

Farm Projekt

Projektová a poradenská činnost, dokumentace a posudky EIA

Ing. Miroslav Vraný, Jindřišská 1748, 53002 Pardubice
tel./fax: +420 466 657 509; mobil: +420 602 434 897; e-mail: farmprojekt@volny.cz

POSUDEK

**DOKUMENTACE O HODNOCENÍ VLIVU ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**AREÁL PRO VÝROBU ŽIVIČNÝCH SMĚSÍ
K.Ú. TŘEBOVICE, ČESKÁ REPUBLIKA**

zpracovaný podle § 9 Zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů

Vypracoval:

Ing. Vraný Miroslav

Jindřišská 1748

530 02 Pardubice

osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j. 15650/4136/OEP/92

Říjen 2011

OBSAH

OBSAH.....	2
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	3
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU	3
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU	3
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTÁLNÍ ÚZEMÍ)	3
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE	3
I.5. IČ OZNAMOVATELE	3
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE	3
I.7. ZPRACOVATEL DOKUMENTACE.....	3
I.8. ZPRACOVATEL POSUDKU	4
I.9. PŘEHLED PODKLADŮ - CHRONOLOGICKÁ SOUSLEDNOST	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	5
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	5
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	6
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	17
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE ...	18
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	18
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	19
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	22
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	32
VII. NÁVRH STANOVISKA	34
VIII. SEZNAM PŘÍLOH	41

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

Areál pro výrobu živičných směsí, k.ú. Třebovice, Česká republika

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Dle Zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), přílohy 1 se jedná o záměr Kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) - 6.5 Obalovny živičných směsí.

Z tohoto pohledu se jedná dle Dokumentace o Obalovnu živičných směsí o následujících maximálních kapacitních parametrech:

- 160 t vyrobených živočišných směsí/hodina
- 748 t vyrobených živočišných směsí/den
- 114 000 vyrobených živočišných směsí/rok

Tyto kapacitní údaje jsou přípustné za předpokladu nepřekročení dalších omezení vyplývajících z Dokumentace a jejich příloh.

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU (KRAJ, OBEC, KATASTÁLNÍ ÚZEMÍ)

Kraj:	Pardubický
Okres:	Ústí nad Orlicí
Obec:	Třebovice
Katastrální území:	Třebovice

I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

BISA, s.r.o.

I.5. IČ OZNAMOVATELE

IČO: 25863258

I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE

Oprávněný zástupce oznamovatele: Ing. Radek Píša
Adresa doručovací: Konečná 2770, 530 02 Pardubice

I.7. ZPRACOVATEL DOKUMENTACE

Ing. Radek Píša

Držitel osvědčení odborné způsobilosti dle zákona č. 244/1992 Sb. č.j. 7270/856/OPVŽP/97 ze dne 24.9.1997 ve znění rozhodnutí o prodloužení platnosti odborné způsobilosti dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších změn č.j. 47192/ENV/06 ze dne 26.7.2006 dle doložené přílohy, v době předložení dokumentace bylo ještě platné.

Adresa: Konečná 2770, 530 02 Pardubice

Tel., fax.: 466 536 610

I.8. ZPRACOVATEL POSUDKU

Zpracovatel: Ing. Vraný Miroslav
Jindřišská 1748
530 02 Pardubice
tel./fax: +420 466 657 509
mobil: +420 602 434 897
e-mail: farmprojekt@volny.cz

Držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb. č.j. 15650/4136/OEP/92 (prodlouženo rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 101303/ENV/10)

I.9. PŘEHLED PODKLADŮ - CHRONOLOGICKÁ SOUSLEDNOST

I. OZNÁMENÍ

1. Oznámení „AREÁL PRO VÝROBU STAVEBNÍCH HMOT k.ú. TŘEBOVICE, ČESKÁ REPUBLIKA“ bylo vypracováno 10. 6. 2010,
2. Zahájení zjišťovacího řízení „Záměru“ bylo provedeno Krajským úřadem Pardubického kraje 23. 6. 2010,
3. Závěr zjišťovacího řízení vydaný Krajským úřadem Pardubického kraje ze dne 28. 07. 2010, je zde konstatováno, že záměr bude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,

II. DOKUMENTACE

Dokumentace I.

1. Dokumentace byla vypracována 23. 08. 2010.
2. Dokumentace byla zveřejněna krajským úřadem Pardubického kraje dne 1. 10. 2010.
3. Dokumentace byla na doporučení zpracovatele posudku vrácena k doplnění 13. 12. 2010.

Dokumentace II.

1. Dokumentace byla vypracována 3. 3. 2011. "
2. Dokumentace byla zveřejněna krajským úřadem Pardubického kraje dne 16. 03. 2011.
3. Dokumentace byla vrácena k dopracování 24. 5. 2011.

Dokumentace III.

1. Dokumentace byla vypracována 13. 7. 2011.
2. Dokumentace byla zveřejněna Krajským úřadem Pardubického kraje 21. 07. 2011

III. Posudek

4. Předložení posudku, datum je uvedeno v úvodu dokumentu

VI. Veřejné projednání a stanovisko

5. Veřejné projednání
Místo: bude doplněno, pokud se bude konat
Datum konání: bude doplněno, pokud se bude konat
6. Vyvěšení stanoviska na úřední desce kraje, datum bude doplněno

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace byla zpracována podle paragrafu 8 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v aktuálním znění.

Osoby podílející se na vypracování Dokumentace:

- Garantem celé dokumentace je Ing. Radek Piša,
- Subdodavateli jsou:
 - Ing. Josef Vraňan z firmy Ing. Radek Piša,
 - Ing. Petr Badžgoň z firmy Ing. Radek Piša,
 - RNDr. Svatopluk Šeda, hydrogeologické posouzení lokality z firmy OHGS s.r.o.

Rozsah i obsah předložené Dokumentace dle přílohy č. 4. zákona o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí byl zpracovatelem posudku podrobně prostudován a konfrontován s přílohou č.4 zákona č. 100/2001 Sb., kde jsou stanoveny náležitosti dokumentace o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí. I přes případné připomínky, které budou uvedeny v dalších částech posudku lze konstatovat:

- Osnova Dokumentace je zpracovaná s náležitostmi dle přílohy č. 4 v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. U Dokumentace je dodrženo pořadí jednotlivých kapitol v souladu s přílohou č. 4 výše citovaného zákona. Výjimku tvoří kapitola C. Dle zákona 100/2001 Sb. by měla mít kapitola C následující strukturu:
 1. *Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (například územní systémy ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, významné krajinné prvky, území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)*
 2. *Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území (například ovzduší a klima, voda, půda, horninové prostředí a přírodní zdroje, fauna a flóra, ekosystémy, krajina, obyvatelstvo, hmotný majetek, kulturní památky)*
 3. *Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení*

Zpracovatelem Dokumentace je prezentovaná:

I. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

II. Celkové zhodnocení kvality ŽP v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Z hlediska formálního nebyla naplněna osnova Dokumentace pro kapitolu C. Podstatné informace lze však o z této kapitoly vyčíst.

- Rozsah posuzované dokumentace formálně odpovídá všeobecným požadavkům na tyto dokumentace.
- Doplnění dokumentace II (úplné znění) obsahuje:
 - základní dokumentaci dle osnovy přílohy č.4 Z 100/2001 Sb.
 - hydrogeologické posouzení lokality
 - Rozptylovou studii – pachové látky, bodový zdroj.
- Doplnění dokumentace II (úplné znění) neobsahuje:
 - Povinné přílohy:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení) a dále například přílohy mapové, obrazové a grafické.
 - Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1
 - Hlukovou studii
 - Výpočet imisní zátěže v území (Rozptylová studie)
 - Původní přílohu - Podklady k čističce odpadních vod, odlučovačům ropných látek,
 - Rozptylovou studii – Pachové látky, původní a dle zpracovatele dokumentace správná verze s plošným zdrojem,
 - Přílohy - Areál pro výrobu stavebních hmot Třebovice Alternativa č.1 verze č. 2
 - Přílohy - Areál pro výrobu stavebních hmot Třebovice Alternativa č.2
 - Přílohy - Areál pro výrobu stavebních hmot Třebovice Alternativa č.3
- Z hlediska úplnosti lze konstatovat, že jak elektronická verze Doplnění dokumentace, tak její písemná verze není úplným zněním, ale pouze doplněním předchozí verze. Zpracovatel Posudku předpokládá, že části dokumentů, které nebyly předloženy, jsou nezměněné. Pro chybějící části „Doplnění dokumentace II (úplné znění) Areál pro výrobu živičných směsí k.ú. Třebovice, Česká Republika“ zpracovatel Posudku použil jako zdrojová data předchozí verze Dokumentace.
- Věcný obsah jednotlivých kapitol je konfrontován dále v textu.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

Komentáře k jednotlivým částem zpracované dokumentace:

(Poznámka: v případě, že nejsou k dané kapitole věcné připomínky, není tato uvedena. Z důvodů neuvedení některých podkladů v poslední verzi, je u každého dokumentu uveden zdroj, ze kterého bylo čerpáno.)

Dokumentace dle přílohy č.4 Zákona 100/2001 Sb.

(Předmětem posuzení je Doplnění dokumentace II.)

Část B – údaje o záměru

I. Základní údaje

2. Kapacita záměru

Uvedená kapacita záměru 160t obalených živičných směsí je převzata zpracovatelem Posudku jako jedno z hlavních hodnotících kritérií.

Z hlediska obsahového se domnívám, že je nadbytečné uvedení pracovníků a pracovních pozic při výstavbě zařízení. Postrádám naopak kapacitu denní vycházející z provozního režimu zařízení a kapacitu roční v souladu s předpokládaným maximálním využitím zařízení. Tyto údaje však lze najít dále v textu.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Zpracovatel se v rámci kapitoly vypořádává s umístěním záměru – bez připomínek.

Dále je řešen soulad s územním plánem

Jako resumé argumentace na stranách 12-15 Dokumentace uvádí:

„S ohledem na předmět, kategorizaci činnosti, předloženému technologickému a technickému řešení, zabezpečení ochrany životního prostředí a zacílení záměru do lokality č.36 a č.35 není činnost v rozporu s vyhláškou č.2/2004, o závazných částech Územního plánu obce Třebovice, přílohy č.1 jsou mezi nepřipustným využitím stavby a plocha chemické výroby, stavby na zpracování ropy a závody chemické výroby využívající ropu a ropné látky jako surovinu.“

Soulad s územním plánem dle příslušného stavebního úřadu:

Městský úřad Česká Třebová, Staré náměstí 78, 560 13 Česká Třebová, Č.j. 13211/2010/RMI/ALG/483:

„Lokalita č. 35 Třebovice schválená ve vydané Změně č. 1 ÚPO Třebovice je navržena pro drobnou výrobu a služby. Dle vyhlášky č. 2/2004, o závazných částech Územního plánu obce Třebovice, přílohy č. 1 jsou mezi nepřipustným využitím plochy pro průmyslovou výrobu.

Lokalita č. 36 schválená ve vydané Změně č. 1 ÚPO Třebovice je určena pro průmyslovou výrobu. Dle vyhlášky č. 2/2004, o závazných částech Územního plánu obec Třebovice, přílohy č. 1 jsou mezi nepřipustným využitím stavby a plochy chemické výroby, stavby na zpracování ropy a závody chemické výroby využívající ropu a ropné látky jako surovinu.“

Dle obrazové přílohy na straně 13. Dokumentace se část asfaltového hospodářství nachází na lokalitě č. 35. Je otázkou nakolik je možné považovat asfaltové hospodářství - technologii přímo související s provozem zařízení - za drobnou výrobu a služby. Zda je využití přípustné, nebo ne, je však na rozhodnutí příslušného stavebního úřadu. Do opatření Posudku je převzat požadavek na ověření souladu záměru s územním plánem dle precizované dispozice i povahy záměru v dalších fázích projektové realizace.

Dále zpracovatel Dokumentace na straně 15 uvádí:

S ohledem na předmět, kategorizaci činnosti, předloženému technologickému a technickému řešení, zabezpečení ochrany životního prostředí a zacílení záměru do lokality č.36 a č.35 není činnost v rozporu s NV č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod. Tímto nařízením jsou definovány činnosti, které jsou zakázány v předmětné oblasti provozovat (viz. § 2 odst.1, písm. I) bod 2).

Již dříve zpracovatel Posudku v rámci projednávání záměru prezentoval následující:

Citát výše Nařízení vlády 85/1981 Sb. relevantní výtah

§ 2 (1) V chráněných vodohospodářských oblastech se zakazuje:

i) provádět výstavbu:

2. závodů na zpracování ropy a dále závodů chemické výroby využívajících ropu nebo ropné látky jako surovinu,

3. skladů ropných látek o objemu jednotlivých nádrží nad 1000 m³,

Vzhledem k tomu, že se nebude jednat o závod chemické výroby, ale stavební výroby s využitím fyzikálního ohřevu a mísení, se domnívám, že posuzovaný záměr nespadá do této kategorie, a není tudíž nutné pro něj žádat o výjimku. To však neznamená upuštění od maximálního důrazu na ochranu vod. Pro potvrzení tohoto výkladu je třeba zajistit stanovisko příslušného úřadu, které toto potvrdí, či vyvrátí.

Do opatření Posudku je převzat požadavek na závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy z hlediska klasifikace zařízení dle NV 85/1981 Sb. pro další fáze projektové realizace.

Na straně 15 uveden seznam pozemků, výměr pozemků, BPEJ a rozsah pozemků k vynětí. Součástí kapitoly na straně 16 je i popis přístupu na pozemky a k objektům. Tyto informace bývají zpravidla uváděny v jiných částech Dokumentace.

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Bez zásadních připomínek.

5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Kapitola obsahuje již uvedené informace v předchozím textu Dokumentace.

Dále zpracovatel uvádí:

„Z výše uvedených důvodů je v dokumentu posouzena jedna varianta. Předložená varianta je pro oznamovatele (investora) jediným reálným řešením.“

Základní Dokumentace jako taková je řešena v jedné variantě. Dvě další varianty jsou doplněny formou přílohy v předchozí verzi Dokumentace. V Doplnění dokumentace II variantní řešení uvedena jsou v rámci kapitoly Části E.

6. Popis technického a technologického řešení záměru

Kapitola obsahuje množství zcela zbytečných duplicit, které znesnadňují orientaci v textu. Obecně lze informace v kapitole obsažené považovat s ohledem na fáze projektové připravenosti a dalších faktorů za v podstatě dostatečné. Za předpokladu, že bude dodrženo všech zákonných limitů, nemám zásadních připomínek.

Poznámka: maximální čistá provozní doba během dne ne zcela jednoznačně variuje mezi hodnotami 4 až 5,5 hodinami za den. Kapacitu převzal zpracovatel Posudku ze souvisejících textů rozptylové a hlukové studie, ze kterých vyplývají klíčová ovlivnění životního prostředí.

II. Údaje o vstupech

1. Půda

Bez připomínek.

2. Voda

Bez připomínek.

3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Spotřeba zemního plynu uváděná na stranách 35-36 koresponduje s propočty při průměrné provozní době 4 hodiny denně. Roční fond pracovní doby pak je 576 hodin za rok. Roční výkon zařízení uvádí do 80 000 tun/rok. Tyto výpočty jsou v rozporu s kapitolou 6. Popis technického a technologického řešení záměru, kde na straně 24 je uváděno roční vyrobené množství 114 000 t/rok při čistém FPD 835 hodin. Pro hodnocení skutečných spotřeb by bylo třeba posuzované spotřeby adekvátně povýšit.

Suroviny pro výrobu jsou kvantifikovány na úrovni cca 96 tun, za platnosti zákona zachování hmoty lze vyloučit, že bylo možné z dodaných materiálů vyrobit 114 000 t živičných směsí. Z dodaných podkladů lze však měrnou spotřebu na jednu tunu bez problémů získat.

Analýza zdravotních rizik provedená na straně 37 patří do Části D dokumentu, k prezentovaným závěrům nemám připomínek.

4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Zpracovatel uvádí na straně 38:

„Následující údaje jsou převzaty ze zpracované „Hlukové studie“ zpracované firmou ing. Radek Piša, září 2010, jejíž úplné znění je uvedeno v příloze tohoto dokumentu. Vyhodnocení vlivu zařízení na okolní prostředí z pozice hlukové zátěže je uvedeno také v kapitole D. tohoto dokumentu.“

Hluková studie není součástí Doplnění dokumentace II (úplné znění). Posouzení akustických vlivů ze záměru má vlastní kapitolu v rámci osnovy.

Na straně 39 Dokumentace je uvedeno:

Tabulka 1: Navýšení počtu vozidel vyvolané realizací záměru - maximální

<i>silnice</i>	<i>úsek</i>	<i>varianta</i>	<i>OA</i>	<i>TNA</i>
I/14	Třebovice	a)	10	56+4
		b)	10	64+2
I/43	Dávníkov	a)	10	64
		b)	10	56+2
III/35849	příjezdová komunikace k areálu	a), b)	20	124

Varianta a) – Navážení materiálu TNA ze směru od České Třebové po silnici I/14, expedice výrobků TNA po silnici I/14 směr Lanškroun. Provoz OA je směřován ze severu (rovnoměrně po I/14, I/43). Provoz OA a TNA po silnici I/43 směr Svitavy vyvolaný záměrem je uvažován nulový.

Varianta b) – Navážení materiálu TNA ze směru Lanškroun po silnici I/43 (mimo navážení asfaltu, který bude přivážen po silnici I/14 ze směru od České Třebové), expedice výrobků TNA po silnici I/14 směr Česká Třebová. Provoz OA je směřován ze severní větve silnice I/43 (rovnoměrně po I/14, I/43). Provoz OA a TNA po silnici I/43 směr Svitavy vyvolaný záměrem je uvažován nulový.

Tyto hodnoty jsou součástí hodnocení v rámci Hlukové studie jako limitní. Dopravu takto vymezenou lze považovat jako limitní pro záměr, neboť pro tu byl záměr hodnocen.

Na straně 39-40 zpracovatel uvádí:

Hodnoty vyvolaných dopravních intenzit, které vyplývají z výrobní kapacity zařízení a odvozených nároků na dopravu surovin a expedici produktů, jsou následující:

- zásobování areálu kontinuálně průměrně 23 - 28 NA/den (46 – 56 jízd NA/den)
(pro nosnost NA 22 – 28 t)
- expedice produktů kontinuálně průměrně 26 - 32 NA/den (52 – 64 jízd NA/den)
(pro nosnost NA 20 – 25 t)
- zásobování vápencem průměrně 1 NA/den (2 jízdy NA/den)
(pro nosnost NA 20 – 22 t)
- zásobování asfaltem průměrně 1 NA/den (2 jízdy NA/den)
(pro nosnost NA 20 – 22 t)
- osobní doprava (zaměstnanci, klienti) předpoklad 10 OA/den (20 jízd OA/den)

Suroviny pro budoucí směs bývají naváženy nákladními vozy s vysokou kapacitou. Živičné směsi obalené asfaltem bývají dopravovány staršími vozidly, kde není poškození koreb vezenou směsí tak nepříjemné. Nelze vyloučit, že vozy pro odvoz živičné směsi budou mít nižší kapacitu než je v Dokumentaci prezentované. Z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí je do opatření převzatá limitní četnost dopravy na komunikacích dle hlukové studie.

III. Údaje o výstupech

III. 1 Fáze výstavby

1. Ovzduší

B.III.1. Ovzduší – fáze výstavby

Emise těkavých organických látek lze stanovit na základě bilance těkavých organických látek obsažených v nátěrových hmotách jako jediném zdroji TOL. Materiálová bilance bude provedena v další fázi projektové dokumentace. Lze očekávat používání nátěrových hmot s průměrným obsahem těkavých organických rozpouštědel do 50 %. Podle zkušeností zpracovatele dokumentu a velikosti stavby lze předpokládat maximální spotřebu nátěrových hmot 500 kg za den. Za předpokladu průměrného obsahu TOL v nátěrových hmotách do 50 % je celková denní emise TOL 250 kg, což odpovídá při 8 hodinové směně hmotnostnímu toku 31,25 kg za hodinu, 9 g za sekundu. S ohledem na tyto hmotnostní toky emisí těkavých organických látek lze předpokládat, že kvalita ovzduší nebude jejich emisemi v průběhu výstavby negativně ovlivněna.

Stavba bude z již natřených prefabrikátů ve výrobně a barvy bude třeba na drobné opravy a korekce. V každém případě platí závěry v dokumentu, neboť tento vliv je svým rozsahem i dobou působení zanedbatelný. Spotřeba barviv bude maximálně v rozsahu desítek kilogramů na celou stavbu.

Zpracovatel uvádí:

Veškeré emise TOL emitovaných plošným zdrojem jsou fugitivní. Těkavé látky jsou jednoznačně kategorizovány dle §3 písm. c) vyhlášky č. 355/02 Sb. V souladu s ustanovením bodu 4.2.6.1 přílohy č. 2 vyhlášky č. 355/02 Sb. lze nátěry provádět pouze na základě povolení příslušného orgánu obce při překročení zde uvedeného limitu celkové spotřeby.

Upozorňuji, že od 3.1.2011, tedy v době před vydáním EIA byla vyhláška 355/02 Sb. nahrazena Vyhláškou 337/2010 o emisních limitech a dalších podmínkách provozu ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší emitujících a užívajících těkavé organické látky a o způsobu nakládání s výrobky obsahujícími těkavé organické látky.

2. Odpadní vody – fáze výstavby

Bez zásadních připomínek, zásadní je postupovat v souladu s platnými zákony ve výstavbě.

3. Odpady – fáze výstavby

Zpracovatel Dokumentace relativně velmi přesně precizuje vzniklé odpady s přesností na setiny tuny. Takový odhad ve fázi příprav považuji za velmi odvážný a bez reálné opory ve vstupních podkladech.

Za velmi problematický bod považuji umístění 120 t zeminy na skládku. Zpracovatel Dokumentace rovněž neřeší, že při vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu vznikají povinnosti vedoucí k zachování maxima úrodné půdy. Lze předpokládat, že v souvislosti s demolicí stávajících žlabů bude třeba určitou část zeminy odvézt spolu s demoličními odpady. Pro ostatní zeminu platí opatření pro minimalizaci ztrát na cenném a neobnovitelném zdroji jako je úrodná půda.

Do opatření k záměru jsou v rámci posudku doplněny opatření vycházející z principů ochrany půdy – pro informaci uvádím - o souhlas s vynětím ze zemědělského půdního fondu (ZPF) musí v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu požádat vždy příslušný investor místně a věcně příslušný orgán ochrany ZPF. Věcná příslušnost se mění podle velikosti pozemku, o jehož vyjmutí je žádáno. Při velikosti pozemku do jednoho hektaru se žádost podává k orgánu ochrany ZPF obecního úřadu místně příslušné obce s rozšířenou působností. Při žádosti o vynětí pozemku o ploše 1 – 10 ha je příslušný krajský

úřad – týká se lokality. U vyšších rozloh je požadován souhlas ministerstva. Za odnětí se platí odvozy vypočtené podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu.

Kromě výše uvedeného je kapitola zpracována v dostatečném rozsahu, nemám dalších zásadních připomínek. Duplicity však výrazně snižují přehlednost textu.

4. Ostatní – fáze výstavby

Ochrana před únikem závadných látek je duplicitou kapitoly III. 2. Odpadní vody.

Hluk – bez připomínek, terénní elevace směrem k obytné zástavbě odstíní hluk z výstavby hluboko pod úroveň akustických limitů pro hluk z výstavby.

Poznámka: hodnocení vibrací je prováděno s konstatováním, že obec Třebovice je vzdálena 1km. Nejbližší obytný objekt je dle KN cca 350 m směrem západním (č.p. 15 k.ú. Opatov v Čechách). Obvykle se provádí hodnocení k nejbližším obytným objektům v daných směrech.

III. 2 Fáze provozu

1. Ovzduší - fáze provozu

Zpracovatel na straně 46 uvádí:

Následující údaje jsou převzaty z dokumentu „Výpočet imisní zátěže území“, zpracované firmou ing. Radek Píša, (srpen 2010), jejíž úplné znění je uvedeno v příloze tohoto dokumentu. Součástí Výpočtu je i vyhodnocení z hlediska zdravotních rizik pro obyvatelstvo. Vyhodnocení je uvedeno v kapitole D. tohoto dokumentu.

Uvedený dokument není součástí Doplnění dokumentace II (úplné znění), bylo třeba čerpat ze starší verze.

Rozptylová studie je zpracovaná na kapacitu 114 t/rok, tedy v souladu kapacitními údaji uvedenými v úvodu dokumentu.

K bodovým a plošným zdrojům z technologie nemám závažných připomínek, dílčí rozdíly ve stanovení jednotlivých parametrů jsou spíše názorového charakteru. Validitu celého modelu ovlivňuje zejména „kvalita“ použitých vstupních dat. Ověření, zda byla použita reálná data, však bude možné až na základě provozu zařízení, případně dat od dodavatele dané technologie.

Do opatření je převzato: ověřit po výběru dodavatele technologie validitu dat použitých pro rozptylovou studii v souladu s podklady dodavatele technologie v dalších fázích projektové realizace.

Linové zdroje

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Vynechán z hodnocení je provoz nákladních vozidel a manipulačních prostředků v rámci areálu. Vzhledem k ostatním významnějším zdrojům se nebude jednat o chybu významnou.

2. Odpadní vody

Bez připomínek.

3. Odpady

Texty jsou v podstatě shodné s kapitolou o odpadech ve fázi výstavby. Nemám zásadních připomínek.

B. III. 4. Ostatní

Hluk – texty jsou multiplicitou ke kapitole Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.

Komentář k hodnocení zápachu je proveden u příslušné studie.

Část C - údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Kapitoly jsou zpracovány v dostatečném rozsahu, tak jak bylo požadováno při vrácení Dokumentace zpracovatelem Posudku.

Dílní připomínky:

- Krajinný ráz - v případě plného souladu s územním plánem a § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny je hodnocení krajinného rázu nadbytečné. To však neznamená, že nemá být zajištěna minimalizace negativních dopadů na krajinu vlivem realizace záměru.
- CHOPAV není ani Chráněná oblast přirozené akumulace povrchových vod ani Chráněná oblast přirozené akumulace podzemních vod jak zpracovatel uvádí například na stranách 66 a 67. CHOPAV je chráněná oblast přirozené akumulace vod.
- Za nejvýznamnější faktor považují ovlivnění lokality trvalou lidskou přítomností, hlukem a emisemi. Tyto faktory jsou analyzovány v Dokumentaci v rámci kapitoly C. Pro minimalizaci dopadů na prvky rybniční soustavy jsou na základě dostupných údajů provedena opatření do Posudku.

Část D - Komplexní charakteristika a hodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Zpracovatel hodnotí jednotlivé aspekty nejprve z hlediska výstavby a následně z hlediska provozu.

I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Zpracovatel dokumentace uvádí:

Bezpečnost práce a technických zařízení

Během výstavby je nutno dodržovat vyhlášku ČÚBP a ČBÚ č. 324/1990 Sb. ve znění vyhlášky č. 363/2005 Sb. a nařízení vlády č. 362/2005 Sb.

Vyhláška č. 324/1990 Sb. byla zrušena vyhláškou 601/2006 Sb., kterou se zrušuje vyhláška Českého úřadu bezpečnosti práce a Českého báňského úřadu č. 324/1990 Sb., o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích, ve znění vyhlášky č. 363/2005 Sb., a vyhláška č. 363/2005 Sb., kterou se mění vyhláška Českého úřadu bezpečnosti práce a Českého báňského úřadu č. 324/1990 Sb., o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích.

Doporučuji postupovat v souladu s platnou legislativou – zejména zákona 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci) a jeho prováděcího nařízení 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích.

Někdy je lepší se vyhnout citacím zákona, než uvádět mnoho let staré.

Dále bez připomínek

I.2 Fáze provozu

Emise - Komplexně zhodnoceno v rámci RS.

Poznámka: na straně 100 a 101 je 2 x hodnocen naftalen namísto formaldehydu a naftalenu.

Hluk - Komplexně zhodnoceno v rámci HS.

Podzemní a povrchové vody – komentář je ponechán do příloh.

Poznámka: komplexní výpočty míry znečištění, popis technického řešení patří do kapitol předcházejících, v části D má již být prováděno hodnocení zpracovaných vstupů a výstupů.

5. vlivy na půdu

Zpracovatel na straně 118 uvádí:

„Provozem nedojde k negativnímu ovlivnění půd. Záměr bude realizován na pozemcích v zemědělském půdním fondu. V tomto případě bude muset investor postupovat v souladu s požadavky příslušného orgánu ochrany ZPF.“

Zpracovatel měl k dispozici komplexní údaje o BPEJ, rozlohách k vynětí. Obvykle je hodnocení provedeno významně podrobněji s návrhem opatření pro zachování a minimalizaci ztrát cenného neobnovitelného zdroje.

7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Zpracovatel na straně 118 uvádí:

„Provozem nedojde k negativnímu ovlivnění flory, fauny ani ekosystémů. V areálu se vyskytuje pouze ruderalní flora bez většího významu. Taktéž není předpoklad výskytu významnějších zástupců fauny. V areálu se nevyskytují významné ekosystémy s potřebou zvýšené ochrany.“

Jedná se zřejmě reliktní pozůstatek předchozích verzí. Komplexní zpracování vlivů na faunu, flóru a ekosystémy je součástí kapitoly C. V této kapitole měla být uvedena hodnocení jednotlivých vlivů ze stran 82-83 a dalších.

II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Zpracovatel na straně 119 uvádí:

„Stavba nebude mít na základě kritického zhodnocení dostupných informací významný negativní vliv na životní prostředí a jeho jednotlivé složky. Vliv na kvalitu povrchové vody je nevýznamný, což je patrné z výše uvedeného zhodnocení. Vliv na podzemní vody je téměř vyloučen – viz hydrogeologické posouzení – příloha č. 14. Vliv znečišťujících látek vznikajících výrobní činností předkladatele a z dopravy vyvolané provozem objektu na kvalitu ovzduší nebude mít s ohledem na nízké emise škodlivin sledovatelný negativní vliv. Závěrem lze hodnotit vliv emisí na imisní zátěž zájmového území jako zanedbatelnou bez významného vlivu na obyvatelstvo a životní prostředí. Realizací záměru nedojde k významnému zhoršení imisní zátěže hlukem. Budou dodrženy limitní hodnoty dle zvláštních předpisů. V jiných oblastech nedojde ke zhoršení hodného zřetele.“

To z výstupů hlukové studie, rozptylové studie ani hydrogeologického posouzení jednoznačně nevyplývá. Hodnocení zde prezentované spíše odpovídá rodinnému domku.

Zařízení bude využívat ropné látky, bude přepravovat významné objemy surovin, má instalovaný tepelný výkon 14 MW, to rozhodně není nevýznamným faktorem v lokalitě i širším okolí. Zařízení rovněž stojí blízko relativně přírodně kvalitní lokality. Za přijetí všech opatření k minimalizaci negativních vlivů lze souhlasit s tvrzením, že realizace záměru je v lokalitě přípustná s akceptovatelnými dopady na své okolí.

Doposud jasně nezaznělo, že živičné směsi bylo třeba pro okolí vyrobit i doposud, a že realizací záměru dojde ke zkrácení dopravní cesty při opravách a výstavbě silnic. Analogické srovnání s obdobnými provozy rovněž potvrzují, že se jedná o relativně významné záměry pro blízké i širší okolí.

III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Kapitola je zpracována v obecné rovině a reflektuje základní obecná rizika i rizika méně obvyklá jako například teroristický útok, kdy lze předpokládat, že teroristi si spíše zvolí účinnější využití svých prostředků. Za pravděpodobnější bych považoval i neuvedenou živelnou pohromu.

Vzhledem k existenci reálných rizik spojených s provozem bych předpokládal jejich podrobnější analýzu. Jedná se zejména o operace spojené s manipulací s asfaltem.

IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Opatření jsou uvedena pouze vyplývající z hydrogeologického průzkumu. Na opatření k ochraně fauny a flóry se zpracovatel odvolává. Opatření k ochraně ovzduší, před hlukem z dopravy, před zápachem a další jsou vynechána úplně.

Právě tato kapitola má sloužit k jednoznačnému stanovení všech podmínek realizace, které vzešly z analýzy provedené v tomto dokumentu.

Kapitolu lze pokládat za ne zcela dostatečně zpracovanou. Opatření je však z části možné najít roztroušeně v jiných kapitolách a přílohách. Zpracovatel Posudku v rámci analýzy Dokumentace provedl sběr jednotlivých opatření z jednotlivých kapitol a doplnil opatření vzešlá z připomínek dotčených orgánů v rámci Posudku.

V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Zpracovatel uvádí:

„NÁSTIN PROGRAMU MONITOROVÁNÍ A PLÁNŮ POSTPROJEKT. ANALÝZY

V průběhu výstavby bude proveden geofyzikální průzkum včetně vyhloubení 4-5 vrtů a návrhu monitoringu kvality podzemní vody dle hydrogeologického posouzení – viz příloha č. 14.

Ve zkušebním provozu bude provedeno měření škodlivin v pracovním prostředí. Dále bude provedeno měření emisí zdroje znečištění ovzduší podle požadavků příslušného orgánu ochrany ovzduší v řízeních dle zákona o ochraně ovzduší.“

Kapitola neobsahuje nic ze svého názvu. Většinu informací lze však najít v rámci hledání v celém dokumentu, vzhledem k významu kapitoly, bez připomínek.

VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Bez zásadních připomínek

ČÁST E - POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

O více variantách se dozvídáme teprve v hodnotící části E, tímto plní zpracovatel požadavek Krajského úřadu Pardubického kraje na variantní řešení. Jednotlivé aspekty variantního řešení měly být analyzovány v rámci příslušných kapitol, nikoliv až nyní.

K lokalizačním variantám nemám připomínek, v obou případech byly vybrány podstatně méně vhodné lokality, než je lokalita posuzovaná.

Technologické řešení – uvedené alternativy jsou využívány všechny a jsou v podstatě ekvivalentní. Využívání zemního plynu je pro provozovatele i ekonomicky výhodnější než LTO, pokud existuje možnost napojení na rozvody zemního plynu.

ČÁST F - ZÁVĚR

Zpracovatel uvádí:

Na základě kritického zhodnocení dostupných informací lze konstatovat, že **realizace záměru je možná** v zamýšlené lokalitě. Její realizaci nedojde k významnému nebo nadlimitnímu zhoršení kvality jednotlivých složek životního prostředí ve fázi výstavby ani ve fázi provozu. Emise škodlivin do ovzduší jsou minimální a neovlivní sledovatelným způsobem kvalitu ovzduší v zájmové oblasti (viz. „Výpočet imisní zátěže území“). Současně nedojde k negativnímu ovlivnění hlukové zátěže venkovního prostředí v dotčené lokalitě (viz. „Hluková studie“).

Emise provozu rozhodně nejsou minimální. Instalovaný tepelný výkon hořáku je 14 MW, jako suroviny je využíváno ropných produktů, které jsou zahřívány na teplotu, kdy již dochází k uvolňování zbytkových lehkých frakcí. Doprava spojená se záměrem je relativně významná v lokalitě i širších vztazích.

Zpracovatel uvádí:

Omezení vzniku havárie a havarijních stavů bude eliminováno zejména

- realizovanými stavebními opatřeními (izolace, dispoziční uspořádání hygienických smyček, záchytné vany odpadní vody z laboratoří pracujících s ionizujícím zářením,...),
- technickými opatřeními (digestoře, laminární boxy, zabezpečení obalů na materiály a odpady, práce s velmi malými objemy rizikových látek, apod.),
- organizačními opatřeními (odborná způsobilost pracovníků, atd.).

Zpracovatel zřejmě zkopíroval opatření ze zcela jiného dokumentu bez úprav. Pokud jsou v zařízení laboratoře s ionizujícím zářením, hygienické smyčky a podobně, bylo by třeba doplnit celý dokument v tomto duchu.

Opatření prezentovaná v závěru patří do jiných kapitol. Opět se jedná o neucelený soubor opatření. V rámci návrhu opatření Posudku byla provedena jejich korekce a redukce tak, aby vznikla skutečná opatření pro předmětný záměr.

ČÁST G - VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Již bez dalších připomínek. Část je zpracována přehledně, pouze postrádám rámcové hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Shrnutí obsahuje pouze technická data zařízení, charakteristiku vstupních surovin a produktu.

Hydrogeologické posouzení lokality pro účely posouzení vlivu stavby na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.

Dokument je součástí Doplnění dokumentace II (úplné znění), jedná se o přílohu

Zpracovatelem je OHGS s.r.o., odpovědným zpracovatelem RNDr. Svatopluk Šeda

Příloha je zpracována přehledně a pro potřeby hodnocení záměru v rámci procesu EIA ve vyčerpávajícím rozsahu. Opatření vzešlá z provedené analýzy jsou převzata do Dokumentace i Posudku.

Oprava – Rozptylová studie – pachové látky

Dokument je součástí Doplnění dokumentace II (úplné znění), jedná se o přílohu

Komentář je proveden v rámci původního vyhodnocení pachových látek a vypořádání se s připomínkami.

Hluková studie

Dokument není součástí Doplnění dokumentace II (úplné znění), jako zdroj bylo využito Doplnění dokumentace I. (úplné znění)

K akustické studii mám následující připomínky:

- **Stacionární zdroje hluku** – lze předpokládat, že i když není rozhodně popsán celý soubor zdrojů hluku, jsou popsány ty nejvýznamnější zdroje.
- **Terénní elevace směrem k Třebovicím** – na základě izolinií je zřejmé, že zpracovatel nezohlednil významnou terénní vlnu směrem k třebovicím, která v podstatě úplně odstiňuje prvky nižší než 8-10 m. Chyba takto způsobená je na straně bezpečné.
- Realizace záměru je možná na základě existence následujícího textu vydaného Národní referenční laboratoří (celé znění dostupné na <http://www.nrl.cz/index.php?cat=4>) pro hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem. Bod 9: „*Při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele stanovených výpočtem toutéž výpočtovou metodou, nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu 0,1 – 0,9 dB.*“ Jak je patrné z výsledků v bodech V2 a V3, je v těchto bodech téměř vyčerpán i limit staré hlukové zátěže.

Pokud bychom například uvažovali variantu a) v bodě V3 dle hlukové studie:

- Stávající stav - 70 dB (A)
- Budoucí stav – 70,3 dB (A)

Potom můžeme na základě jednoduchého výpočtu zjistit, že příspěvek dopravního provozu navrhovaného záměru je cca 58-59 dB (A) ve sledovaném bodě. Sám záměr by ve sledovaném bodě v podstatě dokázal vyčerpát akustické limity.

Vzhledem k výše uvedené metodice je záměr bez problému realizovatelný. To však neznamená, že doprava je nevýznamnou a není třeba maximálních opatření pro optimalizaci výroby ve vztahu k životnímu prostředí. Doprava a dopravní hluk je významným faktorem spojeným s provozem záměru. Do patření jsou převzaty maximální četnosti dopravy z hlukové studie na jednotlivých komunikacích jako závazné.

Výpočet imisní zátěže území

Dokument není součástí Doplnění dokumentace II (úplné znění), jako zdroj bylo využito Doplnění dokumentace I. (úplné znění)

K dokumentu mám následující připomínky:

- Správnost vstupních údajů ovlivňuje celkovou vypovídací schopnost rozptylové studie. Většinu údajů bude možné ověřit až na úrovni zkušebního provozu., údajů od dodavatele zvoleného ve výběrovém řízení. Analogické srovnání s obdobnými záměry indikuje, že Rozptylová studie byla zpracována s přijatelnou chybou.
- Namátkovou kontrolou zadání vstupních dat se nepodařilo ověřit vznos vlečky 10 m u plošných zdrojů ze zásobníku a vykládání hotové směsi. Původní efektivní výška je tak zvýšena z 5 metrů na 15. Vzhledem k povaze uvolňování substancí předpokládám, že vznos vlečky bude spíše nižší.
- V rámci hodnocení dopravy není zahrnut provoz v rámci areálu – nákladních vozů i manipulační techniky. Chyba způsobená není vzhledem k ostatním zdrojům významná.
- Z rozptylové studie vyplývá, že záměr není nevýznamným znečišťovatelem ovzduší

v lokalitě. Z tohoto titulu je třeba provést maximum opatření k minimalizaci negativních vlivů na okolí.

Rozptylová studie – pachové látky

Dokument není součástí Doplnění dokumentace II (úplné znění), jako zdroj bylo využito Doplnění dokumentace I. (úplné znění)

Hodnocení je provedeno včetně studie s provedenými bodovými zdroji.

K dokumentu mám následující připomínky:

- Zpracovatel neudal, kolik materiálu bylo u referenční stavby během měření zpracováno.
- Zpracovatel neuvádí, k jakému technologickému prvku bylo měření vztaženo.
- Objemový tok pachových látek na úrovni 22 000 m³ indikuje, že se rozhodně nejedná o emise z mísícího bubnu a následného vysypání na vůz, které „hodnotí“ zpracovatel RS. Emise pachových látek budou zřejmě podstatně více koncentrované před zahájením rozptylu.
- Vznos vlečky 3 m je již oproti původní rozptylové studii reálný u plošných zdrojů, u rozptylové studie s bodovým zdrojem přiřadit emisi ke komínovému výdechu s výškou 15 m nad zemí a výměnou spalin 11,944 m³/s je zcela nereálné.
- Za ne významný zdroj z hlediska pachového lze považovat rovněž temperované asfaltové hospodářství, které je nezbytné v určité míře odvětrávat. Objem emisí není významný, avšak z hlediska obtěžování zápachem se jedná o koncentrované emise. Zásobníky jsou temperované 24 hodin, ne jen po dobu provozu celého zařízení.
- Zařízení není možné prezentovat jedním plošným neidentifikovaným zdrojem – jedná se o soubor plošných, bodových a linových zdrojů. U hodnocení zápachu je taková aproximace zcela nevhodná.

Na základě uvedené argumentace konstatuji, že provedené posouzení nemá vzhledem k rozporuplnosti vstupních dat i metodice posouzení dostatečnou validitu, která by umožnila obě studie použít k jakémukoliv hodnocení pachové situace v oblasti.

Zpracovatel Posudku si rovněž uvědomuje, že získání Validních dat pro posouzení zápachu je velmi komplikované. Nejlepší výsledky poskytují spíše srovnání s analogickými provozy. Ty rovněž potvrzují, že příležitostné obtěžování zápachem u obytné zástavby nelze zcela vyloučit. Vzhledem k odstupovým vzdálenostem by se však nemělo jednat o expozici dlouhou. Pro zařízení je však zcela klíčové dodržovat opatření k minimalizaci zápachu. Opatření jsou uvedena v příslušné kapitole Posudku.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Na základě požadavků Krajského úřadu Pardubického kraje byly do dokumentu doplněny další dvě varianty umístění záměru.

- Varianta 1 - je komplexně řešená v rámci Dokumentace a je z hlediska zvolených variant vybrána jako vítězná. Vzhledem k volbě zbylých variant zpracovatel posudku souhlasí s tím, že varianta 1 je nejvhodnější z prezentovaných.
- Varianta II – z hlediska umístění je vzdálena více od obce, ovšem je v rozporu s územním plánem, souhlas příslušného orgánu s napojením na veřejné komunikace není příliš reálný, ochranná pásma silnice, vedení vysokého napětí by zřejmě zcela realizaci znemožnila. Ovlivnění krajinného rázu by bylo v lokalitě velmi významné. Vzhledem k tomu, že v případě volby varianty číslo II., by došlo zřejmě k trvalému

znemožnění realizace bez ohledu na vlivy na životní prostředí, lze pokládat variantu za méně vhodnou než variantu I.

- Varianta III. – varianta spočívá v umístění obalovny v jižní části obce Třebovice. V porovnání s předchozími variantami znamená realizace v této lokalitě narušení hygienických limitů z hlediska obtěžování hlukem. Významné by byly i dopady emisí znečišťujících látek a zápachu. Lokalitu lze označit primárně jako zcela nevhodnou pro realizaci navrhovaného záměru.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Předkládaný záměr nemůže v žádném případě ohrozit lokality za státními hranicemi České republiky. Přímé vlivy posuzovaného provozu na okolní životní prostředí lze zaznamenat řádově v rozsahu několika kilometrů okolo posuzovaného areálu.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Z hlediska technologického se jedná o velmi primitivní zařízení. Vstupní materiály – asfalt, filer, kamenivo o předepsaných parametrech jsou ohřívány a směřovány za vzniku produktu – živičné směsi pro opravy, výstavbu silnic.

Stupňů volnosti pro zvýšení efektivity výroby na základě technologických změn není za roky praktické výroby a prověřování technologie možné najít mnoho. Mezi konkurenty na trhu s obdobnými zařízeními jsou v podstatě nevýznamné rozdíly.

Ne nevýznamným faktorem je spotřeba energií spojených s dopravou objemných materiálů, spotřebou energií při ohřevu a podobně. Vzhledem k vysoké ceně surovin každý investor hledá maximální úsporu financí při výrobě materiálu dle odpovídajících norem. Tím přirozeně minimalizuje negativní vlivy na životní prostředí spojené se spalováním fosilních paliv a podobně. V případě posuzovaného záměru vznikne nová obalovna uprostřed potencionálně obsluhovaného území, čímž dojde k poklesu délky dopravní cesty při obsluze staveb. Volba energetických medií – elektrické energie a zemního plynu je rovněž zcela nekonfliktní.

Druhým aspektem provozování zařízení jsou nástroje pro minimalizaci dopadů na životní prostředí při racionálním provozu, které nejsou primárně v ekonomickém zájmu provozovatele. Jedná se obecně o technologická a organizační opatření spojená s minimalizací emisí hluku, škodlivých látek, minimalizace produkce odpadních vod, odpadů a podobně.

Z hlediska opatření druhého typu je v současnosti navržena filtrace vzdušiny odcházející z ohřívání kameniva, zakrytí odváženého materiálu plachtou, organizace dopravy během provozu se stanovením limitů maximální četnosti dopravy, z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod jsou navrženy odlučovače ropných látek, čistička odpadních vod, retenční nádrž a další opatření, která jsou uvedena v souboru opatření v rámci příslušné kapitoly tohoto posudku.

Kromě výše uvedeného jsem se informoval na možnost dalšího omezení obtěžování zápachem. Projektant firmy Pridos Ing. Radko Vondra v tomto směru uvádí:

„Na obalovnách poslední generace lze s úspěchem i zachytávat asfaltové páry. Děje se tak důslednou izolací prostoru, kde páry přicházejí do styku s ovzduším, a odsáváním těchto par do elevátoru, kde se při ochlazení naváží na částičky prachu a jsou opět zapracovány do asfaltové směsi. Toto příslušenství k základnímu provedení obalovny ve finančním nákladu cca 1,5 mil Kč bylo v poslední době již několikrát technologicky úspěšně uplatněno.“

Jak je patrné, určitá rezerva je u posuzovaného záměru v omezení pachových látek. Naše legislativa však instalaci tohoto zařízení primárně nevyžaduje. Pokud by bylo během zkušebního provozu zařízení zjištěno obtěžování zápachem, lze technologii doplnit o toto zařízení.

Pokud se týká vlastního technického řešení navrhované stavby, je možné jednoznačně konstatovat, že technické a technologické řešení při dodržení podmínek řádného provozování odpovídá současným progresivním technologiím.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Popis opatření, navržených k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci účinků posuzované stavby na životní prostředí je zpracován v dokumentaci v obecném rozsahu na různých místech Dokumentace a jejích příloh, nikde nelze ucelený soubor.

Z těchto opatření byl proveden výběr, doplněný o další opatření, která vyplynula jednak ze zpracování posudku, tak i připomínek a požadavků ze stanovisek dotčených orgánů státní správy. Tyto doporučuji převzít jako hlavní podmínky do podmíněčného kladného stanoviska krajského úřadu.

Z hlediska technických i přípravných opatření, která by měla být uplatněna v průběhu přípravy výstavby, výstavby či vlastního provozu, by měla spočívat především v návrhu opatření k omezení vzniku a šíření emisí amoniaku a zápachu, ochrany povrchových a podzemních vod, jakož i nakládání s odpady.

Opatření jsou rozdělena do třech základních částí a to na územně plánovací a předprojektová opatření, opatření pro období výstavby a období pro vlastní provoz.

a) fáze územně plánovací a předprojektová opatření

- Ověřit soulad záměru s územním plánem dle precizované dispozice i povahy záměru.
- Zajistit stanovisko dotčeného orgánu státní správy z hlediska klasifikace zařízení dle NV 85/1981 Sb. pro další fáze projektové realizace. Postupovat v souladu s tímto stanoviskem.
- Ověřit po výběru dodavatele technologie validitu dat použitých pro rozptylovou studii v souladu s podklady dodavatele technologie v dalších fázích projektové realizace.
- Jako samostatnou součást dokumentace ke stavebnímu povolení zpracovat projekt sadových úprav areálu, který by řešil jak funkci ochranné zeleně ve vztahu k obytné zástavbě obcí, tak její funkci krajinářsko-estetickou ve vztahu k okolní krajině. Návrh bude proveden ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody. Návrh ozelenění bude rovněž respektovat úsilí o maximální pohledové i hlukové odclonění areálu od rybníční soustavy.
- Projednat s příslušným orgánem přírody, majitelem pozemků případné posílení zeleně na jih od komunikace III/35849 tak, aby došlo k pohledovému a zejména hlukovému odstínění areálu.
- Zahájit před výstavbou monitoring živočišných druhů v rámci přilehlých rybníčních ploch včetně břehových porostů, po realizaci záměru provádět dlouhodobý monitoring vlivu záměru na faunu rybníční soustavy. Každoročně bude vypracováno vyhodnocení vlivu záměru na své okolí. Přesný rozsah sledování bude stanoven v souladu s příslušným orgánem ochrany přírody. V případě zjištění prokazatelného úbytku živočišných druhů, četnosti výskytu jednotlivých druhů provést další opatření

k minimalizaci negativních vlivů dle analýzy původu příčiny, pokud to bude způsobeno provozem záměru.

- V rámci přípravy záměru bude realizován podrobný hydrogeologický průzkum zahrnující především sondážní průzkum, testovací práce a režimní záměry. Rozsah tohoto průzkumu bude specifikován v projektu průzkumných prací zpracovaném v intencích vyhlášky č. 369/2004 Sb. a jeho rozsah bude přibližně následující:
 - geofyzikální průzkum s ověřením průběhu tektonické linie omezující Třebovickou bránu na severozápadě;
 - vyhloubení cca 4 – 5 vrtů o hloubkách 10 – 30 m situovaných především mezi plánovaným areálem a zemědělským střediskem v obci Třebovice v oblasti očekávané tektonické linie severozápadního omezení Třebovické brány;
 - provedení souboru testovacích prací na vrtech, včetně indikačních zkoušek simulujících případný přerov podzemní vody neogenního kolektoru do kolektoru svrchnokřídového;
 - zajištění sledu, řízení, dokumentace a vyhodnocení sondážních a testovacích prací a zpracování návrhu provozního řádu monitoringu stavu hladin podzemní vody a její jakosti na období provozu areálu;
 - v kontextu požadavků NV č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy zajištění likvidace nebo zabezpečení všech existujících geologických a hydrogeologických vrtů v území tak, aby nejen neohrožovaly jakost podzemní vody, ale současně aby neovlivňovaly výsledky vlastního monitoringu;
 - zpracování návrhu případných jiných technických opatření k zajištění ochrany jakosti vody, pokud jejich potřeba vyplyne z realizovaného podrobného hydrogeologického průzkumu;
 - zpracování částí návrhu plánu opatření pro případy havárie v intencích § 38 zákona č. 254/2001 Sb., týkajícího se podzemní vody.
- V rámci projektové přípravy počítat s prostory pro odpadové hospodářství, striktně specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů, případně látek škodlivých vodám. Pro výstavbu bude vypracován a odsouhlasen „Plán havarijních opatření pro případ úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby.
- Budou aplikovány podmínky provedení kontrolního systému v souladu s § 39 zákona č. 254/2001 Sb. a vyhlášky č. 450/2005 Sb.
- Zajistit povolení orgánu ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení paragrafu 17, podle zákona 86/2002 sb. o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění (zákon o ochraně ovzduší),
- Projekt zpracovat alternativně s návrhem opatření pro minimalizaci zápachu a emisí polycyklických aromatických uhlovodíků ze zařízení. Tak aby bylo možné v případě požadavků státní zprávy tato opatření bez problémů realizovat.

b) fáze výstavby

- V místě odnětí ze ZPF bude před zahájením prací provedena skrývka vrchní kulturní vrstvy půdy do odpovídající hloubky.
- Sejmutá ornice bude dočasně uložena na deponii, okamžitě či následně využita na polních pozemcích v katastru k navýšení orniční vrstvy.

- O prováděné skrývce, jejím přemístění a zpětném využití bude veden protokol (pracovní deník) dle § 10 odst.2 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, který bude předložen orgánům ochrany ZPF při případné kontrole dodržování podmínek souhlasu. (případně dle v té době platné legislativy)
 - Investor zajistí ochranu ornice na deponii před znehodnocením a ztrátami a její řádné ošetřování až do doby jejího využití.
 - Při výstavbě ve všech fázích sledovat, zda se na staveništi nevyskytují zvířata, popřípadě zajistit jejich transport na vhodné lokality.
 - V prostoru staveniště a následně při provozu vyloučit odstranění odpadů spalováním, popřípadě zahrabáváním a ukládáním do terénních nerovností staveniště. Odpady ukládat tříděné a následně s nimi nakládat v souladu s platnou legislativou
 - Minimalizovat negativní vlivy dopravy v průběhu výstavby na nejbližší okolí, a to tak, že práce budou omezeny na denní hodiny a doprava na dohodnutých trasách s tím, že investor bude dbát na plynulost dopravy a bude provádět pravidelnou očistu přilehlých komunikací.
 - V prostoru stavby přijmout všechna opatření tak, aby během stavby bylo minimalizováno riziko úniku látek nebezpečným vodám a v případě, že takový únik nastane, aby bylo možné únik účinně sanovat.
 - V případě zvýšené prašnosti při suchém počasí provádět skrápění míst, kde prašnost vzniká.
 - Provádět očistu kol techniky před výjezdem na komunikace.
 - Zpracovat
 - Provozní řád,
 - Plán havarijních opatření,
 - Ochrannou zeleň navrženou v rámci sadových úprav vysadit nejpozději ke kolaudaci.
- c) fáze provozu stavby**
- Nepřesáhnout absolutní denní četnost dopravy vyvolanou provozem záměru dle údajů ve zpracované hlukové studii a Dokumentaci EIA. Nepřesáhnout na jednotlivých komunikacích denní četnost dopravy dle hlukové studie a Dokumentace EIA.
 - Po výsypu hotové obalené směsi na korbu nákladního automobilu provést ihned k zaplachtování vozidla.
 - Udržovat celý areál v čistotě a pořádku včetně vnitropodnikových komunikací a přilehlé části příjezdové komunikace.
 - vést předepsanou evidenci odpadů v souladu se zákonem o odpadech a navazujícími vyhláškami zabezpečit smluvně nakládání se všemi odpady, zejména nebezpečnými, oprávněnou firmou.
 - Ošetřovat nově vysázenou zeleň.
 - Zajistit pravidelné provádění deratizace areálu.
 - K omezení emisí při provozu dopravních a manipulačních mechanismů vyloučit zbytečný chod motorů naprázdno, pravidelně kontrolovat technický stav používaných vozidel včetně provádění předepsaných emisních kontrol.
 - V případě úniku a úkapu ropných látek na terén realizovat zneškodnění zasažené zeminy podle zásad nakládání s nebezpečnými odpady.
 - Ve zkušebním provozu bude autorizované měření emisí dle platných zákonných norem.
 - Udržovat v dobrém technickém a provozuschopném stavu čistírnu odpadních vod, odlučovač ropných látek, areálovou kanalizační síť, propojení mezi areálovou kanalizací a výpustí.
 - Zajistit kontrolu nádrží dle aktuálních právních norem.

- Vést řádnou evidenci o údržbě filtračního zařízení a provádět jeho údržbu dle instrukcí dodavatele.
- Omezovat sekundární prašnost v areálu skrápěním komunikací v době nadměrného sucha.
- V případě obtěžování zápachem ve zkušebním provozu provést opatření k minimalizaci těchto vlivů dle projektu.
- Opatření uvedené v předchozím bodě realizovat i v případě, že monitoring fauny a flóry prokáže negativní vliv na své okolí.
- Realizovat monitoring stavu hladiny a jakosti podzemní vody v intencích provozního řádu a přijímat případná opatření, vyplývající z výsledků monitoringu;
- Realizovat případná jiná technická opatření k zajištění ochrany jakosti vody, pokud jejich potřeba vyplyne z realizovaného podrobného hydrogeologického průzkumu.
- Samozřejmostí je dodržování všech aktuálně platných zákonných norem a předpisů týkajících se provozu záměru.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI

Plná znění stanovisek příslušné obce a dotčených orgánů státní správy, dalších organizací a fyzických osob jsou doložena v přílohové části tohoto posudku, a proto je v této části uveden pouze stručný smysl příslušných připomínek tak, aby bylo možno zaujmout stanovisko zpracovatele posudku.

Řazení je dle krajského úřadu. V případě, že se připomínky opakují, je uvedena reference, že tato otázka již byla řešena dříve v textu.

1. Stanovisko ČIŽP zn. ČIŽP/45/IPP/1015678.003/11/KDR ze dne 9. 8. 2011

Oddělení integrace:

Předložený záměr nespadá pod působnost zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění v platném znění (zákon o IPPC) a oznamovatel nemá povinnost získat integrované povolení.

V doplněné dokumentaci (str. 14 a 15) byl vypořádán rozpor, na který oddělení integrace upozorňovalo ve stanoviscích ze dne 1.11.2010 a 15.4.2011, zda záměr je stavbou uvedenou v § 2 odst. 1 písm i) bodu 2 NV č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod v platném znění, či nikoliv.

Bez připomínek

Oddělení ochrany ovzduší:

S připomínkami oddělení ochrany ovzduší ze dne 15.4.2011 se zpracovatelé doplněné dokumentace vypořádali následovně:

Zpracovatelé se domnívají, že metodika SYMOS '97 upravená pro pachové látky, kterou použili pro výpočet rozptylové studie, kdy je obalovna živičných směsí považována za plošný zdroj, byla správná. Vypracovali tedy tzv. bodovou rozptylovou studii, kterou s ohledem na to, že byli přesvědčeni o správnosti svého postupu, umístili pouze jako přílohu dokumentace a označili ji jako teoretickou a do doplněné dokumentace ji nezpracovali.

V úvodu tzv. bodové rozptylové studie autor uvádí, že z textu jednoznačně vyplývá, že komínové emise pocházejí pouze ze spalování zemního plynu, třídění kameniva a z váhy před vstupem do míchačky, při kterých emise pachových látek nejsou uvolňovány. Ostatní emise znečišťujících látek včetně emisí pachových látek označuje autor za tzv. procesní fugitivní emise. Výpočet špičkových koncentrací byl proveden dle metodiky SYMOS '97 verze 2006 pro výdych za filtrační stanici. Autor použil jako vstupní data hodnoty, které

pro obalovny byly uvedeny v rozptylové studii pro Energetické centrum na zpracování bioodpadu v Tišnově a vycházely z měření emisí pachových látek provedených společností Technické služby ochrany ovzduší Praha a.s. Ve studii byly uvedeny koncentrace a hmotnostní toky pachových látek, které jsou charakterizovány jako obvyklé emisní parametry blíže nespecifikované, které byly získány z měření emisí pachových látek 3 obaloven. Byla stanovena průměrná koncentrace pachových látek $1\ 087\ \text{OU}_E/\text{m}^3$ pro průměrný objemový tok vzdušiny $21\ 697\ \text{m}^3/\text{h}$. Z výsledků tzv. bodové rozptylové studie vyplývá, že nejvyšší špičková koncentrace pachových látek $1,04\ \text{OU}_E/\text{m}^3$ byla zjištěna v nejbližším posuzovaném bodě (vzdálenost 396 m od záměru). Autor konstatuje, že provozem záměru nebude docházet k obtěžování zápachem.

Dle názoru ČIŽP není obalovna jako celek z hlediska emisí pachových látek plošným zdrojem, ale zdrojem bodovým. Pachové látky jsou emitovány zejména z asfaltového hospodářství, které je tvořeno kromě ohřevu zásobníky asfaltu, které jsou uzavřeny a opatřeny odvětráním. Dalším bodovým zdrojem je zásobník obalované směsi. Referenční data použitá pro výpočty jsou podle číselných hodnot koncentracemi pachových látek, průtoků vzdušiny a hmotnostních toků pachových látek pravděpodobně na výstupech (bodových zdrojích) z obaloven (místa odběru vzorků nejsou specifikována).

Předložená tzv. bodová rozptylová studie je skutečně teoretická, protože výpočty byly provedeny pro výdych za filtrační stanici, který není z hlediska emisí pachových látek určující. Dle názoru ČIŽP měla být referenční data použita pro odpovídající bodové zdroje, tj. referenční výstupy, na nichž bylo měření emisí pachových látek provedeno. Vypovídací schopnost doplněného dokumentu je pravděpodobně nulová.

Jak již uvedla ČIŽP ve svém předchozím vyjádření, MŽP dosud nebyla schválena žádná metodika modelování rozptylu pachových látek. Vypovídací schopnost takto předkládaných modelů je diskutabilní, a tudíž ČIŽP nepožaduje vypracování dalších verzí.

Stále však platí, že se ČIŽP neztotožňuje s názorem autorů dokumentace a rozptylové studie, že provozem záměru nebude docházet k obtěžování zápachem v posuzovaných referenčních bodech včetně nejbližší obytné zástavby. ČIŽP předpokládá, že problémem budou pachové látky zejména při zahřívání asfaltu a manipulaci s horkou směsí. Z těchto důvodů ČIŽP nedoporučuje umístění obalovny v této lokalitě. V případě, že umístění obalovny do této lokality bude povoleno, je třeba připravit technická opatření, která budou součástí dokumentace pro stavbu zdroje v řízení podle § 17 zákona o ochraně ovzduší. Budou zrealizována v případě, že provoz obalovny bude obtěžovat nadměrnými emisemi pachových látek.

Komentář: „V kapitole II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení pro hodnocení pachových látek uvádím:

„Rozptylová studie – pachové látky

Dokument není součástí Doplnění dokumentace II (úplné znění), jako zdroj bylo využito Doplnění dokumentace I. (úplné znění)

Hodnocení je provedeno včetně studie s provedenými bodovými zdroji.

K dokumentu mám následující připomínky:

- Zpracovatel neudal, kolik materiálu bylo u referenční stavby během měření zpracováno.
- Zpracovatel neuvádí, k jakému technologickému prvku bylo měření vztaženo.
- Objemový tok pachových látek na úrovni $22\ 000\ \text{m}^3$ indikuje, že se rozhodně nejedná o emise z mísícího bubnu a následného vysypání na vůz, které „hodnotí“ zpracovatel RS. Emise pachových látek budou zřejmě podstatně více koncentrované před

zahájením rozptylu.

- Vznos vlečky 3 m je již oproti původní rozptylové studii reálný u plošných zdrojů, u rozptylové studie s bodovým zdrojem přiřadit emisi ke komínovému výdechu s výškou 15 m nad zemí a výměnou spalin 11,944 m³/s je zcela nereálné.
- Za ne nevýznamný zdroj z hlediska pachového lze považovat rovněž temperované asfaltové hospodářství, které je nezbytné v určité míře odvětrávat. Objem emisí není významný, avšak z hlediska obtěžování zápachem se jedná o koncentrované emise. Zásobníky jsou temperované 24 hodin, ne jen po dobu provozu celého zařízení.
- Zařízení není možné prezentovat jedním plošným neidentifikovaným zdrojem – jedná se o soubor plošných, bodových a linových zdrojů. U hodnocení zápachu je taková aproximace zcela nevhodná.

Na základě uvedené argumentace konstatuji, že provedené posouzení nemá vzhledem k rozporuplnosti vstupních dat i metodice posouzení dostatečnou validitu, která by umožnila obě studie použít k jakémukoliv hodnocení pachové situace v oblasti.

Zpracovatel Posudku si rovněž uvědomuje, že získání Validních dat pro posouzení zápachu je velmi komplikované. Nejlepší výsledky poskytují spíše srovnání s analogickými provozy. Ty rovněž potvrzují, že příležitostné obtěžování zápachem u ubyté zástavby neleže zcela vyloučit. Vzhledem k odstupovým vzdálenostem by se však nemělo jednat o expozici dlouhou. Pro zařízení je však zcela klíčové dodržovat opatření k minimalizaci zápachu. Opatření jsou uvedena v příslušné kapitole Posudku.“

Dále uvádím dle analýzy možných opatření k minimalizaci zápachu:

- Pro asfaltové hospodářství existují reálná opatření ke snížení emisí zápachu – instalace aktivních filtrů, dopalovací jednotky.
- Pro výdej a směšování kameniva s asfaltem existuje následující řešení: *Projektant firmy Pridos Ing. Radko Vondra v tomto směru uvádí: „Na obalovnách poslední generace lze s úspěchem i zachytávat asfaltové páry. Děje se tak důslednou izolací prostoru, kde páry přicházejí do styku s ovzduším, a odsáváním těchto par do elevátoru, kde se při ochlazení naváží na částičky prachu a jsou opět zapracovány do asfaltové směsi Toto příslušenství k základnímu provedení obalovny ve finančním nákladu cca 1,5 mil Kč bylo v poslední době již několikrát technologicky úspěšně uplatněno.““*

Zpracovatel posudku si je vědom, že se jedná o relativně finančně náročná opatření. Jejich využití však není vyžadováno ihned, ale jen jako alternativa v případě zjištění obtěžování zápachem během zkušebního provozu, nebo z jiných důvodů – zjištěno negativní ovlivnění fauny a podobně. Pokud k obtěžování bude docházet, je nezbytné investici provést. Vzhledem k existenci účinných opatření se zpracovatel posudku přiklání k realizaci záměru za jasně definovaných podmínek provozu.

Oddělení ochrany vod:

Námi vznesené připomínky jsou zahrnuty a řešeny v předložené dokumentaci. Podmínky, jež jsou součástí opatření, navržených z hlediska ochrany vod k prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků na životní prostředí uvedené v předložené dokumentaci musí být respektovány v následujících stupních PD a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení. Provoz díla potom musí být v souladu s těmito závaznými předpisy a se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Opatření jsou převzata do podmínek realizace záměru i v Posudku.

Oddělení odpadového hospodářství:

Po prostudování doplněné dokumentace zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství konstatuje, že původní, spíše technické připomínky byly v předloženém doplnění akceptovány. Při dodržování obecných povinností stanovených platnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství a při akceptování všech podmínek uvedených v předložené dokumentaci záměru, nemá ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství k předloženému záměru zásadních připomínek.

Bez připomínek.

Oddělení ochrany přírody:

Ve vyjádření oddělení ochrany přírody ze dne 15. 4. 2011 jsou přesně stanovené podmínky, které je předkladatel povinen dopracovat, aby mohla být stavba realizována. ČIŽP požadovala komplexní biologický průzkum dotčené lokality postihující zejména jarní a letní období a následně doplnění vlivů záměru na faunu, flóru a ekosystémy. Dále bylo požadováno doplnění opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru (myšlen provoz s aromatickými uhlovodíky) na zvláště chráněné druhy rostlin a zejména živočichů na bezprostředně vedle ležících významných lokalitách rybníků Hvězda a Nový. V dokumentaci není zpracován vliv záměru, opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru (opět myšlen provoz s aromatickými uhlovodíky) na tak významný prvek územního systému ekologické stability jakým je nadregionální biokoridor.

Z hlediska vlivu stavby na krajinný ráz je poukazováno na kontaminaci krajiny v okolí větrnými elektrárnami, ale vlastním záměrem stavby, který bude nejen hmotově, ale i výškově nadprůměrný, a který je umístěn vedle natolik významných krajinnotvorných prvků, jakými jsou vodní plochy v krajině, se ani tato předložená dokumentace dostatečně nezabývá.

Předložená dokumentace neobsahuje dostatečné a hodnověrné údaje o stavu dotčeného území z hlediska ochrany přírody a krajiny. Zpracování předložené dokumentace z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nadále neodpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb.

ČIŽP znovu konstatuje, že se závěry zpracovatele, které se týkají ochrany přírody a krajiny nesouhlasí, považuje je za nepodložené, neobjektivní a účelové. ČIŽP dále konstatuje, že ani v této dokumentaci se předkladatel nevypořádal s námitkami a požadavky z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., a proto nedoporučuje stavbu k realizaci.

Komentář:

- Vlivy na faunu flóru a ekosystémy – nestandardně je umístěno vypořádání s těmito vlivy umístěno v kapitole C. Dokumentace na stranách 82-83 namísto kapitoly D, kam takové posouzení náleží. Stejně platí i o opatřeních, které jsou v příslušných kapitolách zcela vynechána a jsou uvedena pouze v kapitole C.

Na straně 84 Dokumentace jsou uvedena opatření:

- *nezasahovat do litorálních porostů na břehu rybníku Hvězda*
- *ozelenění pozemku, na kterém bude situován záměr, vhodnými dřevinami*
- *při výstavbě, kácení a terénních úpravách plochu průběžně sledovat, zda se zde nevyskytují zvířata, při zjištění výskytu jedinců zvířat provést přenos do okolí*

První opatření lze považovat za nadbytečné, případně nerealizovatelné. To záleží na úhlu pohledu. Z hlediska právního pozemek není majetkem oznamovatele – jakýkoliv fyzický zásah by byl protiprávní. Z hlediska věcného projekt leží mimo tyto porosty. Z hlediska vlivů přesahující hranice záměru k určitému ovlivnění blízkého okolí

záměru dojde vždy.

Druhý požadavek je formulován obecně, umožňuje výsadbu i jednoho, dvou keříků.

Třetí požadavek je standardní povinností vyplývající z legislativy.

Zpracovatel posudku se domnívá, že provoz v lokalitě je podmíněně přípustný. Za nejvýznamnější lze považovat ovlivnění širších vztahů hlukem, ten je však v jen o něco menším objemu přítomný i v současnosti vlivem dopravního provozu. Aromatické uhlovodíky tvoří další problematickou oblast v zátěži blízkého okolí záměru. V případě zjištění negativních vlivů na faunu v okolí – zvýšení % nevylihnutých plodů, celkové snížení výskytu živočichů, je možné přijmout opatření, která jsou identická s opatřeními pro omezení úniku pachových látek, viz dříve. Ne nevýznamné je zvýšení lidské přítomnosti v oblasti, kdy některé živočišné druhy nesnáší i samotnou presenci člověka ve své blízkosti, při nedůsledné hygieně, nekvalitním odstraňování odpadů, může být sekundárně vytvořen prostor pro množení se ptákům nebezpečných škůdců – potkani a podobně.

Pro provoz navrhuji z hlediska ochrany fauny a flóry následující:

- Jako samostatnou součást dokumentace ke stavebnímu povolení zpracovat projekt sadových úprav areálu, který by řešil jak funkci ochranné zeleně ve vztahu k obytné zástavbě obcí, tak její funkci krajinářsko-estetickou ve vztahu k okolní krajině. Návrh bude proveden ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody. Návrh ozelenění bude rovněž respektovat úsilí o maximální pohledové i hlukové odclonění areálu od rybníční soustavy.
 - Projednat s příslušným orgánem přírody, majitelem pozemků případné posílení zeleně na jih od komunikace III/35849 tak, aby došlo k pohledovému a zejména hlukovému odstínění areálu.
 - Při výstavbě ve všech fázích sledovat, zda se na staveništi nevyskytují zvířata, popřípadě zajistit jejich transport na vhodné lokality.
 - Zahájit před výstavbou monitoring živočišných druhů v rámci přilehlých rybníčních ploch včetně břehových porostů, po realizaci záměru provádět dlouhodobý monitoring vlivu záměru na faunu rybníční soustavy. Každoročně bude vypracováno vyhodnocení vlivu záměru na své okolí. Přesný rozsah sledování bude stanoven v souladu s příslušným orgánem ochrany přírody. V případě zjištění prokazatelného úbytku živočišných druhů, četnosti výskytu jednotlivých druhů provést další opatření k minimalizaci negativních vlivů dle analýzy původu příčiny, pokud to bude způsobeno provozem záměru. Tato opatření zahrnují i opatření prezentovaná u omezení emisí zápachu z areálu.
 - Zajistit pravidelnou deratizaci areálu v souladu se zamezením šíření nebezpečných škůdců.
- Krajinný ráz - v případě plného souladu s územním plánem a § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny je hodnocení krajinného rázu nadbytečné. To však neznamená, že nemá být zajištěna minimalizace negativních dopadů na krajinu vlivem realizace záměru.

Citace § 12 Z 114/1992 Sb.

„§ 12

Ochrana krajinného rázu a přírodní park

(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování

staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

(2) K umístování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

(4) Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody^{9a)}.“

Oddělení ochrany lesa:

Uvedeným záměrem nejsou dotčeny lesní pozemky ani ochranné pásmo lesa, proto oddělení ochrany lesa nemá připomínek, což bylo konstatováno již ve vyjádření ze dne 15.4.2011.

Bez připomínek

2. Vyjádření MěÚ Svitavy č.j. 38549-11/OZP-2-2011/dop ze dne 16. 8. 2011

1. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.254/2001 Sb., o vodách, v platném znění
bez připomínek
2. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.289/1995 Sb., o lesích, v platném znění
bez připomínek
3. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění
bez připomínek
4. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon)
bez připomínek
5. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění
Ve správním území MěÚ Svitavy nedotčeno
6. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění
bez připomínek

Bez komentáře

3. Vyjádření MěÚ Česká Třebová č.j. 19080/2011/ZPR/VHA/2188 ze dne 16. 8. 2011

1. Vodoprávní úřad: Bc. P. Vomáčka

Platí informace uvedená ve vyjádření č.j.: 8074/2011/ZPR/VHA/946 ze dne 13.04.2011. z tohoto důvodu cituji předchozí vyjádření:

Na straně 64 v kapitole povrchová voda je terminologicky špatně uvedeno označení Chráněná oblast přirozené akumulace povrchových vod (CHOPAV) správné označení je dáno § 28a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 273/2010 Sb., o vodách (dále jen vodní zákon), a to takto: území chráněná pro akumulaci povrchových vod. Navržená lokalita se nachází v Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Východočeská křída (vyhlášeno nařízením vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Sladkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy), kde v § 2 jsou uvedeny činnosti, které jsou v dané oblasti zakázány. Mezi tyto zakázané činnosti patří mimo jiné výstavba závodů na zpracování ropy a dále závodů chemické výroby, využívajících ropu nebo ropné látky jako surovinu (viz § 2 odst. 1 písm. i) bod 2). Výjimku ze zákazů může po předchozím souhlasu vlády povolit Ministerstvo životního prostředí.

- CHOPAV - Ano, jedná se o chybu, zásadní je z tohoto hlediska hydrogeologické posouzení provedené specialistou,
- Soulad s NV 85/1981 Sb. – do opatření je převzato: Zajistit stanovisko dotčeného orgánu státní správy z hlediska klasifikace zařízení dle NV 85/1981 Sb. pro další fáze projektové realizace. Postupovat v souladu s tímto stanoviskem.

2. Orgán v oblasti nakládání s odpady: B. Dudková

K předloženému materiálu nemáme z hlediska nakládání s odpady připomínek.

Bez komentáře.

3. Orgán ochrany ovzduší: V. Hrdina

Rozptylová studie řeší pouze pachové látky, o dalších znečišťujících látkách (zejména TZL) se nezmiňuje. Opět jsou použity nesprávné hodnoty pro výpočet spotřeby zemního plynu, jak bylo již uvedeno ve vyjádření čj.: 24200/2010/ZPR/VHA/2517 ze dne 26.10.2010 a čj.: 8074/2011/ZPR/VHA/946 ze dne 13.04.2011.

Z důvodu citace staršího vyjádření uvádím i to:

3. Orgán ochrany ovzduší: V. Hrdina

Předložená dokumentace hodnotí ze tří navržených alternativ pouze alternativu č.1. V části B II. Údaje o vstupech, kapitole 3. Ostatní surovinové a energetické zdroje jsou, tak jako byly v původní dokumentaci, použity nesprávné hodnoty pro výpočet spotřeby zemního plynu.

- Ano, k poslední verzi dokumentu nebyla rozptylová studie, zpracovatel Posudku vycházel z předchozí verze.
- Ano, údaje o spotřebě zemního plynu jsou špatně vypočtené. Oprava ze starých kapacitních údajů na nové spotřeby nebyla provedena. Chyba takto způsobená není významná.

4. Orgán ochrany přírody a krajiny: Ing. J. Ruprechtová

Stavbou obalovny nemusí dojít ke snížení či změně krajinného rázu, bude-li celý areál ozeleněn vhodnou výsadbou autochtonních dřevin.

Ozelenění je doplněno do opatření pro realizaci záměru.

5. Orgán ochrany ZPF: D. Dušková

Areál pro výrobu živičných směsí je navržen v zastavěném a zastavitelném území k. ú. Třebovice, vymezeném územním plánem. Stavbou bude dotčena zemědělská půda na

pozemcích ppč. 503/10 (orná půda), 475 (orná půda), 476/3 (orná půda), 476/2 (orná půda), 503/1 (orná půda), 503/5 (orná půda) a 478/1 (orná půda) v k. ú. Třebovice. Pokud bude stavba realizována je nutné požádat o souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu na ppč. 503/5 v k. ú. Třebovice byl již vydán dne 15.06.2010 pod č. j.: 13493/2010/ZPR/AJA/1478.

Bez komentáře.

6. Orgán státní správy lesů: Bc. P. Vomáčka

Bez připomínek.

Bez komentáře.

4. Vyjádření MŽP č.j. 58541/ENV/10 1888/740/10 ze dne 24. 8. 2011

K Vaší žádosti ze dne 21.7.2011 (č.j. KrÚ 64065/2011/OŽPZ/JI) o vyjádření k již podruhé doplněné dokumentaci záměru „Areál pro výrobu živičných směsí k.ú. Třebovice, Česká republika“ uvádíme následující:

Doplněná dokumentace byla po telefonické urgenci doručena odboru ochrany vod MŽP až dne 17. srpna 2011 (na portálu CENIA přitom pod uvedeným kódem záměru není dokumentace k dispozici vůbec; je tam umístěn pouze hydrogeologický posudek a opravená rozptylová studie). Po prostudování předloženého materiálu jsme nuceni konstatovat, že ani podruhé doplněná dokumentace zcela nevyvrátila naše pochybnosti související s realizací předmětného záměru v navrhované lokalitě.

Zohledněny byly pouze některé naše připomínky a požadavky, obsažené v předchozích vyjádřeních odboru ochrany vod ke stejné věci (č.j. 3662/740/10 ze dne 26.10.2010 a 747/740/11 ze dne 13.4.2011), promítnuté zčásti do požadavků OŽPZ KÚ Pardubického kraje na doplnění dokumentace ze dne 24.5.2011 (č.j. KrÚ 43430/2011/OŽPZ/JI). Hlavním pozitivním krokem je z našeho pohledu skutečnost, že dokumentace EIA byla doplněna o speciální hydrogeologické posouzení (zařazeno jako samostatná příloha č. 14), které popisuje a hodnotí míru rizika plánovaného záměru pro podzemní vodu především ve vodohospodářsky významných, z hlediska jakosti vod však zranitelných zvodních a uvádí opatření, která je nutno v případě realizace záměru provést a to jak ve fázi projektové přípravy tak po jeho zprovoznění. Podle dožádaného hydrogeologického posudku, jehož závěry byly promítnuty do doplněné dokumentace, je lokalita vzhledem k ochraně podzemních vod vyhodnocena pro uskutečnění záměru jako podmíněčně využitelná.

Jediným významnějším rizikem pro vody zdejšího vodohospodářsky mimořádně cenného rajónu (hydrogeologický rajón 4231 „Ústecká synklinála v povodí Orlice“) a potenciálně i jímací území zdrojů podzemních vod pro Českou Třebovou (eventuálně i pro Ústí nad Orlicí) je možnost vzezování mělké podzemní vody nižší úrovně hladiny podzemní vody. Vlastní záměr je lokalizován na povrchu mocného, víceméně nepropustného terciárního (neogénního) komplexu jílovitých hornin, takže riziko přímého prostupu kontaminantů z výrobního areálu do podzemních vod podložních křídových sedimentů je možné vyloučit. Areál ale leží poblíž oblasti infiltrace, tvorby a formování neocenitelných zásob podzemní vody zmíněného rajónu; v kapitole 6.2 hydrogeologického posudku je pak (v modrém boxu) konstatováno: „Plánovaný areál pro výrobu živičných směsí lze z hlediska ochrany podzemních vod považovat za stavbu rizikovou. Riziko vyplývá minimálně z charakteru jedné ze vstupních surovin – asfaltu a ze související manipulací, skladováním a dopravou této suroviny a případně jiných přísad.“ Se závěry hydrogeologické studie souhlasíme s tím, že navržená opatření je nutno při dodržování relevantních legislativních předpisů k ochraně vod respektovat (spolu s dalšími podmínkami, prezentovanými v kapitolách DIII. a D IV. doplněné dokumentace).

Kolize s předmětem ochrany Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Východočeská křída, vyhlášené nařízením vlády č. 85/1981 Sb., podle našeho názoru nadále trvá a naše předchozí výhrady proto zůstávají v platnosti. To se týká zejména následujících bodů:

- *Nařízení vlády o Chráněných oblastech přirozené akumulace vod (dále jen CHOPAV) č. 40/1978 Sb., 10/1979 Sb. a 85/1981 Sb. nerozlišují ani v názvu ani v textu CHOPAV povrchových a podzemních vod - existují pouze CHOPAV jako takové. Konstatování v kapitole C I.1. na str. 66 – 67 a v kapitole C I.5. na str. 69 jsou tedy nesprávná.*

Komentář: zpracovatel ani po opakovaném upozornění dotčených orgánů tyto nedostatky neodstranil. Nejedná se o závady s dopadem na celkové hodnocení.

- *V kapitole B.I.3. se na str. 14 – 15 opakovaně zdůvodňuje, proč není zamýšlená činnost v rozporu s nařízením vlády o CHOPAV a investor tedy nemusí žádat o výjimku z příslušných ustanovení o CHOPAV Východočeská křída (záměr údajně nespadá do kategorie „... závodů chemické výroby, využívajících ropu nebo ropné látky jako surovinu“ podle § 2 odst. 1 písm i) bod 2 citovaného nařízení vlády). S argumentací, že „z technologického pohledu se nejedná o zařízení, které pro svoji činnost potřebuje produkty, tak aby se provoz kvalifikoval jako zařízení na zpracování ropy, ani zařízení chemické výroby, které využívá ropu nebo ropné látky jako majoritní surovinu..“ [termín majoritní se nikde v NV o CHOPAV nevyskytuje!!], a že z tohoto technologického důvodu nespadá záměr do kategorie dle § 2 odst.1 písm. i) bod 2, je možno polemizovat (viz zdůvodnění OOV z předchozího vyjádření) Podle našeho názoru se jedná o výstavbu obalovny živichných směsí, při jejíž výrobě jsou jako výchozí suroviny využívány mj. i ropné látky (asfalt a asfaltová recykláž; součástí záměru je i asfaltové hospodářství, potrubní doprava asfaltu, zásobníky hotové živichné směsi atd.). Na str. 14 v prvním odstavci shora mimo to mezi vstupními surovinami - ať už omylem nebo záměrně - není asfalt vůbec uveden (oproti výčtu např. v podkapitole. B II.3. na str.36, B.I.6.1 na str. 18 nebo v části G na str. 139). Na rozdíl od zpracovatele dokumentace zastáváme názor, že výroba živichných směsí, pro níž je jako vstupní surovina používán mj. asfalt a asfaltová recykláž, popřípadě penetrační látka k postřiku, spadá pod zmiňované ustanovení nařízení vlády.*

Komentář: Soulad s NV 85/1981 Sb. – do opatření je převzato: Zajistit stanovisko dotčeného orgánu státní správy z hlediska klasifikace zařízení dle NV 85/1981 Sb. pro další fáze projektové realizace. Postupovat v souladu s tímto stanoviskem.

- *Odvolání na existenci podobného provozu v Hazlově u Chebu, situovaného v CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les (rovněž v kap. B I.3. na str. 14), není vzhledem k posuzované dokumentaci relevantní – k této záležitosti se odbor ochrany vod nevyjadřoval a hydrogeologické poměry (včetně infiltračních podmínek) v těchto CHOPAV a v CHOPAV Východočeská křída nelze srovnávat.*

Komentář: rozhodnutí ohledně klasifikace musí provést příslušný orgán státní správy. Takový požadavek vzešel i od zpracovatele Posudku při předchozím vrácení Dokumentace.

- *Domníváme se rovněž, že existuje rozpor v údajích o teplotě zpracovávané živichné směsi. V kapitole B II.3. na str. 37 a D I.2. na str. 103 se uvádí, že nejrizikovější substancí pro zdraví a životní prostředí jsou polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU). Ty se významně uvolňují při teplotách nad 200°C a do podzemních vod se mohou dostávat zásakem nebo imisním spadem v oblasti infiltrace a tvorby podzemních vod. V popisu technologického řešení záměru (kap. B I.6.1. na str. 19 a v části G na str. 139) je ale udávána maximální teplota kameniva v sušicím bubnu 300°C, přitom podle textu na str. 103 (kap. D I.2.) má být teplota zpracovávané směsi max. 160 – 175°C.*

Komentář: dle sdělení oznamovatele, projektanta jsou teploty při smíchávání na úrovni pod 200°C. Tuto informaci bere zpracovatel posudku jako závaznou. Obdobná opatření jako u omezení emisí zápachu lze použít i ke snížení polycyklických aromatických uhlovodíků. Viz kapitola definující opatření podmiňující realizaci záměru.

- *Ve výčtu navazujících rozhodnutí (kap. B I.9. na str. 32) postrádáme schválení havarijního plánu podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků (příslušným vodoprávním úřadem).*

Komentář: bez havarijního plánu nelze zařízení provozovat, bude doplněno v dalších fázích.

ZÁVĚR

Podle názoru odboru ochrany vod by měly být v doplněné dokumentaci posuzovaného záměru odstraněny nebo vysvětleny disproporce a nejasnosti, na které bylo poukázáno v předchozím textu.

Komentář: převzato do opatření, u jednotlivých připomínek byl proveden komentář.

5. Vyjádření KrÚ Pardubického kraje č.j. KrÚ 64368/2011/OŽPZ/JI ze dne 22. 8. 2011

Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel vyjádření Mgr. Tomáš Rybárik):

Vyjádření orgánu ochrany ovzduší zůstává v platnosti v nezměněné podobě, vydané vyjádřením ze dne 12. 7. 2010. Stanovení podmínek ochrany ovzduší bude řešeno v rámci správních řízení, vedených podle § 17 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění, k vydání povolení k umístění stavby a povolení k provedení stavby tohoto velkého zdroje znečišťování je věcně a místně příslušný Krajský úřad Pardubického kraje.

Vodoprávní úřad (zpracovatel vyjádření Ing. Zdeněk Čížek):

Stanovisko vodoprávního úřadu vydané vyjádřením ze dne 18. 4. 2011, č.j. KrÚ 29455/2011/OŽPZ/JI zůstává v platnosti. Podmínky ochrany vod stanoví místně a věcně příslušný vodoprávní úřad v souhlasu vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona na základě opatření navržených v části D IV. dokumentace EIA a případně doplněného hydrogeologického průzkumu.

Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření RNDr. Milan Boukal, Ph.D.)

Z hlediska zájmů svěřených do působnosti Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny (zvláště chráněná území, zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, lokality soustavy Natura 2000 a regionální územní systém ekologické stability - ÚSES) není proti předloženému záměru námitek.

Bez komentáře.

6. Vyjádření KHS Pardubického kraje zn. KHSPA 11351/2011/HOK-Sy ze dne 2. 8. 2011

Na základě obdržení žádosti Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje, doručené dne 25.7.2011 posoudila Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen KHS), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zák.č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a § 23 odst.5 zák.č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, předloženou doplněnou dokumentaci záměru obchodní společnosti BISA s.r.o., se sídlem Pospíšilova 578, Hradec Králové „Areál pro výrobu živichných směsí, k.ú. Třebovice, Česká Republika“

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS toto vyjádření:

Po zhodnocení souladu předložené doplněné dokumentace s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS nemá zásadní připomínky a s doplněnou dokumentací (doplnění II)

s o u h l a s í .

Odůvodnění :

Jedná se o již posuzovanou dokumentaci areálu pro výrobu stavebních hmot, doplněnou o hydrogeologické posouzení, komplexní biologický průzkum a rozptylovou pachovou studii z bodového zdroje. KHS neměla k původní dokumentaci zásadní připomínky a vydala k ní dne 2.11.2010 kladné vyjádření. V nyní předložené doplněné dokumentaci KHS neshledala důvody ke změně tohoto vyjádření. Umístění, technologie i kapacita výroby se nezměnila. Hluková a rozptylová studie byla již v původní dokumentaci přepracovaná a doplněná dle požadavků KHS.

Bez komentáře.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Areál pro výrobu živičných směsí, k.ú. Třebovice, Česká republika

Záměrem investora realizace obalovny živičných směsí u Třebovic.

Dle Dokumentace se jedná o Obalovnu živičných směsí o následujících maximálních kapacitních parametrech:

- 160 t vyrobených živočišných směsí/hodina
- 748 t vyrobených živočišných směsí/den
- 114 000 vyrobených živočišných směsí/rok

Z hlediska technologického se jedná o jednoduché zařízení. Vstupní materiály – asfalt, filer, kamenivo o předepsaných parametrech jsou ohřívány a směřovány za vzniku produktu – živičné směsi pro opravy, výstavbu silnic. Ke svému provozu potřebuje zařízení dále hořák o výkonu 14 MW na zemní plyn, elektrickou energii.

Hlavním úkolem EIA je zabezpečit navrhovaný provoz tak, aby nemohl ohrozit okolní životní prostředí, případně takové vlivy v maximální míře omezit. Jedná se zejména o ochranu okolních povrchových a podzemních vod a ochranu ovzduší.

- Z hlediska ochrany ZPF je posuzovaný záměr nekonfliktní za předpokladu dodržení všech opatření vedoucích k zachování ornice a podorničí z pozemků zasažených výstavbou.
- Z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod je možné konstatovat, že předepsaná opatření by měla zajistit dostatečnou ochranu povrchových a podzemních vod. Vzhledem k umístění lokality v rámci CHOPAV jsou opatření k ochraně vod zcela zásadní.
- Z hlediska ochrany ovzduší je třeba konstatovat, že se záměrem jsou spojena rizika emisí látek ze spalování zemního plynu, z provozu asfaltového hospodářství, provozu nákladní dopravy a v neposlední řadě emise prachových částic z nakládání se vstupními surovinami – kamenivem, filerem. Vzhledem k tomu, že existují opatření k minimalizaci jednotlivých vlivů, je záměr z tohoto hlediska za dodržení opatření v Posudku přípustný.

- Z hlediska odpadového hospodářství je nezbytně nutné řádné třídění a ukládání vznikajících odpadů, s jejich následným odstraněním dle platné legislativy.
- Z hlediska vlivů na akustickou situaci lze konstatovat, že stacionární zdroje jsou umístěné dostatečně daleko od obytné zástavby a je vyloučené negativní ovlivnění chráněných prostor dle Zákona. K tomu přispívá i terénní vlna směrem k Třebovicím. Záměr je významný z hlediska nároků na dopravu. Zpracovaná hluková studie stanovila limity, které záměr na jednotlivých komunikacích nesmí přesáhnout. Za předpokladu dodržení organizace dopravy, limitů je záměr i z tohoto hlediska akceptovatelný.
- Z hlediska ochrany přírody záměr leží v těsné blízkosti přírodně kvalitnější lokality – rybníku Hvězda, ten je charakterizován na České poměry pestrou paletou fauny i flóry. Určité vlivy záměru – akustické – stacionární zdroje i doprava, lidská přítomnost, emise polycyklických aromatických uhlovodíků mohou ovlivnit faunu a flóru rybníku v blízkém okolí záměru. Navržená opatření v rámci posudku mají sloužit k minimalizaci těchto vlivů na únosnou míru. Zda tomu tak bylo, či ne prokáže až provedený dlouhodobý monitoring. Provedená šetření přímo zpracovatelem Posudku indikovala, nižší pestrost fauny v blízkosti silnice I/43. Vzhledem k umístění záměru lze předpokládat, že zejména hlukové aspekty budou mít vlivy jen omezené, neboť živé organismy jsou na obdobnou zátěž do jisté míry zvyklé. To však neznamená, že není třeba provést maximum opatření pro minimalizaci dopadů.
- Z hlediska širších vztahů je záměr navržen mezi stávající obalovny živičných směsí. Poptávka po směsích je nezávislá na záměru. Umístěním záměru dojde z hlediska globálního ke snížení délky dopravní cesty při zásobení svého okolí, které nepřesáhne dle sdělení Oznamovatele 40-50 km z důvodu tuhnutí směsi na korbě.
- Nedílnou součástí řádného plánovaného provozu je zajištění proškolené a spolehlivé obsluhy na jednotlivá místa. Sebelepší technologie a systémy provozu nemohou bez spolehlivé obsluhy vykazovat kladné výsledky. Investor bude povinen zpracovat nové řády pro provoz zařízení, s kterými proškolí příslušné pracovníky. Zároveň je nutné, aby zamezil do areálu i jeho jednotlivých částí vstup neoprávněných osob.

Závěrem je možné konstatovat, že posuzovaný záměr je možné připravit jak z hlediska budoucího provozu, tak zejména z hlediska ochrany životního prostředí. Posuzovaný záměr nebude překračovat žádnou ze zákonných limitních hodnot pro navrhované provozy. Při dodržení výše stanovených doporučení a podmínek je možné konstatovat, že navržený provoz nemůže zásadně negativně ovlivnit úroveň okolního životního prostředí.

VII. NÁVRH STANOVISKA

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU

Pardubického kraje

k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle ustanovení § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Areál pro výrobu živičných směsí, k.ú. Třebovice, Česká republika

2. Kapacita (rozsah) záměru

Kapacita obalovny živičných směsí je:

- 160 t vyrobených živočišných směsí/hodina
- 748 t vyrobených živočišných směsí/den
- 114 000 vyrobených živočišných směsí/rok

Tyto kapacitní údaje jsou přípustné za předpokladu nepřekročení dalších omezení vyplývajících z Dokumentace a jejích příloh.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Pardubický
 Okres: Ústí nad Orlici
 Obec: Třebovice
 Katastrální území: Třebovice

4. Obchodní firma oznamovatele

BISA, s.r.o.

5. IČ oznamovatele

IČO: 25863258

6. Sídlo (bydliště) zástupce oznamovatele

Oprávněný zástupce oznamovatele: Ing. Radek Píša
 Adresa doručovací: Konečná 2770, 530 02 Pardubice

II. Průběh posuzování

I. OZNÁMENÍ

1. Oznámení „AREÁL PRO VÝROBU STAVEBNÍCH HMOT k.ú. TŘEBOVICE, ČESKÁ REPUBLIKA“ bylo vypracováno 10. 6. 2010,
2. Zahájení zjišťovacího řízení „Záměru“ bylo provedeno Krajským úřadem Pardubického kraje 23. 6. 2010,
3. Závěr zjišťovacího řízení vydaný Krajským úřadem Pardubického kraje ze dne 28. 07. 2010, je zde konstatováno, že záměr bude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,

II. DOKUMENTACE

Dokumentace I.

1. Dokumentace byla vypracována 23. 08. 2010.
2. Dokumentace byla zveřejněna krajským úřadem Pardubického kraje dne 1. 10. 2010.
3. Dokumentace byla na doporučení zpracovatele posudku vrácena k doplnění 13. 12. 2010.

Dokumentace II.

1. Dokumentace byla vypracována 3. 3. 2011.
2. Dokumentace byla zveřejněna krajským úřadem Pardubického kraje dne 16. 03. 2011.
3. Dokumentace byla vrácena k dopracování 24. 5. 2011.

Dokumentace III.

1. Dokumentace byla vypracována 13. 7. 2011.
2. Dokumentace byla zveřejněna Krajským úřadem Pardubického kraje 21. 07. 2011

III. Posudek

1. Předložení posudku 31.10.2011

VI. Veřejné projednání a stanovisko

1. Veřejné projednání
Místo: bude doplněno, pokud se bude konat
Datum konání: bude doplněno, pokud se bude konat
2. Vyvěšení stanoviska na úřední desce kraje, datum bude doplněno

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. Stanovisko ČIŽPzn. ČIŽP/45/IPP/1015678.003/11/KDR ze dne 9. 8. 2011
2. Vyjádření MěÚ Svitavy č.j. 38549-11/OZP-2-2011/dop ze dne 16. 8. 2011
3. Vyjádření MěÚ Česká Třebová č.j. 19080/2011/ZPRA/HA/2188 ze dne 16. 8. 2011
4. Vyjádření MŽP č.j. 58541/ENV/10 1888/740/10 ze dne 24. 8. 2011
5. Vyjádření KrÚ Pardubického kraje č.j. KrÚ 64368/2011/OŽPZ/JI ze dne 22. 8. 2011
6. Vyjádření KHS Pardubického kraje zn. KHSPA 11351/2011/HOK-Sy ze dne 2. 8. 2011

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z hlediska technologického se jedná o jednoduché zařízení. Vstupní materiály – asfalt, filer, kamenivo o předepsaných parametrech jsou ohřívány a směřovány za vzniku produktu – živичné směsi pro opravy, výstavbu silnic. Ke svému provozu potřebuje zařízení dále hořák o výkonu 14 MW na zemní plyn, elektrickou energii.

- Z hlediska ochrany ZPF je posuzovaný záměr nekonfliktní za předpokladu dodržení všech opatření vedoucích k zachování ornice a podorničí z pozemků zasažených výstavbou.

- Z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod je možné konstatovat, že předepsaná opatření by měla zajistit dostatečnou ochranu povrchových a podzemních vod. Vzhledem k umístění lokality v rámci CHOPAV jsou opatření k ochraně vod zcela zásadní.
- Z hlediska ochrany ovzduší je třeba konstatovat, že se záměrem jsou spojena rizika emisí látek ze spalování zemního plynu, z provozu asfaltového hospodářství, provozu nákladní dopravy a v neposlední řadě emise prachových částic z nakládání se vstupními surovinami – kamenivem, filerem. Vzhledem k tomu, že existují opatření k minimalizaci jednotlivých vlivů, je záměr z tohoto hlediska za dodržení opatření předepsaných ve stanovisku přípustný.
- Z hlediska odpadového hospodářství je nezbytně nutné řádné třídění a ukládání vznikajících odpadů, s jejich následným odstraněním dle platné legislativy.
- Z hlediska vlivů na akustickou situaci lze konstatovat, že stacionární zdroje jsou umístěné dostatečně daleko od obytné zástavby a je vyloučené negativní ovlivnění chráněných prostor dle Zákona. K tomu přispívá i terénní vlna směrem k Třebovicím. Záměr je významný z hlediska nároků na dopravu. Zpracovaná hluková studie stanovila limity, které záměr na jednotlivých komunikacích nesmí přesáhnout. Za předpokladu dodržení organizace dopravy, limitů je záměr i z tohoto hlediska akceptovatelný.
- Z hlediska ochrany přírody záměr leží v těsné blízkosti přírodně kvalitnější lokality – rybníku Hvězda, ten je charakterizován na České poměry pestrou paletou fauny i flóry. Určité vlivy záměru – akustické – stacionární zdroje i doprava, lidská přítomnost, emise polycyklických aromatických uhlovodíků mohou ovlivnit faunu a flóru rybníku v blízkém okolí záměru. Navržená opatření v rámci posudku mají sloužit k minimalizaci těchto vlivů na únosnou míru. Zda tomu tak bylo, či ne prokáže až provedený dlouhodobý monitoring. Provedená šetření přímo zpracovatelem Posudku indikovala, nižší pestrost fauny v blízkosti silnice I/43. Vzhledem k umístění záměru lze předpokládat, že zejména hlukové aspekty budou mít vlivy jen omezené, neboť živé organismy jsou na obdobnou zátěž do jisté míry zvyklé. To však neznamená, že není třeba provést maximum opatření pro minimalizaci dopadů.
- Z hlediska širších vztahů je záměr navržen mezi stávající obalovny živičných směsí. Poptávka po směsích je nezávislá na záměru. Umístěním záměru dojde z hlediska globálního ke snížení délky dopravní cesty při zásobení svého okolí, které nepřesáhne dle sdělení Oznamovatele 40-50 km z důvodu tuhnutí směsi na korbě.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Pokud se týká vlastního technického řešení navrhované stavby, je možné jednoznačně konstatovat, že technické a technologické řešení při dodržení podmínek řádného provozování odpovídá současným progresivním technologiím.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Príslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Za zásadní opatření je třeba považovat opatření vyplývající z procesu posuzování podle zákona o posuzování vlivů na

životní prostředí, zejména pak opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat bez ohledu na proces EIA.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

1. Nejlepší variantou byla zvolena Varianta I.
2. Druhá byla vyhodnocena Varianta II.
3. Třetí byla vyhodnocena varianta III.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a posudku

Přehled obdržných vyjádření je řešen v rámci kapitoly: „Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta.“

Připomínky k dokumentaci byly v posudku podrobně okomentovány a požadované připomínky zahrnuty do návrhu stanoviska.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.

Krajský úřad Pardubického kraje, jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „příslušný úřad“ a „zákon“) na základě dokumentace, posudku a uplatněných vyjádření vydává podle § 10 odst. 1 zákona

vydává **SOUHLASNÉ stanovisko**
k posouzení vlivů provedení záměru

Areál pro výrobu živičných směsí, k.ú. Třebovice, Česká republika

s tím, že níže uvedené podmínky budou respektovány v dalších stupních projektové dokumentace, resp. budou zahrnuty do podmínek navazujících správních rozhodnutí.

Podmínky souhlasného stanoviska:

a) fáze územně plánovací a předprojektová opatření

- Ověřit soulad záměru s územním plánem dle precizované dispozice i povahy záměru.
- Zajistit stanovisko dotčeného orgánu státní správy z hlediska klasifikace zařízení dle NV 85/1981 Sb. pro další fáze projektové realizace. Postupovat v souladu s tímto stanoviskem.
- Ověřit po výběru dodavatele technologie validitu dat použitých pro rozptylovou studii v souladu s podklady dodavatele technologie v dalších fázích projektové realizace.
- Jako samostatnou součást dokumentace ke stavebnímu povolení zpracovat projekt sadových úprav areálu, který by řešil jak funkci ochranné zeleně ve vztahu k obytné zástavbě obcí, tak její funkci krajinářsko-estetickou ve vztahu k okolní krajině. Návrh bude proveden ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody. Návrh ozelenění bude rovněž respektovat úsilí o maximální pohledové i hlukové odclonění areálu od rybníční soustavy.

- Projednat s příslušným orgánem přírody, majitelem pozemků případné posílení zeleně na jih od komunikace III/35849 tak, aby došlo k pohledovému a zejména hlukovému odstínění areálu.
- Zahájit před výstavbou monitoring živočišných druhů v rámci přilehlých rybníčních ploch včetně břehových porostů, po realizaci záměru provádět dlouhodobý monitoring vlivu záměru na faunu rybníční soustavy. Každoročně bude vypracováno vyhodnocení vlivu záměru na své okolí. Přesný rozsah sledování bude stanoven v souladu s příslušným orgánem ochrany přírody. V případě zjištění prokazatelného úbytku živočišných druhů, četnosti výskytu jednotlivých druhů provést další opatření k minimalizaci negativních vlivů dle analýzy původu příčiny, pokud to bude způsobeno provozem záměru.
- V rámci přípravy záměru bude realizován podrobný hydrogeologický průzkum zahrnující především sondážní průzkum, testovací práce a režimní záměry. Rozsah tohoto průzkumu bude specifikován v projektu průzkumných prací zpracovaném v intencích vyhlášky č. 369/2004 Sb. a jeho rozsah bude přibližně následující:
 - geofyzikální průzkum s ověřením průběhu tektonické linie omezující Třebovickou bránu na severozápadě;
 - vyhloubení cca 4 – 5 vrtů o hloubkách 10 – 30 m situovaných především mezi plánovaným areálem a zemědělským střediskem v obci Třebovice v oblasti očekávané tektonické linie severozápadního omezení Třebovické brány;
 - provedení souboru testovacích prací na vrtech, včetně indikačních zkoušek simulujících případný přerov podzemní vody neogenního kolektoru do kolektoru svrchnokřídového;
 - zajištění sledu, řízení, dokumentace a vyhodnocení sondážních a testovacích prací a zpracování návrhu provozního řádu monitoringu stavu hladin podzemní vody a její jakosti na období provozu areálu;
 - v kontextu požadavků NV č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy zajištění likvidace nebo zabezpečení všech existujících geologických a hydrogeologických vrtů v území tak, aby nejen neohrožovaly jakost podzemní vody, ale současně aby neovlivňovaly výsledky vlastního monitoringu;
 - zpracování návrhu případných jiných technických opatření k zajištění ochrany jakosti vody, pokud jejich potřeba vyplyne z realizovaného podrobného hydrogeologického průzkumu;
 - zpracování částí návrhu plánu opatření pro případy havárie v intencích § 38 zákona č. 254/2001 Sb., týkajícího se podzemní vody.
- V rámci projektové přípravy počítat s prostory pro odpadové hospodářství, striktně specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů, případně látek škodlivých vodám. Pro výstavbu bude vypracován a odsouhlasen „Plán havarijních opatření pro případ úniku látek škodlivých vodám, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby.
- Budou aplikovány podmínky provedení kontrolního systému v souladu s § 39 zákona č. 254/2001 Sb. a vyhlášky č. 450/2005 Sb.
- Zajistit povolení orgánu ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení paragrafu 17, podle zákona 86/2002 sb. o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění (zákon o ochraně ovzduší),

- Projekt zpracovat alternativně s návrhem opatření pro minimalizaci zápachu a emisí polycyklických aromatických uhlovodíků ze zařízení. Tak aby bylo možné v případě požadavků státní zprávy tato opatření bez problémů realizovat.

b) fáze výstavby

- V místě odnětí ze ZPF bude před zahájením prací provedena skrývka vrchní kulturní vrstvy půdy do odpovídající hloubky.
- Sejmutá ornice bude dočasně uložena na deponii, okamžitě či následně využita na polních pozemcích v katastru k navýšení orniční vrstvy.
- O prováděné skrývce, jejím přemístění a zpětném využití bude veden protokol (pracovní deník) dle § 10 odst.2 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF, který bude předložen orgánům ochrany ZPF při případné kontrole dodržování podmínek souhlasu. (případně dle v té době platné legislativy)
- Investor zajistí ochranu ornice na deponii před znehodnocením a ztrátami a její řádné ošetřování až do doby jejího využití.
- Při výstavbě ve všech fázích sledovat, zda se na staveništi nevyskytují zvířata, popřípadě zajistit jejich transport na vhodné lokality.
- V prostoru staveniště a následně při provozu vyloučit odstranění odpadů spalováním, popřípadě zahrabáváním a ukládáním do terénních nerovností staveniště. Odpady ukládat tříděné a následně s nimi nakládat v souladu s platnou legislativou
- Minimalizovat negativní vlivy dopravy v průběhu výstavby na nejbližší okolí, a to tak, že práce budou omezeny na denní hodiny a doprava na dohodnutých trasách s tím, že investor bude dbát na plynulost dopravy a bude provádět pravidelnou očistu přilehlých komunikací.
- V prostoru stavby přijmout všechna opatření tak, aby během stavby bylo minimalizováno riziko úniku látek nebezpečným vodám a v případě, že takový únik nastane, aby bylo možné únik účinně sanovat.
- V případě zvýšené prašnosti při suchém počasí provádět skrápění míst, kde prašnost vzniká.
- Provádět očistu kol techniky před výjezdem na komunikace.
- Zpracovat
 - Provozní řád,
 - Plán havarijních opatření,
- Ochrannou zeleň navrženou v rámci sadových úprav vysadit nejpozději ke kolaudaci.

c) fáze provozu stavby

- Nepřesáhnout absolutní denní četnost dopravy vyvolanou provozem záměru dle údajů ve zpracované hlukové studii a Dokumentaci EIA. Nepřesáhnout na jednotlivých komunikacích denní četnost dopravy dle hlukové studie a Dokumentace EIA.
- Po výsypu hotové obalené směsí na korbu nákladního automobilu provést ihned k zaplachtování vozidla.
- Udržovat celý areál v čistotě a pořádku včetně vnitropodnikových komunikací a přilehlé části příjezdové komunikace.
- Vést předepsanou evidenci odpadů v souladu se zákonem o odpadech a navazujícími vyhláškami zabezpečit smluvně nakládání se všemi odpady, zejména nebezpečnými, oprávněnou firmou.
- Ošetřovat nově vysázenou zeleň.
- Zajistit pravidelné provádění deratizace areálu.

- K omezení emisí při provozu dopravních a manipulačních mechanismů vyloučit zbytečný chod motorů naprázdno, pravidelně kontrolovat technický stav používaných vozidel včetně provádění předepsaných emisních kontrol.
- V případě úniku a úkapu ropných látek na terén realizovat zneškodnění zasažené zeminy podle zásad nakládání s nebezpečnými odpady.
- Ve zkušebním provozu bude autorizované měření emisí dle platných zákonných norem.
- Udržovat v dobrém technickém a provozuschopném stavu čistírnu odpadních vod, odlučovač ropných látek, areálovou kanalizační síť, propojení mezi areálovou kanalizací a výpustí.
- Zajistit kontrolu nádrží dle aktuálních právních norem.
- vést řádnou evidenci o údržbě filtračního zařízení a provádět jeho údržbu dle instrukcí dodavatele.
- Omezovat sekundární prašnost v areálu skrápěním komunikací v době nadměrného sucha.
- V případě obtěžování zápachem ve zkušebním provozu provést opatření k minimalizaci těchto vlivů dle projektu.
- Opatření uvedené v předchozím bodě realizovat i v případě, že monitoring fauny a flóry prokáže negativní vliv na své okolí.
- Realizovat monitoring stavu hladiny a jakosti podzemní vody v intencích provozního řádu a přijímat případná opatření, vyplývající z výsledků monitoringu;
- Realizovat případná jiná technická opatření k zajištění ochrany jakosti vody, pokud jejich potřeba vyplyne z realizovaného podrobného hydrogeologického průzkumu.
- Samozřejmostí je dodržování všech aktuálně platných zákonných norem a předpisů týkajících se provozu záměru.

VIII. SEZNAM PŘÍLOH

1. KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE – PŘEDÁNÍ PODKLADŮ ZPRACOVATELI POSUDKU.....	42
2. STANOVISKO ČIŽP ZN. ČIŽP/45/IPP/1015678.003/11/KDR ZE DNE 9. 8. 2011	43
3. VYJÁDŘENÍ MĚŮ SVITAVY Č.J. 38549-11/OZP-2-2011/DOP ZE DNE 16. 8. 2011.....	46
4. VYJÁDŘENÍ MĚŮ ČESKÁ TŘEBOVÁ Č.J. 19080/2011/ZPR/VHA/2188 ZE DNE 16. 8. 2011.....	47
5. VYJÁDŘENÍ MŽP Č.J. 58541 /ENV/10 1888/740/10 ZE DNE 24. 8. 2011	49
6. VYJÁDŘENÍ KRÚ PARDUBICKÉHO KRAJE Č.J. KRÚ 64368/2011/OŽPZ/JI ZE DNE 22. 8. 2011	52
7. VYJÁDŘENÍ KHS PARDUBICKÉHO KRAJE ZN. KHSPA 11351/2011/HOK-SY ZE DNE 2. 8. 2011	53
8. PŘEHLED OBALOVEN ŽIVIČNÝCH SMĚSÍ V OKOLÍ ZÁMĚRU.....	54
9. MOŽNÉ OPATŘENÍ KE SNÍŽENÍ ZÁPACHU U POSUZOVANÉ TECHNOLOGIE.....	55
10. OSVĚDČENÍ ODBORNÉ ZPŮSOBILOSTI.....	56

1. Krajský úřad Pardubického kraje – předání podkladů Zpracovateli posudku



KUPAX00AXRMM

**Krajský úřad
Pardubického kraje**
OŽPZ - oddělení integrované prevence

*Prezent 31.08.2011
Martin Vraný*

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KrÚ 74845/2011

Spisová značka: SpKrÚ 45914/2010 OŽPZ OIP

Vyřizuje: Ing. Věra Jiříčková

Telefon: 466 026 355

E-mail: vera.jirickova@pardubickykraj.cz

Mobil:

Fax: 466 026 392

Ing. Miroslav Vraný – Farm Projekt
Jindřišská 1748
530 02 PARDUBICE

Datum: 30.08.2011

Zpracování posudku EIA k záměru „Areál pro výrobu stavebních hmot, k.ú. Třebovice, Česká republika“

Krajský úřad Pardubického kraje, jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „příslušný úřad“ a „zákon“), Vám v příloze zasílá vyjádření dotčených správních úřadů k doplněné dokumentaci záměru:

Areál pro výrobu stavebních hmot, k.ú. Třebovice, Česká republika.

Pro zpracování posudku Vám v příloze předáváme kopie vyjádření:

1. Stanovisko ČIŽP zn. ČIŽP/45/IPP/1015678.003/11/KDR ze dne 9. 8. 2011
2. Vyjádření MěÚ Svitavy č.j. 38549-11/OZP-2-2011/dop ze dne 16. 8. 2011
3. Vyjádření MěÚ Česká Třebová č.j. 19080/2011/ZPR/VHA/2188 ze dne 16. 8. 2011
4. Vyjádření MŽP č.j. 58541/ENV/10 1888/740/10 ze dne 24. 8. 2011
5. Vyjádření KrÚ Pardubického kraje č.j. KrÚ 64368/2011/OŽPZ/JI ze dne 22. 8. 2011
6. Vyjádření KHS Pardubického kraje zn. KHSPA 11351/2011/HOK-Sy ze dne 2. 8. 2011



Josef Hejduk
Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru
Ing. Lubomír Felcman
v zastoupení

Počet stran: 1
Počet příloh: 6

2. Stanovisko ČIŽP zn. ČIŽP/45/IPP/1015678.003/11/KDR ze dne 9. 8. 2011



Oblastní inspektorát Hradec Králové
Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
tel.: 495 773 111, fax: 495 211 175
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@hk.cizp.cz, www.cizp.cz

Krajský úřad Pardubického kraje
odbor ŽP a zemědělství

Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice

Váš dopis značky/ze dne:
KrÚ 64065/2011/II
21.7.2011

Naše značka:
ČIŽP/45/IPP/1015678.003/11/KDR

Vyřizuje/linka:
Ing. Macnerová/206
Ing. Staňková/212
Ing. Štěpánková P./421
Mgr. Kodytek/306
p. Martínková/315
p. Kratochvíl/121

Místo a datum:
Hradec Králové
9.8.2011

Věc: Stanovisko k doplněné dokumentaci

Akce: Areál pro výrobu stavebních hmot, k.ú. Třebovice, ČR
Místo: k.ú. Třebovice
Oznamovatel: BISA, s.r.o., Pospíšilova 378/14, 500 03 Hradec Králové
Zpracovatel: Ing. Radek Píša, osvědčení č.j. 7270/856/OPVŽP/97

Předmětem záměru je výstavba nového areálu pro výrobu živichých směsí na výstavbu a rekonstrukci komunikací.

Doplněná dokumentace byla na ČIŽP OI Hradec Králové doručena dne 25.7.2011. K záměru se ČIŽP již vyjadřovala dopisem č.j. ČIŽP/45/IPP/1015678.001/10/KDR ze dne 1.11.2010 a dopisem č.j. ČIŽP/45/IPP/1015678.002/11/KDR ze dne 15.4.2011.

Oddělení integrace:

Předložený záměr nespadá pod působnost zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění v platném znění (zákon o IPPC) a oznamovatel nemá povinnost získat integrované povolení.

V doplněné dokumentaci (str. 14 a 15) byl vypořádán rozpor, na který oddělení integrace upozorňovalo ve stanoviscích ze dne 1.11.2010 a 15.4.2011, zda záměr je stavbou uvedenou v § 2 odst. 1 písm i) bodu 2 NV č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod v platném znění, či nikoliv.

Oddělení ochrany ovzduší:

S připomínkami oddělení ochrany ovzduší ze dne 15.4.2011 se zpracovatelé doplněné dokumentace vypořádali následovně:

Zpracovatelé se domnívají, že metodika SYMOS '97 upravená pro pachové látky, kterou použili pro výpočet rozptylové studie, kdy je obalovna živichých směsí považována za plošný zdroj, byla správná. Vypracovali tedy tzv. bodovou rozptylovou studii, kterou s ohledem na to, že byli přesvědčeni o správnosti svého postupu, umístili pouze jako přílohu dokumentace a označili ji jako teoretickou a do doplněné dokumentace ji nezpracovali.

V úvodu tzv. bodové rozptylové studie autor uvádí, že z textu jednoznačně vyplývá, že komínové emise pocházejí pouze ze spalování zemního plynu, třídění kameniva a z váhy před vstupem do míchačky, při kterých emise pachových látek nejsou uvolňovány. Ostatní emise znečišťujících látek včetně emisí pachových látek označuje autor za tzv. procesní fugitivní emise. Výpočet špičkových koncentrací byl proveden dle metodiky SYMOS '97 verze 2006

pro výdych za filtrační stanicí. Autor použil jako vstupní data hodnoty, které pro obalovny byly uvedeny v rozptylové studii pro Energetické centrum na zpracování bioodpadů v Tišnově a vycházely z měření emisí pachových látek provedených společností Technické služby ochrany ovzduší Praha a.s. Ve studii byly uvedeny koncentrace a hmotnostní toky pachových látek, které jsou charakterizovány jako obvyklé emisní parametry blíže nespecifikované, které byly získány z měření emisí pachových látek 3 obaloven. Byla stanovena průměrná koncentrace pachových látek $1\ 087\ \text{OU}_E/\text{m}^3$ pro průměrný objemový tok vzdušiny $21\ 697\ \text{m}^3/\text{h}$. Z výsledků tzv. bodové rozptylové studie vyplývá, že nejvyšší špičková koncentrace pachových látek $1,04\ \text{OU}_E/\text{m}^3$ byla zjištěna v nejbližším posuzovaném bodě (vzdálenost 396 m od záměru). Autor konstatuje, že provozem záměru nebude docházet k obtěžování zápachem.

Dle názoru ČIŽP není obalovna jako celek z hlediska emisí pachových látek plošným zdrojem, ale zdrojem bodovým. Pachové látky jsou emitovány zejména z asfaltového hospodářství, které je tvořeno kromě ohřevu zásobníky asfaltu, které jsou uzavřeny a opatřeny odvětráním. Dalším bodovým zdrojem je zásobník obalované směsi. Referenční data použita pro výpočty jsou podle číselných hodnot koncentracemi pachových látek, průtoků vzdušiny a hmotnostních toků pachových látek pravděpodobně na výstupech (bodových zdrojích) z obaloven (místa odběru vzorků nejsou specifikována).

Předložená tzv. bodová rozptylová studie je skutečně teoretická, protože výpočty byly provedeny pro výdych za filtrační stanicí, který není z hlediska emisí pachových látek určující. Dle názoru ČIŽP měla být referenční data použita pro odpovídající bodové zdroje, tj. referenční výstupy, na nichž bylo měření emisí pachových látek provedeno. Vypovídací schopnost doplněného dokumentu je pravděpodobně nulová.

Jak již uvedla ČIŽP ve svém předchozím vyjádření, MŽP dosud nebyla schválena žádná metodika modelování rozptylu pachových látek. Vypovídací schopnost takto předkládaných modelů je diskutabilní, a tudíž ČIŽP nepožaduje vypracování dalších verzí. Stále však platí, že se ČIŽP neztotožňuje s názorem autorů dokumentace a rozptylové studie, že provozem záměru nebude docházet k obtěžování zápachem v posuzovaných referenčních bodech včetně nejbližší obytné zástavby. ČIŽP předpokládá, že problémem budou pachové látky zejména při zahřívání asfaltu a manipulaci s horkou směsí. Z těchto důvodů ČIŽP nedoporučuje umístění obalovny v této lokalitě. V případě, že umístění obalovny do této lokality bude povoleno, je třeba připravit technická opatření, která budou součástí dokumentace pro stavbu zdroje v řízení podle § 17 zákona o ochraně ovzduší. Budou zrealizována v případě, že provoz obalovny bude obtěžovat nadměrnými emisemi pachových látek.

Oddělení ochrany vod:

Námi vznesené připomínky jsou zahrnuty a řešeny v předložené dokumentaci.

Podmínky, jež jsou součástí opatření, navržených z hlediska ochrany vod k prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků na životní prostředí uvedené v předložené dokumentaci musí být respektovány v následujících stupních PD a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení. Provoz díla potom musí být v souladu s těmito závaznými předpisy a se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Oddělení odpadového hospodářství:

Po prostudování doplněné dokumentace zpracované v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství konstatuje, že původní, spíše technické připomínky byly v předloženém doplnění akceptovány.

Při dodržování obecných povinností stanovených platnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství a při akceptování všech podmínek uvedených v předložené dokumentaci záměru, nemá ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství k předloženému záměru zásadních připomínek.

Oddělení ochrany přírody:

Ve vyjádření oddělení ochrany přírody ze dne 15. 4. 2011 jsou přesně stanovené podmínky, které je předkladatel povinen dopracovat, aby mohla být stavba realizována.

ČIŽP požadovala komplexní biologický průzkum dotčené lokality postihující zejména jarní a letní období a následně doplnění vlivů záměru na faunu, flóru a ekosystémy. Dále bylo požadováno doplnění opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru (myšlen provoz s aromatickými uhlovodíky) na zvláště chráněné druhy rostlin a zejména živočichů na bezprostředně vedle ležících významných lokalitách rybníků Hvězda a Nový.

V dokumentaci není zpracován vliv záměru, opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru (opět myšlen provoz s aromatickými uhlovodíky) na tak významný prvek územního systému ekologické stability jakým je nadregionální biokoridor.

Z hlediska vlivu stavby na krajinný ráz je poukazováno na kontaminaci krajiny v okolí větrnými elektrárnami, ale vlastním záměrem stavby, který bude nejen hmotově, ale i výškově nadprůměrný, a který je umístěn vedle natolik významných krajinnotvorných prvků, jakými jsou vodní plochy v krajině, se ani tato předložená dokumentace dostatečně nezabývá.

Předložená dokumentace neobsahuje dostatečné a hodnověrné údaje o stavu dotčeného území z hlediska ochrany přírody a krajiny. Zpracování předložené dokumentace z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny nadále neodpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb.

ČIŽP znovu konstatuje, že se závěry zpracovatele, které se týkají ochrany přírody a krajiny nesouhlasí, považuje je za nepodložené, neobjektivní a účelové. ČIŽP dále konstatuje, že ani v této dokumentaci se předkladatel nevypořádal s námitkami a požadavky z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., a proto nedoporučuje stavbu k realizaci.

Oddělení ochrany lesa:

Uvedeným záměrem nejsou dotčeny lesní pozemky ani ochranné pásmo lesa, proto oddělení ochrany lesa nemá připomínek, což bylo konstatováno již ve vyjádření ze dne 15.4.2011.

Závěr:

Vzhledem k připomínkám oddělení ochrany ovzduší a oddělení ochrany přírody ČIŽP nedoporučuje realizaci posuzovaného záměru.

otisk úředního razítka

Jana

Samková

ředitelka oblastního inspektorátu

Digitálně podepsal Jana Samková
DN: c=CZ, o=Česká inspekce životního
prostředí [IČ 41693205], ou=CIŽP - OI
Hradec Králové, ou=5113, cn=Jana
Samková, serialNumber=P170839,
title=Ředitelka oblastního inspektorátu
Date: 2011.08.10 14:24:43 +02'00'

Příloha: dokumentace

3. Vyjádření MěÚ Svitavy č.j. 38549-11/OZP-2-2011/dop ze dne 16. 8. 2011

Městský úřad Svitavy

odbor životního prostředí, T. G. Masaryka 5/35, Svitavy
 tel.: 461 550 211, fax.: 461 532 141. mail: posta@svitavy.cz, www.svitavy.cz



KUPAP00Q41YH

45914/10/69

Č.j.: 38549-11/OZP-2-2011/dop
 Telefon: 461 550 252, 461 550 240
 E-mail: petr.docekal@svitavy.cz, marek.antos@svitavy.cz

Svitavy	KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE	2011	1
Dodík:	18-08-2011		
Čl:			
Pril:			

Žadatel:

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor ŽP a zemědělství, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

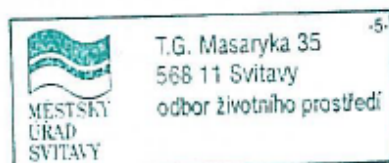
VYJÁDŘENÍ ODBORU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Odbor životního prostředí Městského úřadu Svitavy, jako příslušný dotčený orgán vydává

vyjádření

k dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Areál pro výrobu stavebních hmot, k.ú. Třebovice, Česká Republika“ dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

1. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.254/2001 Sb., o vodách, v platném znění bez připomínek
2. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.289/1995 Sb., o lesích, v platném znění bez připomínek
3. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění bez připomínek
4. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon) bez připomínek
5. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění
Ve správním území MěÚ Svitavy nedotčeno
6. z hlediska uplatňování zájmů chráněných zákonem č.86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění bez připomínek



Ing. Marek Antoš
vedoucí odboru životního prostředí

Na vědomí:

Městský úřad Svitavy, odbor výstavby, T.G. Masaryka 5/35, 568 02 Svitavy

4. Vyjádření MěÚ Česká Třebová č.j. 19080/2011/ZPR/VHA/2188 ze dne 16. 8. 2011



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ TŘEBOVÁ

Staré náměstí 78, 560 02 Česká Třebová

VÁŠ DOPIS ZNAČKA : KrÚ 64065/2011/JI
ZE DNE : 21.07.2011
NAŠE ZNAČKA (č. j.) : 19080/2011/ZPR/VHA/2188

POČET LISTŮ : 1
POČET PŘÍLOH : -
SPISOVÝ ZNAK : 52.1
SKARTAČNÍ Znak/lhůta : V/5

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského náměstí 125
532 11 PARDUBICE

ODBOR : životní prostředí
VYŘÍZUJE : Vladimír Hrdina
TEL : 465 500 186
E-MAIL : vladimir.hrdina@ceska-trebova.cz
ID datové schránky : bhqbzm
DATUM : 16.08.2011

Areál pro výrobu živichých směsí k. ú. Třebovice, Česká republika – vyjádření

Městský úřad Česká Třebová, odbor životního prostředí, obdržel dne 25. července 2011 Vaši žádost o vyjádření k II. doplnění dokumentace záměru „Areál pro výrobu živichých směsí k. ú. Třebovice, Česká republika“, zpracovaného podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen zákon).

Oznamovatelem záměru je společnost BISA s.r.o., Pospíšilova 378/14, 500 03 Hradec Králové. Záměr je zařazen podle přílohy č. 1 k zákonu do kategorie II, bodu 6.5. Obalovny živichých směsí.

Odbor životního prostředí prostudoval předložený materiál a vydává k uvedené dokumentaci toto vyjádření:

1. **Vodoprávní úřad** : Ing. Tomáš Šťastný

Platí informace uvedená ve vyjádření č.j.: 8074/2011/ZPR/VHA/946 ze dne 13.04.2011.

2. **Orgán v oblasti nakládání s odpady**: B. Dudková

K předloženému materiálu nemáme z hlediska nakládání s odpady připomínek.

3. **Orgán ochrany ovzduší**: V. Hrdina

Rozptylová studie řeší pouze pachové látky, o dalších znečišťujících látkách (zejména TZL) se nezmiňuje. Opět jsou použity nesprávné hodnoty pro výpočet spotřeby zemního plynu jak bylo již uvedeno ve vyjádření č.j.: 24200/2010/ZPR/VHA/2517 ze dne 26.10.2010 a č.j.: 8074/2011/ZPR/VHA/946 ze dne 13.04.2011.

4. Orgán ochrany přírody a krajiny: Ing. J. Ruprechtová

Stavbou obalovny nemusí dojít ke snížení či změně krajinného rázu, bude-li celý areál ozeleněn vhodnou výsadbou autochtonních dřevin.

5. Orgán ochrany ZPF: D. Dušková

Areál pro výrobu živičných směsí je navržen v zastavěném a zastavitelném území k. ú. Třebovice, vymezeném územním plánem. Stavbou bude dotčena zemědělská půda na pozemcích ppč. 503/10 (orná půda), 475 (orná půda), 476/3 (orná půda), 476/2 (orná půda), 503/1 (orná půda), 503/5 (orná půda) a 478/1 (orná půda) v k. ú. Třebovice. Pokud bude stavba realizována je nutné požádat o souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu. Souhlas s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu na ppč. 503/5 v k. ú. Třebovice byl již vydán dne 15.06.2010 pod č. j.: 13493/2010/ZPR/AJA/1478.

6. Orgán státní správy lesů: Bc. P. Vomáčka

Bez připomínek.

„otisk úředního razítka“

Ing. Ivana Vrbická
vedoucí odboru životního prostředí

5. Vyjádření MŽP č.j. 58541 /ENV/10 1888/740/10 ze dne 24. 8. 2011



Ministerstvo životního prostředí
České republiky

PID: 

ODESÍLATEL:

Ing. Hana Randová
ředitelka
odbor ochrany vod
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Krajský úřad Pardubického kraje.
odbor ŽP a zemědělství
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice

V Praze dne 24. srpna 2011
Č.j.: 58541/ENV/10
1888/740/10

Vyřizuje: Cepák
Tel.: 267122 313

Věc: Vyjádření k doplnění dokumentace II záměru „Areál pro výrobu živičných směsí k.ú. Třebovice, Česká republika“

K Vaší žádosti ze dne 21.7.2011 (č.j. KrÚ 64065/2011/OŽPZ/JI) o vyjádření k již podruhé doplněné dokumentaci záměru „Areál pro výrobu živičných směsí k.ú. Třebovice, Česká republika“ uvádíme následující:

Doplněná dokumentace byla po telefonické urgenci doručena odboru ochrany vod MŽP až dne 17. srpna 2011 (na portálu CENIA přitom pod uvedeným kódem záměru není dokumentace k dispozici vůbec; je tam umístěn pouze hydrogeologický posudek a opravená rozptylová studie). Po prostudování předloženého materiálu jsme nuceni konstatovat, že ani podruhé doplněná dokumentace zcela nevyvrátila naše pochybnosti související s realizací předmětného záměru v navrhované lokalitě. Zohledněny byly pouze některé naše připomínky a požadavky, obsažené v předchozích vyjádřeních odboru ochrany vod ke stejné věci (č.j. 3662/740/10 ze dne 26.10.2010 a 747/740/11 ze dne 13.4.2011), promítnuté zčásti do požadavků OŽPZ KÚ Pardubického kraje na doplnění dokumentace ze dne 24.5.2011 (č.j. KrÚ 43430/2011/OŽPZ/JI). Hlavním pozitivním krokem je z našeho pohledu skutečnost, že dokumentace EIA byla doplněna o speciální hydrogeologické posouzení (zařazeno jako samostatná příloha č. 14), které popisuje a hodnotí míru rizika plánovaného záměru pro podzemní vodu především ve vodohospodářsky významných, z hlediska jakosti vod však zranitelných zvodních a uvádí opatření, která je nutno v případě realizace záměru provést a to jak ve fázi projektové přípravy tak po jeho zprovoznění. Podle dožádaného hydrogeologického posudku, jehož závěry byly promítnuty do doplněné dokumentace, je lokalita vzhledem k ochraně podzemních vod vyhodnocena pro uskutečnění záměru jako podmínečně využitelná. Jediným významnějším rizikem pro vody zdejšího vodohospodářsky mimořádně cenného rajónu (hydrogeologický rajón 4231 „Ústecká synklinála v povodí Orlice“) a potenciálně i jímací území zdrojů podzemních vod pro Českou Třebovou (eventuálně i pro Ústí nad Orlicí) je možnost vcezování mělké podzemní vody



z neogénního horninového souboru do hlubších svrchnokřídových zvodní s výrazně nižší úrovní hladiny podzemní vody. Vlastní záměr je lokalizován na povrchu mocného, víceméně nepropustného terciárního (neogénního) komplexu jílovitých hornin, takže riziko přímého prostupu kontaminantů z výrobního areálu do podzemních vod podložních křídových sedimentů je možné vyloučit. Areál ale leží poblíž oblasti infiltrace, tvorby a formování neocenitelných zásob podzemní vody zmíněného rajónu; v kapitole 6.2 hydrogeologického posudku je pak (v modrém boxu) konstatováno: „*Plánovaný areál pro výrobu živičných směsí lze z hlediska ochrany podzemních vod považovat za stavbu rizikovou. Riziko vyplývá minimálně z charakteru jedné ze vstupních surovin – asfaltu a ze související manipulací, skladováním a dopravou této suroviny a případně jiných přísad.*“ Se závěry hydrogeologické studie souhlasíme s tím, že navržená opatření je nutno při dodržování relevantních legislativních předpisů k ochraně vod respektovat (spolu s dalšími podmínkami, prezentovanými v kapitolách DIII. a D IV. doplněné dokumentace).

Kolize s předmětem ochrany Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Východočeská křída, vyhlášené nařízením vlády č. 85/1981 Sb., podle našeho názoru nadále trvá a naše předchozí výhrady proto zůstávají v platnosti. To se týká zejména následujících bodů:

- Nařízení vlády o Chráněných oblastech přirozené akumulace vod (dále jen CHOPAV) č. 40/1978 Sb., 10/1979 Sb. a 85/1981 Sb. **nerozlišují ani v názvu ani v textu CHOPAV povrchových a podzemních vod** - existují pouze CHOPAV jako takové. Konstatování v kapitole C I.1. na str. 66 – 67 a v kapitole C I.5. na str. 69 jsou tedy nesprávná.
- V kapitole B.I.3. se na str. 14 – 15 opakovaně zdůvodňuje, proč není zamýšlená činnost v rozporu s nařízením vlády o CHOPAV a investor tedy nemusí žádat o výjimku z příslušných ustanovení o CHOPAV Východočeská křída (záměr údajně nespadá do kategorie „... závodů chemické výroby, využívajících ropu nebo ropné látky jako surovinu“ podle § 2 odst. 1 písm i) bod 2 citovaného nařízení vlády). S argumentací, že „z technologického pohledu se nejedná o zařízení, které pro svoji činnost potřebuje produkty, tak aby se provoz kvalifikoval jako zařízení na zpracování ropy, ani zařízení chemické výroby, které využívá ropu nebo ropné látky jako majoritní surovinu.“ [termín majoritní se nikde v NV o CHOPAV nevyskytuje!!], a že z tohoto technologického důvodu nespadá záměr do kategorie dle § 2 odst.1 písm. i) bod 2, je možno polemizovat (viz zdůvodnění OOV z předchozího vyjádření) Podle našeho názoru se jedná o výstavbu obalovny živičných směsí, při jejíž výrobě jsou jako výchozí suroviny využívány mj. i ropné látky (asfalt a asfaltová recykláž; součástí záměru je i asfaltové hospodářství, potrubní doprava asfaltu, zásobníky hotové živičné směsi atd.). Na str. 14 v prvním odstavci shora mimo to mezi vstupními surovinami - ať už omylem nebo záměrně - není asfalt vůbec uveden (oproti výčtu např. v podkapitole. B II.3. na str.36, B.I.6.1 na str. 18 nebo v části G na str. 139). Na rozdíl od zpracovatele dokumentace zastáváme názor, že výroba živičných směsí, pro níž je jako vstupní surovina používán mj. asfalt a asfaltová recykláž,



Ministerstvo životního prostředí
České republiky

popřípadě penetrační látka k postřiku, spadá pod zmiňované ustanovení nařízení vlády.

- Odvolání na existenci podobného provozu v Hazlově u Chebu, situovaného v CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les (rovněž v kap. B I.3. na str. 14), není vzhledem k posuzované dokumentaci relevantní – k této záležitosti se odbor ochrany vod nevyjadřoval a hydrogeologické poměry (včetně infiltračních podmínek) v těchto CHOPAV a v CHOPAV Východočeská křída nelze srovnávat.
- Domníváme se rovněž, že existuje rozpor v údajích o teplotě zpracovávané živičné směsi. V kapitole B II.3. na str. 37 a D I.2. na str. 103 se uvádí, že nejrizikovější substancí pro zdraví a životní prostředí jsou polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU). Ty se významně uvolňují při teplotách nad 200°C a do podzemních vod se mohou dostávat zásakem nebo imisním spadem v oblasti infiltrace a tvorby podzemních vod. V popisu technologického řešení záměru (kap. B I.6.1. na str. 19 a v části G na str. 139) je ale udávána maximální teplota kameniva v sušicím bubnu 300°C, přitom podle textu na str. 103 (kap. D I.2.) má být teplota zpracovávané směsi max. 160 – 175°C.
- Ve výčtu navazujících rozhodnutí (kap. B I.9. na str. 32) postrádáme schválení havarijního plánu podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků (příslušným vodoprávním úřadem).

ZÁVĚR

Podle názoru odboru ochrany vod by měly být v doplněné dokumentaci posuzovaného záměru odstraněny nebo vysvětleny disproporce a nejasnosti, na které bylo poukázáno v předchozím textu.

S pozdravem

Hana Randová

6. Vyjádření KrÚ Pardubického kraje č.j. KrÚ 64368/2011/OŽPZ/JI ze dne 22. 8. 2011

	*KUPAX00AS5R0 KUPAX00AS5R0
--	--------------------------------------



**Krajský úřad
Pardubického kraje**
OŽPZ - oddělení integrované prevence

Váš dopis zn.: 11/396/Vr
 Ze dne: 20.07.2011
 Číslo jednací: KrÚ 64368/2011/OŽPZ/JI
 Spisová značka: SpKrÚ 45914/2010/OŽPZ/62
 Vyřizuje: Ing. Věra Jiříčková
 Telefon: 466 026 355
 E-mail: vera.jirickova@pardubickykraj.cz
 Mobil: [redacted]
 Fax: 466 026 392

interní sdělení

Datum: 22.08.2011

Vyjádření dotčených správních úřadů odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k doplněné dokumentaci záměru:

Název záměru:	Areal pro výrobu živičných směsí k.ú. Třebovice, Česká republika
Oznamovatel:	BISA, s.r.o.
Umístění – obec:	Třebovice, Opatov
Umístění – k.ú.:	Třebovice, Opatov v Čechách

Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel vyjádření Mgr. Tomáš Rybářík):

Vyjádření orgánu ochrany ovzduší zůstává v platnosti v nezměněné podobě, vydané vyjádřením ze dne 12. 7. 2010. Stanovení podmínek ochrany ovzduší bude řešeno v rámci správních řízení, vedených podle § 17 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění, k vydání povolení k umístění stavby a povolení k provedení stavby tohoto velkého zdroje znečišťování je věcně a místně příslušný Krajský úřad Pardubického kraje.

Vodoprávní úřad (zpracovatel vyjádření Ing. Zdeněk Čížek):

Stanovisko vodoprávního úřadu vydané vyjádřením ze dne 18. 4. 2011, č.j. KrÚ 29455/2011/OŽPZ/JI zůstává v platnosti. Podmínky ochrany vod stanoví místně a věcně příslušný vodoprávní úřad v souhlasu vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona na základě opatření navržených v části D IV. dokumentace EIA a případně doplněného hydrogeologického průzkumu.

Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření RNDr. Milan Boukal, Ph.D.):

Z hlediska zájmů svěřených do působnosti Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny (zvláště chráněná území, zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, lokality soustavy Natura 2000 a regionální územní systém ekologické stability - ÚSES) není proti předloženému záměru námitek.

Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru

7. Vyjádření KHS Pardubického kraje zn. KHSPA 11351/2011/HOK-Sy ze dne 2. 8. 2011

**Krajská hygienická stanice Pardubického kraje
se sídlem v Pardubicích**

Krajský úřad Pardubického kraje
odbor ŽP a zemědělství
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice

VÁŠ DOPIS ZN/ZE DNE: NAŠE ZN. VYŘIZUJE: SVITAVY DNE:
KrÚ 64065/2011/OŽPZ/II/21.7.2011 KHSPA 11351/2011/HOK-Sy Dr.Havel 2.8.2011

Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích k dokumentaci podle zák.č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, záměru „Areál pro výrobu živočišných směsí, k.ú. Třebovice, Česká Republika“ – doplnění dokumentace II

Na základě obdržení žádosti Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje, doručené dne 25.7.2011 posoudila Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen KHS), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zák.č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a § 23 odst.5 zák.č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, předloženou doplněnou dokumentaci záměru obchodní společnosti BISA s.r.o., se sídlem Pospíšilova 578, Hradec Králové „Areál pro výrobu živočišných směsí, k.ú. Třebovice, Česká Republika“

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS toto vyjádření:

Po zhodnocení souladu předložené doplněné dokumentace s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS nemá zásadní připomínky a s doplněnou dokumentací (doplnění II) s o u h l a s í.

Odůvodnění :

Jedná se o již posuzovanou dokumentaci areálu pro výrobu stavebních hmot, doplněnou o hydrogeologické posouzení, komplexní biologický průzkum a rozptylovou pachovou studii z bodového zdroje. KHS neměla k původní dokumentaci zásadní připomínky a vydala k ní dne 2.11.2010 kladné vyjádření. V nyní předložené doplněné dokumentaci KHS neshledala důvody ke změně tohoto vyjádření. Umístění, technologie i kapacita výroby se nezměnila. Hluková a rozptylová studie byla již v původní dokumentaci přepracovaná a doplněná dle požadavků KHS.

"otisk úředního razítka"

MUDr.Bohumil Havel
vedoucí odboru hygieny
obecné a komunální

Rozdělovník

1 x adresát
2 x KHS ú.p. Svitavy
1 x KHS ú.p. Ústí nad Orlicí

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
územní pracoviště Svitavy, Polní 2, 568 02 Svitavy
tel: 461 533 402 e-mail:bohumil.havel@khspsc.cz fax: 461 530 577 www.khspsc.cz

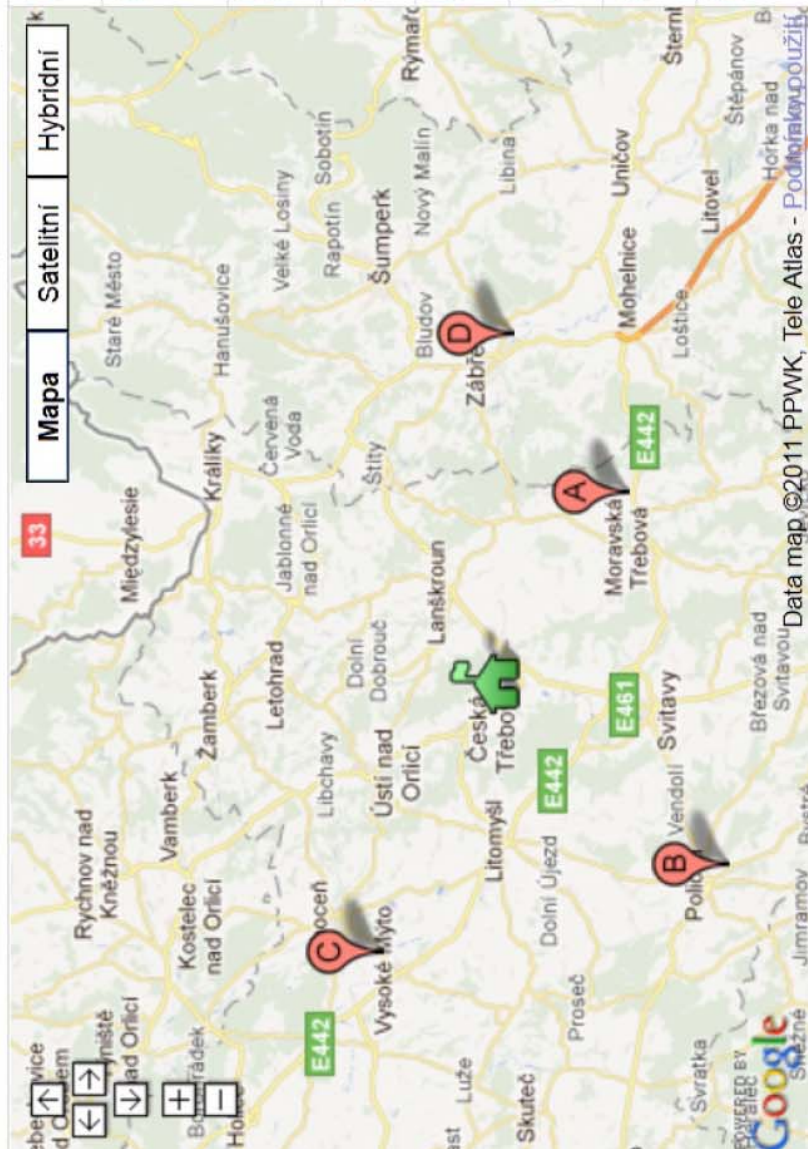
8. Přehled obaloven živичných směsí v okolí záměru

Obalovny

Místo stavby: TŘEBOVICE

Hledej

Zadat ručně



A OMT-Obalovna Moravská Třebová, s.r.o.

30,8 km Moravská Třebová

B Skanska a.s., Divize Silniční stavitelství, závod Asfaltové technologie, obalovna Polička-Modřec

33,5 km Polička

C BOHEMIA ASFALT, s.r.o.- Vysoké Mýto

37,7 km Vysoké Mýto

D BOHEMIA ASFALT, s.r.o.- Rájec

42,3 km Zábřeh

E Obalovna Boskovice, s.r.o.

51,8 km Boskovice

F COLAS CZ, a.s. - Bystřice nad Pernštejnem

60,8 km Jihlava

G M-SILNICE a.s. - obalovna Topol (OZ PV)

62,5 km Topol

H EUROVIA CS, a.s. - závod Obalovny CZ, obalovna Česká

69,3 km Brno

9. Možné opatření ke snížení zápachu u posuzované technologie



Radko Vondra – PRIDOS
Na Potoce 648
500 11 Hradec Králové 11

IČO: 132 07 245
DIČ: CZ530916024
tel, fax: +420 495 539 037
e-mail: pridos@email.cz

Farm Projekt
Ing. Miroslav Vraný
Jindřišská 1748
530 02 Pardubice

Vyřizuje: *Ing. Radko Vondra, Balažovič Tomáš*
Tel., fax.: +420 495 539 037

Věc: **„Doplnění informací projektantem k akci:
Areál pro výrobu stavebních hmot, k.ú. Třebovice, Česká republika“
Eliminace pachových složek z technologického procesu obalovny**

Dobrý den paně inženýre,
na základě vyzvání Vám tímto jako nositelé technické části projektu zasíláme doplnění pro potřeby dopracování posudku k dokumentaci EIA.
Jedná se o výňatek z technických podkladů výrobce Ammann, jejichž technologický celek je v řešené lokalitě navržen. Problematika eliminace pachových složek byla konzultována též s regionálním zástupcem firmy AMMANN Ing. Kučerou a to s níže uvedeným sdělením:

Výrobce AMMANN garantuje výsledné splodiny z technologického výdechu podle německé normy TA-Luft, což je max. 20 mg tuhých částic v m³, SO_x do 350 mg/m³, NO_x do 350 mg/m³, CO do 500 mg/m³ u plyných a tekutých paliv a do 1000 mg/m³ u tuhých paliv, C celkem do 50 mg/m³ u nových obaloven a do 100 mg/m³ u starších a obaloven s paralelním bubnem. Celkový obsah benzolu do 5 mg/m³ spalin. Vše je za předpokladu, že zařízení je provozováno a udržováno podle návodu k použití a při normou daných podmínkách.

Na obalovnách poslední generace lze s úspěchem i zachytávat asfaltové páry. Děje se tak důslednou izolací prostoru, kde páry přicházejí do styku s ovzduším, a odsáváním těchto par do elevátoru, kde se při ochlazení naváží na částičky prachu a jsou opět zapracovány do asfaltové směsi. Toto příslušenství k základnímu provedení obalovny ve finančním nákladu cca 1,5 mil Kč bylo v poslední době již několikrát technologicky úspěšně uplatněno.

S pozdravem firma Ing. Radko Vondra – PRIDOS



Radko Vondra – PRIDOS
Na Potoce 648, 500 11 Hradec Králové 11
IČO: 132 07 245, DIČ: CZ530916024

v Hradci Králové dne 03.10.2011



Ing. Radko Vondra



10. Osvědčení odborné způsobilosti

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 00 Praha 10 - Vršovice, Vršovická 65

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 12. 2010

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí

dne 3. 12. 2010 podpis 

Vážený pan
Ing. Miroslav Vraný
Jindřišská 1748
530 02 Pardubice

Č.j.:
101303/ENV/10

Vyřizuje/telefon:
Ing. Lucie Semerádová/267 122 074

V Praze dne:
17. 12. 2010

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana Ing. Miroslava Vraného, datum narození: 5. 7. 1957, bydliště Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice (dále jen „žadatel“) ze dne 19. 11. 2010 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č.j.: 15650/4136/OEP/92 ze dne 12. 1. 1993 a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č.j.: 38787/ENV/06 ze dne 6. 6. 2006, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, prodlužuje na dobu dalších 5 let.

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 22. 11. 2010 žádost ze dne 19. 11. 2010 o prodloužení autorizace udělené panu Ing. Miroslavu Vranému, osvědčením Ministerstva životního prostředí č.j.: 15650/4136/OEP/92 ze dne 12. 1. 1993 a prodloužené rozhodnutím o prodloužení autorizace č.j.: 38787/ENV/06 ze dne 6. 6. 2006, platné do 31. 12. 2011. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanoveními přílohy č. 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Ukončené vysokoškolské vzdělání bylo v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. a) doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce. Vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 4 písm. b) doložena osvědčením (č.j.: 15650/4136/OEP/92 ze dne 12. 1. 1993). Bezúhonnost byla v souladu s ustanovením § 19 odst. 5 doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání 3. 11. 2010). Dále bylo doloženo čestné prohlášení žadatele o plné způsobilosti k právním úkonům.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 200 Kč (položka 22 písm. b) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ř e d k u

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10.



Ing. Jaroslava HONOVÁ
ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Toto rozhodnutí obdrží:

- a) žadatel – Ing. Miroslav Vraný - účastník správního řízení
- b) po nabytí právní moci
orgán příslušný k evidenci - odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí