

POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM

Investor:

SIAG CZ s.r.o.

Zpracovatel posudku: *Ing. Petr Pozděna*

Přizvaní experti: *Ing. Lenka Čtvrtníková*
Doc. Ing. Tomáš Sákra, CSc.
Ing. Jiří Hejna

Osoba oprávněná ke zpracování posudku:

Ing. Petr Pozděna
Lonkova 470
530 09 Pardubice *mobil: 603 289 332*

držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 3312/348/OPVŽP/97 prodloužené rozhodnutím MŽP ČR č.j.35271/ENV/06 ze dne 29. 5. 2006

(srpen - říjen 2009)

Zpracovaný posudek je vyhotoven v rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Hodnocená dokumentace (oznámení) je posouzena podle následujících kritérií:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	4
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)	6
1. Úplnost dokumentace (oznámení):	6
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení:	7
2.1 Popis technického a technologického řešení	7
2.2 Údaje o přímých vlivech na životní prostředí	8
2.3 Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného	13
2.4 Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	14
2.5 Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	21
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	22
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	22
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	22
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	23
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)	25
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	36
VII. NÁVRH STANOVISKA	38
PŘÍLOHA	46

Pro lepší orientaci v předkládaném posudku uvádím přehled nejčastěji používaných zkratek, symbolů a vysvětlení některých pojmů:

EIA	Enviromental Impact Assesment – posuzování vlivů na životní prostředí
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ÚPSÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚPN VÚC	územní plán vyššího územního celku
ZPF	zemědělský půdní fond
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
ÚSES	územní systém ekologické stability
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
ČOV	čistírna odpadních vod
SO	stavební objekt
BPEJ	bonitovaná půdní ekologická jednotka
SZU	Státní zdravotní ústav v Praze
POH	plán odpadového hospodářství
BAT	best available techniques - nejlepší dostupná technika
BREF	reference document on BAT – referenční dokumenty o nejlepších dostupných technikách
TOC	celkový organický uhlík
VOC	těkavé organické látky
MT	svařenec (nosič gondol)
FET	základový díl pro věže
WKT	tubusy

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru: Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ Chrudim

2. Kapacita (rozsah) záměru: Předmětem záměru je výroba věží větrných elektráren nejčastěji do výšky 105 m a svařenců, zejména nosičů gondoly. V nové výrobní hale je navržen provoz, kde se bude provádět sestava jednotlivých segmentů věží. Součástí nové výrobní haly bude tryskání a lakování. Součástí objektu je i sociální zázemí s kancelářemi, sklad, dále bude v areálu parkovací a manipulační plocha. Předpokládaná kapacita lakovny bude cca **473 200 m²/rok** povrchově upravené plochy.

Vybudování nových lakovacích prostor umožní investorovi zvýšení kapacity u části výroby zejména nosičů gondoly a základových dílů věží až o 50%. Jelikož se jedná v porovnání s díly věží o relativně malé výrobky (jejich nátěrová plocha je do 100 m²) nedojde k podstatnému zvýšení množství lakovaných m². **U věží zůstává kapacita výroby na současné výši.** Z hlediska celkového zvýšení kapacity výroby v m² lakované plochy se jedná pouze o zlomky %. **Realizace záměru umožní modernizaci stávajícího procesu lakování, které se už ve stávající hale nebude dále provozovat.** Ve skladu bude skladováno přibližně **3 402,8 kg nátěrových hmot + 270,4 l ředidla** (tj. množství na 2 dny).

3. Umístění záměru:

Kraj	Pardubický
Obec	Chrudim
Katastrální území	Chrudim

4. Obchodní firma oznamovatele: SIAG CZ s.r.o.

5. IČ oznamovatele: 471 245 39

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Ing. Josef Čvančara, jednatel

Průmyslová 307

537 01 Chrudim IV

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Dle názoru zpracovatele posudku je nepřesně definován rozsah záměru. V této pasáži musí být definováno to co bude nově umístěno do území a příspěvek těchto vlivů ke stávajícímu stavu životního prostředí musí být zhodnocen. Je zřejmé, že nově do území nebude umístěna výrobní hala, výroba větrných elektráren ani tryskání. Tyto procesy jsou již v území provozovány případně je realizována jejich výstavba. V dokumentaci se uvádí na straně 32

v odstavci nulová varianta odkaz na zjišťovací řízení ze 17. 6. 2008. Konkrétně se jedná o č.j. 28433-8/2008/OŽPZ/KU kdy byl vydán závěr zjišťovacího řízení na záměr: *Výrobní hala SIAG CZ Chrudim*. Jednalo se o záměr výstavby nové výrobní haly. V odstavci charakter záměru se uvádí následující: „Předmětem záměru bude výroba věží větrných elektráren do výšky 105 m a dílu nosné konstrukce jednotlivých zařízení. Nová výrobní hala bude sloužit jako provoz, kde se bude provádět sestava jednotlivých segmentů věží. Součástí nové výrobní haly budou dvě tryskací haly“.

Z výše uvedeného je zřejmé, že znění odstavce kapacita (rozsah) posuzovaného záměru je nezbytné upravit do následující podoby:

Předmětem posuzovaného záměru je náhrada stávající lakovny novou lakovnou. Nová lakovna včetně příručního skladu nátěrových hmot a ředidel bude umístěna do nově budované výrobní haly v přímé návaznosti na stávající výrobní prostory investora v průmyslové zóně města Chrudim. Realizací záměru nedojde k nárůstu povrchově upravených ploch v m²/rok oproti stávajícímu stavu.

Provoz stávající lakovny je povolen rozhodnutím KÚ Pardubického kraje do 31. 12. 2010 (viz. příloha č. 5 posudku). Rozhodnutím byl schválen i provozní řád lakovny s kapacitou do 500 000 m²/rok. Je tedy zřejmé, že oproti stávajícímu stavu nedojde k navýšení kapacity lakování.

Nesprávně jsou rovněž uvedeny údaje o jednatelem společnosti v kapitole A.IV na straně 25 dokumentace. Novým jednatelem v době zpracování dokumentace již byl Ing. Jiří Koděra.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)

V rámci zákona č. 100/2001 Sb. u probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil příslušný orgán státní správy – tedy v tomto případě KÚ Pardubického kraje – dle paragrafu 7, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a vydal závěr zjišťovacího řízení pod č.j. 6435-10/2009/OŽPZ/KU ze dne 13. 3. 2009. Na základě zjišťovacího řízení podle §7 zákona č. 100/2001 Sb. došel příslušný orgán k závěru, že záměr „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ, s.r.o. Chrudim“ bude posuzován podle citovaného zákona.

Vzhledem k výše uvedeným faktům byla předložena dokumentace s náležitostmi podle přílohy č. 4. Po obdržení vyjádření k dokumentaci, rozhodl příslušný úřad o dalším dopracování dokumentace a po obdržení připomínek k dopracované dokumentaci rozhodl o zpracování posudku.

1. Úplnost dokumentace (oznámení):

Dokumentace (oznámení) o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby byla zpracována Ing. Vladimírem Plachým, autorizace č.j. 79312/ENV/06 ze dne 6.11. 2006.

Dokumentace (oznámení) obsahuje část A – Údaje o oznamovateli.

Vlastní dokumentace (oznámení) v části B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje požadavky Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území, je v souladu s požadavky Přílohy č. 4. Z hlediska naplnění podstaty Přílohy zákona č. 100/2001 Sb. jsou požadavky na obsah dokumentace (oznámení) splněny.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, z hlediska obsahové stránky naplňuje všechny pasáže v souladu s požadavky Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Část E, F, G, H je součástí dokumentace (oznámení).

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

- 1) Předložená dokumentace z hlediska kompletnosti odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.
- 2) Věcná náplň jednotlivých bodů dokumentace (oznámení) je komentována v dalších částech tohoto posudku.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci **(oznámení) včetně použitých metod hodnocení:**

Předmětem posuzování vlivů na životní prostředí v procesu zákona č. 100/2001 Sb., je záměr s názvem „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ, s.r.o. Chrudim“. Jedná se o umístění lakovny do nově připravovaného objektu (výstavba objektu výrobní haly včetně umístění dvou tryskacích hal byla předmětem posouzení, kdy závěr zjišťovacího řízení byl vydán pod č.j. 28433-8/2008/OŽPZ/KU ze dne 17. 6. 2008). Instalace nové lakovny bude prováděna zrušením stávající lakovny v původním výrobním objektu.

2.1 Popis technického a technologického řešení

V dokumentaci je popsán stávající stav a dále výstavba, technické a funkční řešení záměru. Jsou definovány zastavěné, zpevněné celková plocha areálu. Dále jsou popsány stavební a inženýrské objekty.

V další části jsou popisovány dvě tryskací kabiny, jsou uvedeny rozměry, popis provozu, podrobná technická data pro obě kabiny.

Dále jsou popisovány kombinované stříkací a sušicí kabiny, kde je uvedeno, že předpokládaná kapacita lakovny bude 473 200 m²/rok. Je uveden popis technologie lakování ve dvou kabinách a na ploše volného stříkání. Pro všechny způsoby jsou uvedeny technická data tj. rozměry, výkony ventilátorů, účinnost filtrů včetně instalovaného topného příkonu.

Je popisována referenční instalace s odkazem na přílohou část, kde je doložen odborný posudek včetně autorizovaného měření emisí lakovny Vítkovice HARD a.s. v Jeseníku. Na tento text bezprostředně navazuje popis zařízení (str. 46 dokumentace). Není uvedeno o jaké zařízení se jedná. Z dalších stránek lze dovodit, že se jedná o zařízení na snižování emisí, které bude instalováno k posuzované lakovně.

Je popisována činnost adsorpčních filtrů, katalytické oxidační jednotky KOJ 3500, je doložena adsorpční izoterma xyleny pro dvě teploty a dále je doloženo plnění emisního limitu bilančním výpočtem pro kabinu a volné stříkání.

V závěru kapitoly je popsáno umístění skladu nátěrových hmot (2 denní zásoba), hlavní sklad zůstane zachován v původním objektu. Je uveden výčet nátěrových hmot, které budou skladovány.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

I přes to, že byla dokumentace vrácena k dopracování má tato kapitola pouze podprůměrnou vypovídací schopnost. Je to dáno těmito skutečnostmi:

1. Nepřesným vymezením předmětu posuzování (viz hodnocení na straně 4-5 posudku).
Pro laickou, ale i odbornou veřejnost je obtížné vysledovat z textové části rozdíl mezi

stávajícím a novým stavem tj. mezi tím co je již provozováno případně je ve výstavbě a tím co bude objektivně nově v území instalováno.

2. Je zcela zbytečné uvádět v této kapitole podrobný popis nové výrobní haly včetně podrobného popisu stavebních a inženýrských objektů, tryskacích kabin (viz. strany 33-41), když je na straně 32 v odstavci nulová varianta zmiňován odkaz na zjišťovací řízení EIA, které se těmito skutečnostmi zabývalo s kladným závěrem.
3. Na stranu 45 dokumentace (popis referenční instalace Vítkovice Hard a.s. Jeseník) bezprostředně navazuje popis zařízení (str. 46) bez uvedení zda se jedná detailní popis referenční instalace nebo posuzované technologie.

Výše uvedené nepřesnosti ztěžují orientaci v textu kapitoly, ale nemají, dle názoru zpracovatelů posudku, zásadní význam z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a proto je doporučeno pokračovat v procesu vyhodnocení.

2.2 Údaje o přímých vlivech na životní prostředí

2.2.1. Údaje o vstupech

1. Půda

V dokumentaci jsou posuzovány pozemky, které budou záměrem dotčeny. Je uvedeno, že řešený záměr byl v rámci stavebního řízení rozdělen na zpevněnou skladovací plochu, na který bylo vydáno stavební povolení a na výrobní halu, na kterou bylo zahájeno stavební řízení.

2. Voda

Je uvedeno, že byla spotřebována voda v etapě výstavby. Během instalace lakovny a zařízení na likvidaci emisí nedojde k výraznému odběru vody. V etapě provozu je uvedena spotřeba ve výrobní hale pro 45 zaměstnanců. Je uvedeno, že v technologii se vody nebude využívat.

3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

V etapě výstavby je uvedeno, že byly použity běžné stavební hmoty a materiály. Během realizace lakovny a zařízení na likvidaci emisí bude spotřeba surovinových a energetických zdrojů minimální.

Ve fázi provozu je uvedena spotřeba nátěrových hmot a ředitel. Celková spotřeba VOC je vyčíslena na 118,78 t/rok

4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Komunikační napojení: není uvedeno.

Fáze výstavby: není hodnocena

Fáze provozu: Intenzita vozidel přijíždějících do areálu a odjíždějících se zprovozněním areálu oproti stávajícímu stavu nezmění.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

V kapitole o půdě jsou z hlediska platné legislativy zcela protichůdné informace. Na jedné straně jsou vyjmenovány pozemky, které budou dotčeny a na druhé straně je v navazujícím odstavci uvedeno, že probíhá stavební řízení.

Při vědomí toho, že proces posuzování vlivů na životní prostředí předchází územnímu a stavebnímu povolení je zjevné, že nepřesné vymezení toho co je posuzováno působí v dalších kapitolách (půda, voda, ostatní surovinové a energetické zdroje) závěry, kdy je směřován stávající stav (provozovaný případně aktuálně realizovaný) a příspěvek posuzovaného záměru tj. v tomto případě náhrada staré lakovny novou.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem (při respektování předchozích výhrad) a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci v zásadě vyslovit souhlas. Kromě vstupů spojených s etapou výstavby (vzhledem k charakteru záměru nejsou významné) se jedná o vstupy, které jsou již spojeny se stávajícím provozem společnosti SIAG CZ Chrudim.

Obecně považuji za nutné zdůraznit následující pozitivní fakta z hlediska vlivů na životní prostředí:

1. Posuzovaný záměr je umístěn do průmyslové zóny v dostatečné vzdálenosti od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb (obytná zástavba).
2. Realizací záměru nedojde k záboru ZPF. Lakovna bude instalována do nově budovaného výrobního objektu.

Z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí lze údaje uvedené v této kapitole považovat po doplnění za dostačující pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

2.2.2. Údaje o výstupech

1. Ovzduší

Etapa výstavby: Dle dokumentace vzhledem k rozsahu a charakteru stavby lze předpokládat, že množství emitovaných znečišťujících látek vyvolaná provozem mechanismů obslužné dopravy budou nízké.

Etapa provozu: Jak je uvedeno v dokumentaci budou v rámci posuzovaného záměru umístěny dvě nové lakovací kabiny, lakovna volného stříkání, dva tryskací boxy, dále vytápění objektu 10 kusy teplovzdušných agregátů POWRMATIC, každý o výkonu 40 kW a kotle VAILLANT VU 466/3-5 pro vytápění administrativní části objektu o výkonu 45 kW.

Z hlediska nově umístovaných výduchů se jedná pro technologii o 3 výduchy z adsorpční filtrů a 1 výduch z katalytické oxidační jednotky. Tryskací stroje jsou řešeny jako uzavřené, kdy po vyčištění emisí přes filtr tuhých znečišťujících látek je vzdušina vedena zpět do tryskacích kabin. Dále bude posuzovaný záměr představovat 10 výduchů teplovzdušných agregátů a 1 výduch z kotelny administrativní budovy.

Jako znečišťující látky jsou uvažovány benzen, suspendované částice PM₁₀, oxidy dusíku, xylen a TOC.

Emise posuzovaného záměru byly vyčísleny pomocí garantovaných emisí dodavatelem technologie a v případě spalovacích zdrojů pomocí spotřeb zemního plynu a emisních faktorů daných nařízením vlády č. 352/2002 Sb.

Mezi plošné zdroje byly zařazené emise z dopravy nákladního vozidla, vysoko zdvižných vozíků, nakladače, tryskače v nové hale. Emise z nákladních automobilů byly vyčísleny pomocí programu MEFA-06.

Liniovými zdroji jsou obslužné komunikace rozdělené na jednotlivé úseky, na nichž jsou definovány pohyby osobních a nákladních automobilů. Úseky komunikace jsou přehledně znázorněny na mapovém podkladu a emise jsou shrnuty v tabulce.

Dále zpracovatel dokumentace včlenil podkapitolu návrh na zařazení zdrojů a výčet platné legislativy k jednotlivým zařazením zdrojů. Lakovnu zařazuje jako velký zdroj znečišťování ovzduší, dále uvádí podmínky pro zařazení tryskač a kategorizují plynové agregáty jako střední zdroj a kotel administrativy jako malý zdroj.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle zpracovatele posudku je kapitola o výstupech do ovzduší a tedy i vlastně vymezení a kvantifikace emisí pro výpočet rozptylové studie zpracována nepřehledně v kontextu předchozích poznámek. Jak již bylo uvedeno je nepřesně definován předmět posuzování a tato nepřesnost se promítla do hodnocené kapitoly.

Pro přehlednost uvádíme, že novou skutečností je náhrada stávající lakovny novou lakovnou a její umístění do nově budované výrobní haly v bezprostřední blízkosti stávající výrobní haly a dále převozy mezi stávající a novou halou. Lakovna bude mít dvě lakovací kabiny a lakovnu volného stříkání. Ostatní zdroje – tryskače, vytápění a pohyby automobilové byly schváleny v rámci předchozího procesu EIA a jsou stávajícím stavem.

Z hlediska ochrany ovzduší bude provoz nové lakovny emitovat do venkovního ovzduší polutanty z provozu výduchy z „filtrů“ a z katalytické oxidační jednotky. Tvrzení zpracovatele dokumentace, že se jedná se o „filtry“ na VOC, popírá princip plánovaného zařízení. Dle skutečností uvedených v dokumentaci se jedná o adsorpční zařízení, kde dochází na náplni adsorpčního zařízení k adsorbci těkavých organických látek, tedy záchytu plynné složky na pevný sorbent. Po nasycení adsorbentu je tento regenerován a následně opět využit pro záchyt těkavých organických látek.

Je možné akceptovat, že není uvažováno s emisemi z pomocného sušení, které mají být zavedeny do adsorpcí. Sušení za použití dodatečných hořáků bude probíhat pouze výjimečně. Dle sdělení investora k tomuto mimořádnému stavu může dojít pouze při výpadku speciální externí dopravy (porucha speciálně upraveného návěsu s tahačem) a tím by došlo k nahromadění tubusů k lakování. Poté lze předpokládat využití dodatečných hořáků pro sušení, tak aby byla zkrácena doba sušení. Dle sdělení provozovatele se bude jednat maximálně o provoz po dobu 10 hodin po dobu 4 dnů, tedy ročně 40 hodin.

Emise ze spalování zemního plynu budou s ohledem na dobu provozu pro tyto „sušící hořáky“ minimální a lze akceptovat, že nebyly i z tohoto důvodu zohledněny v rozptylové studii. Jedná se o mimořádnou situaci, kterou je provozovatel povinen zohlednit v provozním řádu. Provozní řád bude předmětem schválení příslušného orgánu ochrany ovzduší.

V závěru kapitoly je popsán postup pro zařazení zdrojů znečišťování ovzduší. V případě výstavby výrobní haly a tryskání byl zpracován odborný posudek a byla příslušným orgánem v oblasti ochrany ovzduší provedena kategorizace. Pro posuzovaný záměr je součástí posudku uveden v příloze č. 6 odborný posudek z oblasti ochrany ovzduší, kde je příslušná kategorizace provedena.

Z pohledu procesu EIA není striktně stanovena povinnost provést stanovení kategorie zdroje. Toto se provádí v dalších stupních řízení, kdy prostřednictvím zpracování odborného posudku autorizovanou osobou v souladu s § 17 odst. 5 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a jeho předložením orgánu ochrany ovzduší, investor žádá o povolení provozu a popř. i změny na zdroji znečišťování ovzduší.

2. Odpadní vody

Dle dokumentace během instalace lakovny a zařízení na likvidaci emisí nedojde k výrazné spotřebě vody, tedy ani ke vzniku splaškových vod.

V etapě provozu jsou bilancovány splaškové vody z výrobní haly a dále je proveden výpočet množství srážkových vod pro výrobní halu a komunikace. Jsou popsána zaústění jednotlivých typů odpadních vod.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Dle názoru zpracovatele posudku se uvedený popis týká stávajícího stavu. Při zohlednění skutečnosti, že předmětem posouzení je instalace nové lakovny a zrušení stávající lakovny lze předpokládat, že bilance splaškových vod se nezmění (kapacita lakování se nemění a pracovníci ze stávající lakovny budou přesunuti do nové). V případě bilance nové haly je potřeba zmínit, že byla posouzena v rámci zjišťovacího řízení, které bylo ukončeno se závěrem, že výstavba výrobní haly nebude posuzována. Tudíž je zřejmé, že popis v této kapitole hodnotí v podstatě současný stav. I přes výše uvedené výhrady z hlediska bilančních propočtů a závěrů týkajících se odpadních vod z posuzovaného záměru lze výstupy akceptovat.

3. Odpady

Dokumentace specifikuje odpady, které vznikaly ve fázi výstavby. Během realizace lakovny a zařízení na likvidaci emisí bude vznikat minimální množství odpadů obdobného charakteru jako při výstavbě výrobní haly.

V etapě provozu je uvedeno, že budou vznikat odpady charakteristické pro provoz lakovny, tryskání a z údržby instalovaných zařízení. Dále je upozorněno na povinnosti vyplývající z platné legislativy. Zpracovatelé uvádějí, že pro nakládání s nebezpečnými odpady si provozovatel musí požádat o souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady. Je uvedena obsáhlá tabulka odpadů, které pravděpodobně vzniknou v etapě provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Lze konstatovat, že nakládání s odpady v areálu společnosti SIAG CZ již standardně probíhá, a že s ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí.

Je evidentní, že investor v daném území působí již delší dobu a musí mít souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady a zároveň musí vést evidenci odpadů. Z tohoto pohledu by bylo správnější uvést v dokumentaci aktuální množství a druhy odpadů, které vznikají činnostmi investora. V této souvislosti požádal zpracovatel posudku o předložení příslušných dokumentů. V roce 2008 bylo vyprodukováno celkem 15 druhů odpadů z toho dva nebezpečné (13 02 08 Jiné motorové, převodové a mazací oleje a 15 02 02 Absorpční činidla, filtrační materiály). Celkem bylo předáno k využití případně odstranění 1 136 tun odpadu a z toho cca 13 tun nebezpečných odpadů.

Provoz stávající lakovny zajišťuje pro investora externí provozovatel, který má platné povolení k nakládání s nebezpečnými odpady pro následující katalogová čísla (08 01 11 Odpadní barvy a laky obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky, 08 01 17 Odpady z odstraňování barev nebo laků obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky, 12 01 06 Odpadní materiál z tryskávání obsahující nebezpečné látky, 14 06 03 Jiná rozpouštědla nebo směsi rozpouštědel, 15 01 10 Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné a 15 02 02 Absorpční činidla, filtrační materiály). Při provozu posuzovaného záměru lze očekávat stejný rozsah nebezpečných odpadů. Po doplnění příslušných informací ze strany zpracovatele dokumentace a investora není zásadních připomínek k této kapitole.

4. Ostatní (hluk, vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)

Byly vyspecifikovány stacionární zdroje hluku a dopravní hluk vyvolaný vozidly zajišťujícími dopravní obslužnost. Jsou uvedeny dvě tabulky pravděpodobně z hlukové studie, které popisují jednotlivé zdroje hluku a jejich umístění.

Záměr nebude zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření. Vzhledem ke vzdálenosti nejbližších obytných objektů od místa záměru se přenos vibrací z provozu záměru do těchto objektů nepředpokládá.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Lze vyslovit souhlas s hodnocením v této kapitole.

5. Doplnující údaje

Je uvedeno, že vzhledem k tomu, že se jedná o změnu využívání stavby nepředpokládají se zásahy do terénu ani do krajiny.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

K hodnocení není dalších připomínek.

2.3 Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

■ základní charakteristiky

- ✓ ovzduší a klima
- ✓ voda
- ✓ půda
- ✓ horninové prostředí a přírodní zdroje
- ✓ fauna a flora

■ ostatní charakteristiky

- ✓ krajina
- ✓ obyvatelstvo
- ✓ hmotný majetek
- ✓ kulturní památky
- ✓ ochranná pásma
- ✓ jiné charakteristiky životního prostředí
- ✓ situování stavby ve vztahu k územně plánovací dokumentaci

Záměr není v rozporu s územním plánem města dle přílohy předkládané dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Předložená dokumentace obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny.

2.4 Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

2.4.1 Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů

Vlivy na obyvatelstvo jsou vyhodnoceny dle platné metodiky v samostatné studii, kdy byl proveden odhad zdravotních rizik.

Byly zhodnoceny výstupy z rozptylové studie pro polutanty oxid dusičitý, suspendované částice PM₁₀, benzen a xylen. Pro xylen je uvedeno, že průměrná roční koncentrace je o dva řády nižší než hodnota, která by mohla přispívat k ovlivnění veřejného zdraví.

Pro oxid dusičitý je uvedeno, že příspěvky plánovaného provozu jsou v řádu setin ug/m³ a jsou z praktického hlediska nehodnotitelné a nemohou ovlivnit zdravotní stav obyvatelstva. Příspěvky suspendovaných částic PM₁₀ dosahují u nejbližší zástavby max. 0,10 ug/m³ což na nemocnost v oblasti nemůže mít vliv. Vypočtené imisní příspěvky k denním ani ročním koncentracím nepřekračují směrné koncentrace světové zdravotnické organizace. Z hlediska vyhodnocení benzenu realizace záměru neznamena změnu rizika.

Pro hluchnost je uvedeno, že nebude mít záměr vliv na změnu akustického působení posuzovaného záměru na zdravotní stav obyvatel v nejbližší zástavbě.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Realizace hodnoceného záměru a následný provoz záměru je situován v místě, který se nachází v akceptovatelné vzdálenosti od souvislé obytné zástavby.

S ohledem na údaje soustředěné v dokumentaci a doplněných informací, které byly zpracovány podle standardních metodik, lze s uvedenými závěry v této části dokumentace souhlasit.

Vzhledem k tomu, že se jedná o pokračování v činnosti již řadu let provozované nelze se s ohledem na vzdálenost souvislé obytné zástavby od posuzovaného záměru obávat negativního ovlivnění zdraví ani pohody obyvatel nejbližší obytné zástavby.

Podle názoru zpracovatele posudku, při komplexním zhodnocení vlivů celé stavby, s ohledem na situování a charakter provozu, nepřináší žádná významná rizika ani negativní vlivy na obyvatelstvo.

Z hlediska vlivů na obyvatelstvo je nezbytné trvat na níže uvedených doporučeních, při jejichž respektování lze označit vlivy na obyvatelstvo v rámci uvažovaného záměru za malé a málo významné:

- **Ke kolaudaci do trvalého provozu předložit měření hluchnosti z posuzovaného záměru u nejbližší obytné zástavby,**
- **Posuzované zařízení bude provozováno pouze v době denní**

2.4.2 Vlivy na ovzduší a klima

Dle dokumentace byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou posuzované dokumentace.

Vzhledem k rozsahu a charakteru stavby lze předpokládat, že během etapy výstavby množství emitovaných znečišťujících látek vyvolané provozem mechanismů obslužné dopravy bude nízké.

Etapa provozu záměru je hodnocena v kontextu modelových výpočtů rozptylové studie, resp. z očekávaných imisních příspěvků, které vzniknou v důsledku realizace záměru.

Rozptylová studie byla počítána pomocí doporučeného software SYMOS '97, verze 2001 a verze 2003.

Do nové haly bude přestěhována technologie lakování a tryskání ze stávající výrobní haly.

V rámci několika stupňů dopracování dokumentace a požadavků orgánů státní správy byla rozptylová studie rozšířena o další varianty, tedy o výpočty příspěvku imisní zátěže SIAG CZ a.s. společně se společností TRANZA Strojírny a.s.

Rozptylová studie je počítána variantně, kdy jsou zohledněny následující stavy:

- Stávající stav – provoz SIAG CZ a.s. – příspěvek stávající technologie
- Předpokládaný stav – příspěvek po dokončení nové výrobní haly SIAG CZ a.s.
- Stávající stav + TRANZA Strojírny a.s.
- Předpokládaný stav + TRANZA Strojírny a.s.

Pro hodnocení kvality ovzduší byly vybrány následující látky: oxid dusičitý, prašný aerosol (frakce PM₁₀), benzen, xylen a TOC (těžké organické látky). Pro všechny polutanty byly vyčísleny příspěvky k imisní zátěži v ukazateli průměrná roční koncentrace a dále pro oxid dusičitý a benzen i pro ukazatel maximální hodinová koncentrace, pro PM₁₀ maximální denní koncentrace a pro xylen a TOC maximální půlhodinová a maximální hodinová koncentrace.

Dále kapitola obsahuje v tabulkové formě výsledky pro definované varianty pro vyhodnocení v referenčních bodech a v geometrické síti referenčních bodů.

Z výsledků bylo definováno šest doporučení.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Hodnocení emisí z posuzovaného záměru je v dokumentaci věnována velká pozornost. S uvedeným hodnocením se lze s ohledem na definování charakteru záměru ztotožnit pouze částečně. Je nesprávně konstatováno (na straně 92 dokumentace)..., že cituji: „...do nové haly bude přestěhována technologie lakování a tryskání ze stávající výrobní haly“. V nové hale budou realizovány dvě nové lakovací kabiny a lakovna volného stříkání. Instalace technologie tryskání bylo posouzena a schválena v rámci předchozího řízení.

V následující tabulce jsou rozepsány jednotlivé varianty hodnocené v dokumentaci a činnosti, které byly zahrnuty do výpočtu rozptylové studie. V posledním sloupci jsou uvedeny činnosti, které tam měly být zahrnuty, aby odpovídaly definici předmětu posuzování.

	Název varianty dle dokumentace	Činnosti uvažované v dokumentaci	Činnosti dle zpracovatelů posudku
1	Stávající stav - Provoz SIAG CZ příspěvek stávající technologie	<ul style="list-style-type: none"> Stará hala - lakování, tryskání, vytápění, související doprava 	<ul style="list-style-type: none"> Stará hala - lakování, vytápění, související doprava Nová hala - tryskání, vytápění, související doprava
2	Předpokládaný stav - příspěvek po dokončení nové výrobní haly SIAG	<ul style="list-style-type: none"> Stará hala – vytápění, související doprava Nová hala - lakování, tryskání, vytápění, související doprava 	<ul style="list-style-type: none"> Stará hala – vytápění, související doprava Nová hala - lakování, tryskání, vytápění, související doprava
3	Stávající stav + TRANZA Strojírny a.s	<ul style="list-style-type: none"> Stará hala - lakování, tryskání, vytápění, související doprava TRANZA Strojírny a.s. 	<ul style="list-style-type: none"> Stará hala - lakování, vytápění, související doprava Nová hala - tryskání, vytápění, související doprava Okolní zdroje
4	Předpokládaný stav + TRANZA Strojírny a.s	<ul style="list-style-type: none"> Stará hala - vytápění, související doprava Nová hala - lakování, tryskání, vytápění, související doprava TRANZA Strojírny a.s. 	<ul style="list-style-type: none"> Stará hala – vytápění, související doprava Nová hala -, lakování, tryskání, vytápění, související doprava Okolní zdroje

Z tabulky je zřejmé chybné definování činností pro stávající stav (Jak je mimo jiné vyhodnoceno v kapitole I. Základní údaje na straně 4-5 posudku). Do stávajícího stavu měly

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

být zahrnuty činnosti nejen, které jsou již provozu, ale činnosti již schválené v rámci předchozího řízení EIA. Z toho je patrné, že v rámci nového stavu bude na staré hale pouze zrušena lakovna a bude společně s odpovídající dopravou provozována lakovna nová v nově připravované hale.

S využitím informací obsažených v dokumentaci uvádíme následující srovnání pro příspěvky k imisní zátěži vypočítané pro referenční bod č. 1 pouze pro provoz SIAG CZ a.s.

Ukazatel	Maximální hodinové koncentrace [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]		Průměrné roční koncentrace [$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$]	
	Stávající stav	Předpokládaný stav	Stávající stav	Předpokládaný stav
benzen	1,268194	0,486826	0,004216	0,001366
oxid dusičitý	12,241966	10,279131	0,045265	0,040139
suspendované částice PM ₁₀	40,194639	5,153778	0,581610	0,059627
xylén	83,079236	77,073009	1,472002	0,507469
TOC	183,664783	154,125999	3,383391	1,014843

Z této tabulky je zřejmé, že realizací provozu dojde ke snížení příspěvků k imisní zátěži vlivem provozu nové technologie oproti stávající technologii u všech polutantů. Pro polutant suspendované částice PM₁₀ bude snížení řádové. Ve výhledovém stavu jsou emise vyčísleny dle emisních faktorů a představují maximální možné emise. Je tedy možné predikovat závěr, že při řádném provozu posuzovaného záměru bude vliv reálného provozu ještě nižší, než je vyčísleno rozptylovou studií.

I přes množství vypočítaných variant a srovnávacích tabulek, dle názoru zpracovatelů posudku, absentuje v této kapitole včetně závěru, relevantní komentář ke všem výpočtům a odpovídající slovní porovnání se současným stavem. Závěr zpracovatele rozptylové studie, že souhlasí s posuzovaným záměrem, a že realizace a provoz budou provedeny v souladu s rozptylovou studií a budou respektována doporučení (uveden pouze odkaz na příslušné legislativní povinnosti v oblasti ochrany ovzduší) zpracovatele rozptylové studie je nedostatečný.

Podstatou celého záměru je zásadní modernizace lakování včetně nové technologie záchytu škodlivin. Instalace nové technologie záchytu VOC bude znamenat značné snížení emisí z procesu lakování. Např. v roce 2008 unikalo do ovzduší (podle hlášení) při prakticky stejné nalakované ploše 53,2 tun VOC, po zavedení záchytu je garantováno maximálně 15,6 tun/rok VOC. Obdobně u ostatních sledovaných škodlivin.

Z hlediska hodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší je hodnotím jako malé (vzhledem k podstatnému snížení emisí oproti stávajícímu stavu) a málo významné při zohlednění skutečnosti, že bude instalována nová technologie splňující BAT. Technologie zachytu významně přispěje ke snížení imisní zátěže všech hodnocených škodlivin v ukazatelích maximální hodinové i průměrné roční koncentrace. Nejvíce markantní zlepšení je zřejmé u polutantu PM₁₀, kdy dojde ke snížení v ukazateli maximální denní koncentrace o 87,2% z vypočtené koncentrace stávajícího stavu a pro průměrné roční koncentrace o 89,7% z vypočtené koncentrace stávajícího stavu.

V kontextu provedeného hodnocení lze záměr z hlediska vlivů na ovzduší akceptovat při splnění následujících podmínek:

- **V dalších stupních projektové dokumentace doplnit posuzované zařízení o kontinuální měření emisí TOC na výstupu z adsorbérů,**
- **Instalovat kontinuální měření emisí TOC na výstupu z adsorbérů. V rámci zkušebního provozu zjistit průběh změn koncentrací TOC na výstupu z adsorbérů po celou dobu jejich pracovní periody, tj. od počátku práce po provedené regeneraci až po dosažení garantované výstupní koncentrace. Ověřit navrhovanou dobu adsorpční periody pro přepínání adsorbérů a řádného provozu adsorpce. Výsledky včetně vyhodnocení předložit orgánu ochrany ovzduší,**
- **V rámci zkušebního provozu provést hmotnostní bilanci rozpouštědel používaných při stříkání na volné ploše a vyhodnotit plnění emisního limitu pro fugitivní emise. Výsledky předložit orgánu ochrany ovzduší,**
- **Ke kolaudaci do trvalého provozu předložit autorizované měření emisí škodlivin VOC jako TOC, TZL, případně další dle požadavku orgánu ochrany ovzduší.**

2.4.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Součástí dokumentace je v příloze akustická studie. V rámci zpracování bylo provedeno měření současného stavu. Výpočty jsou provedeny pro nulovou variantu a pro nárůst oproti nulové variantě.

Je uvedeno, že ve všech modelových bodech umístěných u chráněného venkovního prostoru staveb i u řešených variant budou splněny hygienické limity pro hluk ze stacionárních zdrojů hluku v době denní.

Protihluková opatření nejsou navrhována. Velikost a významnost vlivu není uvedena. V závěru akustické studie je uvedeno, že skutečnou hlukovou situaci bude možné ověřit až přímým měřením hladin akustického tlaku A až po zprovoznění záměru.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Stávající hluková zátěž byla vyhodnocena měřeními, které je doloženo v příloze dokumentace. Výsledné hodnoty dokládají nepřekročení hygienických limitů hluku ze stávajícího provozu stacionárních zdrojů průmyslové zóny v chráněných venkovních prostorech staveb. Vzhledem ke všem dříve popisovaným skutečnostem je zřejmé, že realizací záměru nedojde k nárůstu dopravy z posuzovaného záměru.

Na základě uvedených skutečností lze tedy predikovat závěr, že v porovnání se stávajícím stavem nemůže dojít ke zhoršení akustické situace v takovém rozsahu, aby byly překročeny limitní hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru staveb. Je uvedeno, že provoz vozidel vysokozdvížných vozíků a jeřábů ve venkovním prostoru severně od výrobní haly posuzovaného záměru bude znamenat výrazný nárůst ekvivalentní hladiny hluku. I přes tento nárůst je doloženo výpočtem splnění hlukových limitů

Dle zpracovatele lze vliv záměru na stávající hlukovou situaci v území hodnotit z hlediska velikosti jako malý, a z hlediska významnosti jako středně významný vzhledem k předpokládanému nárůstu hlukové zátěže z plošných zdrojů hluku. Je doporučena následující podmínka:

- Ke kolaudaci do trvalého provozu předložit měření hlučnosti z posuzovaného záměru u nejbližší obytné zástavby,
- Posuzované zařízení bude provozováno pouze v době denní

2.4.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dle dokumentace se řešený záměr nenachází v CHOPAV. Ochranná pásma vodních zdrojů ani žádné vodní toky se v bezprostředním okolí nenachází. Během instalace lakovny a zařízení na likvidaci emisí nedojde k výraznému odběru vody ani ke vzniku výrazného množství splaškových vod.

V etapě provozu budou vznikat pouze splaškové vody v množství odpovídající počtu zaměstnanců. Splaškové odpadní vody budou napojeny do kanalizační přípojky a na ČOV.

Dále je popsán odvod dešťových vod včetně množství. V další části jsou uvedeny obecná pravidla pro skladování chemických látek a přípravků a povinnosti vyplývající z platné legislativy.

Je uvedeno, že při realizaci popsaného řešení a respektování navržených opatření lze záměr z hlediska velikosti a významnosti vlivu na vodu označit za méně významný.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Stávající systém odvodnění oblasti zůstane zachován i po realizaci záměru, nedochází k výstavbě nových zastavěných ploch. Realizace záměru nezmění odtokové poměry srážkových vod v území. Rovněž nelze předpokládat negativní vlivy na hladiny podzemních vod, průtoky či vydatnost vodních zdrojů.

Nedochází k nárůstu ani změně znečištění srážkových vod. Stávající systém odvodnění srážkových vod zůstane zachován.

Vlivy záměru na vody lze hodnotit z hlediska velikosti jako malé až nevýznamné, z hlediska významnosti jako málo významné při splnění následující podmínky:

- **Provozovatel předloží ke kolaudaci stavby do zkušebního provozu,, Plán opatření pro případ havarijních úniků látek škodlivých vodám“.**

2.4.5 Vlivy na půdu

V dokumentaci jsou uvedeny pozemky, které budou záměrem dotčeny. V dalším odstavci je uvedeno, že na výrobní halu bylo zahájeno stavební řízení. V další části je uvedeno k jakým účelům je možné využít dané území s odkazem na vyhlášku.

Vliv záměru z hlediska velikosti a významnosti není uveden.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Z pohledu hodnocení kapitoly o vlivech na půdu je nezbytné zmínit, že se jedná o změnu užívání stavby, kdy vlivy výstavby a provozu výrobní haly byly posouzeny v rámci zjišťovacího řízení v roce 2008. V kontextu výše uvedeného se jeví většina odstavců v kapitole vlivy na půdu jako zbytečná. V podstatě se jedná o popis stávajícího stavu, na který jsou v dokumentaci EIA vymezeny jiné kapitoly.

Z pohledu vlivů na půdu se jedná o změnu užívání stavby, kdy bude nainstalována technologie lakovny do stávajícího výrobního objektu a k tomu bude vyčleněna místnost jako pohotovostní sklad nátěrových hmot. Vlivy na půdy lze považovat co do velikosti za malé a z hlediska významnosti za nevýznamné.

2.4.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Podle zpracovatele dokumentace realizace záměru nepředpokládá narušení horninového prostředí ani přírodních zdrojů. Vliv je označen za nulový.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.

2.4.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Dle dokumentace jedná pouze o změnu užívání stavby a proto nebylo nutné provádět biologické hodnocení. Je uvedeno, že přílohou dokumentace je stanovisko k ptáčím oblastem a evropsky významným lokalitám z 13. 6. 2008 pro záměr Výrobní hala SIAG CZ Chrudim. Je uvedeno, že jelikož se jedná pouze o změnu užívání stavby nebylo požádáno o nové stanovisko. I přes poměrně starší datum od vydání stanoviska nedošlo k novým skutečnostem.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Lze vyslovit souhlas s provedeným hodnocením v rámci zpracované dokumentace. K hodnocené kapitole není připomínek. Vlivy na faunu, floru a ekosystémy lze označit z hlediska velikosti i významnosti pouze za malé. Posuzovaný záměr přímo ani nepřímo neovlivní evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

2.4.8 Vlivy na krajinu

Je uvedena obecná definice krajinného rázu dle platné legislativy. Je popisována umístění výrobní haly v území. Dokumentace uvádí, že společnost SIAG CZ tvoří negativní prvek technického rázu v řešeném území. Během provozu záměru se nepředpokládají negativní vlivy na funkční a rekreační využití okolní krajiny.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Dle názoru zpracovatele posudku má změna užívání stavby tj. umístění technologie lakování a pohotovostního skladu nátěrových hmot do výrobního objektu nulový vliv na krajinu a krajinný ráz.

2.4.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Je uvedeno, že investor dle pracovníka muzea splnil podmínky dané zákonem o památkové péči.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Dokumentace nepředpokládá, že by došlo realizací posuzovaného záměru k ovlivnění antropogenních systémů, jejich složek a funkcí. Nepředpokládá se ani ovlivnění kulturních hodnot nehmotné povahy. Zpracovatel posudku hodnotí vlivy na hmotný majetek a kulturní památky jako nulové.

2.5 Charakteristika enviromentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Za rizika havarijních stavů jsou označeny a požár a havarijný únik látek škodlivých vodám. Dle dokumentace nelze předpokládat, že by případný požár ovlivnil významně a dlouhodobě nejbližší obytné objekty. Jsou specifikovány mimořádné situace havarijního úniku látek škodlivých vodám.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

S hodnocením a závěry k tomuto bodu lze vyslovit souhlas. Vliv lze považovat za málo významný až nevýznamný při důsledném dodržování provozního řádu a preventivních opatření. Pro minimalizaci negativních vlivů jsou navržena následující doporučení:

- V dalších stupních projektové dokumentace předložit aktualizaci požárního posouzení pro umístění příručního skladu nátěrových hmot a ředidel do nově budované výrobní haly,
- Předložit ke kolaudaci stavby do zkušebního provozu požární řád posuzovaného záměru

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Dle předložené dokumentace je záměr navržen jednovariantně.

Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní a příslušný úřad, Krajský úřad Pardubického kraje, nenavrhl podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru, předložené invariantní řešení v dokumentaci se s ohledem na charakter záměru (změna užívání stavby) považuje za dostačující k uzavření posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace splňuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Dle dokumentace (oznámení) jsou rizika stavby a následného provozu akceptovatelná za předpokladu dodržení technologické kázně, všech závazných norem a předpisů a při respektování doporučených podmínek z hlediska fáze přípravy, výstavby a provozu.

Na základě předloženého technického řešení předloženého záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou

použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí – zejména z hlediska ochrany ovzduší.

Všechny základní technologie, použité v provozovně společnosti SIAG k omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší, tj. dvojestupňová filtrace vzdušiny za použití tkaninových filtrů, záchyt VOC v adsorbérech (kromě jiného i za užití fixního lože) a spalování VOC uvolněných z adsorbentu při jeho regeneraci patří mezi BAT. Formu či tvar fixní vrstvy však příslušný BREF neřeší. Volba optimálního typu adsorbérů je tudíž záležitostí dodavatele technologie, který též přebírá odpovědnost za dodržení emisních limitů.

Vedle vhodného typu zařízení, však podmínky BAT vyžadují ještě dosažení dostatečné účinnosti odlučování. Konkrétně pro adsorpci VOC na granulované aktivní uhlí se jedná o hodnotu 80 – 95%, u termické oxidace 98 – 99,9%. Podle názoru zpracovatelského týmu je nezbytné, aby adsorpční jednotka dosahovala natolik vysoké účinnosti, aby byla za každých okolností dodržena výstupní koncentrace, ať již ve shodě s emisním limitem nebo jinou hodnotou předepsanou Krajským úřadem. V příloze č. 3 posudku je uvedeno prohlášení dodavatele technologie zařízení na záchyt polutantů potvrzující účinnost adsorbérů v rozmezí požadovaném BAT po dobu 100 hodin od regenerace.

Jako zcela nezbytná se jeví instalace kontinuálního měření TOC a ve vazbě na výsledky kontinuálního měření vyhodnocení zkušebního provozu dle podmínek stanovených posudkem.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACÍ NEPŘÍZNVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaná dokumentace obsahuje soupis možných opatření k prevenci, eliminaci a minimalizaci vlivů stavby na životní prostředí rozdělená na územně plánovací opatření, technická opatření, kompenzační opatření a jiná organizační opatření. S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že opatření jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a aktualizována.

Uvedená opatření spolu s již dříve uvedenými podmínkami formulovanými do návrhu stanoviska příslušnému orgánu státní správy jsou dle názoru zpracovatele posudku dostatečná z hlediska omezení nepříznivých vlivů na životní prostředí na akceptovatelnou úroveň. Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně ovzduší. Především instalace kontinuálního měření emisí a ověření předpokladů dodavatele zařízení na záchyt emisí. Opatření k eliminaci vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou specifikována pro etapy přípravy, realizace a provozu v následující podobě:

fáze přípravy

- V dalších stupních projektové dokumentace doplnit posuzované zařízení o kontinuální měření emisí TOC na výstupu z adsorbérů,
- V dalších stupních projektové dokumentace předložit aktualizaci požárního posouzení pro umístění příručního skladu nátěrových hmot a ředidel do nově budované výrobní haly,

fázi realizace

- Instalovat kontinuální měření emisí TOC na výstupu z adsorbérů. V rámci zkušebního provozu zjistit průběh změn koncentrací TOC na výstupu z adsorbérů po celou dobu jejich pracovní periody, tj. od počátku práce po provedené regeneraci až po dosažení garantované výstupní koncentrace. Ověřit navrhovanou dobu adsorpční periody pro přepínání adsorbérů a řádného provozu adsorpce. Výsledky včetně vyhodnocení předložit orgánu ochrany ovzduší,
- V rámci zkušebního provozu provést hmotnostní bilanci rozpouštědel používaných při stříkání na volné ploše a vyhodnotit plnění emisního limitu pro fugitivní emise. Výsledky předložit orgánu ochrany ovzduší,
- V rámci zkušebního provozu ověřit předpoklad, že vzdušina ohřátá na 50°C bude průchodem podlahovým filtrem a potrubním systémem vzduchotechniky ochlazena na 40°C,
- Ve zkušebním provozu ověřit celkovou účinnost adsorpce na VOC. Vyhodnocení předložit orgánu ochrany ovzduší.
- Předložit ke kolaudaci stavby do zkušebního provozu požární řád posuzovaného záměru
- Provozovatel předloží ke kolaudaci stavby do zkušebního provozu, „Plán opatření pro případ havarijních úniků látek škodlivých vodám“.
- Ke kolaudaci do trvalého provozu předložit autorizované měření emisí škodlivin VOC jako TOC, TZL, případně další dle požadavku orgánu ochrany ovzduší.
- Ke kolaudaci do trvalého provozu předložit měření hluchnosti z posuzovaného záměru u nejbližší obytné zástavby,

fázi provozu

- Posuzované zařízení bude provozováno pouze v době denní
- Celý proces sušení provozovat tak, aby na vstupu do adsorbérů byla teplota vzdušiny maximálně 40°C

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ

K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)

Ve lhůtách stanovených zákonem č. 100/2001 Sb. se k posuzované dokumentaci (oznámění) vyjádřily:

1) Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Chrudim zn. 3162/09/HOK-CR/213 ze dne 22. 7. 2009.

Podstata vyjádření: Z pohledu zájmů chráněných zákonem 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů se s předloženou přepracovanou dokumentací souhlasí s podmínkou, že zařízení nebude provozováno v noční době a před uvedením do trvalého provozu bude měřením ověřena jeho skutečná hlučnost vůči okolní chráněné zástavbě (tzv. chráněné venkovní prostory staveb) v rámci zkušebního provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Ad a) Uvedené požadavky jsou v návrhu stanoviska orgánu státní správy ošetřeny následujícími podmínkami:

- ke kolaudaci do trvalého provozu předložit měření hlučnosti z posuzovaného záměru u nejbližší obytné zástavby,
- posuzované zařízení bude provozováno pouze v době denní

2) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové zn. ČIŽP/45/IPP/0903043.004/KDR ze dne 5.8. 2009.

Podstata vyjádření:

- a) Pokud bude využíván hořák, budou spaliny ochlazeny na teplotu 40⁰C než budou přivedeny do zařízení pro snižování emisí. Dokumentace neuvádí, jakým způsobem bude „dochlazení“ spalin provedeno.
- b) V textu dokumentace se oznamovatel odvolává na jiné realizace zařízení pracující u tuzemských provozovatelů. Pokud má oznamovatel znalosti o vlastních úspěšných realizacích vybraného dodavatele, bylo by vhodné je uvést.
- c) Vzhledem ke skutečnosti, že provozovatel na stávající lakovně emisní monitorovací systém (dále jen EMS) léta provozuje v navazujících fázích projektového řízení navrhne inspekce instalaci EMS na nové lakovně jako jednu z podmínek povolení stavby.

- d) Je poukazováno na to, že v přílohách není k dispozici vyobrazení rozmístění technologických zdrojů, vzduchotechniky apod.
- e) Podle názoru inspekce lze uvedené řešení záchytu VOC akceptovat, pokud budou dlouhodobě dodrženy výstupní koncentrace TOC pod úrovní 30 mg/m^3 . Pro trvalou kontrolu zařízení inspekce požaduje instalaci EMS na výstupu z adsorpčních filtrů a z katalytického dopalování. Funkčnost a dlouhodobou spolehlivost systému pro záchyt emisí VOC bude možné zhodnotit až na základě zkušebního provozu.
- f) Vzhledem k tomu, že předkladatel neustále odmítá respektovat požadavek na vypracování komplexního plánu ozelenění areálu, požaduje ČIŽP i nadále jeho doplnění.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Ad a) Sušení za použití dodatečných hořáků bude probíhat pouze v případě mimořádné situace. Dle sdělení investora k tomuto mimořádnému stavu může dojít pouze při výpadku speciální externí dopravy, která bude zajišťovat převoz autobusů ze stávající haly do nové haly, kde bude umístěna nová lakovna. V takovém případě by došlo k nahromadění autobusů k lakování a bylo by nutné z důvodů plynulosti dodávek využít dodatečné hořáky pro sušení, tak aby byla zkrácena doba lakování autobusů. Dle sdělení provozovatele za celou dobu provozu společnosti k výpadku speciální dopravy nedošlo. Bylo odhadnuto, že se bude jednat maximálně o provoz po dobu 10 hodin po dobu 4 dnů, tedy maximálně ročně 40 hodin.

Dodavatel technologie garantuje, že spaliny (ve skutečnosti se nejedná o pouhé spaliny, ale o směs sušícího vzduchu se spaliny z hořáku) budou ochlazeny na teplotu 40°C , než budou přivedeny do zařízení pro snižování emisí. Toto bude zajištěno délkou potrubního systému. Tuto garanci lze dle názoru zpracovatelů posudku akceptovat, protože dle dokumentace bude vzdušina ohřata max. na 50°C . Během průchodu podlahovým filtrem a potrubním systémem vzduchotechniky je reálné ochlazení vzdušiny o 10°C .

Vzhledem k výše uvedenému jsou do návrhu stanoviska orgánu státní správy naformulovány příslušné podmínky:

- **V rámci zkušebního provozu ověřit předpoklad, že vzdušina ohřátá na 50°C bude průchodem podlahovým filtrem a potrubním systémem vzduchotechniky ochlazená na 40°C ,**
- **Celý proces sušení provozovat tak, aby na vstupu do adsorbérů byla teplota vzdušiny maximálně 40°C**

Ad b) Dle sdělení zpracovatele dokumentace jsou jako úspěšné realizace společnosti Filtrační technika uváděny Alstom s.r.o., Brno, Otavské strojírny a.s., Horažďovice a Hard Jeseník a.s., Jeseník (nyní Vítkovice Power Engineering a.s., Jeseník).

Autor odborného posudku z oblasti ochrany ovzduší získal informace z podniku Alstom Power Brno o provozu stejného typu adsorbérů, jaký bude používán v podniku SIAG. Tyto informace potvrzují dlouholetou bezchybnou funkci zařízení a bezproblémové dodržování

emisních limitů. Stejně tak informace z podniku HARD Jeseník potvrzují činnost adsorbérů jako vyhovující předpisům o ochraně ovzduší.

Ad c) Na základě vyhodnocení zpracovatelů posudku a vypracovaného odborného posudku dle zákona o ochraně ovzduší (viz. Příloha č. 6) navrhl zpracovatelský tým posudku následující podmínky pro posuzovaný záměr:

- **V dalších stupních projektové dokumentace doplnit posuzované zařízení o kontinuální měření emisí TOC na výstupu z adsorbérů,**
- **Instalovat kontinuální měření emisí TOC na výstupu z adsorbérů. V rámci zkušebního provozu zjistit průběh změn koncentrací TOC na výstupu z adsorbérů po celou dobu jejich pracovní periody, tj. od počátku práce po provedené regeneraci až po dosažení garantované výstupní koncentrace. Ověřit navrhovanou dobu adsorpční periody pro přepínání adsorbérů a řádného provozu adsorpce. Výsledky včetně vyhodnocení předložit orgánu ochrany ovzduší,**
- **V rámci zkušebního provozu provést hmotnostní bilanci rozpouštědel používaných při stříkání na volné ploše a vyhodnotit plnění emisního limitu pro fugitivní emise. Výsledky předložit orgánu ochrany ovzduší,**
- **Ke kolaudaci do trvalého provozu předložit autorizované měření emisí škodlivin VOC jako TOC, TZL, případně další dle požadavku orgánu ochrany ovzduší.**

Ad d) V rámci zpracování posudku byl předložen zakres umístění posuzované technologie ve výrobní hale viz Příloha č. 2. Technologické schéma zapojení adsorbérů je součástí odborného posudku dle zákona o ochraně ovzduší viz příloha č. 6.

Ad e) Emisní limit pro TOC dle platné legislativy je 50 mg/m^3 , dodavatel technologie garantuje max. 40 mg/m^3 za adsorbéry a 25 mg/m^3 za katalytickou oxidační jednotkou. Ve shodě se zpracovatelem odborného posudku (viz. Příloha č. 6) zastáváme názor, že za přijatelnou hodnotu na výstupu z adsorbérů je hodnota garantovaná dodavatelem technologie na snižování emisí tj. 40 mg/m^3 za adsorbéry a 25 mg/m^3 za katalytickou oxidační jednotkou pro škodlivinu TOC při splnění již uvedených podmínek pro oblast ochrany ovzduší.

Ad f) Dle názoru zpracovatele posudku není předmětem posouzení výstavba výrobní haly společnosti SIAG CZ Chrudim. Toto posouzení bylo provedeno v rámci předchozího řízení, na který byl vydán Krajským úřadem Pardubického kraje závěr zjišťovacího řízení č.j. 28433-8/2008/OŽPZ/KU ze dne 17. 6. 2008. V rámci tohoto řízení byly respektovány i připomínky ČIŽP pod č.j. ČIŽP/45/IPP/0813429.001/08/KRR ze dne 14. 7. 2008.

Pokud se týká posuzovaného záměru předmětem posouzení je instalace lakovny včetně technologie záchytu polutantů a skladu nátěrových hmot a ředidel. Lakovna bude umístěna do již posouzené výrobní haly, na kterou bylo vydáno dodatečné stavební povolení. Realizací záměru dojde ke zrušení stávající lakovny v dnes provozovaném objektu.

3) Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství zn. KrÚ 6435-20/2009/OŽPZ/KU ze dne 3. 6. 2009.

Podstata vyjádření:

Po doplnění předložené dokumentace ve smyslu připomínek orgánu ochrany ovzduší uvedených ve vyjádření ze dne 3. 3. 2009 nemáme z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 86/2002 Sb., v platném znění, připomínek.

4) Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí zn. CR029801/2009 OŽP/Ry ze dne 4. 8. 2009.

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

5) Vyjádření JUDr. Petr Kšády ze dne 23. 7. 2009.

Podstata vyjádření:

Je poukazováno na skutečnost, že se jedná o zásah do územního rozhodnutí o umístění stavby a dále, že bez stavebního povolení vyrůstá výrobní hala společnosti SIAG. Je vyjádřen názor, že zamýšlenou výstavbou dojde k dalšímu zhoršení životního prostředí v okolí výrobní haly s velmi negativním dopadem na pozemek, který je v mém spoluvlastnictví.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí je v příloze číslo 2 dokumentace kopie vyjádření Městského úřadu v Chrudimi, stavebního odboru, kde je uvedeno, že posuzovaný záměr je v souladu s funkční i prostorovou regulací tohoto území.

K otázce, zda je výstavba výrobní haly v souladu se stavebním zákonem je třeba uvést, že toto není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Výstavba výrobní haly byla z hlediska životního prostředí posouzena v rámci předchozího zjišťovacího řízení EIA. Tato skutečnost je uvedena v dokumentaci na straně 32 v odstavci nulová varianta. Dle sdělení investora na výstavbu výrobní haly bylo získáno dodatečné stavební povolení.

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo v dopracované dokumentaci dle názoru zpracovatele posudku má dostatečnou vypovídací schopnost pro zhodnocení všech připomínek. Při splnění navržených podmínek je záměr z hlediska vlivu na životní prostředí a obyvatelstvo akceptovatelný. Konkrétní velikost a významnost jednotlivých vlivů na složky životního prostředí je komentována v příslušných pasážích posudku.

6) Vyjádření advokátní kanceláře Hladík Hladíková a Partneři ze dne 7. 8. 2009.

Vzhledem k obsáhlosti vyjádření jsou jednotlivé úseky vyjádření označeny (viz příloha č. 1 posudku) a pod příslušným označením je v následujícím textu uvedena odpověď.

Ad 1, 8, 27) Dle názoru zpracovatele posudku je nepřesně definován rozsah záměru. Je zřejmé, že nově do území nebude umístěna výrobní hala, výroba větrných elektráren ani tryskání. Tyto procesy jsou již v území provozovány případně je realizována jejich výstavba. V dokumentaci se uvádí na straně 32 v odstavci nulová varianta odkaz na zjišťovací řízení ze 17. 6. 2008. Konkrétně se jedná o č.j. 28433-8/2008/OŽPZ/KU, kdy byl vydán závěr zjišťovacího řízení na záměr: Výrobní hala SIAG CZ Chrudim.

Předmětem posuzovaného záměru dle názoru zpracovatelů posudku je náhrada staré lakovny novou lakovnou včetně technologie záchytu polutantů a příručního skladu nátěrových hmot a ředidel. Lakovna bude umístěna do již posouzené výrobní haly, na kterou bylo vydáno dodatečné stavební povolení. Realizací záměru dojde ke zrušení stávající lakovny v dnes provozovaném objektu.

Z výše uvedeného je zřejmé, že nově do území nebude umístěna ani lakovna, ale že se jedná o modernizaci lakování ve firmě SIAG Chrudim.

Provoz stávající lakovny je povolen rozhodnutím KÚ Pardubického kraje do 31. 12. 2010 (viz příloha č. 5 posudku). Rozhodnutím byl schválen i provozní řád lakovny s kapacitou do 500 000 m²/rok. Je tedy zřejmé, že oproti stávajícímu stavu nedojde k navýšení kapacity lakování. Z výše uvedených faktů je zřejmé, že pro stávající provoz byla přijata odpovídající zákonná opatření.

Ad 2) Lze se ztotožnit s názorem, že pro ověření předpokladů uvedených v dokumentaci je nezbytná instalace kontinuálního měření. Zpracovatelé posudku navrhnou navržené technologie záchytu emisí následující soubor podmínek:

- **V dalších stupních projektové dokumentace doplnit posuzované zařízení o kontinuální měření emisí TOC na výstupu z adsorbérů,**
- **Instalovat kontinuální měření emisí TOC na výstupu z adsorbérů. V rámci zkušebního provozu zjistit průběh změn koncentrací TOC na výstupu z adsorbérů po celou dobu jejich pracovní periody, tj. od počátku práce po provedené regeneraci až po dosažení garantované výstupní koncentrace. Ověřit navrhovanou dobu adsorpční periody pro přepínání adsorbérů a řádného provozu adsorpce. Výsledky včetně vyhodnocení předložit orgánu ochrany ovzduší,**
- **V rámci zkušebního provozu provést hmotnostní bilanci rozpouštědel používaných při stříkání na volné ploše a vyhodnotit plnění emisního limitu pro fugitivní emise. Výsledky předložit orgánu ochrany ovzduší,**
- **Ke kolaudaci do trvalého provozu předložit autorizované měření emisí škodlivin VOC jako TOC, TZL, případně další dle požadavku orgánu ochrany ovzduší.**

Kontinuální měření emisí dle vyhlášky č. 205/2009 Sb., je povinné pro zdroje emitující více než 10 t/rok VOC vyjádřených jako celkový organický uhlík.

Provádění autorizovaného měření emisí se řídí dle vyhlášky č. 205/2009 Sb., o zjišťování emisí ze stacionárních zdrojů a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Zde je stanovena i minimální doba jednorázového měření následujícím způsobem: Měření je prováděno v souladu s § 5, je cituji „...b) šest hodin u zvláště velkých a velkých zdrojů s neměnnými provozními podmínkami při obvyklém provozním výkonu zdroje, a c) dvanáct hodin u zvláště velkých a velkých zdrojů s proměnlivými provozními podmínkami při obvyklém provozním výkonu tohoto zdroje, nebo u zdrojů s periodickým, přerušovaným nebo šaržovitým způsobem výroby stanovena tak, že se jednorázové měření provádí po celou dobu trvání jednoho nebo více cyklů nebo šarží při obvyklém provozním výkonu zdroje; trvá-li jeden cyklus nebo šarže méně než 4 hodiny včetně, zahrnuje jednorázové měření nejméně měření třech cyklů nebo šarží, pokud je tato měření možné provést během jednoho dne; trvá-li jeden cyklus nebo šarže déle než 4 hodiny nebo není-li možné provést měření třech cyklů nebo šarží, během jednoho dne, měří se emise pouze po dobu trvání jednoho cyklu nebo šarže....“

Vzhledem k výše uvedenému je evidentní, že autorizované měření emisí bude prováděno po celou dobu procesu lakování tzn. vlastního lakování, zasychání až do doby otevření lakovny popř. vypnutí odsávání a expedice výrobku.

Ad 3, 29) Sušení za použití dodatečných hořáků bude probíhat pouze v případě mimořádné situace. Dle sdělení investora k tomuto mimořádnému stavu může dojít pouze při výpadku speciální externí dopravy, která bude zajišťovat převoz tubusů ze stávající haly do nové haly, kde bude umístěna nová lakovna. V takovém případě by došlo k nahromadění tubusů k lakování a bylo by nutné z důvodů plynulosti dodávek využít dodatečné hořáky pro sušení, tak aby byla zkrácena doba lakování tubusů. Bylo odhadnuto, že se bude jednat maximálně o provoz po dobu 10 hodin po dobu 4 dnů, tedy maximálně ročně o 40 hodin. Dle sdělení provozovatele za celou dobu provozu společnosti k výpadku speciální dopravy nedošlo.

Dodavatel technologie garantuje, že spaliny (ve skutečnosti se nejedná o pouhé spaliny, ale o směs sušícího vzduchu se spaliny z hořáku) budou ochlazené na teplotu 40°C, než budou přivedeny do zařízení pro snižování emisí. Toto bude zajištěno délkou potrubního systému. Tuto garanci lze dle názoru zpracovatelů posudku akceptovat, protože dle dokumentace bude vzdušina ohřata max. na 50° C. Během průchodu podlahovým filtrem a potrubním systémem vzduchotechniky je reálné ochlazení vzdušiny o 10° C.

Pro ověření byly do návrhu stanoviska orgánu státní správy naformulovány příslušné podmínky:

- **V rámci zkušebního provozu ověřit předpoklad, že vzdušina ohřátá na 50°C bude průchodem podlahovým filtrem a potrubním systémem vzduchotechniky ochlazená na 40°C,**
- **Celý proces sušení provozovat tak, aby na vstupu do adsorbérů byla teplota vzdušiny maximálně 40°C**

Ad 4, 12, 22, 34) Zpracovatel dokumentace doložil materiálový list používaného aktivního uhlí viz příloha č. 4 posudku. Dodavatel technologie garantuje provoz navrženého sorpčního zařízení včetně katalytické oxidační jednotky v souladu s platnou legislativou. Garantuje na

výstupu z adsorpce maximálně koncentraci do 40 mg/m^3 TOC a na výstupu z katalytické oxidační jednotky garantuje 25 mg/m^3 TOC ve vzdušině.

Adsorpční izoterma zobrazená na obrázku na str. 49 dokumentace je v obecném smyslu ukázkou experimentálně (patrně) získané rovnováhy a autorům se nepodařilo vystihnout její průběh některým z používaných matematických vztahů. Pro konkrétní podmínky práce v posuzované technologické lince však nemá příliš vysokou vypovídací hodnotu, protože

- a) rovnováha je stanovena pro xylen, avšak např. v ředidlu navrhovaném pro používání v SIAG je xylenu jen 25 – 50% a vyskytuje se tam i butan-1-ol ve stejném množství a dále i solventnafta a etylbenzen
- b) bude tedy adsorbována směs VOC, bude docházet ke konkurenční adsorpci a vystižení takovéto rovnováhy bude daleko složitější. Zpracovatelé posudku podtrhují nutnost splnění následujících podmínek:

- V dalších stupních projektové dokumentace doplnit posuzované zařízení o kontinuální měření emisí TOC na výstupu z adsorbérů,
- Instalovat kontinuální měření emisí TOC na výstupu z adsorbérů. V rámci zkušebního provozu zjistit průběh změn koncentrací TOC na výstupu z adsorbérů po celou dobu jejich pracovní periody, tj. od počátku práce po provedené regeneraci až po dosažení garantované výstupní koncentrace. Ověřit navrhovanou dobu adsorpční periody pro přepínání adsorbérů a řádného provozu adsorpce. Výsledky včetně vyhodnocení předložit orgánu ochrany ovzduší,
- V rámci zkušebního provozu provést hmotnostní bilanci rozpouštědel používaných při stříkání na volné ploše a vyhodnotit plnění emisního limitu pro fugitivní emise. Výsledky předložit orgánu ochrany ovzduší,
- Ke kolaudaci do trvalého provozu předložit autorizované měření emisí škodlivin VOC jako TOC, TZL, případně další dle požadavku orgánu ochrany ovzduší.

Ad 5, 22, 26, 34) Všechny základní technologie, použité v provozovně společnosti SIAG k omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší, tj. dvojstupňová filtrace vzdušiny za použití tkaninových filtrů, záchyt VOC v adsorbérech (kromě jiného i za užití fixního lože) a spalování VOC uvolněných z adsorbentu při jeho regeneraci patří mezi BAT.

Formu či tvar fixní vrstvy však příslušný BREF neřeší. Volba optimálního typu adsorbérů je tudíž záležitostí dodavatele technologie. Vedle vhodného typu zařízení však podmínky BAT vyžadují ještě dosažení dostatečné účinnosti odlučování. Konkrétně pro adsorpci VOC na granulované aktivní uhlí se jedná o hodnotu 80 – 95%, u termické oxidace 98 – 99,9%.

Navrhované zařízení vyhovuje BAT, účinnost má podle BREF dosahovat 80 - 95 %. Vedle toho je zde stanoven emisní limit, který je nutné dodržet. Podle názoru posuzovatelů dokumentace musí účinnost adsorpce v tomto konkrétním případě dosahovat takových hodnot, aby byla dodržena garantovaná výstupní koncentrace, která je reálně ještě nižší než

emisní limit. Potřebná účinnost adsorpce je pak funkcí vstupní koncentrace. V příloze č. 3 je uvedeno prohlášení firmy dodávající adsorbéry potvrzující účinnost práce adsorbérů v rozmezí požadovaném BAT po dobu 100 hodin od regenerace. Pro ověření předpokladů uvedených v dokumentaci a doplněných informací byla navržena následující podmínka:

■ **Ve zkušebním provozu ověřit celkovou účinnost adsorpce na VOC. Vyhodnocení předložit orgánu ochrany ovzduší.**

Ad 6) Dle sdělení zpracovatele dokumentace jsou jako úspěšné realizace společnosti Filtrační technika uváděny Alstom s.r.o., Brno, Otavské strojírny a.s., Horažďovice a Hard Jeseník a.s., Jeseník (nyní Vítkovice Power Engineering a.s., Jeseník).

Autor odborného posudku z oblasti ochrany ovzduší získal informace z podniku Alstom Power Brno o provozu stejného typu adsorbérů, jaký bude používán v podniku SIAG. Tyto informace potvrzují dlouholetou bezchybnou funkci zařízení a bezproblémové dodržování emisních limitů. Stejně tak informace z podniku HARD Jeseník potvrzují činnost adsorbérů jako vyhovující předpisům o ochraně ovzduší.

Ad 7, 24, 30) Vlastní technologie záchytu emisí VOC z lakovny HARD Jeseník je srovnatelná s technologií projektovanou v SIAG. Posuzovatelé dokumentace se osobní návštěvou v HARD Jeseník s touto technologií seznámili. Údaje z měření emisí v HARD však zpracovatelé posudku nepokládají za relevantní, protože v době měření byl k lakování používán jiný typ barvy než jaké jsou plánovány pro používání v SIAG. Příslušné podmínky pro ověření předpokladů záchytu VOC jsou v kapitole IV posudku. Podrobnější hodnocení je v odborném posudku dle zákona o ochraně ovzduší viz příloha č. 6 posudku.

Ad 9, 10, 17, 20, 28, 33) Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad 11, 21) Zpracovatelé dokumentace předložili zákres půdorysu s umístěním lakovny viz příloha č. 2 a technologické schema adsorpce, které je přílohou odborného posudku z oblasti ochrany ovzduší viz příloha č. 6.

Ad 13) Z hlediska platné legislativy je třeba upozornit na § 2 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, kde je definován rozsah posuzování v rámci procesu EIA, citují: „*Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti.*“

Je patrné, že bude na dodavateli zařízení na záchyt emisí v rámci zkušebního provozu prokázat garantované hodnoty a jejich splnění doložit příslušným měřením emisí jednorázovým a kontinuálním včetně ověření účinnosti a dalších deklarovaných parametrů. Příslušné podmínky pro doložení výše požadovaného jsou součástí navržených podmínek. Vyhodnocení z hlediska vhodnosti použití zvolené technologie záchytu pro daný případ je obsaženo v odborném posudku dle zákona o ochraně ovzduší viz příloha č. 6.

Ad 14) V textu dokumentace jsou uvedeny garantované emise z adsorpcí ve výši max. 40 mg/m^3 a výstupní emise z katalytické oxidační jednotky ve výši 25 mg/m^3 . Nejedná se o rozpor, nebylo v posledním vydání dopracované dokumentace připomínkováno.

Ad 15) Dodavatel technologie garantuje, že spaliny (ve skutečnosti se nejedná o pouhé spaliny, ale o směs sušícího vzduchu se spalinami z hořáku) budou ochlazeny na teplotu 40°C , než budou přivedeny do zařízení pro snižování emisí. Toto bude zajištěno délkou potrubního systému. Tuto garanci lze dle názoru zpracovatelů posudku akceptovat, protože dle dokumentace bude vzdušina ohřáta max. na 50°C . Během průchodu podlahovým filtrem a potrubním systémem vzduchotechniky je reálné ochlazení vzdušiny o 10°C .

Pro ověření tohoto předpokladu byly naformulovány následující podmínky:

- v rámci zkušebního provozu ověřit předpoklad, že vzdušina ohřátá na 50°C bude průchodem podlahovým filtrem a potrubním systémem vzduchotechniky ochlazená na 40°C ,
- celý proces sušení provozovat tak, aby na vstupu do adsorbérů byla teplota vzdušiny maximálně 40°C

Ad 16) V rozptylové studii doložené k dokumentaci je počítáno s výkonem $13,89 \text{ m}^3/\text{s}$ na každý „filtr“, což představuje $50\,004 \text{ m}^3/\text{hod}$ odsávané vzdušiny na každý „filtr“. Tedy celkově $150\,000 \text{ m}^3/\text{hod}$. Tyto údaje jsou uváděny i v rozptylové studii k původní dokumentaci. Z toho tedy vyplývá, že se i v rámci oznámení bylo uvažováno s $50\,000 \text{ m}^3/\text{hod}$ na každý „filtr“ a tudíž nebyly vstupy rozptylové studie podhodnoceny.

Doba provozu „filtrů“ byla v rozptylové studii uvažována 10 hodin denně, při celkové roční době provozu 30%. Toto odpovídá 2628 hodinám ročně. Je možné konstatovat, že pro výpočet rozptylové studie byla doba 2600 hodin provozu uvažována a hodnocena. Ke změně této doby nedošlo vlivem připomínek k dokumentaci, ale jen nesrozumitelnými a nejednoznačnými popisy uvedenými v dokumentaci. Je tedy možné konstatovat, že data vložená jako vstupy do rozptylové studie byly v pořádku a není nutné z tohoto důvodu vyvolávat pochybnosti o korektnosti výpočtu rozptylové studie.

Ad 18) K otázce, zda je výstavba výrobní haly v souladu se stavebním zákonem je třeba uvést, že toto není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Výstavba výrobní haly byla z hlediska životního prostředí posouzena v rámci předchozího zjišťovacího řízení EIA. Tato skutečnost je uvedena v dokumentaci na straně 32 v odstavci nulová varianta. Dle sdělení investora na výstavbu výrobní haly bylo získáno dodatečné stavební povolení.

Ad 19) Zpracovatel dokumentace hodnotí imisní situaci v kontextu naměřených hodnot AIM a dle obvyklých zvyklostí při zpracování rozptylových studií. Závažný fakt, že se jedná o oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší, zohledňuje investor zejména náhradou staré technologie lakování novou technologií, kdy bude do ovzduší emitováno nižší množství polutantů při nezvýšení kapacity lakování.

Podstatou celého záměru je zásadní modernizace lakování včetně nové technologie záchytu škodlivin. Instalace nové technologie záchytu VOC bude znamenat značné snížení emisí z procesu lakování. Např. v roce 2008 unikalo do ovzduší (podle hlášení) při prakticky stejné nalakované ploše 53,2 tun VOC, po zavedení záchytu je garantováno maximálně 15,6 tun/rok VOC. Obdobně u ostatních sledovaných škodlivin.

Z hlediska hodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší je hodnotím jako malé (vzhledem k podstatnému snížení emisí oproti stávajícímu stavu) a málo významné při zohlednění skutečnosti, že bude instalována nová technologie splňující BAT. Technologie záchytu významně přispěje ke snížení imisní zátěže všech hodnocených škodlivin v ukazatelích maximální hodinové i průměrné roční koncentrace. Nejvíce markantní zlepšení je zřejmé u polutantu PM₁₀, kdy dojde ke snížení v ukazateli maximální denní koncentrace o 87,2% z vypočtené koncentrace stávajícího stavu a pro průměrné roční koncentrace o 89,7% z vypočtené koncentrace stávajícího stavu.

Ad 23, 25) V této věci odkazujeme na komentář k bodu č. 4. Bude se jednat o konkurenční adsorpci, bude záležet na poměru vstupních koncentrací jednotlivých VOC a dalších podmínkách (např. kinetika sorpce jednotlivých VOC může být rozdílná). Pokud nebude docházet během adsorpce ke změnám teploty, vymývání již naadsorbovaného množství nebude dle názoru posuzovatelů výrazné.

Ad 31) Materiálový list aktivního uhlí je v příloze č. 4 posudku.

Ad 32) K uvedenému bodu je třeba uvést, že předmětem posouzení je instalace a provoz lakovny do nové výrobní haly a vyhodnocení vlivů tohoto záměru na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. Otázka zda je výstavba nové haly tzv. černou stavbou nejsou předmětem tohoto posuzování. Podobně otázka, zda je či není nová technologie lakování nainstalována v rozestavěné výrobní hale není v kompetenci orgánů ochrany životního, ale příslušného stavebního úřadu.

Dle informací, které obdržel zpracovatel posudku od investora, bylo na stavbu výrobní haly vydáno dodatečné stavební povolení.

Ad 35) Viz odborný posudek podle § 17 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší, který byl zpracován na hodnocený záměr a je v příloze č. 6.

Ad Závěry) Sumárně lze konstatovat, že vypovídací schopnost dopracované dokumentace má podprůměrnou úroveň, o čemž svědčí řada připomínek v průběhu procesu EIA a hodnocení provedené v rámci posudku.

Zpracovatelský tým, považuje za podstatnou skutečnost to, že realizací záměru dojde k modernizaci lakování včetně záchytu škodlivin ve společnosti SIAG CZ Chrudim. Při srovnání množství emisí VOC z aktuálně provozované lakovny a z lakovny, která je posuzována, dojde (při stejné výrobní kapacitě) k více jak trojnásobnému snížení emisí VOC do ovzduší.

Při vědomí této skutečnosti a při splnění podmínek, které byly naformulovány pro jednotlivé fáze realizace záměru, je možné z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva považovat předložený záměr za přijatelný.

Poznámka: Všechna vyjádření obdržena k uvažovanému záměru jsou doložena v Příloze tohoto posudku.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ s.r.o.“ představuje pokračování ve stávající činnosti v posuzovaném území. Stará lakovna bude zrušena a nová lakovna bude umístěna do nového výrobního objektu ve stávající průmyslové zóně. Realizací záměru nedojde k navýšení lakovací kapacity oproti současnému stavu.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy vlastního posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné. Ve srovnání se stávajícím stavem dojde k podstatnému snížení vlivu na ovzduší. Při plném využití kapacity lakovny bude emitováno 15,6 t/rok VOC. V případě stávající lakovny bylo v roce 2008 při prakticky stejné nalakované ploše emitováno 53,2 tun VOC.

Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí prezentované v oznámení lze akceptovat. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí hodnotím z pohledu velikosti a významnosti nejvýše jako malé a málo významné, v případě vlivů na hlukovou situaci jako středně významné vzhledem k nárůstu hlukového zatížení z plošných zdrojů.

K posouzení byla předložena dokumentace:

Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ s.r.o.

zpracovaná Ing. Vladimírem Plachým. Dokumentace byla posouzena dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a po prostudování a zhodnocení

d o p o r u č u j i

realizovat akci:

Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ s.r.o.

ve variantě popsané v dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Na základě doložených a doplněných údajů lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy při respektování podmínek prezentovaných v návrhu stanoviska orgánu státní správy.

VII. NÁVRH STANOVISKA

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí a zemědělství

V Pardubicích dne:

Č.j.:

STANOVISKO

**o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí**

I. Identifikační údaje

1. Název záměru: Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ Chrudim

2. Kapacita (rozsah) záměru: Předmětem posuzovaného záměru je náhrada stávající lakovny novou lakovnou. Nová lakovna včetně příručního skladu nátěrových hmot a ředidel bude umístěna do nově budované výrobní haly v přímé návaznosti na stávající výrobní prostory investora v průmyslové zóně města Chrudim. Realizací záměru nedojde k nárůstu povrchově upravených ploch v m²/rok oproti stávajícímu stavu.

3. Umístění záměru:

Kraj	Pardubický
Obec	Chrudim
Katastrální území	Chrudim

4. Obchodní firma oznamovatele: SIAG CZ, s.r.o.

5. IČ oznamovatele: 471 245 39

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Ing. Jiří Koděra, jednatel

Průmyslová 307

537 01 Chrudim

Telefon: 469 656 162

II. Průběh posuzování

1. Oznámení

Oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 3 bylo zpracováno Ing. Vladimírem Plachým, č. j. 79312/ENV/06 ze dne 6.11. 2006.

2. Dokumentace

Krajský úřad s využitím paragrafu 7, odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí vydal závěr zjišťovacího řízení pod č.j. 6435-10/2009/OŽPZ/KU ze dne 13. 3. 2009. Na základě zjišťovacího řízení podle §7 zákona č. 100/2001 Sb. došel příslušný orgán k závěru, že záměr „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ, s.r.o. Chrudim“ bude posuzován podle citovaného zákona.

Dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 byla zpracována Ing. Vladimírem Plachým, č. j. 79312/ENV/06 ze dne 6.11. 2006. Po obdržení vyjádření k dokumentaci, rozhodl příslušný úřad o dalším dopracování dokumentace a po obdržení připomínek k dopracované dokumentaci rozhodl o zpracování posudku.

3. Posudek

Posudek zpracoval Ing. Petr Pozděna, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 3312/348/OPVŽP/97. Posudek byl příslušnému orgánu státní správy předložen v říjnu 2009.

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 13. 3. 2009 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem: Záměr lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ Chrudim bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace byla zaslána k vyjádření 30. 4. 2009

Dopracovaná dokumentace byla zaslána k vyjádření 9. 7. 2009

Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 16. 6. 2009

Vyhotovený posudek byl předložen dne: 12. 10. 2009.

Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje dopracovanou dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou s výhradami uvedenými v příslušných kapitolách posudku. Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Závěry veřejného projednání:

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1) *Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Chrudim zn. 3162/09/HOK-CR/213 ze dne 22. 7. 2009.*

2) *Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové zn. ČIŽP/45/IPP/0903043.004/KDR ze dne 5.8. 2009.*

3) *Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství zn. KrÚ 6435-20/2009/OŽPZ/KU ze dne 3. 6. 2009.*

4) *Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí zn. CR029801/2009 OŽP/Ry ze dne 4. 8. 2009.*

5) *Vyjádření JUDr. Petr Kšády ze dne 23. 7. 2009.*

6) *Vyjádření advokátní kanceláře Hladík Hladíková a Partneři ze dne 7. 8. 2009.*

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ s.r.o.“ představuje pokračování ve stávající činnosti v posuzovaném území. Stará lakovna bude zrušena a nová lakovna bude umístěna do nového výrobního objektu ve stávající průmyslové zóně v návaznosti na výrobní objekty oznamovatele. Realizací záměru nedojde k navýšení lakovací kapacity oproti současnému stavu.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy vlastního posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné. Ve srovnání

se stávajícím stavem dojde k podstatnému snížení vlivu na ovzduší. Při plném využití kapacity lakovny bude emitováno 15,6 t/rok VOC. V případě stávající lakovny bylo v roce 2008 při prakticky stejné nalakované ploše emitováno 53,2 tun VOC.

Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí prezentované v oznámení lze akceptovat. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí hodnotím z pohledu velikosti a významnosti nejvýše jako malé a málo významné, v případě vlivů na hlukovou situaci jako středně významné vzhledem k nárůstu hlukového zatížení z plošných zdrojů.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Jako zcela nezbytné se jeví kontinuální měření emisí a ověření teoretických předpokladů v průběhu zkušebního provozu.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů a ČSN, předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Technická a organizační řešení lakování odpovídají při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

Všechny základní technologie, použité v provozovně společnosti SIAG k omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší, tj. dvojstupňová filtrace vzdušiny za použití tkaninových filtrů, záchyt VOC v adsorbérech (kromě jiného i za užití fixního lože) a spalování VOC uvolněných z adsorbentu při jeho regeneraci patří mezi BAT. Formu či tvar fixní vrstvy však příslušný BREF neřeší. Volba optimálního typu adsorbérů je tudíž záležitostí dodavatele technologie, který též přebírá odpovědnost za dodržení emisních limitů.

Vedle vhodného typu zařízení, však podmínky BAT vyžadují ještě dosažení dostatečné účinnosti odlučování. Konkrétně pro adsorpci VOC na granulované aktivní uhlí se jedná o hodnotu 80 – 95%, u termické oxidace 98 – 99,9%. Podle názoru zpracovatelského týmu je nezbytné, aby adsorpční jednotka dosahovala natolik vysoké účinnosti, aby byla za každých okolností dodržena výstupní koncentrace, ať již ve shodě s emisním limitem nebo jinou hodnotou předepsanou Krajským úřadem. V příloze č. 3 posudku je uvedeno prohlášení dodavatele technologie zařízení na záchyt polutantů potvrzující účinnost adsorbérů v rozmezí požadovaném BAT po dobu 100 hodin od regenerace.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dopracované dokumentace jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s podprůměrnou vypovídací schopností a jsou dostačující pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb.

Technické řešení ošetřené navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektuje dle názoru zpracovatele posudku požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.

Dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci předložené dokumentace bylo předloženo invariantní řešení. Z hlediska dopadů na jednotlivé složky životního prostředí lze vyslovit souhlas s postupem zvoleným v dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí.

Dokumentace splňuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

A) Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný orgán státní správy celkem šest vyjádření. Jednalo se o vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a občanů.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušného orgánu státní správy.

B) Vypořádání vyjádření k posudku:

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Pardubického kraje jako příslušný orgán podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů na základě oznámení záměru a dopracované dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření příslušných obcí, dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle §10 odst. 3 téhož zákona

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru stavby

LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ

ve variantě popsané v dokumentaci

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

fáze přípravy

- 1) V dalších stupních projektové dokumentace doplnit posuzované zařízení o kontinuální měření emisí TOC na výstupu z adsorbérů,
- 2) V dalších stupních projektové dokumentace předložit aktualizaci požárního posouzení pro umístění příručního skladu nátěrových hmot a ředidel do nově budované výrobní haly,

fázi realizace

- 3) Instalovat kontinuální měření emisí TOC na výstupu z adsorbérů. V rámci zkušebního provozu zjistit průběh změn koncentrací TOC na výstupu z adsorbérů po celou dobu jejich pracovní periody, tj. od počátku práce po provedené regeneraci až po dosažení garantované výstupní koncentrace. Ověřit navrhovanou dobu adsorpční periody pro přepínání adsorbérů a řádného provozu adsorpce. Výsledky včetně vyhodnocení předložit orgánu ochrany ovzduší,
- 4) V rámci zkušebního provozu provést hmotnostní bilanci rozpouštědel používaných při stříkání na volné ploše a vyhodnotit plnění emisního limitu pro fugitivní emise. Výsledky předložit orgánu ochrany ovzduší,
- 5) V rámci zkušebního provozu ověřit předpoklad, že vzdušina ohřátá na 50°C bude průchodem podlahovým filtrem a potrubním systémem vzduchotechniky ochlazená na 40°C,
- 6) Ve zkušebním provozu ověřit celkovou účinnost adsorpce na VOC. Vyhodnocení předložit orgánu ochrany ovzduší.
- 7) Předložit ke kolaudaci stavby do zkušebního provozu požární řád posuzovaného záměru
- 8) Provozovatel předloží ke kolaudaci stavby do zkušebního provozu, „Plán opatření pro případ havarijních úniků látek škodlivých vodám“.

- 9) Ke kolaudaci do trvalého provozu předložit autorizované měření emisí škodlivin VOC jako TOC, TZL, případně další dle požadavku orgánu ochrany ovzduší.
- 10) Ke kolaudaci do trvalého provozu předložit měření hluchnosti z posuzovaného záměru u nejbližší obytné zástavby,

fázi provozu

- 11) Posuzované zařízení bude provozováno pouze v době denní
- 12) Celý proces sušení provozovat tak, aby na vstupu do adsorbérů byla teplota vzdušiny maximálně 40°C

Zpracovatel posudku: Ing. Petr Pozděna
Adresa: Lonkova 470, 530 09 Pardubice
Tel., fax.: 466 854 522
Mobil: 603 289 332
e-mail: ppozdena@seznam.cz
Autorizace ke zpracování posudku: č.j. 3312/348/OPVŽP/97 ze dne 28. 5. 1997
prodloužené rozhodnutím MŽP č.j. 35271/ENV/06 ze dne 29. 5. 2006

V Pardubicích dne 12. října 2009

PŘÍLOHA

- 1) Kopie vyjádření obdržných k posuzovanému záměru
- 2) Umístění posuzované technologie ve výrobní hale
- 3) Vyjádření dodavatele adsorbérů k účinnosti záchytu VOC
- 4) Materiálový list aktivního uhlí MAB 132
- 5) Kopie platného souhlasu k provozu stávající lakovny
- 6) Odborný posudek dle zákona o ochraně ovzduší na posuzovaný záměr

**Krajská hygienická stanice Pardubického kraje
se sídlem v Pardubicích**



KUPAP00LJ105

Krajský úřad Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 5*		Číslo dopor.
Došlo:	23 -07- 2009	Zpráco- vatel KV
Č.j.	6435/2009	Ukl. znak
PM.		

Váš dopis zn./ze dne
6435-28/2009/OŽPZ/KU
Ing. Kučera

Naše značka
3162/09/HOK-CR/213

Vyřizuje/linka
MUDr. J.Řiha

Chrudim
22.7.2009

Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích k přepřacované dokumentaci vlivů záměru „Lakovna ve výrobních prostorách společnosti SIAG CZ, s.r.o. Chrudim“

Na základě Vašeho dopisu a přiložené přepracované dokumentace ze dne 9.7.2009 doručené dne 13.7.2009 posoudila Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen KHS) uvedený záměr a vydává jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 23 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, toto

v y j á d ř e n í :


Z pohledu zájmů chráněných zákonem 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů se s předloženou přepřacovanou dokumentací souhlasí s podmínkou, že zařízení nebude provozováno v noční době a před uvedením do trvalého provozu bude měřením ověřena jeho skutečná hlučnost vůči okolní chráněné zástavbě (tzv. venkovní chráněné prostory staveb) v rámci zkušebního provozu.

Odůvodnění

S dopisem ze dne 9.7.2009 byla dne 13.7.2009 doručena na KHS přepracovaná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ, s.r.o. Chrudim“. Předmětem záměru je instalace technologií lakovny do nové výrobní haly SIAG CZ, v Chrudimi. Přílohou oznámení je doplněná rozptylová studie a hluková studie (EMPLA Hradec Králové) a aktualizované hodnocení zdravotních rizik (RNDr. Irena Dvořáková Chrudim, duben 2009). Dle dokumentace bude zařízení využíváno ve dvousměnném provozu, tedy pouze v denní době. Též výpočet a závěr hlukové studie uvažuje jen s denní dobou. Proto je stanovena první část podmínky ve výroku. Několik drobných nepřesností je v kapitole hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví. Tyto však nemají vliv na závěr hodnocení. Pouze u hodnocení vlivu hluku je třeba klást důraz na provedení všech uvažovaných opatření k eliminaci hlukové zátěže okolí a skutečnou hlučnost provozu ověřit měřením v rámci zkušebního provozu.

Přepřpracovaná dokumentace řeší připomínky vznesené především k technologii lakování a technologii likvidace emisí VOC. Závěry rozptylové studie zůstaly beze změn. Hluková studie ani hodnocení vlivů na veřejné zdraví nebylo upravováno.




MUDr. Jaroslav Říha
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální

Rozdělovník:
-adresát
-KHS-ÚP Chrudim HOK

"LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM"

ESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Hradec Králové
Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové
tel.: 495 773 111, fax: 495 211 175
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@jhk.cizp.cz, www.cizp.cz

PARUBICKÉHO KRAJE 7	UJEDNĚNÍ doporučení
Došlo: 11-08-2009	Zpracovatel: KU
Č.j.: 6435/2009	UKL znění: dokumentace



Krajský úřad Pardubického kraje
odbor ŽP a zemědělství

Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice

Č.j.:
ČÍŽP/45/IPP/0903043.004/09/KDR

Vyřizuje: Ing. Ondrák
Ing. Nešpor
Ing. Maňasová
Bc. Rejl
Hradec Králové 5.8.2009

Věc: Stanovisko k přepracované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí

Akce: Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ, s.r.o. Chrudim
Místo: k.ú. Chrudim
Oznamovatel: SIAG CZ s.r.o., Průmyslová 307, 537 01 Chrudim IV
Zpracovatel: Ing. Vladimír Plachý, osvědčení č.j. 182/OPV/93

Předmětem záměru je výstavba nové výrobní haly, do které bude ze stávajících prostor přemístěna lakovna a tryskání segmentů věží větrných elektráren situovaná v návaznosti na stávající haly fy SIAG CZ spol. s r.o.. Objekt bude mít vlastní sociální zázemí s kancelářemi, sklad, parkovací a manipulační plochu.

Hala bude postavena na pozemku (orná půda a ostatní plochy) mimo stávající areál bývalé Transporty Chrudim. Podle zákona 100/2001 Sb. v platném znění lze záměr zařadit do kategorie II bod 4.2. popř. do kategorie II bod 10.4.

Oddělení ochrany ovzduší:

Pro stavbu „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ, s.r.o. Chrudim“ byla „Dokumentace k posouzení vlivů na životní prostředí“ podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, doplněna na základě připomínek KÚ Pardubického kraje č.j. 6435-24/2009/OŽPZ/KU ze dne 16.6.2009 a dalších dotčených orgánů. (Dokumentaci dopracovala fa EMPLA s.r.o. pod arch. č. 156/09 v červnu až červenci 2009).

Základní charakteristiky záměru, technické řešení záchytu emisí nejsou změněny. Účelově jsou měněny pouze parametry mající vliv na celkové emise nebo výpočet fugitivních emisí jako např. zkrácení dvousměnného provozu z původních 4160 h na 2600 hodin ročně apod. Dokumentace byla na str. 7 až 24 doplněna o vypořádání připomínek, text dokumentace byl zpřesněn a v nutných případech doplněn.

Na str. 11 k bodu 7 (a podobně na str. 22) je uveden „rozpor garantovaných emisí TOC na různých místech oznámení 25 mg/m³ a 40 mg/m³“. Inspekce se domnívá, že v původní verzi tyto koncentrace nebyly dostatečně jasně odlišeny, takže vyvolávaly možnost jejich záměny ve prospěch nižší koncentrace a tedy mohly uvést posuzovatele v omyl. V doplněné Dokumentaci jsou tyto základní parametry jasně uvedeny a popsány.

Na str. 11 je jednoznačně uvedeno, že celkové množství odváděné vzdušiny je 3 x 50.000 m³/h, tj. 150.000 m³/h (tj. á 50.000 m³/h pro dvě lakovací kabiny a lakovnu „volného stříkání“).

Na str. 12 doplněné Dokumentace je uveden teoretický výpočet celkové emise TOC z katalytické oxidační jednotky a z adsorpčních filtrů: zatímco v původním oznámení je pro dvousměnný provoz uveden fond pracovní doby 4160 h/rok, v doplněné Dokumentaci je

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

pouze 2600 h/rok, což odpovídá jednosměnnému provozu... Následkem toho vychází celková teoretická roční emise TOC z nové lakovny 15,8 t. Původních 4160 h/rok odpovídá dřívě uvedené roční emisi TOC 25,3 t... Upozorňujeme, že projektované parametry během procesu EIA nemohou být měněny: V případě schválení předložené Dokumentace bude projektovaná roční spotřeba organických rozpouštědel včetně projektovaného ročního fondu pracovní doby (2600 hodin) závazná.

V textu je blíže specifikován provoz lakovny při sušení, které má „probíhat převážně volně bez použití hořáků pro ohřev vzduchu“. Instalovaný hořák má výkon 299 kW, spaliny budou odváděny spolu se škodlivinami přes zařízení pro snižování emisí do okolního ovzduší. Pokud bude využíván hořák, budou spaliny ochlazený na teplotu 40 °C než budou přivedeny do zařízení pro snižování emisí. Dokumentace neuvádí, jakým způsobem bude „dochlazení“ spalin provedeno.

V textu Dokumentace se oznamovatel odvolává na jiné realizace zařízení pracující u tuzemských provozovatelů: „Podobná zařízení (ve smyslu použitého principu likvidace škodlivin- poznámka inspekce) se nacházejí v LEAR Třeštice, MITAS Praha a SIEMENS Praha 5 Zličín“... Inspekci jsou tyto realizace známy, jde o referenční stavby jiných dodavatelů firem. Pokud má oznamovatel znalosti o podobných vlastních úspěšných realizacích vybraného dodavatele, bylo by vhodné je uvést.

Podle § 8 odst. 1 a odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 205/2009 Sb., která nabyla účinnosti dne 18.7.2009 a která nahrazuje vyhlášku č. 356/2002 Sb., bude mít nová lakovna povinnost instalovat a provozovat kontinuální měření těkavých organických látek. (Stejná podmínka byla uvedena i v § 11 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 356/2002 Sb).

Tato povinnost vyplývá z překročení ročního hmotnostního toku těkavých organických látek vyjádřených jako celkový uhlík 10 t, viz tabulka č. 7 na str. 60: roční emise TOC = 15.827,5 kg, resp. dle původního oznámení 25.324 kg. Pokud výpočet ročního hmotnostního toku těkavých organických látek vyjádřených jako celkový uhlík bude proveden výpočtem dle § 8 odst. 2 citované vyhlášky, pak tento roční hmotnostní tok dosahuje: $19.500 \text{ kg} (150.000 \text{ m}^3/\text{h}) \times 2.600 \text{ (h)} \times 50 \text{ (mg/m}^3\text{)} = 19.500.000.000 \text{ mg}$, což odpovídá 19,5 t.

Fa SIAG CZ dosud provozuje relativně nový emisní monitorovací systém na stávajících lakovnách, v textu dokumentace však není nikde uvedeno, zda se počítá s jeho adaptací pro novou lakovnu. Dokumentace otázku kontinuálního měření emisí nové lakovny řeší na str. 23, kde se odvolává na § 9 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 355/2002 Sb., v platném znění, podle kterého se kontinuální emisní měření TOC uplatňuje na výduchu ze zařízení pro omezování emisí při překročení průměrného hmotnostního toku celkového organického uhlíku 10 kg/hod. Z uvedeného vyplývá, že nová vyhláška č. 205/2009 Sb. a starší vyhláška č. 356/2002 Sb., v platném znění, se v podmínkách, kdy má být uplatněna povinnost instalace a provozování kontinuálního měření emisí na velkém a zvláště velkém zdroji, liší.

Vzhledem ke skutečnosti, že provozovatel na stávající lakovně emisní monitorovací systém (dále jen „EMS“) léta provozuje, v navazujících fázích projektového řízení navrhne inspekce instalaci EMS na nové lakovně jako jednu z podmínek pro povolení stavby.

Nepovažujeme za vhodné do Dokumentace uvádět informace typu: „Mezi investorem a dodavatelem lakovny byla uzavřena smlouva o dodávce a částečně již byla lakovna dodána“ (str. 21). Podobně - uvádět do přílohy ke koordinační situaci C.3 výrobní haly jako jedinou další schematickou přílohu „F ÚT 3“ „Půdorys 1. NP. SOC“ (pouze s vyznačením skladů, kanceláří, WC, denní místnosti apod.), místo toho aby bylo uvedeno rozmístění technologických zdrojů, vzduchotechniky apod. nesvědčí o vhodně zvoleném přístupu zpracovatele k doplnění dokumentace.

Inspekce souhlasí se „Závěrem a hodnocením“ odborného posudku k lakovně VÍTKOVICE HARD a.s., v Jeseníku, kde se mj. uvádí, že:

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

- v rámci provozu systému filtrace bude „sledována funkčnost řídicího systému MaR, včetně zaznamenávaných hodnot z instalovaného konti způsobu indikace koncentrace VOC na výstupu z adsorbéru“ (tj. bude měřicí systém na výstupu),
- hodnotu hraniční koncentrace TOC na výstupu, při které přepíná jeden systém na druhý adsorbér stanoví inspektorát ČIŽP, zpracovatelem je navržena hodnota TOC 35 mg/m³, (v protokolu z měření se uvádí emisní limit TOC 30 mg/m³ pro normální podmínky, vlhký plyn - zřejmě jde o hodnotu garantovanou dodavatelem zařízení)
- nastavený časový interval přepínání adsorbérů v rámci systému MaR se záznamem doby provozu bude dodržován, sledován a kontrolován,
- při poruše adsorbéru a katalytické jednotky nesmí být technologie lakování provozována.

Podle názoru inspekce lze uvedené řešení zachytu VOC akceptovat, pokud budou dlouhodobě dodrženy výstupní koncentrace TOC pod úrovní 30 mg/m³. Pro trvalou kontrolu zařízení inspekce požaduje instalaci EMS na výstupu z adsorpčních filtrů a z katalytického dopalování. Funkčnost a dlouhodobou spolehlivost systému pro zachyt emisí těkavých organických látek bude možné zhodnotit až na základě zkušebního provozu.

Oddělení ochrany vod:

Předmětem záměru společnosti SIAG CZ, s.r.o. Chrudim a.s. je na základě telefonického upřesnění s ing. Josefem Hovorkou (tel.: 775 233 042) přemístění technologie lakování do nově vybudované provozní haly v areálu této společnosti. Realizace záměru umožní modernizaci stávajícího procesu lakování. OOV v souvislosti s tím upozorňuje, že odkaz na Ing. Josefa Čvančaru jakožto oprávněného zástupce oznamovatele není již aktuální, neboť jmenovaný ve společnosti půl roku nepracuje.

V návaznosti na výše zmíněné upřesnění záměru je v předložené dokumentaci popsána fáze výstavby samotné haly i z hlediska ochrany vod jakožto ukončený proces a posouzení předložené dokumentace se tak týká především fáze vlastního provozu díla. K záměru se OOV podrobně vyjádřilo ve stanoviscích ČIŽP ze dne 6.3.2009 (ohlášení) a ze dne 3.6.2009 (původně předložená dokumentace). Z předloženého záměru vyplývá, že z hlediska ochrany vod bude pro posouzení záměru stěžejní nakládání se závadnými látkami ve fázi provozu díla. Veškeré připomínky ohledně zajištění nakládání se závadnými látkami, které jsou obsaženy ve výše uvedených vyjádřeních OOV, jsou v předložené dokumentaci zohledněny v kapitole D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, resp. v kapitole D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody.

Tyto podmínky, obsažené ve vyjádřeních OOV ze dne 3.6. a 6.3.2009, jakož i v kapitole D.IV. a D.I.4. předložené dokumentace musí být respektovány v následujících stupních PD a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení. OOV v souvislosti s tím upozorňuje v návaznosti na kapitolu B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí, že v další fázi přípravy nelze opomenout schválení Plánu opatření pro případ havárie, tak jak s jeho schválením uvažuje i samotný oznamovatel na str. 108. Oddělení ochrany vod ČIŽP, oblastní inspektorát Hradec Králové při dodržení závazných právních předpisů z oblasti ochrany vod nemá k předložené dokumentaci dalších připomínek a z hlediska ochrany vod považuje realizaci záměru za možnou.

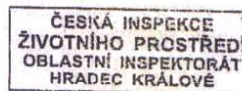
"LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM"

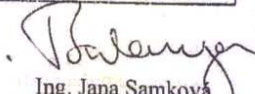
Oddělení odpadového hospodářství:

ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství, se již vyjádřila k dokumentaci vlivů záměru ve stanovisku č.j. ČIŽP/45/IPP/0903043.003/09/KDR ze dne 3.6.2009. K předložené dokumentaci nemá ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství, zásadní připomínky.

Oddělení ochrany přírody:

ČIŽP se postupně vyjadřovala ke zjišťovacímu řízení provedení záměru již 2 x (dne 6. 3. 2009 a dne 3. 6. 2009). Vzhledem k tomu, že předkladatel neustále odmítá respektovat požadavek na vypracování komplexního plánu ozelenění areálu, požaduje ČIŽP i nadále jeho doplnění.



17.2. 
Ing. Jana Samková
ředitelka oblastního inspektorátu

Příloha: dokumentace

Krajský úřad Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Spisová značka: SpKrÚ 6435/2009/OŽPZ
Číslo jednací: 6435-20/2009/OŽPZ/KU
Vyřizuje: Ing. Kučera
Telefon: 466 026 359
E-mail: j.kucera@pardubickykraj.cz
Fax: 466 026 392

Interní sdělení

Datum: 3. 6. 2009

Vyjádření orgánů státní správy ochrany životního prostředí Krajského úřadu Pardubického kraje k dokumentaci:

„Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ, s.r.o. Chrudim“

Žadatel: společnost SIAG CZ, s.r.o., Průmyslová 307, 537 01 Chrudim, IČ: 47124539
Umístění – město Chrudim, k. ú.: Chrudim

Orgán odpadového hospodářství a prevence závažných havárií (zpracovatel vyjádření Ing. Josef Bartoš):

Nakládání s odpady

1) Drobná připomínka k textu na straně č. 43, kde je uvedeno, že: „shromažďovací nádoby budou označeny v souladu se zákonem o odpadech“, správně má být „v souladu s vyhláškou MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady v platném znění“.

2) K tabulce č. 14 začínající na straně č. 44 máme následující připomínku: U odpadu katalogového čísla 08 01 99 - Odpady blíže neurčené je uvedena kategorie „O“. V této souvislosti požadujeme, aby bylo provedeno upřesnění slovního názvu odpadu (do závorky za jeho katalogovým názvem, teprve potom lze odpadu přiřadit jeho kategorii).

Vyjádření z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky ve znění pozdějších předpisů.

Bez připomínek

Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel vyjádření Ing. Dana Němečková)

Po doplnění předložené dokumentace ve smyslu připomínek orgánu ochrany ovzduší uvedených ve vyjádření ze dne 3. 3. 2009 č.j. 6435-4/2009/OŽPZ/KU, nemáme z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 86/2002 Sb., v platném znění, připomínek.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. M. Boukal, Ph.D.)

Z předložených podkladů vyplývá, že nedojde k záboru zemědělské půdy (str. 27 předložené dokumentace – „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ Chrudim.pdf“).




Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru

"LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM"



Městský úřad Chrudim

Resselovo náměstí 77, 537 16 Chrudim

Odbor životního prostředí

Adresa pracoviště: Pardubická 67, 537 16 Chrudim

Váš dopis ze dne: 13.07.2009
Vaše značka:
Č. j.: CR 029801/2009 OŽP/Ry
Ukl./skart. Znak: 246.6/V5
Uloženo pod č.j.: CR 029801/2009
Vyřizuje: Ing. Ivo Rychnovský
Tel./fax: 469 657 301/469 657 240
E-mail: ivo.rychnovsky@chrudim-city.cz
Počet listů: 1
Počet listů příloh: PD

V Chrudimi dne: 04.08.2009



KUPAP00LINJL

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 4		Císlo dok. 10074/609
Došlo: - 6 - 08 - 2009	Zpracov. vářel K U	
Č.j.: 6435 / 2009	Ud. znak:	
Příl.: - 1 -		

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor ŽP a zemědělství
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

Stanovisko Odboru životního prostředí k přepracované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí na akci: „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ, s.r.o. Chrudim“

Odbor životního prostředí MěÚ Chrudim obdržel dne 13.07. 2009 žádost o souhrnné stanovisko k výše uvedené akci (investorem je **SIAG CZ, s.r.o.**, Průmyslová 307, Chrudim). Navržený záměr je umístěn na ploše průmyslové zóny města Chrudim, určené pro výstavbu výrobních objektů u areálu bývalé Transporty. Záměrem dokumentace je změna užívání stavby. Předmětem záměru je výroba věží větrných elektráren nejčastěji do výšky 105 m a svařenců, zejména nosičů gondoly. V nové výrobní hale je navržen provoz, kde se bude provádět sestava jednotlivých segmentů věží. Součástí nové výrobní haly jsou dva tryskací boxy. Ve výrobní hale je nově navržena také lakovna a hala pro volné stříkání. Součástí objektu je sociální zázemí, kanceláře, sklad a v areálu je navržena parkovací a manipulační plocha. Předpokládaná kapacita lakovny bude cca 473200 m²/rok povrchově upravené plochy. Nová hala umožní modernizaci stávajícího procesu lakování (v nové hale bude nainstalováno zařízení na snižování emisí). Ve staré, stávající hale nebudou tyto činnosti (lakování, tryskání) nadále provozovány. Kapacita lakovaných věží zůstane stejná. V novém skladu nátěrových hmot, který bude umístěn v objektu administrativní přístavby, bude skladováno cca 3402,8 kg nátěrových hmot a 270,4 l ředidla (tj. pohotovostní množství na 2 dny). Hlavní sklad zůstane zachován ve stávajícím objektu výrobní haly. Celková roční spotřeba VOC bude 118,78 tun/rok. Provoz bude probíhat ve dvou směnách. Celkem ve všech směnách bude pracovat max. 45 osob. Lakovna je zařazena jako velký zdroj znečištění ovzduší. Vytápění výrobní haly je zajištěno deseti teplovzdušnými plynovými agregáty, každý o výkonu 40 kW, jedná se tedy o střední zdroj znečištění ovzduší. Administrativní budova bude vytápěna teplovodním kondenzačním plynovým kotlem o výkonu 45 kW, tj. malý zdroj znečištění ovzduší. Pro ohřev vzduchu v lakovací kabině bude nainstalován plynový hořák o výkonu 299 kW (dvě kabiny, tedy celkový výkon 598 kW) a pro ohřev vzduchu volného stříkání bude nainstalován plynový hořák o výkonu 276 kW, jedná se tedy o střední zdroje znečištění ovzduší. Lakovací kabiny budou uzavřené a bude odsáván celý prostor. U

Adresa: Městský úřad Chrudim
Resselovo náměstí 77
537 16 Chrudim

tel.: 469 645 111
fax: 469 622 013
e-mail: urad@chrudim-city.cz

Bankovní spojení: ČSOB Chrudim
IČO: 09270 211 104 109 190/0300

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

č.j.: CR 026801/2009 OŽP/Ry

lakovny volného stříkání bude podlahové odsávání. Znečištěná vzdušina bude odváděna do adsorpčních filtrů. Sušení bude probíhat převážně samovolně (přirozenou cestou) bez použití hořáků. Hořáky budou dle investora využívány výjimečně. Pokud bude využíván hořák, budou spaliny, než projdou zařízením pro snižování emisí, ochlazeny na teplotu 40 °C. Ve zkušebním provozu bude určena nejvyšší venkovní teplota, pro jakou je možné využívat aktivní sušení tak, aby došlo k ochlazení z 50°C na 40°C, případně bude určena teplota ohřevu. Teplota bude určena pro každou kabinu zvlášť.

K výše uvedené akci vydáváme následující stanovisko:

Oddělení ekologie prostředí: Bez připomínek.

Oddělení přírodního prostředí: Bez připomínek.

Oddělení vodního hospodářství: Bez připomínek.

Jako podkladů pro toto vyjádření bylo použito stanovisek jednotlivých úseků Odboru ŽP: ekologie prostředí (Hana Janderová, Ing. D. Fraňková), vodní hospodářství (Ing. P.Koreček), ochrana přírody (Ing.K.Mrůzková).


MĚSTSKÝ ÚŘAD
Chrudim
Odbor životního prostředí
Ing. Ivo Rychnovský
vedoucí Odboru životního prostředí

Adresa: Městský úřad Chrudim
Resselovo náměstí 77
537 16 Chrudim

tel.: 469 645 111
fax: 469 622 013
e-mail: urad@chrudim-city.cz

Bankovní spojení: ČSOB Chrudim
IČO: 00270 211 104 109 190/0300

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”



KUPAP00BECUD

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 1		Číslo příjmu: 6740
Dobře:	27 -07- 2009	Zpracovatel: KU
Č.j.:	6435 / 2009	Ud. znak
PRIL:		

Pardubický kraj
Krajský úřad
odbor životního prostředí a zemědělství
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice

spisová značka 6435/2009/OŽPZ
číslo jednací 6435-28/2009/OŽPZ/KU

věc: vyjádření

Vážení,

ve věci vyjádření ke zveřejněné přepracované dokumentaci vlivu záměru „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ, s.r.o. Chrudim“ – posouzení vlivů na životní prostředí, která byla vyvěšena dne 9. července 2009, podávám ve lhůtě 30ti dnů ode dne zveřejnění informace toto své písemné vyjádření.

Dopisem ze dne 16.června 2009 úřad vrátil dokumentaci k doplnění nebo přepracování. Vedle pokynů v odborné oblasti také byla předána stanoviska, ve kterých jsou formulovány připomínky, jakož i postoje ostatních osob k záměru.

Pokud jde o mé připomínky z 3. června 2009, tak tyto nebyly do dokumentace nijak zapracovány. Je třeba si především uvědomit, že stavebník přichází se záměrem změny užívání stavby. Jedná se o zásah do územního rozhodnutí o umístění stavby. Není možné takto postupovat u stavby, která vznikla a vzniká nelegálně.

Je zřejmé, že pro bezprostřední sousedy, kteří mají nemovitosti v těsné blízkosti výrobní haly bude provoz zdrojem zápachu a škodlivin. Nicméně dokumentace přítomnost vlastníků pozemků přiléhajících ke stavbě zamlčuje.

V souvislosti s protiprávním postupem stavebníka je třeba zopakovat námitky, které dosud nebyly nijak zohledněny:

Jsem spoluvlastníkem bezprostředně sousedícího pozemku 951/15 v katastrálním území Chrudim, na kterém bez stavebního povolení vyrůstá výrobní hala společnosti SIAG. V rámci řízení o odstranění stavby a dodatečného povolení jsem sám i spolu s ostatními spoluvlastníky nesčetněkrát brojil proti nelegální výstavbě výrobní haly, tzv. černé stavbě.

V rámci stavebních řízení jsme vytýkali, že protiprávně realizovanou stavbou dojde k znemožnění přístupu k pozemku číslo 951/15, že není možné realizovat výstavbu továrny tak, že se bez povolení postaví a pak se bude jednat o dodatečném povolení stavby, že tak dochází ke zkrácení vlastnických práv majitelů sousedních pozemků, atp.

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

Není dán souhlas dotčeného vlastníka sousedního pozemku, tedy souhlas můj a dalších spoluvlastníků pozemku, s takovým zásahem do našeho vlastnického práva. Náš pozemek se postupem města Chrudim i postupem žadatele dostal do izolace. Je nám odepřena možnost dosavadním způsobem užívat náš majetek. V důsledku této situace dochází ke škodám, které spočívají v omezení (znemožnění) výkonu vlastnických práv. Dochází k poškozování našich práv. Tato zásadní otázka není v rámci řízení o dodatečném povolení stavby řešena.

Nyní se z projektové dokumentace o záměru vybudovat lakovnu v nelegálně stavěné hale dozvídáme v podrobnostech o účincích lakovny na okolí. Vyjadřuji názor, že zamýšlenou výstavbou dojde k dalšímu zhoršení životního prostředí v okolí výrobní haly s velmi negativním dopadem na pozemek, který je v mém spoluvlastnictví. Dojde k dalšímu poškození vlastnických práv spoluvlastníků pozemku 951/15.

Předně je třeba záměru vytknout, že je v rozporu s územním plánem města Chrudim, který počítá s průmyslovou výrobou (strojní a elektro), výrobními službami a skladováním. Provoz lakovny není dle mého soudu v souladu s takovým záměrem.

Pokud je v dokumentaci popisována poloha lakovny, tak se hovoří o ohraničení vlečkou a areálem bývalé Transporty Chrudim. Skutečnost, že v sousedství leží další pozemek v soukromém vlastnictví, je v dokumentaci zamlčena.

V závěru, část G. dokumentace všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru, je opět zamlčeno, že v bezprostředním sousedství je pozemek v soukromém vlastnictví. Není tak odpovídajícím způsobem zohledněna pasáž týkající se obyvatelstva v okolí. Přechod z nulové varianty ve zjišťovacím řízení na aktivní variantu ve stavbě, která vyrostla bez stavebního povolení, není možno akceptovat. Opatření k prevenci, vyloučení, snížení či kompenzaci nepříznivých vlivů se jeví jako nedostatečná.

Na straně 34 dokumentace se uvádí, že pro zpevněnou plochu bylo vydáno stavební povolení (dodatečné povolení stavby a souhlas s užíváním). Na Výrobní halu bylo zahájeno stavební řízení. Tato informace je však zavádějící. Obě stavby byly realizovány bez stavebního povolení. Na impuls opomenutých účastníků – sousedů stavby bylo nejprve zahájeno řízení o odstranění stavby a následně dodatečné povolení stavby. Ani jedno z obou řízení není dotud pravomocně ukončeno. Stavební úřad vydal výzvu k bezodkladnému zákazu užívání stavby, kterou firma SIAG prostě nerespektuje. Rovněž pokračuje ve stavbě. Na upozornění účastníků řízení vydal stavební úřad další rozhodnutí dne 13. května 2009, kterým nařídil s okamžitou platností zastavit všechny práce na stavbě. Opět bez efektu.

I přes skutečnost, že byl žadatel vyzván k tomu, aby zpevněnou plochu neužíval, a byla mu uložena povinnost plochu vyklidit, na tuto povinnost vůbec nedbá. Jak vyplývá z fotodokumentace pořízené dne 9. května 2009, plocha je v plném rozsahu využívána, není respektováno rozhodnutí stavebního úřadu a konečně se zdá, že ani stavebnímu úřadu tato situace nevadí, neboť proti ní nijak nebrojí.

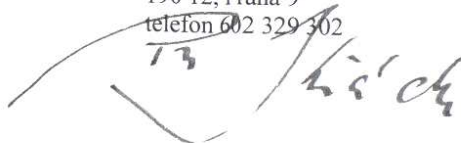
Spolu se spoluvlastníky předmětného pozemku, kteří jsou původními majiteli pozemků, se bráníme jak předchozímu postupu města tak i současně nelegální výstavbě, jež nás poškozují. Výkup města byl veřejně pranýřován mimo jiné dne 23.6.2008 v pořadu Reportéři ČT nazvaném Průmyslová zóna Chrudim (www.ct24.cz/vysilani/1142743803-reporteri-ct/3/).

„LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM“

Navrhuji, aby s ohledem na zásah do vlastnických práv vlastníků sousedních pozemků nebyl schválen záměr realizovat projekt „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ, s.r.o. Chrudim“.

V Praze dne 23. července 2009

JUDr. Petr Kšáda
Dubenecká 257
190 12, Praha 9
telefon 602 329 302



na vědomí:
Ministerstvo životního prostředí
odbor posuzování vlivů na životní prostředí
Vršovická 65
Praha 10 - Vršovice

"LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM"

HHP Hladík Hladíková & Partneri
advokátní kancelář

17. listopadu 623, 530 02 Pardubice

ak@hhp-ak.cz

www.hhp-ak.cz

Tel.: +420 466 610 078

Tel., fax: +420 466 610 118

mobil: +420 602 361 203

bankovní spojení: Komerční banka a. s., pobočka Pardubice, č. ú. 19-2513910287/0100

V Pardubicích 7. 8. 2009

Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství

Komenského nám. 125

532 11 Pardubice

Věc: „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ, s. r. o. Chrudim“ – písemné vyjádření
v rámci zjišťovacího řízení

Sp.zn. 6435/2009/OŽPZ

Č.j.: 6435-2/2009/OŽOZ/KU

Příloha: připomínky do zjišťovacího řízení

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE 54	Číslo dopor.
Došlo: 07-08-2009	Zpracovatel KU
Č.j. 6435/2009	Ukl. znak
Příl. 1	

V souvislosti se zahájením zjišťovacího řízení k záměru společnosti SIAG CZ, s. r. o., Průmyslová 307, 537 01 Chrudim, IČ: 47124539, na vybudování „lakovny ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ, s. r. o. Chrudim, předkládám další připomínky do zjišťovacího řízení. Současně sděluji, že stále nebylo reagováno na předchozí připomínky, proto je provedeno barevné rozslíšení. Zvýraznění se týká i existujících rozporů. Jinak odkazují v plném rozsahu na přílohu a navrhuji, aby na tyto připomínky bylo reagováno odpovídajícími výpočty.

Mgr. Jaromír Hladík
Hladík Hladíková & Partneri
advokátní kancelář
Mgr. Jaromír Hladík/advokát
17. listopadu 623, 530 02 Pardubice
tel./fax: 466 610 118; mobil: 602 361 203

Na vědomí:

1. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, územní pracoviště Chrudim
2. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
3. Městský úřad Chrudim
4. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí, Vršovická 65, Praha 10 – Vršovice
5. Ministerstvo životního prostředí, OVSS VI, Hradec Králové

Advokáti - partneři: Mgr. Jaromír Hladík, ev. č. ČAK 3335, IČ 66217750
Mgr. Jana Hladíková, ev. č. ČAK 1518, IČ 66211263
JUDr. David Hladík, ev. č. ČAK 11282, IČ 66294550
JUDr. Jana Hladíková jr., ev. č. ČAK 11283, IČ 66294541
Advokátní koncipient: Mgr. Jana Rulíková
Advokát spolupracující: Mgr. Jana Rulíková, ev. č. ČAK 12585, IČ 72013702

VYHODNOCENÍ A STANOVISKO K Vypořádání připomínek V DOPLNĚNÉ DOKUMENTACI Z ČERVENCE 2009, KTEROU POD ARCHIVNÍM ČÍSLEM 156/09 ZPRACOVALA SPOLEČNOST EMPLA spol. s r.o., Hradec Králové:

Krajský úřad Pardubického kraje (č.j. 6435-24/2009/OŽPZ/KU)

Doplnění nebo přepracování dokumentace se zaměřením na:

- *uvést přesnější údaje o plánovaném zvýšení výrobní kapacity/množství lakovaných m²*

Dle informace investora není hlavním důvodem realizace nové haly zvýšení výrobní kapacity, ale jde o modernizaci zastaralého zařízení ve stávajícím provozu, kde není nainstalováno zařízení na likvidaci emisí VOC. Kapacita lakovaných věží zůstane stejná. Nové prostory umožní zvýšení nalakovaných nosičů gondoly a základových dílů (což jsou v s porovnáním s věžemi malé výrobky).

JAK JE TEDY MOŽNÉ, ŽE TATO VÝROBA JE PROVOZOVÁNA V TAKOVÉM ROZSAHU A NEBYLA PŘIJATA ZÁKONNÁ OPATŘENÍ U STÁVAJÍCÍ VÝROBY JIŽ DÁVNO, JAK TO UKLÁDÁ ZÁKON O OCHRANĚ OVZDUŠÍ (DO 10/2007!!!)?

- *jednoznačně popsat posuzovanou technologii lakování a technologii likvidace emisí VOC zejména:*
 - *prokázat garantovanou koncentraci VOC 40 mg/m³ na výstupu z filtru aktivního uhlí pro uváděnou provozní teplotu 40°C. Vzhledem k diskutabilní vypovídající schopnosti protokolu („Protokol o autorizovaném měření emisí“), nelze uvedená data považovat za zcela přesvědčivá,*

Zařízení bylo navrženo dle znalostí adsorpční rovnováhy, mechanismů přenosu tepla a hmoty a dle provozních zkušeností. Prokázání maximální výstupní koncentrace 40 mg TOC/m³ bude provedeno měřením koncentrací na výstupech z technologie na snižování emisí.

JAKÝM MĚŘENÍM? JESTLIŽE BUDE POUZE AUTORIZOVANÉ V ZÁKONNÉM ROZSAHU 6 HODIN, NIC SE NEPROKÁŽE VZHLEDEM K O ŘÁD DELŠÍMU (VYŠŠÍ JEDNOTKY DNŮ) PROJEKTOVANÉMU ČASU ADSORPCE. TOTO NEBUDE MÍT ŽÁDNOU VYPOVÍDACÍ SCHOPNOST VE VZTAHU K DLOUHODOBÉ FUNKČNOSTI SYSTÉMU JAKO CELKU – VIZ TÉŽ POZNÁMKA V DALŠÍM TEXTU. JEDINÝM DŮKAZEM DLOUHODOBÉ FUNKČNOSTI JE KONTINUÁLNÍ MĚŘENÍ EMISÍ TOC, KTERÝM BY DOSAVADNÍ DISKUZE NA TÉMA FUNKCESCHOPNOSTI NAVRŽENÉ TECHNOLOGIE BYLY UKONČENY.

- *doložit, jak bude při sušení 60°C v „v oběhovém režimu“, tj. při omezeném výkonu vzduchotechniky 4 000 m³/h zajištěn provoz zařízení na snižování emisí VOC (podle textu jsou filtry s aktivním uhlím konstruovány na průtok vzdušiny 3 x 50 000 m³/hod),*

Sušení bude prováděno ve výjimečných situacích, v naprosté většině roku bude

sušení probíhat samovolně (přirozeně). Tento fakt byl již okomentován v dokumentaci. Hodnota 60°C je chyba, tato hodnota byla převzata z průvodní technické zprávy, která se během procesu změnila. Nyní se v technické zprávě uvádí teplota sušení 50°C. **CO TO JSOU „VYJÍMEČNÉ SITUACE“ A „NAPROSTÁ VĚTŠINA ROKU“ A JAK BUDOU TAKOVÉ STAVY MONITOROVÁNY?**

Dle informace Filtrační techniky spol. s.r.o. není pro filtry snížený průtok na 4 000 m³/hod problém.

Ve zkušebním provozu bude určena nejvyšší venkovní teplota pro jakou je možné využívat aktivní sušení, tak aby došlo k ochlazení z 50°C na 40°C, případně bude určena teplota ohřevu. Teplota bude určena pro každou kabinu zvlášť. E.3

- *doložit účinnost adsorpce chemických látek obsažených podle bezpečnostních listů v používaných nátěrových hmotách, vyhodnotit účinnost jejich desorpce při uváděných 140°C,*

Sorpční křivka použitého aktivního uhlí pro xylen je přiložen v dokumentaci na str. 49. **KOMENTÁŘ K SORPČNÍ KŘIVCE A JEJÍ VYPOVÍDACÍ SCHOPNOSTI JE UVEDEN VE STEJNÉ SOUVISLOSTI V DALŠÍM TEXTU TOHOTO DOKUMENTU.**

Hnací silou adsorpce/desorpce je koncentrační gradient. Ten je ovlivňován různými mechanismy přenosu tepla a hmoty a adsorpční rovnováhou, tzv. adsorpční izotermou. S rostoucí teplotou klesá adsorpční schopnost a tím se zkracuje doba desorpce (regenerace). V případě fyzikální adsorpce, která je reversibilní, dojde k naprostému vyčištění sorbentu. Ve skutečnosti se ale v nátěrových hmotách vyskytují i látky, které se sorbují ireversibilně (jsou vázány chemickou vazbou), to znamená nevratně. Tyto látky pak postupně snižují adsorpční kapacitu. S tímto jevem je počítáno při návrhu aparátu. **JAK JE S TÍM POČÍTÁNO A JAK SE TO PROJEVÍ V REÁLNÉM PROVOZU, RESP. KONTROLE JEHO PRŮBĚŽNÉ FUNKČNOSTI, KDYŽ JEDINOU PŘEDPOKLÁDANOU KONTROLOU BUDE 1 MĚŘENÍ EMISÍ TOC ROČNĚ S DÉLKOU TRVÁNÍ 6 HODIN? UVEDENÝ TECHNICKÝ POPIS JSOU OBECNĚ ZNÁMÉ SKUTEČNOSTI, KTERÉ DANÝ DOTAZ NIJAK NEVYSVĚTLUJÍ.**

Vzhledem k tomu, že je desorpce prováděna čistým vzduchem, dochází k desorpci i při teplotách nižších, než je bod varu. E.4

- *porovnat navržený systém zachytu VOC z lakoven s technologiemi nejlepší dostupné techniky (BAT) pomocí klíčových parametrů (např. účinnost zachytu, ekonomické parametry, provozní náklady) a zdůvodnit, proč byla vybrána popsána varianta,*

Z hlediska posouzení vhodnosti (BAT) technologie podle principu integrované prevence znečištění (IPPC) je tato technika „dostupná“ a byla vyvinuta a opakovaně vyzkoušena v měřítku, umožňující realizaci v příslušné lakovně za ekonomicky

a technicky přijatelných podmínek. Domníváme se, že splňuje všechna kritéria BAT.

Pracovníci společnosti Filtrační technika, spol. s.r.o., která projektovala zařízení na snižování emisí a Katalytickou oxidační jednotku KOJ 3500, vyhodnocovali 2 regenerativní metody používané v širokém měřítku v lakovnách v EU.

1. kontinuální regenerace zeolitového rotoru.
2. semikontinuální regenerace uhlíkových adsorbérů **KDE SE „V LAKOVNÁCH V EU“ POUŽÍVÁ (KROMĚ ČR A MOŽNÁ SR) TENTO SYSTÉM A NAVÍC „V ŠIROKÉM MĚŘÍTKU“? Z JAKÝCH PODKLADŮ VYCHÁZÍ TOTO TVRZENÍ, KDYŽ JAKO DŮKAZ BYLY UVEDENY (KOMENTÁŘ K TĚTO SKUTEČNOSTI VIZ JINÉ MÍSTO TOHOTO DOKUMENTU) REFERENČNÍ DODÁVKY CHRUDIMSKÉ FIRMY HK ENGINEERING, JEJICHŽ PRE-KONCENTRACE JE ZALOŽENA NA JINÉ KONSTRUKCI ADSORBÉRŮ?**

Podle kritérií nejlepší dostupné techniky interně vyhodnotili a investorovi také nabídli druhou z uvedených metod.

Zdůvodnění:

Přesto, že z hlediska úrovně ochrany životního prostředí jsou obě metody srovnatelné, z hlediska dostupnosti je druhá metoda pro zadání SIAG zásadním způsobem vhodnější.

Kontinuální regenerace zeolitového rotoru by v rámci provozních podmínek lakovny SIAG vynutila nepříjemně vysoké provozní a investiční náklady. Při reálném stupni zakoncentrování (uvádí výrobce zeol. Rotoru), při zadaných vstupních koncentracích (zadání SIAG) vycházejí vysoké dodatečné spotřeby energie (zemního plynu) na pomocný dohřev desorbovaného segmentu zeolitového rotoru. Výkon pomocného hořáku by byl ve stovkách kW.

Dalším srovnávacím kritériem je pořizovací cena technologie č. 1 ve srovnání s technologií č. 2.

Největší kapacita zeolitových rotorů je do výkonu 75 tis Nm³/hod průtoku vzdušiny s emisemi.

V případě zadání SIAG by musely být pořízeny 2 samostatné jednotky tedy 2 rotory, každý vybaven vlastní katalytickou, nebo termickou desorpcí s pomocným hořákem.

Z hlediska celkového dopadu na ŽP je třeba zvážit jednak objem vyprodukovaného CO₂ při spalování zem. plynu, dále pak množství zmařeného neobnovitelného zdroje energie pro desorpci rotorů.

"LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM"

(Pozn. Tato společnost realizuje obě uvedené technologie, vhodnost metod vyhodnocuje vždy individuálně, podle všech dostupných zadávacích kritérií.) **PROČ SE TEDY UVÁDÍ – VIZ JINÉ MÍSTO TĚCHTO PŘIPOMÍNEK – REFERENCE KONKURENČNÍ FIRMY, ANIŽ BY TATO FIRMA JAKO REALIZÁTOR BYLA UVEDENA VČETNĚ ODLIŠNÉHO PRINCIPU KONCENTRÁTORŮ? PROČ TEDY NEJSOU UVEDENY REFERENCE FT PRAHA, KDYŽ „TATO SPOLEČNOST REALIZUJE OBĚ UVEDENÉ TECHNOLOGIE“?**

e.6

Dalším nezanedbatelným důvodem je zkušenost se srovnatelnými řešeními, které byly úspěšně vyzkoušeny (provozovány). **TOTO JE V ROZPORU S OPRÁVNĚNÝMI PŘIPOMÍNKAMI K REALIZACI U LAKOVNY HARD JESENÍK, KTERÁ BYLA UVEDENA JAKO SROVNÁVACÍ REFERENCE – VIZ JINÉ MÍSTO TOHOTO DOKUMENTU A STANOVISKO ČIŽP HRADEC KRÁLOVÉ ZE DNE 3.6.2009, KTERÉ TOTO TVRZENÍ ZPRACOVATELE DOKUMENTACE ZCELA ZPOCHYBŮJE.**

e.7

Připomínky advokátní kanceláře Hladík Hladíková & Partneři (ze dne 2.6. 2009)

Připomínky advokátní kanceláře k Oznámení, které údajně nebyly v Dokumentaci zodpovězeny. SLOVO ÚDAJNĚ NENÍ, MÍRNĚ ŘEČENO NA MÍSTĚ, PROTOŽE PŘIPOMÍNKY SKUTEČNĚ PROKAZATELNĚ DO ZNAČNÉ MÍRY VYPOŘÁDÁNY NEBYLY.

Bod 1 (str. 1)

Nikde v Oznámení ani v jejích přílohách není možno dohledat, resp. nebylo dohledáno, o jaké zvýšení výroby se jedná.

Viz vypořádání stejné připomínky Krajského úřadu Pardubického kraje, komentář lze dohledat i v příslušných kapitolách dokumentace (např. B.1.2 odstavec 3 nebo B.1.5 odstavec 2). VIZ KOMENTÁŘ VÝŠE U VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY KŮ PARDUBICKÉHO KRAJE NA TOTO TÉMA.

e.8

Bod 2 (str. 1)

Je uvedeno, že po odloučení barevné mlhy bude takto vyčištěný výstupní vzduch odsáván odsávacím ventilátorem a odváděn přes pozinkované potrubí a výstupním komínem s deflektorovou hlavicí do ovzduší.

Toto se již v dokumentaci neobjevuje. Tato věta byla pouze v oznámení opomenuta, jelikož v průběhu zpracování oznámení investor dostal nové podklady k zařízení na snižování emisí, které v původní technické zprávě nebylo uváděno.

e.9

Bod 3 (str. 1)

V oznámení je uvedeno, že uvolňované páry ředidla budou tak stále odváděny do

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

ovzduší. Toto je v rozporu s dále na str. 24 popsáním zařízením pro snižování emisí těkavých látek.

Toto se již v dokumentaci neobjevuje. **PROČ SE TEDY OBJEVILO?**

e. 10

Bod 4 (str. 1)

Zařízení pro snižování emisí těkavých organických látek bude tak, jak je zde koncepčně popsáno naprosto nefunkční. Tento systém je zcela nevhodný pro daný sortiment VOC obsažený v nátěrových hmotách a rozpouštědlech. Popis zařízení a jeho funkce v tomto článku „Oznámení nekoresponduje s přílohou č. 1 – Výkresová dokumentace záměru.

V kapitole B.I.6, kde je popis zařízení pro snižování emisí těkavých organických látek je doplněn popis zařízení a členění zařízení.

V přepracované dokumentaci je v příloze č. 1 přiložen aktuální výkres. **ŽÁDNÝ AKTUÁLNÍ VÝKRES PŘILOŽEN NENÍ, POUZE OBECNÉ POZEMKOVÉ VÝKRESY S UMÍSTĚNÍM VÝROBNÍ HALY. ŽÁDÁME DOPLNIT.**

e. 11

Bod 5 (str. 1)

Koncepce zařízení tak, jak je navrženo pro tento případ, vychází ze všeobecně známého principu sorpčních (filtračních) schopností aktivního uhlí, v tomto případě zachytávat (filtrovat) VOC ve svých aktivních pórech a jejich následném uvolňování horkým vzduchem produkovaným v tomto případě spalovací jednotkou na bázi katalytické oxidace, jehož teplota se řídí bodem varu jednotlivých VOC v kombinaci s dobou působení takto teplého vzduchu. Zařízení tohoto typu se obecně používají pro vysoké objemy kontaminovaného vzduchu s nízkými koncentracemi VOC, které jsou z těchto vysokých objemů zachycovány a následně desorbovány (uvolňovány) relativně malým objemem vzduchu o vysoké teplotě a oxidovány v tomto případě katalytické spalovací jednotce. Takto koncipovaný systém může však být použit pouze v odůvodněných výjimečných případech.

K vysvětlení schopnosti adsorpce VOC na aktivním uhlí je uvedena v kapitole B.I.6 na str. 49 adsorpční izoterma xylenu při teplotách 25°C a 40°C.

TATO IZOTERMA NEMÁ JAKOUKOLIV VYPOVÍDACÍ SCHOPNOST, PROTOŽE JAKOST AKTIVNÍHO UHLÍ PRO URČITÝ ÚČEL SE NECHÁ ODHADNOUT AŽ V ŘÁDU JEDNOTEK AŽ DESÍTEK G/M³, I KDYŽ JSOU V TOMTO PŘÍPADĚ ADSORBOVÁNY NIŽŠÍ STOVKY MG/M³ (VTOMTO PŘÍPADĚ MÍNĚNO XYLENU, PRO NĚJŽ JSOU ADSORPČNÍ KŘIVKY PREZENTOVÁNY). UVEDENÉ ADSORPČNÍ KŘIVKY VYPOVÍDAJÍ O VELMI NEVALNÉ KVALITĚ AKTIVNÍHO UHLÍ A SLOVA O VÝROBNÍM TAJEMSTVÍ, KTERÉ NEUMOŽŇUJE ZVEŘEJNIT TECHNICKÝ LIST A CHARAKTERISTIKU POUŽITÉHO AKTIVNÍHO UHLÍ (VIZ JINÉ MÍSTO DOKUMENTU) JSOU V DANÝCH SOUVISLOSTECH SMĚŠNÁ. UVEDENÉ ADSORPČNÍ KŘIVKY BEZ AUTORIZACE VÝROBCE, A TO ZCELA

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

JISTĚ FIRMA FILTRAČNÍ TECHNIKA NENÍ, JSOU JEN BEZCENNÉ KŘIVKY, KTERÉ ZVLÁDNE NAKRESLIT KŘIVÍTKEM PODPRŮMĚRNÝ ŽÁK NA DRUHÉM STUPNI ZÁKLADNÍ ŠKOLY. ŽÁDNÁ SOLIDNÍ FIRMA TAKTO NEPOSTUPUJE, PROTOŽE Z PARAMETRŮ A TECHNICKÉHO LISTU SE NEDÁ ŽÁDNÉ VÝROBNÍ TAJEMSTVÍ OKOPÍROVAT.

č. 12

Bod 6 (str. 2)

Jen pro příklad uvádíme největší, zcela zřejmé, velmi mírně řečeno, nesrovnalosti, včetně velmi stručného všeobecného srozumitelného popisu navrženého zařízení

- *teplota adsorpce 10 - 40°C je sorpční schopnost jakéhokoliv aktivního uhlí minimální nebo pro daný účel prakticky nulová.*
- *teplota desorpce 140°C – nebude dostatečná, protože naprostá většina použitých rozpouštědel má bod varu (a tedy desorpce) nad 150°C. Rozpouštědla, resp. těkavé organické látky s bodem varu nad 140°C velmi brzo aktivní uhlí „ucpou“, takže VOC se sorbovat nebudou a celý systém se stane po velmi krátké době nefunkční.*
- *obecně lze jednoznačně konstatovat, že v poslední době se takto koncipovaná zařízení v Evropě ani ve světě pro daný účel již nepoužívají a ani dříve nebyly nijak výrazně používány. Toto tvrzení lze jednoznačně prokázat.*

Připomínky týkající se adsorpce a desorpce jsou okomentovány viz výše (bod 5).

ALE ZCELA OBECNĚ, NEDOSTATEČNĚ A TENDENČNĚ. JSOU TO POUHÉ OBECNĚ ZNÁMÉ SKUTEČNOSTI, KTERÉ V DANÝCH POŽADOVANÝCH SOUVISLOSTECH NEMAJÍ ŽÁDNOU VYPOVÍDACÍ SCHOPNOST.

Podobná zařízení se nacházejí např. v LEAR Třeštice, MITAS Praha, SIEMENS Praha 5 Zličín. **TOTO JSOU POUZE TECHNOLOGIE UPLATNĚNÉ NA ÚZEMÍ ČR A NAVÍC JAK BYLO ZJIŠTĚNO POMOCÍ INTERNETU A U JMENOVANÝCH FIREM, JEDNÁ SE O DODÁVKY SPOLEČNOSTI HK ENGINEERING CHRUDIM, KTERÉ, JAK BYLO V TĚTO FIRMĚ NÁSLEDNÝM DOTAZEM ZJIŠTĚNO, MAJÍ SYSTÉM KONCENTRACE VE FIXED BED KONCENTRÁTORECH NA ZÁKLADĚ JINÉHO USPOŘÁDÁNÍ AKTIVNÍHO UHLÍ. TYP A TECHNICKÉ ÚDAJE POUŽITÉHO AKTIVNÍHO UHLÍ BYLY VŽDY PŘI PROJEKTU A DODÁVCE UVEDENY. TAKOVĚTO SROVNÁNÍ PRO OBHÁJENÍ NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ PRO PŘÍPAD SIAG BEZ UVEDENÍ DODAVATELE TECHNOLOGIÍ U JMENOVANÝCH INVESTORŮ LZE POVAŽOVAT VELMI SLUŠNĚ ŘEČENO ZA NEKOREKTNÍ A MATOUCÍ. NAVÍC JE NUTNO PODOTKNOUT PROKAZATELNOU SKUTEČNOST ZJIŠTĚNOU ROVNĚŽ DOTAZEM U FIRMY HK ENGINEERING, ŽE VE VŠECH PŘÍPADECH SE O DODÁVKU UCHÁZELA BEZ ÚSPĚCHU I FIRMA FILTRAČNÍ TECHNIKA PRAHA. TRVÁME TĚDY NA TVRZENÍ, ŽE TAKTO KONCIPOVANÉ SYSTÉMY NENAŠLY JINDE V EVROPĚ ANI VE SVĚTĚ NIKDY VĚTŠÍHO UPLATNĚNÍ, NEŽ NA BÁZI EXPERIMENTU. NA ZÁVĚR POZNÁMKA – U PRVNÍ JMENOVANÉ REALIZACE SE JEDNÁ O OBEC PŘEŠTICE, NIKOLIV TŘEŠTICE.**

č. 12

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

Bod 7 (str. 2)

Na více místech Oznámení je rozpor garantovaných emisí TOC, někde je uváděno pouze 25 mg/m³ (str. 21), někde 25 mg/m³ za katalytickou jednotkou a 40 mg/m³ za adsorpčními filtry (str. 32 a 35).

Jedná se o nepochopení textu. Žádný rozpor hodnot zde není.

5.14

Bod 8 (str. 2)

Na str. 33 oznámení je uvedeno, že znečišťující látky ze spalování zemního plynu v jednotlivých hořácích, které jsou umístěny na lakovacích kabinách a v lakovně volného stříkání, jsou odváděny přes zařízení pro snižování emisí těkavých organických látek do ovzduší (Z11 – Z13), což jsou ovšem adsorpční filtry s aktivním uhlím. Toto nedává smysl, protože horký plyn bude zabraňovat, resp. znemožňovat sorpci VOC a AU nebo bude adsorbované VOC desorbovat a vypouštět do ovzduší. Žádáme o dodatečné vysvětlení nebo přiznání chyby. V přepracovaném oznámení je tento odstavec bez vysvětlení vypuštěn (kapitola B.III.1 – bodové zdroje). Místo toho je zde nově uvedeno, že množství odsávaného vzduchu ze stříkacích kabin a z lakovny volného stříkání bude 50.000 m³/hod, místo správného údaje 150.000 m³/hod.

Tento odstavec nebyl vypuštěn jen byl posunut trochu níže. **TOTO OVŠEM NEVYSVĚTLUJE PODSTATU DOTAZU, A TO TÍM SPÍŠE, ŽE UVEDENÉ SKUTEČNOSTI NEBYLY VYPUŠTĚNY. TAKŽE SHORA UVEDENÝ DOTAZ TRVÁ I NADÁLE.**

5.15

Ano, v rozptylové studii (ani v dokumentaci) nejsou uvedena slova celkové množství odváděné vzdušiny bude 50 000 m³/h (ale pro jednotlivou lakovací kabinu a lakovnu volného stříkání a poněvadž jsou celkem 3 zařízení), tj. celkové množství odváděné vzdušiny je 150 000 m³/h. **ALE V PRVNÍ VERZI DOKUMENTACE A V ROZPTYLOVÉ STUDII BYLO POČÍTÁNO S EMISEMI POUZE Z JEDNOHO ZAŘÍZENÍ, TEDY S 3x MENŠÍM EMITOVANÝM MNOŽSTVÍM EMISÍ TOC.**

Bod 9 (str. 2)

na str. 34 Oznámení a str. 15 a 16 Rozptylové studie jsou uvedeny identické tabulky č. 4 a č. 5, resp. č. 8 a 9 s uvedením emisních parametrů bodových zdrojů a ročních emisí znečišťujících látek. Zdroje označené jako Z10, Z11, Z12, Z13 jsou výduchy ze zařízení pro snižování emisí těkavých organických látek, Z10 katalytická jednotka, Z11-Z13 adsorpční filtry. V tabulce č. 4 jsou uvedeny emisní hodnoty TOC z uvedených jednotlivých zdrojů v g TOC/s pro nový stav po realizaci záměru, což je v naprostém nesouladu s uváděným celkovým ročním množstvím v kgTOC/rok, při přepočtu (4160 hodin činnosti lakovacích prostor ročně – viz str. 8. Oznámení vychází namísto uvedených 8 427,5 kg TOC/rok emitovaných do ovzduší 25 326

TOC/rok a to by muselo zařízení správně fungovat - viz předcházející bod 4. Jestliže fungovat nebude, potom se ročně dostane do ovzduší 118 000 kg VOC – viz celková spotřeba na str. 10 – Příloha č. 5 Oznámení – rozptylová studie a příloha č. 4 Vybrané bezpečnostní listy barev. Zpracovatel Oznámení a Rozptylové studie tedy uvedl téměř 5x nižší hodnotu imisní zátěže, než by byla reálná, kdyby bylo nasazeno zařízení a likvidaci VOC, které by bylo funkční.

Výpočet emisí:

Katalytická oxidační jednotka

Množství odváděné vzdušiny: 3 500 m³/h

Garantovaná koncentrace výrobcem zařízení: < 25 mg/m³

Předpokládaná provozní doba: 2 600 h/rok **TOTO JE OVŠEM NOVÁ INFORMACE, KTERÁ SE OBJEVILA PRÁVĚ NA ZÁKLADĚ SHORA UVEDENÉ PŘIPOMÍNKY ZPRACOVATELE VYJÁDRĚNÍ V 1. FÁZI PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ. PŮVODNĚ BYLO V DOKUMENTACI UVEDENO 4.160 HODIN.**

Emise TOC = 3 500 m³/h*25 mg/m³ = 87 500 mg/h, tj. 87,5 g/h → 87,5 g/h*2 600 h/rok = 227 500 g/rok, tj. 227,5 kg/rok.

Adsorpční filtr (jeden kus)

Množství odváděné vzdušiny: 50 000 m³/h

Garantovaná koncentrace výrobcem zařízení: 40 mg/m³

Předpokládaná provozní doba: 2 600 h/rok **VIZ POZNÁMKA VÝŠE.**

Emise TOC = 50 000 m³/h*40 mg/m³ = 2 000 000 mg/h, tj. 2 kg/h → 2 kg/h*2 600 h/rok = 5 200 kg/rok.

Celkové předpokládané emise TOC z celého provozu SIAG CZ, s.r.o.

Emise TOC = 227,5 kg/rok + 3x 5 200 kg/rok = 15 827,5 kg/rok, tj. **15,8 t/rok. NYNÍ AŽ NA DRUHÝ POKUS SPRÁVNĚ UVEDENO.**

Bod 10 (str. 3)

V příloze č. 5 – Rozptylová studie na str. 9 je uvedeno, že „barva se bude na jednotlivé segmenty nanášet pomocí stropních trysek“.

Pouze chyba v názvu nanášecího zařízení - zpracovatele rozptylové studie. **Tato chyba samozřejmě nemá vliv na výsledek rozptylové studie.** Rozptylová studie

byla vypočtena na garantované koncentrace TOC výrobcem zařízení. **ALE AŽ PO DVOJÍM UPOZORNĚNÍ ZPRACOVATELE VYJÁDRĚNÍ V PŘIPOMÍNKOVÉM ŘÍZENÍ K DOKUMENTACI, V PŮVODNÍ ROZPTYLOVÉ STUDII BYLO ZADÁNO DO VÝPOČTOVÉHO MODELU NEPOMĚRNĚ NIŽŠÍ MNOŽSTVÍ TOC (CCA 3x MĚNĚ, NEŽ JE SKUTEČNOST). TOTO POVAŽUJEME V TAKTO DŮLEŽITÉM MATERIÁLU ZPRACOVANÉM AUTORIZOVANOU OSOBOU ZA PŘILÍŠ VELKOU CHYBU, NEŽ ABY SE PŘEŠLA POUZE MLČENÍM. TATO SKUTEČNOST DOPOSUD NEBYLA NIJAK VYSVĚTLENA.**

č. 16

Bod 11 (str. 3)

V příloze č. 5 – Rozptylové studie na str. 9 a 10 je uvedeno, že „Zařízení pro snižování emisí se bude skládat z pěti adsorpčních filtrů a katalytické oxidační jednotky. Odpadní vzduch obsahující rozpouštědlo bude centrální vzduchotechnickou jednotkou dopravován do jednoho z dvojice adsorpčních filtrů. Adsorpční filtry budou střídavě pracovat jednak v režimu filtrace a jednak v režimu regenerace. Sorbetem v adsorpčních filtrech bude aktivní uhlí. Po určité době se proud odpadního vzduchu převede do druhého filtru a první je regenerován. Regenerace bude prováděna malým proudem horkého vzduchu o průtoku 3 500 m³/h. Škodliviny, které budou při regeneraci vytěsňovány ze sorbentu, budou likvidovány v katalytickém reaktoru při teplotách 350 °C až 580 °C. Spaliny budou využity jednak k přehřevu proudu vzduchu na požadovanou oxidační teplotu a jednak k regeneraci adsorpčních filtrů. Při startu katalytické oxidační jednotky bude dosažení potřebné teploty použít elektrický ohřev. Lakovací kabiny i lakovna volného stříkání, kde bude docházet k uvolňování těkavých organických látek, budou odsávány do zařízení pro snižování emisí těkavých organických látek. Výrobce zařízení garantuje na výstupu po filtraci koncentraci TOC menší než 40 mg/m³, tj. 2 kg/h. Množství odváděné vzdušiny bude 50 000 m³/h“.

Toto je naprosto zavádějící údaj, obzvláště, je-li uváděn v takovémto dokumentu, množství odváděné vzdušiny bude 3 x 50 000 m³/h, tedy 150 000 m³/h a hmotnostní tok TOC bude tedy 3 x 2 kg/h, tj. 6 kg/h. Po regeneraci výrobce garantuje koncentraci TOC menší než 25 mg/m³, tj. 0,0875 kg/h. Množství odváděné vzdušiny bude 3 500 m³/h. Po připočtení tohoto množství vychází celkový hmotnostní tok TOC, i kdyby zařízení fungovalo správně 25 324 kg/rok.

Ano, v rozptylové studii (ani v dokumentaci) nejsou uvedena slova celkové množství odváděné vzdušiny bude 50 000 m³/h (ale pro jednotlivou lakovací kabinu a lakovnu volného stříkání a poněvadž jsou celkem 3 zařízení), tj. celkové množství odváděné vzdušiny je 150 000 m³/h.

V tabulce č. 8 jsou uvedeny emisní parametry jednotlivých bodových zdrojů. U výdychu Z11, Z12 a Z13 (výdychy z adsorpčních filtrů) je uvedena hodnota Vs (objem vzdušiny) 13,89 m³/s, tj. 50 000 m³/h. Z tohoto vyplývá, že v rozptylové

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

studii bylo správně uvažováno 150 000 m³/h. V tabulce je uvedena také provozní doba 10 h/den, tj. 2 600 h/rok. **TOTO VŠE JSOU ALE HODNOTY UVEDENÉ SPRÁVNĚ AŽ PO DVOJÍM UPOZORNĚNÍ ZPRACOVATELE VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI!!! VIZ TĚŽ VÝŠE.**

Roční hodnota emisí a způsob výpočtu je uvedena výše v textu.

e. 17

Bod 12.1 (str. 3)

Str. 50 – „Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění je přílohou oznámení č. 3. Toto stanovisko bylo vydáno 13.6. 2008 pro záměr Výrobní hala SIAG CH Chrudim, jelikož se jedná pouze o změnu využívání stavby, nebylo žádáno o nové stanovisko.“ Žádáme o dodatečné vysvětlení nebo přiznání chyby,..... **JE TŘEBA PŘIPOMENOUT, ŽE SE JEDNÁ O ZMĚNU VYUŽÍVÁNÍ „ČERNÉ“ STAVBY A I KDYBY NEBYLA ČERNÁ MUSÍ BÝT VYDÁNO STAVEBNÍ POVOLENÍ, PROTOŽE AKCE PODLÉHÁ ZJIŠŤOVACÍMU ŘÍZENÍ – VIZ TĚŽ PŘIPOMÍNKY K MINULÝM VERZÍM DOKUMENTACE, NA NĚŽ NEBYLO REAGOVÁNO.**

Použití stanoviska orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., je sice vydáno 13. 6. 2008 pro záměr „Výrobní hala SIAG CZ, Chrudim“. Stanovisko se vydává na základě údajů o umístění záměru, ten je shodný s umístěním původního záměru (v hale bude mimo tryskacích kabin umístěna také lakovna a zařízení na snižování emisí). Tento záměr je navíc navržen v průmyslové zóně. Na základě těchto skutečností a v neposlední řadě na základě konzultace s příslušným orgánem ochrany přírody, který vyjádření vydal, jsme přiložili původní stanovisko. Dále znovu uvádíme, že v **bezprostředním okolí ani v širším území se žádné oblasti Natura 2000 nenacházejí.** Vzhledem k vzdálenostem oblastí Natura 2000 je nové vyjádření orgánu ochrany přírody bezpředmětné.

e. 18

Bod 12.2, str. 4

Vzhledem k tomu, že řešený výrobní areál byl již posuzován (proběhlo zjišťovací řízení) a jedná se pouze o změnu užívání stavby, nebylo potřebné provést biologický průzkum území ani zpracováno hodnocení krajinného rázu dle §12. Realizace záměru je v souladu s platným územním plánem města Chrudim, Posuzovaná lokalita patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší – sdělení MŽP ČR – vymezení oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, na základě dat za rok 2006. Nevysvětleno žádáme o dodatečné vysvětlení nebo přiznání chyby.

Na Výrobní halu již proběhlo zjišťovací řízení, které neprokázalo negativní ovlivnění životního prostředí. Do této haly se investor rozhodl umístit kromě tryskacích kabin také lakovnu, která je umístěna ve stávajícím areálu. Řešené plochy zůstaly stejné, vliv byl tedy již vyhodnocen a dotčené orgány se k tomuto záměru vyjádřily, tj. vyjádřily se z hlediska ochrany přírody, ZPF apod. Posoudit tentýž záměr ve stejném plošném rozsahu zpracovatel dokumentace nepovažuje za nutné.

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

Vliv na krajinu byl v hlavním textu dokumentace zhodnocen, bylo pouze zkonstatováno, že nebylo provedeno samostatné hodnocení krajinného rázu (pro čtenáře patrně méně srozumitelná formulace).

Údaj, že lokalita patří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší je pouze konstatování faktu. **ALE POMĚRNĚ ZÁVAŽNĚHO, KTERÝ BY MĚL BÝT VZAT MNOHEM ZODPOVĚDNĚJI V ÚVAHU.**

č. 19

Bod 12.3, str. 4

Str. 71 – „Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem souhlasí zpracovatel rozptylové studie s posuzovaným záměrem, tj. vybudování nové výrobní haly společnosti SIAG CZ, a.s. Chrudim s tím, že realizace a provoz záměru budou provedeny v souladu s rozptylovou studií a budou respektována doporučení zpracovatele rozptylové studie.“ K tomu poznámka bez komentáře – viz shora uvedené zásadní nesrovnalosti v připomínkách ke skutečnostem v rozptylové studii uvedeným.

Jedná se o výtah závěru zpracovatele rozptylové studie, tyto závěry byly převzaty i do kapitoly dokumentace týkající se ovzduší.

č. 20

Přímé připomínky k vypořádání připomínek – str. 7 – 9 přepracované Dokumentace

Bod 2 (str. 4 - 5)

Jednoznačně popsat navrhovaný systém snižování emisí těkavých organických látek vyjádřených jako organický uhlík (VOC). Chybí jakékoliv schéma nebo výkres technologie stejně tak jako výrobce (dodavatel). Žádáme požadované vysvětlující informace a údaje doplnit.

Popis navrhovaného systému snižování emisí těkavých organických látek je popsán v kapitole B.1.6 na str. 45 - 50. Připomínky jsou okomentovány viz výše (bod 4).

NAPROSTO NEDOSTATEČNĚ A ZPRACOVATELEM DOKUMENTACE DEKLAROVANÝ NOVÝ VÝKRES V PŘÍLOHOVÉ ČÁSTI NENÍ – VIZ TĚŽ VÝŠE.

Aktuální výkres je přílohou dokumentace č. 1. **NENÍ – VIZ PŘÍLOHOVÁ ČÁST DOKUMENTACE ALESPŮŇ TAK, JAK BYLA ZPRACOVATELI PŘIPOMÍNEK NA KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE POSKYTNUTA.**

č. 21

Bod 3 (str. 4-5)

Prokázat garantovanou koncentraci VOC 40 mg/m³ na výstupu z filtru s aktivním uhlím pro uváděnou provozní teplotu 40°C

V rozptylové studii, v kapitole 2.3 zdroje emisí – Stručný technologický postup je sušení odůvodněno. Tato odpověď absolutně nesouvisí s učiněným dotazem.

V rozptylové studii je uvedeno, že výrobce garantuje koncentraci TOC 40 mg/m³ a ne

VOC. PŘEKLEP ZPRACOVATELE PŘIPOMÍNEK, KTERÝ NEMÁ ŽÁDNÝ VLIV NA PŘEDLOŽENOU ARGUMENTACI.

Předmětem rozptylové studii není důkladný popis zařízení. Rozptylová studie hodnotí vliv technologie na kvalitu ovzduší. Zpracovatel rozptylové studie pracuje s informacemi, které poskytne výrobce zařízení.

Zařízení bylo navrženo dle znalostí adsorpční rovnováhy, mechanismů přenosu tepla a hmoty a dle provozních zkušeností. Prokázání maximální výstupní koncentrace 40 mg TOC/m³ bude provedeno měřením koncentrací na výstupech z technologie na snižování emisí.

JAKÝM MĚŘENÍM? JAK MŮŽE BÝT PROKÁZÁNA FUNKČNOST TECHNOLOGIE, KDYŽ AUTORIZOVANÉ MĚŘENÍ EMISÍ TOC PRO TENTO PŘÍPAD, NEBUDE-LI PŘÍSLUŠNÝM ORGÁNEM OCHRANY OVZDUŠÍ STANOVENO JINAK, TRVÁ ZE ZÁKONA POUZE 6 HODIN A JEDEN SORPČNÍ CYKLUS NAVRŽENÉHO ADSORBÉRU JE V ŘÁDU VYŠŠÍCH JEDNOTEK DNŮ? MĚŘENÍM BUDE POUZE PROKÁZÁNO, ŽE DANÝ ADSORBÉR, FUNGUJÍCÍ V DOBĚ MĚŘENÍ JAKO PROSTÝ VELMI PŘEDIMENZOVANÝ FILTR VOC S AU FUNGOVAL SPRÁVNĚ, NIC VÍC. PRO HODNOCENÍ DLOUHODOBÉ FUNKČNOSTI SYSTÉMU JAKO TAKOVÉHO MÁ AUTORIZOVANÉ MĚŘENÍ EMISÍ TOC DLE PLATNÉ METODIKY NULOVOU VYPOVÍDACÍ SCHOPNOST. PROTO JE ŽÁDOUCÍ NAŘÍDIT ORGÁNEM OCHRANY OVZDUŠÍ PROVOZOVATELI LAKOVNY NASAZENÍ KONTINUÁLNÍHO MĚŘENÍ EMISÍ TOC, COŽ JE V JEHO KOMPETENCI A VŠECHNY DOHADY NA TÉMA FUNKČNOSTI TECHNOLOGIE BY BYLY UKONČENY (OTÁZKA „ČERNÉ STAVBY“ VŠAK ZŮSTÁVÁ OTEVŘENÁ!!!).

Doložit garantované parametry při teplotě 40°C - při teplotě od 40 C se začínají za určitých podmínek uvolňovat některé níže vroucí uhlovodíky ze sorbetů AU. Ve směsi uhlovodíků z barev a ředidel dle bezp. listů převažují na vstupu výše vroucí látky, převážně xyleny. Na základě vyhodnocení sorpčních izoterm těchto typů látek i podle zkušeností z provozu zařízení, projektant zařízení potvrzuje, že při teplotách ještě kolem 40 C - nebude docházet spontánně k samovolné desorpci TOC. **Opačné tvrzení, že bude zásadně snížena sorpční účinnost je nepravda. JESTLIŽE BUDE ADSORBÉREM PROCHÁZET VZDUŠINA O PROJEKTOVANÉM OBJEMU, BUDE DOCHÁZET ZCELA JISTĚ K ČÁSTEČNÉ SAMOVOLNÉ DESORPCI. O TO DŮLEŽITĚJŠÍ JE PŘEDLOŽENÍ STANDARDNÍCH PARAMETRŮ A TECHNICKÉHO LISTIU AKTIVNÍHO UHLÍ. POTOM BY MOHLA BÝT TATO ARGUMENTACE BUĎ POTVRZENA, NEBO VYVRÁCENA. PRO ILUSTRACI - NAPŘ. VODA MÁ BOD VARU 100°C, ALE ČÁSTEČNĚ SE ODPAŘUJE PŘI MNOHEM NIŽŠÍCH TEPLOTÁCH NAD 0°C, ZVLÁŠTĚ JESTLIŽE NAD JEJÍ HLADINOU PROUDÍ VZDUCH.**

č. 22

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

Bod 4 (str. 5)

Doložit, jak bude při sušení při 60°C v „oběhovém režimu“ tj. při omezeném výkonu vzduchotechniky 4 000 m³/h zajištěn provoz zařízení na snižování emisí VOC (podle textu jsou filtry s aktivním uhlím konstruovány na průtok vzdušiny 3 x 50 000 m³/h, desorpce probíhá při průtoku 3 500 m³/h).

Bilance VOC – jeden lakovací prostor: není specifikováno, který lakovací prostor je míněn, jestli volná plocha nebo uzavřená lakovna s prakticky nulovými fugitivními emisemi.

Parametry na vstupu do filtru – kterého filtru?

Průtok vzdušiny – 50.000 Nm³/h

Vstupní koncentrace – 200 mg/m³

Hmotnostní tok – 10 kg/h

Hmotnostní tok denní – 160 kg/den

Shora uvedené hodnoty vstupních koncentrací a hodinových a denních hmotnostních toků neodpovídají nově v dokumentaci uvedené v dokumentaci uvedené provozní době lakovny (2600 hod/rok – viz str. 11 rozptylové studie a str. 4 hodnocení záměru na veřejné zdraví) a hodnotám v tabulce č. 4 na str. 36 dokumentace a v již uvedené tabulce č. 4 na str. 11 rozptylové studie zde je též uvedeno, že výrobky WKT se budou lakovat ve stříkacích kabinách a výrobky FET a MT budou lakovány na volné ploše. Z těchto údajů vyplývá, že průměrné koncentrace VOC do filtru v případě odtahu z uzavřené lakovací kabiny jsou cca 360 MG VOC/m³. Pro odtah z volné plochy vychází průměrná koncentrace cca 200 MG VOC/m³.

Parametry na výstupu

Průtok vzdušiny – 50.000 Nm³/h

Výstupní koncentrace – 40 mg/m³

Hmotnostní tok – 2 kg/h

Denní emise – 32 kg/den

Ostatní parametry

Denní provoz – 16 h neodpovídá předpokladům rozptylové studie pro provoz lakovny 2 600 hod/rok (str. 11 – tato hodnota je potom použita pro výpočet roční emise TOC v tabulce č. 9 na str. 16 rozptylové studie, totéž viz též str. 4 hodnocení vlivu na veřejné zdraví a str. 40 dokumentace). V kombinaci s nesprávně stanovenou průměrnou koncentrací VOC v odváděné vzdušnině u uzavřených lakovacích kabin jsou uváděné výpočty zavádějící, neodpovídají realitě a působí zmatečně.

Náplň AU – 4200 kg

Denní záchyt – 96 kg/den jak může být denní záchyt 96 kg/den, když je shora zpracovatelem dokumentace uveden denní hmotnostní tok VOC 160 g/den jako parametr na vstupu do filtru?

Sorpční kapacita AU – 20%

maximální záchyt – 840 kg

Stanovení maximální doby provozu filtru – špatně spočítáno – viz komentář níže

Pro uzavřené lakovací kabiny, z nichž je odtahována majorita VOC vychází, jak je shora uvedeno, průměrná koncentrace VOC cca 360 mg/m³. Hodinový hmotnostní tok do adsorpčního filtru z jednoho uzavřeného lakovacího prostoru (kabiny) je tedy 50 000 m³ x 360 mg/m³ = 18 kg VOC/hod se všemi důsledky pro zpracovatelem dokumentace prezentované výpočty.

Maximální doba provozu filtru – 840/96 = 9 dní nereálná hodnota – viz výše
navržená perioda regenerace – 5 dní
Rezerva – 4 dny

Ve vypořádání připomínek v dokumentaci bylo chybně místo údaje bilancí TOC uvedeno VOC. **ALESPŮŇ JEDNA PŘIZNANÁ CHYBA, ALE PŘIPOMÍNÁME, ŽE ZAŘÍZENÍ (OBEZNĚ) NA OMEZENÍ EMISÍ TOC SE PROJEKTUJÍ NA EMISNÍ KONCENTRACE VOC (TĚKAVÉ ORGANICKÉ LÁTKY) A TATO HODNOTA JE VŽDY VYŠŠÍ, NEŽ EMISNÍ KONCENTRACE TOC (SUMA POUZE ORGANICKÉHO UHLÍKU OBSAŽENÉHO V DANÝCH TĚKAVÝCH ORGANICKÝCH LÁTKÁCH)!!!**

Teplota 60°C je chyba, která se vyskytovala v původním projektu lakovny. Po aktualizaci zpracovatel projektu uvádí teplotu 50°C. Snížení teploty na 40°C před zařízením na likvidaci emisí VOC lze dokladovat. **JAK?**

Dle informace Filtrační techniky spol. s.r.o. není pro filtry snížený průtok na 4 000 m³/hod problém. **TO JE SAMOZŘEJMĚ PRAVDA, ALE PŘI TEPLITĚ 40°C A VYŠŠÍ BUDE I TENTO SNÍŽENÝ PRŮTOK ZPŮSOBOVAT SAMOVOLNOU DESORPCI JIŽ NA ADSORBOVANÝCH VOC MÍSTO, ABY DOCHÁZELO K JEJICH ADSORPCI.**

Ve zkušebním provozu bude určena nejvyšší venkovní teplota pro jakou je možné využívat aktivní sušení, tak aby došlo k ochlazení z 50°C na 40°C, případně bude určena teplota ohřevu. Teplota bude určena pro každou kabinu zvlášť. **JAKÝM ZPŮSOBEM BUDE MONITOROVÁNO A KONTROLOVÁNO?**

Plnění emisního limitu lze doložit bilančním výpočtem viz dokumentace (str. 49 - 50). **BILANČNÍ VÝPOČET JE ZPRŮMĚROVANÁ HODNOTA, KTERÁ NIC NEŘÍKÁ O REÁLNÉM PRŮBĚHU EMISÍ VOC DO TECHNOLOGIE NA JEJICH OMEZENÍ A O EMISNÍCH ŠPIČKÁCH, KTERÉ SE ZCELA JISTĚ, OBZVLÁŠŤ PŘI ENORMNĚ VYSOKÉ SPOTŘEBĚ BAREV A ROZPOUŠTĚDEL, BUDOU VYSKYTOVAT. JAK MŮŽE BÝT PRŮBĚŽNĚ KONTROLOVÁNO, KROMĚ KONTINUÁLNÍHO MĚŘENÍ EMISÍ, ŽE NEDOJDE K TZV. PRŮRAZU POMĚRNĚ TENKÉ VRSTVY AU VE FILTRAČNÍ PATRONĚ VLIVEM EMISNÍCH ŠPIČEK VOC A EMISE NEBUDOU**

NEKONTROLOVANĚ UNIKAT DO OVZDUŠÍ. NAVÍC DISTRIBUCE KONTAMINOVANÉ VZDUŠINY PŘI PRŮCHODU ADSORBÉREM DANÉHO USPOŘÁDÁNÍ NEMŮŽE BÝT NIKDY ROVNOMĚRNÁ. NĚKTERÉ TZV. FILTRAČNÍ PATRONY BUDOU ZCELA JISTĚ ZATÍŽENY NEPOMĚRNĚ VÍCE NEŽ JINÉ A RIZIKO TZV. PRŮRAZU VRSTVY AKTIVNÍHO UHLÍ JE TEDY VELMI VYSOKÉ.

č. 23

Bod 5 (str. 6)

Přílohou dokumentace č. 8 je odborný posudek na ekologizaci lakovny ve firmě VÍTKOVICE HARD a.s. v Jeseníku. Tato lakovna má stejné kapacity jako posuzovaná lakovna.

Toto jsou nepravdivé a naprosto zavádějící údaje, a to především z následujících důvodů:

1. Z uvedeného autorizovaného měření emisí vyplývá, že v době měření emisí v HARD Jeseník byla spotřeba NH cca 4,8x nižší než projektovaná (viz uvedený posudek AO), i když bylo při stanovení této hodnoty pro zjednodušení počítáno, že veškeré VOC jsou odváděny do technologie jejich zneškodňování, což není dle popisu odsávání lakovacích prostor v autorizovaném měření pravda, protože část haly je odsávána přímo do ovzduší – viz protokol z autorizovaného měření emisí. Tomu odpovídá naměřený objem odtahované vzdušiny při provozní teplotě 26 600 m³/hod. Z toho jasně vyplývá, že vzduchotechnika prostoru povrchových úprav není podtlaková, ale naopak výrazně přetlaková, takže VOC se rozptylují po výrobní hale mimo řízený odťah (objem přiváděného vzduchu je 50 000 m³/hod.

Jedná se o připomínku k protokolu o autorizovaném měření emisí na zdroji, který není předmětem posuzování. Protokol byl poskytnut dodavatelem technologie snižování emisí těkavých organických látek pro informativní účely, že obdobné zařízení je provozováno v České republice. Výsledky z autorizovaného měření emisí nebyly použity pro výpočet rozptylové studie ani v jiných výstupních hodnotách.

TOTO VYJÁDRĚNÍ POVAŽUJE ZPRACOVATEL PŘIPOMÍNEK ZA NAPROSTÝ ALIBISMUS. NEJDŘÍVE JSOU SHORA ZPRACOVATELEM DOKUMENTACE UVÁDĚNÉ MATERIÁLY PREZENTOVÁNY JAKO DŮKAZ FUNKČNOSTI A FUNKCESCHOPNOSTI PŘEDMĚTNÉHO SYSTÉMU A PO ODHALENÍ ZÁSADNÍCH NESROVNALOSTÍ SE OD NĚJ DISTANCUJE. PŘESTO JE TOTO MĚŘENÍ OPĚTOVNĚ PŘÍLOHOU POSLEDNÍ VERZE PŘEDMĚTNÉ DOKUMENTACE.

2. Navíc odsávání pracovního prostoru lakování, jak je popsáno (odsávání jednotkami podél prostoru výrobní haly) je neúčinné oproti podlahovým kanálům – viz řešení SIAG nebo jiné standardní lakovny,.....

Jaký systém odsávání je navrhnout v HARD Jeseník není předmětem Dokumentace.

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

Ve společnosti SIAG CZ s.r.o. je navrženo podlahové odsávání. **PRÁVĚ PROTO BUDE ZA DANÝCH PODMÍNEK STEJNÝ SYSTÉM O STEJNÉ VELIKOSTI JAKO V HARD JESENÍK V LAKOVNĚ SIAG NAPROSTO NEFUNKČNÍ A SROVNÁNÍ OBOU SYSTÉMŮ PRO DANÝ ÚČEL VE FIRMĚ SIAG NELZE V ŽÁDNÉM PŘÍPADĚ POUŽÍT.**

3. *Lakovna HARD nemá stejné parametry jako lakovna SIAG, jak tvrdí zpracovatel dokumentace a ani stejné zařízení na likvidaci emisí VOC (pouze principiálně stejné)*

Ano, lakovna v HARD Jeseník je kapacitně menší. V lakovně SIAG CZ s.r.o. jsou navrženy dvě lakovací kabiny a jedna lakovna volného stříkání. Pro jednu lakovací kabinu jsou navrženy dva filtry (1A, 1B). Pro druhou kabinu jsou navrženy dva filtry (2B, 2B). Pro lakovnu volného stříkání je navržen filtr 3. Celkem bude ve společnosti SIAG CZ s.r.o. umístěno pět filtrů. Lakovna v HARD Jeseník má pouze dva filtry.

Lze porovnat jednu lakovací kabinu SIAG CZ s.r.o. s lakovnou HARD Jeseník **NELZE – VIZ ARGUMENTACE VÝŠE (STEJNÉ ZAŘÍZENÍ BUDE 4 – 5TI NÁSOBNĚ VÍCE ZATÍŽENO...).** OBDOBNÁ ARGUMENTACE O NEPOUŽITELNOSTI TAKOVÉHO POROVNÁNÍ JE UVEDENA I VE STANOVISKU ČIŽP HRADEC KRÁLOVÉ ZE DNE 3.6.2009.

	SIAG CZ s.r.o. (1 lakovací kabina)	HARD Jeseník
Odváděné množství vzdušiny (m ³ /h)	50 000	50 000
Spotřeba NH (kg/rok)	187,7	218,6
Množství VOC (kg/rok)	46,6	65,6
Provozní doba (h/rok)	2 600	2080

4. *Posuzovaný systém v HARD Jeseník je dle posudku AO projektován na 150 mg VOC/m³ (viz str. 7). Při deklarovaných cca 2060 pracovních hodinách lakovny vycházejí celkové roční emise VOC cca 15 450 kg VOC za rok. Toto je v přímém rozporu s hodnotou uváděnou v tabulce na str. č. 9 posudku, a to 65 635 kg VOC za rok. I kdyby tedy bylo odtahováno deklarovaných 50 000 m³/hod kontaminované vzdušiny a počítáno s 20ti% fugitivních emisí, vycházely by koncentrace VOC na vstupu do technologie zneškodňování emisí VOC cca 510 mg/m³, v případě naměřených objemových hodnot 36 600 m³/hod při provozní teplotě by koncentrace VOC na vstupu do technologie byly dokonce na úrovni téměř 700 mg VOC/ m³. Tato fakta je možno křížově kontrolovat s fakty uvedenými ve shora uvedeném bodu 1.*

Odborný posudek byl zpracován autorizovanou osobou. Byl předložen příslušným orgánům ochrany ovzduší, které povolili provoz tohoto zařízení.

Odborný posudek a protokol o autorizovaném měření emisí byly přiloženy k dokumentaci pouze jako informativní materiál. Tyto dokumenty byly poskytnuty dodavatelem zařízení pro snižování emisí. **Výsledky z těchto dokumentů nebyly použity pro výpočet rozptylové studie ani v jiných výstupních hodnotách. ALE BYLY POUŽITY K OBHÁJENÍ DŮVĚRYHODNOSTI, RESP. FUNKČNOSTI NAVRŽENÉHO SYSTÉMU. PLATÍ STEJNÝ ARGUMENT O NAPROSTÉM ALIBISMU ZPRACOVATELE DOKUMENTACE, TEDY, ŽE NEJDŘÍVE JSOU SHORA ZPRACOVATELEM DOKUMENTACE UVÁDĚNÉ MATERIÁLY PREZENTOVÁNY JAKO DŮKAZ FUNKCESCHOPNOSTI PŘEDMĚTNÉHO SYSTÉMU A PO ODHALENÍ ZÁSADNÍCH NESROVNALOSTÍ SE OD NĚJ DISTANCUJE. V TĚTO SOUVISLOSTI ZPRACOVATEL UPOZORŇUJE NA ZÁSADNÍ NÁZOR OI ČIŽP HRADEC KRÁLOVÉ NA TOTO MĚŘENÍ EMISÍ V ZÁVĚRU BODU 2 SVÉHO STANOVISKA ZE DNE 3.6.2009 K PŘEDMĚTNÉ DOKUMENTACI, A TO ŽE TAKTO PRAVEDNÉ A ZPRACOVANÉ MĚŘENÍ BY NEMOHLO BÝT TÍMTO ORGÁNEM UZNÁNO A NEODPOVÍDÁ PLATNÉ METODICE. TYTO SKUTEČNOSTI POUZE ZNOVU PODPORUJÍ ARGUMENT POŽADAVKU NA KONTINUÁLNÍ MĚŘENÍ EMISÍ, I KDYŽ DANÝ PŘÍPAD SPADÁ POD NV 355/2002SB. V AKTUÁLNÍMZNĚNĚNÍ – VIZ TĚŽ DÁLE.**

č. 24

Bod 7 (str. 7)

Žádáme předložit sorpční křivku použitého aktivního uhlí pro xylen a uvést výrobce aktivního uhlí – renomovaní dodavatelé aktivního uhlí uvádějí 20% při koncentracích cca 200 mg xylenů/m³ a teplotě 20°C, při teplotě 40°C, což je reálná např. v letních měsících pouze 10%. Technologie likvidace emisí VOC je navíc situována na JJZ straně objektu výrobní haly. 50% sorpční schopnosti xylenů je dosahováno při koncentracích na vstupu do adsorbéru více než 25 g/m³. Z hlediska křivky závislosti procenta sorpce a vstupních koncentrací VOC paradoxně logaritmičtě klesá sorpční schopnost s klesajícími koncentracemi a naopak.

Z bilančního výpočtu pro uzavřené lakovací kabiny vyplývá, že koncentrace solventní nafty, která má bod varu 175 - 220°C, budou cca 100 mg/m³, tzn. 5 kg/hod při deklarované desorpční teplotě 140°C a faktu, že xylen má bod varu 140°C, bude aktivní uhlí velmi brzy zaneseno nedesorbovanými zbytky těchto majoritních rozpouštědel a jeho funkčnost bude prudce s časem provozu klesat.

Sorpční křivka použitého aktivního uhlí pro xylen je přiložen v dokumentaci na str. 49. Výrobce aktivního uhlí není uváděn, jelikož nebyl zpracovateli dokumentaci poskytnut. **VIZ SHORA UVEDENÁ ARGUMENTACE O DŮVĚRYHODNOSTI POUŽITÍ AKTIVNÍHO UHLÍ NEZNÁMÉHO PŮVODU PRO TENTO PROCES. ZDE SE NEJEDNÁ POUZE O PROSTOU FILTRACI, ALE O FILTRACI SPOJENOU S OPAKOVANOU NÍZKOTEPLNÍ DESORPCÍ, COŽ KLADE NA VLASTNOSTI AKTIVNÍHO UHLÍ ZCELA JINÉ NÁROKY (MUSÍ UMOŽŇOVAT OPAKOVANOU NÍZKOTEPLNÍ ADSORPCI A DESORPCI).**

Hnací silou adsorpce/desorpce je koncentrační gradient. Ten je ovlivňován různými mechanismy přenosu tepla a hmoty a adsorpční rovnováhou, tzv. adsorpční izotermou. S rostoucí teplotou klesá adsorpční schopnost a tím se zkracuje doba desorpce (regenerace). V případě fyzikální adsorpce, která je reversibilní, dojde k naprostému vyčištění sorbentu. Ve skutečnosti se ale v nátěrových hmotách vyskytují i látky, které se sorbují ireversibilně (jsou vázány chemickou vazbou), to znamená nevratně. Tyto látky pak postupně snižují adsorpční kapacitu. S tímto jevem je počítáno při návrhu aparátu.

Vzhledem k tomu, že je desorpce prováděna čistým vzduchem, dochází k desorpci i při teplotách nižších, než je bod varu.

SHORA UVEDENÉ 2 ARGUMENTY SE ZNOVU OPAKUJÍ, JSOU TO POUZE OBECNÉ, NIC NEOBJASŇUJÍCÍ VŠEOBECNĚ ZNÁMÉ TECHNICKÉ PROKLAMACE.

0.25

Bod 10 (str. 8)

Porovnat navržený systém záchytu VOC z lakoven s technologiemi nejlepší dostupné techniky (BAT) a zdůvodnit, proč byla vybrána popsaná varianta. Komentář v dokumentaci nemůže pro daný případ obstát, jedná se o účelový výťah (některé části jsou dokonce totožné) z dokumentu Evropské komise z roku 2003 a popis navíc nekoresponduje s posuzovaným zařízením. V dokumentu je adsorpce popisována s jedním nebo více fixními loži, popsany systém neodpovídá adsorbérům s tzv. patronami, které se používají pouze pro prostou filtraci VOC z důvodu snadné výměny nasorbovaného aktivního uhlí. Na správnou funkci v systému, kde adsorbční filtr funguje jako koncentrátor, je síla lože, v tomto případě tloušťka stěny filtrační patrony malá, takže po velmi krátké době dojde k jejímu průrazu.

Připomínka porovnání navrženého systému záchytu VOC s technologiemi BAT je vypořádána viz výše (připomínky Krajského úřadu pardubického kraje). Zde je reagováno pouze na některé body.

...A POPIS NAVÍC NEKORESPONDUJE S POSUZOVANÝM ZAŘÍZENÍM. V DOKUMENTU JE ADSORPCE POPISOVÁNA S JEDNÍM NEBO VÍCE FIXNÍMI LOŽI,...

Navržená technologie má dvě fixní lože pro uzavřenou kabinu 1, dvě fixní lože pro kabinu 2 a jedno fixní lože pro volné stříkání. Toto je naprosto v souladu. **POČET LOŽÍ SE POČÍTÁ NA JEDEN ADSORBÉR A KAŽDÝ MÁ POUZE JEDNO FIXNÍ LOŽE (STĚNY FILTRAČNÍCH PATRON). NA ZÁKLADĚ PRINCIPIELNÍHO DOTAZU VE SHORA UVEDENÝCH SOUVISLOSTECH U FIRMY HK ENGINEERING, UVEDENÉ REALIZACE MAJÍ 3 VODOROVNÉ FIXNÍ LOŽE V KAŽDÉM ADSORBÉRU, KAŽDÉ O SÍLE CCA 250MM, SE SAMOSTATNÝM PŘÍVODEM ADSORPČNÍHO A DESORPČNÍHO VZDUCHU, ČÍMŽ DOCHÁZÍ KE**

STEJNOMĚRNÉMU ROZLOŽENÍ KONTAMINOVANÉ VZDUŠINY A ZABRÁNĚNÍ TZV. KANÁLOVÁNÍ, RESP. PRŮRAZU VRSTVY AKTIVNÍHO UHLÍ.

..., POPSANÝ SYSTÉM NEODPOVÍDÁ ADSORBÉNŮM S TZV. PATRONAMI,...

To, zda se jedná o nasypanou vrstvu sorbentu do válcové nádoby **CO MÁ S PROBLÉMEM SPOLEČNÉHO VÁLCOVÁ NÁDOBA?**, nebo o vrstvu tvořenou tzv. patronou, není rozhodující. Pořád se jedná o aparát s nehybnou vrstvou (fixed bed adsorber). **JE TO ROZHODUJÍCÍ – VIZ VÝŠE. I KDYŽ JE MOŽNO DOHLEDAT V EVROPSKÉM MĚŘÍTKU OJEDINĚLÉ APLIKACE AKTIVNÍHO UHLÍ V KONCENTRÁTORECH OBDOBNÝCH SYSTÉMŮ, NIKDY NEBYLY POUŽITY TZV. FILTRAČNÍ PATRONY STEJNÝM ZPŮSOBEM JAKO V NAVRHOVANÉM SYSTÉMU. FILTRAČNÍ PATRONY JSOU POUŽÍVÁNY VE FILTRECH VOC POUZE Z DŮVODU SNADNÉ MANIPULACE PŘI VÝMĚNĚ AKTIVNÍHO UHLÍ PO VYČERPÁNÍ JEHO SORPČNÍ KAPACITY.**
...NA SPRÁVNOU FUNKCI V SYSTÉMU, KDE ADSORPČNÍ FILTR FUNGUJE JAKO KONCENTRÁTOR, JE SÍLA LOŽE, V TOMTO PŘÍPADĚ TLOUŠŤKA STĚNY FILTRAČNÍ PATRONY MALÁ, TAKŽE PO VELMI KRÁTKÉ DOBĚ DOJDE K JEJÍMU „PRŮRAZU“.

Posuzování doby průrazu pouze podle síly adsorpčního lože je naprosto nesprávné. Je nutné ještě zohlednit rychlost proudění. **SAMOZŘEJMĚ, ŽE TATO SKUTEČNOST JE ZPRACOVATELI PŘIPOMÍNEK ZNÁMA. RYCHLOST PROUDĚNÍ JE V TOMTO PŘÍPADĚ NAVRŽENA CCA 0,3M/S, COŽ JE HRANIČNÍ HODNOTA I PRO „ČITELNÉ“ A KVALITNÍ AKTIVNÍ UHLÍ V PROSTÉ FILTRACI (ADSORPCI) VOC NA AKTIVNÍM UHLÍ. V PŘÍPADĚ HRANIČNÍ HODNOTY RYCHLOSTI NASTUPUJE POTOM V DO URČITÉ OMEZENÉ, ALE NE NEPODSTATNÉ, MÍRY I PARAMETR SÍLY VRSTVY AKTIVNÍHO UHLÍ (ZVYŠOVÁNÍ SÍLY VRSTVY AKTIVNÍHO UHLÍ NEMÁ DLE PODMÍNEK NAD URČITOU HRANICI JIŽ POTOM SMYSL).**

e. 26

Bod 11 (str. 8) Připomínka k uvedení zvýšení kapacity

Tato připomínka je vytržena z kontextu, v kapitole B.1.5 je napsáno, že „Přesunem procesů lakování a tryskání ze stávajícího areálu do nové haly umožní zvýšení výrobní kapacity a zkvalitnění některých výrobních postupů.“ **TOTO JE ALE V PŘÍMÉM PROTIKLADU S TVRZENÍM ZPRACOVATELE DOKUMENTACE, VIZ VÝŠE, ŽE V PODSTATĚ K ŽÁDNÉMU NAVÝŠENÍ VÝROBY NEDOJDE, A ŽE SE JEDNÁ O POUHÝ PŘESUN STÁVAJÍCÍ VÝROBY LAKOVNY DO NOVÝCH PROSTOR. ZKVALITNĚNÍ VÝROBNÍCH POSTUPŮ ZPRACOVATEL PŘIPOMÍNEK NEROZPORUJE.**

Další komentář viz výše (vypovídání připomínek Krajského úřadu pardubického kraje) nebo v doplněné dokumentaci.

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

Zjišťovací řízení na novou halu by proběhlo i přesto, že by nedošlo k navýšení výrobní kapacity. Jedná se totiž o nový záměr, který pokud kapacitně spadá do posuzování, musí být posuzován. **TOTO JE ZPRACOVATELI PŘIPOMÍNEK SAMOZŘEJMĚ ZNÁMO. ALE PRÁVĚ PROTO PODLÉHÁ TAKOVÁTO STAVBA V PLNÉ MÍŘE DLE STAVEBNÍHO ZÁKONA STAVEBNÍMU POVOLENÍ, KTERÉ MJ. NIKDY NEBYLO VYDÁNO – PODROBNÁ ARGUMENTACE VIZ MINULÉ PŘIPOMÍNKY K DOKUMENTACI.**

e. 27

Obecné nové připomínky k dokumentaci

Str. 25 – odstavec kombinované a stříkací a sušící kabiny a str. 28 plocha pro volné stříkání – údaje o maximálních hodinových přípustných spotřebách barev (50+50+25 kg/hod) neodpovídají bilančnímu přepočtu na základě údajů o ročních spotřebách barev z tabulky č. 4 na str. 36 dokumentace a stejné tabulky č. 4 na str. 11 rozptylové studie v kombinaci s v přepracované dokumentaci nově uvedeným údajem o provozu lakovny 2 600 hod/rok (viz str. 11 rozptylové studie – tato hodnota je potom použita pro výpočet roční emise TOC v tabulce č. 9 na str. 16 rozptylové studie, totéž viz též str. 4 hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví a str. 40 dokumentace. Žádáme o vysvětlení.

Hodnota 50 kg/h je údaj, který byl převzat z původní technické zprávy společnosti SLF, která navrhovala lakovnu. Vzhledem ke skutečnostem, že by zařízení nespĺňovala přípustné limity, bylo navrženo zařízení ke snižování emisí. Z tohoto důvodu není nutné limitovat maximální hodinou spotřebu nátěrové hmoty. Tato hodnota byla omylem ponechána, nemá však vliv na výstupní údaje dokumentace a je uvedena pouze na jednom místě dokumentace. **JAK TO, ŽE NE, KDYŽ NA ZÁKLADĚ MINULÝCH PŘIPOMÍNEK SE ZÁSADNĚ ZMĚNILY TABULKY PŘEDPOKLÁDANÝCH VÝSTUPNÍCH EMISÍ TOC (CCA TROJNÁSOBNĚ BYLY ZVÝŠENY) A NOVĚ SE „NAJEDNOU“ OBJEVILA HODNOTA PROVOZU LAKOVNY 2.600H/ROK. NIKDO NEŽÁDÁ LIMITOVAT HODINOVOU SPOTŘEBU BAREV, ALE LOGICKY, JESTLIŽE SE VYSTŘÍKÁ STEJNÉ MNOŽSTVÍ BAREV ZA KRATŠÍ DOBU, PODSTATNĚ SE ZVEDNOU OKAMŽITÉ KONCENTRACE VOC NA VSTUPU DO TECHNOLOGIE NA JEJICH OMEZENÍ.**

e. 28

Str. 26 – žádáme o vysvětlení následující formulace „Spaliny budou odváděny spolu se škodlivinami přes zařízení pro snižování emisí do okolního ovzduší. Pokud bude využíván hořák, budou spaliny ochlazeny na teplotu 40°C, než projdou zařízením pro snižování emisí.“ Jak budou spaliny ochlazeny? Vzdušina o teplotě 40°C bude částečně desorbovat již neadsorbované VOC z aktivního uhlí. Totéž je uvedeno na str. 29 dokumentace.

Ve zkušební provozu bude určena nejvyšší venkovní teplota pro jakou je možné využívat aktivní sušení, tak aby došlo k ochlazení z 50°C na 40°C, případně bude

"LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM"

určena teplota ohřevu. Teplota bude určena pro každou kabinu zvlášť. **JAK BUDE ZABEZPEČENA KONTROLA A EVIDENCE, RESP. MONITORING TAKOVÝCH STAVŮ?**

č. 29

Str. 30 – platí stejné argumenty uvedená na jiném místě tohoto materiálu, které se týkají odborného posudku AO pro akci HARD Jeseník a autorizovaného měření ve vztahu porovnání s akcí SIAG, žádáme o podrobné vysvětlení.

Platí stejná argumentace viz výše (bod 5)

Str. 30 – tabulka č. 2 je zcela nepřehledná a bez alespoň základního schématu technologie nic nevypovídající a funkceschopnosti systému

Tato tabulka je nově okomentována v hlavním textu dokumentace. **KOMENTÁŘ JE NIC NEŘÍKAJÍCÍ, JSOU TO JEN OBECNÉ BILANČNÍ VÝPOČTY, KTERÉ NIC NEŘÍKAJÍ O CHOVÁNÍ SYSTÉMU V REÁLNÉM PROVOZU – VIZ TÉŽ VÝŠE UVEDENÉ DÍLČÍ PŘIPOMÍNKY A PŘIPOMÍNKY ČIŽP HRADEC KRÁLOVÉ ZE DNE 3.6.2009.**

č. 30

Str. 30 – žádáme o předložení technického a materiálového listu uvedeného aktivního uhlí pod označením MA-B 132 a sdělení výrobce aktivního uhlí s kontaktními údaji

Technický a materiálový list uvedeného aktivního uhlí nebylo předloženo, jelikož je výrobním tajemstvím výrobce. **Sdělení kontaktních údajů výrobce nesouvisí s předkládanou dokumentací. TOTO JE NAPROSTÁ ABSURDITA JEŠTĚ ZVYŠUJÍCÍ NEDŮVĚRYHODNOST CELÉHO NÁVRHU. NIKDO NECHCE ŽÁDNÁ VÝROBNÍ TAJEMSTVÍ ALE TECHNICKÝ A MATERIÁLOVÝ LIST VČETNĚ VÝROBCEM AKTIVNÍHO UHLÍ CERTIFIKOVANÝCH ADSORPČNÍCH IZOTERM. TYTO DOKUMENTY MUSÍ BÝT SOUČÁSTÍ PROJEKTOVÉ A DODAVATELSKÉ DOKUMENTACE A MĚLY BY BÝT JEDNÍM ZE ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ ZPRACOVATELE DOKUMENTACE VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PROTOŽE URČITÉ PARAMETRY KOMPONENTŮ TAKOVÝCH SYSTÉMŮ MOHOU OKOLNÍ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VELMI PODSTATNĚ OVLIVNIT. PROTO SE SNAD TAKOVÉ POSOUZENÍ DĚLÁ, ABY SE VYLOUČILY NEGATIVNÍ VLIVY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, POPŘ. BYLY NAVRŽENY KONTROLNÍ MECHANISMY TUTO SKUTEČNOST ZABEZPEČUJÍCÍ.**

č. 31

Str. 33 – bod B.1.9 – tato akce nepodléhá změně užívání stavby dle stavebního zákona, jak je zde mylně uvedeno. Musí být všemi náležitostmi žádáno o řádné stavební povolení, protože se jedná o akci podléhající zjišťovacímu řízení dle zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Žádáme důrazně o prokazatelnou informaci, že stavba lakovny nebyla v předmětné hale dosud zahájena.

Po ukončení procesu EIA bude stávající projektová dokumentace ke stavebnímu

povolení doplněna o dokumentaci týkající se lakovny a zařízení na likvidaci emisí. **Bude požádáno o změnu užívání stavby o lakovnu a zařízení na likvidaci emisí.** Mezi investorem a dodavatelem lakovny byla uzavřena smlouva a dodávce a částečně již byla lakovna dodána.

Investor má na výstavbu Výrobní haly stavební povolení. **TOTO TVRZENÍ V TAKOVĚMTO DOKUMENTU, NAVÍC OPAKOVANĚ POUŽITÉ NA JEHO VÍCE MÍSTECH A VE VŠECH VERZÍCH DOKUMENTACE JE BUĎ FATÁLNÍ NEVĚDOMOST NEBO VĚDOMÁ A ZÁMĚRNÁ LEŽ, ZÁSADNÍM ZPŮSOBEM POŠKOZUJÍCÍ NEJRŮZNĚJŠÍ ZAJINTERESOVANÉ SUBJEKTY A KLAMAJÍCÍ VEŘEJNOST. ŽÁDÁME O SDĚLENÍ ZDROJE TĚTO INFORMACE, PROTOŽE PŘEDMĚTNÁ STAVBA JE OD SAMOTNÉHO POČÁTKU ZCELA JEDNOZNAČNĚ TZV. „ČERNOU STAVBOU“ VYBUDOVANOU BEZ JAKÉHOKOLIV STAVEBNÍHO POVOLENÍ. TOTO MÁ PRÁVNÍ DŮSLEDKY NEJEN PRO PROVOZOVATELE (STAVEBNÍKA) SAMOTNÉHO, ALE TĚŽ PRO FIRMY, KTERÉ SE NA TAKOVĚTO ČERNÉ STAVBĚ DODAVATELSKY PODÍLEJÍ. PO NEÚSPĚŠNÝCH VÝZVÁCH NA ZÁKLADĚ OPAKOVANÝCH KONTROLNÍCH PROHLÍDEK STAVEBNÍHO ODBORU MěÚ CHRUDIM, KDY BYLO ZJIŠTĚNO, ŽE STAVBA JE PROVÁDĚNA BEZ JAKÉHOKOLIV STAVEBNÍHO POVOLENÍ, STAVEBNÍ ODBOR MěÚ CHRUDIM STAVBU SVÝM ROZHODNUTÍM ZE DNĚ 13.5.2009 ZASTAVIL.** SOUVISLOSTI JE MOŽNO MJ. DOHLEDAT VE VYJÁDŘENÍ JUDR. PETRA KŠÁDY, ZASTUPUJÍCÍHO VLASTNÍKY BEZPROSTŘEDNĚ SOUSEDÍCÍHO POZEMKU, TEDY ŘÁDNÉ ÚČASTNÍKY STAVEBNÍHO ŘÍZENÍ A V UVEDNÉM ROZHODNUTÍ MěÚ CHRUDIM SAMOTNÉM. OBA DOKUMENTY JSOU SOUČÁSTÍ VEŘEJNĚ PŘÍSTUPNÉ DOKUMENTACE V RÁMCI TĚTO ETAPY PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ A NEMĚLO BY SMYSL JE ZDE CITOVAT. BYLY TEDY PROKAZATELNĚ ZNÁMY I ZPRACOVATELI DOKUMENTACE PŘI JEJÍM PŘEPRACOVÁNÍ.

Str. 35 – bod B.II.3 – etapa výstavby záměru – platí obdobně totéž jako v předchozím bodu (str. 33), etapa výstavby musí být řešena pro instalaci technologie lakovny a likvidace emisí VOC musí být stavební připravenost – vyskytuje se na více místech dokumentace.

Dokumentace je doplněna o kapitoly týkající se výstavby. **JAK MŮŽE BÝT UVEDEN TERMÍN ZAHÁJENÍ MONTÁŽNÍCH PRACÍ „I. ČTVRTLETÍ 2010“ (STR. 51, BOD B.I.7 POSLEDNÍ VERZE PŘEPRACOVANÉ DOKUMENTACE), KDYŽ MONTÁŽNÍ PRÁCE JSOU PROKAZATELNĚ PRAKTICKY JIŽ UKONČENY (TRYSKAČE + LAKOVNY)???** ZDE PLATÍ STEJNÁ ARGUMENTACE A POŽADAVEK NA SDĚLENÍ ZDROJE INFORMACE, NA JEJÍMŽ ZÁKLADĚ JSOU TYTO ÚDAJE V PŘEDMĚTNÉ DOKUMENTACI UVÁDĚNY – VIZ VÝŠE.

Str. 35 – Bod B.II.3 – etapa provozu záměru – co je míněno dalším stupněm projektové dokumentace?

Dalším stupněm projektové dokumentace bude dokumentace lakovny a zařízení na likvidaci emisí. **LAKOVNA JE JIŽ INSTALOVÁNA, TAKŽE TOTO VYJÁDRĚNÍ V PŘÍSLUŠNÉ ČÁSTI NEDÁVÁ SMYSL.**

Str. 39 – viz výše str. 35 – bod B.II.3 – platí stejná argumentace

Vzhledem k rozsahu a charakteru stavby lze předpokládat, že množství emitovaných znečišťujících látek vyvolaná provozem mechanismů obslužné dopravy budou nízké. Proto nebyla etapa výstavby uvažována. **ETAPY VÝSTAVBY SE PŘIPOMÍNKY NETÝKAJÍ, VÝSTAVBA VLASTNĚ ANI NEMĚLA ZAČÍT, VIZ NA JINÉM MÍSTĚ KOMENTÁŘ KE STAVEBNÍMU POVOLENÍ A ROZHODNUTÍ O JEJÍM ZASTAVENÍ.**

e.32

Str. 39 – zde je uvedeno, že výrobce zařízení pro snižování emisí garantuje na výstupu koncentraci TOC menší než 25 mg/m³. Toto je nepravdivý údaj za adsorpčními filtry budou emise TOC 40 mg/m³.

Jedná se o nepochopení textu. Žádný rozpor hodnot zde není.

Str. 39 – zde je uvedeno, že množství odsávaného vzduchu ze stříkacích kabin a z lakovny volného stříkání bude 50 000 m³/h, výrobce garantuje koncentraci TOC za adsorpčními filtry menší než 40 mg/m³. Množství odsávaného vzduchu z adsorpčních filtrů bude 3 500 m³/h, výrobce garantuje koncentraci TOC na výstupu z katalytické oxidační jednotky menší než 25 mg/m³. Hmotnostní tok byl vypočítán z koncentrace TOC na výstupu do ovzduší. Předpokládaný provoz lakoven bude 2 600 h/rok. Množství odsávaného vzduchu ze stříkacích kabin a z lakovny volného stříkání nebude 50 000 m³/h, ale 3x50 000 m³/h, tzn. celkem 150 000 m³/h, což je podstatný rozdíl.

Jedná se o nepochopení textu. Žádný rozpor hodnot zde není.

Ano, v rozptylové studii (ani v dokumentaci) nejsou uvedena slova celkové množství odváděné vzdušiny bude 50 000 m³/h (ale pro jednotlivou lakovací kabinu a lakovnu volného stříkání a poněvadž jsou celkem 3 zařízení), tj. celkové množství odváděné vzdušiny je 150 000 m³/h. **TYTO ARGUMENTY VČETNĚ SLOVA „NEPOCHOPENÍ TEXTU“ SE OBJEVUJÍ NA VÍCE MÍSTĚCH VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK. ZPRACOVATEL PŘIPOMÍNEK TOTO V SOUVISLOSTECH MINULÝCH PŘIPOMÍNEK K DVOJÍ ZPRACOVANÉ DOKUMENTACI NEAKCEPTUJE. DLE JEHO NÁZORU SE JEDNÁ MINIMÁLNĚ O ZMATEČNÉ A MATOUČÍ PODÁNÍ FAKTŮ, PŘIČEMŽ LZE SPEKULOVAT O ZÁMĚRU TAKTO PODÁVANÝCH INFORMACÍ. VIZ NAPŘ. DOSUD NEZDŮVODNĚNÉ EMISE TOC ZADANÉ DO VÝPOČTU IMISNÍ SITUACE, KTERÉ BYLY V PRVNÍ VERZI DOKUMENTACE, RESP. ROZPTYLOVÉ STUDIE 3x NIŽŠÍ NEŽ POZDĚJI NA ZÁKLADĚ PŘEDANÝCH PŘIPOMÍNEK ZJIŠTĚNÁ A**

PŘIZNANÁ REALITA. TOTO BYLO PRÁVĚ VYVOLÁNO ZÁMĚNAMI OBJEMŮ VZDUŠINY NA RŮZNÝCH MÍSTECH DOKUMENTACE (50.000 VS. 150.000M³/H).

e. 22

Str. 41 tabulka č. 7 – z této tabulky, resp. z údaje o roční produkci TOC jednoznačně vyplývá, že musí být na výduších technologie likvidace emisí VOC instalováno kontinuální měření emisí TOC (!!!) – viz též rozptylová studie tab. 9 na str. 16 – dle vyhlášky MŽP č. 356/2002 Sb. v aktuálním znění a ve znění pozdějších předpisů, § 11 písm. d). Na straně 36 rozptylové studie v kapitole 8. Doporučení tento požadavek chybí, je zde uvedeno pouze provádění jednorázových pravidelných měření s odkazem na stejnou citovanou vyhlášku.

Aplikace nátěrových hmot jsou zařazeny dle vyhlášky MŽP č. 355/2002 Sb., v platném znění, kterou se stanoví emisní limity a další podmínky provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší emitující těkavé organické látky z procesů aplikujících organická rozpouštědla a ze skladování a distribuce benzínu.

§ 9 Způsob měření a zjišťování emisí

(1) Emise se zjišťují kontinuálním měřením nebo jednorázovým měřením a výpočtem z látkové bilance. Přitom platí, že

- a) kontinuální měření je uplatňováno při měření emisí znečišťujících látek z výduchů zařízení pro omezování emisí, v nichž je překročen průměrný hmotnostní tok celkového organického uhlíku 10 kg/h....,
- b) v ostatních případech se provádí periodické měření formou autorizovaného jednorázového měření,
- c) způsob výpočtu množství emisí z hmotnostní bilance ...

V posuzované lakovně bude hmotnostní tok za jedním adsorpčním filtrem 2 kg/h, tzn. že provozovatel nemá povinnost kontinuálního měření emisí TOC.

TOTO JE ZPRACOVATELI PŘIPOMÍNEK ZNÁMO, PŘIČEMŽ ODKAZUJE NA SHORA ROZVEDENOU NEPRŮKAZNOST AUTORIZOVANÉHO MĚŘENÍ EMISÍ NA FUNKČNOST A FUNKCESCHOPNOST NAVRŽENÉHO SYSTÉMU JAKO CELKU VZHLEDEM K ATYPICKY VELKÉ SPOTŘEBĚ NÁTĚROVÝCH HMOT A TEDY I ROZPOUŠTĚDEL. V TÉTO SOUVISLOSTI A VZHLEDEM K OKOLNOSTEM PROVÁZEJÍCÍM TUTO VÝSTAVBU JE TEDY OPRÁVNĚNĚ PŘEDPOKLÁDÁNO, ŽE ZPRACOVATEL NÁSLEDNÉHO POSUDKU DOPORUČÍ A PŘÍSLUŠNÝ ORGÁN OCHRANY OVZDUŠÍ NAŘÍDÍ INSTALACI KONTINUÁLNÍHO MĚŘENÍ EMISÍ TOC PROVÁDĚNÉHO DLE PŘÍSLUŠNÉ LEGISLATIVY OCHRANY OVZDUŠÍ (VIZ TĚŽ JIŽ ZMÍNĚNÉ STANOVISKO ČIŽP HRADEC KRÁLOVÉ ZE DNE 3.6.2009). TOTO BY BYL NEJEDNODUŠÍ ZPŮSOB, JAK ZABRÁNIT BUDOUCÍM SPEKULACÍM A ODPORU VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ, KTERÝ SE V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NECHÁ OPRÁVNĚNĚ PŘEDPOKLÁDAT. ARGUMENTY PRO TOTO TVRZENÍ JSOU DLE ZPRACOVATELE PŘIPOMÍNEK DOSTATEČNÉ A POMĚRNĚ JEDNOZNAČNÉ. NAVÍC JE TŘEBA ZNOVU V TĚCHTO SOUVISLOSTECH PŘIPOMENOUT, ŽE SE JEDNÁ O TZV. „ČERNOU STAVBU“, NA KTEROU NEBYLO NIKDY VYDÁNO STAVEBNÍ POVOLENÍ.

Str. 41 – Pro odkaz na informaci o stejném zařízení, které je nainstalováno ve společnosti HARD Jeseník platí stejné argumenty, jako na jiném místě tohoto materiálu – toto tvrzení se pro tento konkrétní případ nezakládá na pravdě a je zavádějící, resp. pro daný účel zcela nepoužitelné.

Platí stejná argumentace viz výše (bod 5) **VIZ VYJÁDŘENÍ VÝŠE VČETNĚ STANOVISKA ČIŽP HRADEC KRÁLOVÉ ZE DNE 3.6.2009. PLATÍ TĚŽ STEJNÁ ARGUMENTACE.**

e.24

Str. 41 - odstavec „výpočet fugitivních emisí“ (str. 17 rozptylové studie)
FUGITIVNÍ EMISE NEBYLY PŘEDMĚTEM PŘIPOMÍNEK, PŘESTO NÍŽE UVEDENÉ BILANČNÍ VÝPOČTY EMISÍ TOC ZA ADSORBÉRY VYKAZUJÍ POUZE MINIMÁLNÍ REZERVY OPROTI DEKLAROVANÝM ZARUČENÝM EMISNÍM LIMITŮM TOC. PŘI REÁLNĚ PŘEDPOKLÁDANÝCH EMISNÍCH VÝKYVECH BĚHEM PROCESU STŘÍKÁNÍ NÁTĚROVÝCH HMOT NEMOHOU BÝT ZARUČENÉ EMISNÍ LIMITY TOC 40MG/NM³ DODRŽENY (MOŽNÁ PŘI 1. AUTORIZOVANÉM MĚŘENÍ V DÉLCE 6 HODIN PROVEDENÉM PŘI ADSORBÉRECH S ČISTÝM AKTIVNÍM UHLÍM). JE TŘEBA SI UVĚDOMIT, ŽE AUTORIZOVANÉ MĚŘENÍ EMISÍ MUSÍ BÝT PROVÁDĚNO SOUČASNĚ NA VŠECH VÝDUŠÍCH, PŘIČEMŽ NESMÍ JAKÝKOLIV PŮLHODINOVÝ PRŮMĚR EMISÍ TOC PŘEKROČIT 120% OBECNÉHO EMISNÍHO LIMITU (50MGTOC/NM³) NEBO LIMITU STANOVENÉHO ORGÁNEM OCHRANY OVZDUŠÍ (TEDY 40MGTOC/NM³ JAK GARANTUJE DODAVATEL NEBO DOKONCE 30MGTOC/NM³ JAK DOPORUČUJE VE SVĚM STANOVISKU ZE DNE 3.6.2009 ČIŽP HRADEC KRÁLOVÉ). DANÁ KONCEPCE NAVRŽENÉ TECHNOLOGIE V KOMBINACI S REÁLNÝMI PROVOZNÍMI PODMÍNKAMI VSTUPUJÍCÍCH HMOTNOSTNÍCH TOKŮ NIKDY UVEDENÉ PODMÍNKY NEMŮŽE V TRVALÉM PROVOZU SPLNIT – VIZ TĚŽ PODROBNĚ V MINULÝCH PŘIPOMÍNKÁCH. INVESTOR TEDY ZAKOUPI A INSTALUJE TECHNOLOGII, KTERÁ NEJENŽE BUDE NEFUNKČNÍ, ALE ZABRÁNÍ TRVALÉMU PROVOZU VLASTNÍ VÝROBNÍ LAKOVACÍ TECHNOLOGIE. TOTO VŠAK POUCHOPITELNĚ NENÍ PŘEDMĚTEM ZPRACOVÁVANÉ DOKUMENTACE A VĚCI JEJÍHO ZPRACOVATELE.

Výpočet fugitivních emisí z lakovny volného stříkání

Lakovací kabiny budou uzavřené a bude odsáván celý prostor, fugitivní emise by neměly vznikat. Znečištěná vzdušina bude odváděna do adsorpčních filtrů, výrobce uvádí účinnost 65 – 90 %. Pro výpočet fugitivních emisí byla vzata průměrná účinnost 77 %.

(1) za předpokladu odsátí 100 % těkavých organických látek

Spotřeba TOC na lakovně volného stříkání: 21 798,61 kg/rok

Odsávané množství: 50 000 m³/h

Zachycené TOC na adsorpčním filtru: 16 784,93 kg/rok

Emise TOC za adsorpčním filtrem: 5 013,68 kg/rok, tj. 38,57 mg/m³

Fugitivní emise: 0 kg/rok

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

(2) Výpočet z emisního limitu fugitivních emisí

Za předpokladu, že množství fugitivních emisí bude 20 % a odsávané množství těkavých látek bude 80 %, byly vyčísleny předpokládané hodnoty emisí:

Spotřeba TOC na lakovně volného stříkání: 21 798,61 kg/rok

Odsávané množství: 50 000 m³/h

Zachycené TOC na adsorpčním filtru: 13 427,94 kg/rok

Emise TOC za adsorpčním filtrem: 4 010,95 kg/rok, tj. 30,85 mg/ms

Fugitivní emise: 4 359,72 kg/rok

Výrobce garantuje koncentraci za adsorpčním filtrem 40 mg/ms.

Skutečná hodnota fugitivních emisí bude stanovena ve zkušebním provozu na základě autorizovaného měření emisí. **V TOM PŘÍPADĚ MUSÍ BÝT MĚŘENY I KONCENTRACE TOC NA VSTUPU DO TECHNOLOGIE.**

0.35

ZÁVĚRY:

- 1. OBECNĚ JE MOŽNO KONSTATOVAT, ŽE VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK JE NAPROSTO NEDOSTATEČNÉ, PŘIČEMŽ V POSLEDNÍ VERZI „DOKUMENTACE“ STEJNĚ TAK JAKO VE VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK SAMOTNÝCH JSOU NEUSTÁLE OPAKOVÁNY STEJNĚ NEPRAVDIVÉ NEBO ZAVÁDĚJÍCÍ SKUTEČNOSTI, NAPŘ., ŽE NA STAVBU BYLO VYDÁNO STAVEBNÍ POVOLENÍ, OPĚTOVNĚ JE UVÁDĚNA LAKOVNA HARD JESENÍK JAKO SROVNATELNÝ PŘÍKLAD (I PŘES ZPOCHYBNĚNÍ SAMOTNOU ČIŽP HRADEC KRÁLOVÉ) ATD.**
- 2. ZPRACOVATEL PŘIPOMÍNEK SI DOVOLUJE DŮVODNĚ PŘEDPOKLÁDAT, ŽE JMENOVANÝ ZPRACOVATEL POSUDKU DŮKLADNĚ ZHODNOTÍ VEŠKERÉ PŘIPOMÍNKY K „DOKUMENTACI“ A K JEJÍM JEDNOTLIVÝM STUPŇŮM POSTUPNĚ JEJÍCH PŘEPRACOVÁVANÝCH VERZÍ, STEJNĚ TAK JAKO PŘIPOMÍNKY OSTATNÍCH SUBJEKTŮ (SOUKROMÝCH A VEŘEJNOPRÁVNÍCH), KTERÉ BYLY K DOKUMENTACI ZPRACOVÁNY.**
- 3. V NÁVAZNOSTI NA PŘEDCHOZÍ BOD 2 JE PŘEDPOKLÁDÁNO, ŽE BUDOU VZATY V ÚVAHU NEJDŮLEŽITĚJŠÍ BODY STANOVISKA ČIŽP HRADEC KRÁLOVÉ ZE DNE 3.6.2009 K PŘEDMĚTNÉ DOKUMENTACI, RESP. DŮVĚRYHODNOSTI NAVRŽENÉ TECHNOLOGIE, A TO ZEJMÉNA:**
 - BOD 2 STANOVISKA, ŽE SE „NEJEDNÁ O POROVNATELNÁ ZAŘÍZENÍ“ VE VĚCI POROVNÁNÍ TECHNOLOGIE INSTALOVANÉ VE FIRMĚ HARD JESENÍK A NAVRŽENÉ PRO FIRMU SIAG.**
 - V TĚŽE SOUVISLOSTI A V BODU 3 DÁLE JE NAPROSTO ZPOCHYBNĚNO AUTORIZOVANÉ MĚŘENÍ EMISÍ VE FIRMĚ HARD JESENÍK, KTERÉ ZPRACOVATEL DOKUMENTACE OPĚTOVNĚ UVÁDÍ JAKO DŮKAZ FUNKCESCHOPNOSTI TECHNOLOGIE NAVRŽENÉ PRO FIRMU SIAG A JE CHARAKTERIZOVÁNO JAKO NEAKCEPTOVATELNÉ. DOSLOVA SE UVÁDÍ, ŽE „VZHLEDEM K DISKUTABILNÍ VYPOVÍDACÍ SCHOPNOSTI PROTOKOLU, VIZ**

VÝŠE, NELZE UVEDENÁ DATA POVAŽOVAT ZA ZCELA PŘESVĚDČIVÁ“.

- V ZÁVĚRU STANOVISKA JE UVEDENA MJ. ZÁSADNÍ SKUTEČNOST, A TO, ŽE „PODLE NÁZORU ČIŽP LZE UVEDENÉ ŘEŠENÍ ZÁCHYTU VOC AKCEPTOVAT, POKUD BUDOU DLOUHODOBĚ DODRŽENY VÝSTUPNÍ KONCENTRACE TOC POD ÚROVNÍ 30MG/M³. PŘESTO V POROVNÁNÍ S JINÝMI SYSTÉMYSE NEPŘIBLIŽUJE ANI ZDALEKA JEJICH ÚČINNOSTI ZÁCHYTU VOC 95 – 98%“. K TOMU ZPRACOVATEL TĚCHTO PŘIPOMÍNEK PODOTÝKÁ, ŽE KONTROLA DLOUHODOBÉHO DODRŽOVÁNÍ VÝSTUPNÍ KONCENTRACE TOC POD ÚROVNÍ 30MG/M³ JE MOŽNÁ POUZE JIŽ VÝŠE V TONTO DOKUMENTU ZMÍNĚNÝM KONTINUÁLNÍM MĚŘENÍ EMISÍ TOC.

VYSVĚTLIVKY K TEXTU:

Kurzíva – poslední připomínky k dokumentaci ze strany jejich předkladatele, resp.

Normální písmo – vysvětlení zpracovatele dokumentace

ČERVENÉ TUČNÉ PÍSMO – AKTUÁLNÍ KOMENTÁŘ A PŘIPOMÍNKY JEJICH ZPRACOVATELE



FILTRAČNÍ TECHNIKA spol. s r.o. Na Pískách 61, 160 00 Praha 6 Hanspaulka
Tel.: + 420 224 310 582, telefax: + 420 224 310 588, E-mail: ftpraha@volny.cz

IČO: 25636120, DIČ: CZ25636120, Bankovní spojení: KB Praha 6, č.ú.: 271558810277/0100
Obchodní rejstřík Městský soud v Praze, oddíl C, vložka 56812

Komplexní služby pro čistotu ovzduší

Potvrzujeme, že navržené adsorbéry pro provoz lakovny ve společnosti SIAG CZ, s.r.o. dosahují celkové účinnosti odlučování pro adsorpci VOC na aktivní uhlí 80- 95%. Tuto skutečnost dokládáme následujícími výpočty a teoretickými předpoklady:

Při sestavování tohoto modelu byly brány v úvahu následující předpoklady:

- Proudící médium je uvažováno jako ideální plyn.
- Tlakový spád podél lože je zanedbatelný.
- Rovnováha je popsána pomocí Langmuirovi adsorpční izotermy na systému xylen - AU.
- Je uvažována axiální disperze.
- Adsorpce nosného plynu je zanedbatelná.
- Částice adsorbentu mají kulový tvar.
- Cylindrický tvar adsorpčního lože je zanedbán. Pro určení průtočného průřezu lože je uvažován střední průměr adsorpční patrony.
- Vstupní koncentrace je $c_{in} = 200 \text{ mg/Nm}^3$ (xylen).

Matematický model lze popsat následujícími bilančními rovnicemi:

látková bilance v mezizrném prostoru adsorpčního lože

$$\frac{\partial c_{gA}}{\partial t} = \frac{\partial}{\partial z} \left(E_m \frac{\partial c_{gA}}{\partial z} \right) - v \frac{\partial c_{gA}}{\partial z} - \frac{1 - \varepsilon}{\varepsilon} a_s k_f (c_{gA} - c_{sA}^S) \quad 1$$

spolu s okrajovými podmínkami

$$E_m \frac{\partial c_{gA}}{\partial z} = v (c_{gA} - c_{gin}), \quad 2$$

$$\frac{\partial c_{gA}}{\partial z} = 0. \quad 3$$

Látková bilance v částici adsorbentu

$$\varepsilon_p \frac{\partial c_{sA}}{\partial t} + \rho_p \frac{\partial q_A}{\partial t} = \frac{1}{r^2} \frac{\partial}{\partial r} \left(r^2 D_p \frac{\partial c_{sA}}{\partial r} \right) + \frac{1}{r^2} \frac{\partial}{\partial r} \left(r^2 D_s \rho_p \frac{\partial q_A}{\partial r} \right) \quad 4$$

spolu s okrajovými podmínkami

$$D_p \frac{\partial c_{sA}}{\partial r} + D_s \rho_p \frac{\partial q_A}{\partial r} = k_f (c_{gA} - c_{sA}^S), \quad 5$$

$$\frac{\partial c_{sA}}{\partial r} = \frac{\partial q_A}{\partial r} = 0.$$

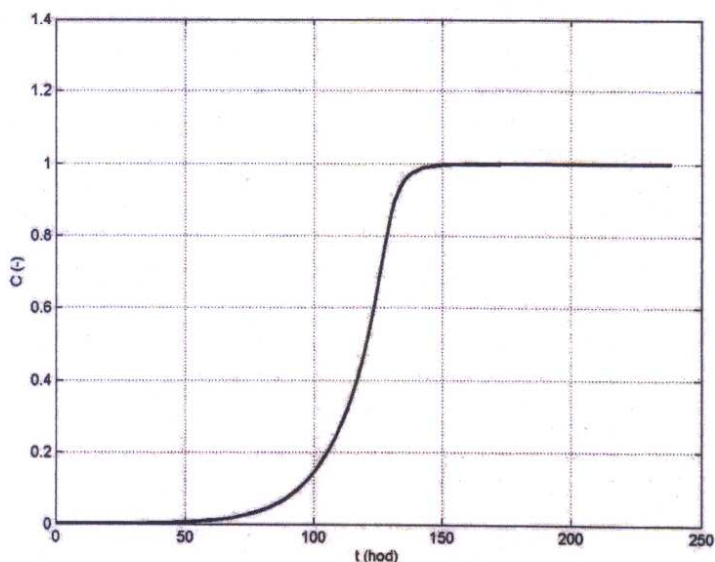
6

Adsorpční rovnováha popsána Langmuírovou izotermou

$$q_A = q_s \frac{bc_{sA}}{1 + bc_{sA}}$$

7

Pro výše uvedenou soustavu parciálních diferenciálních rovnic 1 až 6 doplněnou o algebraickou rovnici 7 neexistuje analytické řešení. Tyto rovnice je nutné řešit numericky. Pro numerické řešení výše uvedených rovnic byla aplikována tzv. metoda přímek. Tato metoda spočívá v převedení soustavy parciálních diferenciálních rovnic na soustavu obyčejných diferenciálních rovnic pomocí vhodné prostorové diskretizaci. V tomto případě byla užita metoda konečných objemů.



Obrázek 1 Bezrozměrná koncentrace na výstupu definovaná jako $C = c_p/c_{in}$.

Z výše uvedeného obrázku (Obrázek 1) vyplývá, že účinnost adsorbérů na VOC je větší než 80% po dobu nejméně 100 hod.

V Praze dne 7.10.2009

Ing. Michal Špánek


FYZIKÁLNÍ TECHNIKA spol. s r.o.
Suchbátův nám. 445
165 00 Praha 6
DIČ: 006-25636120



MATERIÁLOVÝ LIST

MAB 132

Aktivní uhlí pro snižování emisí VOC (těkavých organických látek).

Tvar	válečky
Velikost	D4, délka 6-8 mm
Iodové číslo	78
Specifický povrch	1050 m ² /g
Sypná hmotnost	450 kg/m ³
Tvrdost	min 97 %
Obsah popela	max 9 %
Obsah vody	max 3 %

Výše uvedené hodnoty jsou typické, odchylky jsou možné.

V Praze dne 18.6.2008

Filtrační technika, spol. s r. o., Suchdolské nám. 445, 165 00 Praha 6 – Suchbát
Tel: +420 224 310 582, Fax: +420 224 310 588, E-mail: email@filtracnitechnika.cz
IČO: 25636120, DIČ: CZ25636120, Bankovní spojení: KB Praha 6, č.ú.:271558810277/0100
Obchodní rejstřík Městský soud v Praze, oddíl C, vložka 56812

"LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM"



PARDUBICKÝ KRAJ
Krajský úřad
odbor životního prostředí a zemědělství

o: Ing. Mařka
Ing. Chvátilová
Ing. Kolářová
Ing. Vavřínek
SANEKOR - ZA
Ing. Houzík

Váš dopis zn:
Ze dne:
Spisová značka: SpKrÚ 53079/2008/OŽPZ

SIAG CZ, s. r. o.
statutární zástupce
Průmyslová 307
537 01 Chrudim

Číslo jednací: 53079-3/2008/OŽPZ/NE
Vyřizuje: Ing. Dana Němečková
Telefon: 466 026 439
E-mail: dana.nemeckova@pardubickykraj.cz
Fax: 466 026 429

Datum: 17. 12. 2008

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, jako příslušný orgán veřejné správy ochrany ovzduší podle § 67 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění a § 48 odst. 1 písm. r) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), obdržel dne 10. 12. 2008 žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí, kterým bylo vydáno povolení k vydání provozního řádu velkého zdroje znečišťování ovzduší – lakovny, provozovatele **SIAG CZ, s. r. o., Průmyslová 307, 537 01 Chrudim, IČ 471 24 539**.

Dnem doručení Vašeho podání bylo zahájeno řízení podle § 44 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád). Po provedeném správním řízení dle zákona a dle správního řádu, Krajský úřad Pardubického kraje, rozhodl tak že:

povoluje

dle ustanovení § 17 odst. 2 písm. g) zákona vydání provozního řádu velkého zdroje znečišťování ovzduší, provozovateli **SIAG CZ, s. r. o., Průmyslová 307, 537 01 Chrudim, IČ 471 24 539**, který je jediným účastníkem správního řízení dle ustanovení § 27 správního řádu. Krajský úřad vydal dne 25. 5. 2007 rozhodnutí č. j. 18134-5/2007/OŽPZ/NE, kterým povolil vydání provozního řádu s omezenou dobou platnosti tj. do 31. 12. 2008. Tímto rozhodnutím a na základě předložené žádosti povoluje krajský úřad vydání provozního řádu provozovateli na dobu časově omezenou a to do **31. 12. 2010**.

Odůvodnění

Krajský úřad Pardubického kraje, obdržel dne 10. 12. 2008 žádost o prodloužení platnosti rozhodnutí č.j. 18134 -5/2007/OŽPZ/NE ze dne 25. 5. 2007, kterým správní orgán povolil vydání provozního řádu podle § 17 odst. 2 písm. g) zákona, pro stávající velký stacionární zdroj znečišťování ovzduší – lakovny ocelových konstrukcí, provozovateli **SIAG CZ, s. r. o., Průmyslová 307, 537 01 Chrudim, IČ 471 24 539** s omezenou dobou platnosti rozhodnutí. Provozovatel je účastníkem tohoto správního řízení dle ustanovení § 27 správního řádu. Správní řízení o prodloužení platnosti výše uvedeného rozhodnutí, bylo zahájeno dnem doručení žádosti krajskému úřadu. Platnost citovaného rozhodnutí byla krajským úřadem stanovena po dohodě s provozovatelem do 31. 12. 2008. V odůvodnění

29-12-2008

"LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM"

rozhodnutí krajský úřad upozornil, že pokud by provozovatel nestihl realizaci stavby nové lakovny s rozšířenou kapacitou výroby v předpokládaném termínu, požádá provozovatel krajský úřad o prodloužení platnosti tohoto rozhodnutí. Původní záměr provozovatele předpokládal realizaci stavby nové lakovny s instalací moderní technologie lakování rozměrných dílů (tubusů) pro větrné elektrárny do konce roku 2008. Protože však došlo ke zdržení při výkupu pozemků pro stavbu nové lakovny v průmyslové zóně Chrudim „západ“ a tím k posunutí zahájení celého investičního záměru, včetně posunutí zahájení všech správních řízení nutných pro vydání povolení stavby lakovny, krajský úřad vyhověl žádosti provozovatele a po projednání žádosti s ČIŽP OI Hradec Králové vydává toto usnesení o prodloužení termínu platnosti rozhodnutí k vydání provozního řádu velkého zdroje znečišťování ovzduší.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat dle § 81 správního řádu do 15-ti dnů ode dne doručení rozhodnutí k Ministerstvu životního prostředí ČR, odboru výkonu státní správy VI., Hradec Králové, prostřednictvím odboru životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Pardubického kraje.




Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru

Na vědomí : ČIŽP OI Hradec Králové

24.10.2008

ODBORNÝ POSUDEK
podle § 17 odst. 5 zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší
č. 12/2009

**LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH
SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM**

Posudek obsahuje : 12 stran textu
1 list příloh

Posudek zpracoval : doc. ing. Tomáš Sákra, CSc

DOC. ING. TOMÁŠ SÁKRA
TOMSA
Na Drážce 1495, 530 03 Pardubice
IČO: 188 65 224

Pardubice, září 2009

1. Určení posudku

Posudek je určen jako součást podkladů pro stavební řízení - změnu používání stavby, instalaci nové technologie. Vychází z požadavků obsažených v zákoně č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší. Posudek je vypracován na žádost investora a provozovatele.

2. Obecné údaje

2.1. Podklady

2.1.1. Popis šetření na místě

Šetření na místě bylo provedeno dne 15.9.2009. Zpracovatel posudku si prohlédl starou lakovací halu a seznámil se s připravovanou novou technologií. Pracovníci investora zodpověděli všechny dotazy a dodali další požadované materiály. Vedle toho byl 9.9. t.r. navštíven podnik HARD Jeseník, kde je již instalován stejný typ adsorbéru, které budou instalovány ve firmě SIAG Chrudim.

2.1.2. Popis projektové dokumentace

Pro vypracování posudku bylo k dispozici :

- Dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu přílohy č. 4. „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ Chrudim“. EMPLA Hradec Králové, ing. Plachý, červen – červenec 2009
- Rozptylová studie „Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG Chrudim“, EMPLA Hradec Králové, duben 2009
- Odborný posudek podle zákona č. 86/2002 Sb. „Výrobní hala SIAG CZ- Chrudim“, č. 207/08, EMPLA Hradec Králové, kveten-červen 2008
- Referenční dokument BAT „Běžné čištění odpadních vod a odpadních plynů“, Sevilla 2002
- Doplnující písemné a ústní informace investora a zpracovatelů projekčních materiálů
- Bezpečnostní listy používaných barev
- Roční hmotnostní bilance rozpouštědel za r. 2008

2.1.3. Použité měřicí protokoly

1) „Protokol o autorizovaném měření emisí TOC a TZL- Lakovna ruční nátěr – 101“ č. 29/2008, provoz podniku Vítkovice HARD a.s., Jeseník.

Tento protokol je součástí předložené dokumentace. Protože však při autorizovaném měření byla při lakování použita jiná barva a jiné ředidlo (Colorlak Synorex S2000 a S 6001) než jaké jsou deklarovány pro používání při provozu v provozovně SIAG Chrudim a protože z protokolu není zřejmé, jak byly změřeny fugitivní emise, autor tohoto posudku jej nebral (s výjimkou změřených emisí TZL) v úvahu.

2) K dispozici byly další protokoly:

- „Protokol o autorizovaném měření emisí“ č. 89/01A/2008, Bioanalytika Chrudim, 21.5.2008, kdy byly měřeny emise C_{org} a TZL z lakovny Galatek v podniku SIAG Chrudim
- „Protokol o technickém měření emisí“ provedené stejnou společností, č. 3/01T/2007, 30.4.2007, kdy byly měřeny emise C_{org} v tomtéž podniku

2.2. Identifikační údaje

2.2.1. Název zdroje

Lakovna ve výrobních prostorech společnosti SIAG CZ Chrudim

2.2.2. Adresa

Průmyslová 307, 537 01 Chrudim IV, kraj Pardubický

2.2.3. Provozovatel

Provozovatelem bude společnost SIAG CZ s.r.o., Průmyslová 307, 537 01 Chrudim

2.2.4. IČO provozovatele

471 245 39

3. Charakteristika

3.1. Výrobní program

Hlavním výrobním programem společnosti SIAG s.r.o. je zakázková výroba svařovaných ocelových konstrukcí včetně obrábění. Společnost vyrábí zejména komponenty pro větrné elektrárny. Jedná se o věže těchto elektráren do výšky cca 105 m a svařence – nosiče gondol, dodávané předním světovým výrobcům po celé Evropě. Segmenty věží mají průměr do 5 m, hmotnost až 70 tun; u svařenců se jedná o hmotnosti do 30 tun.

V **současné době** je lakování prováděno v průjezdné lakovací kabině s otevřeným stropem. Tryskání probíhá v tryskacím tunelu, tvořeném samostatnou obestavěnou a krytou plochou uvnitř výrobní haly.

Záměrem investora je instalace nové lakovny do nově postavené výrobní haly v areálu jmenované společnosti, do které bude přemístěna technologie tryskání a lakování. Hala bude rozdělena do tří technologických částí :

- I – dvě lakovací kabiny
- II – lakovna volného stříkání
- III – dvě tryskací kabiny

Vedle toho zde bude i administrativní část.

Výrobní hala je umístěna v severozápadní části města Chrudimi, v průmyslové zóně. Posuzované území se nachází v areálu bývalé Transporty Chrudim.

3.2. Jmenovitá (projektovaná) výrobní kapacita

Předpokládaná kapacita lakovny je 473 200 m²/rok povrchově upravené plochy. Celková roční spotřeba VOC je uvažována 118,78 tun/rok.

3.3. Údaj o směnnosti provozu

Předpokládá se dvojsměnný provoz, 260 provozních dnů v roce (což představuje 4 160 provozních hodin). Provoz adsorbérů se však uvažuje pouze 2 600 provozních hodin, protože provoz lakovacích kabin (tj. samotný nástřik barvy a následné sušení) neprobíhá po celou dobu směny – část pracovní doby bude využita na dopravu lakovaných částí do kabin, jejich přípravu atd.

4. Popis zařízení

4.1. Popis používané technologie

4.1.1. Tryskání

Součástí nové výrobní haly –a zároveň první pracovní operací - budou dvě tryskací kabiny. V nich budou komponenty vyráběných zařízení otryskávány ocelovou drtí pro získání čistého, drsného, kovově lesklého povrchu před dalším zpracováním. Každá kabina bude samostatné zařízení, první z nich o rozměrech (d x š x v) 40 x 8 x 7m, druhá 40 x 7 x 7 m. V čelní stěně budou instalována elektricky poháněná zavážecí vrata, celý vnitřní prostor bude potažen protiabrazivním gumovým vyložením. Tryskání bude prováděno ručně, abrazivní materiál bude vrhán na čištěný předmět tlakovým vzduchem.

Vzniklá směs abrazivních částic a odstraněného materiálu z povrchu čištěného předmětu bude shrnována do příčného žlabu a dopravníkem dopravena do čistíče abraziva, pracujícího na principu kaskádového vzduchového třídíče. Zde budou nejprve odděleny hrubé částice na vibračním síti (otřepy, okuje apod.) a odvedeny do příslušné sběrné nádoby, částice menších průměrů budou unášeny vzduchem a vyčištěné abrazivo bude recirkulováno k dalšímu použití. Prach bude ze vzduchu oddělen ve tkaninovém filtračním zařízení. Vstupní koncentrace prachu do filtru se uvažuje $\leq 2 \text{ g/m}^3$, zbytkový obsah prachu v proudu vzdušiny vystupující z filtru bude $\leq 2 \text{ mg/m}^3$. Vyčištěná vzdušina není vypouštěna do atmosféry, ale je znovu používána v tryskací kabině.

Operace tryskání nebude nadále v tomto posudku rozebírána, protože je součástí již dříve vypracovaného posudku (viz odst. 2.1.2, posudek společnosti EMPLA).

4.1.2. Lakovací kabiny

V nové hale budou instalovány dvě teleskopické kombinované lakovací a sušicí kabiny o výšce a šířce po 7 m, délka jedné z nich je 40 m, délka druhé 35 m. Teleskopické uspořádání kabin má za cíl umožnit umístění rozměrných dílů do nich jinak než shora. Výrobce kabin (stejně jako zařízení plochy pro volné lakování) je společnost SLF – Oberflächentechnik GmbH, Grevener Landstrasse 22-24, 48268 Greven, SRN.

Při režimu **stříkání** bude barva na díly uvnitř kabiny nanášena ručním stříkáním, během této činnosti bude do kabiny přiváděn filtrovaný vzduch z vnějšku kabiny, který bude proudit shora dolů a odváděn bude podlahou. V ní bude instalováno první část filtračního zařízení pro záchyt a odstranění větších aerosolových částic vznikajících při stříkání. Účinnost záchytu pevných částic se zde předpokládá 74%.

Procházející vzduch odsávaný ventilátorem bude zároveň odvádět páry organických rozpouštědel do zařízení pro jejich záchyt (viz odst. 4.2.2.). Celkové množství vzduchu procházející při tomto režimu kabinou je 50 000 m³/hod.

Záchyt barevné mlhy bude probíhat v novém systému PBK. Ten je charakterizován dvoustupňovým uspořádáním. To sestává z předodlučovače, ve kterém se zachytí hrubé nečistoty (s účinností 74%) a ze speciálních kazetových filtračních vložek (deklarovaná účinnost 98%).

Při režimu **sušení** budou vypnuty ventilátory odvádějící vzduch k čištění, přestavením přepínací klapky bude vzduch z kabiny nasáván ventilátorem pro přívod vzduchu (v případě potřeby může být zvýšena jeho teplota) a stropními tryskami cirkulován zpět do kabiny. Sušicí teplota se předpokládá maximálně 50° C, sušení bude probíhat převážně volně, tj. bez použití přídavného hořáku. Pouze v některých výjimečných případech bude vzduch přehříván plynovým hořákem o výkonu 299 kW. Výjimečnými případy jsou myšleny např. výpadky v autodopravě součástí věží, kdy je po této situaci urychlit sušení. Jedná se o produkt společnosti ECLIPSE Combustion, typ RAH – SP 120 V.1.0. o max. výkonu 348 kW (hlavní sídlo společnosti je Rockford, Illinois, USA). Každá kabina je vybavena jedním tímto hořákem. Během sušení bude část sušícího vzduchu, eventuálně spolu se spaliny hořáku (celkem 4 000 m³/hod) odváděna opět do zařízení pro záchyt VOC. Bude proto ochlazen na 40° C (v podstatě dojde k ochlazení během transportu vzdušiny kovovým potrubím do adsorbérů).

Pro snížení spotřeby tepla je zavedena **rekuperace tepla z odcházející vzdušiny**. Jedná se o deskový tepelný výměník s kapacitou již zmíněných 50 000 m³/hod, předpokládá se účinnost zpětného získávání tepla přibližně 50%.

4.1.3. Plocha pro volné stříkání

Plocha pro volné stříkání má rozměry 14 x 7 m a bude sloužit pro lakování méně rozměrných, ale konstrukčně složitějších dílů. Přívodní ventilátor bude dodávat 50 000 m³/hod filtrovaného vzduchu, který bude přiváděn tryskami rozmístěnými nad plochou. Znečištěná vzdušina bude odváděna dalším ventilátorem o stejném objemovém průtoku přes podlahovou filtraci opět do zařízení pro záchyt VOC. Vzdušina přiváděná při režimu sušení může být opět přehřívána plynovým hořákem typu RAH SP 160 V.1.0. stejné společnosti o max. výkonu 465 kW.

4.1.4. Topné zdroje

Jako zdroje emisí znečišťujících látek působí i topné zdroje instalované v provozní hale.

Pro vytápění haly bude instalováno 10 **teplovzdušných plynových agregátů POWRMATIC** s uzavřeným okruhem spalování a odtahem spalin nezávislém na vzduchu v hale, každý o výkonu 40 kW. Tento posudek se vytápěním haly nebude dále zabývat, protože jejich posouzení je též součástí zmíněného odborného posudku firmy EMPLA.

Jak bylo řečeno v odst. 4.1.2. a 4.1.3., jako součást technologie jsou instalovány tři **hořáky pro ohřev vzduchu**. Jejich typy a výkony viz předcházející kapitolu.

4.2. Popis zařízení ke snižování emisí

Součástí projektovaného provozu je několik zařízení určeného ke snižování emisí.

4.2.1. Filtr pro záchyt TZL z lakovacích kabin

Záchyt kapek a aerosolu barev uvolněných při stříkání probíhá dvojstupňovým systémem. Prvním stupněm je nárazový odlučovač zabudovaný v podlaze stříkací kabiny, přes který proudí odsávaná vzdušina. Zde jsou zachyceny největší částice a vzdušina je dále vedena do vzduchotechnického potrubí, ve kterém je umístěn druhý čistící stupeň. Ten sestává ze speciálních vyměnitelných kazetových vložek, vytvořených z vhodné filtrační tkaniny. Celková účinnost záchytu TZL se předpokládá 98%. Odtud vzdušina postupuje do adsorpčních filtrů, není vypouštěna do atmosféry.

Stejně zařízení je instalováno i na ploše pro volné stříkání.

4.2.2. Adsorbéry pro záchyt VOC a jejich regenerační zařízení

Pro záchyt VOC ze vzduchu odváděného z obou lakovacích kabin a plochy volného stříkání bude instalováno pět **adsorbérů**. Dva z nich jsou určeny pro první stříkací kabiny, další dva pro druhou a jeden pro plochu volného stříkání. Během stříkání v kabině bude vzdušina obsahující VOC procházet jedním ze dvojice adsorbérů až do doby, kdy bude adsorbent nasycen. Poté bude proud vzdušiny převeden do druhého z dvojice adsorbérů a první bude regenerován. Kabiny tak mohou pracovat nezávisle na sobě. Přepínání provozu adsorbérů je řízeno dle informací jejich dodavatele na základě předběžných výpočtů a zkušeností dodavatele. Průtok vzdušiny každým aparátem je stejný jako je odsávané množství z kabiny, tj. 50 000 m³/hod. Pátý adsorbér se stejnými parametry je určen pro vzdušinu odsávanou z plochy volného stříkání, regenerován bude jednou za týden o víkend (nastříkaná plocha je relativně malá, kapacita adsorbéru bude podle předpokladů dostatečná). Regenerace všech adsorbérů je prováděna horkým vzduchem ohřivaným teplem ze spalovací jednotky na teplotu cca 140° C. Čas ukončení regenerace je detekován pomocí teplotního spádu na katalytické loži oxidační jednotky (popis viz dále), což dává přenesené informace o koncentracích VOC v desorbované vzdušině.

Každý z adsorbérů je tvořen ocelovým kontejnerem o rozměrech 9,1 x 2,5 x 2,8 m, ve kterém je sorbent – aktivní uhlí typu MA-B 132 umístěn ve formě velkoobjemových patron. Každá patrona je vysoká 1 m a její vnější průměr činí 640 mm. V každém kontejneru je jich umístěno 33. Vzdušina prostupuje vrstvou sorbentu (tloušťky 190 mm) radiálně a její dokonalé rozdělení do jednotlivých patron je dle sdělení dodavatele zajištěno působením tlakové odporu patron. Celková hmotnost adsorbentu je cca 4 200 kg, částice AU mají tvar válečků o délce 4 – 8 mm a průměru cca 4 mm. Vyčištěný proud vzdušiny je vypouštěn do atmosféry, přičemž dodavatel garantuje koncentraci TOC menší než 40 mg/m³ při celkové účinnosti 65 – 90%. Proud vzdušiny vznikající při regeneraci (objemově 3 500 m³/hod) je veden do katalytické, termické oxidační jednotky (KTJ).

Dodavatelem adsorbérů je společnost Filtrační technika Praha.

Katalytická oxidační jednotka (typ KOJ 3500) je zařízení určené k likvidaci VOC zachycených v adsorbérech. Proud vzdušiny vycházející při regeneraci z adsorbérů je v této jednotce nejprve v tepelném výměníku ohřívá na pracovní teplotu použitého katalyzátoru, která se pohybuje v mezích 350 – 580° C. Jako katalyzátor je navržena γ - aluminia impregnovaná platinou a paladiem. Na něm dochází k tepelnému oxidačnímu rozkladu přítomných organických látek za vzniku především CO₂ a vody.

Tato reakce je exotermní, tj. na její udržení se nespotřebovává žádná přídavná energie a stačí v podstatě spalné teplo přítomných organických látek. Proces vyžaduje

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

samozřejmě dokonalou regulací. Pouze na začátku pracovní operace, kdy ještě není katalyzátor zahřát na potřebnou pracovní teplotu a na konci operace, kdy je adsorbent téměř čistý a nízké množství VOC v plynu nestačí na udržení reakce je třeba proces dotovat elektrickou energií.

Vzdušina opouští spalovací jednotku opět přes tepelný výměník, ve kterém dochází k předehřátí vstupujícího proudu vzdušiny a zároveň se používá při regeneraci adsorbentu. Výrobce jednotky garantuje výstupní koncentraci TOC méně než 25 mg/m³ při celkové účinnosti 99,9%, emise jiných znečišťujících látek nejsou známy.

Výrobce tohoto zařízení je společnost Filtrační technika Praha. Podle sdělení producenta KOJ je maximální tepelný výkon jednotky 168 kW. Jedná se tudíž o malý zdroj znečišťování ovzduší a tento posudek se jím nadále nebude zabývat.

4.3. Údaje o vzduchotechnice

Posuzovaná zařízení nejsou vybavena speciální vzduchotechnikou, popis vzduchotechnického vybavení je podán vždy u příslušného výrobního zařízení nebo zařízení na omezování exhalací.

4.4. Systém řízení, regulace a měření procesů

V současné provozované hale je instalován kontinuální analyzátor TOC. Podle současné legislativy bude nezbytné stejné zařízení instalovat i jako součást nové linky. Provoz adsorbérů i spalovací jednotky bude řízen opět elektronicky na základě naměřených teplot a koncentrací TOC.

5. Emisní charakteristika zdroje

5.1. Naměřené hodnoty emisí

Naměřené hodnoty emisí z identických zdrojů, tj. stejného typu adsorbérů při stejném typu používaných barev nejsou k dispozici. Stejně tak nejsou k dispozici naměřené hodnoty emisí ze spalovací katalytické jednotky. Emise z hořáků pro ohřev vzduchu též nejsou, avšak lze je ze známých technických údajů vypočítat.

5.2. Vypočtené hodnoty emisí

5.2.1. Emise z lakovny

Podle údajů Dokumentace je garantovaná výstupní koncentrace TOC z adsorbérů 40 mg/m³ (viz odst. 4.2.2.). Zároveň je předpokládaná plocha nalakovaná za rok 473 200 m².

Limitní měrná výrobní emise TOC tedy činí :

na výduchu z adsorbérů

$$(2\,600 \text{ prac. hodin/rok} \times 150\,000 \text{ m}^3 \text{ vzdušiny/hod} \times 40 \text{ mg/m}^3 \text{ TOC}) / 473\,200 = 32,96 \text{ g/m}^2$$

na výduchu ze spalovací jednotky

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

$$(2\ 600\ \text{prac. hodin/rok} \times 3\ 600\ \text{m}^3/\text{hod} \times 25\ \text{mg/m}^3\ \text{TOC}) / 473\ 200 = 0,49\ \text{g/m}^2$$

celkem **33,46 g/m²**

Fugitivní emise

U uzavřených lakovacích kabin lze předpokládat, že se fugitivní emise nebudou uvolňovat, protože celá komora je uzavřená a odsávaná. Na volné lakovací ploše se fugitivní emise uvolňovat budou, ale jejich množství nelze změřit a proto bude třeba jejich velikost stanovit z látkové bilance spotřeby rozpouštědel během zkušebního provozu.

Emise TZL

Při lakování, ať již v kabinách nebo na volné ploše, bude vzdušina s obsahem unášených zbytků barev filtrována v podstatě v třístupňových mechanických filtrech, určených pro zachycení TZL (viz kap. 4.2.1.). Takto vyčištěná vzdušina dále prochází vrstvou aktivního uhlí v adsorbérech. Zde by již ve vzdušně neměly být žádné tuhé částice, protože by mohlo docházet k zalepování aktivních center AU. Přesto pokud by se sem přesto dostaly, mohly by zde být zachyceny. Lze proto předpokládat, že emise TZL na výstupu z adsorbérů budou prakticky nulové. Jejich velikost bude proto třeba prověřit měřením během zkušebního provozu. V protokolu citovaném v odst. 2.1.3. (firma HARD Jeseník) jsou uvedeny jako naměřené koncentrace hodnoty : 2,71 – 1,74 – 1,42 mg/m³.

5.2.2. Emise z topných zdrojů – přihřívání vzduchu během sušení

Topnými zdroji jsou v tomto případě tři hořáky. Přesné údaje o hmotnostních tocích emisí znečišťujících látek nejsou k dispozici, budou proto vypočteny z emisních faktorů. Stejně tak není známo množství spalin, bude proto určeno z obecných technických znalostí.

Emisní faktory uvádí příloha č.2 k vyhlášce MŽP č. 205/2009 Sb. Podle ní se při spalení 10⁶ m³ zemního plynu ve spalovacím zařízení s výkonem v mezích 0,2 – 5 MW uvolní :

TZL	20 kg	SO ₂	9,6 kg
NO _x	1300 kg	CO	320 kg
C _{org}	64 kg		

Množství spalin odcházejících z různých topných zařízení se liší podle množství spalovacího vzduchu, avšak obecně lze přijmout hodnotu 12,0 Nm³/m³ ZP. Pro všechny hořáky jsou emisní toky (pro ty znečišťující látky, pro které jsou stanoveny emisní limity) shrnuty v následující tabulce.

Zařízení	Výkon, kW	Spotřeba ZP, m ³ /hod	Množství spalin, Nm ³ /hod	Hmotnostní tok emisí, kg/hod		
				NO _x	CO	SO ₂
Hořák 1	348	39	468	0,0507	0,0125	3,7.10 ⁻⁴
Hořák 2	348	39	468	0,0507	0,0125	3,7.10 ⁻⁴
Hořák 3	465	52	624	0,0676	0,0166	5.10 ⁻⁴
EL, mg/Nm ³				200	100	35

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”

Pozn.: v tabulce nejsou vypočteny koncentrace znečišťujících látek, protože nejsou přesně známy toky vzdušiny. Lze předpokládat, že smíšením spalin se sušicím vzduchem poklesnou jejich koncentrace na zanedbatelnou úroveň.

6. Prováděcí právní předpis

6.1. Porovnání s požadavky příslušného prováděcího právního předpisu

6.1.1. Emise z lakovny

Pro emise z lakovny je příslušným prováděcím předpisem vyhláška MŽP č. 355/2002 Sb. v platném znění, příloha č. 2, bod 4 „*Aplikace nátěrových hmot*“. Zde je v odst. 4.2.3. řečeno, že „*lakování s celkovou roční projektovanou spotřebou organických rozpouštědel větší než pět tun je velký zdroj znečišťování ovzduší*“. Prahové spotřeby rozpouštědel a emisní limity jsou uvedeny v následující tabulce.

Činnost	Prahová spotřeba rozpouštědla t/rok	Limitní měrná výrobní emise ^{A)} TOC, g/m ²	Emisní limit TOC ^{B)} mg/m ³	Emisní limit fugitivních emisí ^{C)} , %	Emisní limit TZL ^{D)} mg/m ³
Nanášení nátěrových hmot	> 5	60	50	20	3

Poznámky :

- A) Měrná výrobní emise těkavých organických sloučenin vypočtená jako podíl množství celkového organického uhlíku a velikosti plochy opatřené nátěrem.
- B) Hmotnostní koncentrace těkavých organických látek vyjádřené jako celkový organický uhlík ve vlhkém odpadním plynu při normálních stavových podmínkách
- C) Hmotnostní podíl fugitivních emisí a hmotnosti vstupních rozpouštědel
- D) Hmotnostní koncentrace tuhých znečišťujících látek ve vlhkém odpadním plynu vyjádřená pro normální stavové podmínky

Jak je patrné z kap. 5.2.1., limitní měrné emise jsou dodrženy, emisní limit TOC je dodržen garancí koncentrace ještě nižší. Splnění emisního limitu fugitivních emisí není v tuto chvíli možné prokázat, je třeba je vypočítat z látkové bilance rozpouštědel během zkušebního provozu. Emise TZL za adsorbéry obvykle nebývají měřeny, v tomto případě je bude třeba zjistit také během zkušebního provozu.

6.1.2. Emise ze spalování zemního plynu v hořácích při sušení

Příslušným prováděcím právním předpisem je v tomto případě Nařízení vlády č. 615/2006 Sb., protože tyto zdroje jsou v § 2, písm. a) posuzovány jako zařízení s přímým procesním ohřevem, avšak nejsou uvedeny v přílohách č. 1 nebo 2. Proto podle §3, odst. 3 písm. a) je lze zařadit jako zdroje, u nichž jmenovitý tepelný výkon

přímého procesního ohřevu je od 0,2 MW do 5 MW včetně, tedy střední zdroje. Emisní limity budou pak stanoveny Krajským úřadem.

6.2. Návrh zařazení uvedené technologie

Na základě legislativních a technických úvah provedených v předcházející kapitole navrhuji zařadit posuzovanou lakovnu jako **velký zdroj znečišťování** ovzduší, každý z hořáků pro ohřev sušicího vzduchu jako **střední spalovací zdroj** znečišťování ovzduší. Katalytická spalovací jednotka je **malým zdrojem** znečišťování ovzduší.

7. Doplnující údaje

7.1. Údaje o referenčních stavbách

Údaje o referenčních stavbách, tj. lakovně používající stejné lakovací komory, stejné barvy a stejnou konstrukci adsorbérů pro záchyt emisí VOC nejsou v současné době k dispozici. Autor posudku však získal informace z podniku Alsom Power Brno o provozu stejného typu adsorbérů, jaký bude používán v podniku SIAG. Tyto informace potvrzují dlouholetou bezchybnou funkci zařízení a bezproblémové dodržování emisních limitů. Stejně tak informace z podniku HARD Jeseník potvrzují činnost adsorbérů jako vyhovující předpisům o ochraně ovzduší.

7.2. Schemata, nákresy

Technologické schéma záchytu emisí a uspořádání této části linky spolu se vzduchotechnikou a adsorbéry je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Přílohou je též prohlášení společnosti dodávající adsorbéry o jejich účinnosti.

7.3. Ošetření havarijních stavů

Při provozu lakovny jako složitě výrobní linky může dojít k událostem, které mohou vyústit v havarijní znečištění ovzduší. Tyto události mohou být zapříčiněny vlastnostmi VOC v barvách, poruchami v rozvodech elektrického proudu a tím způsobenými výpadky chodu ventilátorů nebo čerpadel a řadou dalších vlivů. Je proto nezbytné vypracovat provozní řád lakovny, ve kterém budou rozebrány možné příčiny havárií, způsoby jejich předcházení, postup při vzniklé havárii, potřebná školení a seznámení pracovníků s bezpečnostními předpisy atd.

8. Zhodnocení z hlediska ochrany ovzduší

8.1. Stručné porovnání s obdobnými technologiemi

Technologie použité v lakovně společnosti SIAG Chrudim jsou v podstatě běžné, avšak použité teleskopické lakovací komory, které se okolo lakované součásti nasunou (místo obvyklého zavezení předmětu do statické komory) nejsou často užívány. Z hlediska ochrany ovzduší to však není rozhodující. Záchyt uvolňujících se VOC z lakování použitím adsorbérů je běžné, rozdílné jsou však používané typy adsorbérů, což vychází ze zkušeností dodávající firem.

8.2. BAT (nejlepší dostupná technologie)

Všechny základní technologie, použité v provozovně společnosti SIAG k omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší, tj. dvojstupňová filtrace vzdušiny za použití tkaninových filtrů, záchyt VOC v adsorbérech (kromě jiného i za užití fixního lože) a spalování VOC uvolněných z adsorbentu při jeho regeneraci patří mezi BAT. Formu či tvar fixní vrstvy však příslušný BREF neřeší. Volba optimálního typu adsorbérů je tudíž záležitostí dodavatele technologie, který též přebírá odpovědnost za dodržení emisních limitů.

Vedle vhodného typu zařízení však podmínky BAT vyžadují ještě dosažení dostatečné účinnosti odlučování. Konkrétně pro adsorpci VOC na GAC se jedná o hodnotu 80 – 95%, u termické oxidace 98 – 99,9%. Podle názoru autora posudku je nezbytné, aby adsorpční jednotka dosahovala natolik vysoké účinnosti, aby byla za každých okolností dodržena výstupní koncentrace, až již ve shodě s emisním limitem nebo jinou hodnotou předepsanou Krajským úřadem. V příloze je uvedeno prohlášení firmy dodávající adsorbéry firmě SIAG potvrzující účinnost práce adsorbérů v rozmezí požadovaném BAT po 100 hodin od regenerace.

8.3. Emisní rezerva

Jak je patrné z údajů a tabulek v kapitole 6.1., ve které jsou porovnávány zákonem stanovené emisní limity se skutečně dosahovanými koncentracemi znečišťujících látek v emisích, posuzované zařízení vykazuje značnou emisní rezervu.

Je také zřejmé, že instalace nové technologie záchytu VOC znamená značné snížení jejich emisí z lakovny. Zatímco v roce 2008 unikalo do ovzduší (podle hlášení) při prakticky stejné nalakované ploše 53,15 tun VOC, po zavedení záchytu je garantováno maximálně 15,6 tun/rok.

8.4. Doporučení

Doporučuji pokračovat v řízení a povolit realizaci plánovaného záměru. Doporučuji však během zkušebního provozu :

- ve shodě s ustanovením vyhlášky č. 205/2009 Sb. instalovat kontinuální měření emisí TOC a tím zjistit průběh změn koncentrací TOC na výstupu z adsorbérů po celou dobu jeho pracovní periody, tj. od počátku práce po provedené regeneraci až po dosažení garantované výstupní koncentrace
- takto prověřit dlouhodobé dosažení garantované výstupní koncentrace TOC
- tím zároveň prověřit navrhovanou dobu adsorpční periody pro přepínání adsorbérů a provést případné korekce
- autorizovaným měřením změřit výstupní koncentraci TZL za adsorbérů
- provést hmotnostní bilanci rozpouštědel používaných při stříkání na volné ploše a určit z těchto dat fugitivní emise

Dále je však nezbytné brát v úvahu další připomínky a poznámky v odst. 7.3. a 8.2.

9. Závěr

Doporučuji vydat povolení k dalšímu postupu v realizaci záměru s tím, že zařízení splňuje požadavky zákona a pro jeho realizaci jsou voleny nejlepší dostupné techniky za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek ve smyslu §2, odst. 1 písm o) zákona č. 86/2002 Sb. Je však nutné splnit požadavky shrnuté v odst. 8.4.

10. Údaje o zpracovateli posudku

Doc. Ing. Tomáš Sákra, CSc, Na Drážce 1495, 530 03 Pardubice
Autorizace vydána MŽP ČR dne 2.9. 2003 pod čj. 1949/740/03/MS
Platnost byla prodloužena rozhodnutím MŽP čj. 2816/740/06/DK z 20. 9. 2006

V Pardubicích 30. 9. 2009



DOC. ING. TOMÁŠ SÁKRA
TOMŠA
Na Drážce 1495, 530 03 Pardubice
IČO: 188 65 224



FILTRAČNÍ TECHNIKA spol. s r.o. Na Pískách 61, 160 00 Praha 6 Hanspaulka

Tel.: + 420 224 310 582, telefax: + 420 224 310 588, E-mail: ftpraha@volny.cz

IČO: 25636120, DIČ: CZ25636120, Bankovní spojení: KB Praha 6, č.ú.:271558810277/0100
Obchodní rejstřík Městský soud v Praze, oddíl C, vložka 56812

Komplexní služby pro čistotu ovzduší

Potvrzujeme, že navržené adsorbéry pro provoz lakovny ve společnosti SIAG CZ, s.r.o. dosahují celkové účinnosti odlučování pro adsorpci VOC na aktivní uhlí 80- 95%. Tuto skutečnost dokládáme následujícími výpočty a teoretickými předpoklady:

Při sestavování tohoto modelu byly brány v úvahu následující předpoklady:

- Proudící médium je uvažováno jako ideální plyn.
- Tlakový spád podél lože je zanedbatelný.
- Rovnováha je popsána pomocí Langmuirovi adsorpční izotermy na systému xylen - AU.
- Je uvažována axiální disperze.
- Adsorpce nosného plynu je zanedbatelná.
- Částice adsorbentu mají kulový tvar.
- Cylindrický tvar adsorpčního lože je zanedbán. Pro určení průtočného průřezu lože je uvažován střední průměr adsorpční patry.
- Vstupní koncentrace je $c_{in} = 200 \text{ mg/Nm}^3$ (xylen).

Matematický model lze popsat následujícími bilančními rovnicemi:

látková bilance v mezizrném prostoru adsorpčního lože

$$\frac{\partial c_{gA}}{\partial t} = \frac{\partial}{\partial z} \left(E_m \frac{\partial c_{gA}}{\partial z} \right) - v \frac{\partial c_{gA}}{\partial z} - \frac{1 - \varepsilon}{\varepsilon} a_s k_f (c_{gA} - c_{sA}^S)$$

1

spolu s okrajovými podmínkami

$$E_m \frac{\partial c_{gA}}{\partial z} = v (c_{gA} - c_{gin}),$$

2

$$\frac{\partial c_{gA}}{\partial z} = 0.$$

3

Látková bilance v částici adsorbentu

$$\varepsilon_p \frac{\partial c_{sA}}{\partial t} + \rho_p \frac{\partial q_A}{\partial t} = \frac{1}{r^2} \frac{\partial}{\partial r} \left(r^2 D_P \frac{\partial c_{sA}}{\partial r} \right) + \frac{1}{r^2} \frac{\partial}{\partial r} \left(r^2 D_S \rho_p \frac{\partial q_A}{\partial r} \right)$$

4

spolu s okrajovými podmínkami

$$D_P \frac{\partial c_{sA}}{\partial r} + D_S \rho_p \frac{\partial q_A}{\partial r} = k_f (c_{gA} - c_{sA}^S),$$

5

$$\frac{\partial c_{sA}}{\partial r} = \frac{\partial q_A}{\partial r} = 0.$$

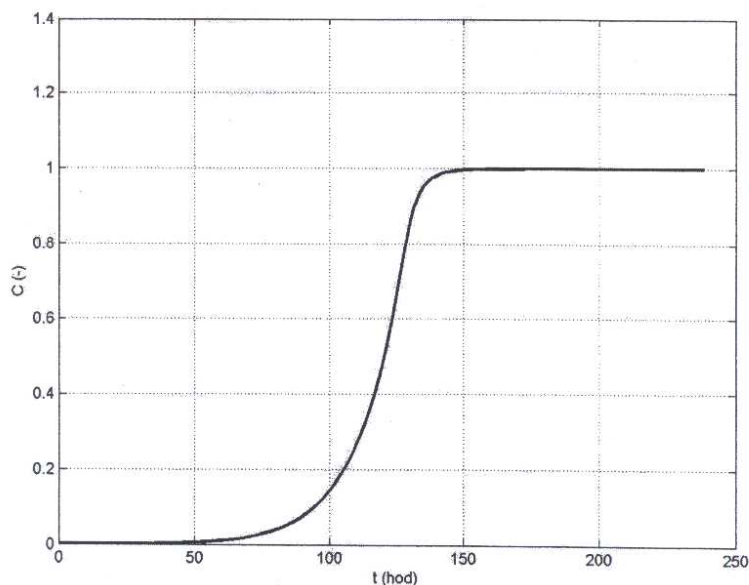
6

Adsorpční rovnováha popsaná Langmuirovou izotermou

$$q_A = q_s \frac{bc_{sA}}{1 + bc_{sA}}.$$

7

Pro výše uvedenou soustavu parciálních diferenciálních rovnic 1 až 6 doplněnou o algebraickou rovnici 7 neexistuje analytické řešení. Tyto rovnice je nutné řešit numericky. Pro numerické řešení výše uvedených rovnic byla aplikována tzv. metoda přímek. Tato metoda spočívá v převedení soustavy parciálních diferenciálních rovnic na soustavu obyčejných diferenciálních rovnic pomocí vhodné prostorové diskretizaci. V tomto případě byla užita metoda konečných objemů.

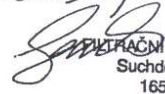


Obrázek 1 Bezrozměrná koncentrace na výstupu definovaná jako $C = c_g/c_{in}$.

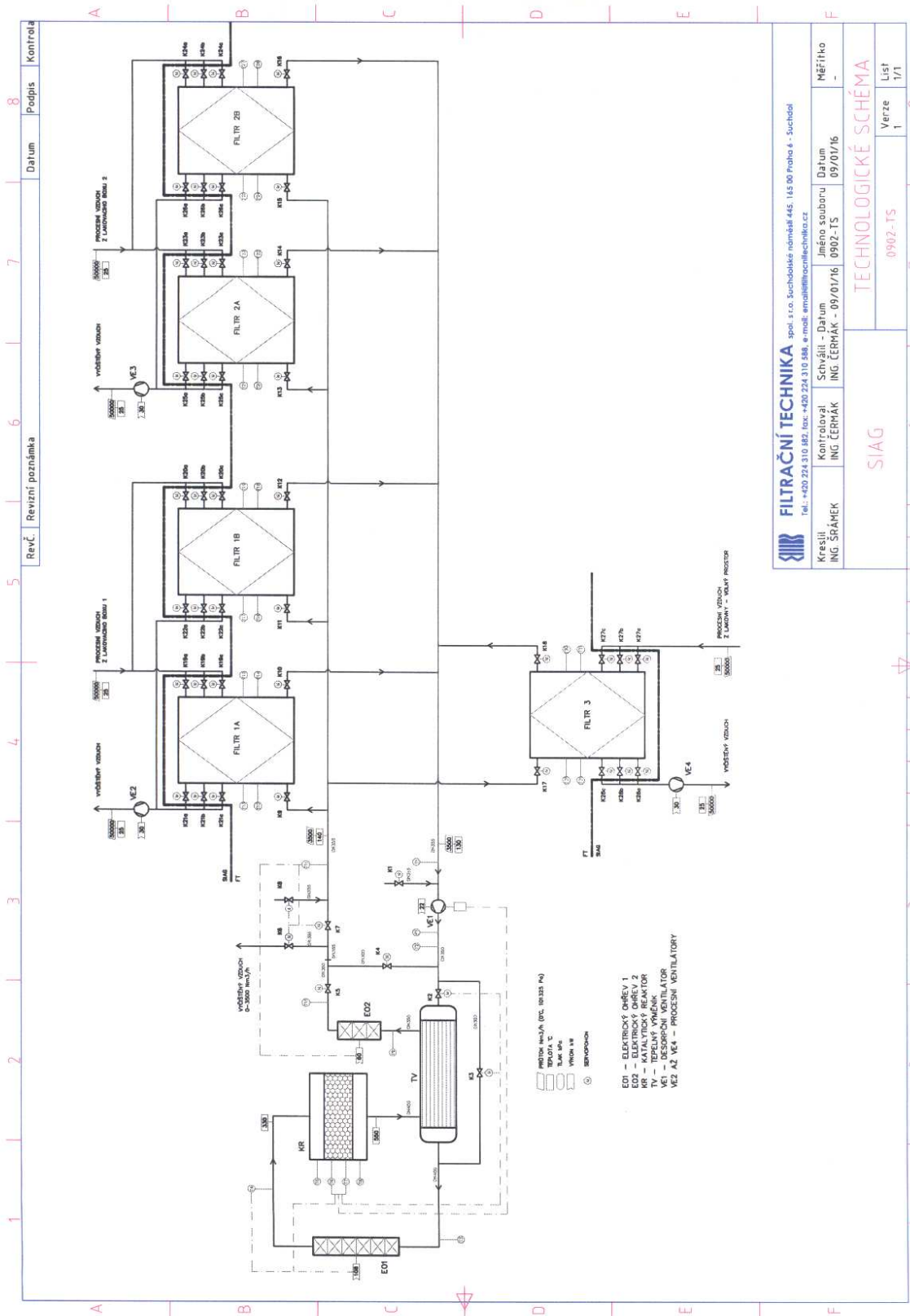
Z výše uvedeného obrázku (Obrázek 1) vyplývá, že účinnost adsorbérů na VOC je větší než 80% po dobu nejméně 100 hod.

V Praze dne 7.10.2009

Ing. Michal Štánek


FYZIKÁLNÍ TECHNIKA spol. s r.o.
Suchbolské nám. 445
165 00 Praha 6
DIČ: 006-25636120

”LAKOVNA VE VÝROBNÍCH PROSTORECH SPOLEČNOSTI SIAG CZ CHRUDIM”



FILTRAČNÍ TECHNIKA spol. s r.o. Suchbátsové náměstí 445, 145 00 Praha 6 - Suchbát Tel.: +420 224 310 892, fax: +420 224 310 588, e-mail: email@filtratechnika.cz	
Kreslil ING. ŠRÁMEK	Kontroloval ING. ČERMÁK
Jméno souboru 0902-TS	Datum 09/01/16
TECHNOLOGICKÉ SCHÉMA	
SIAG	
0902-TS	
Verze 1	Líst 1/1