

Chelčického 4, 702 00 Ostrava, Česká republika, tel., fax: +420 596 114 440, tel.: 596 114 469  
e-mail: rimmel@rceia.cz, <http://www.rceia.cz>

Název zakázky : VTE Třebařov v k.ú. Třebařov  
Číslo zakázky : 21006  
Objednatel : Pardubický kraj

## **POSUDEK**

DOKUMENTACE O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ ZÁMĚRU

**VTE Třebařov v k.ú. Třebařov**

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(zpracováno dle §9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění)

**Ing. Vladimír Rimmel**

Držitel autorizace MŽP ČR č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,  
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

**Ostrava, květen 2010**

**OBSAH:**

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....</b>	<b>3</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....</b>	<b>4</b>
1. Úplnost dokumentace.....	4
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení.....	5
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	6
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.	7
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>7</b>
<b>IV. POSOUZENÍ OPATŘENÍ NAVRŽENÝCH K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>7</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH VYJÁDŘENÍ OBDRŽENÝCH K DOKUMENTACI.....</b>	<b>7</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....</b>	<b>12</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA .....</b>	<b>15</b>
I. Identifikační údaje.....	15
II. Průběh posuzování .....	16
III. Hodnocení záměru .....	18
<b>ZÁVĚR.....</b>	<b>26</b>

## I. Základní údaje

### 1. Název záměru:

VTE Třebařov v k.ú. Třebařov

### 2. Kapacita (rozsah) záměru:

- Jsou navrhovány 4 větrné elektrárny o výkonu 4 x 2 MW; dodavatel technologie nebyl dosud zvolen;
- Dočasné obslužné a montážní plochy;
- Vybudování dočasné příjezdové komunikace k jednotlivým VTE, navazující na stávající cestní síť;
- Podzemní kabelové napojení na stávající nadzemní vedení VVN 110 kV (asi 800 m).

### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území):

Kraj:	Pardubický
Obec:	Třebařov
Katastrální území:	Třebařov, 769355
Pozemek parc. č.:	VTE č. 1: 596 VTE č. 2: 500 VTE č. 3: 505 VTE č. 4: 406/1

### 4. Obchodní firma oznamovatele

EL – INSTA WIND s.r.o.

### 5. IČ oznamovatele

28339231

### 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Žižkova 427, 664 62 Hrušovany u Brna

## II. Posouzení dokumentace

### 1. Úplnost dokumentace

V následujícím textu je hodnocena úplnost dokumentace po stránce odborné i formální.

**Část A** – bez připomínek

**Části B.I – B.III.**

Jednotlivé kapitoly části B jsou z hlediska úplnosti zpracovány v požadovaném rozsahu a struktuře informací. Ocenit je možno vysvětlení některých termínů (stroboskopický efekt, flicker, mihání světla, kolísání světla a diskoeffekt), v kapitole B.III.4.3.

**Část C.I** – Environmentální charakteristiky dotčeného území, je zpracována v souladu s požadavky přílohy č. 4. Velmi podrobně je zpracován popis lokálních prvků ÚSES. Z hlediska úplnosti je tato část zpracována v dostatečném rozsahu a obsahuje všechny důležité informace a údaje související s výstavbou i provozem VE.

**Kapitola C.II** – celkem na 14 stranách je popsán současný stav životního prostředí, doplněný řadou přehledných barevných mapek. Podrobné informace o stavu znečištění ovzduší jsou poněkud nadbytečné, jestliže VE jsou hodnoceny jako energetický zdroj s minimálními vlivy na ovzduší.

**Kapitola C.III** – tato kapitola výstižně a zároveň stručně hodnotí kvalitu životního prostředí v dotčené oblasti.

**Část D** – „Údaje o vlivech záměru na obyvatelstvo a na životní prostředí“ je zpracována dostatečně podrobně na více než 30 stranách. Z hlediska úplnosti obsahuje všechny informace, údaje a hodnocení požadovaná pro posouzení vlivů předloženého záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Některé uvedené informace je možno považovat za nadstandardní (např. vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví).

**Část E** – záměr byl předložen v jedné variantě a argumenty, které tento přístup zdůvodňují, považujeme za přiměřené a racionální.

**Část F** - bez připomínek. Jako kapitola F.1 je k závěru přiřazeno „Vypořádání připomínek v rámci zjišťovacího řízení“. Tento přehledný text patří spíše do příloh dokumentace.

**Část G** – obsahuje stručný, srozumitelný popis technického řešení a předpokládaných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

**Část H** - bez připomínek

Z hlediska úplnosti je dokumentace zpracována dostatečně, nechybí žádné podstatné informace potřebné pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

## 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci, včetně použitých metod hodnocení

### 2.1. Hodnocení správnosti údajů části B

Z hlediska správnosti údajů uvedených v dokumentaci lze konstatovat, že k části B nejsou zásadní připomínky. Tato část dokumentace je zpracována v potřebné kvalitě.

V kapitole B.I.3. Umístění záměru je uvedeno, že VTE budou umístěny na polích a nejbližší RD obce Koruna leží ve vzdálenosti 728 m od VTE 1.

V kapitole B.I.4 Charakter záměru a možnosti kumulace s jinými záměry jsou popsány již provozované, resp. připravované VE v okruhu do cca 20 km. Celkem se jedná o šest větrných parků. Poslední věta této kapitoly, že „kumulaci vlivů s dalšími obdobnými záměry v okruhu do 20 km lze však označit za málo významnou“, však není žádným způsobem zdůvodněna a lze s ní polemizovat.

Rozmístění připravovaných i stávajících VTE je znázorněno na obr. č. 3 a stručně komentováno v příloze „Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz“.

V kapitole B.I.5., na str. 13 jsou v tabulce uvedeny předpokládaná výroba el. energie a úspora množství emisí. S uvedenými čísly je možno souhlasit. Pokud je však všeobecně známo, že cca 30 % energie vyrobené v České republice je exportováno, je otázkou, kde k úspoře emisí dojde.

### 2.2. Hodnocení správnosti údajů části C

Část C popisující stávající stav životního prostředí je zpracována kvalitně. V části C.I jsou výstižně a stručně popsány nejzávažnější environmentální charakteristiky území.

Část C.II má charakterizovat současný stav složek životního prostředí, které budou pravděpodobně **významně ovlivněny**. Celkem 14 stránek popisu, byť doplněného vhodnými mapkami, považuji za nadbytečně mnoho. S výjimkou krajinného rázu a fauny k významnému ovlivnění zřejmě nedojde.

V části C.III (str. 56) je uveden nesprávný údaj o vzdálenosti od nejbližší zástavby RD (cca 1,3 km, na jiných místech dokumentace, např. v kap. B.I.3 je uvedeno 728 m).

Celkově je tato část dokumentace zpracována velmi detailně a poskytuje dostatek informací pro posouzení možných vlivů.

### 2.3. Hodnocení správnosti údajů části D

Součástí posuzované dokumentace je i „hodnocení vlivu stavby na veřejné zdraví“, požadované Krajskou hygienickou stanicí. Závěry posouzení nepředpokládají vlivy záměru na veřejné zdraví.

Velmi podrobně je provedeno hodnocení vlivů na ornitofaunu. Ze shrnutí závěrů v dokumentaci vyplývá, že „možné vlivy na faunu jsou málo významné“.

Vlivy na krajinný ráz jsou posouzeny velmi podrobně v samostatné příloze dokumentace. Provedené posouzení a závěry uvedené v části D. dokumentace považujeme z hlediska

správnosti za přiměřené a dostatečné. K negativnímu ovlivnění v případě výstavby VE samozřejmě dojde, v souladu s autorkou hodnocení však toto ovlivnění považujeme akceptovatelné.

Vlivy na další složky životního prostředí jsou správně identifikovány jako nevýznamné.

V části D.IV. jsou navržena opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Na str. 87 jsou k ochraně „aerofauny“ navržena opatření a povinnosti plynoucí z legislativy. To považujeme za nadbytečné; respektovat a plnit legislativní požadavky je samozřejmou povinností všech občanů, a tedy i investorů. Celkově považujeme navržena opatření za vhodná a přiměřená očekávaným vlivům záměru.

K ostatním kapitolám části D nejsou z hlediska správnosti připomínky.

#### **2.4; 2.5 Hodnocení správnosti údajů částí E, F**

V části E. Porovnání variant řešení je konstatováno, že nebyly zvažovány varianty umístění. Zdůvodnění, že hlavním kritériem pro výběr byly větrné podmínky a možnost napojení na distribuční soustavu je z pohledu investora logické. Mezi dalšími důvody jednovariantního řešení je uvedena absence diskoejektu v prostoru obytné zástavby obcí. V předchozím textu je však na několika místech uvedeno, že všechny díly VE budou natřeny matnou barvou, která diskoejekt vylučuje.

Souhrnné vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení je provedeno přehledně a srozumitelně, dle našeho názoru však patří spíše do přílohové části. Zařazení do části F. Závěr, považujeme za nelogické.

#### **2.6 Hodnocení správnosti údajů částí G**

Netechnické shrnutí dokumentace na str. 100-102 je zpracováno srozumitelně, stručně a poskytuje dostatek informací o technickém provedení záměru i očekávaných vlivech na jednotlivé složky životního prostředí.

#### **2.7 Hodnocení správnosti údajů částí H**

Mapová příloha H.2. je přehledná, postrádá však měřítko. Umístění stran 107-109 (použitá literatura a kontaktní údaje na zpracovatele dokumentace), mezi přílohu H.3. a H.4. je nestandardní. K dalším přílohám dokumentace nemáme z hlediska správnosti zásadní připomínky.

### **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Jak je uvedeno výše, dokumentace byla zpracována v jedné variantě.

#### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

S ohledem na vzdálenost od nejbližší státní hranice s Polskem, k vizuálnímu ovlivnění příhraničních oblastí nedojde.

### **III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické a technologické řešení a rovněž v dokumentaci navržený způsob provozování VE odpovídá požadovanému nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Technique)**.

#### **Posouzení technického řešení**

Ve stávajícím stupni přípravy záměru je možno technické řešení investora a dodavatele technologie – firmy VESTAS, považovat za nejlepší dostupnou techniku s ohledem na požadavky ochrany životního prostředí.

### **IV. Posouzení opatření navržených k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Opatření uvedená v kap. D.IV. na str. 83-88 dokumentace považujeme za dostatečná a přiměřená charakteru a rozsahu záměru a očekávaných vlivů na životní prostředí. Některá z navržených opatření lze považovat za nadbytečná (např. požadavky na plnění povinností vyplývajících ze zákona).

Zpracovatel posudku podporuje návrh na nadstandardní monitoring vlivů VTE na avifaunu, včetně netopýřů.

### **V. Vypořádání všech vyjádření obdržných k dokumentaci**

Závěr zjišťovacího řízení, vydaný odborem životního prostředí a zemědělství KÚ Pardubického kraje ze dne 22.7. 2009 uvádí, že k **oznámení** bylo doručeno 8 vyjádření.

Vypořádání těchto vyjádření je provedeno v části F.1. Dokumentace, na str. 91-99. Autor posudku považuje vypořádání za dostatečné, na všechny připomínky a požadavky je v dokumentaci přiměřeně reagováno.

K posuzované **dokumentaci** vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu doručeno 6 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, jejichž přehled tvoří následující tabulku.

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Krajská hygienická stanice se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy	503/10/HOK-Sy/2.5	19.2. 2010
2.	Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí	MULA 6209/2010	8.3.2010
3.	Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové	ČIŽP/45/IPP/0911591.002/10/K LM	2.3.2010
4.	Obec Třebařov	8/95/2010	11.3. 2010
5.	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	KrÚ 19421/2010/OŽPZ/JI	16.3. 2010
6.	Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí	S MUMT 5459/2010/OZP1-209	3.3. 2010

Zpracovateli posudku byla výše uvedená vyjádření zaslána až následně po doručení dokumentace. Zasláná vyjádření obsahují připomínky k některým částem hodnocení, převážně k vlivům na krajinný ráz, resp. nemají připomínky.

Následující text shrnuje obsah doručených připomínek k dokumentaci. Komentář zpracovatele posudku je uveden v zarámovaném textu.

### **1. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích**

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS toto vyjádření:

K předložené dokumentaci KHS **nemá z hlediska ochrany veřejného zdraví námítky** avšak požaduje stanovení podmínky – „Ke kolaudaci větrných elektráren bude předložen doklad o prokazatelném dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru stavby RD Koruna čp. 44 a Třebařov čp. 121 ve smyslu ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve formě akreditovaného nebo autorizovaného měření hluku“.

Zpracovatel posudku s uvedenou podmínkou souhlasí.
----------------------------------------------------

### **2. Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí**

Souhrnné stanovisko, které obsahuje stanoviska orgánů ochrany jednotlivých složek životního prostředí je bez připomínek, resp. je uvedeno, že odbor není v této věci místně příslušný.

Bez komentáře.
----------------



### 3. Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové

ČIŽP zaslalo obsáhlé stanovisko, obsahující vyjádření jednotlivých složkových oddělení. Výhrady k dokumentaci uvádí pouze oddělení ochrany přírody. Za významné je považováno ovlivnění harmonického měřítká a vztahů v krajině a ohrožení ptáků i letounů.

Ostatní oddělení ve svých stanoviscích nemají k realizaci záměru výhrady, resp. ji považují za možnou.

Ve zpracovaném hodnocení krajinného rázu není dle ČIŽP plně zhodnocena možnost snížení negativního vlivu záměru na krajinu (neobsahuje variantu snížení počtu VE, nebo změnu umístění konkrétní elektrárny).

Za nedostatečné pro posouzení vlivu je považován závěr vlivu na netopýry, ve kterém je doporučeno pokračovat v průzkumu lokality, který má sloužit jako zdroj informací kumulativních vlivů VTE. Současně je požadováno konkretizovat závěr ornitologického průzkumu. Opatření navržená k vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů ve vztahu k ochraně ptáků a letounů, jsou považována za nedostatečná.

K ovlivnění krajinného rázu dojde při výstavbě větrných elektráren v kterékoliv lokalitě na území České republiky. Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz je dle našeho názoru zpracováno kvalitně a zahrnuje všechny podstatné aspekty možných vlivů.

V souladu se závěry zjišťovacího řízení došlo v dokumentaci k posunu VE 3 z původního umístění na půdě s třídou ochrany II. na místo s třídou ochrany III.

Na základě terénního průzkumu lokality a prostudování přílohy „Posouzení vlivu navrhované stavby VTE Třebařov a využití území na krajinný ráz“, včetně mapových a grafických příloh, předpokládáme, že snížení počtu VE (o 1-2 VE) by přineslo málo významné snížení vlivu na krajinu.

K vyhodnocení vlivů na ptáky a netopýry byl jako součást zpracování dokumentace proveden „Ornitologický průzkum“ (Polášek a kol., říjen 2009). Tento průzkum obsahuje velmi podrobnou analýzu druhů, které se na lokalitě vyskytují a také posouzení možných vlivů stavby VTE na tyto druhy. Z uvedeného „Průzkumu“ je zřejmé, že rizika ohrožení jak přímými, tak nepřímými vlivy jsou **přijatelná, nebudou znamenat ohrožení žádného** vyskytujícího se druhu. Přesto autor „Průzkumu“ doporučuje pokračovat v monitoringu, který přinese aktuální a dosud chybějící informace o možných vlivech VTE.

Autor posudku s tímto doporučením souhlasí a považuje je za přínosná pro posuzování VTE v budoucnu. Vzhledem k očekávaným méně významným vlivům na jednotlivé druhy ptáků a netopýrů považujeme navržená opatření za přiměřená a dostatečná.

### 4. Obec Třebařov

V dopise z 11.3. 2010 uvádí, že k zamýšlené akci „VTE Třebařov v k.ú. Třebařov“ nemá námitek ani připomínek.

Bez komentáře.

## **5. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

Zaslal vyjádření, které obsahuje připomínky Orgánu ochrany přírody (OOP) a Orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF):

OOP uvádí výhrady k malému počtu pozorování (i krátké době pozorování) na základě kterých autor ornitologické studie činí závěry. Proto požaduje pokračovat v monitoringu, zejména po dobu jarních migrací ptáků a netopýrů a následně před územním, resp. stavebním řízením předložit aktualizovanou studii, ze které by mělo být patrné, zda může zamýšlený záměr znamenat škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů.

Zahraniční studie o vlivech VTE na ptáky a netopýry jsou postupně doplňovány praktickými zkušenostmi i výzkumy domácích odborníků. Při respektování základních zásad a principů uvedených v Ornitologické studii (zejména umístění mimo tahové cesty ptáků, letní kolonie a zimoviště netopýrů), se většina odborníků doma i v zahraničí shoduje, že vlivy VTE jsou akceptovatelné.

Protože však je míra nejistoty stále vysoká, souhlasíme s požadavkem na další pokračování monitoringu, jehož výsledky budou zahrnuty do aktualizované studie pro územní, příp. stavební řízení.

OOP považuje za vhodné pokračovat v monitoringu i po případném uvedení větrných elektráren do provozu, nejméně po dobu dvou let. Dle zjištěných výsledků pak navrhnout opatření k eliminaci vlivů.

Souhlasíme s tímto požadavkem. Metodu a způsob provádění monitoringu dohodnou společně zástupci investora a OOP.

Orgán ochrany ZPF požaduje přepracovat a doplnit navržené plochy záborů ZPF. Uvádí, že v navržených plochách nejsou započítány přístupové komunikace k jednotlivým VE. Požadují doplnit rovněž plánované trasy elektrického vedení.

Na str. 22 dokumentace je uvedeno, že upřesnění všech pozemků dotčených kompletní výstavbou větrných elektráren i s přílehlými komunikacemi a kabelovými přípojkami bude popsáno ve stavební dokumentaci pro územní řízení.

Vzhledem k malému rozsahu záboru a jeho dočasnosti, považujeme tento postup za přiměřený a dostatečný pro posouzení očekávaných vlivů stavby na životní prostředí (ve fázi zpracování EIA dokumentace nemusí být ještě dořešeny veškeré majetko-právní vztahy související s výkupem či pronájmem pozemků.)

## **6. Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí**

Ve vyjádření z 3.3. 2010 je uvedena řada výhrad k vyhodnocení vlivu na krajinný ráz:

- Je vyjádřena obava, že vzhledem k uvažovaným parametrům VTE a relativně malé vzdálenosti VTE od sebe, se bude účinek dopadu na krajinný ráz zesilovat. Dotčený krajinný prostor (DOKP) bude dle názoru OŽP větší než je uvedeno v dokumentaci a výrazně bude dotčen pohledový horizont na rozhraní dvou oblastí krajinného rázu.
- V místě krajinného rázu (MKR) bude plánovaný záměr jednoznačně určující antropogenní pohledovou dominantou s výraznou mírou ovlivnění měřítka a vztahů v krajině.

Na straně 15 Přílohy: „Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz“, je uvedeno, že jako určující hledisko pro vymezení DOKP je viditelnost záměru. Ta je dále popsána v souladu s Metodickým pokynem. V Příloze číslo 1 tohoto Posouzení – Mapě viditelnosti, je okruh viditelnosti (DOKP) stanoven kružnicí o poloměru 30 km. To považujeme za dostatečné.

Vliv záměru v místě krajinného rázu Třebařov je hodnocen ve výše uvedené příloze na str. 19-22. Na str. 9 přílohy je uvedeno, že posuzovaný záměr na základě umístění a analýzy viditelnosti, bude zasahovat převážně jen do jediné oblasti krajinného rázu – Podorličí a pouze minimálně do oblasti krajinného rázu Zábřežsko (ve kterém je umístěn). Autor posudku s tímto hodnocením souhlasí.

Autorka přílohy uvádí na str. 19, že vizuální vliv záměru v ohraničeném prostoru MKR bude významný, nedosáhne však úrovně určující. Takové hodnocení považuje autor posudku za objektivní.

- Počítačová vizualizace záměru je považována za nevěrohodnou. Na přiložených snímcích převyšují VTE blízké lesní porosty dvojnásobně, ve skutečnosti jsou vyšší pětkrát. Pochybnosti jsou vysloveny o údajné malé viditelnosti VTE z rekreačních objektů nacházejících se v katastru Petrušova. Tento názor je opírá o zkušenosti s obdobnou výstavbou VTE na hranici k.ú. Gruna-Borušov-Svojanov.

Autor posudku souhlasí s námitkou, že fotosimulace neposkytují zcela věrohodný obraz budoucích VTE. Na obr. č. 5 (str. 28) má být zřejmě uvedeno, že jde o pohled č. 5 a nikoliv č. 4. Fotosimulace však jsou zpracovávány jako informační zdroj, který má charakter podpůrné informace poskytující pravděpodobný vizuální dopad posuzované stavby.

Viditelnost VTE z konkrétního místa je velmi omezeně aplikovatelná na jiné místo. Dle místní konfigurace terénu mezi Petrušovem a lokalitou zamýšlené výstavby i na základě mapového podkladu pro analýzu viditelnosti (obr. č. 3.1., str. 29) lze předpokládat, že skutečná viditelnost VTE od chatové osady Petrušov bude obdobná zákresu v obr. č. 3.2. na str. 30.

- Je uvedeno, že záměr bude vizuálně kontaminovat zejména registrovaný VKP „Údolí Ospitského potoka“, které je považováno za nejzachovalejší údolní nivu s meandrujícím potokem a bohatými břehovými porosty. Obdobně bude narušeno k.ú. Petrušova s mimořádným rekreačním potenciálem

Ze zalesněného údolí Ospitského potoka nebudou díky konfiguraci terénu a vzrostlým stromům VTE prakticky viditelné. Údolí je také velmi řídko obydlené. Vyjádření k vizuálnímu ovlivnění osady Petrušov je uvedeno výše.

## VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Po prostudování oznámení, dokumentace a jejich odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a podrobném terénním průzkumu, lze vlivy záměru "VTE Třebařov v k.ú. Třebařov" na životní prostředí charakterizovat takto:

### Vlivy na krajinný ráz

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je, dle zkušeností s posuzováním VE v podmínkách České republiky, na většině lokalit oprávněně považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí. Pro hodnocení vlivů na krajinný ráz je zpracováno a využívá se řada metodik, které alespoň částečně vnášejí objektivní prvky do „víceméně“ subjektivního hodnocení jednotlivých specialistů. Nejnověji byl ve Věstníku MŽP (listopad 2009, částka 11), publikován „Metodický návod k vyhodnocení možnosti umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“. Dle tohoto postupu patří zřejmě hodnocená lokalita do „Území podmíněně vhodného pro výstavbu VTE a fotovoltaických elektráren.“

Dle „Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje“ (Bukáček a kol., 2007) se hodnocené území nenachází ani v žádné oblasti, kde by zákon umístění VTE zakazoval nebo nadřazoval veřejný zájem, ani v území se zvýšenou estetickou a přírodní hodnotou.

Autoři dokumentace zpracovali podrobné hodnocení očekávaných vlivů stavby na krajinný ráz. Souhrnné hodnocení očekávaných vlivů je charakterizováno jako významné, ne však určující. Je pravděpodobné, že jiný autor hodnocení vlivu na krajinný ráz by došel k mírně odlišnému závěru, např. „středně negativnímu vlivu“. Celkově však lze závěry v dokumentaci považovat za objektivně zpracované a argumentačně podložené.

K posuzované dokumentaci byla doručena řada vyjádření, která obsahují připomínky týkající se hodnocení krajinného rázu. Tyto připomínky jsou vypořádány v předchozí kapitole posudku.

K významnému narušení krajinného rázu, včetně narušení pohledových horizontů, vlivem provozu VE dojde. Míra tohoto narušení je do značné míry věcí subjektivního pohledu. Dle názoru zpracovatele posudku (na základě posouzení všech disponibilních informací) budou vlivy navrhovaných VE na krajinný ráz akceptovatelné.

### Vliv na faunu

Lokalitu výstavby VTE a její blízké okolí lze považovat za zoologicky málo hodnotné. Ovlivnění chráněných živočišných druhů se vlivem výstavby ani provozu nepředpokládá. V lokalitě se nevyskytují ani biotopy, které by mohly být v budoucnu chráněnými druhy využity. Součástí posuzované dokumentace je „Ornitologický průzkum“ (Polášek Zdeněk, 2009), ze kterého vyplývá:

- Ve sledovaném kvadrátu se vyskytovalo 127 druhů ptáků, což převyšuje standardní úroveň české krajiny. Veškeré aktivity spojené se záměrem musí být řízeny tak, aby nedošlo k znehodnocení nadprůměrné diverzity.

- Na lokalitě a v širším okolí se vyskytuje 40 zvláště chráněných druhů ptáků a 15 netopýrů, resp. vrápenců. Na ně bude přednostně zaměřen monitoring.
- Jako přijatelné riziko je uvedena kolize ptáků a běžnějších netopýrů do max. 20 jedinců za rok provozu.
- Je doporučeno realizovat opatření ke zmírnění či eliminaci záporných účinků stavby na aerofaunu, včetně monitorovacích aktivit, na jejichž základě lze případně omezit provoz VTE.

Celkově lze shrnout, že za předpokladu realizace navržených opatření budou možné vlivy na faunu málo významné.

### **Vliv na obyvatelstvo**

Na základě požadavku v závěru zjišťovacího řízení bylo jako součást posuzované dokumentace zpracováno „Hodnocení vlivu na veřejné zdraví VTE Třebařov v k.ú. Třebařov“, zpracované RNDr. Irenou Dvořákovou.

Z hodnocení mj. vyplývá:

- Účinky hluku z provozu VE lze očekávat v oblasti obtěžování.
- U obyvatel, kteří mají k VTE negativní postoj, může být odmítavý postoj prezentován jako obtěžování a rušení bez ohledu na akustické vlastnosti VTE.
- Při posuzování vlivu provozu VTE na veřejné zdraví je nutno vycházet z předpokladu, že obtěžování obyvatel vyplývá ze samotné existence VTE v území.
- Z celkového počtu obyvatel dotčených obcí (1364 obyv.) se předpokládá možné obtěžování u max. 211 obyvatel.
- Hluk z dopravy nebude mít významný vliv na veřejné zdraví.

Celkově z provedeného hodnocení vyplývá, že vlivy výstavby i provozu VTE na veřejné zdraví budou nevýznamné.

### **Vliv na hlukovou situaci**

Pro posouzení vlivu hluku byla zpracována hluková studie, (Ing. Aleš Jirásk, květen 2009). V závěrech této studie je uvedeno:

- 1) Očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A L_{Aeq, T}$  ve výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu nepřekračují hygienické limity hluku stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru staveb pro denní i noční dobu bez omezení výkonu VTE.
- 2) Výpočtové hodnoty platí pro vstupní hodnoty akustického výkonu VTE, uvedené v odst. 3.1 Hlukové studie, stejně jako předpoklady, uvedené v odst. 3.3 a 4.1.
- 3) K přesnému zjištění ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A L_{Aeq, T}$ , je možné provést zkušební měření hluku po instalaci VTE, bude-li to možné, v obci Koruna u čp. 44, resp. vypočítat z měření v referenčním místě u VTE.

Celkově lze vlivy záměru na hlukovou situaci hodnotit jako méně významné.

### **Vliv na půdu**

Větrné elektrárny jsou navrhovány na zemědělské půdě, a proto bude nutné požádat orgán ochrany ZPF o odnětí půdy ze ZPF. Celková plocha trvalého záboru bude činit pouze 80 m<sup>2</sup>.

Základová deska VTE bude přikryta vrstvou ornice o mocnosti cca 1 m, proto nebude nutné její vynětí ze zemědělských ploch.

Veškerá ornice a část podorničních půdy bude využita pro terénní úpravy nad základovou deskou a na pozemky ve vlastnictví investora.

Přístupové cesty a manipulační plochy pro výstavbu budou dočasné. Po výstavbě budou uvedeny do původního stavu.

Vlivy na půdu a horninové prostředí je možno považovat za nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí**, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště považujeme za nevýznamné.

Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů

**doporučuji záměr**

**VTE Třebařov v k.ú. Třebařov**

**k realizaci za předpokladu přijetí navržených opatření.**

## VII. Návrh stanoviska

*Krajský úřad Pardubického kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice*

Č.j.:

SpZn:

Vyřizuje/linka

V Pardubicích dne:

### STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

vydané Krajským úřadem Pardubického kraje jako věcně a místně příslušným správním úřadem ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podle ustanovení § 10 tohoto zákona:

#### I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru: VTE Třebařov v k.ú. Třebařov

I.2. Kapacita záměru

- 4 větrné elektrárny o výkonu 4 x 2 MW, dodavatel technologie nebyl dosud zvolen;
- dočasné obslužné a montážní plochy
- vybudování dočasné příjezdové komunikace k jednotlivým VTE, navazující na stávající cestní síť
- podzemní kabelové napojení na stávající nadzemní vedení VVN 110 kV (asi 800 m).

I.3. Umístění záměru:

Kraj: Pardubický  
Obec: Třebařov  
Katastrální území: Třebařov, 769355  
Pozemek parc. č.: VTE č. 1: 596  
VTE č. 2: 500  
VTE č. 3: 505  
VTE č. 4: 406/1

#### I.4. Obchodní firma oznamovatele:

EL – INSTA WIND s.r.o.

#### I.5. IČ oznamovatele:

28339231

#### I.6. Sídlo oznamovatele:

Žižkova 427, 664 62 Hrušovany u Brna

### **II. Průběh posuzování**

#### II.1. Dokumentace

**Zpracovatel:** RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc.  
Sulice, Želivec 153  
osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle  
zákona č. 100/2001, č.j. 2104/324OPV/93,  
prodlouženo č.j. 39125/ENV/06

**Datum předložení:** leden 2010

#### II.2. Posudek

**Zpracovatel:** Ing. Vladimír Rimmel,  
Havlíčková 818, 742 83 Klimkovice, tel.: 603 112 170,  
autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb.,  
(osvědčení odborné způsobilosti MŽP ČR č.j.  
34063/ENV/06, prodlouženo dne 17.5.2006)

**Datum předložení:** bude doplněno

#### II.3. Veřejné projednání:

bude doplněno

#### II.4. Celkové zhodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti



## **Dokumentace**

Datum předložení dokumentace: leden 2010  
Datum zveřejnění na internetu: 16.2. 2010

K posuzované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí byla příslušnému úřadu doručeno 6 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a občanů.

K dokumentaci se vyjádřili:

- Krajská hygienická stanice se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy
- Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí
- Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové
- Obec Třebařov
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí

## **Posudek**

Datum předložení posudku:  
Závěry zpracovatele posudku:

„Dokumentace byla posouzena dle požadavků paragrafu 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 5 tohoto zákona a po zvážení všech výše uvedených skutečností, rizik a přínosů je záměr

**VTE Třebařov v k.ú. Třebařov**

**doporučen k realizaci za předpokladu přijetí navržených opatření.**

## II.5. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zohledněna

č.	Autor vyjádření	Zn. (čj.) vyjádření k dokumentaci	Ze dne
1.	Krajská hygienická stanice se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy	503/10/HOK-Sy/2.5	19.2. 2010
2.	Městský úřad Lanškroun, odbor životního prostředí	MULA 6209/2010	8.3.2010
3.	Česká inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové	ČIŽP/45/IPP/0911591.002/10/K LM	2.3.2010
4.	Obec Třebařov	8/95/2010	11.3. 2010
5.	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství	KrÚ 19421/2010/OŽPZ/JI	16.3. 2010
6.	Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí	S MUMT 5459/2010/OZP1-209	3.3. 2010

## III. Hodnocení záměru

### III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Po prostudování dokumentace a jejich odborných příloh, doručených vyjádření dotčených samosprávných celků, dotčených správních úřadů a místních obyvatel a po konzultacích s příslušnými odborníky, lze vlivy záměru "VTE Třebařov v k.ú. Třebařov" na životní prostředí charakterizovat takto:

#### Vlivy na krajinný ráz

Vliv větrných elektráren na krajinný ráz je dle dosavadních zkušeností s posuzováním VE v podmínkách České republiky na většině lokalit považován za nejvýznamnější zásah do životního prostředí.

Dle „Metodického návodu k vyhodnocení možnosti umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny“ (MŽP, listopad 2009) patří hodnocená lokalita do „Území podmíněně vhodného pro výstavbu VTE a fotovoltaických elektráren.“

Souhrnné hodnocení očekávaných vlivů je charakterizováno jako významné, ne však určující. Celkově však lze závěry v dokumentaci považovat za objektivně zpracované a argumentačně podložené.

K významnému narušení krajinného rázu, včetně narušení pohledových horizontů, vlivem provozu VE dojde. Míra tohoto narušení je do značné míry věcí subjektivního pohledu. Dle názoru zpracovatele posudku (na základě posouzení všech disponibilních informací) budou vlivy navrhovaných VE na krajinný ráz akceptovatelné.

#### Vliv na půdu

Větrné elektrárny jsou navrhovány na zemědělské půdě, a proto bude nutné požádat orgán ochrany ZPF o odnětí půdy ze ZPF. Celková plocha trvalého záboru bude činit pouze 80 m<sup>2</sup>.

Základová deska VTE bude přikryta vrstvou ornice o mocnosti cca 1 m, proto nebude nutné její vynětí ze zemědělských ploch.

Vlivy na půdu a horninové prostředí je možno považovat za nevýznamné.

### **Vliv na faunu**

Lokalitu výstavby VTE a její blízké okolí lze považovat za zoologicky málo hodnotné. Ovlivnění chráněných živočišných druhů se vlivem výstavby ani provozu nepředpokládá. V lokalitě se nevyskytují ani biotopy, které by mohly být v budoucnu chráněnými druhy využity.

Součástí posuzované dokumentace je „Ornitologický průzkum“ (Polášek Zdeněk, 2009), ze kterého vyplývá:

- Ve sledovaném území se vyskytovalo 127 druhů ptáků, což převyšuje standardní úroveň české krajiny. Veškeré aktivity spojené se záměrem musí být řízeny tak, aby nedošlo k znehodnocení nadprůměrné diverzity.
- Na lokalitě a v širším okolí se vyskytuje 40 zvláště chráněných druhů ptáků a 15 netopýrů, resp. vrápenců. Na ně bude přednostně zaměřen monitoring.
- Jako přijatelné riziko je uvedena kolize ptáků a běžnějších netopýrů do max. 20 jedinců za rok provozu.
- Je doporučeno realizovat opatření ke zmírnění či eliminaci záporných účinků stavby na aerofaunu, včetně monitorovacích aktivit, na jejichž základě lze případně omezit provoz VTE.

Celkově lze shrnout, že za předpokladu realizace navržených opatření budou možné vlivy na faunu málo významné.

### **Vliv na územní systém ekologické stability**

Stavbou VE se nepředpokládá přímé ovlivnění žádného prvku ÚSES, okolní ekosystémy mohou být narušovány pouze krátkodobě během výstavby a pro funkci stávajících ekosystémů budou vlivy nevýznamné.

### **Vliv na obyvatelstvo**

Součástí posuzované dokumentace je „Hodnocení vlivu na veřejné zdraví VTE Třebařov v k.ú. Třebařov“, zpracované RNDr. Irenou Dvořákovou.

Z hodnocení mj. vyplývá:

- Účinky hluku z provozu VE lze očekávat v oblasti obtěžování.
- U obyvatel, kteří mají k VTE negativní postoj, může být odmítavý postoj prezentován jako obtěžování a rušení bez ohledu na akustické vlastnosti VTE.
- Při posuzování vlivu provozu VTE na veřejné zdraví je nutno vycházet z předpokladu, že obtěžování obyvatel vyplývá ze samotné existence VTE v území.
- Z celkového počtu obyvatel dotčených obcí (1364 obyvatel) se předpokládá možné obtěžování u max. 211 obyvatel.

- Hluk z dopravy nebude mít významný vliv na veřejné zdraví.

Celkově z provedeného hodnocení vyplývá, že vlivy výstavby i provozu VTE na veřejné zdraví budou nevýznamné.

### Vliv na hlukovou situaci

Pro posouzení vlivu hluku byla zpracována hluková studie, (Ing. Aleš Jirásk, květen 2009). V závěrech této studie je uvedeno:

- Očekávané ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A L_{Aeq,T}$  ve výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu nepřekračují hygienické limity hluku stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru staveb pro denní i noční dobu bez omezení výkonu VTE.
- Výpočtové hodnoty platí pro vstupní hodnoty akustického výkonu VTE, uvedené v odst. 3.1 Hlukové studie, stejně jako předpoklady, uvedené v odst. 3.3 a 4.1.
- K přesnému zjištění ekvivalentní hladiny akustického tlaku  $A L_{Aeq,T}$ , je možné provést zkušební měření hluku po instalaci VTE, bude-li to možné, v obci Koruna u čp. 44, resp. vypočítat z měření v referenčním místě u VTE.

Celkově lze vlivy záměru na hlukovou situaci hodnotit jako méně významné.

### Vliv na ovzduší

Vliv na čistotu ovzduší lze předpokládat pouze v období několika měsíců, během výstavby. Při dodržování opatření navržených v dokumentaci bude málo významný a přijatelný. V období provozu budou vlivy na ovzduší nevýznamné.

Vlivy na **ostatní složky životního prostředí**, včetně vlivů na hmotný majetek, architektonické památky a archeologická naleziště budou nevýznamné, popř. nejsou na současném stupni poznání prokazatelné.

### III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení a způsob provozování VE, jak je navrhováno oznamovatelem, bude odpovídat nejvyššímu stupni ekonomicky realizovatelných pokrokových technologií a způsobů provozování, které jsou za účelem omezení emisí do jednotlivých složek životního prostředí prakticky ověřeny jako **nejlepší dostupné techniky** (BAT – Best Available Techniques).

O konkrétní technologii ještě není rozhodnuto a výběr bude proveden dle aktuální situace na trhu v době realizace záměru. Návrh bude v souladu s hlukovou studií a vybraná technologie bude splňovat dané parametry (např. VESTAS, apod.).

Z uvedeného vyplývá, že vlastní technické a technologické řešení záměru není z hlediska předpokládaných vlivů na životní prostředí problematické. Navrhované moderní zařízení splňuje požadavky dané technickými i právními normami a požadavky ochrany životního prostředí.

**III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí uvedený v dokumentaci navrhuje autor posudku rozšířit o opatření uvedená v části IV. posudku.

**III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Posuzovaná dokumentace je předložena v jedné variantě.

**III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

**III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K posuzované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí bylo příslušnému úřadu předloženo 6 vyjádření a stanovisek dotčených obcí, územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a občanů.

Vypořádání, resp. komentáře ke všem požadavkům a připomínkám obsaženým v doručených vyjádřeních je zpracováno v kapitole V. posudku.

**III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku**

Bude případně provedeno po veřejném projednání.

### III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad vydává dle § 10, odst. (1) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání dle § 9, odst. (9) uvedeného zákona

### **souhlasné stanovisko**

k realizaci záměru „**VTE Třebařov v k.ú. Třebařov**“, v rozsahu posouzeném v dokumentaci a požaduje v souladu s § 10, odst. (4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, aby do správních řízení a do podmínek správních rozhodnutí o souhlasu se stavbou zařízení dle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, byly zahrnuty následující požadavky k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí:

Při realizaci výše uvedeného záměru je třeba respektovat níže uvedené podmínky, které vycházejí z výsledků hodnocení vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci a závěrech posudku:

#### **I. Podmínky pro fázi přípravy**

- 1) Vlastní výstavbu je třeba organizačně zabezpečit způsobem, který maximálně omezí možnost narušení faktorů pohody, a to zejména ve dnech pracovního klidu.
- 2) Při výběrovém řízení na dodavatele stavby budou upřednostňováni ti, kteří budou garantovat minimalizaci negativních vlivů stavby na zdraví obyvatel a budou používat moderní a progresivní postupy.
- 3) V souvislosti s odnětím pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu si investor zajistí povolení k odnětí zemědělské půdy ze ZPF u příslušného orgánu ochrany ZPF. Jako součást žádosti o dočasné odnětí půdy ze ZPF dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, předložit projekt zpětné rekultivace pozemků.
- 4) Zajistit souhlas k umístování a povolování staveb, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz dle 12, odst. 2) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

#### **II. Podmínky pro fázi výstavby**

- 1) Bude vypracován plán organizace výstavby, který bude obsahovat vyčíslení spotřeby surovin a materiálů, produkci jednotlivých druhů odpadů a přepravní trasy na a ze staveniště. Do plánu budou zahrnuta i preventivní a kontrolní opatření proti úniku ropných látek na staveništi.

- 2) Práce na stavbě nebudou probíhat v noci (22:00 — 6:00 hod), ve dnech pracovního klidu a státem uznaných svátků. Vlastní stavební práce organizovat tak, aby docházelo k co nejmenšímu ovlivnění okolí hlukem a emisemi (vypínání motorů, kontrola technického stavu mechanizace a strojů, klopení staveniště, deponií apod.).
- 3) V prostoru staveniště nebudou skladovány látky škodlivé vodám včetně zásob PHM pro stavební mechanismy, nesmějí zde být opravovány žádné mechanismy (stavební stroje či vozidla) a bude zajištěno dostatečné množství sanačních sorpčních prostředků (ROPEX, VAPEX) pro případnou likvidaci úniků ropných látek.
- 4) Používány budou nákladní automobily a stavební mechanizace v dokonalém technickém stavu, které splňují příslušné normy stanovené pro jejich provoz. V průběhu krátkodobé odstávky mechanismů budou pod nimi instalovány zachytivé vany.
- 5) V případě archeologického nálezu během výstavby se bude postupovat dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění novely č. 242/1 992 Sb. Z toho vyplývá nejméně 2 týdny předem ohlásit zahájení zemních prací příslušnému orgánu státní památkové péče, při provádění zemních prací respektovat jeho požadavky a doporučení a v případě odkrytí archeologických nálezů umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu.
- 6) Práce budou prováděny mimo hlavní vegetační sezónu a hnízdní období ptáků — to znamená od počátku dubna do konce července. V případě nezbytnosti provedení některých prací v tomto období, musí být zajištěn biologický dozor odborným pracovníkem, který stanoví podmínky kdy a jakým způsobem lze zásahy realizovat na základě aktuálního výskytu a hnízdění druhů na lokalitě.
- 7) Při stavební činnosti respektovat vymezené prvky ÚSES (nesmí být ukládána výkopová zemina, stavební materiál, prováděny terénní úpravy apod.).
- 8) V projektové dokumentaci pro stavební řízení budou navrženy postupy sledování a omezování prašnosti, zejména pro etapu budování příjezdových cest (např. mlžení, klopení, včetně vymezení odpovědnosti za tyto činnosti na stavbě).
- 9) K omezení prašnosti budou vozidla opouštějící staveniště čištěna od zeminy, která se uchytí na podvozcích a znečištěné komunikace budou pravidelně čištěny. V případě suchého počasí bude deponovaná zemina zkrápěna.
- 10) Budou eliminovány zbytečné přejezdy techniky po nezpevněných cestách a četnost přejezdů bude přizpůsobena atmosférickým podmínkám (podmáčení při silných deštích apod.).
- 11) Bude požádáno o souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady a uzavřena smlouva s oprávněnou osobou provozující zařízení k úpravě, odstranění či využití příslušného druhu odpadu.
- 12) Deponie zemin udržovat v bezplevelném stavu. Ty, které nebudou bezprostředně využity, do 6-ti týdnů od vlastní skrývky osít travinami.
- 13) Před kolaudačním řízením zajistit měření ekvivalentní hladiny hluku v místě nejbližší obytné zástavby a měření infrazvuku a tónové složky.

### III. Podmínky pro fázi provozu

- 1) Provést zkušební měření hluku po instalaci VTE.

- 2) Barevné provedení VE řešit způsobem, který zajistí co nejdokonalejší začlenění do krajiny. Větrná elektrárna bude natřena světle šedou matnou barvou.
- 3) Na VTE bude s ohledem na možné vlivy na ptactvo instalováno přerušované světlo. Vhodné je také stínění světel ze strany a jejich případná viditelnost pouze seshora. Z hlediska orientace ptáků protahujících za snížené viditelnosti je vhodné preferovat přerušované bílé nebo červené světlo, a to s minimální intenzitou a minimálním počtem záblesků za minutu. Je třeba se vyvarovat použití stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla, neboť bylo zjištěno, že tato světla působí na ptáky rušivě a mohou způsobovat zvýšenou mortalitu nárazy do VTE.
- 4) Pokračovat v sledování výskytu avifauny a netopýrů. Provést intenzivní monitoring v prvních dvou letech provozu a také zjednodušený monitoring po 5 letech.
- 5) Zajistit monitoring kolizí ptáků a netopýrů a to nejlépe v období 14-ti denních cyklů po uvedení VTE do provozu.
- 6) Zajistit pravidelné kontroly, údržbu a případné opravy instalovaných VTE.
- 7) Běžnou údržbu, drobné opravy a doplňování pohonných hmot a olejových náplní provádět zásadně v předem připraveném prostoru na manipulační ploše k tomuto účelu určené a konstruované dle platných předpisů.
- 8) V prostoru VTE a na souvisejících manipulačních plochách nebudou skladovány látky škodlivé vodám, bude zajištěno dostatečné množství sanačních sorpčních prostředků (ROPEX, VAPEX) pro případnou likvidaci úniku ropných látek.
- 9) Na manipulační ploše v rámci větrného parku zajistit shromažďovací prostředky na vznikající odpady, kontrolovat, zda nejsou odpady shromažďovány mimo místa k tomu určená, smluvně zajistit jejich odvoz oprávněnou osobou. Nakládat se vznikajícími odpady v souladu se zákonem v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., v platném znění.
- 10) Udržovat zařízení pohledově v perfektním stavu (pravidelné nátěry povrchu, zachování elegantních hladkých linií stavby bez dodatečných instalací reklam a reklamních zařízení, různých ochozů, antén, venkovních kabelů apod.).
- 11) Zabezpečit informovanost obyvatelstva před možným opadem námrazy pod VE instalací informačních tabulí.

#### **IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu**

- 1) Po ukončení životnosti VE popř. z jiných důvodů odstranit stavbu větrné elektrárny dle platné legislativy.
- 2) Betonové konstrukce VE druhotně využít, např. upravit drcením a tříděním a následně použít jako stavební materiál.
- 3) Lokalitu stavby rekultivovat do původního stavu před realizací záměru, tzn. obnovit funkčnost povrchu terénu.



**Poznámka:**

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

V Pardubicích, dne .....2010

Razítko příslušného orgánu

Jméno, příjmení a podpis zodpovědného zástupce příslušného orgánu

## ZÁVĚR

Posudek byl zpracován dle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí na základě Dokumentace a vznesených připomínek ke stavbě „VTE Třebařov v k.ú. Třebařov“. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí byla zpracována RNDr. Jaroslavem Skořepou, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001, č.j. 2104/324OPV/93, prodlouženo č.j. 39125/ENV/06).

Po vyhodnocení všech materiálů, které byly k posouzení záměru k dispozici, je výsledným závěrem posudku vyjádření, že záměr je za předpokladu splnění podmínek uvedených v návrhu stanoviska akceptovatelný.

Prohlašuji, že jsem se nepodílel na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

Datum zpracování posudku:

4.5. 2010

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Vladimír Rimmel  
Havlíčková 818  
742 83 Klimkovice  
Tel.: 603 112 170  
E-mail: [rimmel@rceia.cz](mailto:rimmel@rceia.cz)

Autorizace ke zpracování posudku: č.j. 3108/479/opv/93, vydáno dne 3.6.1993,  
prodlouženo rozhodnutím MŽP, č.j: 34063/ENV/06.

Na zpracování posudku se podílela: Ing. Petra Bestová, RC EIA s.r.o., [bestova@rceia.cz](mailto:bestova@rceia.cz)

Podpis zpracovatele posudku: