



KUPAX00BQ27M

**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
OŽPZ - oddělení integrované prevence**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KrÚ 8617/2012/OŽPZ/JI

Spisová značka: SpKrÚ 560/2012/OŽPZ/9

Vyřizuje: Ing. Věra Jiríčková

Telefon: 466 026 355

E-mail: vera.jirickova@pardubickykraj.cz

Mobil:

Fax: 466 026 392

Datum: 09.02.2012

**dle rozdělovníku**

### **ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

#### **Identifikační údaje:**

**Název záměru:** Modernizace farmy chovu hospodářských zvířat Trusnov

<b>Kapacita záměru:</b>	kapacita (ks)	průměrná hmotnost (kg)	dobytní jednotky (DJ)
Kolaudovaný stav:			
výkrm prasat	1 950	60	234
prasnice	350	150	105
selata	1 540	10	31
dojnice	110	570	125
telata	15	70	2
prasničky	400	60	48
celkem DJ			545
Omezený stav v rámci integrovaného povolení:			
prasata	1900	60	228
prasničky	300	60	36
celkem DJ			264
Navrhovaný stav			
prasata	1950	60	234

brojeři hala I	44 560	0,8	71
brojeři hala II	15 070	0,8	24
krůty	6 625	3	40
celkem DJ			369

**Charakter záměru:** Předmětem záměru je přestavba 2 stájí původně určených pro prasata a dojnice na haly pro chov brojlerů. Stávající nevyužívaný zastřešený silážní žlab bude využit pro chov krůt. U chovu prasat nedochází navýšením k žádným změnám uvnitř stáje.

**Umístění:** kraj: Pardubický  
obec: Trusnov

**Zahájení stavby:** 2012

**Ukončení stavby:** 2012

**Oznamovatel:** MORAS akciová společnost, Smetanova 1, 533 72 Moravany, IČ 25252623

### **Souhrnné vypořádání připomínek:**

Krajský úřad Pardubického kraje, jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „příslušný úřad“ a „zákon“), obdržel v rámci zjišťovacího řízení záměru „**Modernizace farmy chovu hospodářských zvířat Trusnov**“, které bylo vedeno podle §§ 6 a 7 zákona, 7 vyjádření dotčených správních úřadů, dotčeného územního samosprávného celku a veřejnosti:

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích dne 30.1. 2012 pod č.j. KHSPA 00402/2012/HOK-Pce uplatňuje 3 podmínky pro provoz, resp. zkušební provoz. Podmínky příslušný úřad výslovně uvádí v závěru zjišťovacího řízení

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové dne 20. 1. 2012 zn. ČIŽP/45/IPP/1104339.002/12/KDR:

Oddělení integrace konstatuje, že je nutné provést změnu integrovaného povolení vydaného podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) úřadem dne 19. 11. 2007 pod č.j. KrÚ 2977-19/2007/OŽPZ/ST a konstatuje, že v oznámení uvedená stávající kapacita chovu prasat je proti kapacitě uvedené v platném integrovaném povolení podhodnocena; oddělení ochrany ovzduší uvádí, že dojde k nárůstu emisí znečišťujících a pachových látek do ovzduší a požaduje proto navrhnout takové odvětrání hal, které by umožnilo provedení technických opatření k omezení emisí pachových látek; oddělení ochrany vod odkazuje na předchozí vyjádření, ve kterém uplatňuje technické požadavky na ochranu vod a na kapitulu D.IV oznámení; oddělení odpadového hospodářství upozorňuje platné právní předpisy; oddělení ochrany přírody upozorňuje na povinnosti vyplývající z platných právních předpisů; oddělení ochrany lesa nemá připomínky

Uvedené podmínky budou vypořádány v řízení o změně integrovaného povolení.

Krajský úřad Pardubického kraje dne 2. 2. 2012 č.j. KrÚ 8315/2012/OŽPZ/JI upozorňuje na povinnosti vyplývající z právních předpisů.

Obec Trusnov dne 24. 1. 2012 č.j. 1/2012:

Obec Trusnov považuje oznámení za nedostatečně zpracované, požaduje posuzování v plném rozsahu a uvádí 8 námitek označených a) až h):

- a) Pro hodnocení pachové zátěže bylo použito pouze hodnocení imisní zátěže amoniaku.

Vyjádření příslušného úřadu:

Imisní zátěž pachovými látkami lze vnímat jen jako celek. Pro účely právních předpisů a posouzení zdrojů znečišťování ovzduší je jako reprezentant stanoven pouze amoniak (viz nařízení vlády č. 615/2006 Sb.). V současné době nejsou pro pachové látky stanoveny emisní limity, resp. emisní faktory, ani není jednotně stanovena metodika pro provádění rozptylových studií. V rámci právních

předpisů ČR týkajících se ochrany ovzduší byly v minulosti stanoveny obecné emisní limity pro pachové látky, ty však byly zrušeny z důvodu jejich neobjektivnosti.

- b) Nejsou uvažovány prachové částice peří, plísně a použití chemikálií pro dezinfekci.

Vyjádření příslušného úřadu:

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno osobou autorizovanou podle ust. § 19 odst. 1 zákona. Krajskou hygienickou stanicí, jako dotčeným správním úřadem příslušným k hodnocení tohoto posouzení, byly k záměru uplatněny pouze podmínky týkající se hlukové zátěže. Z toho příslušný úřad usuzuje, že vliv případných plísni a prachů je málo významný. Podle množství prachových částic (tuhých znečišťujících látek – TZL) je zdroj znečištění zařazen jako malý zdroj, podobně jako kotel na vytápění v rodinném domě. Chemikálie pro dezinfekci provozu musí být bezpečné zejména pro obsluhu provozu a pro zvířata a jejich vliv na okolní obyvatelstvo není třeba proto posuzovat.

- c) Posoudit změnu pachové zátěže se současným stavem, ne kolaudovaným. Při současném stavu jsou obyvatelé obtěžováni zápachem, při chovu skotu (kolaudovaný stav) obyvatelé obtěžováni zápachem nebyli.

Vyjádření příslušného úřadu:

Posouzení změny imisní zátěže pro kolaudovaný, stávající a navrhovaný stav je uvedeno v rozptylové studii (str. 24 a násl.) zpracované v prosinci 2011 Ing. Martinem Vraným, osobou autorizovanou ke zpracování rozptylových studií podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší).

- d) Nedostatečný návrh opatření pro snížení pachové zátěže.

Vyjádření příslušného úřadu:

Záměr bude provozován s použitím nejlepších dostupných technik, což se promítne do dokumentu „plán zásad správné zemědělské praxe“ schvalovaného v rámci navazujícího řízení o změně integrovaného povolení, kde budou uplatněny snižující technologie (viz kapitola D.IV oznámení a závěr tohoto zjišťovacího řízení). K zápachu se vyjádřila také ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší. Její podmínku příslušný úřad výslovně zahrnul do závěru zjišťovacího řízení (podmínka č. 4), stejně jako podmínku uvedenou v kapitole D.IV oznámení (fáze provozu zařízení), která snižuje produkci emisí.

- e) Nemovitosti občanů a obce budou znehodnoceny v důsledku zápachu.

Vyjádření příslušného úřadu:

Předmětem posuzování podle zákona není posouzení hodnoty nemovitostí. Podle názoru příslušného úřadu ale ke znehodnocení nemovitostí v blízkosti areálu nedojde, předmětem záměru je modernizace areálu stávajícího a v územním plánu je stanoveno z důvodu šíření zápachu z chovu stanoveno pásmo hygienické ochrany (PHO).

- f) Rekonstrukce silážního žlabu není v souladu s územním plánem obce.

Soulad s územním plánem je posuzován v územním řízení stavebním úřadem a není součástí procesu posuzování podle zákona.

- g) Ve vyjádření části obce Franclina se konstatuje, že se zvýší obsah čpavku ve vzduchu o 87 %, zvýší se prašnost výrobou a nárůstem dopravy, dále se uvádí, že šířka stávající komunikace je nedostatečná a zvýšení provozu ohrozí bezpečnost obyvatel a statiku objektů. Rovněž obyvatelé poukazují nesoulad záměru s územním plánem obce a připomínají, že modernizace nevytvoří nová pracovní místa. Ve svém vyjádření obyvatelé odkazují na několika místech na zprávu a. s. MORAS.

Vyjádření příslušného úřadu:

Vyjádření odkazuje na zprávu MORAS akciové společnosti, avšak neuvádí bližší identifikaci zprávy (zpráva není součástí oznámení). Příslušný úřad se proto nemůže vyjádřit k uváděným hodnotám a vychází ze zpracované rozptylové studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví a vyjádření dotčených správních úřadů (viz výše). V kapitole D.IV oznámení jsou uvedena opatření k omezení nepříznivých vlivů realizace záměru na životní prostředí a tato opatření příslušný úřad převzal do závěru zjišťovacího řízení. K souladu záměru s územním plánem se příslušný úřad vyjádřil výše.

Pokud je veřejná komunikace užívána v souladu s dopravním značením a s platnými právními předpisy, nemůže užívání veřejné komunikace příslušný úřad omezit ani pokračujícím posuzováním záměru podle zákona.

h) Většina občanů se vyjádřila proti realizaci záměru.

Vyjádření příslušného úřadu:

Nesouhlas obyvatel sám o sobě není důvodem k posouzení záměru v plném rozsahu. Příslušný úřad se ke konkrétním námitkám vyjádřil výše.

Jitka Kudrnová dne 24. 1. 2012:

V písemném vyjádření Jitka Kudrnová v úvodu porovnává kolaudované hodnoty provozu záměru s navrhovaným stavem a upozorňuje na zvýšené emise amoniaku a uvádí, že dlouhodobými emisemi amoniaku v maximálních hodnotách může dojít ke snížení kvality ovzduší a požaduje posouzení ovzduší, půdy a zdravotní stav dotčených obyvatel provozem modernizovaného záměru.

Vyjádření příslušného úřadu:

Ovzduší bylo posouzeno v rozptylové studii, vlivy na půdu jsou popsány v oznámení a vliv záměru zdravotní stav obyvatel je posouzen v hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Žádný z dotčených správních úřadů údaje uvedené v oznámení, resp. v jeho přílohách nezpochybnil. Emisní limity pro amoniak a jejich množství je popsáno na str. 67 oznámení.

Zdeněk Čejka dne 19. 1. 2012:

V prvním odstavci Zdeněk Čejka porovnává hodnoty posuzovaného záměru a záměru posuzovaného v roce 2011, jehož posuzování bylo ukončeno na základě podnětu oznamovatele (viz informační systém, kód záměru PAK515) a upozorňuje na zápach. Ve druhém odstavci nesouhlasí se stanoveným PHO, konstatuje, že nedojde ke snížení emisí amoniaku. V další části vyjádření cituje pasáže z hodnocení vlivů na veřejné zdraví a ust. § 1 odst. 3 vyhl. č. 362/2006 Sb. a uvádí, že obyvatelé nemají žádnou možnost ochrany vzhledem ke své sociální situaci. Ke konci vyjádření k oznámení zmiňuje nesoulad záměru s územním plánem a požaduje posuzování záměru podle zákona se zaměřením na emise pachových látek a zajištění podmínek pro život v jejich domě.

Vyjádření příslušného úřadu:

PHO bylo stanoveno v územním plánu a jak je uvedeno výše, soulad s územním řízením posuzuje stavební úřad v územním řízení. K „posunu středového bodu“ došlo zřejmě z toho důvodu, že provoz objektu „odchovna prasniček“ bude trvale zrušen (viz např. str. 82 oznámení). K zápalu se vyjádřila ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší a její podmínku příslušný úřad zahrnul do závěru zjišťovacího řízení (podmínky pro provedení technických opatření k omezení emisí pachových látek). Posuzováním vlivu záměru na životní prostředí není omezeno právo občanů využít ust. § 1 odst. 3 vyhl. č. 362/2006 Sb.

Petice ze dne 25. 1. 2012:

Petice předaná příslušnému úřadu dne 25. 1. 2012 Jitkou Kudrnovou, zaevidovaná pod č.j. KrÚ 6084/2012/26/KO/Krč vyjadřuje zásadní nesouhlas s realizací záměru.

Vyjádření příslušného úřadu:

Jak je uvedeno výše, samotné konstatování nesouhlasu není možné jakkoliv vypořádat a není důvodem k pokračování posuzování záměru podle zákona.

Požadavky dotčených správních úřadů jsou zahrnuty do závěru zjišťovacího řízení. Žádný z dotčených správních orgánů nepožadoval posuzování podle zákona. I když příslušný úřad obdržel nesouhlasná vyjádření obce a veřejnosti, tak všechny relevantní připomínky v nich uvedené jsou řešeny v oznámení. Příslušný úřad by proto nemohl formulovat požadavky na zpracování dokumentace tak, jak mu to ukládá zákon. Pokračováním posuzování by příslušný úřad nezískal žádné nové informace, které by mohly mít vliv na další přípravu záměru, a proto je posuzování ukončeno vydáním závěru zjišťovacího řízení.

## **Závěr:**

Posuzované oznámení „**Modernizace farmy chovu hospodářských zvířat Trusnov**“ je podle ust. § 4 odst. 1 písm. b) zákona změnou záměru, který naplňuje znění bodu 1.7 „Chov hospodářských zvířat s kapacitou nad 180 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti).“ kategorie I přílohy č. 1 k zákonu. Proto bylo podle ust. § 7 odst. 1 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě zjišťovacího řízení vedeného podle §§ 6 a 7 zákona, s ohledem na vyjádření dotčených správních úřadů, na charakter záměru po vypořádání připomínek dotčeného územního samosprávného celku a veřejnosti a po posouzení záměru podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „**Modernizace farmy chovu hospodářských zvířat Trusnov**“ **nebude posuzován** podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Příslušný úřad přihlédl zejména k tomu, že pokud dotčené správní úřady uplatňovaly připomínky, tak pro navazující správní řízení, projektovou přípravu záměru nebo pro jeho provoz, a žádný z nich nepožadoval posuzování záměru podle zákona v plném rozsahu.

V navazujících správních řízeních, při přípravě záměru, resp. při provozu budou přiměřeně respektovány připomínky uvedené ve vyjádřeních dotčených správních úřadů, které jsou přílohou tohoto závěru zjišťovacího řízení, zejména:

1. Doprava nákladních vozidel nebude vedena v době noční.
2. Realizace protihlukového opatření navrženého v hlukovém posouzení bude dokončena před uvedením posuzovaného záměru, tj. 2 hal výkrmu brojlerů a výkrmy krůt do provozu.
3. V rámci zkušebního provozu 2 hal výkrmu brojlerů a výkrmy krůt budou KHS předloženy výsledky měření hluku v době noční ze všech stacionárních zdrojů hluku posuzované stavby včetně celého areálu společnosti MORAS akciová společnost v Trusnově v letním teplém období u nejbližšího chráněného venkovního prostoru stavby, tj. RD čp. 38 Trusnov.
4. Bude navrženo takové větrání hal, které by umožnilo provedení účinných technických opatření k omezení emisí pachových látek.

Obdobně budou v navazujících řízeních, v projektové dokumentaci a při provozu dodrženy podmínky uvedené v oznámení v kapitole D.IV „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů“ (převzato bez úprav):

### **a) fáze územně plánovací a předprojektová opatření**

- V rámci projektové přípravy počítat s prostory pro odpadové hospodářství, striktně specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů, případně látek škodlivých vodám.
- Aktualizovat systém protipožární a bezpečnostní ochrany areálu.
- V projektu uplatnit zásady zabezpečující nepropustnost stájových podlah, dalších ploch přicházející do styku s chlévskou mrvou. (Budou aplikovány podmínky provedení kontrolního systému v souladu s § 39 zákona č. 254/2001 Sb. a vyhlášky č. 450/2005 Sb.)
- Zajistit povolení orgánu ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení §17 zákona o ochraně ovzduší.
- Zajistit integrované povolení podle zákona č.76/2002 Sb. v platném znění.
  - Aktualizovat plán havarijních opatření.
  - Aktualizovat Plán zásad zavedení správné zemědělské praxe

### **b) fáze výstavby**

- V prostoru staveniště a následně při provozu vyloučit odstranění odpadů spalováním, popřípadě zahrabáváním a ukládáním do terénních nerovností staveniště. Odpady ukládat tříděné a následně s nimi nakládat v souladu s platnými právními předpisy.
- V rámci žádosti o povolení provozu stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich využití respektive odstranění.
- Minimalizovat negativní vlivy dopravy v průběhu výstavby na nejbližší okolí tak že práce budou omezeny na denní hodiny a doprava na dohodnutých trasách s tím, že investor bude dbát na plynulost dopravy a bude provádět pravidelnou očistu přilehlých komunikací.

- V prostoru stavby přijmout všechna opatření tak, aby během stavby bylo minimalizováno riziko úniku látek nebezpečným vodám a v případě, že takový únik nastane, aby bylo možné únik účinně sanovat.
- V případě zvýšené prašnosti při suchém počasí provádět skrápění míst, kde prašnost vzniká.
- Provádět očistu kol techniky před výjezdem na komunikace.
- Čelní ventilátory budou zapuštěny do konstrukce objektu tak, aby došlo ke směřování šíření hluku od obce.
- Pokud bude třeba na základě měření hluku, budou čelní ventilátory opatřeny výfukovými hlavicemi. Pro výrobu využít svařovaný plast nebo dřevo.

### **c) fáze provozu stavby**

- Dodržet veškeré parametry týkající se počtu chovaných zvířat i jejich ustájení.
- Udržovat celý areál v čistotě a pořádku včetně vnitrofaremních komunikací a přilehlé části příjezdové komunikace.
- Vést předepsanou evidenci odpadů v souladu se zákonem o odpadech a navazujícími vyhláškami zabezpečit smluvně nakládání se všemi odpady, zejména nebezpečnými, oprávněnou firmou.
- Zajistit pravidelné čištění objektu.
- K omezení emisí při provozu dopravních a manipulačních mechanismů vyloučit zbytečný chod motorů naprázdno, pravidelně kontrolovat technický stav používaných vozidel včetně provádění předepsaných emisních kontrol.
- Do potrawy budou i nadále přidávány enzymatické látky snižující produkci emisí, tak jako doposud pro všechny chovy. Bude vedena evidence použití těchto látek.

Závěr zjišťovacího řízení v navazujících řízeních nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. V navazujícím správním nebo jiném řízení nebo postupu podle zvláštních právních předpisů platí ust. § 10 odst. 4 a 5 zákona.

**Ing. Josef Hejduk**  
vedoucí odboru

## **Přílohy**

1. Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích ze dne 30. 1. 2012 zn. KHSPA 00402/2012/HOK-Pce
  2. Stanovisko ČIŽP ze dne 20. 1. 2012 zn. ČIŽP/45/IPP/1104339.002/12/KDR
  3. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 2. 2. 2012 č.j. KrÚ 8315/2012/OŽPZ/JI
  4. Vyjádření obce Trusnov ze dne 24. 1. 2012 č.j. 1/2012
  5. Vyjádření Jitky Kudrnové ze dne 24. 1. 2012
  6. Vyjádření Zdeňka Čejky ze dne 19. 1. 2012
  7. Petice předaná dne 25. 1. 2012
- 

Vyvěšeno dne :

Sejmuto dne :

Potvrzení o dalším způsobu zveřejnění:

**Obdrží** (podle ust. § 7 odst. 3 zákona):

**Oznamovatel:**

1. MORAS akciová společnost, Smetanova 1, 533 72 Moravany

**Dotčené územní samosprávné celky:**

2. Obec Trusnov
3. Pardubický kraj