

# POSUDEK

na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní  
prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

## MÍSENÍ A 60

Investor:

**EXPLOZIA a.s.**

Zpracovatel posudku:      *Ing. Petr Pozděna*

Osoba oprávněná ke zpracování posudku:

*Ing. Petr Pozděna*

*Lonkova 470*

*530 09 Pardubice*

*mobil: 603 289 332*

*držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle  
zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 3312/348/OPVŽP/97 prodloužené  
rozhodnutím MŽP ČR č.j.35271/ENV/06 ze dne 29. 5. 2006 a č.j.  
42045/ENV/2011 ze dne 21. 6. 2011.*

*(prosinec - leden 2013)*

Zpracovaný posudek je vyhotoven v rozsahu přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Hodnocená dokumentace (oznámení) je posouzena podle následujících kritérií:

<b>I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE</b>	<b>4</b>
<b>II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)</b>	<b>5</b>
1. Úplnost dokumentace (oznámení):	5
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci (oznámení) včetně použitých metod hodnocení:	7
2.1 Popis technického a technologického řešení	7
2.2 Údaje o přímých vlivech na životní prostředí	7
2.3 Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného	11
2.4 Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	11
2.5 Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	18
3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	18
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	19
<b>III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ</b>	<b>19</b>
<b>IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b>	<b>19</b>
<b>V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)</b>	<b>22</b>
<b>VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b>	<b>26</b>
<b>VII. NÁVRH STANOVISKA</b>	<b>27</b>
<b>PŘÍLOHA</b>	<b>33</b>

Pro lepší orientaci v předkládaném posudku uvádím přehled nejčastěji používaných zkratk, symbolů a vysvětlení některých pojmů:

BAT	best available techniques - nejlepší dostupná technika
BREF	reference document on BAT – referenční dokumenty o nejlepších dostupných technikách
BPEJ	bonitovaná půdní ekologická jednotka
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
ČOV	čistírna odpadních vod
EIA	Enviromental Impact Assesment – posuzování vlivů na životní prostředí
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
SO	stavební objekt
SZU	Státní zdravotní ústav v Praze
POH	plán odpadového hospodářství
TOC	celkový organický uhlík
VOC	těkavé organické látky
ÚPSÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚPN VÚC	územní plán vyššího územního celku
ÚSES	územní systém ekologické stability
ZPF	zemědělský půdní fond

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

---

**1. Název záměru:** Mísení A 60

**2. Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je umístění technologické linky pro výrobu výbušin s obsahem kapalných nitroesterů - s kapacitou 1 200 kg/hod. (4 150 t/rok), do novostavby objektu Mísení A 60.

**3. Umístění záměru:**

Kraj	Pardubický
Obec	Pardubice
Katastrální území	Semtín

**4. Obchodní firma oznamovatele:** Explosia a.s.

**5. IČ oznamovatele:** 252 91 581

**6. Sídlo (bydliště) oznamovatele:**

Ing. Josef Tichý CSc. generální ředitel

Pardubice - Srch, K Olšině 364, PSČ 533 52

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ)**

V rámci zákona č. 100/2001 Sb. byla předložena dokumentace zpracovaná s náležitostí dle přílohy č. 4. Vzhledem k obdržným vyjádřením doporučil zpracovatel posudku KÚ Pardubického kraje v souladu s dikcí paragrafu 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí vrátit dokumentaci oznamovateli k doplnění. Bylo doporučeno provést doplnění dokumentace záměru:

- o upřesnění rozsahu trvalých a dočasných záborů pro posuzovaný záměr, včetně celkové plochy lesních pozemků, která bude vykácena

- o komplexní biologický průzkum celého území, které má být stavbou jakkoliv dotčeno včetně doplnění vlivů záměru na faunu, flóru a ekosystémy a dále doplnění vhodných opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů z hlediska ochrany přírody.

Doplnění dokumentace bude po jeho obdržení na KÚ předáno zpracovateli posudku, který mimo jiné i na jeho základě zpracuje ve smyslu §9 odst. 2 zákona posudek o vlivech záměru na ŽP.

KÚ po obdržení doplňku dokumentace předal tento materiál zpracovateli posudku, kdy doplněk dokumentace bude ve smyslu §8 odst. 6 zákona zaslán ke zveřejnění a vyjádření dotčeným subjektům až současně s posudkem.

### **1. Úplnost dokumentace (oznámení):**

Dokumentace (oznámení) o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby včetně doplňku dokumentace byla zpracována RNDr. Irenou Dvořákovou, autorizace č.j. 6629/ENV/11.

Dokumentace má obsah, přehled zkratk a seznam platných právních předpisů.

Dokumentace (oznámení) obsahuje část A – Údaje o oznamovateli.

Vlastní dokumentace (oznámení) v části B – Údaje o záměru - popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje požadavky Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Část C - Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území, je v souladu s požadavky Přílohy č. 4. Z hlediska naplnění podstaty Přílohy zákona č. 100/2001 Sb. jsou požadavky na obsah dokumentace (oznámení) splněny.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí, z hlediska obsahové stránky naplňuje všechny pasáže v souladu s požadavky Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.

Část E, F, G, H je součástí dokumentace (oznámení).

Jako přílohy jsou uvedeny:

Příloha 1: Vyjádření – obsahuje kopie vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace a stanovisko orgánu ochrany přírody k možnému ovlivnění evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí

Příloha 2: Grafické přílohy - obsahuje zákres stavby do katastrální mapy, celkovou situaci stavby, půdorysy a řezy stavby.

Příloha 3: Rozptylová studie

Příloha 4: Hluková studie

Příloha 5: Botanický průzkum místa záměru se zvláštním zaměřením na dřeviny

Dále je uveden seznam osob, které se podílely na zpracování dokumentace.

Doplňek dokumentace obsahuje popis trvalých a dočasných záborů spojených se záměrem a komplexní biologický průzkum. Komplexní biologický průzkum obsahuje popis přírodních poměrů, metodiky průzkumných prací, výsledky botanického a zoologického průzkumu, včetně opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů z hlediska ochrany přírody a krajiny.

**Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

- 1) Předložená dokumentace včetně doplňku dokumentace z hlediska kompletnosti odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.**
- 2) Věcná náplň jednotlivých bodů dokumentace (oznámení) včetně doplňku dokumentace je komentována v dalších částech tohoto posudku.**

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci** **(oznámení) včetně použitých metod hodnocení:**

Předmětem posuzování vlivů na životní prostředí v procesu zákona č. 100/2001 Sb., je záměr s názvem „Mísení A 60“. Jedná se o umístění novostavby objektu Mísení A60, kdy plánovaná kapacita výroby bude 4 150 t/rok výbušin.

### **2.1 Popis technického a technologického řešení**

V dokumentaci je popsána výstavba, technické a funkční řešení záměru. Jsou definovány zastavěné, zpevněné plochy včetně trvalých záborů. Dále jsou popsány stavební a inženýrské objekty spojené se záměrem.

V další části je uveden popis technologie, výrobní stupně a účel použití výrobků.

V závěru kapitoly je popsáno skladování výbušnin, vybavení skladů s výbušninami a počet pracovních sil, včetně směnnosti provozu a počtu pracovních dní.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

Údaje v této části dokumentace včetně popisu technického a technologického řešení záměru jsou dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dle názoru zpracovatelů je navržené řešení akceptovatelné, kdy jsou respektovány konstrukční podmínky pro tento typ staveb z hlediska ochrany před výbuchem.

Ve výčtu navazujících správních řízení absentuje zmínka o rozhodnutích vydávaných dle zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny konkrétně závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku a dále povolení ke kácení, pokud budou dřeviny káceny až podnětí z PUPFL.

### **2.2 Údaje o přímých vlivech na životní prostředí**

#### **2.2.1. Údaje o vstupech**

##### **1. Půda**

V dokumentaci je uveden trvalý zábor PUPFL v rozsahu 2 689 m<sup>2</sup>. Dále jsou zmíněny geologické, hydrologické a hydrogeologické poměry. Bilance zemin je záporná, kdy bude chybět cca 2 250 m<sup>3</sup> zeminy. Areál neleží v CHOPAV ani v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů peloidů a vod lázeňského místa Lázně Bohdaneč.

Jsou uvedeny staré ekologické zátěže, kdy areálu Explosia se týká:

- odtěžení dnových sedimentů v kanalizaci A a v sedimentační jímce na této kanalizaci
- sanace podzemní vody v okolí budovy U 11 – ohnisko E/I

##### **2. Voda**

Dle dokumentace dojde během výstavby k odběru vody cca 2,4 m<sup>3</sup> za den. V etapě provozu je uvedena spotřeba ve výrobním objektu pro 8 zaměstnanců ve výši 240 m<sup>3</sup>/rok.

Pro technologii se spotřeba vody bude pohybovat v množství 890 m<sup>3</sup>/rok. Dále je popsán technologický režim v úpravně vody včetně regenerace změkčovacího filtru.

### **3.Ostatní surovinové a energetické zdroje**

V etapě výstavby je uvedeno, že budou použity běžné stavební hmoty a materiály, kdy dovoz bude zajištěn z nejbližších možných lokalit.

Ve fázi provozu je uvedena spotřeba surovin pro výrobu tří typů trřavin, kdy roční spotřeba odpovídá kapacitě 4 450 t/rok. Suroviny budou skladovány ve stávajících skladech. Dále je uvedena spotřeba tepla, elektrické energie včetně technického popisu infrastruktury.

### **4.Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

Komunikační napojení včetně stávajícího dopravního zatížení je uvedeno.

Fáze výstavby: staveniště bude přístupné ze stávajících komunikací v areálu firmy, kdy v době intenzivních prací se předpokládá 4- 6 nákladních aut denně.

Fáze provozu: Intenzita vozidel přijíždějících do areálu a odjíždějících se zprovozněním areálu oproti stávajícímu stavu změní, kdy je orientačně odhadnuto množství 2 nákladní auta za týden.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

V rámci doplnku dokumentace byla předložena bilance záborů, která upřesňuje rozsah dočasných záborů souvisejících s výstavbou záměru. Plocha trvalých záborů, která bude vykácena bude 2 698 m<sup>2</sup>. Plocha dočasných záborů nezbytných pro realizaci záměru bude celkem 1 140 m<sup>2</sup>, kdy po rekultivaci bude tato plocha využívána jako PUPFL.

Na straně 27 je nesprávně uvedeno, že areálu společnosti Explosia se týká odtěžení dnových sedimentů v kanalizaci A a v sedimentační jímce na této kanalizaci a dále sanace podzemní vody v okolí budovy U 11 – ohnisko E/I. tyto oblasti jsou ve stávajícím areálu společnosti Synthesia a nesouvisí s posuzovaným záměrem.

Dle předložené bilance je zřejmé, že spotřeba vody pro technologii bude 830 m<sup>3</sup>/rok při stanovené kapacitě 4 150 t/rok a normované spotřebě vody 0,2 t/tunu výrobku.

Obdobně v případě bilance surovin je provedena bilance na výrobu 1 400 t/rok Ostravitu D, 50 t/rok Slavitu V a 3 000 t/rok Perunitu, což by v součtu dávalo kapacitu záměru 4 450 t/rok. Dle vyjádření investora je platná kapacita záměru uvedená v kapitole B.I.2 tj. 4 150 t/rok.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem (při respektování předchozích výhrad) a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci v zásadě vyslovit souhlas. Kromě vstupů spojených s etapou výstavby (vzhledem k charakteru záměru nejsou významné) se jedná o vstupy, které jsou spojeny s provozem posuzovaného záměru.

Z hlediska procesu posuzování vlivů na životní prostředí lze údaje uvedené v této kapitole považovat po doplnění za dostačující pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí.



## 2.2.2. Údaje o výstupech

### 1. Ovzduší

Etapu výstavby: Dle dokumentace zdrojem znečišťování ovzduší v době stavebních prací bude prostor přípravy staveniště a vlastní stavební činnost. Významnějším zdrojem emisí (prachu) budou zemní práce. Prašnost může způsobit také sypký stavební materiál nebo shromážděný odpad (v době větrného počasí). Zdrojem emisí budou i stavební mechanismy a provoz vozidel nákladní dopravy.

Etapu provozu: Nová technologie výroby trhavin bude zdrojem emisí do ovzduší ze dvou míst - výduch odsávání z místnosti navažování a výduch odsávání z prostoru mísení

Prachové částice budou s vysokou účinností zachycovány v průmyslovém odsavači s kapsovým filtrem. Do ovzduší budou odváděny výpary nitroesterů.

Jako znečišťující látky jsou uvažovány nitroglykol a nitroglyceroglykol. Emise posuzovaného záměru byly vyčísleny pomocí autorizovaného měření emisí z identického zařízení, které je instalováno v objektu A6. V tabulkové formě jsou uvedeny dva stávající zdroje a dva nové zdroje z posuzovaného záměru, které byly zadány do výpočtu rozptylové studie.

Dále zpracovatelka dokumentace uvádí klasifikaci zdroje, kdy podle aktuálně platného zákona o ochraně ovzduší se jedná o vyjmenovaný stacionární zdroj.

Liniové ani plošné zdroje znečišťování ovzduší nejsou uvedeny.

### Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k rozsahu a charakteru stavby lze předpokládat, že množství emitovaných znečišťujících látek vyvolaná provozem mechanismů obslužné dopravy a samostatnou výstavbou budou nízké. Případná prašnost bude účinně tlumena okolním lesním porostem.

K uvedeným údajům pro etapu provozu nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. Pozitivně lze hodnotit, že pro výpočet rozptylu škodlivin byla využita reálná naměřená data ze stávající identické výroby.

### 2. Odpadní vody

Dle dokumentace během výstavby bude nezbytné odvodnění stavebního pozemku, kdy provedením výkopů pro podzemní část objektu A 60 bude zasažena hladina podzemní vody a podzemní vody bude odčerpávána. Předpokládá se, že vyčerpaná voda bude vypouštěna do odvodňovacích příkopů v areálu firmy a následně Pohránovským potokem přes Velkou strouhu do řeky Labe.

Množství splaškových vod během výstavby bude odpovídat nárokům na spotřebu vody pro průměrně cca 20 pracovníků – celkem tedy cca 2,4 m<sup>3</sup> denně (v období stavebních prací), s využitím staveništního zázemí - mobilních buněk.

V etapě provozu jsou bilancovány odpadní vody z technologie, kdy je uvedena analýza z výtoků A7. Předpokládá se stejný způsob likvidace odpadních vod jako z identické výroby tj. sedimentace a poté přečerpání do tlakové kanalizace B a odvedení na ČOV v areálu Synthesia a.s.

Splaškové vody z výrobního objektu budou napojeny rovněž do tlakové kanalizace a odvedeny na ČOV. Srážkové vody z posuzovaného objektu budou zasakovány.

**Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

**Z hlediska závěrů týkajících se odpadních vod z posuzovaného záměru není podstatnějších připomínek. Se závěry lze vyslovit souhlas.**

**V návrhu stanoviska orgánu státní správy jsou naformulovány příslušné podmínky minimalizující vliv na vody.**

**3. Odpady**

Dokumentace specifikuje odpady, které vzniknou při výstavbě. Odpadem budou zejména zbytky stavebních směsí a výrobků, kabely, odpadní dřevo, kusy železa, zbytky izolace, obaly apod. Celkové množství produkovaných odpadů je odhadnuto na max. 20,5 t odpadů. Je uvedena obsáhlá tabulka odpadů, které pravděpodobně vzniknou v etapě provozu.

V etapě provozu je uvedeno, že budou vznikat odpady charakteristické pro tento typ výroby. Systém nakládání s výše uvedenými odpady se nezmění, odpady budou stejně jako v současné době odstraňovány spalením na určeném prostoru obj. T 54. Odpady z technologie se budou ihned odvážet, nebudou na A 60 shromažďovány. Dále je upozorněno na povinnosti vyplývající z platné legislativy. Zpracovatelka uvádí, konkrétní hlavní povinnosti původců odpadů.

**Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

**V rámci nakládání s odpady při dodržení všech platných norem nelze očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí.**

**Příslušné podmínky pro nakládání s odpady jsou prezentovány v kapitole vlivy na půdu a dále v návrhu stanoviska příslušného orgánu.**

**4. Ostatní (hluk, vibrace, záření, zápach, jiné výstupy)**

Při realizaci stavby dojde k dočasnému zvýšení provozu nákladních vozidel v rozsahu daném potřebami výstavby, které však nepřekročí úroveň cca 4 - 6 nákladních aut denně, kdy výstavba bude probíhat pouze v době denní.

Pro výpočet hlukové zátěže z posuzovaného objektu bylo využito měření technologicky identického objektu A6, kdy měření bylo provedeno vně objektu A 6 v odstupové vzdálenosti 2 m od zdrojů hluku. Je uvedena tabulka z hlukové studie, která popisuje jednotlivé zdroje hluku a jejich umístění.

Záměr nebude zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření. Vzhledem ke vzdálenosti nejbližších obytných objektů od místa záměru se přenos vibrací z provozu záměru do těchto objektů nepředpokládá.

Vzdušina odváděná ze zařízení nebude obsahovat zapáchající složky – emitované nitroestery jsou olejovité kapaliny, bez zápachu, s nízkou tenzí par.

**Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

Dle zpracovatele posudku bude stavební činnost prováděna standardními technologiemi, které významně neovlivní životní prostředí v blízkém okolí a lze předpokládat, že zvuková kulisa pracujících zemních, dopravních a stavebních strojů nepřekročí přijatelnou hlukovou hranici.

Popis a hodnocení provozních zdrojů hluku je provedeno standardním způsobem a lze vyslovit souhlas s hodnocením v této kapitole.

#### **5. Doplnující údaje**

Je uveden, popis zemních valů, kterými bude objekt A 60 obklopen z bezpečnostních důvodů. Je uveden odkaz na příslušnou vyhlášku s podrobným popisem způsobu konstrukce a technických parametrů těchto ochranných valů.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

K hodnocení není dalších připomínek.

### **2.3 Stručný popis životního prostředí pravděpodobně významně ovlivněného**

V této části dokumentace jsou popsány následující charakteristiky životního prostředí dotčeného území:

#### **■ základní charakteristiky**

- ✓ ovzduší a klima
- ✓ voda
- ✓ půda
- ✓ horninové prostředí a přírodní zdroje
- ✓ fauna a flora

#### **■ ostatní charakteristiky**

- ✓ krajina
- ✓ obyvatelstvo
- ✓ hmotný majetek
- ✓ kulturní památky

**■ Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

Předložená dokumentace včetně doplňku dokumentace obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které mohou být posuzovaným záměrem ovlivněny.

### **2.4 Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### **2.4.1 Vlivy na obyvatelstvo včetně sociálně ekonomických vlivů**

Dokumentace uvádí, že rozsah stavebních prací bude relativně malý. Lze předpokládat, že obtěžující účinky budou zaznamenány pouze zaměstnanci investora, příp. pracovníky

přilehlých provozů Synthesia, a.s. a osobami nacházejícími se v areálu. Práce spojené s výstavbou budou omezeny na denní dobu s vyloučením dnů pracovního klidu, vliv bude dočasný. Vlivy v době stavební činnosti budou velikostně malé a nevýznamné.

Vlivy na obyvatelstvo z etapy provozu jsou vyhodnoceny dle platné metodiky metodou odhadu zdravotních rizik.

Byly zhodnoceny výstupy z rozptylové studie pro polutanty nitroglykol a nitroglyceroglykol. Nejvyšší vypočtené příspěvky (imisní zatížení) způsobené provozem po realizaci záměru (tedy provozem na obj. A 6 a A 60) jsou u obytné zástavby až o 1 řád (v případě krátkodobých koncentrací) a o 2 řády (u ročních průměrů) nižší než použité referenční koncentrace.

Pro hluchost je uvedeno, že nebude mít záměr vliv na změnu akustického působení posuzovaného záměru na zdravotní stav obyvatel v nejbližší zástavbě. Z výsledků hlukové studie vyplývá, že hladina akustického tlaku v prostoru nejbližší zástavby (v době denní) vlivem provozu na obj. A 6 je v současné době na úrovni, která nemá negativní účinky pro obyvatele. Po zprovoznění technologie na A 60 nedojde dle výsledků modelování ke změně rizik z hluku - hodnota  $L_{Aeq} = 38,0$  dB (den) nebude znamenat obtěžující vliv v prostoru nejbližší zástavby.

Je uveden sociálně ekonomický přínos (nová pracovní místa), ovlivnění faktorů pohody se nepředpokládá.

**Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

**Realizace hodnoceného záměru a následný provoz záměru je situován v místě, který se nachází v dostatečné vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby.**

**S ohledem na údaje soustředěné v dokumentaci, které byly zpracovány podle standardních metodik, lze s uvedenými závěry v této části dokumentace souhlasit.**

**Vzhledem k tomu, že se jedná o pokračování v činnosti již řadu let provozované nelze se s ohledem na vzdálenost souvislé obytné zástavby od posuzovaného záměru obávat negativního ovlivnění zdraví ani pohody obyvatel nejbližší obytné zástavby.**

**Podle názoru zpracovatele posudku, při komplexním zhodnocení vlivů celé stavby, s ohledem na situování a charakter provozu, nepřináší žádná významná rizika ani negativní vlivy na obyvatelstvo.**

**2.4.2 Vlivy na ovzduší a klima**

Z etapy výstavby se předpokládá emitování látek (prašných částic) při přípravě stavebního prostoru a poté z vlastní výstavby. Vzhledem k rozsahu a charakteru stavby lze předpokládat, že během etapy výstavby množství emitovaných znečišťujících látek vyvolané provozem mechanismů obslužné dopravy bude nízké.

Pro etapu provozu byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou posuzované dokumentace. Etapa provozu záměru je hodnocena v kontextu modelových výpočtů rozptylové studie, resp. z očekávaných imisních příspěvků, které vzniknou v důsledku realizace záměru.

Rozptylová studie byla počítána pomocí doporučeného software SYMOS'96, verze 2006. Pro hodnocení kvality ovzduší byly vybrány následující látky: nitroglykol a

nitroglyceroglykol. Pro hodnocené polutanty byly vyčísleny příspěvky k imisní zátěži v ukazateli průměrná roční koncentrace a maximální hodinová koncentrace.

Dále kapitola obsahuje v tabulkové formě výsledky pro definované varianty pro vyhodnocení v referenčních bodech. V příloze je uvedena rozptylová studie, kde jsou výsledky rovněž uvedeny v geometrické síti referenčních bodů.

**Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

Hodnocení emisí z posuzovaného záměru je v dokumentaci věnována odpovídající pozornost. Vyhodnocení imisní situace je provedeno programem SYMOS. Dokumentace dochází k závěru, že provoz záměru nebude mít významný vliv na změnu imisního situace v dané oblasti. Emisní ani imisních limity pro hodnocené látky nejsou stanoveny.

Realizací záměru dojde k zanedbatelnému nárůstu (technicky neměřitelnému) pro denní i roční koncentrace pro hodnocené polutanty (nitroglykol a nitroglyceroglykol), který nemůže změnit stávající imisní situaci.

Z hlediska hodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší je hodnotím jako malé a málo významné stejně jako u vlivů na obyvatelstvo. V kontextu provedeného hodnocení lze záměr z hlediska vlivů na ovzduší akceptovat při splnění následujících podmínek:

- ke kolaudaci do trvalého provozu předložit autorizované měření emisí škodlivin TZL, TOC, nitroglykolu a nitroglyceroglykolu z posuzovaného záměru

**2.4.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky**

Součástí dokumentace je v příloze akustická studie. V rámci zpracování bylo provedeno měření současného stavu. Výpočty jsou provedeny pro současný stav a pro změnu oproti současnému stavu.

Je uvedeno, že ve všech modelových bodech umístěných u chráněného venkovního prostoru staveb i u řešených variant budou splněny hygienické limity pro hluk ze stacionárních zdrojů hluku v době denní.

Protihluková opatření nejsou navrhována. Vliv záměru na hlukovou situaci je hodnocen jako zanedbatelný a nevýznamný. Vliv záměru na další fyzikální a biologické charakteristiky není předpokládán.

**Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

Vzhledem ke vzdálenosti nejbližší obytné zástavby a odstínění lesním porostem nelze předpokládat ovlivnění hlučností z etapy výstavby.

Pro vyhodnocení bylo provedeno měření na objektu stávající identické výroby a výpočtem bylo ověřeno ovlivnění nejbližších objektů obytné zástavby (doloženo v příloze dokumentace). Výsledné hodnoty dokládají nepřekročení hygienických limitů hluku ze stávajícího provozu stacionárních zdrojů v chráněných venkovních prostorech staveb.

Na základě výsledků měření stávajícího provozu je predikován výsledný stav po realizaci záměru, kdy je doloženo výpočtem nepřekročení limitní hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru staveb.

**Dle zpracovatele lze vliv záměru na stávající hlukovou situaci v území hodnotit z hlediska velikosti jako malý a z hlediska významnosti jako málo významný.**

#### **2.4.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Dokumentace uvádí, že vliv na vodu při stavebních pracích bude zanedbatelný a nevýznamný.

V etapě provozu budou vznikat technologické vody odpovídající složením z výroby z objektu A6. Dále budou vznikat splaškové vody v množství odpovídající počtu zaměstnanců. Splaškové i technologické odpadní vody budou napojeny do kanalizační přípojky na ČOV.

Dále je popsána konstrukce objektu z hlediska vodohospodářského zabezpečení. Dle dokumentace se řešený záměr nenachází v CHOPAV ani neleží v zátopové oblasti Q<sub>100</sub> řeky Labe.

Je uvedeno, že při realizaci popsaného řešení a respektování navržených opatření lze záměr z hlediska velikosti a významnosti vlivu na vodu označit jako zanedbatelný a nevýznamný.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

**Stávající infrastruktura odvodnění oblasti zůstane zachována i po realizaci záměru, dojde k napojení na kanalizaci B, která je zaústěna na ČOV v průmyslovém areálu Synthesia.**

**Realizace záměru nezmění odtokové poměry srážkových vod v území, srážkové vody budou zasakovány v místě záměru. Rovněž nelze předpokládat negativní vlivy na hladiny podzemních vod, průtoky či vydatnost vodních zdrojů.**

**Realizací záměru dojde v absolutním množství k nárůstu odpadní technologické vody o 830 m<sup>3</sup>/rok. Vzhledem k tomu, že shodné odpadní vody ze stávající výroby (objekt A6) jsou čištěny na ČOV a množství technologických odpadních vod je velmi malé, nelze předpokládat změnu oproti stávajícímu stavu.**

**Realizací dojde k nárůstu množství splaškových vod úměrně počtu nových pracovníků. Stávající systém odvodnění srážkových vod zůstane zachován.**

**Vlivy záměru na vody lze hodnotit z hlediska velikosti jako malé až nevýznamné, z hlediska významnosti jako málo významné při splnění následujících podmínek:**

- **na plochách zařízení staveniště budou pod stojícími stavebními mechanismy instalovány záchytné nádoby; stavba bude vybavena dostatečným množstvím sanačních prostředků**
- **všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; zejména z hlediska možných úkapů ropných látek – kontrola bude prováděna pravidelně vždy před zahájením prací**
- **v případě potřeby bude zařízení staveniště vybaveno dostatečným množstvím chemických WC se zajištěnou následnou likvidací odpadních vod**
- **v průběhu zkušebního provozu provést analýzu technologických odpadních vod z posuzovaného záměru. Kromě základních vodohospodářských parametrů stanovit i obsah nitroglycerolglykolu a nitroglykolu**

- k uvedení posuzovaného záměru do provozu předložit aktualizovanou provozní dokumentaci tzn. požární řád, havarijný plán a vodohospodářský havarijný plán,

#### 2.4.5 Vlivy na půdu

V dokumentaci jsou uvedeny pozemky, které budou záměrem dotčeny pro zábor v rozsahu 1 610 m<sup>2</sup>. Při provozu není předpokládáno ohrožení půdního fondu.

Vliv záměru na půdu je označen zanedbatelný a nevýznamný.

V rámci doplnku dokumentace byla předložena bilance záborů, která upřesňuje rozsah dočasných záborů souvisejících s výstavbou záměru. Plocha trvalých záborů, která bude vykácena bude 2 698 m<sup>2</sup>. Plocha dočasných záborů nezbytných pro realizaci záměru bude celkem 1 140 m<sup>2</sup>, kdy po rekultivaci bude tato plocha využívána jako PUPFL.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

Vlivy na půdy lze považovat co do velikosti za malé a z hlediska významnosti za nevýznamné. K hodnocení není dalších připomínek.

Při dodržování provozních předpisů a provozní kázně nelze předpokládat nadlimitní ovlivnění při nakládání s odpady. Pro minimalizaci vlivu je navržen soubor následujících opatření:

- v následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a látek škodlivých vodám v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s platnou právní úpravou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství,
- v prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění,
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude jednoznačné určení původce odpadů a požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití,
- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.

#### 2.4.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Podle zpracovatele dokumentace realizace záměru nepředpokládá ohrožení horninového prostředí při výstavbě ani nebude horninové prostředí ovlivněno při provozu. Vliv záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje není předpokládán.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:

K uvedenému hodnocení nemá zpracovatel posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky.

#### 2.4.7 Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

V dokumentaci je uvedeno, že daný prostor byl podroben biologickému průzkumu se zvláštním zaměřením na dřeviny, který je v příloze dokumentace. Je uvedeno, že zkoumaná plocha je porostlá 130 letou prořídrou acidofilní vlhkou doubravou. Pod horní etáží, tvořenou dubem letním, roste většinou skupinovité různě staré zmlazení mléče, jasanu, lípy, břízy a střemchy. Bylinné patro je druhově spíše chudší a silně zabuřené ostružiníkem. Při terénním průzkumu bylo zaznamenáno celkem 21 rostlinných druhů, z toho 10 dřevin. Nebyly zaznamenány žádné zvláště chráněné nebo ohrožené druhy rostlin.

V průběhu vypracování posudku byl předložen doplněk dokumentace, jehož součástí je komplexní biologický průzkum posuzované lokality v areálu Explosia a.s. Přírodovědný průzkum proběhl v podzimních měsících roku 2012.

Botanický průzkum zájmového území byl zpracován komplexně za použití standardních floristických metod. Lokalitu tvoří relativně prořídý, cca 130letý souvislý lesní porost. Jedná se o les zvláštního určení charakteru kulturního porostu. Část porostu má charakter blízký se přirozenému druhovému složení vzhledem ke stanovištním podmínkám. Druhová skladba a věková struktura dřevinného porostu je střední, zdravotní stav dřevin je dobrý, u některých jedinců zhoršený až silně narušený, ale vzhledem ke stanovišti výskytu dřevin je tento zdravotní stav vyhledávaným biotopem, např. pro bezobratlé živočichy a drobné savce. V území se projevuje výrazná degradace podrostu šířením *Rubus* spp., *Urtica dioica*, *Galium aparine*, *Impatiens parviflora*. Výrazný jarní aspekt se nepředpokládá.

Během botanického průzkumu nebyl v zájmovém území zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů podle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a významných druhů podle Černého a červeného seznamu cévnatých rostlin ČR (PROCHÁZKA 2001).

Vliv na lesní ekosystém nepředpokládáme, neboť dojde ke zcela minimálnímu zásahu do lesního komplexu. Vzhledem k ploše záměru a jejímu umístění, dojde k pokácení cca 30 ex vrostlých stromů. Jedná se především o dub, jako dominující druh porostu. Kácením není odtěžen porostní plášť, nedojde k vytvoření rozsáhlejší porostní stěny, která by byla náchylná na činnost bořivých větrů. Toto jsou hlavní důvody, které vedly zpracovatele k předpokladu, že vliv na lesní komplex bude zcela minimální.

Zoologický průzkum byl zaměřen na indikačně významné druhy bezobratlých živočichů, obojživelníků, plazů, ptáků a savců. Materiál byl sbírán a pozorován standardními metodami shodnými pro inventarizační průzkumy. Na ploše výzkumu byly zaregistrovány většinou eurytopní druhy osidlující antropogenně ovlivněnou krajinu včetně druhů expanzivních. Výjimečně byly zjištěny adaptabilnější druhy, které obsazují přirozené nebo přirozenému stavu blízké habitaty.

Během zoologického průzkumu byl v zájmovém území zjištěn výskyt zvláště chráněného druhu podle vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – slepýš křehký (*Anguis fragilis*) a výskyt významnějšího druhu v kategorii Téměř ohrožený (NT) – skokan hnědý (*Rana temporaria*) podle Červeného seznamu ohrožených druhů obratlovců ČR (PLESNÍK et al. 2003).

**Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**



Lze vyslovit souhlas s provedeným hodnocením v rámci dokumentace a jejího doplnku. Vlivy na floru a faunu jsou řešeny v akceptovatelné podrobnosti. Posuzovaný záměr přímo ani nepřímo neovlivní evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Z hlediska minimalizace vlivů na faunu a flóru je tímto posudkem doporučeno:

- pokud bude účelová komunikace vybavena obrubníkem, neměl by obrubník komunikace převyšovat rovinu komunikace o více než 10 mm z důvodu ochrany zvláště chráněného druhu – slepýš křehký,
- kácení dřevin musí být provedeno mimo období rozmnožování (hnízdění ptactva) a zároveň v mimovegetačním období tj. v období listopad-březen
- v maximální míře omezit pojiždění těžebních, nebo přibližovacích mechanismů v lokalitě těžby,
- omezit vyklízování dřeva po zemi na větší vzdálenosti
- při soustřeďování dřeva používat i dostupnou ochranu stojících stromů a zamezit v maximální míře jejich poškození.
- odřeny a jiná poranění ošetřit v nejkratší době nátěrem (především kvalitní stromy)
- ponechat části skácených stromů, popř. pařezů či silnějších koncových větví v lesním porostu nezasazeném stavebními pracemi
- skryvkové práce zahájit nejdříve začátkem května, kdy většina imag je již mobilních
- před vlastními zásahy do půdního krytu lokality provést opětovně zběžný zoologický průzkum zaměřený na bezobratlé živočichy. V případě zjištění zvláště chráněného druhu přijmout na místě opatření (nejlépe transfer mimo ohroženou lokalitu), které zamezí možnému ohrožení zvláště chráněného druhu.
- provést náhradní výsadbu v minimální hodnotě pokácených dřevin,

#### **2.4.8 Vlivy na krajinu**

Objekt A 60 bude umístěn do zalesněného území uprostřed areálu Explosia a.s., kdy kácení dřevin bude provedeno pouze v nezbytném rozsahu. Objekt bude „zavalen“ zatravněnými zemními valy. Je uvedeno, že výroba v posuzovaném objektu neovlivní celkový krajinný ráz území.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

Dle názoru zpracovatele posudku umístění objektu A 60 do uzavřeného a zalesněného prostoru areálu Explosia včetně provozování technologie výroby výbušnin bude mít nulový vliv na krajinu a krajinný ráz.

#### **2.4.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

Je uvedeno, že v rámci přípravy území pro stavbu budou prováděny potřebné přeložky inženýrských sítí (slaboproudého telefonního vedení) a demontáž potrubního mostu, silnoproudého vedení osvětlení a sloupků zrušeného oplocení. Jiný hmotný majetek nebude stavebními pracemi ohrožen. Architektonické ani archeologické památky se v zájmové lokalitě nenacházejí.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

Dokumentace nepředpokládá, že by došlo realizací posuzovaného záměru k ovlivnění kulturních hodnot nehmotné povahy. Zpracovatel posudku hodnotí vlivy na hmotný majetek a kulturní památky jako málo významné až nulové.

### **2.5 Charakteristika enviromentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

V dokumentaci je uvedeno, že v současné době je v procesu schvalování aktualizovaná bezpečnostní zpráva, kdy významné navýšení bezpečnostních rizik spojené s posuzovaným záměrem se nepředpokládá.

Je uvedeno v tabulkovém přehledu množství nebezpečných látek, které bude v objektu A60, kdy maximální obložnost bude 1 600 kg výbušnin třídy AIII. Suroviny nebudou v objektu A 60 skladovány, budou dopravovány průběžně pro jednotlivé šarže - umístěné množství tedy odpovídá spotřebě chemikálie na 2 šarže výrobku (jedna míchaná + druhá připravovaná).

Za rizika nejpravděpodobnějších havarijních stavů jsou označeny požár a výbuch, kdy jsou rozebrány možné příčiny, okamžitá opatření, včetně preventivních opatření. Jsou specifikovány mimořádné situace havarijního úniku látek škodlivých vodám s odkazem na vnitropodnikovou legislativu oznamovatele.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

S hodnocením a závěry k tomuto bodu lze vyslovit souhlas. Realizací záměru nedojde ke změně stávajících bezpečnostních pásem. Při důsledném dodržování provozních řádů a preventivních opatření nelze předpokládat nestandardní stavy. Pro minimalizaci negativních vlivů jsou navržena následující doporučení:

- k uvedení posuzovaného záměru do provozu předložit aktualizovanou provozní dokumentaci tzn. požární řád, havarijní plán a vodo hospodářský havarijní plán,
- před zahájením výroby „Mísení A 60“ bude tento záměr zahrnut do aktualizované bezpečnostní zprávy akciové společnosti Explosia,
- seznámit dotčené obce s aktualizovaným havarijním plánem posuzované technologie mísení A 60 před zahájením výroby, včetně uvedení opatření, týkajících se chování a konání občanů dotčených obcí v případě havarijního stavu. Součástí opatření bude i uvedení jednoznačného a funkčního způsobu vyrozumění o vzniku takové situace.

### **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Dle předložené dokumentace je záměr navržen jednovariantně.

#### **Stanovisko zpracovatele posudku k uvedenému bodu:**

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní a příslušný úřad, Krajský úřad Pardubického kraje, nenavrhл podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru, předložené invariantní řešení v dokumentaci se s ohledem na specifický charakter záměru (výroba výbušnin) považuje za dostačující k uzavření posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace splňuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

#### 4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice.

### III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ, POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Dle dokumentace (oznámení) jsou rizika stavby a následného provozu akceptovatelná za předpokladu dodržení technologické kázně, všech závazných norem a předpisů a při respektování doporučených podmínek z hlediska fáze přípravy, výstavby a provozu.

Na základě předloženého technického řešení předloženého záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použity odpovídající technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Detailnější řešení se vzhledem na požadavky vyplývající z platných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru a to i na základě výsledků procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

### IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaná dokumentace obsahuje soupis možných opatření k prevenci, eliminaci a minimalizaci vlivů stavby na životní prostředí rozdělená na územně plánovací opatření, technická opatření, kompenzační opatření a jiná organizační opatření. S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že opatření jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku zpřesněna a aktualizována.

Uvedená opatření spolu s již dříve uvedenými podmínkami formulovanými do návrhu stanoviska příslušnému orgánu státní správy jsou dle názoru zpracovatele posudku dostatečná z hlediska omezení nepříznivých vlivů na životní prostředí na akceptovatelnou úroveň. Opatření k eliminaci vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou specifikována pro etapy přípravy, realizace a provozu v následující podobě:

### **fáze přípravy**

- pokud bude účelová komunikace vybavena obrubníkem, neměl by obrubník komunikace převyšovat rovinu komunikace o více než 10 mm z důvodu ochrany zvláště chráněného druhu – slepýš křehký,
- minimalizovat přímé zásahy do lesních porostů s tím, že v rámci dalších stupňů projektové dokumentace bude pro PUPFL vypracován podrobný záborový elaborát v rozdělení na trvalé a dočasné odnětí, jehož součástí bude vyhodnocení vlivu záměru na lesní porosty nacházející se v místě záměru nebo jeho těsné blízkosti. Vyhodnocované vzdálenosti od okraje záměru zvolit v odpovídající šířce ochranného pásma lesa (tzn. 50 m). V případě dotčení pozemků určených k plnění funkce lesa provést zákres do porostní mapy,
- v následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a látek škodlivých vodám v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s platnou právní úpravou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství,
- v prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění,

### **fáze realizace**

- kácení dřevin musí být provedeno mimo období rozmnožování (hnízdění ptactva) a zároveň v mimovegetačním období tj. v období listopad-březen
- v maximální míře omezit pojíždění těžebních, nebo přibližovacích mechanismů v lokalitě těžby,
- omezit vyklízování dřeva po zemi na větší vzdálenosti
- při soustředování dřeva používat i dostupnou ochranu stojících stromů a zamezit v maximální míře jejich poškození.
- odřeniny a jiná poranění ošetřit v nejkratší době nátěrem (především kvalitní stromy)
- ponechat části skácených stromů, popř. pařezů či silnějších koncových větví v lesním porostu nezasazeném stavebními pracemi
- skryvkové práce zahájit nejdříve začátkem května, kdy většina imag je již mobilních
- před vlastními zásahy do půdního krytu lokality provést opětovně zběžný zoologický průzkum zaměřený na bezobratlé živočichy. V případě zjištění zvláště chráněného druhu přijmout na místě opatření (nejlépe transfer mimo ohroženou lokalitu), které zamezí možnému ohrožení zvláště chráněného druhu.
- dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude jednoznačné určení původce odpadů a požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití,

- v rámci předkládaného záměru nebudou na pozemky v kategorii PUPFL umístovány skládky a meziskládky stavebního materiálu nebo vytěžených materiálů, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky; okolní lesní porosty ani součásti lesní dopravní sítě nesmí být poškozovány činnostmi používaných mechanismů ve fázi výstavby
- na plochách zařízení staveniště budou pod stojícími stavebními mechanismy instalovány záchytné nádoby; stavba bude vybavena dostatečným množstvím sanačních prostředků
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; zejména z hlediska možných úkapů ropných látek – kontrola bude prováděna pravidelně vždy před zahájením prací
- v případě potřeby bude zařízení staveniště vybaveno dostatečným množstvím chemických WC se zajištěnou následnou likvidací odpadních vod
- provést náhradní výsadbu v minimální hodnotě pokácených dřevin,
- před zahájením výroby „Mísení A 60“ bude tento záměr zahrnut do aktualizované bezpečnostní zprávy akciové společnosti Explosia,
- seznámit dotčené obce s aktualizovaným havarijním plánem posuzované technologie mísení A 60 před zahájením výroby, včetně uvedení opatření, týkajících se chování a konání občanů dotčených obcí v případě havarijního stavu. Součástí opatření bude i uvedení jednoznačného a funkčního způsobu vyrozumění o vzniku takové situace.
- v průběhu zkušebního provozu provést analýzu technologických odpadních vod z posuzovaného záměru. Kromě základních vodohospodářských parametrů stanovit i obsah nitroglycerolglykolu a nitroglykolu
- k uvedení posuzovaného záměru do provozu předložit aktualizovanou provozní dokumentaci tzn. požární řád, havarijní plán a vodohospodářský havarijní plán,
- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.

#### fázi provozu

- ke kolaudaci do trvalého provozu předložit autorizované měření emisí škodlivin TZL, TOC, nitroglykolu a nitroglycerolglykolu z posuzovaného záměru

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ**

### **K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ)**

Ve lhůtách stanovených zákonem č. 100/2001 Sb. se k posuzované dokumentaci (oznámení) vyjádřily:

**1) Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích zn. KHSPA 17467/2012/HOK-Pce ze dne 12. 11. 2012.**

Podstata vyjádření: Po zhodnocení souladu předložené oznámení s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS považuje rozsah oznámení za dostatečný.

**2) Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové zn. ČIŽP/45/IPP/1214644.001/KDR ze dne 30.10. 2012.**

Podstata vyjádření:

- a) ČIŽP upozorňuje, že v předloženém materiálu nebyla uvedena roční produkce původní technologické linky zničené při havárii v roce 2011 a která má být záměrem Míšení A 60 nahrazena.
- b) Vzhledem k uvedené koncentraci nitroglycerolglykolu ( $235,8 \text{ mg/m}^3$ ), která byla naměřena v roce 1997, by měl být plněn obecný emisní limit pro TOC v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., podle kterého všichni, kteří nemají předepsán specifický emisní limit jsou povinni dodržovat obecný emisní limit.
- c) oddělení ochrany vod nemá k záměru zásadní připomínky, avšak podmiňuje svůj souhlas dodržením požadavků ochrany vod, které jsou legislativně stanoveny zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění a příslušnými prováděcími předpisy
- d) oddělení odpadového hospodářství doporučuje doplnit následující opatření: „V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich využití resp. odstranění.“
- e) Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace neobsahuje dostatečné údaje o záměru z hlediska zájmů ochrany přírody, požadujeme její doplnění o komplexní biologický průzkum celého území, které má být stavbou jakkoli dotčeno a následně o doplnění vlivů záměru na faunu, flóru a ekosystémy a dále o doplnění vhodných opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů z hlediska ochrany přírody. Pokud nebude dokumentace doplněna, požaduje ČIŽP posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.
- f) Oddělení ochrany lesa souhlasí s realizací záměru za předpokladu doplnění podmínek z hlediska ochrany PUPFL.

**Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:**

**Ad a) Dle sdělení investora původní kapacita linky na výrobu výbušnin byla 1 500 t/rok.**

**Ad b) Vzhledem k tomu, že při koncentraci nitroglyceroglykolu 235,8 mg/m<sup>3</sup> je hmotnostní tok 17,9 g/hodinu nitroglyceroglykolu (viz strana 39 dokumentace EIA) je zjevné, že platný obecný emisní limit není překračován.**

**Ad c-d) Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře. Podmínky z hlediska ochrany vod a nakládání s odpady byly navrženy v následující podobě:**

- **na plochách zařízení staveniště budou pod stojícími stavebními mechanismy instalovány záchytné nádoby; stavba bude vybavena dostatečným množstvím sanačních prostředků**
- **všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; zejména z hlediska možných úkapů ropných látek – kontrola bude prováděna pravidelně vždy před zahájením prací**
- **v případě potřeby bude zařízení staveniště vybaveno dostatečným množstvím chemických WC se zajištěnou následnou likvidací odpadních vod**
- **v průběhu zkušebního provozu provést analýzu technologických odpadních vod z posuzovaného záměru. Kromě základních vodohospodářských parametrů stanovit i obsah nitroglycerolglykolu a nitroglykolu**
- **k uvedení posuzovaného záměru do provozu předložit aktualizovanou provozní dokumentaci tzn. požární řád, havarijní plán a vodohospodářský havarijní plán,**
- **v následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a látek škodlivých vodám v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s platnou právní úpravou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství,**
- **v prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění,**
- **dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude jednoznačné určení původce odpadů a požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití,**
- **v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění.**

**Ad e) V průběhu vypracování posudku obdržel zpracovatel od KÚ Pardubického kraje doplněk dokumentace, jehož hlavní součástí je komplexní biologický průzkum na všech plochách trvalých a dočasných záborů včetně okolních ploch spojených s posuzovaným záměrem. Dle názoru zpracovatel posudku doplněk eliminuje původní nedostatky dokumentace, kdy při respektování níže uvedených doporučení je dle názoru zpracovatele posudku vliv záměru na faunu a floru malý a málo významný:**

- pokud bude účelová komunikace vybavena obrubníkem, neměl by obrubník komunikace převyšovat rovinu komunikace o více než 10 mm z důvodu ochrany zvláště chráněného druhu – slepýš křehký,
- kácení dřevin musí být provedeno mimo období rozmnožování (hnízdění ptactva) a zároveň v mimovegetačním období tj. v období listopad-březen.
- v maximální míře omezit pojíždění těžebních, nebo přibližovacích mechanismů v lokalitě těžby,
- omezit vyklízování dřeva po zemi na větší vzdálenosti
- při soustředování dřeva používat i dostupnou ochranu stojících stromů a zamezit v maximální míře jejich poškození.
- odřeniny a jiná poranění ošetřit v nejkratší době nátěrem (především kvalitní stromy)
- ponechat části skácených stromů, popř. pařezů či silnějších koncových větví v lesním porostu nezasazeném stavebními pracemi
- skryvkové práce zahájit nejdříve začátkem května, kdy většina imag je již mobilních
- před vlastními zásahy do půdního krytu lokality doporučujeme provést opětovně zběžný zoologický průzkum zaměřený na bezobratlé živočichy. V případě zjištění zvláště chráněného druhu přijmout na místě opatření (nejlépe transfer mimo ohroženou lokalitu), které zamezí možnému ohrožení zvláště chráněného druhu.
- provést náhradní výsadbu v minimální hodnotě pokácených dřevin,

Ad f) V rámci předloženého doplňku jsou popsány předpokládané trvalé a dočasné zábory PUPFL, kdy plocha, která bude kácena odpovídá trvalým záborům, tj. 2 698 m<sup>2</sup>. V rámci komplexního biologického průzkumu je uvedeno, že vliv na lesní ekosystém není předpokládán, neboť dojde ke zcela minimálnímu zásahu do lesního komplexu. Dle doplňku dokumentace dojde k pokácení cca 30 ex vrostlých stromů. Jedná se především o dub, jako dominující druh porostu. Kácením nebude odtěžen porostní plášť, nedojde k vytvoření rozsáhlejší porostní stěny, která by byla náchylná na činnost bořivých větrů. I přes výše uvedené skutečnosti je z hlediska ochrany PUPFL navržena podmínka v následující podobě:

- minimalizovat přímé zásahy do lesních porostů s tím, že v rámci dalších stupňů projektové dokumentace bude pro PUPFL vypracován podrobný záborový elaborát v rozdělení na trvalé a dočasné odnětí, jehož součástí bude vyhodnocení vlivu záměru na lesní porosty nacházející se v místě záměru nebo jeho těsné blízkosti. Vyhodnocované vzdálenosti od okraje záměru zvolit v odpovídající šířce ochranného pásma lesa (tzn. 50 m). V případě dotčení pozemků určených k plnění funkce lesa provést zákres do porostní mapy,
- v rámci předkládaného záměru nebudou na pozemky v kategorii PUPFL umístovány skládky a meziskládky stavebního materiálu nebo vytěžených materiálů, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky; okolní lesní porosty ani součásti lesní dopravní sítě nesmí být poškozovány činnostmi používaných mechanismů ve fázi výstavby



**3) Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství zn. KrÚ 73782/2012/OŽPZ/ST ze dne 16. 11. 2012.**

Podstata vyjádření:

K záměru ze strany KÚ Pardubického kraje nejsou připomínky. Je upozorněno na požadavky platné legislativy v oblasti ochrany přírody a integrované prevence.

**4) Magistrát města Pardubice, odbor životního prostředí zn. OŽP/61265/3/2012/Ra ze dne 6. 11. 2012.**

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

**5) Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického zn. SBS 38366/2012/09/1 ze dne 29. 11. 2012**

Podstata vyjádření:

- a) Obvodní báňský úřad nemá k záměru zásadní připomínky, avšak podmiňuje svůj souhlas dodržením požadavků vyhlášky ČBÚ č. 102/1994 Sb., kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu v objektech určených pro výrobu a zpracování výbušnin ochrany vod a vyhlášky ČBÚ č. 327/1992 Sb., kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při výrobě a zpracování výbušnin a o odborné způsobilosti pracovníků pro tuto činnost v platném znění.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

**Ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**6) Vyjádření městského úřadu Lázně Bohdaneč zn. 06556/12/ORM/PKu ze dne 14. 11. 2012.**

Podstata vyjádření:

Bez připomínek.

Poznámka: Všechna vyjádření obdržená k uvažovanému záměru jsou doložena v Příloze tohoto posudku.

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA Vlivů NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Posuzovaný záměr „Mísení A 60“ představuje pokračování ve stávající činnosti v posuzovaném území. Jedná se o výstavbu nového objektu s moderní technologií výroby řízené z výrobního velínu.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy vlastního posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné. Ve srovnání se stávajícím stavem dojde k nepodstatnému vlivu na ovzduší a na ostatní složky životního prostředí.

Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí prezentované v oznámení lze akceptovat. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí hodnotím z pohledu velikosti a významnosti nejvýše jako malé a málo významné.

K posouzení byla předložena dokumentace:

### **Mísení A 60**

zpracovaná RNDr. Irenou Dvořákovou. Dokumentace byla posouzena dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a po prostudování a zhodnocení

### **d o p o r u č u j i**

realizovat akci:

### **Mísení A 60**

ve variantě popsané v dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Na základě doložených a doplněných údajů lze učinit závěr, že negativní vlivy nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy při respektování podmínek prezentovaných v návrhu stanoviska orgánu státní správy.

## **VII. NÁVRH STANOVISKA**

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí a zemědělství

V Pardubicích dne:

Č.j.:

### **STANOVISKO**

**o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.,**

**o posuzování vlivů na životní prostředí**

### **I. Identifikační údaje**

**1. Název záměru:** Mísení A 60

**2. Kapacita (rozsah) záměru:** Záměrem je umístění technologické linky pro výrobu výbušin s obsahem kapalných nitroesterů - s kapacitou 1 200 kg/hod. (4 150 t/rok), do novostavby objektu Mísení A 60.

**3. Umístění záměru:**

Kraj	Pardubický
Obec	Pardubice
Katastrální území	Semtín

**4. Obchodní firma oznamovatele:** Explosia a.s.

**5. IČ oznamovatele:** 252 91 581

**6. Sídlo (bydliště) oznamovatele:**

Ing. Josef Tichý CSc. generální ředitel

Pardubice - Srch, K Olšině 364, PSČ 533 52

### **II. Průběh posuzování**

#### **1. Oznámení**

Nebylo zpracováno.

#### **2. Dokumentace**

Dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 byla zpracována RNDr. Irenou Dvořákovou, č. j. 6629/ENV/11. Po obdržení vyjádření k dokumentaci, rozhodl příslušný úřad o zpracování posudku.

#### **3. Doplněk dokumentace**

S ohledem na vyjádření obdržena k dokumentaci a na základě doporučení zpracovatele posudku byl jako podklad pro zpracování posudku vypracován doplněk dokumentace. Zpracovatelem doplňku dokumentace byla oprávněná osoba RNDr. Irena Dvořáková.

#### **4. Posudek**

Posudek zpracoval Ing. Petr Pozděna, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 3312/348/OPVŽP/97 prodloužené rozhodnutím č.j. 42045/ENV/2011 ze dne 21. 6. 2011. Posudek byl příslušnému orgánu státní správy předložen v lednu 2013.

#### **5. Veřejné projednání**

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

#### **6. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

V souladu s přílohou č. 1 zákona číslo 100/2001 Sb. v platném znění naplňuje hodnocený záměr dikci bodu 7.6. (Zařízení k výrobě výbušin a regenerace nebo destrukce výbušných látek) v kategorii I (záměry vždy podléhající posouzení) a příslušným orgánem státní správy je v tomto případě Krajský úřad Pardubického kraje.

Dokumentace byla zaslána oznamovatelem k vyjádření 8. 10. 2012

Dokumentace byla rozeslána KÚ Pardubického kraje dne 16. 10. 2012.

Zpracovatel posudku byl stanoven dne: 6. 11. 2012

Vyjádření k dokumentaci byla zaslána zpracovateli posudku dne 26. 11. 2012

Dokumentace byla vrácena k doplnění dne 18. 12. 2012

Doplněk dokumentace byl zaslán zpracovateli posudku dne 9. 1. 2013

Vyhotovený posudek byl předložen dne: 16. 1. 2013

Závěry zpracovatele posudku :

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci včetně doplňku dokumentace o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou s výhradami uvedenými v příslušných kapitolách posudku. Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace a doplňku doporučuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru ve variantě navržené oznamovatelem za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Závěry veřejného projednání:

#### **7. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

1) **Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích zn. KHSPA 17467/2012/HOK-Pce ze dne 12. 11. 2012.**

2) **Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové zn. ČIŽP/45/IPP/1214644.001/KDR ze dne 30.10. 2012.**

3) **Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství zn. KrÚ 73782/2012/OŽPZ/ST ze dne 16. 11. 2012.**

4) **Magistrát města Pardubice, odbor životního prostředí zn. OŽP/61265/3/2012/Ra ze dne 6. 11. 2012.**

5) **Obvodní báňský úřad pro území krajů Královehradeckého a Pardubického zn. SBS 38366/2012/09/1 ze dne 29. 11. 2012.**

6) **Vyjádření městského úřadu Lázně Bohdaneč zn. 06556/12/ORM/PKu ze dne 14. 11. 2012.**

### **III. Hodnocení záměru**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Posuzovaný záměr „Mísení A 60“ představuje pokračování ve stávající činnosti v posuzovaném území. Umístění posuzovaného záměru je zvoleno v návaznosti na stávající objekty oznamovatele, kdy realizací záměru nedojde ke změně stávajících bezpečnostních pásem.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., budou vlivy vlastního posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí prezentované v oznámení lze akceptovat. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí hodnotím z pohledu velikosti a významnosti nejvýše jako malé a málo významné.

#### **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Vlastní technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů a ČSN, předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Technická a organizační řešení záměru mísení A 60 odpovídají při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

**3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Lze konstatovat, že použité metody hodnocení a úplnost vstupních informací předkládané dokumentace včetně doplňku dokumentace jsou na základě reálné dostupnosti podkladů zpracovány s dostatečnou vypovídací schopností a jsou dostačující pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

Technické řešení ošetřené navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektuje dle názoru zpracovatele posudku požadavky na omezení respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.

Dokumentace nastiňuje přehled opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

**4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

V rámci předložené dokumentace bylo předloženo invariantní řešení. Z hlediska dopadů na jednotlivé složky životního prostředí lze vyslovit souhlas s postupem zvoleným v dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí.

Dokumentace splňuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

**5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

**A) Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný orgán státní správy celkem šest vyjádření. Jednalo se o vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla buď zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušného orgánu státní správy.

**B) Vypořádání vyjádření k posudku:**

**6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Krajský úřad Pardubického kraje jako příslušný orgán podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů na základě dokumentace záměru a doplňku dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření příslušných obcí a dotčených orgánů státní správ, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle § 10 odst. 3 téhož zákona

**S O U H L A S N É   S T A N O V I S K O**

k záměru stavby

**MÍSENÍ A 60**

ve variantě popsané v dokumentaci

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

#### **fáze přípravy**

- 1) **pokud bude účelová komunikace vybavena obrubníkem, neměl by obrubník komunikace převyšovat rovinu komunikace o více než 10 mm z důvodu ochrany zvláště chráněného druhu – slepýš křehký,**
- 2) **minimalizovat přímé zásahy do lesních porostů s tím, že v rámci dalších stupňů projektové dokumentace bude pro PUPFL vypracován podrobný záborový elaborát v rozdělení na trvalé a dočasné odnětí, jehož součástí bude vyhodnocení vlivu záměru na lesní porosty nacházející se v místě záměru nebo jeho těsné blízkosti. Vyhodnocované vzdálenosti od okraje záměru zvolit v odpovídající šířce ochranného pásma lesa (tzn. 50 m). V případě dotčení pozemků určených k plnění funkce lesa provést zákres do porostní mapy,**
- 3) **v následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a látek škodlivých vodám v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s platnou právní úpravou v oblasti ochrany vod a odpadovém hospodářství,**
- 4) **v prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití respektive odstranění,**

#### **fázi realizace**

- 5) **kácení dřevin musí být provedeno mimo období rozmnožování (hnízdění ptactva) a zároveň v mimovegetačním období tj. v období listopad-březen**
- 6) **v maximální míře omezit pojiždění těžebních, nebo přibližovacích mechanismů v lokalitě těžby,**
- 7) **omezit vyklizování dřeva po zemi na větší vzdálenosti**
- 8) **při soustřeďování dřeva používat i dostupnou ochranu stojících stromů a zamezit v maximální míře jejich poškození.**
- 9) **odřeniny a jiná poranění ošetřit v nejkratší době nátěrem (především kvalitní stromy)**
- 10) **ponechat části skácených stromů, popř. pařezů či silnějších koncových větví v lesním porostu nezasaženém stavebními pracemi**
- 11) **skrývkové práce zahájit nejdříve začátkem května, kdy většina imag je již mobilních**
- 12) **před vlastními zásahy do půdního krytu lokality provést opětovně zběžný zoologický průzkum zaměřený na bezobratlé živočichy. V případě zjištění zvláště**

chráněného druhu přijmout na místě opatření (nejlépe transfer mimo ohroženou lokalitu), které zamezí možnému ohrožení zvláště chráněného druhu

- 13) v rámci předkládaného záměru nebudou na pozemky v kategorii PUPFL umístovány skládky a meziskládky stavebního materiálu nebo vytěžených materiálů, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky; okolní lesní porosty ani součásti lesní dopravní sítě nesmí být poškozovány činnostmi používaných mechanismů ve fázi výstavby
- 14) dodavatel stavby vytvoří v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití bude vedena odpovídající evidence; součástí smlouvy se zhotovitelem stavby bude jednoznačné určení původce odpadů a požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití,
- 15) na plochách zařízení staveniště budou pod stojícími stavebními mechanismy instalovány zachytné nádoby; stavba bude vybavena dostatečným množstvím sanačních prostředků
- 16) všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi musí být v dokonalém technickém stavu; zejména z hlediska možných úkapů ropných látek – kontrola bude prováděna pravidelně vždy před zahájením prací
- 17) v případě potřeby bude zařízení staveniště vybaveno dostatečným množstvím chemických WC se zajištěnou následnou likvidací odpadních vod
- 18) provést náhradní výsadbu v minimální hodnotě pokácených dřevin,
- 19) před zahájením výroby „Mísení A 60“ bude tento záměr zahrnut do aktualizované bezpečnostní zprávy akciové společnosti Explosia,
- 20) seznámit dotčené obce s aktualizovaným havarijním plánem posuzované technologie mísení A 60 před zahájením výroby, včetně uvedení opatření, týkajících se chování a konání občanů dotčených obcí v případě havarijního stavu. Součástí opatření bude i uvedení jednoznačného a funkčního způsobu vyrozumění o vzniku takové situace.
- 21) v průběhu zkušebního provozu provést analýzu technologických odpadních vod z posuzovaného záměru. Kromě základních vodohospodářských parametrů stanovit i obsah nitroglycerolglykolu a nitroglykolu
- 22) k uvedení posuzovaného záměru do provozu předložit aktualizovanou provozní dokumentaci tzn. požární řád, havarijní plán a vodohospodářský havarijní plán,
- 23) v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich odstranění,

#### fázi provozu

- 24) ke kolaudaci do trvalého provozu předložit autorizované měření emisí škodlivin TZL, TOC, nitroglykolu a nitroglycerolglykolu z posuzovaného záměru.



Zpracovatel posudku: Ing. Petr Pozděna  
Adresa: Lonkova 470, 530 09 Pardubice  
Mobil: 603 289 332  
e-mail: petr.pozdena@gmail.com  
Autorizace ke zpracování posudku: č.j. 3312/348/OPVŽP/97 ze dne 28. 5. 1997  
prodloužené rozhodnutím MŽP č.j. 35271/ENV/06 ze dne 29. 5. 2006 06 a rozhodnutím  
MŽP č.j. 42045/ENV/11 ze dne 21. 6. 2011.

V Pardubicích dne 15. ledna 2013



### **PŘÍLOHA**

- 1) Kopie vyjádření obdrženy k posuzovanému záměru
- 2) Kopie dopisu KÚ Pardubického kraje – vrácení dokumentace



**Krajská hygienická stanice Pardubického kraje**  
**se sídlem v Pardubicích**  
U Divadla 828, 530 02 Pardubice

**Krajský úřad Pardubického kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
**Komenského náměstí 125**  
**532 11 Pardubice**

KRAJSKÝ ÚŘAD PARDUBICKÉHO KRAJE	Číslo oproti: 1
Dodalo: 14 -11- 2012	Zpracovatel: ST
Čj.: 40991/12	Ukl. znak
PRM: -	

Vaše číslo jednací  
KrÚ 63803/2012/OŽPZ/ST

Naše číslo jednací  
KHSPA 17467/2012/HOK-Pce

vyřizuje/telefon  
Ing. Krpatová/466531945

V Pardubicích  
12.11.2012

**Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích k zahájení zjišťovacího řízení záměru „Mísení A 60“**

Na základě oznámení Krajského úřadu Pardubického kraje posoudila Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále jen „KHS“) jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zák. č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) a § 23 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), předložené oznámení záměru „Mísení A 60“ společnosti Explosia a.s. se sídlem Semtín 107, 530 50 Pardubice.

Po zhodnocení souladu předloženého oznámení s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS považuje rozsah oznámení za dostatečný.

**Odůvodnění:**

Předmětem záměru je umístění technologické linky pro výrobu výbušnin s obsahem kapalných nitroesterů s kapacitou 1 200 kg / hodina tj. 4 150 tun za rok do novostavby objektu Mísení A 60 v k.ú. Semtín p.p.č. 298/1. Zastavěná plocha objektu A 60 včetně valů je 1 610 m<sup>2</sup>. Stejná technologie je v areálu Explosia a.s. provozována na objektu A 6. Objekt A 60 je navržen s železobetonovou nosnou a cca v 90% i výplňovou konstrukcí ze železobetonu. Zbytek výplňových konstrukcí tvoří konstrukce zděné, a to v částech bez nebezpečí výbuchu a nutné ochrany obsluhy. Výfukové stěny a výfukové stropy jsou ze dřeva. Dispozičně je objekt A 60 členěn do čtyř částí: příjmu a dávkování jednotlivých komponentů mísení s pomocným provozem strojovnou vzduchotechniky a s výměníkem tepla, vlastní mísírnou, expedicí a elektrorozvodnou s dozornou a místností obsluhy. Provozní prostory budou vybaveny teplovodním a teplovzdušným systémem vytápění. Provoz se předpokládá dvousměnný resp. s 14-ti hodinovou denní pracovní dobou a 250 pracovními dny v roce. Četnost dopravy v souvislosti s novou výrobou se bude pohybovat na průměrné úrovni 2 nákladních aut za týden. Doprava bude zajišťována pouze ve všední dny a v denní době. Nová technologie výroby tržavin bude zdrojem emisí do ovzduší ze dvou míst: výduchu odsávání z místnosti navažování a výduchu odsávání z prostoru mísení. Prachové částice budou s vysokou účinností zachycovány v průmyslovém odsavači s kapsovým filtrem. Do ovzduší budou odváděny výpary nitroesterů.

Součástí oznámení je Rozptylová studie zpracovaná v srpnu 2012 Ing. Leošem Slabým, která řeší výpočty imisních příspěvků nitroglykolu a nitroglyceroglykolu pro stávající stav ze stávajících zdrojů znečišťování ovzduší na objektu A 6 a pro výhledový stav ze stávajících zdrojů znečišťování ovzduší na objektu A 6 včetně nových zdrojů znečišťování na objektu A 60. Příspěvky rozptylové

1

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích  
U Divadla 828, 530 02 Pardubice  
tel: 466 052 338, e-mail: sekretariat@khspace.cz, www.khspace.cz

studie jsou vyhodnoceny z hlediska zdravotních rizik v dokumentaci oznámení v kapitole vlivy na obyvatelstvo.

Součástí oznámení je hluková studie zpracovaná v srpnu-říjnu 2012 Ing. Leošem Slabým, která řeší hlučnost v denní době ze stacionárních zdrojů hluku stávajícího zařízení na objektu A 6 a výhledový stav po realizaci výroby na A 60 u čtyř výpočtových bodů (RD čp. 47, Hrádek u Pardubic, RD čp. 2, Rybitví, RD čp. 239, Lázně Bohdaneč a bytový dům čp. 90 – čp. 91, Semtín). Dokladovány jsou nejvyšší hodnoty hlučnosti pro bytový dům čp. 90 – čp. 91, Semtín v 3,6 a 15 metrech v době denní do 35,1 dB pro stávající stav a do 38 dB pro výhledový stav. Vypočtené hodnoty hlučnosti prokazují splnění hygienického limitu pro dobu denní stanoveného v nařízení vlády č. 272/2011 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.



  
**MUDr. Antonín Vykydal**  
ředitel

Příloha: dokumentace

Na vědomí: HP – KHS Pce



"MÍSENÍ A 60"



ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Hradec Králové  
Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové  
tel.: 495 773 111, fax: 495 211 175  
IČ: 41 69 32 05, e-mail: public@hk.cizp.cz, www.cizp.cz

Krajský úřad Pardubického kraje  
odbor ŽP a zemědělství

Komenského náměstí 125  
532 11 Pardubice

Váš dopis značky/ze dne:  
KrÚ 63803/2012/OŽPZ/ST  
16.10.2012

Naše značka:  
ČIŽP/45/IPP/1214644.001/12/KDR

Vyřizuje/linka:  
Ing. Rázl/301  
Ing. Dušek/418  
Ing. Duška/310  
Ing. Hájková/313  
Ing. Liebich/116

Místo a datum:  
Hradec Králové  
30.10.2012

**Věc: Stanovisko k dokumentaci**

**Akce:** Mísení A 60  
**Místo:** k.ú. Semtín  
**Oznamovatel:** Explosia a.s., Semtín 107, 530 50 Pardubice  
**Zpracovatel:** RNDr. Irena Dvořáková, osvědčení č.j.  
7401/905/OPVŽP/98

Předmětem záměru je umístění technologické linky pro výrobu výbušnin s obsahem kapalných nitroesterů – s kapacitou 1 200 kg/hod. (4 150 t/rok), do novostavby objektu Mísení A 60.

Oddělení ochrany ovzduší:

Klasifikace zdroje: S účinností od 1.9.2012 je podle zákona č. 201/2012 Sb., uvedený zdroj vyjmenován pod kódem č. 6.20 Výroba výbušnin s projektovanou roční produkcí větší než 10 t, v příloze č. 2 tohoto zákona, s povinností předložení rozptylové studie podle § 11 odst. 9 a vypracování provozního řádu jako součásti povolení provozu podle § 11 odst. 2.

Rozptylová studie je součástí předloženého materiálu „Dokumentace pro zjišťovací řízení Mísení A 60“. ČIŽP upozorňuje, že v předloženém materiálu nebyla uvedena roční produkce původní technologické linky zničené při havárii v roce 2011 a která má být záměrem Mísení A 60 nahrazena.

Dále ČIŽP upozorňuje, že vzhledem k uvedené koncentraci nitroglycerolglykolu ( $235,8 \text{ mg/m}^3$ ), která byla naměřena v roce 1997, by měl být plněn obecný emisní limit pro TOC v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., podle kterého všichni, kteří nemají předepsán specifický emisní limit jsou povinni dodržovat obecný emisní limit.

ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší, OI Hradec Králové nemá z hlediska ochrany ovzduší k předložené dokumentaci další připomínky.

Oddělení ochrany vod:

ČIŽP, oddělení ochrany vody má k předložené dokumentaci následující připomínky:

- Upozorňujeme, že pokud dojde k osazení mobilních WC, je nutné řešit i následnou likvidaci odpadních vod.
- Upozorňujeme, že manipulace se závadnými látkami musí být prováděna pouze na zabezpečených plochách.
- Upozorňujeme, že k čerpání podzemních vod za účelem snižování jejich hladiny je třeba „povolení k nakládání s vodami“.
- Oddělení ochrany vod požaduje v průběhu realizace a provozu záměru zajistit

nakládání se závadnými látkami v souladu s ust. § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Uživatel závadných látek musí respektovat citované ustanovení zákona o vodách, jakož i plnit povinnosti stanovené výše uvedeným zákonem.

• Dále požadujeme pro etapu výstavby celého záměru stavbu vybavit dostatečným množstvím sanačních prostředků.

Za dodržení podmínek vyplývajících z platné legislativy, respektování výše uvedeného a podmínek opatření k prevenci, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí kapitoly D.IV. Předložené dokumentace, nemá oddělení ochrany vod k realizaci záměru dalších připomínek.

Podmínky, jež jsou součástí dokumentace, musí být respektovány v následujících stupních PD a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení. Provoz potom musí být v souladu s těmito závaznými předpisy.

#### Oddělení odpadového hospodářství:

Ke zveřejněnému záměru „Mísení A 60“ nemáme připomínky. Odpady, které budou vznikat v období přípravy i realizace záměru, byly kvalitativně i kvantitativně dostatečně popsány a jejich množství je malé.

Kapitolu „D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ doporučujeme doplnit o následující opatření: „V rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich využití resp. odstranění.“

#### Oddělení ochrany přírody:

ČIŽP na základě předloženého oznámení konstatuje, že při realizaci tohoto záměru dojde k ovlivnění zájmů, chráněných zákonem číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“). Realizací tohoto záměru bude přímo dotčena zejména ochrana významného krajinného prvku (dále jen „VKP“) les. K takovému zásahu, který je předmětem posuzovaného záměru, je nezbytné závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody. Závazné stanovisko k zásahu do VKP je v předložené dokumentaci zcela opomenuto. V kapitole B.I.9 je zmíněno pouze Rozhodnutí o vynětí pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) podle zákona č. 289/1995 Sb., v platném znění, a to bez bližšího určení, které části a jaké výměry dotčeného pozemku se má toto rozhodnutí týkat. K tomuto ČIŽP podotýká, že pokud budou dřeviny na dotčeném pozemku káceny až po vynětí z PUPFL, bude k jejich kácení nezbytné povolení dle ustanovení § 8 odst. 1 ZOPK.

Z předložené dokumentace vyplývá, že v souvislosti se zamýšleným zásahem nebyl proveden řádný přírodovědný průzkum dotčeného pozemku, ačkoli v souvislosti se záměrem dojde k vykácení lesních porostů, jejichž celková plocha není z dokumentace zcela zjevná, budou zde prováděny výkopové práce, terénní úpravy, těžba zeminy, deponie vytěžené zeminy, čerpání podzemních vod, což jsou z hlediska ekologicko-stabilizačních funkcí lesa ohrožující zásahy. Zoologický průzkum nebyl proveden vůbec, ačkoli vzhledem k charakteru dotčené lokality může při realizaci záměru dojít k porušení ust. § 5a ZOPK (ochrana volně žijících ptáků) a ust. § 50 ZOPK (ochrana zvláště chráněných živočichů). Při botanickém průzkumu, zaměřeném na dřeviny, byla hodnocena pouze plocha 30 x 30 m, která má být dle tohoto posudku na dotčeném pozemku vykácena, přičemž posuzovaná plocha nebyla v terénu vyznačena, byla určena pouze orientačně. Celková plocha lesního pozemku, která bude záměrem zasažena, však má dle předložené dokumentace celkovou výměru 2 698 m<sup>2</sup>. V části B.II.1 (str. 25 dokumentace) je uvedeno, že velikost zastavěné plochy objektu A 60 vč. valů činí 1610 m<sup>2</sup> a plocha nových komunikací činí 1088 m<sup>2</sup>. Je proto zřejmé, že botanický průzkum byl proveden jen na části stavbou dotčené plochy.



ČIŽP konstatuje, že závěr kapitoly D.I.7, dle kterého vliv záměru na flóru, faunu a ekosystémy bude velikostně malý a nevýznamný, nelze posoudit vzhledem k nedostatečně provedenému biologickému průzkumu lokality. Navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů, která jsou uvedena v kapitole D.IV, zcela pomíjí zájmy ochrany přírody.

Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace neobsahuje dostatečné údaje o záměru z hlediska zájmů ochrany přírody, požadujeme její doplnění o komplexní biologický průzkum celého území, které má být stavbou jakkoli dotčeno a následně o doplnění vlivů záměru na faunu, flóru a ekosystémy a dále o doplnění vhodných opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů z hlediska ochrany přírody. Pokud nebude dokumentace doplněna, požaduje ČIŽP posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

#### Oddělení ochrany lesa:

Po prostudování dokumentace bylo ČIŽP zjištěno, že záměrem dojde k zásahu do pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen PUPFL) p.č. 298/1 v k.ú. Semtín o celkové výměře 2 698 m<sup>2</sup>. Tato skutečnost je podchycena i v části B.II.1 Půda (viz str. 25 dokumentace). Nutno však konstatovat, že v dokumentaci v části D.I.5 Vlivy na půdu je uvedena výměra trvalého záboru nižší – 1610 m<sup>2</sup> a dále chybí posouzení vlivu realizace záměru na lesní ekosystémy a jejich ochranná pásma v době realizace záměru a po ní, zejména s ohledem na skutečnost, že záměr zasahuje do lesů kategorie zvláštního určení. V dokumentaci dále chybí výpis PUPFL (jedná se např. o p.č. 294/3 v k.ú. Semtín) u kterých dojde k dotčení jejich ochranných pásem (ze zákona o lesích 50 m).

ČIŽP souhlasí s realizací záměru za předpokladu doplnění následujících podmínek:

1. minimalizovat přímé zásahy do lesních porostů s tím, že v rámci dalších stupňů projektové dokumentace bude pro PUPFL vypracován podrobný záborový elaborát v rozdělení na trvalé a dočasné odnětí, jehož součástí bude:

a) vyhodnocení vlivu záměru na lesní porosty nacházející se v místě záměru nebo jeho těsné blízkosti. Vyhodnocované vzdálenosti od okraje záměru doporučujeme v odpovídající šířce ochranného pásma lesa (tzn. 50 m)

b) v případě dotčení pozemků určených k plnění funkce lesa zákres do porostní mapy

2. v rámci předpokládaného záměru nebudou na pozemky v kategorii PUPFL umístovány skládky a meziskládky stavebního materiálu nebo vytěžených materiálů, ani stavební dvory nebo parkoviště techniky, okolní lesní porosty ani součásti lesní dopravní sítě nesmí být poškozovány činnostmi ve fázi výstavby používaných mechanismů.

S ohledem na zásah záměru do PUPFL a ochranného pásma lesa, je dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, pro realizaci záměru nutný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů (v případě vynětí PUPFL do 1 ha a zásahu do ochranného pásma lesa Magistrát města Pardubic), který může svůj souhlas vázat na splnění stanovených podmínek.

otisk úředního razítka

Ing. Jan  
Šimerda

Digitálně podepsal Ing. Jan Šimerda  
DN: c=CZ, o=Česká inspekce životního prostředí [IČ 41693205], ou=ČIŽP - Ol Hradec Králové, ou=10578, cn=Ing. Jan Šimerda, serialNumber=P330984, title=ředitel oblastního inspektorátu  
Datum: 2012.10.30 14:22:03 +01'00'

Ing. Jan Šimerda  
ředitel oblastního inspektorátu



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**Pardubického kraje**

odbor životního prostředí a zemědělství



KUPAP00Q9AYX

Spisová značka: SpKrÚ 62251/2012/OŽPZ  
Číslo jednací: KrÚ 73782/2012/OŽPZ/ST  
Vyřizuje: Ing. Stará  
Telefon: 466 026 356  
E-mail: [lucie.stara@pardubickykraj.cz](mailto:lucie.stara@pardubickykraj.cz)  
Fax: 466 026 392  
Datum: 16. 11. 2012

Interní sdělení

Vyjádření orgánů státní správy odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k dokumentaci :

Název záměru: Mísení A 60  
Oznamovatel: Explosia a.s., Pardubice, Semtín 107, 530 50  
Umístění – obec: Pardubice  
Umístění – k.ú. Semtín

**Orgán odpadového hospodářství** (zpracovatel vyjádření Ing. Josef Bartoš)

Podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění ani podle zákona č. 59/2006 Sb., prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky v platném znění nemáme k předložené dokumentaci, připomínek

**Orgán ochrany přírody** (zpracovatel vyjádření Mgr. Radka Plíková):

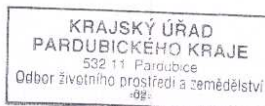
Z hlediska zvláště chráněných území, přírodních parků a regionálního územního systému ekologické stability (dále ÚSES), evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, které jsou v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny, není proti záměru námitek.

Upozorňujeme, že od 1.1.2003 je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny z hlediska lokálních ÚSES, **významných krajinných prvků (- zde konkrétně les)** a dalších chráněných částí přírody, obecní úřad s rozšířenou působností – Magistrát města Pardubic. Jeho vyjádření, jako dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, jste povinni si zajistit.

Upozorňujeme, že dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, je nutné si vyžádat stanovisko, zda zamýšlený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

**Orgán integrované prevence** (zpracovatel vyjádření Ing. Lucie Stará):

Realizací záměru dojde ke změně v provozu zařízení „Nitrac“, jehož provoz byl povolen integrovaným povolením č.j. OŽPZ/22039/2005/SY ze dne 10. 7. 2006, ve znění pozdějších změn. V této souvislosti upozorňujeme na povinnost provozovatele ohlásit úřadu plánovanou změnu v provozu zařízení (ust. § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, v platném znění).



Ing. Hejduk Josef  
vedoucí odboru

69 348 / 12  
07. 11. 2012 ST

**MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC**

**ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

sp. zn.: OŽP/61265/3/2012/Ra  
vyřizuje: Mgr. Marie Ráčková  
tel.: 466 859 188

Krajský úřad Pardubického kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Komenského náměstí 125  
532 11 Pardubice

Pardubice, 06.11.2012

**Společné vyjádření odboru životního prostředí k oznámení záměru  
„Mísení A 60“**

Zveřejnění dokumentace

**Oznamovatel:** Explosia a. s., Semtín 107, Pardubice 530 50

**Oddělení odpadů a ovzduší:**

Z hlediska nakládání s odpady podle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme k předložené dokumentaci připomínek.

Ing. Monika Löfelmannová

**Oddělení ochrany přírody:**

Z hlediska ochrany přírody, krajiny, lesa a zemědělského půdního fondu není k záměru námitek ani připomínek.

Mgr. Marie Ráčková

**Oddělení vodního hospodářství :**

Z vodoprávního hlediska nemáme k výše uvedenému záměru námitek ani připomínek.

Jaroslava Rybenská

Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas, není rozhodnutím podle správního řádu, a proto nelze proti němu podat odvolání. Odbor životního prostředí si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí.

Ing. Miroslav M í č a  
vedoucí odboru





odbor rozvoje města

Krajský úřad Pardubického kraje  
odbor životního prostředí a zemědělství  
Komenského náměstí 125  
532 11 Pardubice

Datum: 14.11.2012  
Věc: Vyjádření k dokumentaci společnosti Explosia a.s. záměru „Mísení A 60“  
Číslo jednací: 06556/12/ORM/PKu  
Vyřizuje: Bc. Pavlína Kubů, tel.: 466 797 076, e-mail: kubu@lazne.bohdanec.cz

Městský úřad Lázně Bohdaneč bere na vědomí záměr společnosti Explosia a.s., Semtín 107, 530 50 Pardubice, IČ 252 91 581 „Mísení A 60“ a k předložené dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nemá připomínky.

S pozdravem

Ing. Alfréd Mede  
vedoucí odboru rozvoje města



Masarykovo náměstí 1, 533 41 Lázně Bohdaneč  
tel.: 466 797 064, fax: 466 797 079  
e-mail: mede@lazne.bohdanec.cz, www.lazne.bohdanec.cz



## OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD

pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, 500 02 Hradec Králové

Krajský úřad Pardubického kraje  
Odbor životního prostředí a  
zemědělství  
Komenského náměstí 125  
532 11 Pardubice

Váš dopis značky/ze dne  
KrÚ 63803/2012/OŽPZ/ST

Naše značka  
SBS 38366/2012/09/1

Vyřizuje/linka  
Ing. Konečný

V Hradci Králové  
29.11.2012

### Vyjádření k dokumentaci pro zjišťovací řízení

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického obdržel k vyjádření dokumentaci společnosti Explosia a.s., která řeší „Mísení A 60“.

Výše uvedená dokumentace, která byla vypracována v říjnu 2012 podle § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 S., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění řeší záměr vybudovat v areálu výše uvedené organizace nový objekt A 60 a umístit do něho technologickou linku pro výrobu výbušnin s obsahem kapalných nitroesterů – s kapacitou 1 200 kg/hod. (4 150 t/rok).

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického nemá k záměru zásadní připomínky za předpokladu, že budou respektovány následující požadavky:

1. Obložení objektu nesmí být v žádném případě větší než takové, při kterém budou dodrženy bezpečnostní vzdálenosti mezi plánovaným objektem a stávajícími objekty. Bezpečnostní vzdálenosti musí být určeny způsobem stanoveným v ustanovení § 5 vyhlášky č. 102/1994 Sb., kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu v objektech určených pro výrobu a zpracování výbušnin, ve znění pozdějších předpisů.
2. Při realizaci stavby musí být mimo jiné respektovány konstrukční požadavky na objekty (zejména musí být respektováno ustanovení § 7 cit. vyhlášky č. 102/1994 Sb.).
3. V plném rozsahu musí být respektovány obecně platné právní předpisy, kterými je upravena výstavba objektů, ve kterých se bude nakládat s výbušninami a to i v případech kdy se bude jednat o operace s výbušninami ve výrobních linkách.
4. Při územním a stavebním řízení je nutné již v etapě projektové přípravy záměru respektovat platné bezpečnostní předpisy (zejména vyhlášky č. 102/1994 Sb. a č. 327/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Ing. André M i k s c h  
předseda úřadu

☎ 499 815 700  
☎ 499 817 857  
E-mail: podatelna.hkralove@cbusbs.cz



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**Pardubického kraje**  
odbor životního prostředí a zemědělství

Spisová značka: SpKrÚ 62251/2012/OŽPZ  
Číslo jednací: KrÚ 79128/2012/OŽPZ/ST  
Vyřizuje: Ing. Stará  
Telefon: 466 026 356  
E-mail: lucie.stara@pardubickykraj.cz  
Fax: 466 026 392

**Explosia a.s.**  
**Semtín 107**  
**530 50 Pardubice**

Datum: 18. 12. 2012

**Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn – vrácení dokumentace**

Krajský úřad Pardubického kraje, jako úřad příslušný podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „příslušný úřad“ a „zákon“), Vám podle ust. § 8 odst. 5 zákona, na základě doporučení zpracovatele posudku, vrací dokumentaci záměru:

**„Mísení A 60“**

k doplnění v rozsahu dle požadavků České inspekce životního prostředí, oddělení ochrany přírody.

Žádáme Vás o doplnění dokumentace záměru:

- o upřesnění rozsahu trvalých a dočasných záborů pro posuzovaný záměr, včetně celkové plochy lesních pozemků, která bude vykácena
- o komplexní biologický průzkum celého území, které má být stavbou jakkoliv dotčeno včetně doplnění vlivů záměru na faunu, flóru a ekosystémy a dále doplnění vhodných opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů z hlediska ochrany přírody.

V souladu s § 8 odst. 6 zákona Vás žádáme o předání 12 paré doplňku dokumentace v písemné podobě a na technickém nosiči dat.

V příloze Vám dále zasíláme obdržené stanovisko České inspekce životního prostředí, OI Hradec Králové, zn. ČIŽP/45/IPP/1214644.001/12/KDR ze dne 2.11. 2012 ke zveřejněné dokumentaci.

**Ing. Josef Hejduk**  
vedoucí odboru  
**Ing. Lubomír Felcman**  
v zastoupení

**Na vědomí:**

RNDr. Irena Dvořáková E-AUDIT, Slezská 549, 537 05 Chrudim

**Přílohy: dle textu**

Adresa: Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice • Ústředna: +420 466 026 111 • Fax: +420 466 026 220  
Internet: www.pardubickykraj.cz • E-mail: posta@pardubickykraj.cz • Úřední dny: pondělí a středa, 8–17 hod.