



KUPAX0012NHI



**Krajský úřad
Pardubického kraje
OŽPZ - oddělení integrované prevence**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KrÚ 43579/2015/OŽPZ/JI

Spisová značka: SpKrÚ 7179/2015/OŽPZ/26

Vyřizuje: Ing. Věra Jiříčková

Telefon: 466026355

E-mail: vera.jirickova@pardubickykraj.cz

Mobil:

Fax:

dle rozdělovníku

Datum: 31.07.2015

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

K POSOUZENÍ VLIVU PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle ustanovení § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

B222 Nová jednotka sférických prachů

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba a provozování nového výrobního objektu pro produkci sférických prachů o celkové roční kapacitě 1 600 t.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Záměr je zařazen podle přílohy č. 1 k zákonu do kategorie I (záměry vždy podléhající posouzení), do bodu 7.6 Zařízení k výrobě výbušnin a regenerace nebo destrukce výbušných látek.

4. Umístění záměru

Kraj Pardubický, obec Pardubice, katastrální území Semtín.

5. Obchodní firma oznamovatele

Explosia a.s.

6. IČ oznamovatele

25291581

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Pardubice – Semtín 107, PSČ 53050

Na základě dokumentace, posudku o vlivech záměru na životní prostředí a vyjádření k nim uplatněných Krajský úřad Pardubického kraje, jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona, **vydává**

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

B222 Nová jednotka sférických prachů

s následujícími podmínkami:

Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

I. PODMÍNKY PRO FÁZI PŘÍPRAVY

1. V prováděcích projektech stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití nebo odstranění.
2. V územním (stavebním) řízení bude nutné ověřit správnost zařazení objektu B222, ověřit správnost bezpečnostních vzdáleností objektu B222 od ostatních objektů a bezpečnostních vzdáleností objektů, ve kterých se nakládá s výbušninami, od objektu B222.
3. Bude ověřeno obložení objektu B222.
4. Projektant stavby musí zohlednit konstrukci a provedení plánované stavby B222 ve vztahu k plánované výrobě a při tom přihlédne k bezpečnostním pásmům (viz např. tabulky vyhlášky č. 99/1995 Sb., o skladování výbušnin, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 102/1994 Sb., kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu v objektech určených pro výrobu a zpracování výbušnin, ve znění pozdějších předpisů) a vzdálenostem od objektů, ve kterých oznamovatel již s výbušninami nakládá.
5. Součástí dokumentace pro územní řízení bude aktualizovaná rozptylová studie, která vyhodnotí příspěvky k imisní zátěži ethylacetátu a nitroglycerinu a která bude zpracována v souladu s přílohou č. 15 k vyhl. č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší.

II. PODMÍNKY PRO FÁZI REALIZACE

6. Při realizaci záměru musí být přijato takové opatření, kterým bude zajištěn řádný průjezd vozidel hasičů nebo lékařské záchranné služby. Příjezdové komunikace k jiným objektům musí zůstat po celou dobu provádění prací průjezdné.
7. Skrývkové práce budou provedeny ve vegetační části roku, aby byla umožněna mobilita zjištěných cenných či chráněných živočichů, tj. v období duben až září.
8. Jako kompenzační opatření za zásah do biotopu kriticky ohroženého druhu slepýše křehkého (*Anguis fragilis*) budou v lokalitě vybudovány denní úkryty spočívající v umístění cca 6 kusů kmenů stromů (s ponechanou kůrou) v délce 1 až 1,5 m a minimálním průměru 15 cm. Kmeny budou podélně rozříznuté a uloženy rozříznutou částí k zemi a budou umístěny mimo frekventovanou část lokality ve stínu porostu. Kmeny musí být umístěny tak, aby s nimi již nebylo manipulováno.
9. Budou důsledně rekultivovány všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů.

III. PODMÍNKY PRO FÁZI PROVOZU

10. Před zahájením výroby v novém objektu B222 bude záměr zahrnut do aktualizované bezpečnostní zprávy akciové společnosti Explosia.
11. Dotčené obce budou seznámeny s aktualizovanou bezpečnostní zprávou posuzované technologie výroby sférických prachů B222 před zahájením výroby, a to včetně opatření, která se týkají chování občanů dotčených obcí v případě havarijního stavu. Součástí opatření bude i uvedení jednoznačného a funkčního způsobu informování o vzniku havarijní situace.
12. V rámci zkušebního provozu bude provedena analýza technologických odpadních vod z posuzovaného záměru. Kromě základních vodohospodářských parametrů bude stanoven obsah ethylacetátu a nitroglycerinu a výsledky budou porovnány s limity pro vypouštění odpadních vod do kanalizace B.
13. V rámci zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku. Měření bude provedeno akreditovaným, resp. autorizovaným subjektem, vydání kolaudačního souhlasu bude podmíněno podáním průkazu o plnění základních hygienických limitů.
14. Provozovatel posuzovaného záměru předloží k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu autorizované měření emisí na výstupu z fluidního sušení sférického prachu.
15. Před vstupem do kanalizace B budou odpadní vody homogenizovány a v sedimentační části jímky z nich budou odstraněny pevné podíly, potom budou přečerpány do kanalizace B.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba a provozování nového výrobního objektu pro produkci sférických prachů o celkové roční kapacitě 1 600 t.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla v lednu 2015 předložena dokumentace vlivů záměru „B222 Nová jednotka sférických prachů“ (dále jen dokumentace) na životní prostředí zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). V rámci dokumentace byly posouzeny vlivy na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly v dokumentaci vyhodnoceny nanejvýš jako málo významné. S tímto vyhodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

K dokumentaci bylo doručeno celkem 7 vyjádření (6 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů, 1 vyjádření veřejnosti).

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku o vlivech záměru „B222 Nová jednotka sférických prachů“ na životní prostředí (dále jen posudek) a všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, popř. jsou zapracovány do tohoto závazného stanoviska.

K posudku příslušný úřad obdržel celkem 9 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 7 vyjádření dotčených správních úřadů). Většina vyjádření byla bez připomínek, žádné z obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených

správních úřadů není nesouhlasné. Jedno vyjádření veřejnosti požaduje dokumentaci vrátit k přepracování. Relevantní připomínky jsou zohledněny v tomto stanovisku.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínky formulované ve stanovisku vyplývají z požadavků obdržných v rámci dokumentace zveřejněné v lednu 2015 a k posudku z května 2015. Podmínky stanoviska vycházejí zejména z požadavků Obvodního báňského úřadu, doporučení zpracovatele dokumentace a zpracovatele posudku.

Všechny ostatní připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržené v rámci procesu EIA, jakož i podmínky zpracovatele dokumentace, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a hlukovou zátěž

Navrhovaná realizace záměru nové jednotky sférických prachů při dodržení bezpečnostních předpisů a podmínek vyplývajících ze zpracované dokumentace o hodnocení vlivů životního prostředí nepředstavuje významné riziko pro lidské zdraví.

Vliv výroby sférických prachů na zdraví obyvatelstva lze na základě provedeného vyhodnocení zdravotních rizik hodnotit jako nevýznamné, kdy nedojde k prokazatelným změnám zdravotního stavu okolního obyvatelstva.

Problematika vstupů do rozptylové studie je komentována v příslušné kapitole posudku. Na základě vstupů, které jsou v této kapitole uvedeny je zřejmé, že hmotnostní toky nitroglycerinu použité ve výpočtu rozptylové studie byly nadhodnoceny v porovnání se správnými hmotnostními toky. Je tedy skutečností, že i příspěvky k imisní zátěži prezentované v rozptylové studii jsou vyšší, než je reálný stav. Na základě uvedené skutečnosti proto pro další projektovou přípravu formulováno odpovídající doporučení.

Dokumentace uvádí, že posuzovaný záměr byl řešen v jedné variantě pro hluk ze stacionárních zdrojů posuzovaného záměru (varianta projektová). Bylo vyhodnoceno umístění a provoz všech předpokládaných podstatných zdrojů hluku (stacionární zdroje hluku). Posouzení bylo provedeno pro denní a noční dobu. Výpočet hladin hluku z provozu záměru, byl proveden vzhledem k nejbližším chráněným venkovním prostorům, resp. chráněným venkovním prostorům staveb.

Dokumentace uzavírá, že ekvivalentní hladiny akustického tlaku stacionárních zdrojů hluku u nejbližších chráněných venkovních prostor nebudou vlivem celkového provozu záměru překračovat hladiny cca 25 dB v denní či noční době. Vzhledem k tomu, že vypočtené hodnoty jsou hluboko pod hodnotami hygienických limitů pro dobu denní i noční dokumentace, dokumentace konstatuje, že provozem posuzovaného záměru nebude ovlivněna stávající hluková zátěž v hodnocené lokalitě.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace uvádí, že uvažovaný záměr nebude mít vliv na charakter odvodnění oblasti ani změny hydrologických charakteristik z hlediska ovlivnění podzemních vod, průtoky a vydatnost vodních zdrojů.

Areál společnosti Explosia náleží do průmyslové oblasti Semtín zone. Celá tato oblast má schválený kanalizační řád, kde jsou množství i kvalitativní limity pro vypouštění odpadních vod do kanalizace pro jednotlivé subjekty v areálu. V rámci integrovaného povolení má společnost Explosia a.s. vlastní povolení k vypouštění odpadních vod chladících do vod povrchových výustěmi V1 až V4, konkrétně do Pohránovského odpadu. Kanalizační řád dále specifikuje množství a kvalitu

odpadních vod, které lze vypustit do kanalizace B. Vlivy jsou vyhodnoceny jako malé a málo významné.

Vlivy na půdu

Dokumentace uvádí, že provozování výroby sférických prachů nebude provázeno změnami v rozsahu a způsobu užívání půdy, nebude se měnit místní topografie, nedojde k ovlivnění stability nebo erozi půdy. Vlivy jsou vyhodnoceny jako malé a málo významné.

Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Dokumentace uvádí, že během botanického průzkumu nebyl v zájmovém biotopu zjištěn výskyt chráněných druhů podle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a podle Černého a červeného seznamu cévnatých rostlin ČR. Během zoologického průzkumu byl v zájmovém území zjištěn výskyt zvláště chráněného druhu podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. – slepýš křehký (*Anguis fragilis*) a výskyt významnějšího druhu v kategorii téměř ohrožený (NT) – skokan hnědý (*Rana temporaria*) podle Červeného seznamu ohrožených druhů obratlovců ČR (PLESNÍK et al. 2003).

Dokumentace uvádí, že na hodnocených lokalitách se nevyskytují stromy rostoucí mimo les, pro které by bylo nutné požádat místně příslušný orgán o povolení ke kácení, neboť jejich obvod ve výčetní výšce nedosahuje 80 cm.

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny a vyhl. č.189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování kácení, ve znění pozdějších předpisů, musí být v navazujících správních řízeních získána výjimka ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Stejně tak bude nezbytné dle § 77 odst. 1 téhož zákona zajistit závazné stanovisko k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, pokud se nejedná o registrovaný významný krajinný prvek podle § 6 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a pokud se zároveň nejedná o území evropsky významné lokality. Obdobně v souladu s § 1a vyhlášky o ochraně dřevin bude nezbytné získat ke kácení porostů povolení příslušného orgánu ochrany přírody.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Realizace záměru není spojena s vlivem na horninové prostředí a přírodní zdroje, s čímž lze souhlasit.

Vlivy na krajinu

Krajinný ráz zůstane realizací hodnoceného záměru nezměněn. S ohledem na absenci kulturních a architektonických prvků v hodnoceném území lze vyloučit jejich negativní ovlivnění. Stavbou nebudou ovlivněna zvláště chráněná území, významné krajinné prvky apod.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace nepředpokládá, že by došlo realizací posuzovaného záměru k ovlivnění hmotného majetku a kulturních hodnot nehmotné povahy. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky jsou hodnoceny jako málo významné až nulové.

Přeshraniční vlivy

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice.

V návaznosti na výše uvedené je možné konstatovat, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny nejvýše jako malé a málo významné, proto lze tyto vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí akceptovat a záměr realizovat.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Posuzovaná dokumentace nepředkládá z hlediska předloženého záměru variantní řešení.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu byla vypracována v lednu 2015 oprávněnou osobou Ing. Petrem Pozděnou, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti čj. 3312/348/OPVŽP/97 (prodlouženo rozhodnutím čj. 35271/ENV/06 a čj. 42045/ENV/11) s platností do 31. 12. 2016.

Závěry zpracovatele dokumentace:

Při zpracování oznámení o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí byly posouzeny všechny známé vlivy a rizika z hlediska možného negativního ovlivnění životního prostředí. V rámci zpracování dokumentace pro vybrané emise byla vypracována rozptylová studie. Na základě výsledků rozptylové studie byl zpracován odhad zdravotních rizik. Hluková zátěž byla vyhodnocena modelovým výpočtem SW HLUK⁺. Na základě hodnocení vlivů na životní prostředí prezentované v předkládané dokumentaci včetně uvedených doporučení lze konstatovat, že uvedený záměr bude realizován v souladu s platnými předpisy na ochranu zdraví a životního prostředí. Při řádném provozu posuzovaného záměru nelze předpokládat ohrožení životního prostředí nad míru danou zákona a jinými předpisy.

Dokumentace byla rozeslána dne 9. 2. 2015 dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům s žádostí o vyjádření a byla zveřejněna podle § 16 zákona dne 10. 2. 2015, obojí opatřením čj. KrÚ 9165/2015/OŽPZ/JI dne 9. 2. 2015.

Dodatečně byla dne 30. 3. 2015 dokumentace zaslána k vyjádření a zveřejnění dotčenému územnímu samosprávnému celku – městu Lázně Bohdaneč

Se zpracovatelem posudku, RNDr. Tomášem Bajerem, CSc., držitelem osvědčení čj. 2719/4343/OEP/92/93 (prodlouženo čj. 45657/ENV/06, 112450/ENV/10), byla uzavřena smlouva na zpracování posudku.

Zpracovateli posudku byla doručována vyjádření k dokumentaci od 16. 3. 2015 do 5. 5. 2015 (dodatečné vyjádření veřejnosti a města Lázně Bohdaneč).

Posudek byl předán příslušnému úřadu dne 25. 5. 2015.

Závěry zpracovatele posudku:

Dokumentace je zpracována dle požadavků zákona z hlediska vypovídajících schopností pro posouzení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou a po posouzení doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru „B222 Nová jednotka sférických prachů“.

Příslušný úřad opatřením čj. KrÚ 33598/2015/OŽPZ/JI ze dne 25. 5. 2015 zveřejnil od 26. 5. 2015 informaci o posudku na úřední desce Pardubického kraje a současně posudek rozeslal dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům zveřejnění.

Příslušný úřad předal zpracovateli posudku obdržena vyjádření dne 22. 6. 2015 a 25. 6. 2015.

Zpracovatel posudku předal příslušnému úřadu upravený návrh stanoviska dne 9. 7. 2015.

V souladu s ustanovením § 9 odst. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí upustil příslušný úřad od konání veřejného projednání, neboť k dokumentaci záměru nebylo doručeno žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, vyjádření ze dne 5. 3. 2015 čj.: SBS 04201/2015/OBÚ-09/1

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, vyjádření ze dne 24. 2. 2015 čj.: ČIŽP/45/IPP/1502128.001/15/KDR

7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, vyjádření ze dne 9. 3. 2015 čj.: KHSPA 1749/2015/HOK-Pce

Podstata vyjádření:

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS považuje rozsah oznámení za dostatečný.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k charakteru vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence, vyjádření ze dne 9. 3. 2015 čj.: KrÚ 9240/2015/OŽPZ/JI

Podstata vyjádření:

Z hlediska ochrany přírody

Z hlediska zájmů svěřených do působnosti krajskému úřadu jako orgánu ochrany přírody není proti vyhodnocení vlivu záměru námitek. Navržená opatření pro realizaci stavby, především potom opatření stanovená pro ochranu fauny (termínování provedení kácení, termínování provedení zemních prací), by měla být dostatečná pro minimalizaci případných negativních vlivů.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k charakteru vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Z hlediska zákona č.114/1992 Sb. v platném znění, a vyhl. č.189/2013 Sb. musí být v navazujících správních řízeních získána výjimka ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zák. č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Stejně tak bude nezbytné dle §77, odst. 1) téhož zákona zajistit závazné stanovisko k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, pokud se nejedná o registrovaný významný krajinný prvek podle § 6 odst. 1 a pokud se zároveň nejedná o území evropsky významné lokality. Obdobně v souladu s §1a vyhl. č. 189/2013 Sb. bude nezbytné získat ke kácení porostů povolení příslušného orgánu ochrany přírody.

S ohledem na metodické sdělení MŽP ze dne 6. 3. 2015 pod čj. 18130/ENV/15 nejsou výše uvedené povinnosti formulovány do návrhu stanoviska příslušnému úřadu, protože výše uvedené aspekty souvisí s příslušným složkovým zákonem a s ním souvisejících prováděcích předpisů.

Z hlediska ochrany ovzduší

Stávající výroba sférických prachů není zařazena jako vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší a nová výroba tuto situaci nezmění. Rozšířením výroby dojde ke zvýšení emisí těkavých organických látek na cca 1,6 t/rok. Jedná se o nové sušení sférických prachů v objektu B222 a bude taktéž vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší podle bodu č. 11.4. „Ostatní stacionární zdroje,

jejichž roční emise těkavých organických látek překračuje 1 t/rok" podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ovzduší). Provozovatel podá žádost o závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší podle § 11 odst. 2 písm. b) zákona. K žádosti bude přiložena projektová dokumentace a odborný posudek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Oznamovatel předal zpracovateli dokumentace rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, OŽPZ čj. KrÚ 68431/2013/OŽPZ/CS ze dne 27. 9. 2013, kterým se vydává povolení provozu pro zdroj znečišťování ovzduší „LAKOVÉ PRACHY – sušení, provoz B39 NG“ – vyjmenovaný zdroj podle kódu 11.4. přílohy č.2 zákona.

Dle podkladů posuzované dokumentace a dle rozptylové studie je v rámci tohoto zdroje znečišťování ovzduší do ovzduší emitován pouze nitroglycerin.

Podle § 2 odst. m) zákona o ochraně ovzduší musí mít VOC tenzi par 0,01 kPa a vyšší. Jak je zřejmé z bezpečnostního listu (BL), který je doložen v příloze EIA, tenze par nitroglycerinu je 0,17 Pa. Dle názoru zpracovatele posudku tedy nitroglycerin nelze považovat za VOC a nejedná se tedy o vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší a nebude se tak jednat ani u nového zdroje v rámci jednotky B222.

Organické látky v podobě ethylacetátu jsou naopak emitovány v rámci výroby sférických prachů. Emise ethylacetátu z výroby sférických prachů dle názoru zpracovatele posudku nelze zařadit pod 11.4 zákona o ochraně ovzduší. V závěru přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší je i k bodu 11.4. uvedeno: **roční emise odpovídající projektovanému výkonu nebo kapacitě, předpokládanému využití provozní doby a emisím na úrovni emisního limitu.

Podle tohoto doporučení vypadá emise z posuzované výroby následovně:

- Průtok: 30 m³/hod (odborný odhad vycházející z reality, kdy technologie není v žádném uzlu odtahována ventilátorem; v podstatě se v celém procesu jedná pouze o volnou tenzi par ethylacetátu)
- Obecný emisní limit TOC: 150 mg/m³
- Provozní hodiny: 8 400 hod/rok
- Roční emise na jednu bleskopojistku: 37,8 kg TOC/rok/bleskopojistku
- Celková suma TOC tedy je 6 x 37,8 = 226,8 kg TOC/rok.

Je tedy patrné, že z hlediska díky zákona o ovzduší ani nová výroba sférických prachů nebude dle názoru zpracovatele posudku zařazena jako vyjmenovaný zdroj.

Z hlediska prevence závažných havárií

Podle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů, nejsou k předložené dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k charakteru vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, vyjádření ze dne 5. 3. 2015 čj.: SBS 04201/2015/OBÚ-09/1

Podstata vyjádření:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického obdržel Vaši žádost o vyjádření k „Dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2011 Sb. B222 NOVÁ JEDNOTKA SFÉRICKÝCH PRACHŮ“, která byla vypracovaná v říjnu – lednu 2015.

V řešeném území není, podle evidence vedené zdejším úřadem stanoven žádný dobývací prostor.

Protože v zájmové oblasti nakládají organizace s výbušninami, přičemž pokud jde o skladování, výrobu, zpracování, výzkum, vývoj, ničení a zneškodňování výbušnin, musí podle ustanovení § 5 odst. 1 vyhlášky č. 102/1994 Sb., kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu v objektech určených pro výrobu a zpracování výbušnin, a § 5 vyhlášky č. 99/1995 Sb., o skladování výbušnin, projektant nebo organizace určit bezpečnostní vzdálenosti mezi objekty výpočtem podle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 102/1994 Sb. a přílohy č. 2 k vyhlášce č. 99/1995 Sb. Z výše uvedeného vyplývá, že bezpečnostní vzdálenost od objektů, ve kterých se nakládá s výbušninami, nestanovuje obvodní báňský úřad, ale projektant nebo organizace, která nakládá s výbušninami.

V předložené dokumentaci je například v kapitole D III. uvedeno, že uvažovaná „obložnost objektu B 222“ výbušninami je 2000 kg výbuštiny typu C s tím, že charakteristika krátkodobě skladovaných výbušnin v objektu B222 je mimo jiné také rozpouštědlem flegmatizovaný NG.

Na straně č. 62 a dalších jsou řešeny bezpečnostní vzdálenosti objektu B222 od jiných objektů. Zdejší úřad se s údaji neztotožňuje. Pro další stupně plánovaného záměru (tj. v etapě územního řízení a ve stavebním řízení) je nutné nejen ověřit správnost zatřídění objektu B222, ale i ověřit správnost bezpečnostních vzdáleností objektu B222 od ostatních objektů a bezpečnostních vzdáleností od objektů, ve kterých se nakládá s výbušninami od objektu B 222.

(Například pro objekt třídy nebezpečí „C“ a pro obložení 2000 kg jsou bezpečnostní pásma následující: 1. BP od 12,6 m do 44,1 m, 2. BP od 44,1 m do 56,7 m, 3. PB od 56,7 m do 81,9 m, 4. BP více než 81.9 m).

Zvýše uvedeného důvodu uplatňuje Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického následující připomínky:

Pro další stupně plánovaného záměru (tj. v etapě územního řízení a ve stavebním řízení) je nutné nejen ověřit správnost zatřídění objektu B222, ale i ověřit správnost bezpečnostních vzdáleností objektu B222 od ostatních objektů a bezpečnostních vzdáleností od objektů, ve kterých se nakládá s výbušninami od objektu B222.

Ověřit správnost obložení objektu B222.

Projektant stavby musí zohlednit konstrukci a provedení plánované stavby B222 s přihlédnutím k tomu, do kterého bezpečnostního pásma (srov. například tabulky vyhlášek č. 99/1995 Sb. a č. 102/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů) od objektů, ve kterých organizace Explosia a.s. nakládá s výbušninami, jí situuje.

Respektovat všechny obecně platné právní předpisy, které upravují požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu při nakládání s výbušninami. Zejména respektovat povinnosti, které upravuje zákon č. 61/1988 Sb., ve znění pozdějších zákonů a vyhlášky č. 102/1994 Sb., ve znění pozdějších vyhlášek, č. 327/1992 Sb., ve znění pozdějších vyhlášek a předpisy vydané na základě ustanovení § 8a zákona č. 61/1988 Sb.

Při realizaci stavby B222 musí být přijato takové opatření, kterým bude zajištěn řádný průjezd vozidel hasičů nebo lékařské záchranné služby. Příjezdové komunikace k jiným objektům musí zůstat po celou dobu provádění prací průjezdné.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického trvá na tom, aby stavba a instalovaná technologie a celé provozní zařízení bylo zhotoveno a provozováno v souladu s platnými právními předpisy.

Pokud nebude dokumentace pro územní a stavební řízení vyhotovena tak, aby bezpečnostní vzdálenost jiných objektů od plánovaného objektu B222 odpovídala ustanovení § 5 odst. 1 vyhlášky č. 102/1994 Sb., kterou se stanoví požadavky k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a bezpečnosti provozu v objektech určených pro výrobu a zpracování výbušnin, a ustanovení § 5

vyhlášky č. 99/1995 Sb., o skladování výbušnin, kterou musí určit výpočtem podle přílohy č. 3 k vyhlášce č. 102/1994 Sb. a přílohy č. 2 k vyhlášce č. 99/1995 Sb. projektant nebo organizace, nevydá zdejší úřad k umístění stavby a k jejímu povolení souhlas.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Veškeré požadavky, které jasně nevyplývají z příslušné složkové legislativy, jsou dle názoru zpracovatele posudku zapracovány do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Doporučení zpracovatele dokumentace, aby v dalších stupních projektové přípravy byla respektována platná legislativa, zejména vyhláška ČBÚ č. 102/1994 Sb. v platném znění, jakož i požadavek OBÚ, aby stavba a instalovaná technologie a celé provozní zařízení bylo zhotoveno a provozováno v souladu s platnými právními předpisy nejsou formulována v podmínkách stanoviska, protože uvedené požadavky vyplývají z příslušných složkových právních předpisů. Obdobně se tato skutečnost týká požadavku týkajícího se nakládání s nebezpečnými chemickými látkami podle pokynů v bezpečnostních listech, jakož i požadavek pracovat v souladu s bezpečnostními předpisy na pracovišti.

Uvedené požadavky budou respektovány bez ohledu na proces EIA, a proto v souladu s metodickým sdělením MŽP ze dne 6. 3. 2015 pod čj. 18130/ENV/15 jsou zmíněny v kapitole B.1.6., avšak nejsou zapracovány do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, vyjádření ze dne 24. 2. 2015 čj.: ČIŽP/45/IPP/1502128.001/15/KDR

Podstata vyjádření:

Z hlediska integrovaného povolení

ČIŽP se věci integrovaného povolení (str. 18) ztotožňuje se zpracovatelem pouze částečně. Ačkoliv výroba sférických prachů není spojena s chemickou reakcí (chemickým procesem), ČIŽP předpokládá, že po provedeném posouzení vlivu záměru na životní prostředí bude navazujícím správním řízením mj. řízení o změně integrovaného povolení (změna popisu umístění zařízení, změna popisu zařízení v části přímo spojené činnosti, vydání souhlasu s provozem nového vyjmenovaného zdroje, schválení provozních řádů a havarijního plánu atd.).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Realizace záměru nezakládá povinnost měnit integrované povolení oznamovatele, protože úvodní ustanovení v kategorii činností uvedených v příloze č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno, že se kategorie činností Chemický průmysl týká výroby látek nebo skupin látek na základě chemických nebo biologických procesů, které nebudou v zařízení probíhat.

Jak je patrné z rozboru k vyjádření oddělení ochrany ovzduší ČIŽP (viz níže), zpracovatel posudku zastává názor, že jak výroba tak i sušení sférických prachů nebude vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší.

Z hlediska ochrany ovzduší

Jedná se o výrobu, která není spojena s chemickou reakcí. Finálním výrobkem jsou různé druhy sférických prachů používané pro malokaliberní zbraňové systémy. Výroba a následné sušení sférických prachů bude situováno do nového objektu s označením B222, který bude umístěn v jihozápadní části areálu Explosia a.s.

Nová výroba sférických prachů je nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší dle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. Nové sušení sférických prachů v objektu B222 je vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší podle kódu 11.4 přílohy č. 2 zákona č. 201/2015 Sb. Dle zpracovatele bude odborný posudek zapracován v navazujících stupních řízení.

Inspekce doporučuje, aby KÚ Pardubického kraje v dalších stupních řízení dle § 11, odst. č. 2 písm. c) a d), zákona č. 201/2012 Sb. a v kontextu s návrhem zpracovatele uvedeném v dokumentaci, týkající se povinnosti provozovatele posuzovaného záměru předložit ke kolaudaci do trvalého provozu protokol z autorizovaného měření emisí na výstupu z fluidního sušení sférického prachu, vymezil pro daný zdroj emisní limit těkavých organických látek vyjádřený jako celkový organický uhlík (TOC) 50 mg/m³ jako hmotnostní koncentraci TOC ve vlhkém plynu za normálních stavových podmínek bez závislosti na hmotnostním toku a stanovil četnost měření v souladu s platnou legislativou.

ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší Ol Hradec Králové, nemá z hlediska ochrany ovzduší k předložené dokumentaci další připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Oznamovatel předal zpracovateli dokumentace rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, OŽPZ čj. KrÚ 68431/2013/OŽPZ/CS ze dne 27. 9. 2013, kterým se vydává povolení provozu pro zdroj znečišťování ovzduší „LAKOVÉ PRACHY – sušení, provoz B39 NG“ – vyjmenovaný zdroj podle kódu 11.4. přílohy č.2 zákona.

Dle podkladů posuzované dokumentace a dle rozptylové studie je v rámci tohoto zdroje znečišťování ovzduší do ovzduší emitován pouze nitroglycerin.

Podle § 2 odst. m) zákona o ochraně ovzduší musí mít VOC tenzi par 0,01 kPa a vyšší. Jak je zřejmé z BL, který je doložen v příloze EIA, tenze par nitroglycerinu je 0,17 Pa. Dle názoru zpracovatele posudku tedy nitroglycerin nelze považovat za VOC a nejedná se tedy o vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší a nebude se tak jednat ani u nového zdroje v rámci jednotky B222.

Organické látky v podobě ethylacetátu jsou naopak emitovány v rámci výroby sférických prachů. Emise ethylacetátu z výroby sférických prachů dle názoru zpracovatele posudku nelze zařadit pod 11.4 zákona o ochraně ovzduší. V závěru přílohy č. 2 zákona o ovzduší je i k bodu 11.4. uvedeno: **roční emise odpovídající projektovanému výkonu nebo kapacitě, předpokládanému využití provozní doby a emisím na úrovni emisního limitu.

Podle tohoto doporučení vypadá emise z posuzované výroby následovně:

- Průtok: 30 m³/hod (odborný odhad vycházející z reality, kdy technologie není v žádném uzlu odtahována ventilátorem; v podstatě se v celém procesu jedná pouze o volnou tenzi par ethylacetátu)
- Obecný emisní limit TOC: 150 mg/m³
- Provozní hodiny: 8 400 hod/rok
- Roční emise na jednu bleskpojistku: 37,8 kg TOC/rok/bleskpojistku
- Celková suma TOC tedy je 6 x 37,8 = 226,8 kg TOC/rok.

Je tedy patrné, že z hlediska díkce zákona o ochraně ovzduší ani nová výroba sférických prachů nebude dle názoru zpracovatele posudku zařazena jako vyjmenovaný zdroj.

Z hlediska ochrany vod

Z hlediska ochrany vod a prevence závažných havárií je realizace posuzovaného záměru možná při splnění podmínek, jež jsou součástí opatření navržených k prevenci, eliminaci a minimalizaci účinků na životní prostředí uvedených v předložené dokumentaci.

V oblasti ochrany vod se jedná o podmínky k nakládání s vodami a zacházení se závadnými látkami, vč. aktualizace vodohospodářského havarijního plánu.

V oblasti prevence závažných havárií se jedná o podmínky zahrnující aktualizaci bezpečnostní zprávy, vč. vnitřního havarijního plánu a plánu fyzické ochrany objektu.

Provoz díla potom musí být v souladu s těmito závaznými předpisy. ČIŽP, oddělení ochrany vod, nemá ke zpracování a závěru dokumentace další připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Dle názoru zpracovatele posudku jsou podmínky, které přímo nevyplývají z jiných legislativních předpisů zapracovány do návrhu stanoviska.

Ostatní požadavky budou respektovány bez ohledu na proces EIA, a proto v souladu s metodickým sdělením MŽP ze dne 6. 3. 2015 pod čj. 18130/ENV/15 nejsou zapracovány do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Z hlediska odpadového hospodářství

V předložené dokumentaci je uveden výčet druhů odpadů, jejichž vznik je předpokládán při realizaci záměru (výstavbě) i jeho následném provozu. Způsob nakládání s vyprodukovanými odpady bude dle informací uvedených v předložené dokumentaci stanoven v dalších stupních projektové dokumentace, kdy bude známo detailnější technické řešení. ČIŽP upozorňuje, že pokud budou v rámci výstavby a provozu záměru vznikat i další druhy odpadů, které nebyly uvedeny v předložené dokumentaci, je nutno i s nimi nakládat dle jejich skutečných vlastností a v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Při dodržení obecných povinností stanovených platnými právními předpisy na úseku odpadového hospodářství a podmínek uvedených v předložené dokumentaci, nemá ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství, k předložené dokumentaci další připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k charakteru vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Z hlediska uvedených připomínek jsou odpovídající podmínky zapracovány do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Z hlediska ochrany přírody

Realizací záměru budou dotčeny zájmy chráněné zákonem číslo 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), konkrétně ochrany dřevin rostoucích mimo les, zvláště chráněných živočichů a významných krajinných prvků (dále jen „VKP“). K předloženému oznámení má ČIŽP, oddělení ochrany přírody, následující připomínky.

K porostům dřevin zpracovatel oznámení uvádí, že na hodnocených lokalitách se nevyskytují stromy rostoucí mimo les, pro které by bylo nutné povolení ke kácení, neboť nedosahují ve výčetní výšce obvodu 80 cm. Jedná se o spontánně vzniklý porost s dominantní *Betula pendula* (str. 41), keřové patro má relativně vysokou pokryvnost, zdravotní stav dřevin je zhoršený až narušený vlivem vysokého zápoje (str. 39). Jak z uvedeného popisu, tak z leteckých snímků lokality i z fotodokumentace na str. 42 je zřejmé, že se jedná o zapojené porosty dřevin ve smyslu ust. § 1) a vyhl. č. 189/2013 Sb. Ke kácení takovýchto porostů, jejichž plocha přesahuje 40 m² je nezbytné povolení příslušného orgánu ochrany přírody, kterým je v tomto případě Úřad městského obvodu Pardubice VII.

Vykácení veškerých porostů dřevin a umístění stavby v blízkosti vodního toku jsou nepochybně zásahy, které by mohly vést k ohrožení či oslabení ekologicko-stabilizační funkce tohoto VKP ze zákona. K takovému zásahu je nezbytné předchozí závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, kterým je v tomto případě Magistrát města Pardubic.

ČIŽP dále konstatuje, že vykácení porostů dřevin a terénní práce při realizaci záměru je nutno rovněž považovat za škodlivý zásah do biotopu a přirozeného vývoje zvláště chráněného druhu živočicha slepýše křehkého (*Anguis fragilis*), který je dle vyhl. č. 395/81992 Sb. zařazen do kategorie silně ohrožené druhy. Hojný výskyt jedinců tohoto druhu byl na lokalitě zjištěn v rámci zoologického průzkumu. Záměr proto nelze realizovat bez rozhodnutí o výjimce ze zákazů u zvláště

chráněných živočichů vydané dle ust. § 56 ZOPK, a to ani za předpokladu, že budou splněna navrhovaná opatření, tj. vykácení dřevin bude provedeno v mimovegetačním období a skrývkové práce ve vegetační části roku. Příslušným orgánem ochrany přírody k vydání rozhodnutí o výjimce ve smyslu ust. § 56 ZOPK je Krajský úřad Pardubického kraje.

Žádné z uvedených rozhodnutí dle ZOPK není uvedeno v kapitole B.1.9. (výčet navazujících rozhodnutí). V případě respektování uvedených zájmů chráněných ZOPK nemá ČIŽP, oddělení ochrany přírody, k předložené dokumentaci z hlediska ochrany přírody další připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Z hlediska zákona o ochraně přírody a vyhl. č.189/2013 Sb. musí být v navazujících správních řízeních získána výjimka ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona o ochraně přírody. Stejně tak bude nezbytné dle §77, odst. 1 téhož zákona zajistit závazné stanovisko k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, pokud se nejedná o registrovaný významný krajinný prvek podle § 6 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a pokud se zároveň nejedná o území evropsky významné lokality. Obdobně v souladu s § 1a vyhl. č. 189/2013 Sb. bude nezbytné získat ke kácení porostů povolení příslušného orgánu ochrany přírody.

S ohledem na metodické sdělení MŽP ze dne 6. 3. 2015 pod čj. 18130/ENV/15 nejsou výše uvedené povinnosti formulovány do návrhu stanoviska příslušnému úřadu, protože výše uvedené aspekty souvisí s příslušným složkovým zákonem a s ním souvisejícími prováděcími předpisy.

Ostatní konkrétní podmínky z hlediska eliminace vlivů na přírodu jsou zapracovány do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Z hlediska ochrany lesa

Uvedeným záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa ani ochranné pásmo lesa, proto ČIŽP, oddělení ochrany lesa, nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k charakteru vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, oddělení odpadů a ovzduší, vyjádření ze dne 16. 2. 2015 čj.: OŽP/10183/15/LO

Podstata vyjádření:

Z hlediska odpadového hospodářství a z hlediska ovzduší

Bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k charakteru vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Z hlediska ochrany přírody

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, v případě nezbytně nutného kácení zapojeného porostu dřevin rostoucích mimo les, jehož celková plocha přesahuje 40 m², bude požádán o vydání povolení na kácení věcně i místně příslušný Úřad městského obvodu Pardubice VII.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny a vyhl. č.189/2013 Sb. musí být v navazujících správních řízeních získána výjimka ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona o ochraně přírody. Stejně tak bude nezbytné dle § 77, odst. 1 téhož zákona zajistit závazné stanovisko k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení

významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, pokud se nejedná o registrovaný významný krajinný prvek podle § 6 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a pokud se zároveň nejedná o území evropsky významné lokality. Obdobně v souladu s § 1a vyhl. č. 189/2013 Sb. bude nezbytné získat ke kácení porostů povolení příslušného orgánu ochrany přírody.

S ohledem na metodické sdělení MŽP ze dne 6. 3. 2015 pod čj. 18130/ENV/15 nejsou výše uvedené povinnosti formulovány do návrhu stanoviska příslušnému úřadu, protože výše uvedené aspekty souvisí s příslušným složkovým zákonem a s ním souvisejících prováděcích předpisů.

Ostatní konkrétní podmínky z hlediska eliminace vlivů na přírodu jsou zapracovány do návrhu stanoviska příslušnému úřadu.

Z hlediska ochrany ZPF a z hlediska ochrany lesa

Bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k charakteru vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Z hlediska ochrany vod

Bez připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k charakteru vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Ing. Jiří Klicpera, CSc., vyjádření ze dne 13. 3. 2015 bez čj.

Podstata vyjádření (bez jazykových úprav):

- a) Umístění záměru ve čtyřpodlažním objektu B222 je podle doložené situace na úvodní stránce Dokumentace EIA v těsné blízkosti bytové zástavby sídliště Horka, které je na těsně sousedícím katastrálním území města Lázně Bohdaneč. Vzdálenost k obydleným domům města je stejná nebo menší, než vzdálenost k prvním obydleným domům v obci Rybitví. Přesto není město Lázně Bohdaneč v kap. B.1.8 uvedeno mezi dotčenými územními samosprávnými celky, ačkoli je to dobře známo z minulosti jak zpracovateli dokumentace, tak Krajskému úřadu v Pardubicích. Jedná se o významné a opakované pochybení v procesu projednávání záměru, které znemožnilo jeho projednání ve městě na potřebné úrovni.

K vyjádření je nepochybně zapotřebí také znát připomínky a komentáře Města Lázně Bohdaneč a mělo by zde proběhnout také veřejné projednání, pokud k němu dojde. Záměr představuje s ohledem na praktickou zkušenost s výrobami podobného charakteru v Synthesii významné riziko nejen pro obyvatele Horek, ale i celého města Lázně Bohdaneč, jak o tom svědčí celá řada dřívějších provozních nehod, naposledy na Umě a na výrobně nitroglycerinu. Ta, ačkoli je mnohem dále od hranic města, způsobila ve městě tlakovou vlnou významné škody. Dotčení města Lázně Bohdaneč je přinejmenším stejně velké, jako Rybitví nebo městské části Pardubice 7.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Jak je patrné jak z hlukové studie, tak i z rozptylové studie, jsou vyhodnoceny vlivy záměru jak pro nejbližší obytnou zástavbu obce Rybitví, tak města Lázně Bohdaneč. Je tedy patrné, že vlivy záměru byly vyhodnoceny pro nejbližší obytnou zástavbu jak z hlediska hlukové zátěže, imisní zátěže, tak i z hlediska vlivů na veřejné zdraví.

Z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví tak lze uzavřít, že vlivy na nejbližší dotčenou obytnou zástavbou byly vyhodnoceny.

Přesto zpracovatel posudku doporučil příslušnému úřadu zaslat městu Lázně Bohdaneč posuzovanou dokumentaci k vyjádření. Jak je patrné z další části této kapitoly, ze strany města Lázně Bohdaneč nebyly vzneseny připomínky.

b) Bezpečnostní rizika: Nejsou dostatečně zhodnocena. Výroba za jednu směnu činí cca 1,6 tuny prachů. Několik jiných havárií v areálu Synthesie a Explosie v posledních letech způsobilo vždy havarijní zhoršení životního prostředí na území města, zejména požár ve zpracovně odpadních olejů na Umě (nebylo s městem projednáno a získala zpět povolení IPPC, tedy opět pracuje) nebo havarijní úniky oxidů dusíku, které se v Explosii v posledních letech opakovaly. Za město jsem požadoval v minulosti u jiných projektů lepší bezpečnostní záruky a spolupráci při vydávání informací obyvatelstvu města za havarijních situací, což se v praxi nestalo. Jedním z požadavků bylo přímé napojení městského rozhlasu a bezpečnostních sirén na dispečerské stanoviště Synthesie, nebo instalaci jiného obdobného varovného systému obyvatelstva, nezávislého na nekvalifikovaném rozhodnutí místního samosprávného orgánu. V minulosti se opakovaně stalo, že starostka města Jeníčková nevydala žádné informace občanům, ačkoli se jich situace bezprostředně dotýkala a informace z dispečinku Synthesie měla, dokonce ani po výbuchu nitroglycerinu, kdy byly ve městě rozbité výlohy a okna.

V poslední době musím konstatovat naprostou absenci informací, například při vyhlášené havarijní situaci úniků NO_x v Pardubicích a okolí nebyli v Lázních Bohdaneč vůbec informováni obyvatelé, kteří do Pardubic naprosto běžně jezdí za prací, jednání na úřadech, k lékaři nebo za nákupy. Takové působení lidského faktoru je třeba vyloučit a je třeba stanovit jasnou informační povinnost dispečerského pracoviště Synthesie za podávání odpovědných a správných informací veřejnosti.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Specifikace emitovaných znečišťujících látek je patrná z rozptylové studie. Je tedy zřejmé, že se záměrem nesouvisí emise oxidů dusíku. Dále je patrné, že na navrženou technologii se nevztahuje integrované povolení.

V návrhu stanoviska je uveden požadavek seznámit dotčené obce (MO Pardubice VII, obec Rybitví, město Lázně Bohdaneč) s aktualizovanou bezpečnostní zprávou posuzované technologie výroby sférických prachů B222 před zahájením výroby včetně uvedení opatření, týkajících se chování a konání občanů dotčených obcí v případě havarijního stavu; součástí opatření bude i uvedení jednoznačného a funkčního způsobu vyznění o vzniku takové situace.

c) V Dokumentaci je na str.10 v kap. B.1.6 uvedeno

Technologie výroby sférických prachů není spojena s chemickou reakcí. Při výrobě dochází k fyzikální změně podstaty hlavní suroviny (nitrocelulóza) z vláknité na gelovou formu. Základem pro výrobu sférického prachu je proces rozpouštění základní suroviny - nitrocelulózy a ostatních doplňků - ve vodě nerozpustném rozpouštědle - ethylacetátu. Prvotní vláknitá podoba nitrocelulózy postupně nabývá koloidní podoby, která se za stanovených podmínek proměňuje v částice. Odváděním rozpouštědla destilací se částice vytvrzují a získávají tvar sféroidu. Vyrobená směs surových prachových zrn se po výplachu vodou, postupně třídí proséváním mokrého prachu v bubnové prosévačce. Vyhovující velikost, pak tvoří základní zrno produktu. Drobné a hrubé částice se vrací do procesu výroby k přepracování.

Tzv. ostatní doplňky nejsou až na grafit specifikovány, jsou okrajově zmíněny v popisu technologie. V tomto ohledu jde o nedostatečnou informaci Dokumentace, protože až na str. 21 v části B.II.3 je skrytě uvedena spotřeba nitroglycerinu 0,3 t/t, tedy asi 480 tun ročně, a Centralitu (16 t/r). Již samotná přítomnost nitroglycerinu v jakékoli formě je významným rizikovým faktorem jak bezpečnosti, tak vlivem na zdraví obyvatelstva v blízkosti výroby, protože působení této látky na kardiovaskulární systém je dostatečně známo. Kolik této látky bude průběžně na výrobně k dispozici, není přesněji uváděno. Kromě toho se bude operovat na lokalitě

s dibutylftalátem, který je rovněž významnou škodlivinou. Množství přes 100 t/r není zanedbatelné. Tyto informace v Dokumentaci a přílohách je třeba doplnit a vyhodnotit.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Není patrné, proč by potřebné nároky na suroviny byly skryté v dokumentaci uvedeny. Nároky na hlavní suroviny jsou v dokumentaci standardně uvedeny v kapitole B.II.3. Popis výroby je pro proces EIA postačujícím způsobem v dokumentaci uveden. Vzhledem k charakteru výroby však z bezpečnostních důvodů nejsou dle oznamovatele některé detailnější informace zveřejňovány. Lze uzavřít, že k popisu výroby nebyly ze strany dotčených orgánů státní správy vzneseny žádné připomínky. Z bezpečnostních listů centralitu a dibutylftalátu je patrné, že se nejedná o těkavé organické látky.

d) Odpadní vody mají být vypouštěny v množství kolem 150 m³ denně do kanalizace B. Tato kanalizace má odvádět na čistírnu odpadních vod města Pardubic v Rybitví, kde může způsobovat nárůst dusíkatých látek (výstupy z praní je budou zřejmě obsahovat, je uvedena jen vysoká hodnota BSK₅ bez další specifikace, např. celkový dusík, případně fosfor) a může ovlivnit denitrifikační procesy stejně jako proces předčištění odpadních vod. Uváděné předčištění peroxidem vodíku je ekonomicky náročná záležitost a lze očekávat, že provozovatel bude chtít náklady s tím spojené minimalizovat. Náhrada levnějším chlornanem nebo chlorem by například vedla k významné tvorbě ostře sledované položky AOX. Specifikace odpadních látek ve vodách a jejich vyhodnocení je provedeno nedostatečně, protože již dnes musí být k dispozici rozbory z existujících výrob. Je nezbytné, aby se k tomuto problému vyjádřil odpovědně vlastník a provozovatel VaK Pardubice, který je za provoz a vypouštění odpadních vod do Labe odpovědný.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Zpracovatel posudku uvádí, že otázka plnění kanalizačního řádu musí být respektována bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí, a proto s ohledem na metodické sdělení MŽP ze dne 6. 3. 2015 pod čj. 18130/ENV/15 v dokumentaci uvedená podmínka není obsažena ve stanovisku o hodnocení vlivů.

Pro další projektovou přípravu záměru jsou proto formulována v souladu s posuzovanou dokumentací následující doporučení:

- v rámci zkušebního provozu provést analýzu technologických odpadních vod z posuzovaného záměru; kromě základních vodohospodářských parametrů stanovit i obsah ethylacetátu a nitroglycerinu; výsledky porovnat s limity pro vypouštění odpadních vod do kanalizace B
- před vstupem do kanalizace B budou odpadní vody homogenizovány a v sedimentační části jímky z nich budou odstraněny pevné podíly; následně potom budou přečerpány do kanalizace B.

Z celého textu posuzované dokumentace je tedy patrné, že záměr musí být provozován tak, aby byly jednoznačně plněny požadavky kanalizačního řádu pro vypouštěné technologické odpadní vody.

e) V kap.B.III.3 je na str. 30 v prvním odstavci evidentní matematická chyba:

Pevný technologický odpad ze samotné výroby sférického prachu není produkován. Pevné odpady tvoří pouze zbytky materiálů ve formě různých shluků a prachu, usazenin z jímky. Množství takto vzniklých pevných odpadů bude 0,007 kg/t výrobku. Ročně takto vznikne 11,2 t odpadu.

Udávaná měrná produkce odpadu 7 g/t je buď evidentně špatná, nebo je špatný výpočet produkce odpadů - takto by byla produkce odpadů jen 11,2 kg/rok. V kapitole je nedostatečně uvedeno, co produkuje v současnosti zařízení na T54 a jak se vlastně odpady likvidují a co bude změna produkovat za následek. Není zřejmý dopad na imisní situaci v lokalitě a okolí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Z logiky věci je patrné, že při uváděné produkci 11,2 tun zbytků materiálu ve formě shluků, prachu a usazenin z jímky odpovídá 0,007 tuny na tunu výrobku.

Zařízení na odstraňování odpadu T 54 slouží k:

- odstraňování výbušných odpadů z výbušninářských výroben
- funkčním zkouškám výbušnin v souvislosti s řešením výzkumných úkolů (VÚPCH)
- vypalování části technologického zařízení
- odstraňování výbušných částí generátorů plynů
- odstraňování výbušných částí delaborované munice

V provozním řádu pro „Zařízení na odstraňování odpadu T 54“ je uveden přehled zbytků z výroby, pro něž je zařízení určeno.

Ve vztahu k celkovému objemu odpadů odstraňovaných na zařízení T54 bude činit produkce nově vzniklých odpadů z posuzovaného záměru (11,2 t/rok) představovat navýšení o cca 10 %.

Ve vztahu k emisím souvisejícím se „Zařízením na odstraňování odpadu T 54“ z provozního řádu vyplývá, že vzhledem k charakteru spalování nelze provádět měření emisí. Výpočtem byl stanoven průměrný hmotnostní tok NO_x cca 10 kg/t odpadu. Z provozního řádu dále vyplývá, že za podmínek nepříznivých imisní situaci, to je ve dnech vyhlášených Magistrátem města Pardubic, nesmí být prováděno odstraňování odpadů spalováním. Uvedenou skutečnost obsluze oznámí „Odbor dispečinku a havarijně bezpečnostní služby“, Synthesia a.s.

Provozní řád zařízení T 54 je veden v provozní dokumentaci a byl projednán s Obvodním báňským úřadem.

- f) V kap. B.III.4 je na str. 32 v závěru uvedeno, že zařízení nebude zdrojem impulsního hluku. K tomu by mělo být uvedeno, že se jedná o zbožné přání investora, protože praktické zkušenosti z výroben Explosie hovoří o opaku. Krom havarijních explozí jsou také prováděny zkušební střelby k ověření kvality výrobku, které nejsou zde uvedeny a vyhodnoceny.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Není patrné, z čeho vyjadřovatel usuzuje, že ve vztahu k impulsnímu hluku se jedná „o zbožné přání investora“. V hlukové studii jsou specifikovány jednotlivé uvažované stacionární zdroje hluku. Z jejich specifikace a charakteru je patrné, že by při řádném provozu neměly být zdrojem impulsního hluku. Kromě toho je v návrhu stanoviska příslušnému úřadu uvedeno, že v rámci zkušebního provozu bude provedeno kontrolní měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku. Měření bude provedeno akreditovaným, resp. autorizovaným subjektem, vydání kolaudačního souhlasu bude podmíněno podáním průkazu o plnění základních hygienických limitů.

- g) V kap. C.II.5 není uvedena jedna z nejbližších chráněných přírodních lokalit, z části na k. ú. Lázně Bohdaneč, z části v areálu Explosie – dubová alej u Hrádku a 600 let starý chráněný strom – dub v Hrádku.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Není patrné, jakým způsobem by absence informace o chráněném stromu v dubové aleji u Hrádku mohla ovlivnit závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí, neboť není patrné, jaký vliv hodnoceného záměru mohl ovlivnit uvedený chráněný strom.

- h) Navržená opatření jsou úsměvná, např. na str. 49 je uvedeno, že řidič při dopravě bude mít k dispozici bezpečnostní list. To je snad povinnost ze zákona, ale nikde není uvedeno, že by řidič měl být o tom, co převáží a jak se má chovat také prokazatelně proškolen. To by mělo být

předmětem opatření a ne to, že mu dáme do ruky BL a doporučíme, aby v případě nehody od vozidla utekl a zavolal hasiče.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Ve verzi dokumentace, která byla předložena k posouzení, není nikde uvedeno, že řidič bude mít k dispozici bezpečnostní list. V posuzované verzi dokumentace je celkem jasně uvedeno, že pro všechny skladované látky budou k dispozici bezpečnostní listy a pro řidiče pokyny pro případ havárie.

Tak jako vyplývají povinnosti ze zákona ve vztahu k bezpečnostním listům, obdobně je legislativní povinností řídit se při přepravě dohodou ADR (Accord Dangereuses Route), která ukládá podmínky přepravy nebezpečného nákladu, upravuje jakým způsobem je možno zboží přepravovat, uvádí bezpečnostní normy apod.

i) V kap. D.1.2 je uvedeno:

Vypočítané příspěvky k imisní zátěži v území se nedají porovnat s imisními limity, protože pro polutanty ethylacetát a nitroglycerin nejsou imisní limity stanoveny.

K tomu je třeba uvést, že monitorování imisní situace v kontrolním bodě Lázně Bohdaneč náměstí vozem Horiba bylo před několika lety z ekonomických důvodů zastaveno a v současnosti nejsou k dispozici relevantní údaje. Měření emisí a imisí během zkušebního provozu je nedostatečné, je třeba obnovit trvalý monitoring. Požaduji proto, aby jako součást opatření bylo sledování mobilní měřicí stanicí v bodě Lázně Bohdaneč náměstí obnoveno a prováděno na náklady Explosie a Synthesie, jedná se o náklady v řádu statisíc Kč ročně. Výsledky by měly být předávány obcím jednou za rok a součástí opatření by měl být automatický výjezd mobilní laboratoře v případě havarijních situací, zejména úniku NO_x. Zprávy by měly být prokazatelně zveřejňovány, což se dosud po různých haváriích nedělo. Navrhuji dále, aby do havarijního monitoringu byl vhodným způsobem zapojen také Institut civilní ochrany v Lázních Bohdanči.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

V posuzované dokumentaci není formulován požadavek na měření imisí. Je formulován požadavek na provedení autorizovaného měření emisí ze sušení sférického prachu. Lze předpokládat, že imisní pozadí nitroglycerinu odpovídá vypočteným imisním příspěvkům z rozptylové studie, která zohledňuje veškeré zdroje emitující tuto škodlivinu. V rámci automatizovaného imisního monitoringu (AIM) nejsou nikde na území ČR obdobné specifické škodliviny monitorovány. Obnovení kontinuálního monitoringu pro specifické škodliviny emitované posuzovaným záměrem nepovažuje zpracovatel posudku za účelné.

V návrhu stanoviska je uveden požadavek seznámit dotčené obce (MO Pardubice VII, obec Rybitví, město Lázně Bohdaneč) s aktualizovanou bezpečnostní zprávou posuzované technologie výroby sférických prachů B222 před zahájením výroby včetně uvedení opatření, týkajících se chování a konání občanů dotčených obcí v případě havarijního stavu. Součástí opatření bude i uvedení jednoznačného a funkčního způsobu vyrozumění o vzniku takové situace.

j) V kapitole D.III. jsou uvedena opatření, jejichž praktická aplikace se podle zkušeností z minulosti setkává s poměrně vysokým rizikem nedodržení a s následkem výbuchu a významných škod. Není důvod neočekávat, že se situace s téměř již stoletou zkušeností zlepší a proto je třeba uvést, jak se bude postupovat v případě jakékoli konkrétní havárie typu výbuch nebo požár. Investor by měl konečně také uvést, jak je pojištěn, a jak bude sám postupovat v případě havarijní události. K tomu by měla být uvedena konkrétní opatření a závazky, nejen opatření v posledním bodu kapitoly. Takové závazky musí být veřejně přijaty a musí být kontrolovatelné. Mezi ně musí být zahrnuto opatření, které navrhuji již řadu let a jsou uvedena v bodě b) a i).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí je vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, nikoliv otázky pojištění apod. V návrhu stanoviska jsou k této problematice z pohledu procesu EIA formulována odpovídající doporučení.

- k) Autorizace společnosti Ekobest ke zpracování rozptylové studie tak jak je doložena v Rozptylové studii, je platná do 1.2.2013 a prodloužení není doloženo.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Uvedené konstatování vychází z neznalosti platné legislativy v oblasti ochrany ovzduší – viz § 33 a § 42 zákona o ochraně ovzduší.

- l) Z důvodů uvedených výše navrhuji, aby byla Dokumentace záměru PAK 665 vrácena k doplnění a následně předložena k připomínkování také městu Lázně Bohdaneč.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Ve vztahu k hodnocenému záměru nevidí zpracovatel posudku žádné relevantní důvody, které by měly vést ke vrácení dokumentace doplnění.

Městský úřad Lázně Bohdaneč, odbor rozvoje města, vyjádření ze dne 29. 4. 2015 čj.: MULB/01751/15/ORM/PKu

Podstata vyjádření:

Dne 31. 3. 2015 byla odboru rozvoje města MÚ Lázně Bohdaneč doručena dokumentace záměru společnosti Explosia, a.s. se sídlem Pardubice - Semtín 107, PSČ 530 50, IČ: 25291581 - B222 Nová jednotka sférických prachů s žádostí o vyjádření čj: KrÚ 21079/2015/OŽPZ/JI ze dne 30. 3. 2015. K výše uvedenému záměru Vám podáváme následující vyjádření.

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba nového výrobního objektu v areálu firmy Explosia, a.s. pro zajištění výroby sférických prachů s roční kapacitou výroby 1 600 tuny. Areál společnosti Explosia, a.s., která zajišťuje svoji činnost od 30-tých let minulého století leží v těsném sousedství katastrálního území Lázně Bohdaneč.

Jedním ze strategických cílů rozvoje Města Lázně Bohdaneč jako územně samosprávného celku, je kromě zajištění kvalitního bydlení pro naše občany a trvalého zlepšování životních podmínek ve městě i soustavná podpora rozvoje turismu, cestovního ruchu a lázeňství. V minulosti byla v případě mimořádných událostí, uvnitř areálu uvedené společnosti, poměrně špatná informovanost obyvatel města o vzniklé situaci. S příchodem nových představitelů radnice města došlo již k několika jednáním s vedoucími pracovníky společnosti Explosia, a.s. s cílem tuto informovanost zlepšit. Dnes se nacházíme na počátku nové etapy vzájemné spolupráce, kdy již byl např. rozšířen počet pracovníků Městského úřadu v Havarijním informačním systému rozesílání zpráv SMS, kteří následně, po vyhodnocení aktuálního stavu, informují obyvatele města. Dále byla dohodnuta častější setkávání vedoucích pracovníků obou subjektů, při kterých budou řešena potřebná opatření vedoucích k postupnému zlepšení životních podmínek uvnitř našeho města. Vzhledem k našemu úsilí o odklon nákladní dopravy, která v současné době využívá pro průjezd naše město předpokládáme, že v době zahájení výroby v novém provozu B222 bude plánovaný odklon již realizován a případné navýšení tohoto druhu dopravy negativně neovlivní naše město. Zahájení výroby v novém objektu rovněž vytvoří další pracovní příležitosti, kterých mohou využít i občané našeho města.

Z výše uvedených důvodů se záměrem výstavby B222 Nové jednotky sférických prachů souhlasíme.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu výše uvedeného vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

8. Vypořádání vyjádření k posudku

Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, oddělení odpadů a ovzduší, vyjádření ze dne 1. 6. 2015 čj.: OŽP/32933/15/LO

Podstata vyjádření:

Z hlediska oddělení odpadů a ovzduší, ochrany přírody a vodního hospodářství nejsou k předloženému posudku připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu výše uvedeného vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, vyjádření ze dne 8. 6. 2015 čj.: SBS 16455/2015/OBÚ-09/1

Podstata vyjádření:

OBÚ konstatuje, že jeho požadavky jsou v posudku doporučeny k akceptování. OBÚ odkazuje na své vyjádření k dokumentaci, které považuje za závazné pro vydání územního a stavebního povolení.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu výše uvedeného vyjádření a podmínek formulovaných ve stanovisku ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence, vyjádření ze dne 18. 6. 2015 čj.: KrÚ 34498/2015/OŽPZ/JI

Podstata vyjádření:

Z hlediska ochrany přírody

K předloženému posudku není připomínek.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu výše uvedeného vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

Z hlediska ochrany ovzduší

Stávající výroba sušení sférických prachů, provoz B 39 je nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší a nová výroba, provoz B222 bude taktéž nevyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší podle bodu č. 11.4. „Ostatní stacionární zdroje, jejichž roční emise těkavých organických látek překračuje 1 t/rok“ podle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Výroba organických výbušnin chybí v příloze č. 2 zákona. Z obsahu bezpečnostního listu nitroglycerinu (NG), vydaný společností Explosia a.s. Pardubice Semtín dne 3. 2. 2006, revidovaný 30. 5. 2011 vyplývá, že NG není těkavou organickou látkou. Tlak páry NG je 0,17 Pa při 15 °C a těkavé organické látky podle § 2 písm. m) zákona jsou definovány hodnotou 0,01 kPa při 20 °C nebo více. K vydání závazných stanovisek k územnímu a stavebnímu řízení a k řízení o vydání kolaudačního souhlasu nevyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší je kompetentní obecní úřad obce s rozšířenou působností podle § 11 odst. 3 zákona.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Uvedené vyjádření potvrzuje názor zpracovatele posudku. Vzhledem k obsahu výše uvedeného vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

Z hlediska prevence závažných havárií

Podle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů, je provozovatel zařazen do skupiny B. Provozovatel předloží krajskému úřadu aktualizovanou

bezpečnostní zprávu nejpozději 3 měsíce před uvedením nové jednotky sférických prachů B 222 do zkušebního provozu. Pokud nebude zkušební provoz prováděn, potom ve stejné lhůtě před uvedením do jeho užívání. Zároveň v souladu se zákonem bude aktualizovat další bezpečnostní dokumentaci – vnitřní havarijní plán, podklady pro stanovení zóny havarijního plánování a zpracování vnějšího havarijního plánu, plán fyzické ochrany objektu nebo zařízení. Z výtisku návrhu bezpečnostní zprávy a vnějšího havarijního plánu lze vypustit údaje po projednání s krajským úřadem (§ 23 zákona).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku:

Vzhledem k obsahu výše uvedeného vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez komentáře. Uvedené konstatování vyplývá z platných právních předpisů, a proto není nezbytné uvedené konstatování zapracovávat do stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, vyjádření ze dne 22. 6. 2015 č.: ČIŽP/45/IPP/1502128.002/15/KDR

Podstata vyjádření:

Z hlediska oddělení integrovaných agend, ochrany ovzduší, ochrany vod, odpadového hospodářství, ochrany přírody a ochrany lesa nejsou k posudku připomínky.

Podle ust. § 18 odst. 3 zákona bylo stanovisko vydáno po zaplacení vyúčtované částky za zpracování posudku dne 30. 7. 2015.

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a je závazné pro výrokovou část rozhodnutí vydávané správními orgány v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru
v z. **Jana Hroudová**
vedoucí oddělení vodního hospodářství

Dotčené územní samosprávné celky žádáme, aby podle ust. § 16 odst. 3 zákona neprodleně zveřejnily závazné stanovisko na svých úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné žádáme o vyzoomění o dni vyvěšení elektronickou datovou zprávou nebo e-mailem, popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru PAK665.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Obdrží

Oznamovatel:

1. Explosia a.s.

Dotčené územní samosprávné celky:

2. MO Pardubice VII
3. Město Lázně Bohdaneč
4. Obec Rybitví
5. Pardubický kraj

Dotčené správní úřady:

6. ÚMO Pardubice VII
7. Městský úřad Lázně Bohdaneč
8. Obecní úřad Rybitví
9. Magistrát města Pardubic
10. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Pardubice
11. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové
12. Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové
13. Krajský úřad Pardubického kraje

Na vědomí:

14. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, Praha 10 – Vršovice
15. Ministerstvo životního prostředí, OVSS VI, Hradec Králové