



KUPAX00M6CW8

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
Krajský úřad
Pardubického kraje
OŽPZ - oddělení integrované prevence

Číslo jednací: KrÚ 46489/2017/OŽPZ/UD
Spisová značka: SpKrÚ 38612/2017/OŽPZ/6
Vyřizuje: Ing. Aneta Udržalová
Telefon: 466026417
E-mail: aneta.udrzalova@pardubickykraj.cz
Datum: 3. 7. 2017

dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává na základě oznámení podaného dne 1. 6. 2017 společností Central Glass Czech s.r.o., Nádražní 344/23, 150 00 Praha 5 Smíchov, IČ 058 83 601 (dále jen „oznamovatel“), podle ust. § 7 odst. 6 zákona ve zjišťovacím řízení rozhodnutí, že záměr

„CGCZ_PJ-1“

nebude posuzován podle zákona.

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel dne 1. 6. 2017 podle ust. § 6 odst. 1 zákona od oznamovatele oznámení záměru „CGCZ_PJ-1“, zpracované dle přílohy č. 3 zákona.

Oznámení záměru zpracoval Ing. Petr Pozděna, Lonkova 470, 530 09 Pardubice, přizvaní experti Ing. Lenka Čtvrtníková, Mgr. Denisa Pelikánová, PhD., Ing. Jiří Hejna.

Příslušný úřad po posouzení oznámení záměru zpracovaného podle přílohy č. 3 zákona, dospěl k závěru, že žádost splňuje všechny náležitosti.

Příslušný úřad vymezil dotčené územní samosprávné celky podle ust. § 3 písm. d) zákona na obec Rybitví a na Pardubický kraj.

Příslušný úřad vymezil dotčené správní úřady podle ust. § 3 písm. e) zákona na Obecní úřad Rybitví, Městský úřad Lázně Bohdaneč, Magistrát města Pardubic, Krajskou hygienickou stanici, Českou inspekci životního prostředí a Krajský úřad Pardubického kraje.

Příslušný úřad zaslal kopii oznámení s žádostí o vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a zajistil zveřejnění informace o oznámení podle ust. § 16 zákona. Informace o oznámení byla vyvěšena na úřední desce Pardubického kraje dne 7. 6. 2017 a byl

podle ust. § 6 odst. 7 zákona stanoven termín 27. 6. 2017 pro možnost veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků zaslat své písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu. Rovněž bylo oznámení záměru zveřejněno v informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/EIA>), kód záměru PAK774.

Příslušný úřad v souladu s § 7 zákona provedl zjišťovací řízení, jehož cílem je zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a zda bude posuzován podle zákona.

Základní údaje o záměru dle § 7 odst. 6 zákona:

Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona:

Záměr „CGCZ_PJ-1“ naplňuje bod 10.4 „*Skladování vybraných nebezpečných chemických látek a chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí) a pesticidů v množství nad 1 t; kapalných hnojiv, farmaceutických výrobků, barev a laků v množství nad 100 t.*“ kategorie II, přílohy č. 1 zákona.

Kapacita (rozsah) záměru:

Jedná se o výrobu kapalného elektrolytu s kapacitou 2 184 t/rok. Technologické zařízení bude umístěno do stávajícího objektu RY 174 v SemtinZone. Součástí záměru bude vybudování skladovací kapacity pro suroviny a výrobky o objemu 4 x 40 m³ včetně stáčecího a plnicího stanoviště.

Umístění záměru: kraj: Pardubický
obec: Rybitví
k. ú.: Rybitví
parc. č. 867

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Předmětem záměru je umístění výroby kapalného elektrolytu, který se dále využívá při výrobě lithium iontových akumulátorů, do stávajícího objektu RY 174 v severozápadní části obce Rybitví. Jedná se o prostor dlouhodobě využívaný pro chemickou výrobu, který je mimo obytnou zástavbu. Lokalizace záměru do průmyslové zóny s napojením vnitrozávodovými komunikacemi splňuje požadavky pro umístění těchto staveb do území. Technologie zahrnuje zásobníky, nádrže na míchání a rozpouštění, absorbéry a adsorbéry, nadzemní nádrže na suroviny a výrobek, čerpadla, potrubní a kabelové rozvody pro napojení nádrží na stáčecí místa a na stávající distribuční zařízení a rozvody. Součástí záměru je vybudování stáčecího a plnicího stanoviště, které bude vybaveno záchytnou a havarijní jímkou příslušného objemu v souladu s platnými právními předpisy. Dle dostupných informací a vzhledem k charakteru záměru nelze přepokládat nadlimitní kumulaci vlivů v území s jinými záměry v daném území.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Umístění záměru do objektu RY 174 zahrnuje rekonstrukci budovy tak, aby se stávající prostory upravily pro technologická zařízení, skladovací prostory, pomocné provozy a kancelářské prostory. Nevyužitý kanál a jímky budou zabetonovány, v místech nové výroby bude doplněna chemicky odolná epoxidová stěrka. Celé severovýchodní křídlo budovy bude využito pro pomocné a servisní prostory (sociální zařízení, šatny, velín, kancelář, kuchyňka, jednací místnost a strojovna chlazení). Budou provedeny nové vnitřní rozvody zdravotnické, vzduchotechniky a elektroinstalace. Nuceně budou větrány prostory laboratoře a prostory výrobní technologie včetně místnosti s alkalickými vypírkami, popř. i provozní sklad. Kancelářské prostory a prostory pro sociální zázemí budou větrány přes rekuperační jednotku. Rozměry ani výškové uspořádání objektu RY 174 se nemění.

Stávající venkovní záchytná betonová vana bude sloužit jako havarijní jímka (po úpravě vnitřních povrchů a přidání přejezdného stropu) pro zásobní nádrže surovin a výrobku. Stáčecí a plnicí místo zahrnuje železniční stanoviště sloužící ke stáčení a plnění ISO kontejnerů. Stanoviště je zastřešené a vybavené záchytnou jímkou, která je odvodněna do podzemní havarijní jímky.

Zásobníky pro skladování základního elektrolytu a výrobku jsou čtyři venkovní zásobní nádrže o jednotlivém objemu 40 m³. Zásobní nádrže jsou konstruovány jako nadzemní stojaté jednoplášťové nádrže opatřené izolací. Prostor nad hladinou v nádrži je pod inertní atmosférou dusíku. Nádrž je chráněna proti přetlaku dýchacími ventily s přímým napojením na odplynové potrubí. Pomocí čerpadel bude řešeno dávkování základního elektrolytu do výrobní technologie a produktu k plnicímu stanovišti. Zásobníky a čerpadla budou umístěny v betonové záchytné vaně sloužící jako havarijní jímka.

Principem výroby je fyzikální proces rozpouštění aditiv v základním nosném elektrolytu. Jako aditiva se používají fluorobenzen (dále jen FB) a 1,2,3,-Dioxathiolan 2,2-Dioxid (dále jen ESA). Výsledným produktem je kapalný elektrolyt obsahující výše uvedené složky. Z důvodu eliminace možného vzniku fluorovodíku bude celá technologie včetně zásobních nádrží v inertní atmosféře dusíku. Odplyny z dýchacích ventilů budou svedeny do alkalické vypírky, kde bude vzniklý fluorovodík zachycen v alkalické absorpci. Před alkalickou vypírkou je zařazena adsorpce na aktivní uhlí pro záchyt rozpouštědla ethyl methyl karbonátu (dále jen EMC) a FB. Odpadní vody z alkalických vypírek (po vyčerpání alkalického roztoku) budou svedeny do záchytné jímky. Po analytické kontrole bude obsah jímky přečerpán do autocisterny a odvezen např. na ČOV Pardubice.

Postup výroby:

- příjem surovin: Základní elektrolyt bude do objektu dovážen v IBC kontejnerech (objem 1 m³), sudech (objem 200 l) nebo ve speciálních ISO kontejnerech (objem 17 m³). Aditiva budou dovážena v originálních obalech (FB ve 200 l sudech a ESA v 5 l plastových obalech) a skladována v provozních skladech. EMC bude dovážen ve 200 l sudech a skladován v provozním skladu.
- výroba elektrolytu: Základní elektrolyt je z venkovních zásobních nádrží pomocí čerpadla s magnetickou spojkou nadávkován do mechanicky míchané nádoby. Poté se nadávkují aditiva (FB a ESA). Sud s FB je přímo napojen na odplynové potrubí, které je zaústěné do zařízení na omezování emisí (absorpce a adsorpce). ESA ve formě prášku je navážena a skrze rukavicový box (vnitřní prostor je v inertní atmosféře dusíku a odplyny jsou svedeny přímo do alkalické vypírky) se nadávkuje do míchané nádoby. Celá směs se nechá několik hodin míchat a pomocí pneumatického membránového čerpadla cirkulovat. Poté je provedeno ověření kvality v laboratoři a vzniklý produkt přečerpán do jedné ze dvou zásobních nádrží produktu.
- expedice výrobku: Plnění 200 l sudů se bude provádět pomocí hadice v inertní atmosféře dusíku. Množství v sudu se kontroluje pomocí váhy. Naplněné sudy se budou skladovat v provozním skladu a budou odváženy nákladní automobilovou dopravou. Plnění přepravních ISO kontejnerů bude probíhat pomocí plnicího ramene v inertní atmosféře dusíku, které se napojí na kontejner spolu s odplynovým potrubím. Vytlačovaná plynná fáze z kontejneru bude odváděna odplynovým potrubím, které ústí do zařízení na omezování emisí. Pro dopravu výrobku je prioritně uvažováno s železniční dopravou.
- čištění vratných obalů: Přetlakem dusíku se zbytky produktu z 200 l sudů přečerpají do sběrné nádoby kapalných zbytků. Kapalně zbytky se neutralizují přídatkem triethanolaminu za vzniku odpadního oleje, který bude jako kapalný odpad předáván k externímu odstranění. Sudy se následně vrací zpět do výroby.
- údržba zařízení: Cca jednou měsíčně se bude provádět čištění a výplachy technologického zařízení rozpouštědlem EMC.

- laboratorní kontrola: Z důvodu eliminace možného vzniku fluorovodíku (vyvíjí se působením vlhkosti) budou vybrané přístroje a digestoře odtahovány do alkalické vypírky, která bude určena pouze pro provoz laboratoře. Do alkalické vypírky bude odtahován také vzduch z celého prostoru laboratoře pomocí rozmístěných odtahu z flexibilní trubky.

Vypořádání obdržených vyjádření:

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové dne 26. 6. 2017 zn. ČIŽP/45/IPP/1708162.001/17/KDR:

Oddělení ochrany vod, oddělení ochrany přírody, oddělení odpadového hospodářství a oddělení ochrany lesa nemá k přeloženému záměru připomínky.

Oddělení ochrany ovzduší popisuje záměr z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, dále upozorňuje na platné právní předpisy a zákonné povinnosti oznamovatele, které jsou podkladem pro vydání navazujících rozhodnutí.

Hodnocení příslušného úřadu – připomínky nemají významný vliv na posuzování vlivu záměru na životní prostředí, jsou provozního charakteru a budou akceptovány krajským úřadem v následném povolovacím řízení.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích dne 26. 6. 2017 pod č. j. KHSPA 10288/2017/HOK-PCE:

KHS s návrhem záměru souhlasí a upozorňuje na platné právní předpisy a zákonné povinnosti oznamovatele, které jsou podkladem pro vydání navazujících rozhodnutí.

Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.

Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, oddělení odpadů a ovzduší dne 14. 6. 2017 pod č. j. OŽP/38879/17/LO:

Oddělení odpadů a ovzduší upozorňuje na platné právní předpisy a zákonné povinnosti oznamovatele, které jsou podkladem pro vydání navazujících rozhodnutí.

Oddělení ochrany přírody a oddělení vodního hospodářství - bez připomínek.

Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.

Městský úřad Lázně Bohdaneč, odbor správy majetku a rozvoje města ze dne 26. 6. 2017 pod č. j. MULB/02155/17/OSMRM/MBi:

Město Lázně Bohdaneč žádá o posouzení záměru v plném rozsahu a vyjasnění jím podaných 18 připomínek, technologie, majetkových vztahů ovlivňujících odpovědnost za provoz a dodržení zásad a limitů ochrany životního prostředí. Vyjádření je přílohou k tomuto rozhodnutí.

Hodnocení příslušného úřadu:

- add 1: Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost žadateli zpracovat oznámení záměru podle přílohy č. 3, kde žadatel musí uvést název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1. Zákon nespecifikuje, jak má samotný název záměru znít. Majetkové vztahy investora nejsou předmětem zjišťovacího řízení.
- add 2 – 4, 7, 13 – 15, 18: Připomínky nemají významný vliv na posuzování vlivu záměru na životní prostředí, jsou provozního charakteru a budou akceptovány krajským úřadem v následném povolovacím řízení.
- add 5: V bezpečnostním listě je uvedena čistota dodávaného fluorbenzenu > 99,0 %, což příslušný úřad hodnotí jako dostačující.
- add 6: Sloučenina fluorbenzen je poměrně inertní při reakci s vodou vzhledem k pevnosti vazby mezi fluorem a uhlíkem. Vznik HF reakcí fluorbenzenu s vodou ze vzdušné vlhkosti je

tedy minimální. Technologie provozu řeší případný vznik HF a jeho eliminaci v alkalických vypírkách. Příslušný úřad považuje popis nakládání s odpady za dostačující a upozorňuje, že nelze předjímat negativní chování provozovatele s ohledem na životní prostředí.

- add 8 - 10: Popis technologie považuje příslušný úřad za dostačující. Oznamovatel ve svém oznámení uvádí preventivní opatření, ze kterých vyplývá, že veškeré vlivy posuzovaného záměru jsou hodnoceny jako malé, málo významné a v řadě případů jako nulové.
- add 11: Oznamovatel pouze shrnuje preventivní opatření, která jsou popsána v předchozích kapitolách.
- add 12: Navýšení dopravy o 2 - 4 průjezdy NA/den a 30 průjezdů OA/den nepovažuje příslušný úřad za významné. Dopravní zatížení bude rozloženo rovnoměrně do obou směrů. V oznámení záměru je také uvedeno, že po zprovoznění stáčecího a plnicího místa se prioritně počítá s železniční dopravou pro dovoz základního elektrolytu a odvoz finálního výrobku. Příslušný úřad konstatuje, že orgán ochrany veřejného zdraví nevznesl žádné připomínky a se záměrem souhlasí.
- add 16: Odstraňování starých zátěží bylo důkladně posouzeno a příslušný úřad je vyhodnotil jako dostačující s tím, že výroba bude probíhat pouze ve stávající budově.
- add 17: Byla vypracována akustická a rozptylová studie, ze kterých vyplývá, že záměr je z hlediska těchto vlivů realizovatelný. Záměr se nachází ve stávající průmyslovém areálu SemtinZone, kde již chemická výroba probíhala a stále probíhá. Popis technologie považuje příslušný úřad za dostačující. Příslušný úřad konstatuje, že dotčené územní samosprávné celky nevznesly žádné připomínky a se záměrem souhlasí.

Příslušný úřad dále připomíná, že ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu uvádí, že správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Městský úřad Lázně Bohdaneč tak ve svém vyjádření nečiní a svou povahou jeho vyjádření odpovídá spíše vyjádření dotčeného územně samosprávného celku, kterým ale Městský úřad Lázně Bohdaneč v tomto řízení není. Příslušný úřad považuje vyjádření Městského úřadu Lázně Bohdaneč za vyjádření veřejnosti.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 27. 6. 2017 pod č. j. KrÚ 39899/2017/OŽPZ/UD:

Oddělení ochrany přírody nemá k předloženému záměru připomínky.

Oddělení ochrany ovzduší, oddělení ochrany zemědělského půdního fondu a oddělení prevence závažných havárií upozorňuje na platné právní předpisy a zákonné povinnosti oznamovatele, které jsou podkladem pro vydání navazujících rozhodnutí.

Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.

Příslušný úřad ve stanovené lhůtě neobdržel žádná vyjádření dotčené veřejnosti a dotčených územních samosprávných celků.

Příslušný úřad v průběhu zjišťovacího řízení vlivů záměru na životní prostředí přezkoumal podklady poskytnuté investorem v oznámení záměru, zpracovaném v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu a zvážil, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.

Použil přitom kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle přílohy č. 2 k zákonu.

Z hlediska charakteristiky záměru se příslušný úřad zaměřil na velikost záměru, kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů, znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy a rizika havárií vzhledem k navrženému použití látek a technologií. Záměr bude realizován tak, aby se maximálně využil stávající objekt RY 174. Nejvíce ovlivněnou složkou životního prostředí bude vliv na ovzduší. Podle rozptylové studie, která je přílohou oznámení, je záměr ve vztahu k vlivům na ovzduší realizovatelná. Pro FB, EMC a fluorovodík nejsou stávajícím platným právním předpisem stanoveny

imisní limity. Povolení zdrojů znečištění bude probíhat v navazujících správních řízeních ať už v podobě závazných stanovisek nebo v podobě rozhodnutí podle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany veřejného zdraví je dalším faktorem hluk. Akustická studie je přílohou oznámení. Výsledné ekvivalentní hladiny akustického tlaku u provozu areálu po realizaci záměru s rezervou splňují hygienické limity hluku pro denní dobu. V noční době nebude záměr realizován. Rizika havárií při běžném provozu a při dodržování provozních předpisů jsou zanedbatelné jak pro obyvatelstvo a zaměstnance, tak pro životní prostředí.

Z hlediska umístění záměru se příslušný úřad zaměřil na dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání; relativní zastoupení, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů. Tato hlediska umístění záměru nepovažuje příslušný úřad za relevantní, protože se záměr nachází ve stávající průmyslovém areálu SemtinZone, kde již chemická výroba probíhá.

Záměr je umístěn ve stávající průmyslovém areálu a nedotýká se lesních pozemků. Z hlediska přírodních zdrojů se v blízkém okolí nenachází vodní zdroje, jejichž ochrana je stanovena opatřením obecné povahy. Místo dotčené realizací záměru není vázáno na žádné chráněné druhy rostlin ani živočichů.

Z uvedených výsledků výpočtů je patrné, že posuzovaný záměr znamená u nejbližší obytné zástavby akceptovatelnou změnu. Realizace záměru za předpokladu dodržení všech norem, pracovní a technologické kázně, řádné evidence a zacházení s odpady nepřinese pro okolí žádná rizika bezpečnostní, ekologická ani požární, která by mohla nepříznivě působit na okolí.

Po zvážení všech vlivů záměru ve vztahu k výše uvedeným kritériím, zejména s ohledem na: rozsah vlivů (zasažené území a populaci), povahu vlivů vzhledem k jejich přesahu státních hranic, velikosti a komplexnosti vlivů, pravděpodobnosti vlivů, dobu trvání, četnosti a vratnosti vlivů, a po shromáždění všech vyjádření k záměru ve zjišťovacím řízení, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „CGCZ_PJ-1“ za předpokladů uvedených v oznámení záměru nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Příslušný úřad doručuje rozhodnutí veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 6 zákona vyvěšením na své úřední desce.

Poučení o odvolání:

Podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, odvolání se podává podle ust. § 86 odst. 1 správního řádu u příslušného úřadu.

Podle ust. § 7 odst. 6 zákona má právo podat odvolání oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. i) bodě 2 zákona. Splnění podmínek podle ust. § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru

Příslušný úřad žádá Pardubický kraj a obec Rybitví o zveřejnění tohoto rozhodnutí podle ust. § 16 odst. 4 zákona na svých úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů. Příslušný úřad dále žádá dotčené územní samosprávné celky o zaslání vyrozumění o dni vyvěšení.

Vyvěšeno příslušným úřadem dne 4. 7. 2017

Obec Rybitví

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Obdrží

podle ust. § 7 odst. 4 zákona:

Oznamovatel:

1. Central Glass Czech s.r.o.

Dotčené územní samosprávné celky:

2. Obec Rybitví

3. Pardubický kraj

podle ust. § 22 písm. c) zákona

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, Praha 10 - Vršovice

Příloha:

Vyjádření Městského úřadu Lázně Bohdaneč, odboru správy majetku a rozvoje města ze dne 26. 6. 2017 pod č. j. MULB/02155/17/OSMRM/MBi

odbor správy majetku a rozvoje města

Krajský úřad Pardubického kraje
odbor ŽPZ
Komenského nám. 125
532 11 PARDUBICE

Datum: 26. 6. 2017
Věc: Vyjádření k oznámení
Číslo jednací: MULB/02155/17/OSMRM/MBi
Vyřizuje: Ing. Miroslava Bišková, tel.: 466 797 076, e-mail: biskova@lazne.bohdanec.cz

Na základě zaslání oznámení – Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů – zahájení zjišťovacího řízení, ze dne 6.6.2017, č.j. KrÚ 39206/2017/OŽPZ/UD ve věci záměru CGCZ_PJ-1 Vám zasíláme následující připomínky:

1. Označení záměru samotného v Oznámení i na serveru CENIA je neobvykle stručné a nicneříkající dokonce ani o lokalitě záměru, což je u veřejně posuzovaných záměrů známkou, že investor svůj záměr nechce z nějakých důvodů příliš zveřejňovat a jeho úmysly nemusí být vždy v pořádku. Dokonce ani v kapitole B.I.3 není uvedeno parcelní číslo, jedná se o stavební parcelu 867, jak je uvedeno až dále. Pro další posuzování je nezbytné, aby pozemek stavby byl zde přesně identifikován. Měl také být jasně definován vztah zahraničního investora k pozemku a ke společnosti Synthesia a.s, protože tyto záležitosti v lokalitě významně ovlivňují nakládání s chemickými látkami a bezpečnost občanů v blízkých obcích.
2. V kapitole B.I.6 je konstatována existence chemické havarijní jímky. Není uvedeno, zda je tato jímka napojena na chemickou kanalizaci či zda je bezodtoková a k jakým účelům bude v technologii sloužit. Objekt je napojen jen na kanalizaci A (dešťovou, svedenou do Labe přes meliorační odpad). Není zde uvedeno stáří objektu, některé objekty v Synthesii jsou přestárle a ve špatném stavu. Původní objekt byl provozován jako elektrolytická výroba vodíku.
3. V popisu objektu je uvedeno, že jsou zde betonové podlahy s kyselinovzdornými obklady (zřejmě myšlena dlažba). Není uvedeno, nakolik jsou podlahy odolné alkalickým agens, které se vyskytují při práci s lithiovými sloučeninami a elektrolyty.
4. V popisu objektu a jeho změn je popsáno, že zde budou šatny, velín a kuchyňka. Není uvedeno nic přesného o napojení na kanalizaci B, která odvádí splaškové vody do ČOV. Napojení na kanalizaci B popsané v IO 02 je nezbytné, případné vyvážení nejméně 536 m³/r na ČOV je problematické.
5. V části c popisu výroby je uvedeno, že se budou používat dvě aditiva, jedním z nich je vysoce hořlavý fluorobenzen (FB) a druhým ESA. V případě fluorbenzenu není uvedeno, zda jde o čistě monofluorbenzen, nebo zda ve směsi s di- nebo tri-fluorbenzeny a jaké je složení takové směsi. Aditiva budou čerpána přetlakem dusíku do skladovacích nádrží, zde je významné riziko havárie. Do dalšího stupně

dokumentace je nezbytně nutné popsat zajištění bezpečnosti při přečerpávání elektrolytů i samotných komponent a transportní trasy.

6. Působením vlhkosti (není uvedeno na co, jde evidentně o fluorbenzen) se uvolňuje fluorovodík, který je významný svým agresivním účinkem (leptá i sklo) a toxickým působením. Pokud bude zachycován v alkalické vypírce, není možné jej odvážet k další likvidaci na ČOV Pardubice – Rybitví, protože ta není na likvidaci fluoridu (vápenatého) nebo dokonce FB a EMC zařízena. Zcela evidentně by zde docházelo jen k ředění na nízké koncentrace a vypouštění do Labe, což zákon 254/2001 Sb. o vodách, ani další předpisy, nedovolují. Tuto kapitolu požadujeme podrobně a spolehlivě dopracovat v další fázi dokumentace.
7. Zásobní a venkovní nádrže musí být vybaveny ze zákona nejen potřebným záchytným objemem, ale také signalizací úniku. Obdobně musí být zajištěny plochy stáčíšť a přečerpávání.
8. V okruhu produktu je zařazen membránový filtr k zachycení jemných částic. Do dalšího stupně dokumentace je třeba uvést, jaké je chemické složení a vlastnosti tohoto odpadu a jak se s ním bude nakládat.
9. Zbytky produktu z vratných sudů se budou neutralizovat trietanolaminem (TEA), TEDY BUDE DOCHÁZET K CHEMICKÉ REAKCI a tvrzení v úvodu není zcela pravdivé. Dále se bez bližšího uvádí „sběrná nádoba odpadního oleje“ aniž by bylo uvedeno, o jaký odpadní olej se jedná. Tyto nedostatky je třeba v dalším stupni EIA - Dokumentaci odstranit, látky přesněji specifikovat a uvést, jak skutečně budou zneškodněny.
10. Jednou měsíčně bude zařízení čištěno pomocí EMC (etyl metyl karbonát) a do dalšího stupně dokumentace je třeba přesně uvést, proč (od čeho) se má zařízení čistit, když zde nenastávají žádné chemické reakce a co se bude skutečně dělat se vzniklým odpadním produktem.
11. Navržené podmínky (str. 18) jsou formulovány velmi vágně a podle nedávného výkladu krajského úřadu nemají být v oznámení žádné podmínky vůbec uváděny. V každém případě je nutno se dostatečně věnovat emisím vysoce toxického fluoru ve všech jeho podobách a nelze počítat s tím, že bude nějakým způsobem zachycen na ČOV Pardubice v Rybitví. Rozbory odpadních vod musí obsahovat podrobnější stanovení organických látek užívaných ve výrobě.
12. Na str. 23 je uvedeno, že je značně rozšířena i kolová doprava. Takový druh dopravy dosud nebyl nikde kodifikován, není jisté, co tím investor myslí. Doprava TNA a LNA obnáší dle tab. na str. 23 celkem 360 není uvedeno odkud a čeho (jízdy?) a není specifikováno, kde se bude do areálu vjíždět. Veškerá doprava je napojena na silnici I/36, která prochází naším městem. K současnému množství průjezdů všech nákladních vozidel naším lázeňským městem máme významné výhrady a nesouhlasíme s dalším navýšením průjezdů v jednotlivých předkládaných projektech, zejména ne s užíváním průjezdu městem pro dopravu toxických chemických látek. Dopravní zátěže po silnici mají být podrobněji specifikovány, vše bude podrobně rozvedeno v Dokumentaci.
13. Zneškodnění odpadů z výroby je provedeno velmi nedostatečně. Z výroby v Japonsku musí být podrobně známo jak množství, tak složení všech složek odpadů. V dokumentaci je třeba důsledně popsat likvidaci odpadů, zejména obsahu filtrů a odpadního aktivního uhlí z provozu, když spalovna N odpadů v Rybitví původně k tomu určená tyto patrně likvidovat nebude. Katalogová čísla všech odpadů je třeba uvést v Dokumentaci, protože musí být z Japonska známa. Systém sběrných van a sudů

zavedený v Synthesii a.s. nemusí být ve vztahu k jiným firmám v areálu závazný a havarijní stavy s dopadem i na naše město zde již někteří nájemci způsobili v docela nedávné minulosti.

14. Rizika havárií vycházejí z předpokladu dostatečné a správné údržby zařízení a jsou hodnocena jako nízká a případný nestandardní stav by bylo odstraněn v posuzovaném prostoru bez negativních vlivů na sousední obytnou zástavbu. Praktická zkušenost nám říká, že předpoklad dostatečné, včasné a kvalitní údržby není vždy zcela splněn a to vede následně k havarijním situacím, které ale dispečeri Sementin Zone nejsou schopni monitorovat a zvládat již jen proto, že jde o cizí firmu v areálu. Pro případ nejjednodušší havarijní situace – požáru – nejsou například k dispozici žádné předpisy nebo opatření, jak monitorovat množství a složení zplodin hoření s ohledem na civilní obyvatelstvo v obcích. Dosavadní monitorovací a hlášený systém se ukázal jako nevyhovující a při větším požáru nikdo nesleduje množství, složení spalin, ale také ne místo, kam zplodiny dopadnou... Vůbec pak není funkční v případě havarijních stavů u jednotlivých nájemců v Sementin Zone, viz např. havárie společnosti REKLA v prostoru UMA. V tomto ohledu musí být připravena skutečná opatření a vyhodnocena v Dokumentaci.
15. Navržená opatření, citující zákony nebo předpisy či vycházející z požadavků zákonů a prováděcích předpisů (např. požadavek na doložení těsnosti jímek a zásobníků ke kolaudaci stavby), nelze uvádět zpracovatelem v Oznámení ani v Dokumentaci jako jednotlivé samostatné body.
16. Údaje o odstraňování starých zátěží v kap. C1 jsou kusé, nicméně doplňují informace o tom, jak je vysoké riziko z nedostatečné údržby a zasažení podzemních vod v areálu Rybitví.
17. Celkové hodnocení vlivů na ŽP a obyvatelstvo je v předloženém záměru bagatelizováno a zejména pro podmínky v ČR a Sementin Zone podhodnoceno. Zpracovatel by měl vyjít z reálného projektu v Japonsku a popsat jeho vlastnosti a opatření.
18. Japonské bezpečnostní listy v příloze, přeložené do češtiny, jsou nedostatečné a neodpovídají českým předpisům. V předložené podobě nejsou akceptovatelné pro praxi a musí být bezpodmínečně přepracovány.

S ohledem na výše uvedené připomínky žádáme jednoznačně **o posouzení záměru PAK774 v plném rozsahu**, s Dokumentací podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. a vyjasnění jak námi podaných připomínek, tak technologie, tak majetkových vztahů ovlivňujících odpovědnost za provoz a dodržení zásad a limitů ochrany životního prostředí.

S pozdravem

Jan Brožek
vedoucí odboru správy majetku a rozvoje města

