



KUPAX00MHKKY

# VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
OŽPZ - oddělení integrované prevence**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KrÚ 58336/2017/OŽPZ/VO

Spisová značka: SpKrÚ 49009/2017/OŽPZ/OIP

Vyřizuje: Ing. Evžen Vokál, DiS.

Telefon: 466 026 356

E-mail: [evzen.vokal@pardubickykraj.cz](mailto:evzen.vokal@pardubickykraj.cz)

Fax: 466 026 392

Dle rozdělovníku

Datum: 28. 8. 2017

## ROZHODNUTÍ

**Krajský úřad Pardubického kraje** (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává na základě oznámení podaného dne 12. 7. 2017 společností SK – EKO Pardubice s. r. o., se sídlem Semtín 52, 530 02 Pardubice, IČ 252 83 979 (dále jen „oznamovatel“), podle ust. § 7 odst. 6 zákona ve zjišťovacím řízení rozhodnutí, že záměr

### „Zpracování autovraků – lokalita UMA“

**nebude posuzován** podle zákona.

#### Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel dne 12. 7. 2017 podle ust. § 6 odst. 1 zákona od oznamovatele oznámení záměru „Zpracování autovraků – lokalita UMA“, zpracované dle přílohy č. 3 zákona.

Oznámení záměru zpracovala RNDr. Irena Dvořáková, bytem Slezská 549, 537 05 Chrudim.

Příslušný úřad po posouzení oznámení záměru zpracovaného podle přílohy č. 3 zákona, dospěl k závěru, že žádost splňuje všechny náležitosti.

Příslušný úřad vymezil dotčené územní samosprávné celky podle ust. § 3 písm. d) zákona na Městský obvod Pardubice VII a na Pardubický kraj.

Příslušný úřad vymezil dotčené správní úřady podle ust. § 3 písm. e) zákona na Úřad městského obvodu Pardubice VII, Krajský úřad Pardubického kraje, Magistrát města Pardubic, Českou inspekci životního prostředí a Krajskou hygienickou stanici.

Příslušný úřad dle § 6 odst. 6 zaslal kopii oznámení s žádostí o vyjádření dotčeným správním úřadům, dotčeným územním samosprávným celkům a zajistil zveřejnění informace o oznámení podle ust. § 16 zákona. Informace o oznámení byla vyvěšena na úřední desce Městského obvodu Pardubice VII dne 21. 7. 2017 a na úřední desce Pardubického kraje dne 20. 7. 2017 a byl podle ust. § 6 odst. 7 zákona stanoven termín 9. 8. 2017 pro možnost veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků zaslat své písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu. Rovněž bylo oznámení záměru zveřejněno v informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/EIA>), kód záměru PAK784.

Příslušný úřad v souladu s § 7 zákona provedl zjišťovací řízení, jehož cílem je zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona.

Základní údaje o záměru dle § 7 odst. 6 zákona:

#### **Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1:**

Záměr „Zpracování autovraků – lokalita UMA“ je zařazen podle přílohy č. 1 k zákonu do kategorie II do bodu 10.1 „*Zařízení k odstraňování nebo průmyslovému využívání odpadů (záměry neuvedené v kategorii I)*“ a do bodu 10.5 „*Skladování železného šrotu (včetně autovrakovišť) nad 1 000 t.*“.

#### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Jedná se o sběr/výkup a zpracování autovraků, kdy projektovaná kapacita je navržena na 3000 t/rok (maximální možné množství zpracovávaných autovraků) a tato kapacita je navržena s dostatečnou rezervou. Přijímány a zpracovány budou autovraky zařazené dle Katalogu odpadů, jako autovraky („N“) a autovraky zbavené kapalin a jiných nebezpečných součástí („O“). Provoz bude zaměřen na zpracování autovraků kategorie vozidel M1 a N1 a možné bude i zpracování nákladních vozidel či prostředků hromadné přepravy osob.

#### **Umístění záměru:**

kraj: Pardubický  
obec: Pardubice  
k. ú.: Semtín  
parc. č. 288/7, 288/48 a st. parc. č. 400

#### **Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:**

Zpracování autovraků bude znamenat vypuštění/odčerpání provozních kapalin a demontáž součástí, přičemž nebude prováděno řezání a lisování karoserií. Oznamovatel připravuje v širším území ještě dva záměry na zpracování autovraků, a to v lokalitě KOVOŠROT (k. ú. Rosice nad Labem) a NPK - silo (k. ú. Rybitví) s tím, že ještě není definitivně vyjasněno, zda záměr bude v dané lokalitě provozován. Kumulace vlivů však není uvažována a jiné záměry nejsou podle dostupných informací v zájmovém území připravovány.

#### **Stručný popis technického a technologického řešení záměru:**

V rámci provozu zařízení se jedná o technologickou operaci, která spočívá ve sběru/výkupu a využívání - zpracování autovraků. Podstatou této technologické operace je demontáž autovraků přijatých do zařízení, oddělení nebezpečných součástí a náplní, bezpečné soustředování ostatních a nebezpečných odpadů. Přejímka autovraků bude realizována v souladu s vyhláškou č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady z autovraků, vybraných autovraků, o způsobu vedení jejich evidence a evidence odpadů vznikajících v zařízeních ke sběru a zpracování autovraků a o informačním systému sledování toků vybraných autovraků (o podrobnostech nakládání s autovraky), ve znění pozdějších změn. Jedná se tedy o soulad s provozním řádem tak, že provozovatel zařízení prověří, zda autovrak neobsahuje žádné jiné odpady, které nejsou součástí vozidla. Přijaté autovraky s provozními náplněmi budou umístovány do prostoru, který bude zastřešený a zabezpečený proti úniku závadných látek a to vše bude provozovatel zajišťovat a garantovat. Vozidla s náplněmi nebudou vršena na sebe, nebudou ani skladována v poloze na boku nebo na střeše. Místo k přejímce autovraků bude vybaveno

pomůckami pro úklid, sorbenty a shromažďovacími prostředky pro vznikající odpady. Před převzetím autovraku bude na váze zjištěna hmotnost vozidla. Obsluha zařízení následně autovrak prohlédne, převezme, zkontroluje doprovodné doklady a vydá potvrzení o převzetí. Současně budou provedeny příslušné záznamy do provozního deníku a průběžné evidence odpadů. Úkony spojené s přijetím autovraku budou provedeny v administrativní budově. Ve fázi zpracování autovraků budou nejprve vypuštěny/odsáty provozní kapaliny a dojde k oddělení shromažďování. Vypouštění bude prováděno z automobilů spodními výpustnými hrdly do manipulačních kanystrů, a to do stavu, kdy nedochází k odkapávání kapaliny. Chladicí prostředky klimatizace se vypustí pomocí uzavřeného systému. Při vypouštění kapalin ze všech systémů autovraku se kapaliny buď odčerpají, nebo se vypustí do maximální možné míry vedoucí k naplnění cílů použití a využití dle § 37 odst. 7 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění. Dále bude provedeno odstranění dalších škodlivých látek a nebezpečných součástí autovraku. Nepoužitelné části autovraku budou rozříděny podle druhů jednotlivých odpadů a způsobu dalšího nakládání. Během celého procesu zpracování autovraků nebude prováděno řezání ani lisování karoserií. Veškerá místa k přejímání autovraků, jejich zpracování, shromažďování odpadů a skladování materiálů a součástí k opětovnému použití budou zřetelně označena.

V lokalitě UMA je navrženo využít pro záměr bývalou provozně skladovou budovu M-83 v areálu UMA, kde dříve probíhala průmyslová budova a objekt tedy splňuje potřebné náležitosti. Budova M-83 je nepodsklepená, převážně přízemní hala, v jejíž severovýchodní části je vestavěno druhé nadzemní podlaží. Nosnou konstrukci stavby tvoří třílodní montovaný železobetonový skelet s cihelnými vyzdívkami. Stavební úpravy objektů budou navrženy s cílem provozně umožnit zpracování autovraků, vytvořit vhodné pracovní prostředí pro zaměstnance a zajistit, aby činnost probíhala na vodohospodářsky zabezpečených plochách.

#### **Příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení následující vyjádření:**

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové dne 7. 8. 2017 zn. ČIŽP/45/2017/653:

##### Oddělení ochrany ovzduší:

ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší, nemá k předloženému záměru připomínky.

##### Oddělení ochrany vod:

ČIŽP, oddělení ochrany vod, nemá k předloženému záměru připomínky.

##### Oddělení odpadového hospodářství:

ČIŽP upozorňuje, že na str. č. 13 je uvedena špatná citace vyhlášky pro přílohu „Potvrzení o převzetí a zneškodnění autovraku“. Dále ČIŽP doporučuje stanovit okamžitou kapacitu zařízení pro počet autovraků.

Hodnocení příslušného úřadu: Upozornění oddělení odpadů na formální nedostatky, které nemají vliv na posouzení dle zákona a doporučení směřované do navazujících řízení.

##### Oddělení ochrany přírody:

ČIŽP, oddělení ochrany přírody, nemá k předloženému záměru připomínky.

##### Oddělení ochrany lesa:

ČIŽP, oddělení ochrany lesa, nemá k předloženému záměru připomínky.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích dne 8. 8. 2017 pod č. j. KHSPA 13051/2017/HOK-Pce:

Po zhodnocení souladu předloženého oznámení s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS považuje rozsah oznámení za dostatečný.

Hodnocení příslušného úřadu: bez komentáře

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 8. 8. 2017 pod č. j. KrÚ 51593/2017/OŽPZ/VO:

Orgán odpadového hospodářství (zpracovatel vyjádření Ing. Věra Kmentová)

a) *Vyjádření z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“)*

Upozorňujeme na to, že k dané činnosti je nutno mít souhlas k provozování zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů, podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona o odpadech. Dále upozorňujeme, že k vydání vyjádření z hlediska nakládání s odpady v územním nebo stavebním řízení je podle ustanovení § 79 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech kompetentní pouze příslušný úřad obce s rozšířenou působností.

b) *Vyjádření z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o prevenci závažných havárií“)*

K předloženému záměru nejsou připomínky.

Hodnocení příslušného úřadu: Orgán odpadového hospodářství upozorňuje na povinnosti vyplývající z právních předpisů.

Městský úřad Lázně Bohdaneč, odbor správy majetku a rozvoje města ze dne 9. 8. 2017 pod č. j. MULB/2642/2017/OSMRM/MBi:

Městský úřad Lázně Bohdaneč žádá o posouzení záměru v plném rozsahu a vyjasnění jím podaných 16 připomínek, týkajících se technologie, majetkových vztahů ovlivňujících odpovědnost za provoz a dodržení zásad a limitů ochrany životního prostředí. Vyjádření je přílohou k tomuto rozhodnutí.

Příslušný úřad připomíná, že ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu uvádí, že správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena. Městský úřad Lázně Bohdaneč tak ve svém vyjádření nečiní a svou povahou jeho vyjádření odpovídá spíše vyjádření dotčeného územně samosprávného celku, za který ho příslušný úřad nepovažuje. Příslušný úřad proto vyjádření Městského úřadu Lázně Bohdaneč vypořádá jako vyjádření veřejnosti.

Hodnocení příslušného úřadu:

add 1, 2: Smluvní vztahy mezi investorem, mateřskou společností a společností Synthesia, a.s., jakož i počet zaměstnanců nejsou předmětem zjišťovacího řízení.

add 3: Navýšení dopravy nepovažuje příslušný úřad za významné. Dopravní zatížení bude rozloženo rovnoměrně do obou směrů. Příslušný úřad upozorňuje, že emise z dopravy pro tento záměr nelze srovnávat se záměrem spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví, který nebyl realizován.

add. 4: Připomínky nemají významný vliv na posuzování vlivu záměru na životní prostředí, jsou provozního charakteru a budou řešeny krajským úřadem v navazujících řízeních. Jak je uvedeno výše, tak i v záměrech PAK 782 a PAK 783 příslušný úřad vypořádá vyjádření Městského úřadu Lázně Bohdaneč jako vyjádření veřejnosti. Příslušný úřad dále upozorňuje, že nelze předjímat protiprávní chování provozovatele.

add 5: V oznámení, bod B.III.5. Možná rizika havárií jsou jasně popsány nejpravděpodobnější události, které by mohly vést k úniku látek do životního prostředí, společně s následnými opatřeními, což příslušný úřad hodnotí jako dostačující. Příslušný úřad znovu uvádí, že nelze

předjímat protiprávní chování provozovatele. Zdůrazněné nebezpečí požáru bude jistě předmětem проверки HZS dokumentace pro navazující řízení.

add. 6: Připomínky nemají významný vliv na posuzování vlivu záměru na životní prostředí, jsou provozního charakteru a budou řešeny krajským úřadem v navazujících řízeních.

add. 7: Manipulace s kapalnými odpady bude probíhat na zabezpečených plochách a monitoring bude prováděn vizuálně. Monitoring emisí do ovzduší není odůvodněný a neprovádí se, protože zařízení není zdrojem znečišťování ovzduší.

add 8, 9, 10: Připomínky nemají významný vliv na posuzování vlivu záměru na životní prostředí, jsou provozního charakteru a budou řešeny krajským úřadem v navazujících řízeních. Městský úřad Lázně Bohdaneč požaduje uvedení podrobností, které jsou nad rámec přípravy záměru.

add. 11: Povinností provozovatele je dodržování všech právních předpisů bez ohledu na výsledky procesu posuzování.

add. 12: Z hlediska vlivu záměru na životní prostředí není podstatné, zda bude splašková voda odváděna kanalizací nebo bude svedena do centrálního septiku u budovy. V každém případě musí být odváděna v souladu s právními předpisy.

add. 13: Problematika starých ekologických zátěží se týká celého území, realizovaný záměr tuto skutečnost nijak neovlivní. Příslušný úřad vyhodnotil oznámení z hlediska starých ekologických zátěží jako dostačující s tím, že činnost bude probíhat pouze ve stávající provozně skladové budově, v části zvolené pro záměr v podstatě nevyužívané. Zájmové území je prostorem vyhrazeným pro průmyslovou výrobu.

add. 14: Příslušný úřad vzhledem k charakteru záměru, kdy bude využíván stávající průmyslový areál, nepovažuje revokaci stanoviska za relevantní a považuje ho za dostačující. V oznámení je uvedena zmínka o EVL a PO Bohdanečský rybník a Matka, společně s tím, že vliv záměru na tato chráněná území není předpokládán.

add. 15, 16: Příslušný úřad vypořádá připomínky i v záměrech PAK 783 Zpracování autovraků – lokalita NPK - silo a PAK 782 Zpracování autovraků – lokalita KOVOŠROT.

#### **Posouzení příslušného úřadu:**

Příslušný úřad v průběhu zjišťovacího řízení vlivů záměru na životní prostředí přezkoumal podklady poskytnuté oznamovatelem v oznámení záměru, zpracovaném v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu a zvážil, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.

Použil přitom kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle přílohy č. 2 k zákonu.

Z hlediska charakteristiky záměru se příslušný úřad zaměřil na velikost záměru, kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů, znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy a rizika havárií.

Záměrem bude rozšířena podnikatelská činnost oznamovatele v oblasti nakládání s odpady, tedy bude nově prováděn sběr/výkup autovraků a jejich zpracování. Záměrem nedojde k výstavbě nových stavebních objektů, dojde pouze k provedení drobných stavebních úprav. Využívána bude bývalá provozně skladová hala v areálu UMA (M-83), kde dříve probíhala průmyslová výroba. Dle dostupných informací a vzhledem k charakteru záměru bude oznamovatel připravovat v širším okolí ještě dva záměry na zpracování autovraků, a to v lokalitě KOVOŠROT (k. ú. Rosice nad Labem) a NPK - silo (k. ú. Rybitví). Kumulace vlivů však není uvažována.

Záměr neprodukuje ve významné míře (tj. v míře, která by způsobovala nadlimitní vlivy) žádné škodliviny (znečištění ovzduší, hluk), které by mohly mít přímé zdravotní následky. Z toho vyplývá i přijatelné nízké ovlivnění obyvatel z hlediska potenciálních zdravotních vlivů nebo rizik.

Záměr je lokalizován do průmyslové zóny SemtinZone, která je k tomu účelu vymezena. Realizací záměru tedy nedojde k záboru zemědělského půdního fondu ani k záborům pozemků určených k plnění funkcí lesa dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích.

Vliv záměru na faunu, flóru, ekosystémy a krajinu lze považovat jako zanedbatelný. Záměr není lokalizován do míst s výskytem chráněných druhů.

Záměr není vyjmenovaným stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší, dojde k navýšení frekvence silniční dopravy (64 osobních nebo dodávkových aut týdně, 6 nákladních aut týdně, 2 nákladní auta pro odvoz odpadu měsíčně), ovšem příspěvek lze hodnotit jako nevýznamný, protože dopravní zatížení bude rozloženo rovnoměrně do obou směrů.

Proces sběru/výkupu a zpracování autovraků není zdrojem technologických odpadních vod, vznikají pouze splaškové vody ze sociálního zařízení odpovídající spotřebě vody tří zaměstnanců. Záměrem se nezvýší objem produkovaných dešťových vod, protože nedojde ke zvýšení velikosti odvodňovaných ploch oproti stávajícímu stavu.

Riziko havárií s významným dopadem na životní prostředí je vzhledem k charakteru záměru při respektování deklarovaných opatření a postupů minimální.

Z hlediska ochrany veřejného zdraví je dalším faktorem hluk a vibrace. Při vlastní činnosti zpracování autovraků nebude provozován žádný stacionární zdroj hluku, který by mohl ovlivnit okolní prostředí. Používáno bude jen ruční nářadí a podtlakové zařízení pro odčerpání provozních kapalin. Řezání karoserií nebo lisování nebude prováděno a hlučná bude tedy pouze nakládka zpracovaných autovraků. Jedná se o činnost jednorázovou a skelety autovraků budou nákladními vozidly odváženy k dalšímu zpracování. Při zpracování autovraků nebudou používány žádné stroje a zařízení, které by byly zdrojem vibrací.

Zájmové území záměru není v kontaktu s žádnou evropsky významnou lokalitou nebo ptačí oblastí a ani zprostředkovaně nemůže toto území soustavy Natura 2000 na území ČR ovlivnit. To dokládá i stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 21. 4. 2017 pod zn. 27404/2017/OŽPZ/Pe.

Tak jako u obdobných záměrů dojde v období stavebních úprav k přechodnému zvýšení produkce odpadů. S odpadem bude nakládáno v souladu s platnými právními předpisy na úseku ochrany životního prostředí. Vzhledem k tomu, že je záměr lokalizován do zavedené průmyslové zóny příslušný úřad nepředpokládá problémy s odstraňováním odpadů v etapě výstavby ani provozu. V období provozu budou odpady shromažďovány utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií, a to v příslušných sběrných nádobách na zabezpečeném místě.

Po zvážení všech vlivů záměru ve vztahu k výše uvedeným kritériím, zejména s ohledem na rozsah vlivů (zasážené území a populaci), povahu vlivů vzhledem k jejich přesahu státních hranic, velikosti a komplexnosti vlivů, pravděpodobnosti vlivů, dobu trvání, četnosti a vratnosti vlivů, a po shromáždění všech vyjádření k záměru ve zjišťovacím řízení, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „**Zpracování autovraků – lokalita UMA** za předpokladů uvedených v oznámení záměru, nemůže mít významný vliv na životní prostředí, **a proto nebude dále posuzován podle zákona.**

Příslušný úřad doručuje rozhodnutí veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 6 zákona vyvěšením na své úřední desce.

#### **Poučení o odvolání:**

Podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, odvolání se podává podle ust. § 86 odst. 1 správního řádu u příslušného úřadu.

Podle ust. § 7 odst. 6 zákona má právo podat odvolání oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. i) bodě 2 zákona. Splnění podmínek podle ust. § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.

Otisk úředního razítka



**Ing. Josef Hejduk**

vedoucí odboru

v z. **Ing. Jana Hroudová**

vedoucí oddělení vodního hospodářství

Příslušný úřad žádá Pardubický kraj a Městský obvod Pardubice VII o zveřejnění tohoto rozhodnutí podle ust. § 16 odst. 4 zákona na svých úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů. Příslušný úřad dále žádá dotčené územní samosprávné celky o zaslání vyrozumění o dni vyvěšení.

---

Vyvěšeno příslušným úřadem dne: 29. 8. 2017  
Městský obvod Pardubice VII

Vyvěšeno dne :

Sejmuto dne:

#### **Obdrží**

podle ust. § 7 odst. 4 zákona:

#### **Oznamovatel:**

1. SK – EKO Pardubice s.r.o., Semtín 52, 530 02 Pardubice, IČ 252 83 979

#### **Dotčené územní samosprávné celky:**

2. Městský obvod Pardubice VII

3. Pardubický kraj

podle ust. § 22 písm. c) zákona

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, Praha 10 - Vršovice





Krajský úřad Pardubického kraje  
OŽPZ – oddělení integrované prevence  
Komenského náměstí 125  
532 11 PARDUBICE

Datum: 8. 8. 2017  
Číslo jednací: MULB/2642/2017/OSMRM/MBi  
Vyřizuje: Ing. Miroslava Bišková, tel.: 466 797 076, e-mail: biskova@lazne.bohdanec.cz

**Vyjádření k předloženému Oznámení EIA záměru společnosti SK EKO – Zpracování autovraků lokalita Silo NPK, záměr PAK783**

**dtto k záměrům PAK782 a PAK784**

Posuzování je vedené pod č.j. KrÚ 50359/2017/OŽPZ/VO a bylo na MÚ Lázně Bohdaneč doručeno 21.7.2017, zveřejněno bylo 20.7.2017 na úřední desce Krajského úřadu Pardubického kraje. Termín připomínek je 20 dnů od zveřejnění, tedy do 9.8. včetně. Záměr je oficiálně označen **Zpracování autovraků lokalita NPK Silo**, a posuzování je vedeno pod kódem **PAK783**. Žadatelem je společnost SK-EKO Pardubice se sídlem Pardubice Semtín 52. Záměr je lokalizován do objektu společnosti Synthesia a. s., obec Rybitví, v prostoru bývalé výrobní kombinovaných hnojiv NPK, Ry 328b, st.p.č. 810, 816, 819, p.č. 958/3 - k.ú. Rybitví. Zpracovatelem Oznámení je oprávněná osoba podle zákona 100/2001 Sb.

Záměr je předkladatelem klasifikován "ZPRACOVÁNÍ AUTOVRAKŮ - Lokalita NPK (silo)" - kategorie II / 10.1, kde správu vykonává Krajský úřad Pardubického kraje. Projektovaná kapacita je navržena 3 000 t/rok - jedná se údajně o maximální možné množství zpracovávaných autovraků; běžný provoz je očekáván podstatně nižší, ale kapacita je navržena s dostatečnou rezervou. Provoz bude zaměřen na zpracování autovraků kategorie vozidel M1, které mají nejvýše 8 míst k přepravě osob mimo řidiče, příp. na vozidla víceúčelová a vozidla N1, jejichž přípustná hmotnost nepřevyšuje 3 500 kg. Činnost zpracování autovraků bude provádět společnost SK-EKO Systems s.r.o. v pronajatých nemovitostech ve vlastnictví SK - EKO Pardubice s.r.o.

Objekty jsou stávající, v podstatě nevyužívané a vyklizené – v dřívější době se v nich vystřídala řada různých záměrů, které město Lázně Bohdaneč připomínkovalo. Již v roce 2009 to byl například záměr výroby tuhého alternativního paliva TAP. Již předtím byly objekty navrženy k demolici a byla u nich konstatována možná zátěž těžkými kovy.

K předloženému Oznámení a jeho přílohám máme následující připomínky:

1. Z kapacitních údajů lze dovodit, že denní příjem by činil přibližně asi 10 vozidel. Tuto činnost mají provádět celkem 3 zaměstnanci, a to v bývalém skladovém síle, tato činnost není dle jiných zkušeností v uvedeném rozsahu třemi zaměstnanci na jednu směnu 7-15.30 hod zvládnutelná.
2. Měl by být jasně definován vztah nájemního investora **SK-EKO Systems s.r.o.** k pozemku, k mateřské společnosti **SK - EKO Pardubice s.r.o.** a ke společnosti

- Synthesia a.s, protože tyto záležitosti v lokalitě významně ovlivňují spolehlivost nakládání s chemickými látkami a s odpady a bezpečnost občanů v blízkých obcích.
3. Přístup je zajištěn po místních komunikacích. Primárně ale bude veden ze silnice I/36 Lázně Bohdaneč – Pardubice, případně ze silnice II/333 Lázně Bohdaneč – Přelouč s průjezdem po 32225 přes Černou u Bohdanče. Z křižovatky Rybitví pak silnicí k ČOV s odbočkou na NPK. Opakovaně ve všech vyjádřeních k projektům upozorňujeme na postupnou **kumulaci průjezdů vozidel** zejména po silnici I/36 přes město Lázně Bohdaneč, protože občané našeho města si na provoz těžkých nákladních vozidel stále stěžují, nicméně v každém vypořádání této připomínky je vliv dopravy již řadu let bagatelizován. V tomto případě se jedná o navýšení o cca 5-10 vozidel v pracovních dnech. Vypočtené příspěvky emisí z dopravy pro tento záměr mimochodem překračují významně příspěvky emisí z někdejší tolik kritizované spalovny kalů a nebezpečných odpadů na ČOV Rybitví.
  4. Zpracování autovraků bude znamenat vypuštění / odčerpání provozních kapalin a demontáž součástí. Řezání a lisování karoserií nebude prováděno. Znamená to, že zbytek (skelet) autovraku bude přepraven někam dál s dalšími nároky na dopravu. není uvedeno, co se bude dál dít s komponenty krom skeletů (odpadá velké množství plastových dílů, sedadla, sklo...) V Oznámení je uvedeno, že žadatel připravuje dva další záměry na zpracování autovraků, a to v lokalitě KOVOŠROT (k.ú. Rosice nad Labem) a UMA (k.ú. Semtín) s tím, že ještě není definitivně vyjasněno, zda skutečně bude záměr v dané lokalitě provozován. Kumulace vlivů však není uvažována. Současně se však na serveru EIA objevily tyto záměry pod čísly **PAK782 Lokalita Kovošrot a PAK784 Lokalita UMA**, aniž by naše město bylo vedeno mezi těmito záměry dotčenými obcemi. Protože nakládání s autovraky je obecně spojeno s manipulacemi s hořlavými látkami včetně pneumatik, považujeme tuto činnost v oblasti UMA za významně nebezpečnou a vynechání našeho města z připomínkování za závažné pochybení úřadu, ačkoli jsme úředníky KÚ vícekrát a opakovaně upozorňovali, že zejména záměry v prostoru UMA jsou významně ovlivňující naše občany bydlící v sídlišti Horka několik stovek metrů od těchto záměrů. Časté provozní události a havárie v oblasti Semtín a UMA mají na kvalitu života našich občanů zde významný vliv. Ani po významném požáru zpracovatelů odpadních olejů se stav nezměnil. Při zpracování autovraků nelze opomenout existenci demontovaných pneumatik, které jsou obtížným balastem a skládky pneumatik se často stávají obětí úmyslně založených požárů (např. skládka pneu Bor u Skutče poměrně nedávno). Tyto požáry se velmi obtížně hasí a právě v oblasti UMA je řada požárně nebezpečných provozů a dokonce výroba nitrocelulózových prachů, jejichž výrobu jsme připomínkovali nedávno. Tyto možné kumulativní vlivy nejsou nikdy a nikým hodnoceny, vždy se vychází z bezchybného zacházení a z ideálních postupů ve výrobě, ale opak je pravdou, jak nás přesvědčují stále se opakující havárie.
  5. Rizika havárií vycházejí z předpokladu dostatečné a správné údržby zařízení a jsou hodnocena jako nízká a případný nestandardní stav by byl odstraněn v posuzovaném prostoru bez negativních vlivů na sousední obytnou zástavbu. Praktická zkušenost nám říká, že předpoklad dostatečné, včasné a kvalitní údržby není vždy zcela splněn a to vede následně k havarijním situacím, které ale dispečeri Semtín Zone nejsou schopni monitorovat a zvládat již jen proto, že jde o cizí firmu v areálu. Při demontážích autovraků vznikají požáry poměrně často a snadno. Pro případ nejjednodušší havarijní situace – požáru – nejsou například k dispozici žádné předpisy nebo opatření, jak

monitorovat množství a složení zplodin hoření s ohledem na civilní obyvatelstvo v obcích. Dosavadní monitorovací a hlásný systém se ukázal jako nevyhovující a při větším požáru nikdo nesleduje množství, složení spalin, ale také ne místo, kam zplodiny dopadnou. Opakovaně na tyto nedostatky upozorňujeme, aniž by byly řešeny. Vůbec pak není funkční systém v případě havarijních stavů u jednotlivých nájemců v Semtin Zone, viz např. havárie společnosti REKLA v prostoru UMA. V tomto ohledu musí být připravena skutečná opatření, navržený havarijní plán je velmi stručný. Zařízení pro nakládání s odpady musí mít provozní předpis a havarijní plán dle zákona 185/2001 Sb. a prováděcí vyhlášky.

6. Popis technologie kopíruje ustanovení zákona a vyhlášky o nakládání s autovraky v plném rozsahu. Nejsou uvedeny detaily ke skladování získaných provozních kapalin a není uvedeno nic o tom, jak se bude postupovat v zimních měsících, kdy provozní oleje jsou v autovracích ztuhlé a nejdou samovolně vypustit. V Oznámení je uvedeno vytápění objektu přímotopem, je však známo, že silo samo o sobě má velmi špatnou tepelnou izolaci a v zimním období mohou nastat období více dnů, kdy nebude možno objekt dostatečně vytopit, se všemi dalšími kapacitními následky.
7. Nepředpokládá se žádný monitoring složek životního prostředí, a to ani emisí VOC.
8. Celkové množství produkovaných odpadů je v Oznámení odhadnuto na max. 30 t odpadů kategorie "O" a max. 0,5 t odpadů kategorie "N", není ale uvedeno, za jakou časovou jednotku, aby bylo možno udělat hmotnostní bilanci. Nejsou uvedeny kódy nakládání s odpady (R12, R13...)
9. V Oznámení není uvedeno nic o skladu hořlavín (sklad odpadních olejů) a o skladu kyselin, odčerpávané provozní kapaliny nesmějí být skladovány na pracovišti. Je třeba projekt uzpůsobit tak, aby odpovídal požadavkům prováděcích vyhlášek k nakládání s odpady.
10. Pro odsávání náplní chladiwa (tzv. "freonů") z klimatizačních systémů jsou stanoveny přesné podmínky a je nutná přítomnost osob se zvláštním povolením. V Oznámení se tato záležitost neřeší, ačkoli 3 pracovníci společnosti SK EKO patrně příslušné oprávnění nemají.
11. Není uvedeno, jakého pohonu bude využívat vysokozdvizný vozík, v halách není přípustné užívat diesel a v projektu není zmiňována nabíjecí stanice. Není také uvedeno, jak bude vybaveno vypouštěcí pracoviště, zde by měla být zabezpečená plošina nebo zvedák pod kterým je povolena práce. Vypouštění z autovraku naloženého na VZV je zakázáno.
12. Odpadní vody ze zařízení mají být napojeny dle kap. B.III.2 na veřejnou splaškovou kanalizační síť, ta však není v místě k dispozici, je zde jen kanalizace A a B v majetku Synthesie a.s. Toto tvrzení tedy pravděpodobně není správné a měly by být uvedeny stanovené limity dle kanalizačního řádu.
13. Oznámení nezmiňuje v kapitole Horninové prostředí existenci a stav starých zátěží – významnou kontaminaci podzemních vod v lokalitě Rybitví.
14. Příloha č.2 Oznámení vydaná KÚ PAK – OŽPZ pod č.j. 27398/2017/OŽPZ/Pe ze dne 21.4.2017 neuvádí v hodnocení blízkých EVL a PO vůbec zmínku o EVL a PO Bohdanečský rybník a Matka ve vzdálenosti cca 4,5 km a dále lokalitu Truhličky ve vzdálenosti cca 5 km, za nejbližší PO vydává Komárov ve vzdálenosti 14 km. Doporučujeme revokaci tohoto vadného stanoviska Krajského úřadu, byť se shodným závěrem. **Totéž** platí pro stanovisko 27404/2017/OPŽP/Pe ze stejného dne k záměru na Umě a k záměru Kovošrot.



15. K hodnocení **záměru PAK784** nebyl náš úřad vyzván. Umístění je v lokalitě Statutární město Pardubice - Městský obvod Pardubice VII - st.p.č. 400, p.č. 288/7, 288/48 - k.ú. Semtín (pozice objektu je přesně určena jako M83 až v Netechnickém shrnutí, jde o část bývalého objektu výroby desek pro tištěné spoje ) a je tedy v těsné blízkosti (cca 500 m) od hranice katastru našeho města. Text záměru je shodný a naše připomínky jsou tedy stejné, ačkoli jsme k vyjádření Krajským úřadem nebyli dle rozdělovníku vyzváni. Zejména u tohoto objektu upozorňujeme na velmi malou vzdálenost od objektů výroby nitrocelulozových prachů a nitroglycerinu, uvedených v Bezpečnostní zprávě Explosie. Nebezpečí je zde oboustranné. Oznámení neřeší a nezmiňuje vliv na povrchovou vodu – otevřený kanál A zvaný zde s ohledem na vzhled „Piava“ ani na významné zvodnění pískových vrstev podloží a jejich značnou kontaminaci jako starou zátěž v kapitole o půdě a horninovém prostředí. Vlivy na ovzduší by měly zahrnovat i emise VOC ve spojitosti s dalšími zdroji v prostoru UMA – zejména kumulace s výrobou výbušnin, zpracování odpadních olejů nebo výroby polystyrenu. Pouze tento záměr má v situaci vyčleněn jakýsi sklad provozních hořlavých kapalin, avšak bez další specifikace. **S umístěním záměru do této lokality proto nemůžeme z uvedených vážných důvodů souhlasit a nepovažujeme jej za vyhovující.**
16. Záměr PAK782 Kovošrot vykazuje stejné závady jako dva ostatní, avšak je umístěn v území Sklady ZL přilehlému k území MČ Rosice, z pohledu našeho města mimo vlivy a proto se omezujeme na stejné připomínky, včetně chybějícího skladu hořlavých kapalin.

S ohledem na výše uvedené připomínky **žádáme jednoznačně o plné posouzení záměrů PAK782, 783 a 784 společně a v plném rozsahu,** podle zákona 100/2001 Sb. a vyjasnění jak námi podaných připomínek, tak dopravy, technologie, majetkových vztahů ovlivňujících odpovědnost za provoz a dodržení zásad a limitů ochrany životního prostředí.

OTISK RAZÍTKA

Jan Brožek  
vedoucí odboru správy majetku a rozvoje města