

P O S U D E K

o vlivech záměru

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

na životní prostředí

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

(duben 2026)

P O S U D E K

o vlivech záměru

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

na životní prostředí

**podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

zpracovatel posudku:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

*držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona
č.100/2001 Sb., č. osvědčení 2719/4343/OEP/92/93, autorizace prodloužena rozhodnutím č. j.
MZP/2021/710/3906*

spolupráce:

Ing. et Ing. Jana Bajerová

(duben 2026)

Prohlášení

Posudek o vlivech záměru „I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)“ na životní prostředí jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), jako držitel osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 2719/4343/92/93, vydaného dne 28. 1. 1993 Ministerstvem životního prostředí České republiky v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví České republiky. Autorizace prodloužena rozhodnutím č. j. MZP/2021/710/3906.

OBSAH:

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
I. 1. Název záměru	6
I. 2. Kapacita (rozsah) záměru	6
I. 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	6
I. 4. Obchodní firma oznamovatele	6
I. 5. IČ oznamovatele	6
I. 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	6
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	7
II. 1. Úplnost dokumentace	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	10
A. Údaje o oznamovateli	10
B. Údaje o záměru	10
B.I. Základní údaje	10
B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1	10
B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru	10
B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	11
B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry	11
B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí	11
B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry	12
B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení	14
B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků	14
B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat	14
B.II. Údaje o vstupech	15
B.II.1 Půda	15
B.II.2 Voda	15
B.II.3 Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)	16
B.II.4 Energetické zdroje	16
B.II.5 Biologická rozmanitost	16
B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	17
B.III. Údaje o výstupech	18
B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního prostředí	18
B.III.2 Odpadní vody	18
B.III.3 Odpady	19
B.III.4 Ostatní emise a rezidua	20
B.III.5 Doplňující údaje	20
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	21
C.I Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	21
C.I.1 Struktura a ráz krajiny	21
C.I.2 Geomorfologie	21
C.I.3 Hydrologie	21
C.I.4 Fauna a flora	21
C.I.5 Významné krajinné prvky, ÚSES, zvláště chráněná území, přírodní parky, Natura 2000	22
C.I.6 Ložiska nerostů, poddolovaná území	23
C.I.7 Území historického, kulturního nebo archeologického významu	23
C.I.8 Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území	23
C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny	24
C.II.1 Ovzduší	24
C.II.2 Voda	24
C.II.3 Půda	25
C.II.4 Přírodní zdroje	25
C.II.5 Biologická rozmanitost	25
C.II.6 Klima	26
C.III Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit	27
D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví	28

Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru	28
D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví	28
D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima	31
D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci a další a fyzikální a biologické charakteristiky	33
D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody	35
D.I.5 Vlivy na půdu	40
D.I.6 Vlivy na přírodní zdroje	42
D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost	43
D.I.8 Vlivy na krajinný ráz	51
D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů ..	52
D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích	53
D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů ..	54
D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví	56
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí	60
D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích	60
E. Porovnání variant řešení záměru	61
F. Závěr	62
G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	62
H. Přílohy	63
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	63
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	67
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	68
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	69
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI	77
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	100
VII. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	101

Přílohy:

Příloha 1 – Vyjádření k dokumentaci (samostatná příloha posudku)

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I. 1. Název záměru

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

I. 2. Kapacita (rozsah) záměru

Přeložka silnice I/14 je navržena jako dvoupruhová pozemní komunikace. Její parametry odpovídají normové kategorii S 9,5/80 dle platné ČSN 73 6101.

Přeložka silnice I/14 je navržena ve 3 variantách:

Červená varianta vychází ze stávající silnice I/14 v nezastavěné části obce Dlouhá Třebová. Na konci úseku se napojuje na přeložku silnice I/42 Opatov – obchvat. Přeložka je dlouhá cca 14,64 km, je na ní 5 mostů, 1 okružní křižovatka a 1 styková křižovatka.

Modrá varianta vychází se stávající silnice I/14 v nezastavěné části obce Dlouhá Třebová, na konci úseku se napojuje stykovou křižovatkou na silnici I/43. Přeložka je dlouhá cca 14,08 km, je na ní 7 mostů a 2 stykové křižovatky.

Zelená varianta je alternativou k předcházejícím variantám, je pouze obchvatem větší části města Česká Třebová. Trasa se odpojuje od stávající silnice I/14 mezi ulicemi Vondrák a Niva, na konci úseku je trasa napojena na křižovátku stávající silnice I/14 se silnicí III/01427. Délka trasy je cca 5,35 km, jsou na ní 4 mosty a 1 okružní křižovatka.

I. 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj:	Pardubický
obec:	Česká Třebová, Dlouhá Třebová, Rybník, Třebovice, Opatov
katastrální území:	626503 Dlouhá Třebová, 681377 Lhotka u České Třebové, 621820 Parník, 621757 Česká Třebová, 743984 Rybník u České Třebové, 770469 Třebovice, 711454 Opatov v Čechách

I. 4. Obchodní firma oznamovatele

Ředitelství silnic a dálnic ČR

I. 5. IČ oznamovatele

65 99 33 90

I. 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedená kapitola obsahuje všechny potřebné informace; ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II. 1. Úplnost dokumentace

Dokumentace záměru je zpracována v členění podle přílohy č. 4. zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům citovaného zákona.

Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí předmětné stavby v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla zpracována oprávněnou osobou RNDr. Vladimírem Ludvíkem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti autorizace č. j. 5278/850/OPV/93, autorizace prodloužena č. j. MZP/2021/710/5860.

Pokud jde o vlastní obsah a rozsah dokumentace, je podle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci tato akceptovatelná k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, avšak pouze pro část předložené trasy ve variantě „červená“ od počátku stavby do km 7.221, jak je patrné z odůvodnění v další části předkládaného posudku.

Vlastní dokumentace v části A – Údaje o oznamovateli - charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru. Údaje jsou předloženy odpovídajícím a dostatečným způsobem.

Část B – Údaje o záměru – popisuje základní charakteristiky stavby a splňuje po formální stránce požadavky přílohy číslo 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Z hlediska části C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území lze označit ve vztahu k uvažovanému záměru za postačující.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí – obsahuje všechny kapitoly této části dokumentace:

- ❖ Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí
- ❖ Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích
- ❖ Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů
- ❖ Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí,

kteřé se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

- ❖ Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí
- ❖ Charakteristika všech obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Část E - Porovnání variant řešení záměru

Záměr je navržen ve 3 aktivních variantách:

Varianta červená:

Trasa vychází z prostoru ze stávající silnice I/14 v nezastavěné části obce Dlouhá Třebová, přibližně proti stávajícímu objektu autobazaru. Na konci úseku se napojuje na přeložku silnice I/43 Opatov – obchvat.

Varianta modrá:

Trasa vychází z prostoru ze stávající silnice I/14 v nezastavěné části obce Dlouhá Třebová, přibližně proti stávajícímu objektu autobazaru. Na konci úseku se napojuje stykovou křižovatkou na silnici I/43.

Varianta zelená:

Trasa je alternativou ke dvěma zbývajícím variantám a zajišťuje pouze obchvat větší části města Česká Třebová. Trasa je výrazně kratší, její součástí jsou ovšem tři významné mostní objekty. Trasa se odpojuje od stávající silnice I/14 mezi ulicemi Vondrák a Niva. V konci úseku je trasa napojena do křižovatky stávající silnice I/14 se silnicí III/01427. Tuto křižovátku bude nutno upravit tak aby umožnila napojení všech přilehlých komunikací. Jako nejvhodnější se jeví vybudování okružní křižovatky.

Předložená dokumentace dále obsahuje požadované kapitoly F. Závěr, G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru a H. Přílohy.

Součástí posuzované přepracované Dokumentace EIA jsou dále následující přílohy:

1. Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny
2. Přehledná situace záměru
3. Akustická studie
4. Protokol č.: 26970/2018 – Měření hladin hluku
5. Rozptylová studie
6. Posouzení vlivu expozice hluku na veřejné zdraví
7. Posouzení vlivu na veřejné zdraví - Ovzduší
8. Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Aktualizace
9. Migrační studie
10. Hydrogeologické posouzení

11. Posouzení projektu ve vztahu k čl. 4 (popř. 4.7) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku po formální stránce pokládá dokumentaci za akceptovatelnou pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Objektivně však lze konstatovat, že některé kapitoly posuzované dokumentace měly být zpracovány poněkud podrobněji (např. kapitola D.III. dokumentace), nebo nejsou dostatečně objasněny některé změny, ke kterým došlo ve vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí (oproti předcházející verzi dokumentace) při zachování shodného technického řešení záměru (např. kapitola E. Porovnání variant záměru).

Popis složek životního prostředí a vyhodnocení vlivů souvisejících s předkládanými variantami je komentován v příslušných kapitolách posudku s tím, že vyhodnocení vlivů zejména z hlediska vlivů na faunu, floru a ekosystémy ve vztahu k navrženým variantám v území od km 7,221 po napojení na komunikaci I/43 lze označit za problematické s odkazem na dosud provedené průzkumy a jejich vyhodnocení a připomínky k nim, které příslušný úřad v procesu posuzování vlivů na životní prostředí obdržel. Zásadní rozpory se objevují i v požadavcích dotčených obcí a orgánů státní správy, které vycházejí na straně jedné z územních plánů dotčených obcí, na straně druhé z hlediska hájení zájmů jednotlivých dotčených orgánů státní správy.

Některé údaje o stavu životního prostředí v trasách navrhovaných variant absentují: území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území. Obdobně dokumentace například nevyhodnocuje vlivy na klima.

Na základě uvedených skutečností a posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví je formulován posudkem návrh závazného stanoviska.

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou doložena v Příloze 1 předkládaného posudku.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43)“ na životní prostředí považuje zpracovatel posudku z hlediska hodnocení doporučené části varianty „červená“ do km 7.221 za akceptovatelnou k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva jakož i formulovat návrh závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství – a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění vydáním závazného stanoviska o hodnocení vlivů. Lze konstatovat, že rozsah a podrobnost přiložených odborných studií je přiměřený stupni projektové přípravy s odkazem na konstatování zpracovatele posudku v kapitole II. 1. tohoto posudku.

A. Údaje o oznamovateli

V této kapitole jsou uvedeny základní údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, jméno a příjmení oznamovatele.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bez připomínek. Kapitola naplňuje informace požadované zákonem.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

Kapitola je rozdělena na dílčí kapitoly, jejichž názvy odpovídají požadavkům uvedeným v zákoně.

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č.1

Předmětem předkládané dokumentace je posouzení záměru „I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43)“. Dle dokumentace záměr odpovídá následujícímu bodu dle přílohy č. 1 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění:

- 49 – Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pružích od stanovené délky (a); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (2 km) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (1000 voz/24 hod).

Příslušným úřadem je Krajský úřad Pardubického kraje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska zařazení záměru ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Přeložka silnice I/14 je navržena jako dvoupruhová pozemní komunikace. Její parametry odpovídají normové kategorii S 9,5/80 dle platné ČSN 73 6101.

Přeložka silnice I/14 je navržena ve 3 variantách:

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

- Červená varianta vychází ze stávající silnice I/14 v nezastavěné části obce Dlouhá Třebová. Na konci úseku se napojuje na přeložku silnice I/42 Opatov – obchvat. Přeložka je dlouhá cca 14,64 km, je na ní 5 mostů, 1 okružní křižovatka a 1 styková křižovatka.
- Modrá varianta vychází se stávající silnice I/14 v nezastavěné části obce Dlouhá Třebová, na konci úseku se napojuje stykovou křižovatkou na silnici I/43. Přeložka je dlouhá cca 14,08 km, je na ní 7 mostů a 2 stykové křižovatky.
- Zelená varianta je alternativou k předcházejícím variantám, je pouze obchvatem větší části města Česká Třebová. Trasa se odpojuje od stávající silnice I/14 mezi ulicemi Vondrák a Niva, na konci úseku je trasa napojena na křižovátku stávající silnice I/14 se silnicí III/01427. Délka trasy je cca 5,35 km, jsou na ní 4 mosty a 1 okružní křižovatka.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K popisu kapacity a rozsahu záměru ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

kraj: Pardubický
obec: Česká Třebová, Dlouhá Třebová, Rybník, Třebovice, Opatov
katastrální území: 626503 Dlouhá Třebová, 681377 Lhotka u České Třebové,
621820 Parník, 621757 Česká Třebová, 743984 Rybník u
České Třebové, 770469 Třebovice, 711454 Opatov v Čechách

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska lokalizace záměru prezentované v příslušné kapitole posuzované dokumentace ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Dokumentace uvádí, že jiné záměry, jejichž projevy by měly negativní kumulativní charakter, se v dotčeném území nenacházejí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Dle zpracovatele posudku lze považovat za vhodné v rámci další projektové přípravy zohlednit případné změny dopravní zátěže na posuzované komunikaci v souvislosti s postupnou dostavbou dálnice D35, protože dokumentace se odvolává v kapitole B.I.5 na skutečnost, že jedním z důvodů realizace záměru je, že v současné době slouží silnice I/14 především také k napojení okresu Ústí nad Orlicí a okolí na silnici I/43 (Brno) a I/35 (Olomouc). V tomto smyslu je formulována odpovídající podmínka do návrhu závazného stanoviska.

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Dokumentace v této kapitole uvádí, že potřeba přeložení silnice I/14 je vyvolána především značným dopravním zatížením stávající silnice I/14 v centrální části města Česká Třebová. Uvádí se, že silnice I/14 je důležitou silniční tepnou propojující

Liberecký, Královehradecký a Pardubický kraj. Tato komunikace nadregionálního významu tvoří dopravní osu území.

Dále dokumentace uvádí, že v současné době slouží silnice I/14 především také k napojení okresu Ústí nad Orlicí a okolí na silnici I/43 (Brno) a I/35 (Olomouc). V horizontu několika let se předpokládá výstavba rychlostní silnice R35, s nejbližší mimoúrovňovou křižovatkou v prostoru blízkém obci Opatovec. V souvislosti s touto stavbou byla provedena studie vyhledávající nejvhodnější napojení dvojměstí Česká Třebová - Ústí nad Orlicí na budoucí rychlostní silnici.

Dle dokumentace byly zvažovány i další varianty:

- Možnost připojení dvojměstí Česká Třebová - Ústí nad Orlicí ve směru na MÚK na R35 v prostoru Litomyšl sever. Prokázala možnost výrazného zlepšení spojení obou měst (včetně obchvatů sídel) na trasách II/358 a II/360. Tyto trasy však vzhledem ke svému podélnému profilu nejsou vhodné pro nákladní dopravu.
- Třetí (mezilehlá) z velké části nová trasa (využívá koridor stávající silnice III. třídy) sice umožňuje dosáhnout výrazně lepších sklonových podmínek, avšak její využití pro dopravní napojení obou měst na trasu R35 je nevýhodné zejména vzhledem k její podstatně větší délce. Její využití pro nákladní dopravu, např. při zhoršených povětrnostních podmínkách, je také poměrně problematické.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Napojení D35 na I/43 prostřednictvím MÚK Opatovec je již zrealizováno a lze předpokládat, že v době zprovoznění posuzovaného záměru může být již v provozu i další část D35. Proto je pro aktualizaci hlukové a rozptylové studie pro etapu provozu v navazující projektové přípravě doporučeno aktualizovat i dopravní model tak, aby případně reflektoval i provoz na D35 s ohledem na uváděnou významnost napojení I/14 na I/43 a následně na D35. Jinak ze strany zpracovatele posudku bez dalších připomínek.

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Variantní řešení trasy vychází vždy z prostoru ze stávající silnice I/14 v nezastavěné části obce Dlouhá Třebová, přibližně proti stávajícímu objektu autobazaru. Prochází zájmovým územím a na konci úseku se napojuje na přeložku silnice I/43 Opatov - obchvat (varianta červená), resp. na stávající I/43 (varianta modrá). Varianta zelená se napojuje na stávající silnici I/14.

Přeložka silnice I/14 je navržena jako dvoupruhová pozemní komunikace. Její parametry odpovídají normové kategorii S 9,5/80 dle platné ČSN 73 6101.

2x jízdní pruh	2 x 3,5 m
2x vodící proužek	2 x 0,25 m
2x šířka zpevněné části krajnice	2 x 0,5 m
2x šířka části nezpevněné krajnice započítaná do volné šířky krajnice	2 x 0,5 m
celkem volná šířka	9,5 m

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

Úrovňové křižovatky tvaru „T“ a průsečné křižovatky v trase budou vybaveny přídatnými pruhy.

V místě, kde je směrový sloupek je celková šířka nezpevněné krajnice 0,75 m, v místě, kde je osazeno ocelové svodidlo je celková šířka nezpevněné krajnice 1,5 m.

Ve směrových obloucích, jejichž poloměr to vyžaduje, bude k šířce jízdního pruhu připočtena příslušná hodnota rozšíření.

Záměr je navržen ve 3 aktivních variantách:

Varianta červená:

Trasa vychází z prostoru ze stávající silnice I/14 v nezastavěné části obce Dlouhá Třebová, přibližně proti stávajícímu objektu autobazaru. Na konci úseku se napojuje na přeložku silnice I/43 Opatov – obchvat.

Délka trasy: 14,638 69 km

Počet mostů: 7

Okružní křižovatka: 1

Styková křižovatka: 1

Varianta modrá:

Trasa vychází z prostoru ze stávající silnice I/14 v nezastavěné části obce Dlouhá Třebová, přibližně proti stávajícímu objektu autobazaru. Na konci úseku se napojuje stykovou křižovatkou na silnici I/43.

Délka trasy 14,08115 km

Počet mostů: 7

Styková křižovatka: 2

Varianta zelená:

Trasa je alternativou ke dvěma zbývajícím variantám a zajišťuje pouze obchvat větší části města Česká Třebová. Trasa je výrazně kratší, její součástí jsou ovšem tři významné mostní objekty. Trasa se odpojuje od stávající silnice I/14 mezi ulicemi Vondrák a Niva. V konci úseku je trasa napojena do křižovatky stávající silnice I/14 se silnicí III/01427. Tuto křižovátku bude nutno upravit tak aby umožnila napojení všech přilehlých komunikací. Jako nejvhodnější se jeví vybudování okružní křižovatky.

Délka trasy 5,35411 km

Počet mostů: 4

Okružní křižovatka: 1

Pro každou z uvedených variant je v této kapitole uvedena geometrie trasy, směrové a výškové řešení a křížení trasy s cestami a vodními toky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Popis technického řešení stavby lze označit za postačující pro hodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Dokumentace neuvádí termíny zahájení ani dokončení stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není-li znám termín dokončení stavby a je-li vyhodnocení imisní a akustické situace provedeno pro dopravní zátěž roku 2030 narůstá význam aktualizace akustické a rozptylové studie pro konkrétní předpokládaný rok zprovoznění záměru se zohledněním aktuálního modelu dopravy minimálně pro časový horizont zprovoznění stavby.

B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Kraj: Pardubický

Obce: Česká Třebová, Dlouhá Třebová, Rybník, Třebovice, Opatov

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek s tím, že v případě akceptace návrhu závazného stanoviska dojde i k redukci dotčených obcí.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Výčet nejdůležitějších navazujících rozhodnutí v rámci získání Jednotného environmentálního stanoviska je v dokumentaci uveden.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvažované kapitole bez připomínek.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1 Půda

Dokumentace uvádí, že dosud nebylo provedeno zaměření území stavby, záměr je navržen do základní mapy, není tedy jasný přesný polohopis a výškopis v reálném terénu. Zároveň nebylo dosud navrženo detailní řešení křižovatek a napojení, a proto nemohl být ani zpracován Záborový elaborát, který by řešil problematiku záborů půd alespoň na úrovni DÚR.

Proto nemohl být ani na úrovni oznámení EIA proveden přesný zábor dle jednotlivých parcel, druhů půd a BPEJ.

Z dokumentace tak jsou k dispozici pouze následující informace:

Celkový trvalý zábor pozemků pro realizaci stavby:

varianta červená:	320 250m ²
varianta modrá:	321 500m ²
varianta zelená:	103 375m ²

Orientační zábory PUPFL:

Varianta červená	3 371m ²
Varianta modrá	4 097 m ²
Varianta zelená	368 m ²

Plochy v ochranném pásmu lesa:

Varianta červená	4 560 m ²
Varianta modrá	2 280 m ²
Varianta zelená	1 140 m ²

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska uváděných nároků na pozemky v kategorii ZPF a PUPFL dokumentace poskytuje pouze velmi obecné informace. Vzhledem ke skutečnosti, že se vynětí pozemků ze ZPF, respektive PUPFL řídí příslušnými složkovými zákony bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí k uvedeným informacím ze strany zpracovatele posudku bez dalších připomínek. Každopádně je patrné, že zemědělský a pravděpodobně i lesní půdní fond nebude dotčen pouze velikostí plochy záboru pro vlastní těleso komunikace, ale také potřebou ploch pro zajištění realizace stavby (dočasné příjezdové komunikace, možnosti rozmístění zařízení stavenišť apod.). Vynětí pozemků v kategorii ZPF, respektive PUPFL se řídí příslušnými složkovými zákony bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí, a proto řada doporučení formulovaných v dokumentaci ve vztahu k ZPF není s odkazem na sdělení MŽP č.j. 18130/ENV/15 v návrhu závazného stanoviska formulována.

Podmínky pro minimalizaci vlivů souvisejících s odnětím pozemků v kategorii PUPFL jsou komentovány v další části předkládaného posudku.

B.II.2 Voda

Dokumentace konstatuje, že v této fázi nejsou známy počty pracovníků ani orientační plochy zařízení stavenišť. Proto nelze v této fázi projektové přípravy objektivně

stanovit nároky na vodu v etapě výstavby. Po dokončení výstavby bude voda používána pouze pro zimní údržbu vozovky a příležitostné čištění komunikace, které bude zajišťováno správcem komunikace. Množství vody bude záviset na aktuálních povětrnostních podmínkách a dalších okolnostech, které nelze předem stanovit.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Nároky na vodu nemohou nijak významně ovlivnit závěry procesu posuzování vlivů.

B.II.3 Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

Dokumentace konstatuje, že druh a množství stavebních materiálů a surovin je dáno charakterem stavby. Z hlediska objemu budou nejvýznamnějšími surovinami: kamenivo, šterkopísky, asfalty pro konstrukční vrstvy vozovek, kamenivo – betonové konstrukce, asfaltové směsi, materiál pro kryty vozovek, cement a přísady do betonů, prefabrikáty, potrubí, železobeton, beton, ocel atd.

Ve fázi provozu je nutno uvažovat se spotřebou pohonných hmot, olejů a maziv pro mechanismy údržby komunikace. Dále je nutno zahrnout do spotřeby surovin posypový materiál zimní údržby, tj. chlorid sodný a drcené kamenivo.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedeným údajům není ze strany zpracovatele posudku podstatných připomínek. Kvantifikace bilancí zemin je podstatná zejména pro etapu výstavby z hlediska vlivů na akustickou a imisní situaci zájmového území.

B.II.4 Energetické zdroje

Dokumentace uvádí, že v souvislosti s výstavbou záměru se předpokládá využití pouze elektrické energie.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Způsob napojení zařízení staveniště na elektrickou energii a dodávky elektrické energie po trase stavby budou řešeny ve vyšších stupních projektové dokumentace. Dodávky energií budou zajištěny ze stávajících vedení, a budou vycházet z možností a požadavků konkrétního vybraného zhotovitele stavby. Dle názoru zpracovatele posudku nároky na energii v rámci hodnoceného záměru nejsou podstatné pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

B.II.5 Biologická rozmanitost

Dokumentace v této kapitole popisuje určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Jsou specifikována dotčená zvláště chráněná území, jsou uvedeny památné stromy v kontaktu s navrhovaným záměrem, jsou identifikovány zvláště chráněné druhy bezobratlých živočichů a obratlovců, jakož je uvedena i tabulka výskytu zaznamenaných zvláště chráněných a významných druhů vyšších cévnatých rostlin. Současně je uveden i seznam zaznamenaných nepůvodních a invazivních druhů rostlin.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska obsahové náplně této kapitoly ze strany zpracovatele posudku bez závažnějších připomínek. Z popisu přírodních složek a popsanych vlivů a na základě obdržených vyjádření k předloženým variantám jsou formulovány v dalších částech posudku podmínky do návrhu závazného stanoviska.

B.II.6 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dokumentace uvádí, že přeložka silnice I/14 se po realizaci stane významnou regionální páteřní komunikací. Bilancována je intenzita dopravy pro stávající stav a pro stav v roce 2030.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V kapitole jsou uvedeny údaje o dopravě pro stávající a cílový stav při realizaci hodnoceného záměru. Výhledový stav je řešen pro rok 2030, termín zahájení stavby však v dokumentaci uveden není. I proto lze za účelné v navazující projektové přípravě aktualizovat akustické a imisní vlivy záměru na intenzitu dopravy v době předpokládaného zprovoznění posuzovaného záměru. Lze upozornit, že dokumentace se v úvodu této kapitoly odkazuje na poslední dostupné sčítání dopravy z roku 2016, čemuž odpovídá i dokladovaný kartogram. Následně se však již pracuje s posledním dostupným sčítáním dopravy z roku 2020.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1 Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního prostředí

Znečištění ovzduší - výstavba

Z hlediska znečištění ovzduší dokumentace popisuje v obecné poloze bodové, plošné a liniové zdroje znečišťování. Významným negativním působením v průběhu realizace záměru bude zvýšená prašnost v bezprostředním okolí staveniště, a to zejména při provádění zemních prací. V průběhu stavebních prací je proto nutné provést především technická a organizační opatření pro snížení znečišťování ovzduší emisemi tuhých částic. Jedná se např. o čištění komunikací, minimalizaci plošného rozsahu zařízení stavenišť, skrápění ploch zařízení stavenišť, komunikací a skládek sypkého materiálu v suchém období roku.

Znečištění ovzduší - provoz

Pro etapu provozu dokumentace uvádí, že po uvedení do provozu bude silnice novým liniovým zdrojem znečištění ovzduší v zájmovém území; jako modelové znečišťující látky jsou hodnoceny NO₂, benzen, PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyren.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Znečištění ovzduší - výstavba

Ve vztahu k popisu znečištění ovzduší v etapě výstavby ze strany zpracovatele posudku bez zásadnějších připomínek.

Omezování emisí v etapě výstavby bude podrobněji řešeno opatřeními v rámci zpracovaných zásad organizace výstavby a musí vycházet z platné legislativy ochrany ovzduší, konkrétně z Přílohy č.10 zákona č. 201/2012 Sb. v platném znění. V návrhu závazného stanoviska je formulována podmínka v rámci další projektové přípravy aktualizovat rozptylovou studii pro etapu výstavby. Aktualizovaná rozptylová studie pro etapu výstavby bude zohledňovat zejména dopravu generovanou záměrem při výstavbě, činnost nasazených stavebních mechanismů včetně upřesněných bilancí zemních a demoličních prací, mobilních dieselaagregátů, případně dalších bodových zdrojů znečišťování ovzduší.

Znečištění ovzduší - provoz

K etapě provozu z hlediska uváděných bilancí ze strany zpracovatele posudku bez zásadnějších připomínek s tím, že ve stávající fázi procesu posuzování vlivů na životní prostředí nelze jednoznačně stanovit konečný termín realizace záměru, což je základním požadavkem pro aktualizaci rozptylové studie pro etapu provozu.

B.III.2 Odpadní vody

Výstavba

Dokumentace uvádí, že v průběhu výstavby záměru budou vznikat splaškové odpadní vody v sociálním zařízení staveniště. Jejich zneškodňování musí probíhat v souladu s nařízením vlády č. 61/2003 Sb. Během výstavby budou pravděpodobně používána chemická WC. Množství vznikajících splaškových odpadních vod nelze v současné fázi přípravy záměru přesně stanovit, pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí to však není nezbytné.

Provoz

Dokumentace uvádí, že po dokončení výstavby silnice budou vznikat pouze odpadní vody dešťové zachycené na povrchu vozovky. Dokumentace dokladuje celkové očekávané bilance srážkových vod odtékajících z vozovky. Dále dokumentace uvádí, že odpadní vody technologické ani vody splaškové nebudou vznikat.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Výstavba

Dokumentace se odvolává na již neplatné Nařízení vlády č.61/2003. Nakládání se splaškovými vodami musí být v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů a s nařízením vlády č. 401/2015, o ukazatelích a hodnotách příslušného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech. Při dodržení standardních postupů produkce splaškových vod nemůže nijak ovlivnit závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Provoz

Z hlediska identifikace zdrojů, které mohou ovlivnit jakost vod ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. Způsob technického řešení z hlediska odvádění dešťových vod (s odkazem na §1 odst. 1 a §5 odst. 3 vodního zákona - v co největší možné míře upřednostnit vsakování nebo zadržování srážkových vod před jejich odváděním do vodotečí a aby k případnému odvádění srážkových vod do vodotečí bylo přistoupeno jen v odůvodněných případech) je komentován v další části předkládaného posudku. Dle názoru zpracovatele posudku by mělo být nezbytné v rámci projektu odvodnění komunikace spíše preferovat zasakování před odváděním do vodního toku. Je proto nezbytné pro další projektovou přípravu doporučit vypracování podrobného hydrogeologického průzkumu, který bude kromě jiného vyhodnocovat i možnost vsakování vznikajících dešťových vod.

Vlivy na podzemní vody a jakost povrchových a podzemních vod jsou komentovány v příslušných kapitolách předkládaného posudku.

B.III.3 Odpady

Dokumentace obecně konstatuje, že odpady vzniklé při provádění stavebních prací budou tříděny, ukládány do kontejnerů a předávány oprávněným osobám k využití či odstranění. V rámci zařízení staveniště budou vytvořeny podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, bude vedena evidence o způsobu nakládání s jednotlivými druhy odpadů, odpady budou přednostně nabízeny k využití. Dále dokumentace uvádí, že v období provozu budou vznikat odpady spojené s údržbou komunikace. Jedná se např. o zeminu ze seřezávky krajnic, zbytky pneumatik, zbytky patníků, asphalt z drobných oprav vozovky, sečená tráva a dřeviny při úpravách bezprostředního okolí komunikace apod. Z hlediska problematiky odpadového hospodářství je v období provozu nutné respektovat dle dokumentace pravidla vyplývající z legislativy související s nakládáním s odpady.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Nakládání s odpady v etapě výstavby i provozu se musí řídit platnou legislativou v odpadovém hospodářství, a to bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí. Ze strany zpracovatele posudku tedy bez připomínek.

B.III.4 Ostatní emise a rezidua

Hluk a vibrace – etapa výstavby

Dokumentace uvádí, že během výstavby bude vznikat hluk z provozu stavebních mechanismů použitých při stavbě uvažovaného záměru. Uvádí se, že stavební práce a doprovodná činnost související se stavbou bude prováděna v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. tak, aby byly dodrženy hladiny hluku předepsané tímto nařízením. Kdyby přesto bylo měřením při stavbě zjištěno překročení povolené hranice hlučnosti, zajistí zhotovitel ochranná opatření (protihlukové izolace apod.).

Vibrace mohou v období výstavby vznikat zejména činnostmi těžkých stavebních strojů, případně průjezdy těžkých nákladních automobilů (dopravní obsluha staveniště). Nepředpokládá se vznik vibrací, které by negativně ovlivnily statiku objektů.

Hluk a vibrace – etapa provozu

Dokumentace uvádí, že přeložka komunikace bude po uvedení do provozu představovat zdroj hluku. Hluk bude tvořen projíždějícími vozidly. Zvýšením plynulosti provozu (omezení zastavování a rozjíždění vozidel) se předpokládá výrazné snížení hlučnosti z posuzované přeložky.

Provoz na posuzované přeložce nebude působit vznik vibrací, které by svou intenzitou znamenaly riziko pro statiku okolních objektů.

Záření radioaktivní, elektromagnetické

Posuzovaná stavba není zdrojem radioaktivního nebo elektromagnetického záření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Hluk – etapa výstavby

Vzhledem ke skutečnosti, že dosud není znám dodavatel stavby ani zásady organizace výstavby, lze považovat za logické to, že součástí posuzované dokumentace není detailněji propracovaná hluková studie pro etapu výstavby. Požadavek na vypracování hlukové studie pro fázi výstavby je zapracován do podmínek návrhu závazného stanoviska příslušného úřadu, jakož i doporučení pro zásady organizace výstavby z hlediska eliminace vlivů na hlukovou zátěž.

Hluk – etapa provozu

Podmínky pro etapu provozu z hlediska hlukové zátěže jakož i komentář k hlukové studii jsou formulovány v další části předkládaného posudku.

Vibrace

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

Záření radioaktivní, elektromagnetické

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

B.III.5 Doplnující údaje

Dle dokumentace není nezbytné uvádět další doplňující údaje.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uváděné informaci ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.I Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

C.I.1 Struktura a ráz krajiny

Dokumentace v této kapitole podává základní informace o charakteristice krajiny v zájmovém území. Uvádí se, že krajina, kterou je veden uvažovaný záměr, je člověkem značně ovlivněná a pozměněná. Díky přírodním poměrům a historickému osídlení zde převažují plochy kvalitních zemědělských půd a plochy drobných sídel. Dále se v území projevují dopravní stavby, zejména silnice I. třídy a železniční trať. Říční síť představuje Třebovka s doprovodnými porosty. Pro krajinnou scénu je typický reliéf pahorkatiny s převahou zemědělské půdy s liniovými porosty zeleně podél vodních toků, liniovými útvary silnic a železnic a zástavbou vesnického typu. Identifikovaným dotčeným krajinným prostorem jsou plochy především polních kultur ohraničené obytnou a rekreační zástavbou a dopravními stavbami na západě a lesními porosty na východě. Na konci záměru (prostor Třebovice, rybník Hvězda a Nový rybník) je identifikovaný dotčený krajinný prostor ohraničen lesními porosty a skládkou odpadů na západě a obytnou a rekreační zástavbou na východě a na severu. Dokumentace v části této kapitoly uvádí také jednotlivé charakteristiky k hodnocení krajinného rázu, kterými je přírodní, kulturní a historická charakteristika krajinného rázu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému popisu struktury a rázu krajiny ze strany zpracovatelského týmu posudku není závaznějších připomínek.

C.I.2 Geomorfologie

Z dokumentace vyplývá, že z geomorfologického hlediska náleží posuzované území do subprovincie České tabule, oblasti Východočeské tabule, celku Svitavské pahorkatiny, podcelku Českotřebovské vrchoviny a okrsků Ústecké brázdy VIC - 3A - b a Hřebečovského hřbetu VIC - 3A - a. Nadmořská výška posuzovaného území se pohybuje okolo 346 až 440 m. n. m.

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému popisu ze strany zpracovatelského týmu posudku bez připomínek.

C.I.3 Hydrologie

Území náleží do hlavního povodí 1–02–02 Tichá Orlice, do povodí Třebovky (ČHP 1–02–02–036), která pramení 1 km JV od Koclířova ve výšce 560 m n. m., ústí zleva do Tiché Orlice v Ústí nad Orlicí v 324 m n. m. Plocha povodí 196,0 km², délka toku 40,8 km, prům. průtok u ústí 1,28 m³·s⁻¹. Vodohospodářsky významný tok. Čistota vody až IV. tř. (Vlček 1984).

Stanovisko zpracovatele posudku:

K uvedenému popisu ze strany zpracovatelského týmu posudku bez připomínek.

C.I.4 Fauna a flora

Dokumentace uvádí, že během botanického průzkumu byl v zájmovém území zjištěn výskyt chráněných druhů podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. (prováděcí vyhláška) –

ohrožený *Leucojum vernum* (§ 3), *Lilium martagon* (§ 3). Podle černého a červeného seznamu cévnatých rostlin ČR (Procházka 2001, Grulich 2012) byl v zájmovém území zaznamenán ohrožený druh (*Leucojum vernum*, C3) a dva vzácnější taxony vyžadující další pozornost – méně ohrožené (*Allium ursinum*, C4a; *Lilium martagon*, C4a).

V zájmovém území bylo během zoologického průzkumu zjištěno 25 druhů kriticky ohrožených živočichů, 61 druhů silně ohrožených živočichů a 47 druhů ohrožených živočichů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska předložené inventarizace fauny je nezbytné uvést, že do dokumentace nebyly zcela správně převzaty veškeré dílčí údaje ani závěry Hodnocení. Chyby se objevují ve výčtech druhů, v hodnocení vlivu na zájmy ochrany přírody. Uvedené skutečnosti se následně odrážejí i ve vyjádřeních dotčených orgánů státní správy.

C.I.5 Významné krajinné prvky, ÚSES, zvláště chráněná území, přírodní parky, Natura 2000

Významné krajinné prvky

Dokumentace konstatuje, že zásahem budou dotčeny následující VKP ze zákona: lesy, údolní nivy, vodní toky a rybníky, a to ve všech předložených variantách. Dokumentace dále popisuje 3 registrované VKP.

ÚSES

Dokumentace popisuje, které prvky nadregionálního, regionálního a lokálního systému se dostávají na kontaktu s navrhovaným záměrem ve všech variantách.

Zvláště chráněná území, přírodní parky

V dokumentaci jsou uvedeny nejbližší zvláště chráněná území, která jsou mimo posuzovaný záměr.

NATURA 2000

Z dokumentace vyplývá, že v zájmovém území záměru se žádná lokalita soustavy Natura 2000 nenachází.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatelského týmu posudku lze konstatovat, že:

- *v této popisné části dokumentace mohly být detailněji identifikovány dotčené registrované VKP ze zákona v tom smyslu, že není patrný případný rozsah jejich dotčení*
- *z hlediska ÚSES jsou popsány dotčené prvky ÚSES; je patrné, které prvky ÚSES jsou záměrem dotčené a které jsou mimo trasu předložených variant*
- *ve vztahu ke zvláště chráněným územím, přírodním parkům a systému NATURA 2000 ze strany zpracovatele posudku bez připomínek*

C.I.6 Ložiska nerostů, poddolovaná území

Na základě studia archivních mapových podkladů (Geofond Praha) dokumentace konstatuje, že plánovaná stavba neprochází poddolovaným územím (podle podkladů z archivu Geofondy Praha).

Dále jsou uvedena 3 potenciální sesuvná území a jeden sesuv aktivní - u obce Třebovice.

Dle dokumentace je v zájmovém území předpokládán výskyt výraznějších zlomových, tektonicky postižených pásem v počátku trasy u městské části Dlouhá Třebová.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatelského týmu posudku bez připomínek.

C.I.7 Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Dle dokumentace se památkově chráněné objekty v místě oznamovaného záměru nenacházejí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Nelze vyloučit, že území, na kterém se uskuteční stavba, je možné pokládat za území s možnými archeologickými nálezy ve smyslu zák. č. 20/1987 Sb. v platném znění. Povinnosti, které vyplývají u uvedeného zákona, musí být respektovány bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

C.I.8 Území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území

Dokumentace uvedené informace neuvádí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vzhledem k absenci informací je v návrhu závazného stanoviska formulována podmínka týkající se prověření výskytu starých ekologických zátěží pro vybranou variantu přeložky silnice I/14.

C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny

C.II.1 Ovzduší

V souladu s požadavky prováděcího předpisu k zákonu o ochraně ovzduší se pro hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě vychází z map úrovní znečištění v pětiletém klouzavém průměru. Dokumentace uvádí průměrné koncentrace za roky 2017–2021.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu ovzduší ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek. Není však patrné, proč jsou v této kapitole uváděny imisní limity, které náležejí do rozptylové studie.

V souladu s požadavky prováděcího předpisu k zákonu o ochraně ovzduší dokumentace uvádí, že pro hodnocení stávající úrovně znečištění v předmětné lokalitě vychází z map úrovní znečištění. Tyto mapy zveřejňuje každoročně ČHMÚ a uvádějí průměrné hodnoty koncentrací znečišťujících látek pro čtverce území o velikosti 1 km² vždy za předchozích 5 kalendářních let. Aktualizovaná dokumentace je datovaná prosincem 2025. Není tedy patrné, proč v rozptylové studii je udáváno jako aktuální pozadí období 2017 až 2021. K dispozici v době podání dokumentace již byly aritmetické průměry za období 2020 – 2024.

C.II.2 Voda

Povrchové vody

Dokumentace uvádí, že významnými vodohospodářskými prvky jsou velké, většinou chovné rybníky - Hvězda na Třebovce, Vidlák na soutoku Mikulečského a Černého potoka, Sychrovec a Pařez na Mikulečském potoce, Nový rybník na Novém potoce a Mušlový rybník na Zádolském potoce. K nejvýznamnějším přítokům Třebovky nad Hvězdou patří Mikulečský a Dětrichovský potok, pod rybníkem Hvězda Zádolský, Semanínský, Skuhrovský a Křivolický potok. V dolní části Třebovky je kapacita koryta proměnná, regulované úseky v Ústí nad Orlicí a České Třebové mají kapacitu Q₂₀ až Q₅₀, výjimečně koryto provede i Q₁₀₀. V místních částech města Česká Třebová Parník a Lhotka a v obci Rybník se kapacita koryta pohybuje kolem Q₅ až Q₂₀, v Třebovicích Q₁ až Q₅. Místa v celém úseku Třebovky vybřežují i jednoleté průtoky.

Podzemní vody

Z dokumentace vyplývá, že území se z hlediska regionální ochrany zdrojů podzemní vody nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod - CHOPAV (dle §28 z.č. 254/2001 Sb.) Východočeská křída s číselným identifikátorem 216, není součástí pásma hygienické ochrany - PHO (dle §30 z.č. 254/2001), ani neleží v ochranném pásmu vodních zdrojů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisné části této kapitoly ze strany zpracovatele posudku bez zásadnějších připomínek. Přílohu č.10 posuzované dokumentace nelze dle názoru posudku považovat za hydrogeologické posouzení.

Ve vztahu k minimalizaci rizik ovlivnění jakosti povrchových a podzemních vod, jakož i odtokových poměrů v lokalitě, jsou v návrhu závazného stanoviska formulována odpovídající doporučení, případně komentována navržená doporučení.

C.II.3 Půda

Převažujícím půdním typem v zájmovém území záměru jsou dle dokumentace kambizemě (KA) a hnědozemě luvické (HNI) vytvořené ze spraší a prachovic, částečně sem zasahují, zejména v říčních nivách, pseudogleje modální (PGm).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Detailní záborový elaborát pro doporučenou variantu bude součástí navazující projektové přípravy a jeho vypracování musí být provedeno v souladu s příslušnými složkovými zákony i bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

C.II.4 Přírodní zdroje

Z geomorfologického hlediska náleží posuzované území do subprovincie České tabule, oblasti Východočeské tabule, celku Svitavské pahorkatiny, podcelku Českotřebovské vrchoviny a okrsků Ústecké brázdy VIC - 3A - b a Hřebečovského hřbetu VIC - 3A - a. Nadmořská výška posuzovaného území se pohybuje okolo 346 až 440 m. n. m. Z regionálně geologického hlediska je celá část zájmového území budována mesozoickými horninami křídového stáří.

Dokumentace uvádí, že podle získaných archivních materiálů a mapových podkladů (Geofond Praha) nebude přeložka silnice I/14 zasahovat do ložisek nerostných surovin.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska popisu této složky životního prostředí ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

C.II.5 Biologická rozmanitost

Dokumentace uvádí, že během botanického průzkumu byl v zájmovém území zjištěn výskyt chráněných druhů podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. (prováděcí vyhláška) – ohrožený *Leucojum vernum* (§ 3), *Lilium martagon* (§ 3). Podle Černého a červeného seznamu cévnatých rostlin ČR (Procházka 2001, Grulich 2012) byl v zájmovém území zaznamenán ohrožený druh (*Leucojum vernum*, C3) a dva vzácnější taxony vyžadující další pozornost – méně ohrožené (*Allium ursinum*, C4a; *Lilium martagon*, C4a).

Dokumentace uvádí, že v zájmovém území byly během zoologického průzkumu zjištěny: 4 druhy kriticky ohrožených živočichů: zmije obecná (*Vipera berus*), jeřáb popelavý (*Grus grus*), rybák černý (*Chlidonias niger*), strnad luční (*Miliaria calandra*), 31 druhů silně ohrožených živočichů a 37 druhů ohrožených živočichů, které jsou v této kapitole vyjmenovány.

Dále je popsán kontakt předložených variant s prvky územního systému ekologické stability.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Je patrné, že údaje uváděné v různých částech dokumentace nekorespondují s údaji uváděnými v Hodnocení podle §67 zák. č. 114/1992 Sb. Chyby se objevují ve

výčtech druhů. Z hlediska potenciálních vlivů na prvky dřevin rostoucích mimo les je patrné, že v dokumentaci na úrovni stávajících podkladů a předložených variant nepodává detailnější informace o dřevinách, které jsou nebo mohou být v přímém kontaktu s navrženými variantami obchvatu silnice I/14.

Na základě výše uvedených skutečností jsou v další části předkládaného posudku formulovány odpovídající podmínky do návrhu závazného stanoviska.

C.II.6 Klima

Podle mapy klimatických oblastí Česka (Květoň & Voženílek 2011) leží zájmové území v mírně teplé oblasti MW7.

Dokumentace konstatuje, že dle Článku 1 Rámcové úmluvy Organizace spojených národů o změně klimatu, se změnou klimatu rozumí taková změna klimatu, která je vázána přímo nebo nepřímo na lidskou činnost měnící složení globální atmosféry a která je vedle přirozené variability klimatu pozorována za srovnatelný časový úsek.

Dokumentace uvádí, že předpokládanému trvání záměru odpovídá výhled do roku okolo 2040. Odhad krátkodobého vývoje klimatu v ČR (2010 - 2039) dle Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR uvádí, že v uvedeném krátkodobém výhledu lze v letním období očekávat mírný nárůst četnosti výskytu letních a tropických dní či tropických nocí, v zimě naopak pokles četnosti výskytu mrazových, ledových i arktických dní. U změn úhrnů srážek je situace složitější. Ve většině uzlových bodů modelu je v zimě simulován pokles budoucích srážek (v závislosti na konkrétní lokalitě do 20 %), na jaře jejich zvýšení (od 2 do cca 16 %), v létě a zejména na podzim se situace na různých částech našeho území liší - na podzim najdeme na několika místech slabý pokles o několik procent, jinde zvýšení až o 20 - 26 %, v létě převládá slabý pokles, místy (např. západní Čechy) naopak zvýšení až o 10 %.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany posudku bez zásadnějších připomínek. Za podstatné lze potom považovat ve vztahu ke klimatickým změnám způsob řešení odvádění dešťových vod z nově vzniklé zpevněné plochy tělesa komunikace a preference zachování vznikajících vod v území. K této problematice jsou v další části posudku formulována odpovídající doporučení.

C.III Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Dokumentace uvádí, že z hlediska celkového zhodnocení kvality životního prostředí a jeho únosného zatížení jako dominantní prvek určující kvalitu životního prostředí v dotčeném území lze označit liniový zdroj hluku a znečištění ovzduší reprezentovaný především stávající silnicí I. třídy I/14, která v současné době prochází obytnou zástavbou v obcích Dlouhá Třebová, Česká Třebová, Rybník, Třebovice a Opatov.

Stávající hladiny hluku zde dosahují v chráněném venkovním prostoru cca 58 - 69 dB ve dne a cca 51 – 64 dB v noci.

Výhled do roku 2030 přinese nárůst hladin hluku cca o 0,3 dB. Nárůst souvisí se zvyšováním intenzit vozidel dle závazné metodiky.

V řešeném území se podél silnice I/14 předpokládá existence cca 115 obytných objektů, kterou jsou a budou zasaženy hladinami hluku 60 dB a více ve dne nebo 50 dB a více v noci.

Intenzivní provoz vozidel v zastavěných částech ohrožuje pěší a cyklistický provoz jejich obyvatel.

Celkově lze konstatovat, že v hodnoceném území jsou imisní limity koncentrací látek plněny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

S ohledem na zákonem stanovené požadavky přílohy č. 4 zákona k tomuto bodu dokumentace není ze strany zpracovatele posudku zásadnějších připomínek s tím, že odpovídající podmínky z hlediska identifikovaných vlivů jsou zapracovány do podmínek v návrhu závazného stanoviska.

D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru

D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Znečištění ovzduší

Mezi nepříznivé vlivy spojené se zdravotními riziky pro obyvatelstvo způsobené výstavbou obdobných záměrů patří zejména vyšší prašnost a emise dalších znečišťujících látek do ovzduší a hluk způsobený pohybem stavebních a dopravních mechanismů. Ovlivnění je významné zejména v případě, kdy tyto práce probíhají v blízkosti obytné zástavby, nebo kdy bude přes obytnou zástavbu realizován dovoz stavebních materiálů. Dle dokumentace lze tyto vlivy hodnotit jako poměrně významné, jedná se pouze o krátkodobé ovlivnění časově omezené dobou nutnou pro výstavbu.

Z hlediska vlivů na ovzduší v etapě provozu dokumentace uvádí, že automobilová doprava produkuje vzhledem k charakteru spalovaných pohonných medií široké spektrum emisí, se kterými se setkáváme. Nicméně některé z nich jsou dominantní a typické pro provoz vozidel se zážehovým nebo vznětovým motorem a některé jsou oproti jiným zdrojům emisí relativně zanedbatelné.

Ve variantě červené se v bezprostředním okolí posuzovaného záměru nachází obytná zástavba pouze v prostoru průchodu po stávající vozovce. Jako případné negativní ovlivnění lze tedy uvažovat pouze dovoz stavebních materiálů a strojů na staveniště, a s ním spojenou zvýšenou prašnost a koncentraci emisí v ovzduší a zvýšenou hladinu hluku z provozu dopravních mechanismů.

Větší vlivy lze očekávat v případě realizace modré varianty, kdy v prostoru obce Rybník generuje potřebu výstavby estakády v blízkosti objektů pro bydlení.

Největší vlivy lze očekávat u zelené varianty, která generuje výstavbu dvou estakád pro přemostění Třebovky a stávajících komunikací, a to v udávané výšce až 35 m a navíc prakticky nad stávajícími rodinnými domy.

Podkladem k hodnocení úrovně znečištění ovzduší v lokalitě dotčené posuzovaným záměrem přeložky silnice I/14 byly výpočty rozptylové studie, udávající imisní vliv dopravy po této komunikaci pro oxid dusičitý, suspendované částice PM₁₀ a PM_{2,5}, benzen a benzo(a)pyren. Jedná se o zastoupení škodlivin, které je účelné a zcela postačující k hodnocení vlivů imisí z dopravy na zdraví obyvatel. Jako podklad o úrovni imisního pozadí byly využity aktuální oficiální údaje Českého hydrometeorologického ústavu pro dané území. Při hodnocení zdravotních rizik znečištění ovzduší byla použita metodika a aktuální odborné poznatky o nebezpečnosti a vztazích expozice a účinku hodnocených látek v souladu s autorizačním návodem AN 17/15 Státního zdravotního ústavu Praha pro hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší.

Z hodnocení vlivů na veřejné zdraví z hlediska expozice hluku vyplývá, že imisní vliv dopravy po silnici I/14, vyhodnocený rozptylovou studií, je z hlediska zdravotního rizika znečištění ovzduší pro obyvatele okolní zástavby velmi nízký a nepředstavuje významné zdravotní riziko.

Z posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že podíl imisního příspěvku hodnocené dopravy po komunikaci I/14 na celkovém imisním pozadí je podle výsledků rozptylové studie i u obytné zástavby situované v blízkosti stávající trasy I/14 vedené intravilány obcí velmi nízký a z hlediska zdravotních rizik pro obyvatele není významný. Přesto se podle kvantitativního hodnocení rizika může mírně podílet na respirační nemocnosti citlivé části populace. Realizací přeložky dojde ke snížení tohoto současného vlivu zhruba na polovinu.

Vypočtený imisní příspěvek z dopravy po přeložce I/14 u ojedinělé obytné zástavby v blízkosti navržených tras této přeložky je z hlediska zdravotního rizika zanedbatelný. Relativně vyšší vychází pouze v konečné části modré varianty, avšak i zde je nižší, nežli je výchozí situace u současné trasy I/14 vedené intravilány obcí.

Ze srovnání navržených variant přeložky se z tohoto důvodu jako relativně méně vhodná jeví modrá varianta, avšak vliv na znečištění ovzduší z hodnocené dopravy po silnici I/14 není tak významný, aby měl být rozhodujícím argumentem při volbě varianty trasy přeložky.

Hluková zátěž

Vzhledem k charakteru a rozsahu záměru byla vypracována samostatná studie vlivu hlukové zátěže na veřejné zdraví zpracovaná autorizovanou osobou pro hodnocení zdravotních rizik, která je přílohou hodnocené dokumentace, a ze které vyplývají následující skutečnosti:

- ✓ Potenciální negativní účinky hluku ze silniční dopravy lze očekávat v oblasti vysokého obtěžování, vysokého rušení spánku a výskytu kardiovaskulárních onemocnění.
- ✓ Všechny posuzované aktivní varianty s PHS (červená, modrá i zelená) z hlediska počtu osob pravděpodobně vysoce obtěžovaných a pravděpodobně vysoce rušených ve spánku snižují významně tato rizika oproti variantě stávající, přičemž nejpriznivější se z hlediska zdravotních rizik jeví varianta modrá, tj. VM 2030 s PHS.
- ✓ Všechny posuzované aktivní varianty s PHS (červená, modrá i zelená) z hlediska počtu osob, které pravděpodobně mohou onemocnět KVO či na KVO zemřít, oproti stávajícímu stavu snižují toto riziko, přičemž mezi jednotlivými aktivními variantami není prakticky žádný rozdíl.
- ✓ Vliv hluku z výstavby nebyl z hlediska zdravotních rizik hodnocen, protože se z hlediska posouzení vlivů jedná o krátkodobou, v čase proměnnou expozici, pro jejíž hodnocení zatím nejsou k dispozici dostatečné odborné podklady.

Z hodnocení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že mírně preferovanou variantou se jeví varianta modrá.

Sociální a ekonomické důsledky

Dle dokumentace navržená trasa silnice sociální a ekonomickou situaci dotčené oblasti výrazně neovlivní. Lze předpokládat pozitivní efekt zlepšením dopravní obslužnosti území po uvedení záměru do provozu.

Za velmi silně pozitivní lze vnímat vymístění značné části tranzitní dopravy z intravilánů obcí.

V menší míře je možné i pozitivní ovlivnění ve smyslu vzniku nových pracovních míst v souvislosti s výstavbou.

Narušení faktorů pohody

Období výstavby

Faktory pohody budou narušeny zejména zvýšenou hladinou hluku a zvýšenou prašností ze stavební činnosti. Tyto vlivy je možné poměrně účinně eliminovat vhodnými organizačními opatřeními.

Období provozu

Dle dokumentace možný negativní vliv představuje změnu v krajině, způsobenou vybudováním násypů pro převedení silnice přes údolí. Toto ovlivnění bude nově vybudovaná komunikace představovat především pro obyvatelstvo trvale žijící v širším okolí záměru, v menší míře i pro návštěvníky zájmového území. Negativní působení silničního tělesa lze snížit např. vhodnými vegetačními úpravami. Tento vliv je jednoznačně nejvyšší v zelené variantě.

Jednoznačně pozitivním vlivem z hlediska faktorů pohody bude zvýšení plynulosti a bezpečnosti silničního provozu na předmětném úseku komunikace. Vybudováním posuzovaného záměru dojde k odstranění současných dopravních závad a nehodových míst.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Narušení faktorů pohody - výstavba

Etapa výstavby tedy může být pro určité skupiny obyvatel rušivým vlivem i přes skutečnost, že v návrhu závazného stanoviska jsou formulovány podmínky pro minimalizaci vlivů na hlukovou a imisní zátěž v etapě výstavby. Proto ve vztahu k vlivům na faktory pohody je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka pro navazující přípravu záměru:

- ***zajistit po celou dobu přípravy a výstavby kontakt s veřejností v oblasti komunikace a informování o průběhu přípravy a realizace projektu a jeho potenciálních dopadech na okolí, včetně operativního reagování na vznesené podněty a dotazy***

V rámci stávající projektové přípravy záměru zatím nebyly identifikovány příjezdové trasy pro stavbu. Nelze proto vyloučit případné negativní dopady etapy výstavby ve vztahu k faktorům pohody a majetku (jak obcí, tak soukromého majetku). Ve vztahu k minimalizaci uvedených vlivů je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- ***před zahájením stavby bude provedeno místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací v etapě výstavby a pasportizace stavu obytných objektů a jiného soukromého majetku podél těchto používaných komunikací; dodavatel stavby bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací, obytných objektů a jiného soukromého majetku podél využívaných komunikací do původního stavu; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení stavby***

Vlivy na veřejné zdraví

Z hlediska hodnocení vlivů na veřejné zdraví není ze strany zpracovatele posudku připomínek.

D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší - etapa výstavby

Z dokumentace vyplývá, že zdroje znečišťování ovzduší budou v období výstavby představovány provozem nákladní a stavební techniky během provádění zemních prací a při dovozu stavebního materiálu. Stanovení množství emisí během výstavby není prakticky možné a při přípravě staveb není běžně prováděno. Tyto emise je zapotřebí minimalizovat vhodnými opatřeními v rámci plánu organizace výstavby.

Dále dokumentace uvádí, že negativním působením na kvalitu ovzduší v průběhu realizace záměru bude zvýšená prašnost v bezprostředním okolí staveniště, a to zejména při provádění zemních prací. V průběhu stavebních prací je proto nutné provádět technická a organizační opatření pro snížení znečišťování ovzduší emisemi tuhých částic.

Vlivy na ovzduší - etapa provozu

Z dokumentace vyplývá, že po realizaci záměru, ve výhledovém roce 2030 dojde ve všech třech aktivních variantách ke snížení imisního zatížení území ve srovnání s pokračováním stávajícího stavu k roku 2030.

Z provedeného posouzení vlivů na ovzduší je zřejmé, že bez realizace uvažovaného záměru dojde mezi roky 2020 a 2030 k mírnému snížení vlivu imisí, a to v důsledku zlepšování technického stavu vozidel v dopravním proudu i přes předpokládané zvýšení intenzit dopravy. Dokumentace uzavírá, že z posuzovaných variant vykazuje nejmenší vlivy na ovzduší varianta Červená, dále pak varianta Modrá, za ní následuje varianta Zelená s pokračováním v Červené variantě a nejméně vhodná je Zelená s pokračováním v Modré variantě.

Vlivy na klima

Hodnocením vlivů na klima se dokumentace podrobněji nezabývá. Scénář změny klimatu a klimatické extrémů jsou uváděny v kapitole C.II.8 dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vlivy na ovzduší – etapa výstavby

V době vypracování předkládané rozptylové studie nebyl znám zhotovitel stavby, a tedy nebyly známy ani zásady organizace výstavby, ze kterých by bylo patrné nasazení stavební techniky ani relevantní objem zemních prací. Omezování emisí v etapě výstavby bude podrobněji řešeno relevantními opatřeními v rámci zpracovaných zásad organizace výstavby.

Příloha č.10 zákona č.201/2012 Sb. v platném znění požaduje plnit v etapě výstavby následující obecně platná opatření k předcházení a omezování prašnosti:

- *Stavební hmoty, u nichž je vysoké riziko prášení, ukládat v uzavíratelných obalech nebo je skladovat v krytých prostorech a v co nejkratším čase je zpracovat. Nepotřebné zbytky stavebních hmot co nejdříve odvézt ze staveniště.*
- *Lešení kolem stavebních objektů vybavit protiprašnými sítěmi, zabraňujícími šíření prašnosti do okolí.*
- *Při nakládce a vykládce stavebních hmot minimalizovat spádové výšky.*
- *Neprovádět odkrývku celého povrchu najednou, není-li to nezbytně nutné.*
- *Pravidelně provádět čištění staveništních ploch, staveništních komunikací a vozidel.*
- *Používat pouze staveništní techniku splňující následující parametry:*

a) Stavební stroje se vznětovým motorem splňují alespoň emisní Etapu IIIB. V případě, že nesilniční pojezdový stroj nesplňuje mezní hodnoty emisí odpovídající úrovni Etapy IIIB, musí být dovybaven filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy nebo obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem Evropské unie.

b) Nákladní vozidla splňují alespoň emisní normu EURO V. V případě, že nákladní vozidlo nesplňuje mezní hodnoty emisí EURO V, musí být dovybaveno filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy nebo obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem Evropské unie.

Dle názoru zpracovatele posudku lze považovat za účelné, aby investor, v případě realizace záměru, smluvně se zhotovitelem stavby zajistil plnění následujících doporučení, která by měla být zapracována do smlouvy se zhotovitelem stavby a která by měla směřovat k minimalizaci vlivů na ovzduší v etapě výstavby:

- **z hlediska minimalizace vlivů na ovzduší zapracovat do zásad organizace výstavby (dále ZOV) nad rámec požadavků přílohy č.10 zákona č.201/2012 Sb. v platném znění následující opatření pro celou stavbu:**
 - preferovat při výstavbě zejména účelové komunikace a minimalizovat využívání veřejných komunikací na nezbytné minimum; vjezdy a výjezdy ze staveniště volit tak, aby byl co nejméně omezen provoz na komunikacích
 - minimalizovat délky tras staveništní dopravy výběrem dodavatelů v blízkosti plánované stavby, jakož i výběrem nejbližších skládek a deponií zeminy
 - při nepříznivých rozptylových podmínkách zamezit souběhu stavebních mechanismů
 - pro recyklaci kameniva bude použito zařízení se zabudovaným systémem skrápění recyklovaného materiálu
 - zajistit zakrytování drtících a třídících linek, použít tkaninovou zástěnu
 - v případě ukládání vytěžených materiálů do deponií zajistit povrchovou ochranu deponií textiliemi, u dlouhodobějších deponií zatravněním, u krátkodobých deponií zajistit skrápění
 - při zemních pracích neodkrývat celý povrch najednou, ale provádět zemní práce postupně v závislosti na postupu výstavby
 - v průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a oplach aut před výjezdem na veřejné komunikace, instalovat čistící systém nebo zavést postupy čištění vozidel; provádět pravidelné čištění zpevněných pojezdových ploch, a to nejméně 1× denně; čištění staveništních ploch a komunikací provádět zásadně za mokra
 - kontrolovat technický stav strojní techniky a podmínky na staveništi (technický stav hrazení, povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření) před zahájením jednotlivých etap stavebních prací
 - redukovat volnoběhy nákladních automobilů a strojů mimo silniční techniky na minimum
 - nejvíce poježděné úseky na staveništi a nově realizované přístupové cesty na staveniště zpevnit; po ukončení stavební činnosti poježděné úseky a nové přístupové komunikace uvést do původního stavu
 - k zajištění kontrolovatelnosti realizace protiprašných opatření při suchém anebo větrném počasí průběžně sledovat aktuální údaje minimálně o směru a rychlosti větru, vlhkosti vzduchu a teplotě a také předpovědi vývoje těchto údajů; údaje ze sledování vývoje výše uvedených parametrů zaznamenávat ve stavebním deníku pro potřebu zpětné kontroly
 - preferovat použití prefabrikovaných stavebních materiálů namísto jejich výroby na místě
 - zajistit pověřenou osobu, která bude sledovat kvalitu ovzduší a dohlížet na plnění opatření pro snížení prašnosti

S odkazem na úroveň předprojektové přípravy záměru nemohlo být dosud objektivně provedeno vyhodnocení vlivů na ovzduší v etapě výstavby. Ve vztahu k uvedené skutečnosti je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- **v rámci navazující projektové přípravy dle aktualizovaných zásad organizace výstavby (dále jen „ZOV“) aktualizovat rozptylovou studii pro etapu výstavby a vyhodnotit v ní rozhodující znečišťující látky související s generovanou dopravou,**

provozem stavebních strojů, mobilních dieselagregátů, s prováděním zemních a případně demoličních prací

Vlivy na ovzduší – etapa provozu

Z hlediska vyhodnocení vlivů na ovzduší v etapě provozu ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek. Ve stávající fázi procesu posuzování vlivů na životní prostředí nelze jednoznačně stanovit konečný termín realizace záměru, který neuvádí ani posuzovaná dokumentace; nelze tedy vyloučit změny ve výhledové intenzitě dopravy, změny v imisním pozadí a nelze ani vyloučit změny v imisních limitech hodnocených znečišťujících látek.

Z uvedených důvodů je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- **v rámci navazující projektové přípravy aktualizovat rozptylovou studii pro etapu provozu dle zpřesněného technického řešení záměru souvisejících liniových komunikací, v rámci které:**
 - **zohlednit aktualizované dopravní prognózy včetně reálného stupně elektromobility**
 - **zohlednit aktuální údaje o pozadřovém znečištění ovzduší (dle pětiletých průměrů prezentovaných pravidelně ČHMÚ)**
 - **zohlednit aktuálně platné legislativní požadavky (imisní limity)**

Vlivy na klima

Z globálního měřítko (makroklimatu) záměr negeneruje žádné nové významnější zdroje skleníkových plynů. Jedná se pouze o územní přerozdělení zdrojů, které se budou v širším území nacházet bez ohledu na (ne)realizaci předkládaného záměru.

Současně je patrné, že mezi opatření k minimalizaci vlivů na klima lze zařadit i takové řešení nakládání s vodami, které budou směřovat k maximálnímu zachování vznikajících dešťových vod v území. V tomto smyslu jsou v příslušné kapitole posudku formulovány odpovídající podmínky do návrhu závazného stanoviska.

D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Etapa výstavby

Hodnocením etapy výstavby z hlediska hlukové zátěže se dokumentace v této kapitole nezabývá. Etapa výstavby je komentována ve vztahu k vlivům na faktor pohody v kapitole vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

V dokumentaci jsou navržena organizační opatření k eliminaci hluku a emisí ze staveniště jako např.: snižování prašnosti klopením, omezení prací emitujících zvýšený hluk, vhodné naplánování prací a rozmístění mechanizace na staveništi, vypínání motorů strojů při nečinnosti, plánování tras dovozu a odvozu materiálu s ohledem na obytnou zástavbu.

Etapa provozu

V kapitole je dokladována sumarizace výsledků akustického posouzení včetně návrhu protihlukových stěn.

Na základě výsledků výpočtu byly navrženy pro jednotlivé varianty protihlukové stěny (PHS):

Červená varianta: km 2,400, délka 170 m, výška 1,5m, levostranně,
km 5,450 - 5,500, délka 50 m a výšce 2 m levostranně

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

Modrá varianta: km 2,400, délka 170 m, výška 1,5m, levostranně
km 5,450 - 5,500, délka 50 m, výška 2 m levostranně
km 7,180 - 7,230, délka 50 m, výška 2 m levostranně
km 7,250 - 7,350 délka 100 m, výška 3 m pravostranně
km 7,420 - 7,500 délka 80 m, výška 3 m pravostranně
km 11,670 - 11,735 délka 65 m, výška 6 m levostranně
km 11,660 - 11,725 délka 65 m, výška 4 m pravostranně
km 13,200 - 13,255 délka 55 m, výška 4 m levostranně

Zelená varianta: km 0,050 do 0,130 o délce 80 m a výšce 5 m pravostranně

Po realizaci protihlukových stěn lze předpokládat splnění hygienických limitů hluku pro dobu denní i noční ve všech variantách, přičemž nejpříznivější se z hlediska zdravotních rizik jeví varianta modrá s PHS.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Etapa výstavby

Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu hluku v etapě výstavby bude součástí další projektové přípravy, protože je nutné se touto problematikou seriózně zabývat až po vypracování zásad organizace výstavby (ZOV). Pro navazující projektovou přípravu je formulována podmínka týkající se aktualizovaných zásad organizace výstavby ve vztahu k minimalizaci hlukové zátěže v etapě výstavby, na základě kterých bude vypracováno také aktualizované hlukové posouzení této etapy. Proto je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- **do ZOV budou z hlediska minimalizace vlivů hluku ze stavební činnosti zpracovány následující požadavky:**
 - bude respektována limitní pracovní doba pro provádění hlučných prací od 07:00 do 21:00 hod.; staveništní doprava nebude provozována v noční době
 - zkrátit provoz výrazných hlukových zdrojů v jednom dni, práci rozdělit do více dnů po menších časových úsecích
 - kombinovat hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti
 - případné požadavky na noční práce v blízkosti chráněných objektů je třeba v předstihu konzultovat s orgány ochrany veřejného zdraví, které stanoví další podmínky
 - v rámci výstavby budou použity stroje s garantovanou nižší hlučností; budou kombinovány hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti
 - stroje, zařízení, mechanizované nářadí a dopravní prostředky budou udržovány v řádném technickém stavu
 - motory dopravních prostředků budou vypínány po ukončení operace a v období vyčkávání na další činnost budou používány zvukově izolační kryty příslušných strojů
 - řidiči nákladních aut po příjezdu na stavbu a po dobu čekání na stavbě musí vypnout motor

Pro další projektovou přípravu záměru je formulováno doporučení, aby součástí prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby byla akustická studie pro etapu výstavby, která bude organizačními opatřeními (vyloučením souběhu nejhlučnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby, případně bude navrhopvat další opatření technického respektive organizačního charakteru. V návrhu závazného stanoviska je formulováno následující doporučení:

- **v rámci navazující projektové přípravy dle ZOV zpracovat akustickou studii pro etapu výstavby dokladující plnění hygienického limitu v rámci které:**
 - vyhodnotit zdroje hlukové zátěže související s provozem stavebních strojů, mobilních dieselaagregátů, s prováděním zemních a případně demoličních prací a upřesněných

znalostí o nasazení jednotlivých stavebních mechanismů

- *budou vyhodnoceny na základě stanovených objemů potřebné přepravy stavebních materiálů a vytěžené zeminy trasy staveništní dopravy, které budou projednány s dotčenými obcemi*

Etapu provozu

Z hlediska vyhodnocení akustické situace pro etapu provozu nejsou ze strany zpracovatele posudku podstatnější připomínky. V dokumentaci není dokladován časový harmonogram realizace záměru, tudíž může dojít k vývoji dopravně inženýrských podkladů, což může ovlivnit vyhodnocení hlukové zátěže.

V rámci navazující projektové přípravy lze předpokládat i další technické zpřesňování záměru pro zvolenou variantu. Na základě uvedených skutečností je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- **v rámci navazující projektové přípravy dle zpřesněného technického řešení stavby aktualizovat pro etapu provozu Hlukovou studii a rozsah všech navrhovaných protihlukových opatření se zohledněním následujících požadavků:**
 - **výchozím podkladem pro aktualizaci bude Hluková studie, která je součástí dokumentace EIA (Ekoteam, Hradec Králové, 08/2025)**
 - **studie bude vycházet z aktualizovaného modelu dopravy souvisejícího s vývojem dopravy v zájmovém území a s realizací případných dalších liniových staveb potenciálně ovlivňujících dopravu v řešeném území**
 - **na základě aktualizace výpočtů pro hluk z provozu silniční dopravy budou v případě nutnosti optimalizovány návrhy protihlukových opatření; u protihlukových opatření v podobě PHS budou definovány jejich akustické vlastnosti – neprůzvučnost a pohltivost**
 - **protihlukové stěny realizovat ve vztahu k ochraně ptáků a letounů jako neprůhledné nebo průhledné s prvky, které umožní ptákům na stěnu včas reagovat; vhodným řešením je polep proužky nebo výplň s vypískovanými proužky šíře 20 – 30 mm v rozteči maximálně 100 mm pro svislé pruhy a v rozteči maximálně 50 mm pro vodorovné pruhy**
 - **rozsah a závěry aktualizovaného hlukového posouzení budou projednány a odsouhlaseny příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví**

Vzhledem ke skutečnosti, že hlukové posouzení představuje pouze teoretický výpočet, je nezbytné v rámci provozu ověřit výsledky výpočtu reálným měřením. V návrhu závazného stanoviska je formulována následující podmínka:

- **v rámci navazující projektové přípravy zpracovat Projekt monitorování akustické situace pro etapu provozu:**
 - **rozsah projektu a místa měření bude projednán a schválen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví**
 - **měření hluku bude prováděno autorizovanou anebo akreditovanou osobou v délce 24 hodin**
 - **monitoring bude zpracován:**
 - ✓ **pro výchozí stav – 1x před zahájením provozu**
 - ✓ **po uvedení stavby do provozu – 1 rok po zprovoznění, kdy bude měřením ověřena předpokládaná funkce protihlukových opatření**
 - ✓ **s výsledky každého měření bude seznámen dotčený orgán ochrany veřejného zdraví**
 - ✓ **na základě výsledků monitoringu mohou být přijata další minimalizační či kompenzační opatření k zajištění plnění hygienických limitů, případně může být rozhodnuto o pokračování monitoringu v dalších letech**

D.I.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na jakost vod

Během výstavby i provozu může odpadní voda obsahovat řadu kontaminantů, které budou mít vliv na jakost odtékajících povrchových vod. Základním principem odvodnění tělesa je veškerou vodu z povrchu zpevněných ploch podchytit a

zasakovat nebo odvést otevřenými, případně těsněnými příkopy nebo kanalizací do nejbližšího vhodného recipientu.

Před vyústěními příkopů nebo kanalizací do systému odvodnění silnice mohou být navrženy havarijní objekty - dešťové usazovací nádrže, které budou zároveň vybaveny koalescenčními odlučovači ropných látek (koncentrace ropných látek na odtoku z nádrží do 5 mg/l).

Při tom je dle dokumentace nezbytné zohlednit umístění záměru v CHOPAV.

Vliv na charakter odvodnění a hydrologické charakteristiky

Dokumentace uvádí, že realizací záměru dojde ke zvětšení velikosti zpevněných ploch o cca 139 061 m². V důsledku toho dojde k navýšení odtoku splachových odpadních vod ze zpevněných ploch. Ze zpevněných ploch bude odtékat do recipientů celkem 83 854 m³/rok splachových vod. Dle dokumentace pro zajištění ochrany stávajících recipientů proti zvýšenému odtoku dešťových vod budou provedeny hydrologické výpočty dle příslušných technických norem a legislativy, které v případě potřeby určí potřebné zasakování, retenční nádrže nebo dešťové usazovací nádrže.

Dále dokumentace uvádí, že k zajištění ochrany povrchových a spodních vod proti proniknutí škodlivých látek ze splachů z liniových staveb při případné havárii je možno provést pomocí speciálních opatření. K těmto opatřením patří vybavení těchto staveb havarijními a retenčními objekty.

V doporučeních dokumentace uvádí, že pro etapu výstavby bude vypracován Plán organizace výstavby, který bude zohledňovat záplavová území a možnost vzniku povodňových situací. Místa křížení komunikace s vodními toky nesmí způsobit zhoršení odtokových poměrů, což bude projednáno se správcem příslušného vodního toku. Související práce budou prováděny v souladu se schváleným havarijním a povodňovým plánem pro dobu výstavby.

Přesné geologické poměry v prostoru staveniště budou ověřeny geotechnickým průzkumem. V trase obchvatu a v místech založení mostů provést geotechnický průzkum. Pro HG objekty (zejména individuální zdroje pitné vody) se doporučuje provést podrobné hydrogeologické posouzení. Na základě těchto průzkumů bude možné určit přesný systém odvádění srážkových vod.

Dokumentace uzavírá, že specifikace konkrétních opatření a podmínek pro minimalizaci negativního vlivu stavby na okolní vodní zdroje bude stanovena až po definitivním určení trasy komunikace. Největší riziko možného ovlivnění představují především mělké kopané studny, zejména podél projektovaných zářezů. Před samotnou výstavbou bude v rizikových úsecích v okruhu do 150 m proveden podrobný zákres všech dostupných HG objektů. Před zahájením stavby se navíc doporučuje na základě smlouvy s investorem akce zahájit odborně způsobilou osobou hydrogeologický monitoring, který bude probíhat po celou dobu výstavby a podle potřeby s přesahem až do zahájení provozu. Při něm se budou pravidelně sledovat hladiny a případně chemismus HG objektů. Zvláštní pozornost bude věnována HG objektům v údolí Kojovec.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Dle názoru zpracovatele posudku lze vyhodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody chápat jako primárně správné, avšak pouze v obecné podobě. Zpracovatel

posudku si je vědom, že detailní řešení vlivů na povrchové a podzemní vody může být realizováno až po finálním výběru trasy, provedení podrobných geotechnických, geologických a hydrogeologických průzkumů. V tomto smyslu jsou formulovány i podmínky posudku do návrhu závazného stanoviska.

V souladu s textem dokumentace je patrné, že pro stavbu bude zpracován havarijní plán ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby. Dále je zřejmé, že pro stavební činnosti v aktivní zóně záplavového území platí omezení dle § 67 jakož i § 85 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, dle platného znění.

Veškeré výše uvedené povinnosti vyplývají z legislativy v ochraně vod a proto s odkazem na Metodické sdělení MŽP č. j. 18130/ENV/15 nejsou tyto povinnosti formulovány do podmínek návrhu závazného stanoviska. Požadavky musí být tedy respektovány bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Nad rámec povinností vyplývajících z § 67 zákona č. 254/2001 Sb. je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- ***v ZOV budou z hlediska minimalizace vlivů na povrchové a podzemní vody respektovány následující požadavky a opatření:***
 - *plán monitoringu dotčených povrchových vodotečí pro fázi průběhu stavby (kdy výsledkům monitoringu bude neprodleně uzpůsoben rozsah přijatých opatření) v minimálním rozsahu dle ČSN 757221 Kvalita vod – Klasifikace kvality povrchových vod*
 - *zhotovitel zajistí seznámení pracovníků s havarijním plánem stavby a s opatřeními, která bude nezbytné v etapě výstavby dodržovat*
 - *zařízení staveniště bude vybaveno prostředky pro odstranění případné havárie*
 - *při realizaci mostních objektů minimalizovat pohyb stavební techniky v korytě toků*
 - *zařízení staveniště umístěná v lokalitách citlivých z hlediska ochrany vod – tedy v blízkosti vodních toků, záplavových území a vodních ploch budou vybavena vodotěsným skladovým kontejnerem se zachytnou vanou určeným pro skladování látek škodlivých vodám*
 - *zhotovitel stavby bude v celém rozsahu staveniště realizovat účinná opatření k zamezení splachů zeminy do okolí staveniště*
 - *staveniště budou chráněna před odtokem z přilehlého okolí systémem příkopů a rigolů; zhotovitel stavby zajistí pravidelné kontroly staveniště*
 - *během provádění stavebních prací budou stavba a staveniště zajištěny tak, aby nedošlo ke znečištění podzemních a povrchových vod*
 - *strojní a stavební mechanismy budou zajištěny proti úkapům; zhotovitel stavby zajistí pravidelné kontroly stavebních mechanismů a jejich technického stavu*
 - *na staveništích nebude prováděna údržba mechanismů s výjimkou běžné denní údržby*
 - *doplňování pohonných hmot a ostatních provozních kapalin ropného původu do stavebních mechanismů z mobilních cisteren v provozním území stavby bude prováděno za stálého dozoru osádek obou vozidel; doplňování pohonných hmot a provozních kapalin do drobné mechanizace bude prováděno na zpevněném povrchu nebo za použití úkapových nádob a sorbentů*
 - *při odstavení mechanismů mimo vyhrazené plochy v případě závady či nehody bude provedena prohlídka jejich stavu a okamžitě podložení pohonných a hydraulických jednotek zachytnými vanami schopnými pojmout celý zásobní objem provozních nádrží*

Z hlediska obecných principů ochrany povrchových a podzemních vod a minimalizace vlivů na půdu, jsou v návrhu závazného stanoviska formulovány podmínky, které ve svém souhrnu, včetně legislativně daných podmínek, povedou k minimalizaci vlivů zejména na povrchové vody:

- **v navazující projektové přípravě zohlednit ve vztahu k ochraně vod:**
 - **zpracování systému komplexního vodního hospodářství pro nakládání s odpadními vodami vznikajícími na stavbě, který bude odsouhlasen správcem toků a příslušným vodoprávním úřadem**
 - **opatření pro extrémní klimatické jevy, tj. přívalové srážky; jedná se např. o provizorní zemní nádrže pro zachycení splachů ze staveniště; staveniště, deponie zemin a materiálů budou chráněny před odtokem z přilehlého okolí systémem příkopů a rigolů proti rozplavování a splachům do okolí**
 - **definování stavebních prací v kontaktu s vodními toky s cílem maximální eliminace znečištění a ovlivnění vodních toků; jedná se o stanovení jednotlivých etap stavebních prací (dočasné a trvalé přeložky vodotečí), o technická opatření zahrnující instalaci provizorních pažení či úhlových stěn, použití hydrofobních fólií zabraňujících vnosu materiálu z výstavby apod.**
 - **umístění zařízení staveniště bude vyloučeno situovat od ochranných pásem vodních zdrojů**
 - **řešení akumulace vod v souladu s podmínkami jejich vypouštění do povrchových a podzemních vod stanovenými příslušným vodoprávním úřadem**

V souvislosti s možnými dopady záměru na zdroje podzemních vod lze upozornit na povinnosti investora vyplývající z §29 odst. 2. vodního zákona - v tomto paragrafu je uvedeno, že osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.

Ovlivnění podzemních vod stavbou musí být minimalizováno nejlepšími dostupnými technologiemi a způsoby provádění a užívání stavby, které zajistí, pokud možno nejstabilnější prostředí pro proudění podzemních vod. V obdržených vyjádřeních k předloženému záměru bylo upozorňováno, že zejména problematika vlivů na zdroje podzemních vod byla v porovnání s jinými složkami životního prostředí vyhodnocena pouze velmi obecně. Detailní vyhodnocení vlivů na podzemní vody by mělo být v rámci navazující projektové přípravy zabezpečeno respektováním následující podmínky formulované do návrhu závazného stanoviska:

- **v rámci navazující projektové přípravy zpracovat podrobný inženýrskogeologický průzkum a hydrogeologický průzkum, na jejichž základě bude vypracován model, který bude simulovat proudění podzemní vody v reálných podmínkách a prověřit veškeré problematické úseky stavby; zvláštní pozornost bude věnována objektům v údolí Kojovec; na základě výsledků aktualizovat ve vztahu k precizovanému technickému řešení záměru vyhodnocení míry ovlivnění režimu podzemních vod a stanovit rozsah opatření; u vodních zdrojů, kde bude indikováno riziko jejich zásadního ovlivnění, navrhnout zřízení náhradních vodních zdrojů či vybudování náhradního zásobování vody novými přípojkami na náklady investora; u zdrojů podzemních vod v kontaktu s pozemními komunikacemi navrhnout opatření vylučující riziko jejich kvalitativního ovlivnění**

Pro minimalizaci případných rizik souvisejících s možným ovlivněním podzemních zdrojů vody bude nezbytné v rámci podrobného hydrogeologického průzkumu provést pasport vybraných hydrogeologických objektů, a jsou předběžně identifikovány zdroje, které mohou být záměrem dotčeny.

V návrhu závazného stanoviska je ve vztahu k této problematice formulována následující obecná podmínka, která by měla zahrnovat všechny zdroje podzemní vody potenciálně dotčené realizací záměru:

- **na základě zpracovaného podrobného hydrogeologického průzkumu bude vypracován Projekt hydrogeologického monitoringu podzemních vod, který bude rozpracován pro fáze představebního a stavebního monitoringu a následného post monitoringu; monitoring bude zejména zahrnovat:**
 - termín zahájení hydrogeologického monitoringu před zahájením výstavby na základě podrobného hydrogeologického průzkumu a dle požadavku příslušných vodoprávních úřadů, během výstavby a délku monitoringu po uvedení záměru do provozu
 - hydrogeologické mapování a pasportizace domovních studní a jímacích objektů zásobování vodou, které by na základě provedeného podrobného průzkumu mohly být stavbou ovlivněny
 - pasportizace jímacích objektů bude vždy odsouhlasena dotčenou obcí a protokol o identifikaci hodnoceného zdroje bude podepsán majitelem objektu nebo osobou pověřenou majitelem objektu
 - monitoring u všech monitorovaných objektů je navržen provádět 1 rok před začátkem stavby, po celou dobu realizace stavby a 1 rok po ukončení stavby; četnost monitoringu bude projednána s příslušnými vodoprávními úřady
 - sledování hladiny monitorovaných zdrojů podzemních vod, jakož i kvalitativní monitoring, jeho rozsah a četnost bude konzultován s příslušným vodoprávním úřadem a případně upraven dle jeho požadavků

Z hlediska odvodnění komunikace je nezbytné preferovat zachování vznikajících dešťových vod v zájmovém území před jejich odváděním do vodotečí. Uvedený závěr vychází ze znění §1 odst. 1 a §5 odst. 3 vodního zákona, aby v co největší možné míře bylo upřednostněno vsakování nebo zadržování srážkových vod před jejich odváděním do vodotečí a k případnému odvádění srážkových vod do vodotečí bylo přistoupeno jen v odůvodněných případech. V návrhu závazného stanoviska jsou k problematice ověření možnosti zasakování a nakládání s dešťovými vodami formulovány následující podmínky:

- **v rámci navazující projektové přípravy na základě podrobného hydrogeologického průzkumu zpracovat Projekt vsakovacích zkoušek s cílem prověření možnosti zasakování dešťových vod v zájmovém území**
- **v rámci navazující projektové přípravy vypracovat „Studii odvodnění komunikace“ na konkrétní technické parametry doporučené varianty přeložky I/14, výsledků geologického a hydrogeologického průzkumu; tato studie bude zohledňovat následující požadavky:**
 - ve všech případech, kde to umožňují hydrogeologické a technické podmínky zasakovat všechny srážkové vody z nepropustných povrchů, v ostatních případech odváděné srážkové vody zachytávat a regulovaně vypouštět; v těchto případech volit řešení, která umožní alespoň částečný vsak a výpar srážkových vod - např. vsakovací rýhy, drobné přehrádky a vsakovací šachty v příkopech
 - v případě odvádění dešťových vod do vodních toků bude na základě hydrotechnických výpočtů doloženo v navazující projektové dokumentaci nezhoršení stávajících odtokových poměrů, včetně návrhů regulačních opatření; návrh odvodnění a hydrotechnické výpočty budou ve fázi navazujícího stupně PD aktualizovány na aktuální návrhová data ČHMÚ (hydrologická data recipientů, návrhové deště)
 - před zaústěním srážkových vod ze zpevněných ploch do vsakovacích a retenčně-vsakovacích objektů, včetně otevřených příkopů, umístit dešťovou usazovací nádrž s odlučovačem ropných látek a sorpčním filtrem
 - velikost regulovaného odtoku z retenčních objektů v maximální možné míře přiblížit hodnotě odpovídající doporučenému specifickému odtoku dle technické normy TNV 75 9011

V rámci další projektové přípravy na základě konkrétních podmínek vyplývajících z upřesněného návrhu rozsahu úseků s dešťovou kanalizací a úseků odvodněných pomocí silničních příkopů stanovit, jaký podíl zasolených vod může v zimním období skutečně dorazit do recipientu (to je stanovit podíl úniku do okolního prostředí). Například metodika k vyhodnocování vlivu liniových staveb (pozemních komunikací) na životní prostředí (výstup projektu PPŽP/480/1/98) předpokládá v případové studii, že do toku pronikne 30% aplikovaných chloridů. Lze předpokládat, že v souladu s platnou legislativou bude v rámci navazující projektové přípravy zpracován výpočet vlivu chemických rozmrazovacích látek v odtoku z komunikace na recipientní vodoteče dle TP 83 Odvodnění pozemních komunikací pro posouzení s limitními hodnotami NV č. 401/2015 se zohledněním přesných údajů o množství aplikované - chemické rozmrazovací látky na vozovce; aktualizovaný výpočet musí dokladovat plnění limitních hodnot chloridů dle NV č.401/2015; protože se jedná o jednoznačný požadavek vyplývající z platné legislativy, není tento požadavek formulován v návrhu podmínek závazného stanoviska.

Dle názoru zpracovatele posudku lze považovat za vhodné pro zajištění ochrany povrchových i podzemních vod od proniknutí škodlivých látek ze splachů z liniové stavby zajistit i s ohledem na umístění záměru v CHOPAV následující podmínku formulovanou do návrhu závazného stanoviska:

- v rámci pravidelné údržby komunikace v místech přechodu povrchového toku tělesem komunikace dbát na permanentní funkčnost všech technických bariér (např. svodidla, zábradlí, betonové ochranné zídky, odvodňovací příkopy svedené do kanalizace apod.), které by mohly zabránit kontaktu potenciálního kontaminantu s vodou v povrchovém toku***

Vzhledem ke skutečnosti, že detailní hydrogeologické a inženýrsko-geologické průzkumy dosud nebyly provedeny, dokumentace z hlediska vlivů na vodu pořadí variant nestanovuje. Z hlediska návrhů předložených variant lze vyvodit, že při vyloučení zelené varianty kromě rizik souvisejících s nutností vyhodnocení individuálních zdrojů podzemní vody, které je ošetřeno odpovídajícími podmínkami závazného stanoviska, další varianty navrhované v k.ú. Třebovice a Opatov v Čechách z hlediska vlivů jsou rizikovější (i když technicky řešitelné).

D.1.5 Vlivy na půdu

Dokumentace uvádí, že realizací záměru dojde k následujícím nárokům na trvalé zábohy ZPF:

- varianta červená: 320 250m²
- varianta modrá: 321 500m²
- varianta zelená: 103 375m²

Záměr vyžaduje zábor zemědělského půdního fondu a to především v I. a II. třídy ochrany. Jedná se o bonitně nejceněnější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně zvlněných, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

Dokumentace uzavírá, že většinu záboru půd představuje ZPF, menší část se bude odehrávat na ostatních plochách, zábor PUPFL není v této fázi přípravy signalizován.

Orientační zábohy PUPFL dle dokumentace jsou odhadovány následovně:

Varianta červená: 3 371 m², z toho 1 613 m² je pod mosty s možností zachování nebo obnovení původního terénu. Dalších 1 758 m² jsou pak skutečné zábory vozovkou a ozeleněnými násypy a zářezy.

Varianta modrá: 4 097 m², z toho 646 m² je pod mosty s možností zachování nebo obnovení původního terénu. Dalších 3 451 m² jsou pak skutečné zábory vozovkou a ozeleněnými násypy a zářezy.

Varianta zelená: 368 m², z toho 368 m² je pod mosty s možností zachování nebo obnovení původního terénu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není patrné, proč dokumentace uvádí, že zábor pozemků v kategorii PUPFL není signalizován, protože na následujících stránkách kapitoly D.I.5 jsou predikovány i nároky na PUPFL.

Třídy ochrany jsou stanoveny na základě Vyhlášky MŽP č. 48/2011 Sb. o stanovení tříd ochrany ze dne 22. 2. 2011. Třídy ochrany se stanovují pomocí BPEJ dle vyhlášky č. 546/2002 Sb. ze dne 12. prosince 2002, kterou se mění vyhláška č. 327/1998 Sb., kterou se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci.

Upřesnění odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu bylo provedeno v Metodickém pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1. 10. 1996 č. j. 00LP/1067/96, který nabyl účinnosti k 1. 1. 1997. Tento Metodický pokyn v článku III Odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu (§ 9 zákona) stanovuje:

- 1) Při posuzování žádosti o odnětí zemědělské půdy ze ZPF přihlíží orgán ochrany ZPF k zásadám jeho ochrany podle § 4 zákona a k tomu, zda požadované odnětí je na ploše určené schválenou dokumentací.*
- 2) Pokud se zemědělská půda požadovaná k odnětí nalézá mimo plochu uvedenou v odstavci 1, orgán ochrany ZPF postupuje podle článku II a souhlas § 9 odstavce 6 zákona vydá zejména:*
 - a) pro stavbu veřejně prospěšnou (kromě staveb liniových),*
 - b) v zájmu ochrany základních složek životního prostředí,*
 - c) pro stavbu rodinného domu pro fyzickou osobu, na pozemku bezprostředně navazujícím na plochy určené k nezemědělskému využití schválenou dokumentací nebo navazující na stávající zástavbu a to do velikosti maximálně 1 200 m²,*
 - d) na plochách bezprostředně navazujících na stávající zástavbu v těch sídlech, kde není uvažováno s pořízením dokumentace,*
 - e) tam, kde byl již udělen souhlas orgánu ochrany ZPF podle § 7 odst. 3 zákona.*

V článku IV tohoto Metodického pokynu jsou stanoveny třídy ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou pro účely ochrany ZPF uvedeny v příloze, nazvané třídy ochrany zemědělské půdy. Tato příloha stanovuje:

- 1. Do I. třídy zemědělské půdy jsou zařazeny bonitně nejceněnější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.*
- 2. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.*

3. Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno územním plánováním využít pro eventuální výstavbu.
4. Do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.
5. Do V. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající bonitované půdně ekologické jednotky (dále jen „BPEJ“), které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

Je skutečností, že ve vztahu k záboru ZPF představuje záměr značné nároky na ZPF. Vliv na ZPF lze označit za významný. V uvedeném případě se jedná o veřejně prospěšnou stavbu podle §17 odst. 1 zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, avšak pouze ve variantě zapracované v ZÚR Pardubického kraje, což se vztahuje pouze k variantě „červená“. Řešení odnětí pozemků ze ZPF se řídí příslušným složkovým zákonem, podle kterého bude oznamovatel postupovat, a to bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Z posuzované dokumentace není jednoznačně patrné, zdali stavba prochází z hlediska ZPF územím s možným výskytem melioračních soustav. V rámci obdržených vyjádření byly formulovány otázky týkající zachování přístupnosti pozemků, kde dojde realizací záměru k jejich oddělení od přístupu na stávající cestní síť. Z výše uvedených důvodů je v podmínkách návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- **v rámci navazující projektové přípravy:**
 - prověřit výskyt melioračních soustav a zabezpečit zachování jejich funkce jak v rámci etapy výstavby, tak i po zprovoznění komunikací
 - zajistit přístupy na všechny pozemky, kde dojde realizací záměru k jejich oddělení od přístupu na stávající cestní síť; u nově vzniklých oddělených polních enkláv vyřešit v navazující projektové přípravě možnosti budoucího využití a přístupu těchto ploch s vlastníky dotčených pozemků

Vlivy na PUPFL

Vyhodnocení vlivů na PUPFL je komentováno v příslušné kapitole posudku, která se věnuje vlivům na VKP.

D.1.6 Vlivy na přírodní zdroje

Dokumentace konstatuje, že realizace záměru neovlivní žádná ložisková území. Na základě studia archivních mapových podkladů (Geofond Praha) je konstatováno, že plánovaná stavba neprochází poddolovaným územím (podle podkladů z archivu Geofondy Praha). Zájmové území ve smyslu ČSN 73 0036 čl. 29 nespadá do seismické oblasti.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany posudku bez připomínek k vyhodnocení vlivů na přírodní zdroje. Z dokumentace není patrná informace, zdali navrhované varianty nejsou v kontaktu

s lokalitami identifikovaných starých ekologických zátěží. V návrhu závazného stanoviska je ve vztahu k této problematice formulována následující podmínka:

- v rámci navazující projektové přípravy prověřit pro vybranou variantu přeložky I/14 případnou existenci starých ekologických zátěží

D.I.7 Vlivy na biologickou rozmanitost

Vlivy na floru

Z Hodnocení podle §67 zákona č.114/1992 Sb. v platném znění vyplývá, že zájmové území představuje mozaiku přírodních a antropogenních stanovišť. Bylo zaznamenáno celkem 519 taxonů vyšších cévnatých rostlin. Z tohoto počtu byly podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. (prováděcí vyhláška) zjištěny 2 ohrožené druhy *Leucojum vernum* a *Lilium martagon* (§ 3). Podle černého a červeného seznamu cévnatých rostlin ČR byl v zájmovém území zaznamenán ohrožený druh, C3 (*Leucojum vernum*) a 2 vzácnější taxony vyžadující další pozornost - méně ohrožené, C4a (*Allium ursinum*, *Lilium martagon*).

Z hlediska zastoupení typů biotopů lze konstatovat, že v zájmovém území se nacházejí biotopy ovlivněné nebo vytvořené člověkem (X biotopy) s mírnou až silnou ruderalizací a biotopy přírodního charakteru, které v trase přeložky I/14 nemají příliš reprezentativní charakter vlivem antropogenní činnosti v oblasti. Po dokončení stavby se v zájmovém území záměru nejvíce projeví gradient eutrofizace a disturbance, dojde k nárůstu vyššího zastoupení ruderalizovaných společenstev, ustoupí oligotrofní druhy (S-, CS-stratégové) a obecně se rozšíří C-, CR-stratégové.

Během realizace záměru je nutné zajistit ochranu proti šíření invazních druhů (*Conyza canadensis*, *Aster lanceolatus* et. spp., *Reynoutria* spp., *Solidago* spp. aj.) a expanzivních taxonů (*Sambucus nigra*, *Urtica dioica*, *Calamagrostis epigejos* aj.), které mohou do zájmového území záměru při realizaci a po ukončení stavby invadovat nebo sem mohou být zavlečeny s dováženým materiálem.

S ohledem na zvýšenou intenzitu přímých vlivů na rostliny a z důvodu minimalizace dopadů negativního šíření invazních a expanzivních taxonů se v lokalitě záměru doporučuje zajistit monitoring populací vyšších rostlin, alespoň po tři vegetační sezóny po dokončení prací.

Z navržených variant trasování přeložky I/14 se z hlediska botanického jako nejvhodnější jeví varianta modrá.

Méně vhodnou je varianta červená, kde ve staničení km 9,486-9,600 zasahuje trasa do přírodě blízkých biotopů L2.2, L3.1 v nivě Zádolského potoka s výskytem ohroženého druhu *Leucojum vernum* (§3) a *Lilium martagon* (§3) a v km 13,200-13,800 zasáhne trasa do přírodě blízkého biotopu M1.7 a M1.1 a celkově do oblasti jižního okraje VN Hvězda a okraje rybníka Hvězdička, kdy lze očekávat ovlivnění významných mokřadních a lučních biotopů VN Hvězda a navazujícího jasanovo-olšového luhu, mokřadní olšiny včetně dubohabrového porostu.

Vlivy na prvky dřevin rostoucí mimo les

Z popisné části dokumentace, jakož i z navržených podmínek dokumentací je patrné, že v rámci realizace záměru dojde i ke kácení prvků dřevin rostoucích mimo les. Uvedené konstatování lze vyvodit z kontextu dokumentace, kde se uvádí, že

kácením a terénními úpravami dojde k narušení přirozeného vývoje půdy (oslunění, dehydratace), zejména humusového profilu.

Pro kácení dřevin rostoucích mimo les bude požádán orgán ochrany přírody o povolení ke kácení, v souladu s § 8 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Náhradní výsadba by měla odpovídat svým rozsahem ekologické újmě způsobené kácením dřevin. Rozhodnutí o náhradní výsadbě by mělo obsahovat přesné uvedení počtu, druhu a kvality sazenic určených pro náhradní výsadbu (nejen stromy, ale i keřové patro, které představuje vhodný biotop pro řadu druhů drobných živočichů a ptactva). Výsadba by měla být uložena v lokalitě, kde se povoluje kácení (kompenzace ekologické újmy v místě postiženém kácením). Spolu s výsadbou je vhodné uložit adekvátní následnou péči o dřeviny.

Vlivy na faunu a migrační prostupnost

Uvádí se, že zoologický průzkum se odvíjel od výsledků průzkumu botanického; zkoumány byly všechny biotopy v dotčeném území záměru, zejména pak biotopy přírodního charakteru (T1.1 Mezofilní ovsíkové louky, L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy, L3.1 Hercynské dubohabřiny). U biotopů silně ovlivněných nebo vytvořených člověkem (X biotopy) byl průzkum zaměřen především na terestrické živočichy s nízkou mobilitou, např. měkkýše, pavouky, stonožky, mnohonožky, na střevlíkovité a drabčíkovité brouky, mravence, žáby a na plazy.

Z přehledu zjištěných druhů živočichů vyplývá, že aktualizovaným zoologickým průzkumem bylo na dotčených lokalitách záměru zjištěno celkem 133 druhů zvláště chráněných živočichů, z toho 25 druhů kriticky ohrožených, 61 silně ohrožených druhů a 47 druhů ohrožených. Jedná se především o zástupce fauny, kteří mají k dotčenému území sídelní nebo potravní vazbu.

Na stranách 186 až 192 je v Hodnocení podle §67 uvedena koncepce řešení pro zmírnění negativních vlivů dopravy a fragmentace krajiny na zvláště chráněné druhy živočichů.

Z hlediska vlivů na faunu se uvádí, že rozdíl mezi variantami spočívá především ve vedení červené varianty mokřadními ekosystémy nad rybníkem Hvězda. V ostatních částech lze považovat obě varianty za rovnocenné. Vedením červené trasy cennými mokřady by došlo k ovlivnění jednak cenných mokřadních stanovišť a jednak by mohlo dojít k negativnímu vlivu na chráněné druhy živočichů (ptáci).

Z posuzovaných materiálů Migrační studie vypracované v roce 2017 vyplývá, že v širším zájmovém území stavby je dle Portálu veřejné správy ČR vymezeno několik polygonů UAT (unfragmented area with traffic). Nefragmentovaná oblast je ohraničena buď silnicemi s intenzitou dopravy vyšší než 1000 vozidel/den nebo vícekolejnými železnicemi a její rozloha je větší nebo rovna 100 km². Severně je nejbližší UAT 141. Hranice tohoto území je vedena po silnici Ústí nad Orlicí – Lanškroun. Nejedná se tedy o přímý kontakt UAT s trasou navrhované komunikace. Jižně až jihovýchodně je nejbližší UAT 138, jehož hranice jsou vedeny komunikací Lanškroun – Svitavy. Trasa navrhované komunikace je přivedena na hraniční silnici. Jihovýchodně je nejbližší UAT 123, jehož hranice je vedena po silnici Litomyšl – Svitavy. Také v tomto případě se nejedná o přímý kontakt UAT s trasou navrhované komunikace. Samotný posuzovaný úsek není součástí žádného z vymezených UAT.

Uvádí se, že ve sledovaném území byly sledovány migrační trasy a migrační proudy u druhů, které se v území vyskytují. Za nejprokazatelnější byly zaznamenány migrační proud srnce obecného, vydry říční a obojživelníků. U ostatních druhů se migrace nedá jednoznačně zachytit a generalizovat.

Migrační studie uzavírá, že ekologické nároky významných druhů byly srovnány s možnostmi migrace přes migrační překážku, která vznikne výstavbou a provozem silnice I/14. Česká Třebová – Opatov. Zhodnocením kvality prostupů pod silničním tělesem (mosty, propustky) bylo zjištěno, že kvalita a počet migračních prostupů pro migraci obratlovců je dostatečná.

Navrhovaná silnice je dosud vedena ve třech, resp. dvou variantách. Realizací komunikace v uvedených variantách nedojde k omezení migrace savců kategorie A a B. Pro druhy kategorie C (přesněji pro druh vydra říční) je nejméně vhodná varianta „modrá“. Její část vedená po hrázi rybníka Hvězda tvoří nebezpečné místo pro migraci tohoto druhu. V případě realizace varianty „modrá“ bude nutno realizovat opatření zamezující srážkám vydry říční s projíždějícími automobily a současně bude nutné vybudovat zvláštní migrační prostup pro uvedený druh.

Vlivy na VKP a ÚSES

Plánovaná stavba I/14 Česká Třebová – Opatov (červená, modrá, zelená dle výkresové části Přehledná situace II) se v několika úsecích dostává do kolize s lesními porosty (biotop L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy v mozaice s biotopem L3.1 Hercynské dubohabřiny, biotop X12B Nálety pionýrských dřevin, ostatní porosty, biotop X9A Lesní kultury s nepůvodními jehličnatými porosty).

Dokumentace uvádí, že v dotčených ekosystémech síť ÚSES se předpokládá výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle zákona 114/1992 Sb., evropsky významných druhů chráněných podle Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a dle Směrnice Rady Evropských společenství 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků. Tyto druhy mohou být záměrem negativně ovlivněny.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Obecné vlivy dopravních liniových staveb

V rámci vlivů na biologickou rozmanitost je patrné, že se záměrem je spojena poměrně významná řada negativních vlivů. V této souvislosti lze považovat za účelné, aby byla do návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka reflektující některé identifikované vlivy na biodiverzitu:

- ***zajistit již ve fázi přípravných prací a dále po celou dobu realizace záměru biologický dozor osobou s vysokoškolským vzděláním přírodovědného nebo lesnického směru s autorizací pro provádění "biologického hodnocení" podle §67 zákona č.114/1992 Sb. v platném znění, která bude zejména oprávněna:***
 - *průběžně a pravidelně kontrolovat stavební činnost v místech přechodu všech vodních toků*
 - *kontrolovat stavební práce s přímým dotčením koryt vodních toků*
 - *stanovovat vhodné termíny pro minimalizaci negativních vlivů záměru na faunu a floru (dohlížet na provádění prací a realizaci staveb, které mohou mít vliv na jednotlivé složky životního prostředí, např. ověřování migrace obojživelníků, realizace dočasných migračních bariér, navrhovat případnou nutnost odchytu ryb u dotčených vodotečí)*
 - *kontrolovat, zda navržené mobilní bariéry jakožto trvalá opatření pro obojživelníky splňují příslušné standardy AOPK*

- **zajistit dohled při odstraňování dřevin, a to zejména s ohledem na ochranu ptáků a případně i zjištěných netopýrů**
- **zajistit monitoring a průběžnou likvidaci spontánně vznikajících zvodnělých míst, která lákají obojživelníky, omezovat vznik atraktivních úkrytů pro obojživelníky i plazy (delší dobu ponechané hromady inertního materiálu, větví, nesečené deponie apod.)**
- **kontrolovat plnění navržených opatření ze závazného stanoviska EIA a z dalších stanovisek orgánů ochrany přírody**

V návrhu závazného stanoviska je dále pro etapu výstavby formulována následující podmínka, která by měla minimalizovat dopady výstavby na ekosystémy:

- **v rámci ZOV ve vztahu k minimalizaci vlivů na biologickou rozmanitost zohledňovat následující opatření:**
 - **plochy deponií, zařízení stavenišť či přístupové komunikace umisťovat mimo VKP, ÚSES, PUPFL a ochranné pásmo lesa**
 - **na základě aktualizovaného Hodnocení podle §67 zákona č. 114/1992 Sb. navrhnout a zrealizovat dočasné bariery pro zamezení pohybu drobných živočichů do prostoru stavby**
 - **po dokončení stavby budou důsledně odstraněny všechny provizorní terénní úpravy, zařízení stavenišť a odpady**
 - **během stavebních prací je třeba předcházet šíření a zavlékání invazních druhů; v případě vzniku nových ložisek výskytu je nutné tyto druhy okamžitě likvidovat**

Vlivy na floru

Z hlediska vlivů na floru ze strany zpracovatele posudku bez podstatnějších připomínek. Z botanického průzkumu vyplývají identifikované zvláště chráněné druhy rostlin. V rámci další části předkládaného posudku je formulována pro botanický i zoologický průzkum podmínka reagující na prolongaci období od stanovení požadavků v procesu EIA do reálného zahájení stavby, kdy je účelné včas ověřit aktuální výsledky výskytu ochranně významných druhů a upřesnit požadavky na realizaci záměru podle aktuální situace v dotčeném území.

Z popisné části přírodovědných průzkumů dále vyplývá identifikace invazivních druhů; s odkazem na tuto skutečnost je v návrhu závazného stanoviska dále formulována odpovídající podmínka.

Vlivy na prvky dřevin rostoucí mimo les

Dendrologický průzkum v rámci posuzované dokumentace nebyl doložen z důvodů navržení několika variant vedení trasy přeložky, tudíž lze považovat za účelné vlivy na prvky dřevin rostoucí mimo les v rámci další projektové přípravy konkretizovat pro doporučenou variantu ve vztahu ke stanovení skutečného rozsahu jejich dotčení, a to na základě finálního technického řešení záměru souvisejícího i s respektováním podmínek závazného stanoviska. V návrhu závazného stanoviska je formulována následující podmínka:

- **součástí navazující projektové přípravy bude podrobný dendrologický průzkum s cílem stanovit maximálně přípustný odůvodněný rozsah kácení dřevin pro stavbu včetně ocenění celospolečenské (ekologické) újmy, které bude sloužit jako podklad pro vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin rostoucích mimo les s cílem upřesnit celkovou evidenci všech stromů a keřů určených ke kácení (druh, množství, obvody kmenů ve výšce 130 cm nad zemí a zapojené porosty dřevin s plochou nad 40 m²); podrobný dendrologický průzkum bude zároveň identifikovat mimořádně hodnotné dřeviny ve zkoumaném území a evidenci prvků dřevin zachovávaných; v rámci podrobného dendrologického průzkumu prověřit výskyt**

***perspektivních mladých stromů vhodných k přesazení; rozsah kácené zeleně
projednat s příslušným orgánem ochrany přírody***

Vzhledem k rozsahu nezbytných zemních stavebních prací nelze vyloučit, že v kontaktu se stavbou budou další prvky dřevin rostoucí mimo les, které nebude nutné kácet, ale které by měly být zajištěny před dopady stavby. Proto je v návrhu závazného stanoviska uvedena následující podmínka:

- ***před zahájením stavební činnosti zachovávané dřeviny zajistit dle ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích; zejména minimalizovat výkopové práce, vyloučit pojezdy těžké techniky, minimalizovat mechanická poranění kmene a větví a skladování nebezpečných látek v kořenové zóně (což je plocha povrchu půdy pod korunou stromu ohraničená okapovou linií koruny (obvodem půdorysného průmětu koruny) zvětšená o 1,5 m po celém obvodu okapové linie koruny)***

Vegetační úpravy

Návrh vegetačních úprav dokumentace EIA nepředkládá, což lze akceptovat z toho důvodu, že je předloženo několik variant vedení trasy přeložky. V rámci navazující projektové přípravy je nezbytné realizovat náhradní výsadby za kácené dřeviny. Proto je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- ***součástí navazující projektové přípravy bude pro odsouhlasenou variantu přeložky Projekt komplexních vegetačních úprav, který bude:***
 - ***zohledňovat rozsah náhradní výsadby za vykácenou zeleň***
 - ***navržená náhradní výsadba bude obsahovat přesné uvedení počtu, druhu a kvality sazenic určených pro tuto náhradní výsadbu (nejen stromy, ale i keřové patro, které představuje vhodný biotop pro řadu druhů drobných živočichů a ptactva)***
 - ***pro výsadby budou použity domácí druhy dřevin v cílové druhové skladbě stromů odpovídající příslušnému vegetačnímu stupni a typu a charakteru stanoviště s preferencí dlouhověkých dřevin, s podpůrnou funkcí krátkověkých dřevin; v daném kontextu dodržovat doporučenou druhovou skladbu, která se přibližuje přirozené vegetaci a zároveň je odolná solance u vegetačních úprav navrhovaných komunikací (příp. jiným přípravkům pro zimní údržbu komunikace)***
 - ***bude projednán s příslušnými orgány ochrany přírody a dotčenými obcemi a bude zahrnovat jejich připomínky a požadavky, včetně stanovení ploch pro tuto výsadbu a projednání povýsadbové péče***

Vlivy na faunu a migrační prostupnost

Míra vlivu záměru na zvláště chráněné druhy je v dokumentaci stanovena pro jednotlivé dotčené druhy dohromady (pro všechny varianty) ač je zřejmé, že míra vlivu se bude značně lišit, na což je i upozorňováno v rámci obdržených vyjádření.

Byla navržena kompenzační opatření či opatření k minimalizaci nežádoucího vlivu na dotčené zájmy ochrany přírody. Ve vyjádřeních dotčených orgánů ochrany přírody je poukazováno na skutečnost, že navržená opatření jsou v Hodnocení příliš obecná a jejich skutečný přínos pro vyhodnocení je tedy minimálně diskutabilní.

Navrhovaná zmírňující opatření nebudou znamenat úplné vyloučení negativního vlivu. U řady druhů navíc pravděpodobně hrozí v případě realizace červené varianty jejich vymizení z příslušné oblasti - jedná se o druhy, které se na katastrech obce Opatov a sousedních obcí vyskytují převážně (nebo dokonce téměř výhradně) na dotčené lokalitě rybníka Hvězdička a západní části rybníka Hvězda, a jejich vytrvalé rušení během stavby, popř. během provozu červené trasy může způsobit, že lokalitu (na dlouhé roky) opustí. Většinově nejsou navržena odpovídající kompenzační

opatření za poškození, změnu či zničení biotopu (např. fragmentace, zastínění, znečištění).

V obdržených vyjádřeních je kromě jiného upozorňováno na skutečnost, že navrhované bariéry neznamenaí vždy zmírnění škodlivých vlivů, ale mohou se jimi naopak samy stát například tak, že zamezení vstupu může znamenat zamezení vstupu na tradiční místa rozmnožování a tím možný zánik místní subpopulace.

Z navrhované koncepce řešení pro zmírnění negativních vlivů uváděných v Hodnocení podle §67 lze pravděpodobně predikovat, že jak pro obě navrhované varianty v katastru obcí Třebovice a Opatov bude velmi obtížné až nemožné povolit výjimku z ochrany zvláště chráněných druhů organismů.

Z informací vyplývajících z Hodnocení dle §67 jakož i vyjádření dotčených orgánů státní správy vyplývá, že záměr na katastru obce Opatov je v červené variantě téměř nerealizovatelný; v hodnocení dle §67 se uvádí, v prostoru Opatova (km 11,7 až konec stavby) je záměr ve variantě „modrá“ vhodnější.

Pokud by oznamovatel žádal v rámci navazující projektové přípravy o povolení výjimek z ochrany zvláště chráněných druhů organismů (§56 zák. č.114/1992 Sb. v platném znění), potom musí prokázat, že jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. Pro variantu „modrá“ však takový veřejný zájem dle posudku nebude možné obhájit, protože v ZÚR Pardubického kraje je uvedena varianta „červená“, která je však orgány ochrany přírody jednoznačně vyloučena.

Na základě uvedených skutečností proto dle zpracovatele posudku nelze jednoznačně doporučit v uvedené oblasti k realizaci jak variantu červenou, tak ani variantu modrou. V tomto smyslu je i formulováno znění návrhu závazného stanoviska.

Pro posudkem doporučený úsek varianty však lze přesto považovat za důležité respektovat podmínky návrhu závazného stanoviska minimalizující vlivy na faunu.

Z Hodnocení podle §67 vyplývají identifikované zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin. Obvyklým standardem takovýchto staveb je pak aktualizace botanického a zoologického průzkumu před vlastním zahájením stavby, z tohoto důvodu jsou do návrhu závazného stanoviska promítnuty následující podmínky:

- **součástí navazující projektové přípravy pro vybranou variantu přeložky silnice I/14 bude aktualizované Hodnocení podle §67 zákona č. 114/1992 Sb. které bude provedeno rok před podáním navazujících žádostí k dotčení zájmů dle zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění, a to s cílem upřesnit aktuální výskyty ochrannářsky významných druhů rostlin a živočichů (včetně společenstev ryb ve stavbou dotčených vodních tocích jakož i případného výskytu netopýrů) včetně přístupových tras ke stavenišťům; na základě provedeného Hodnocení zpracovat všechna relevantní technická opatření do projektové dokumentace**

U staveb obdobného rozsahu, jakým je posuzovaný záměr, je nutno kromě aktualizace průzkumů rovněž stanovit systém postprojektové analýzy formou ověřování stavu bioty a ekosystémů. Proto je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- **v rámci navazující projektové přípravy zpracovat Plán biologického monitoringu, který bude nedílnou součástí záměru a bude projednán s orgánem ochrany přírody a jehož naplňování bude kontrolováno biologickým dozorem; součástí monitoringu bude:**

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

- **zamezení vzniku periodických tůní či kaluží na místech, kde je předpokládána činnost (pojezdy techniky, zařízení staveníště apod.) vzhledem k výskytu obojživelníků**
- **sledování vzniklých vlhkých či zatopených terénních depresí zejména v jarním období, zda nejsou využívány obojživelníky a v případě jejich ohrožení jim zajistit účinnou ochranu**
- **sledování aktivních ploch pro minimalizaci šíření invazivních, ruderálních a nepůvodních druhů**
- **sledování stavu rekultivovaného území pro vyhodnocení účinnosti ochranných opatření (zejména funkčnosti migračních objektů), pro upřesňování dat úspěšností výsadeb jednotlivých druhů dřevin, o sukcesních pochodech a pro minimalizaci šíření invazivních, ruderálních, nevhodných a nepůvodních druhů**

Z hlediska migrační prostupnosti bylo v obdržených vyjádřeních upozorňováno, že silnice I/14 spolu s páteřním železničním koridorem České republiky je již velmi významnou migrační překážkou. Záměr umístí do stávajícího volného prostoru mezi Českou Třebovou a Českotřebovskou vrchovinu další migrační překážku. Současně není zřejmé, zda studie uvažuje i nově budovanou dálnicí D35; migrační studie by měla definovat stávající zbytky možných migračních tras (i pro velké savce) a ty u nově budovaného záměru nijak nepřerušovat.

Lze proto za účelné se zohledněním obdržených vyjádření v rámci navazující projektové přípravy zpracovat projekt náhradních biotopů a aktualizovanou migrační studii, na jejímž základě potom mohou být upřesněna nebo doplněna případná opatření pro realizaci kompenzačních opatření za dotčené biotopy zvláště chráněných druhů, jakož i zachování odpovídající migrační prostupnosti v území. V návrhu závazného stanoviska je formulována následující podmínka:

- **v rámci navazující projektové přípravy zpracovat Projekt náhradních biotopů a dalších kompenzačních opatření z hlediska vlivů zejména na faunu, floru a migraci živočichů, který:**
 - **rozpracuje návrh kompenzačních opatření z hlediska vlivů na faunu a floru jako součást podkladu, kterým bude žádáno o vydání jednotného environmentálního stanoviska, konkrétně částí nahrazující výjimku z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů**
 - **posoudí migrační potenciál navrženého technického řešení stavby ve vztahu k již navrženým projektovým opatřením při respektování metodiky AOPK ČR Doprava a ochrana fauny v České republice (Praha, 2020), která stanovuje zásady pro zajištění průchodnosti dopravní infrastruktury**
 - **v rámci posouzení migračního potenciálu zohlednit i nově budovanou dálnicí D35 s cílem definovat stávající zbytky možných migračních tras i pro velké savce a ty u nově budovaného záměru nijak nepřerušovat**
 - **podrobněji rozpracuje detailní řešení jednotlivých migračních objektů**
 - **rozpracuje návrh případných trvalých bariér s tím, že jejich lokalizace a rozsah bude upřesněn dle výsledků odchytu živočichů z použití bariér dočasných při samotné výstavbě nebo transferů v souvislosti s výstavbou**
 - **na začátku a konci propustků neumísťovat jímky a nerealizovat zde překážky vyšší než 10 cm pro zachování migrační prostupnosti územím**
 - **bude zahrnovat plán údržby navržených a realizovaných kompenzačních opatření s cílem zachování jejich funkce i po ukončení stavby**
 - **bude projednán s příslušnými orgány ochrany přírody a realizován za jimi stanovených podmínek**

Z hlediska minimalizace vlivů na faunu je nezbytné, aby navržené a s orgány ochrany přírody projednané a schválené náhradní biotopy byly realizovány v předstihu před zahájením stavby a mohly tak naplňovat účel jejich realizace, je v návrhu závazného stanoviska formulována následující podmínka:

- **před zahájením výstavby realizovat ve stanovených termínech náhradní biotopy dle návrhu náhradních biotopů a kompenzačních opatření**

Vlivy na VKP a ÚSES

Dle názoru zpracovatele posudku nelze uvedenou kapitolu považovat za hodnocení vlivů na VKP, ale pouze za konstatování, se kterými VKP „ze zákona“ je hodnocený záměr v kontaktu. Na straně druhé je z jiných částí dokumentace patrný kontakt záměru ve vztahu k vodním tokům, údolním nivám a lesním porostům.

Minimalizace vlivů na vodní toky a nivy jsou ošetřeny odpovídajícími podmínkami. Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na dotčené pozemky určené k plnění funkce lesa nejsou, zřejmě z důvodů existence více variant předložených do procesu posuzování vlivů na životní prostředí, nijak podrobněji rozpracovány.

Problematika dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) by měla být řešena v samostatné části projektové dokumentace pod názvem Lesní příloha v dalším stupni přípravy. Dokumentace Lesní příloha bude zpracována v souladu s platnou legislativou, a to zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších právních předpisů, a vyhl. č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa, a vyhl. Ministerstva zemědělství 55/1999 Sb., o způsobu výpočtu výše újmy nebo škody způsobené na lesích. V navazujících stupních PD bude uveden výpočet poplatků za odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa a výpočet škody způsobené na lesních pozemcích a lesních porostech, jakož i návrh kompenzačních opatření za trvalý zábor PUPFL. V návrhu závazného stanoviska jsou formulovány ve vztahu k uvedenému následující podmínky:

- **v rámci navazující projektové přípravy minimalizovat nároky na dočasné a trvalé odnětí pozemků z PUPFL a dále předložit kompenzační opatření za trvalý zábor PUPFL v rámci rozsahu vyčíslených náhrad škody způsobené na produkčních funkcích lesa, a to jako součást podkladu, kterým bude žádáno o vydání jednotného environmentálního stanoviska, konkrétně části týkající se odnětí pozemků z PUPFL**
- **v rámci navazující projektové přípravy vypracovat studii Hodnocení vlivu odlesnění na ponechané porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, která bude:**
 - hodnotit aktuální stav porostů dřevin na pozemcích určených k plnění funkcí lesa v prostoru uvažovaného odlesnění v rámci připravovaného investičního záměru
 - hodnotit skutečný zdravotní stav porostů a jejich dispozici odolávat nepříznivým vlivům a změnám současných poměrů
 - zahrnovat popis ponechaných lesních porostů za deklarovanou hranicí odlesnění a navrhnout kroky ke zmírnění dopadů při realizaci investičního záměru
 - navrhnout vhodná zabezpečení komunikace před srážkami vozidel a zvěře
 - podkladem k žádosti příslušnému orgánu ochrany přírody o vydání souhlasu k zásahům, které by mohly vést k ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku (lesa)

Z hlediska vlivů na prvky územního systému ekologické stability je patrný určitý negativní dopad na některé popisované prvky ÚSES, který však není nijak specifikován. V návrhu závazného stanoviska je proto formulována následující podmínka:

- **v rámci navazující projektové přípravy pro vybranou variantu přeložky silnice I/14 zpracovat a následně v rámci stavby realizovat Studii územního systému**

ekologické stability, která prověří a navrhne možná kompenzační opatření za definované střety s následujícími prvky územního systému ekologické stability

D.I.8 Vlivy na krajinný ráz

Dokumentace uvádí, že uvažovaný záměr přinese do krajinného prostoru velké dimenze, přinese velké zemní práce a mostní stavby. Stane se v krajině prostorovým předělem, který představuje zásah do rázu krajiny nejenom svou hmotou a dimenzí, ale také hlukem z provozu, pozorovatelným pohybem na silnici a pohybem světel v nočních hodinách.

Ve vyhodnocení zásahu stavby do krajinného rázu je však nutno vzít v úvahu, že se zde v současné době vyskytují jiné záměry ve formě silnic a železnic. Uvažovaný záměr převezme část zatížení stávajících silnic.

Ovšem vzhledem k výškové konfiguraci krajiny záměr nutně generuje rozsáhlé mostní objekty a to jak v nezastavěném území (červená varianta), tak navíc v území zastavěném (modrá a především zelená varianta).

Dokumentace uzavírá, že navrhovaný záměr představuje v omezené míře rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah je hodnocen jako nulový až silný ve variantě Červená a nulový až silný ve variantě Modrá.

Detailně lze nejmenší vlivy na krajinný ráz nalézt u varianty červené v km 0,0 – 8,9, u varianty modré v km 8,9 – 11,2, u varianty červené v km 11,2 – 11,8 a u varianty modré v km 11,8 – konec záměru (km 14,0). Velmi silné vlivy vykazuje varianta zelená.

Dále je možné konstatovat, že z hlediska zákonných kritérií krajinného rázu lze jako únosný zásah hodnotit variantu červenou s nejvýznamnějšími vlivy v km 12,7 – konec úpravy (km 14,5) a variantu modrou kromě prostoru km 11,6 - 11,7 (průchod novou plochou pro bydlení).

Navrhovaný záměr z hlediska zákonných kritérií krajinného rázu lze jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny hodnotit variantu červenou s nejvýznamnějšími vlivy v km 12,7 – konec úpravy (km 14,5) a variantu modrou kromě prostoru km 11,6 - 11,7 (průchod novou plochou pro bydlení).

Detailně lze nejmenší vlivy na krajinný ráz nalézt u varianty červené v km 0,0 – 8,9, u varianty modré v km 8,9 – 11,2, u varianty červené v km 11,2 – 11,8 a u varianty modré v km 11,8 – konec záměru (km 14,0).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Posuzovaný záměr je nepochybně spojen s určitým vlivem na krajinný ráz, který je dle názoru zpracovatele posudku na úrovni podkladů dostupných pro vypracování posuzované dokumentace EIA zpracován na postačující úrovni.

S ohledem na podrobnosti technického řešení, která bylo pro zpracování dokumentace dostupné bez znalosti konkrétní varianty která bude výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí, považuje zpracovatel posudku vyhodnocení dopadů na krajinný ráz za akceptovatelné, a to jako primární vstupní informaci, avšak zastává názor, že pro finální vedení trasy v navrhované variantě je

vhodné respektovat následující podmínku:

- *v rámci navazující projektové přípravy vypracovat aktualizovanou Studii vlivů na krajinný ráz jako součást podkladu, kterým bude žádáno o vydání jednotného environmentálního stanoviska, konkrétně části týkající se zásahů do krajinného rázu pro vybranou variantu přeložky silnice I/14; studie bude:*
 - *dokladovat začlenění plánované stavby – zejména mostních objektů*
 - *zohledňovat navrhované vegetační úpravy včetně finálního řešení navržených protihlukových stěn*
 - *obsahovat vizualizace a zákresy předmětné stavby v exponovaných lokalitách*
 - *sumarizovat návrhy na kompenzaci negativních vlivů na krajinný ráz, které budou zpracovány do projektového řešení*

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Dle dokumentace stavba nebude mít žádný vliv na hmotný majetek ani kulturní památky. Z pohledu archeologické památkové péče nelze vyloučit, že záměr zasáhne území s archeologickými nálezy (dále ÚAN) ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění („Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum“).

Záměr ve variantě Modrá prochází na území obce Třebovice v prostoru „U farského lesa“ těsně mezi 2 rodinnými domy (dle ÚP plocha bydlení v rodinných domech), na které by měl podstatný negativní vliv.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vztahu k předloženému záměru z hlediska archeologie lze dle zpracovatele posudku konstatovat, že v rámci předkládaného záměru musí být postupováno ve smyslu zákona č.20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění, a to bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Dokumentace uvádí, že při provozu navrhovaného záměru je reálné nebezpečí vzniku havárií střetem vozidel, případně vyjetím vozidel z vozovky. Největší nebezpečí ohrožení okolí nastane v případě havárie vozidla převážejícího ropné, chemické či podobné nebezpečné látky. Z hlediska ochrany vod je největším potenciálním nebezpečím havarijní únik látek škodlivých vodám. Tyto látky mohou být v kapalně formě nebo ve formě tuhé, ale ve vodě rozpustné. S případnou havárií vozidla úzce souvisí i riziko následného požáru havarovaného vozidla či jeho nákladu. Důsledkem havárie vozidla může být kontaminace půdy, povrchové vody a horninového prostředí a následně podzemních vod. Negativní ovlivnění kvality ovzduší lze předpokládat v případě autohavárie v kombinaci se vznikem požáru vozidla či jeho nákladu. Jedná se však vždy o lokální záležitost s přímým vlivem na bezprostřední okolí, kterou bude řešit Hasičský záchranný sbor. Pro zabránění úniku havarovaného vozidla mimo prostor komunikace bude záměr vybaven svodidly na příslušných místech dle technických norem. Záměr bude vybaven takovým systémem odvodnění, který umožní zachycení a odstranění případného havarijního znečištění před jeho vstupem do recipientu (havarijní uzávěry, výústní objekty osazené resp. s možností osazení norné stěny).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Část dokumentace „D – Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ části D. II. je zpracována přibližně v rozsahu stanoveném přílohou č.4 Zákona EIA. Citovaná příloha Zákona EIA požaduje v dokumentaci EIA uvést charakteristiku rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích.

Kapitola „D. II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“ je zpracována ve vztahu k charakteru řešeného záměru v akceptovatelném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

Dokumentace popisuje možné havárie a nestandardní stavy a postupy k jejich předcházení. Názorem zpracovatele posudku však je, že uvedená konstatování lze akceptovat za předpokladu respektování doporučení, která jsou prezentována v návrhu závazného stanoviska příslušnému úřadu.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Popis vlivů na jednotlivé složky životního prostředí je popsán v příslušných kapitolách části D. I. dokumentace.

Uvedená kapitola se omezuje na shrnutí následujících vlivů:

Vlivy na zdraví: V žádné aktivní variantě se nepředpokládá překročení hygienických limitů hluku nebo imisních limitů. Jako pozitivní lze hodnotit fakt, že dojde k zvýšení plynulosti a tím i bezpečnosti silničního provozu na předmětném úseku silnice I/14. Dojde tak k snížení rizika dopravních nehod a s nimi spojenými úrazy.

Vlivy na půdu: Nejmenší vlivy vykazuje varianta zelená a to vzhledem k tomu, že je nejkratší a na začátku neplní funkci obchvatu (vymístění tranzitní dopravy z ploch pro bydlení) a na konci pokračuje jako varianta červená. Část vlivů na životní prostředí a zdraví ponechává na původní silnici I/14.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy: Z variantních možností tras se z hlediska botanického jako nejvhodnější jeví varianta zelená a varianta modrá. Nejméně vhodnou je varianta červená, kde v km 9,400–9,600 zasahuje do přírodě blízkých biotopů L2.2, L3.1 v nivě Zádolského potoka s výskytem ohroženého druhu *Leucojum vernum* (§3) a *Lilium martagon* (§3) a v km 13,200–13,800 zasáhne do oblasti jižního okraje rybníka Hvězda, kde lze celkově předpokládat negativní ovlivnění významných mokřadních a lučních biotopů rybníka Hvězda a to i přes skutečnost, že navržená trasa v současné době prochází biotopy, které nejsou zcela reprezentativní vzhledem k vyššímu stupni eutrofizace vody a intenzivnímu chovu ryb.

Vlivy na krajinu: Celkově lze nejmenší vlivy na krajinný ráz nalézt u varianty modré, větší vlivy vykazuje varianta červená (zejména přemostění VN Hvězda) a velmi silné vlivy vykazuje varianta zelená díky vysokým mostním objektům.

Vlivy na hmotný majetek: Záměr ve variantě Modrá prochází na území obce Třebovice v prostoru „U farského lesa“ těsně mezi 2 rodinnými domy (dle ÚP plocha bydlení v rodinných domech), na které by měl podstatný negativní vliv. Tato varianta je v tomto prostoru téměř nerealizovatelná.

Dle dokumentace rozsah záměru, jeho charakter a umístění stavby prakticky vylučuje jakékoli vlivy přesahující hranice ČR.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska předkládaného posudku lze konstatovat, že posuzovaný materiál sice postihl všechny rozhodující impakty do jednotlivých složek životního prostředí, avšak pro konečné posouzení vlivu v některých částech dokumentace absentují podrobnější a detailnější informace, které by umožnily konkretizovat některé míry vlivu na vybrané složky životního prostředí.

Výše uvedenou kapitolu však lze považovat za velmi obecně zpracovanou, přičemž shrnutí některých vlivů v této kapitole zcela chybí.

Z hlediska posudku se jako nejvíce problematické jeví posouzení variant záměru, a to především na katastrálních územích obcí Opatov a Třebovice. Jak je patrné jak z hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, tak i z obdržených

vyjádření, zejména z hlediska vlivů na biodiverzitu a na hmotný majetek nelze dle názoru zpracovatele posudku dospět k objektivnímu závěru, který by mohl příslušnému úřadu doporučit v rámci návrhu závazného stanoviska preferování některé z předložených variant. Z uvedeného se také odvíjí posudkem prezentovaný návrh závazného stanoviska.

Zpracovatel posudku pokládá za potřebné do návrhu závazného stanoviska uplatnit věcnou podstatu řady doporučení autorů dokumentace s tím, že některé z nich je nutno mírně modifikovat, upravit, nově navrhnout, případně je bylo potřebné částečně doplnit na základě relevantních připomínek obdržných v rámci procesu EIA.

Celkově se tak z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví v návrhu závazného stanoviska příslušnému úřadu objevuje řada podmínek, které by měly v rámci další projektové přípravy upřesnit a doplnit některé zásadní informace o předpokládaných vlivech záměru na tyto složky životního prostředí pro doporučenou variantu.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví navrhovaná v dokumentaci jsou uvedena v kapitole D. IV. dokumentace.

Z dokumentace vyplývají následující doporučení:

Období přípravy stavby

Ochrana veřejného zdraví

- Součástí dokumentace pro povolení stavby bude podrobná akustická a rozptylová studie pro vybranou variantu. Kromě bodů výpočtu pro ochranu obyvatel zohlednit i existenci areálu AVENA, spol. s r.o., Panský kopec I, Dlouhá Třebová.

Předběžně počítat s protihlukovými stěnami:

Varianta Červená

km 2,400, délka 170 m, výška 1,5m, levostranně

km 5,450 – 5,500, délka 50 m a výšce 2 m levostranně

km 7,4 a 7,8 je trasa vedena po vozovce stávající silnice I/14 s velmi blízkou zástavbou, během další přípravy záměru by měla být navržena protihluková opatření, která mohou být ve formě protihlukové úpravy oken, nízkohlučných povrchů vozovky, případně protihlukových stěn.

Varianta Modrá

km 2,400, délka 170 m, výška 1,5m, levostranně

km 5,450 – 5,500, délka 50 m, výška 2 m levostranně

km 7,180 – 7,230, délka 50 m, výška 2 m levostranně

km 7,250 – 7,350 délka 100 m, výška 3 m pravostranně

km 7,420 – 7,500 délka 80 m, výška 3 m pravostranně

km 11,670 – 11,735 délka 65 m, výška 6 m levostranně.

km 11,660 – 11,725 délka 65 m, výška 4 m pravostranně

km 13,200 – 13,255 délka 55 m, výška 4m levostranně

Varianta Zelená

km 0,050 do 0,130 o délce 80m a výšce 5m pravostranně

- Přesuny hmot a dovoz materiálu na stavbu bude přednostně řešen v trase záměru, případně další přístupové trasy projednat s dotčenými obcemi.
- Součástí dokumentace pro povolení stavby bude podrobná akustická a rozptylová studie pro vybranou variantu.
- Po stanovení přepravních tras zpracovat akustickou a rozptylovou studii pro fázi výstavby záměru.

Ochrana vod

- Plán organizace výstavby bude zohledňovat záplavová území a možnost vzniku povodňových situací. Místa křížení komunikace s vodními toky nesmí způsobit zhoršení odtokových poměrů, což bude projednáno se správcem příslušného vodního toku.

Související práce budou prováděny v souladu se schváleným havarijním a povodňovým plánem pro dobu výstavby.

- Přesné geologické poměry v prostoru staveniště budou ověřeny geotechnickým průzkumem. V trase obchvatu a v místech založení mostů provést geotechnický průzkum. Pro HG objekty (zejména individuální zdroje pitné vody) se doporučuje provést podrobné hydrogeologické posouzení. Na základě těchto průzkumů bude možné určit přesný systém odvádění srážkových vod.
- Specifikace konkrétních opatření a podmínek pro minimalizaci negativního vlivu stavby na okolní vodní zdroje bude stanovena až po definitivním určení trasy komunikace. Největší riziko možného ovlivnění představují především mělké kopané studny, zejména podél projektovaných zářezů. Před samotnou výstavbou bude v rizikových úsecích v okruhu do 150 m proveden podrobný zákres všech dostupných HG objektů. Před zahájením stavby se navíc doporučuje na základě smlouvy s investorem akce zahájit odborně způsobilou osobou hydrogeologický monitoring, který bude probíhat po celou dobu výstavby a podle potřeby s přesahem až do zahájení provozu. Při něm se budou pravidelně sledovat hladiny a případně chemismus HG objektů. Zvláštní pozornost bude věnována Hg objektům v údolí Kojovec.

Ochrana přírody a krajiny

- Minimalizovat plošný rozsah dočasných záborů, mezideponií a ploch zařízení staveniště. Minimalizovat negativní dopady stavebních prací na vodní toky a jejich bezprostřední okolí (jen nezbytné pojezdy, neparkovat, neumisťovat zařízení staveniště, stavební materiál apod.).
- Bude proveden samostatný průzkum chráněných druhů živočichů optimálně v délce alespoň tří vegetačních období před konečným technickým návrhem stavby. Průzkum stanoví rozsah biotopů a charakter a rozsah opatření na komunikaci.
- Na základě průzkumu chráněných druhů živočichů bude provedena aktualizace Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. To bude podkladem pro výjimku z ochranných podmínek.
- Jako podklad pro další přípravu záměru bude zpracován návrh na zajištění migrace živočichů v území dotčeném záměrem. Návrh bude obsahovat aktualizované vyhodnocení migrace živočichů v dotčeném území a opatření k zajištění potřebné migrace živočichů po realizaci záměru. Rovněž bude obsahovat řešení ochrany živočichů před střety s vozidly.
- Jako podklad pro další přípravu záměru bude zpracována podrobná studie vlivů na krajinný ráz.
- Z kompenzačních opatření se jako vhodné jeví realizovat výsadbu nelesních dřevinných prvků přirozené druhové skladby. Náhradní výsadba by měla odpovídat svým rozsahem ekologické újmě způsobené kácením dřevin. Rozhodnutí o náhradní výsadbě by mělo obsahovat přesné uvedení počtu, druhu a kvality sazenic určených pro náhradní výsadbu (nejen stromy, ale i keřové patro, které představuje vhodný biotop pro řadu druhů drobných živočichů a ptactva). Výsadba by měla být uložena v lokalitě, kde se povoluje kácení (kompenzace ekologické újmy v místě postiženém kácením). Spolu s výsadbou je vhodné uložit adekvátní následnou péči o dřeviny.

Ochrana lesa

- Pokud dojde k těžbě lesních porostů vyvolané stavbou, bude v lesních komplexech docházet k oslabení stability okolních vzrostlých porostů, což může při silných větrech způsobovat celoplošné vývraty. Na některých stanovištích může těžba přispět k degradaci vytvořené přirozené zonální vegetace (křovinné lesní pláště), která se v zájmovém území

analogicky vyvíjí plošně i mimo kontakt s lesem na neobhospodařovaných plochách. Vzniklé biotopy bez dřevinné vegetace budou více intenzivně vystavené mikroklimatickým extrémům a vyšší větrné a vodní erozi. Vykácením dřevinných prvků lze předpokládat zvýšení hladiny povrchové vody a plošné zamokření odtěžených lokalit – ztráta desukční funkce porostů. Z tohoto důvodu se doporučuje zajistit postupnou přeměnu současné druhové skladby v ekotonových liniích podél nového silničního tělesa ve prospěch dřevin, které se vyznačují vyšší tolerancí ke škodlivým činitelům a melioračními účinky na půdu a současně poskytují vysoký produkční a mimoprodukční funkční efekt. Prostřednictvím vytváření přírodě blízkého lesa zabezpečit redukci vlivů abiotických a biotických škůdců, omezení kalamit a zvýšení stability produkce (zvyšování ekologické stability). Investor je povinen v dostatečném předstihu (bezprostředně po upřesnění potřebných detailních parametrů záměru) zpracovat odborný návrh pro realizaci této podmínky a prokazatelným způsobem zajistit plnění této podmínky (např. na základě smlouvy s vlastníky dotčených lesních pozemků) a to cca do 5 let od uvedení stavby do provozu.

- Pokud dojde k záboru ploch PUPFL, z důvodu ochrany lesního půdního fondu (horizontu) před možnou degradací, používat biologicky odbouratelné oleje u mechanismů pohybujících se po pozemcích v kategorii PUPFL dle zákona o lesích.
- S ohledem na kůrovcovou kalamitu provádět těžební práce v lesních porostech přednostně pouze v zimním období.

Období výstavby

Ochrana ovzduší

- Při činnostech znečišťujících ovzduší zamezit znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami a minimalizovat sekundární prašnost prováděním vhodných technických a technologicko-organizačních opatření např. očištěním vozidel, omezením dočasných skládek sypkých materiálů, skrápěním komunikací vodou apod. Dále respektovat obecně aplikovatelná opatření pro omezování prašnosti ze stavebních činností uvedených v „Metodickém pokynu ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany ovzduší, v září 2019.

Ochrana vod

- Pro zlepšení hydrogeologických poměrů lze do budoucna doporučit plošné vsakování srážkových vod pomocí drenáží do přípovrchových vrstev, případně zpomalení jejich odtoku do aktivních vodotečí pomocí retenčních poldrů či nádrží před přímým odtokem do vodotečí. Zároveň je potřeba v místě stavby opravit meliorace, tak aby plnily svou dosavadní funkci.

Ochrana přírody a krajiny

- Provádění zemních prací bude vhodné zahájit mimo období hnízdění ptáků.
- Na stavbě bude zajištěn biologický dozor pro určení správného načasování stavebních prací, případně určení preventivních a nápravných opatření (např. instalace zábran proti vstupu obojživelníků).
- Plochy zařízení staveniště, dočasné skládky zeminy, případně skládky stavebních materiálů nebudou zřizovány v prvcích ÚSES a VKP. Zároveň budou v těchto místech minimalizovány pojezdy stavební techniky.

Popis opatření navržených k minimalizaci negativních účinků záměru na rostliny

- Během realizace záměru je nutné zajistit ochranu biotopů, na kterých se vyskytují zvláště chráněné druhy podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. (prováděcí vyhláška). Současně je důležité během realizace zajistit ochranu proti šíření invazních druhů (*Conyza*

canadensis, *Aster lanceolatus* et. spp., *Reynoutria* spp., *Solidago* spp. aj.) a expanzivních taxonů (*Sambucus nigra*, *Urtica dioica*, *Calamagrostis epigejos* aj.), které mohou do zájmového území záměru při realizaci a po ukončení stavby invadovat nebo sem mohou být zavlečeny s dováženým materiálem.

- Kácení dřevinných prvků mimo les bude realizováno mimo vegetační období (od 1. listopadu do 15. března příslušného roku). Pokud dřeviny nebudou stát vysloveně v trase stavby, je vhodné dřeviny zachovat.
- Dřeviny, které se nebudou kácet, je nutné ochránit dle ČSN 83 9061 (ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavební činnosti) nejlépe pevným oplocením nebo ohradněním do výšky 1,8 m. Ochráněna bude i kořenová zóna stromů, kterou tvoří hranice linie koruny zvětšená o 1,5 m. Koruna stromů v případě jejího ohrožení bude ochráněna vyvázáním větví nahoru. Místa úvazků budou vypodložena vhodným materiálem.
- Provést opatření navržená k minimalizaci negativních účinků záměru na živočichy uvedená v Hodnocení vlivů na přírodu a krajinu.

Období provozu

- Po uvedení záměru do provozu prověřit hlukové zatížení akreditovaným nebo autorizovaným měřením hluku v nejbližších prostorech, kde platí hlukové limity; v případě překročení hygienických limitů navrhnout a realizovat dodatečná protihluková opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Pro posouzení vlivu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Zpracovatelský tým dokumentace předložil v kapitole D. IV návrh opatření, odpovídající předprojektové fázi záměru. Pokud některá prezentovaná opatření jsou již součástí záměru nebo vyplývají přímo ze složkových zákonů jako konkrétní povinnosti, zpracovatel posudku je do návrhu závazného stanoviska nepromítá.

Ve vztahu k podmínce uváděné v dokumentaci EIA ve vztahu k autorizovanému měření hluku: ve výše uvedených podmínkách je požadavek na měření hluku koncipován v souladu s platnou legislativou, zatímco na straně 20 dokumentace vypořádává připomínku tak, že „kromě bodů výpočtu pro ochranu obyvatel zohlednit i existenci areálu AVENA, spol. s r.o., Panský kopec I, Dlouhá Třebová“. Tento požadavek není zapracován do příslušné podmínky návrhu závazného stanoviska a s ohledem na platnou legislativu musí být řešen s vyjadřovatelem mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí.

*Proto odpovídající opatření formulovaná v dokumentaci byla upravena, respektive doplněna na základě obdržených vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání záměru a doporučení zpracovatele posudku a jsou uvedena dále v kapitole IV. **Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a k jejich monitorování tohoto posudku.***

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Dokumentace konstatuje, že při zpracování dokumentace byly použity literární údaje, terénní průzkumy a osobní jednání. Problematika emisí a imisí byla zpracována dle metodik MEFA a Symos 97, problematika hluku byla zpracována dle Metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy s pomocí programu Hluk+ Profi Pásma. Biologické průzkumy byly prováděny standardními metodami, zejména terénním šetřením s využitím archivních podkladů.

Při zpracování se vycházelo z mapových a výkresových podkladů, jejichž míra podrobnosti odpovídá míře podrobnosti vyhledávací studie.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „D. V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“ je zpracována v rozsahu odpovídajícím požadavkům přílohy č. 4 k zákonu EIA a dostačujícím k posouzení vlivů záměru na životní prostředí se zohledněním vyžádaných doplňujících podkladů.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích

Prognostické metody použité v oblasti emisí, imisí a hluku jsou postaveny na základě současného stupně poznání a nejsou a ani nemohou být absolutně přesnou prognózou, ale prognózou s přesností danou současnými znalostmi.

Pro uvažovaný záměr nebylo provedeno zaměření terénu, technické podklady byly zpracovány na základě mapových podkladů v měřítku 1 : 10 000 a 1 : 25 000, pro potřeby dokumentace byl zpracován zákres z různých podkladů do základní mapy ČR v měřítku 1 : 10 000 a 1 : 25 000.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace a hlavních nejistot z nich plynoucích“ je zpracována v akceptovatelném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Je zřejmé, že oznamovatel vzhledem ke skutečnosti, že bylo do procesu posuzování vlivů na životní prostředí předloženo variantní řešení, dosud nemá k dispozici detailnější průzkumy. S odkazem na tyto skutečnosti jsou tedy i formulovány detailnější podmínky do návrhu závazného stanoviska.

E. Porovnání variant řešení záměru

Dokumentace konstatuje z hlediska vyhodnocení variant dále uvedené skutečnosti sumarizované v následující tabulce:

Vliv na \ varianta	V0-2030	B	Červená	B	Modrá	B	Zelená + pokr. Červená	B
zdraví	významně negativní	-2	významně pozitivní	2	významně pozitivní	2	pozitivní	1
ovzduší	významně negativní	-2	významně pozitivní	2	významně pozitivní	2	pozitivní	1
hluk	významně negativní	-2	významně pozitivní	2	významně pozitivní	2	pozitivní	1
půdu	nulový	0	významně negativní	-2	významně negativní	-2	významně negativní	-2
biotu	nulový	0	velmi významně negativní	-3	negativní	-1	negativní	-1
krajinu	nulový	0	významně negativní	-2	významně negativní	-2	velmi významně negativní	-3
hmotný majetek	nulový	0	negativní	-1	velmi významně negativní	-3	významně negativní	-2
Celkem		-6		-2		-2		-5

Z uvedeného porovnání variant je zřejmé, že největší vlivy na životní prostředí vykazuje varianta pokračování stávajícího stavu.

Z aktivních variant získala nejvíc záporných bodů a zároveň největší vlivy na životní prostředí varianta zelená.

Nejvhodnější varianty jsou modrá a červená a jejich vlivy jsou srovnatelné.

Modrá vykazuje nejvýznamnější vlivy v km 11,7 v prostoru průchodu plochou pro bydlení v rodinných domech, kde je téměř nerealizovatelná.

Červená varianta vykazuje největší vlivy (a to velmi významné) v prostoru průchodu přes rybník Hvězda a jeho mokřady mostem o délce 540 m.

Detailně lze nejmenší vlivy na životní prostředí nalézt u varianty červené v km 0,0 – 8,9, u varianty modré v km 8,9 – 11,2, u varianty červené v km 11,2 – 11,8 a u varianty modré v km 11,8 – konec záměru (cca km 14,0). Optimální řešení tedy představuje kombinaci variant s tím, že napojení z červené od km 11,8 na modrou musí být nově vytvořeno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Rozdíl mezi výše uvedenou tabulkou a předcházející verzí vrácené dokumentace spočívá v tom, že v přepracované dokumentaci už nejsou hodnoceny vlivy na funkční plochy a ÚP. Lze připustit, že dokumentace podrobněji rozpracovala vlivy na biodiverzitu, i když s některými nepřesnostmi, jak je na ně poukázáno v rámci obdržených vyjádření, přičemž vlivy jak na variantu modrou, tak i červenou se nijak v hodnocení nezměnily. Vhodné by však bylo zdůvodnit, jaké důvody byly příčinou změn v bodovém hodnocení u některých vlivů (na hmotný majetek, na krajinu).

V kapitole II.3. předkládaného posudku jsou potom předloženy varianty komentovány, a to i s ohledem na obdržená vyjádření.

F. Závěr

Dokumentace uvádí, že na základě provedeného hodnocení vlivů záměru „I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)“ na životní prostředí, je možno konstatovat, že návrh splňuje požadavky ochrany životního prostředí, zdraví obyvatel a není v kolizi s navrhovaným funkčním využitím území.

Při zohlednění všech prostorových vlivů a faktorů je možno konstatovat, že uvažovaný záměr je za podmínek, které jsou uvedeny v rámci kapitoly B.I.6.a D.IV. akceptovatelný a lze doporučit jeho realizaci.

Nejvhodnější varianty jsou modrá a červená a jejich vlivy jsou srovnatelné.

Modrá vykazuje nejvýznamnější vlivy v km 11,7 v prostoru průchodu plochou pro bydlení v rodinných domech, kde je téměř nerealizovatelná.

Červená varianta vykazuje největší vlivy (a to velmi významné) v prostoru průchodu přes rybník Hvězda a jeho mokřady mostem o délce 540m.

Detailně lze nejmenší vlivy na životní prostředí nalézt u varianty červené v km 0,0 – 8,9, u varianty modré v km 8,9 – 11,2, u varianty červené v km 11,2 – 11,8 a u varianty modré v km 11,8 – konec záměru (cca km 14,0). Optimální řešení tedy představuje kombinaci variant s tím, že napojení z červené od km 11.8 na modrou musí být nově vytvořeno.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V celkovém hodnocení dospěla dokumentace k závěru, že záměr je realizovatelný s tím, že nejvhodnější varianty jsou modrá a červená, přičemž jejich vlivy jsou srovnatelné. Dle názoru zpracovatele posudku lze uvedený závěr chápat jako výsledné celkové posouzení variant, které se však v rozboru vlivů na jednotlivé složky životního prostředí odlišují, což je patrné i z dotčených vyjádření k předložené dokumentaci.

S odkazem na rozbor ve stanovisku posudku k předloženým variantám v kapitole II.3 lze z hlediska předkládaného posudku vyslovit názor, že nelze příslušnému úřadu doporučit žádnou z variant navrhovaného záměru „I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43)“ v úseku od km 7,221 do napojení na silnici I/43. Příslušnému úřadu v procesu posuzování vlivů na životní prostředí je proto posudkem doporučeno vydat souhlasné závazné stanovisko pro záměr „I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43)“ od počátku stavby do km 7.221 ve variantě „červená“, kde lze vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotit při respektování podmínek návrhu závazného stanoviska jako akceptovatelné.

G. Všeobecné srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Kapitola shrnuje obsah Dokumentace EIA z hlediska následujících vlivů na zdraví, ovzduší, hluk, půdu, biotu, krajinu a hmotný majetek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „Část G Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru“ mohla obsahovat i komentář týkající se vlivů na povrchové a podzemní vody. Mohly být také okomentovány důvody, které v aktuálním posouzení vedly ke změnám v hodnocení velikosti vlivů na krajinu a hmotný majetek a kulturní dědictví při shodném technickém řešení záměru.

H. Přílohy

Příloha č. 4 Zákona EIA požaduje jako povinné přílohy dokumentace:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.
- Referenční seznam použitých zdrojů
- Datum zpracování dokumentace
- Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace
- Podpis zpracovatele dokumentace

Posuzovaná Dokumentace EIA uvedené přílohy obsahuje. Další přílohy jsou nepovinné a jejich výčet je uveden v části posudku II. 1 Úplnost dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Kapitola „H – Přílohy splňuje požadavky na dokumentaci EIA stanovené přílohou č. 4 Zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. V přílohách dokumentace jsou externí zdroje akceptovatelným způsobem citovány.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace v příslušné kapitole porovnává variantu neprovedení záměru s předloženými variantami:

- Červená
- Modrá
- Zelená + pokračování červená

Pro hodnocení variant byla zvolena následující kritéria z hlediska vlivů: zdraví, ovzduší, hluk, půda, biota, krajina a hmotný majetek. Při posouzení dle uvedených kritérií dokumentace dochází k následujícím závěrům:

- největší vlivy na životní prostředí vykazuje varianta pokračování stávajícího stavu
- z aktivních variant získala nejvíc záporných bodů a zároveň **největší vlivy na životní prostředí varianta zelená**
- nejvhodnější varianty jsou modrá a červená a jejich vlivy jsou srovnatelné
- **modrá vykazuje nejvýznamnější vlivy v km 11,7 v prostoru průchodu plochou pro bydlení v rodinných domech, kde je téměř nerealizovatelná**
- **červená varianta vykazuje největší vlivy (a to velmi významné) v prostoru průchodu přes rybník Hvězda a jeho mokřady mostem o délce 540 m**
- detailně lze nejmenší vlivy na životní prostředí nalézt u varianty červené v km 0,0 – 8,9, u varianty modré v km 8,9 – 11,2, u varianty červené v km 11,2 – 11,8 a u varianty modré v km 11,8 – konec záměru (cca km 14,0). Optimální řešení tedy představuje **kombinaci variant červené a modré s tím, že napojení z červené od km 11.8 na modrou musí být nově vytvořeno.**

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ve vrácené dokumentaci z roku 2023 je k obdobným variantám ve vyhodnocení uváděno:

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

- největší vlivy na životní prostředí vykazuje varianta pokračování stávajícího stavu
- z aktivních variant získala nejvíc záporných bodů a zároveň největší vlivy na životní prostředí varianta zelená
- nejvhodnější varianty jsou modrá a červená a jejich vlivy jsou srovnatelné, modrá vykazuje nejvýznamnější vlivy v km 11,7 v prostoru průchodu plochou pro bydlení v rodinných domech, kde je téměř nerealizovatelná, dále pak v prostoru „Na Podhorce“ v obci Rybník a v trase vedené po hrázi rybníka Hvězda; v těchto prostorech také tato varianta není v souladu s územními plány
- červená varianta vykazuje největší vlivy (a to velmi významné) v prostoru průchodu přes rybník Hvězda a jeho mokřady mostem o délce 540m. Tato varianta je v souladu s územními plány obcí.

Z hlediska aktuálně předložených variant lze jednoznačně vyloučit variantu „zelená“ neboť přímo v předložené dokumentaci se uvádí, že navržená zelená varianta byla vyhodnocena jako nevhodná, jelikož neřeší obchvat Dlouhé Třebové, navíc se trasa dotýká dvou budov v místě navrženého mostu a z těchto důvodů nebyla zelená varianta dále posuzována.

Technické řešení předložených variant, jakož i směrové a výškové řešení předložených variant zůstává v kapitole B.I.6 dokumentace z roku 2023 a v aktuálně předložené dokumentaci stejné. V aktuálně posuzované dokumentaci nebylo zavedeno kritérium „funkční plocha a ÚP“. Z hodnocení je patrné, že při vyloučení tohoto kritéria dochází v hodnocení varianty „modrá“ ke změnám (zhoršení) ve vyhodnocení vlivů na krajinu (z negativní ba významně negativní) a hmotný majetek (z významně negativní na velmi významně negativní), aniž je detailněji patrný jiný důvod této změny. Pokud by hodnocení u těchto kritérií zůstalo shodné jako v dokumentaci z roku 2023, potom by zpracovatel dokumentace dospěl k hodnocení mírnějších vlivů pro variantu modrou.

Při zachování hodnocení tak, jak je provedeno v aktuální dokumentaci EIA, potom vychází jako optimální kombinace variant červené a modré, přičemž pro toto optimální řešení musí být napojení červené od km 11,8 na modrou nově vytvořeno.

Jedná se tedy v tomto úseku v podstatě o další úpravu předložených variant, což by dle názoru zpracovatele posudku pravděpodobně mělo znamenat z hlediska procesu EIA nové posouzení.

Z celkového rozboru vyplývajícího z dokumentace EIA je zcela nepochybné, že variantní řešení u posuzovaných variant silnice I/14 v k.ú. Třebovice a Opatov v Čechách naráží u všech předložených variant v tomto území na zásadní problémy, což lze dokladovat i z hlediska vyjádření, která k uvažovanému záměru příslušný úřad obdržel, a ze kterých lze prezentovat následující rozhodující komentáře:

Město Česká Třebová

vyjádření zn.: MMUCT/1408/2026/ORMS/ALG/221 ze dne 20. 01. 2026

- Město **souhlasí** se závěry provedeného hodnocení vlivů ve **variantě červené**, která je v souladu s platným územním plánem města.

Městský úřad Svitavy

odbor životního prostředí

vyjádření č.j.: MUSY/102470/2025/OZP/ses ze dne 26. 01. 2026

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

- Z hlediska krajinného rázu i z hlediska ochrany ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, **není červená varianta akceptovatelná**. Celé území je součástí mokřadu regionálního významu Opatovské rybníky R.SY03 tvořeného zejména dvěma hlavními rybníky Hvězda a Nový, což je území významné především z ornitologického hlediska pro migraci a hnízdění ptactva, a samozřejmě známá i výskytem řady zvláště chráněných druhů rostlin a dalších živočichů.
- Proto **doporučujeme realizaci varianty modré** nebo zvážit přesunutí napojení na komunikaci I/43 do prostoru mezi železniční tratí 017 Česká Třebová - Dzbel a komunikací III/35849, které je z hlediska krajinného rázu i z hlediska dalších zájmů ochrany přírody nejméně konfliktní.

Krajský úřad Pardubického kraje

odbor ŽPaZ

vyjádření č.j. SpKrÚ 21217/2023-25 ze dne 28. 01 2026

- Z hlediska dotčení zájmů ochrany přírody je **jedinou přípustnou variantou - modrá varianta**.

ZO ČSOP Rybák Svitavy

vyjádření ze dne 25. 01. 2026

- Pro **červenou** a pravděpodobně i **modrou variantu** trasy v úseku přes rybník Hvězda **bude velmi obtížné až nemožné povolit výjimku** z ochrany zvláště chráněných druhů organizmů. Zejména by bylo náročné obhájit existenci zákonem daných důvodů pro možnost udělení výjimky tak, aby existenci takových důvodů bylo možné považovat za stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

KHS Pardubického kraje

vyjádření č.j.: KHSPA 04743/2023/HOK-UO ze dne 21. 01. 2026

- Z posouzení **vlivu expozice hluku** na veřejné zdraví se **nejpříznivější** z hlediska zdravotních rizik **jeví varianta modrá** s PHS. Z posuzovaných variant **nejmenší vlivy na ovzduší vykazuje varianta červená**.

K předcházející verzi dokumentace z roku 2023 ve vztahu k předloženým variantám (které se aktualizovanou dokumentací nijak nezměnily) byla zaslána tato vyjádření obcí, které se k aktuální verzi dokumentace nevyjádřily:

Obec Dlouhá Třebová zn. 66/2016/Z dne 29. 2. 2016:

Zastupitelstvo obce uvádí, že má **červenou trasu zanesenou v územním plánu obce, se zelenou trasou kategoričsky nesouhlasí**, protože zhorší dopravu v obci.

Obec Opatov:

Nesouhlasí s červenou variantou.

Z hlediska posudku lze připomenout, že posuzovaný záměr je projektově v navržených variantách projednáván již od roku 2009. Z historických vyjádření v rámci vyhledávací studie této stavby lze ve vztahu k variantám připomenout následující vyjádření, která nejsou dosud prezentována v rámci předcházejících vyjádření:

Povodí Labe s.p.

vyjádření zn. PVZ/09/23630 ze dne 08 09 2009

- Jsme správcem inženýrských sítí v lokalitě hráze rybníku Hvězda, kde je navržena **modře značená trasa přeložky**. S trasou přeložky vedenou po hrázi rybníku Hvězda **zásadně nesouhlasíme**.

Obec Rybník

Vyjádření č.j. 090917/OÚ/Za/01 ze dne 17. 09. 2009

- Navrhovaná variant trasování přeložky silnice I/14 v barvě **modré** je z hlediska územního plánu obce Rybník **neprůchodná**.

Obec Třebovice

vyjádření č.j. 199/2009/ST ze dne 07. 10. 2009

Obec **souhlasí s červenou variantou**, která je napojena na obchvat Opatova I/43 v prostoru rybníka Hvězda. V případě, že toto napojení nebude realizováno, není tato varianta pro obec Třebovice žádným přínosem.

Z uvedeného přehledu lze vyvodit závěr, že za téměř 17 let se oznamovateli záměru nepodařilo navrhnout jakoukoliv variantu, která by byla v k.ú. Třebovice a Opatov v Čechách realizovatelná při zohlednění případných opatření k vyloučení, minimalizaci nebo kompenzaci vlivů na životní prostředí. Ani proces posuzování vlivů na životní prostředí, který na tento záměr probíhá od roku 2016, nepřinesl z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jednoznačné závěry o vhodnosti realizace některé z variant předložených do procesu posuzování vlivů. Jednoznačným střetem zájmů v navržených variantách je především problematika vlivů na faunu a zcela rozdílná stanoviska dotčených obcí a dotčených orgánů státní správy k jednotlivým navrženým variantám.

Ze závěrů předložené dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví lze jednoznačně vyloučit variantu „zelená“, a to i z důvodů uváděných v posuzované dokumentaci EIA:

- Varianta „zelená“ je alternativou ke dvěma zbývajícím variantám a zajišťuje pouze obchvat větší části města Česká Třebová.
- Varianta zelená nezajistí vymístění tranzitní dopravy z celého úseku silnice I/14 procházejícího městem Česká Třebová.
- Z provedeného posouzení vlivů na zdraví vyplývá, že varianta zelená vykazuje mnohem větší vlivy na zdraví.
- Největší vlivy lze očekávat u zelené varianty, která generuje výstavbu dvou estakád pro přemostění Třebovky a stávajících komunikací a to o udávané výšce až 35 m a navíc prakticky nad stávajícími rodinnými domy.
- Jako možný negativní vliv lze chápat optickou změnu v krajině, způsobenou vybudováním násypů pro převedení silnice přes údolí. Tento vliv je jednoznačně nejvyšší v zelené variantě.
- V případě realizace záměru ve variantě Zelená nedojde k snížení imisních koncentrací podél stávající silnice I/14 v obci Dlouhá Třebová. Z posuzovaných variant vykazuje nejvýznamnější vlivy varianta zelená s pokračováním v červené variantě a nejméně vhodná je zelená s pokračováním v modré variantě.

V rámci vyjádření k aktuálně posuzované dokumentaci EIA příslušný úřad obdržel řadu připomínek souvisejících pro variantní řešení v uvedeném úseku s vyhodnocením velikosti a významnosti vlivů na faunu.

Je upozorňováno (komplexně shrnuto ve vyjádření OŽPaZ Pardubického kraje), že „do aktuální dokumentace nebyly zcela správně převzaty veškeré dílčí údaje ani závěry Hodnocení. Chyby se objevují ve výčtech druhů, v hodnocení vlivu na zájmy ochrany přírody apod. Dokumentace je tak nepřehledná a obtížně hodnotitelná - např. v Hodnocení je uvedeno to, že „Navržená zelená varianta byla vyhodnocena jako nevhodná, jelikož neřeší obchvat Dlouhé Třebové a končí na kruhové křižovatce před obcí Rybník, navíc se trasa přímo dotýká dvou budov (v místě navrženého mostu). Z těchto důvodů nebyla zelená varianta dále posuzována“. Není tedy zřejmé, proč je zelená varianta vůbec jako varianta do hodnocení a dokumentace zařazena. Míra vlivu záměru na zvláště chráněné druhy je v dokumentaci stanovena pro jednotlivé dotčené druhy dohromady (pro všechny varianty) ač je zřejmé, že míra vlivu se bude značně lišit. Byla navržena kompenzační opatření či opatření k minimalizaci nežádoucího vlivu na dotčené zájmy ochrany přírody. Navržená opatření jsou v Hodnocení příliš obecná a jejich skutečný přínos pro vyhodnocení je tedy minimálně diskutabilní. Navíc nebyla zcela přejata ani do předložené dokumentace“.

S odkazem na příslušné kapitoly posudku hodnotící způsob vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí se lze z hlediska posudku ztotožnit s konstatováním, uváděným v některých vyjádřeních k záměru, že vzhledem k intenzitě provozu na úseku 5-0750 Česká Třebová k.z. - Třebovice, a bezproblémovému průjezdu obcí Třebovice se jako nejvýhodnější jeví vybudovat I. etapu červené varianty, tj. od km 0 do km 7,221 (po křižovatku silnic I/14 a III/0147) a pro další úsek navrhovaného záměru případně prověřit další kombinaci variant, která by byla průchozí při respektování zájmů ochrany přírody, obcí a dotčených orgánů státní správy v novém procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Z hlediska výše uvedených skutečností dospěl zpracovatel posudku k závěru, že na základě vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, obdržených vyjádření k dokumentaci a v těchto vyjádřeních uváděných relevantních důvodů pro vyloučení nebo podporu varianty červené, respektive vyloučení nebo podporu varianty modré, nelze příslušnému úřadu doporučit žádnou z variant navrhovaného záměru „I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43)“ v úseku od km 7,221 do napojení na silnici I/43. Příslušnému úřadu v procesu posuzování vlivů na životní prostředí je proto posudkem doporučeno vydat souhlasné závazné stanovisko pro záměr „I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43)“ od počátku stavby do km 7.221 ve variantě „červená“, kde lze vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotit při respektování podmínek návrhu závazného stanoviska jako akceptovatelné.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Dle dokumentace záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, a to ani při nestandardních stavech a haváriích.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno na úrovni znalostí, které odpovídají podkladům před vypracováním finální verze dokumentace pro povolení stavby. Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob provádění stavby lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví do projektu stavby tak, jak jsou formulována v podmínkách návrhu závazného stanoviska EIA. Veškerá navržená opatření tak musí vycházet z dokumentace EIA, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území k realizaci záměru.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Pro posouzení vlivu výstavby a provozu posuzovaného záměru byla zpracována dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona číslo 100/2001Sb. v platném znění.

Zpracovatelský tým dokumentace předložil v kapitole D.IV systém opatření, odpovídající předprojektové fázi záměru. Pokud některá prezentovaná opatření jsou již součástí záměru nebo vyplývají přímo ze složkových zákonů jako konkrétní povinnosti, zpracovatel posudku je do návrhu závazného stanoviska nepromítá.

Dále jsou zpracovatelským týmem posudku sumarizovány veškeré návrhy na opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí, které:

- byly již prezentovány v dokumentaci EIA, pokud nejsou součástí záměru nebo nevyplývají z příslušných složkových zákonů
- byly požadovány v rámci vyjádření k dokumentaci a byly akceptovány zpracovatelem posudku
- vyplývají z platného znění integrovaného povolení
- vyplynuly z veřejného projednání záměru
- byly navrženy zpracovatelem posudku

Pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů výstavby a provozu hodnoceného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví doporučuje zpracovatelský tým posudku akceptovat následující opatření (jako podmínky do návrhu závazného stanoviska):

I. Podmínky pro fázi přípravy

- ***v rámci navazující projektové přípravy dle aktualizovaných zásad organizace výstavby (dále jen „ZOV“) aktualizovat rozptylovou studii pro etapu výstavby a vyhodnotit v ní rozhodující znečišťující látky související s generovanou dopravou, provozem stavebních strojů, mobilních dieselagregátů, s prováděním zemních a případně demoličních prací***
- ***v rámci navazující projektové přípravy aktualizovat rozptylovou studii pro etapu provozu dle zpřesněného technického řešení záměru souvisejících liniových komunikací, v rámci které:***
 - ***zohlednit aktualizované dopravní prognózy včetně reálného stupně elektromobility***
 - ***zohlednit aktuální údaje o pozadřovém znečištění ovzduší (dle pětiletých průměrů prezentovaných pravidelně ČHMÚ)***
 - ***zohlednit aktuálně platné legislativní požadavky (emisní limity)***
- ***v rámci navazující projektové přípravy dle ZOV zpracovat akustickou studii pro etapu výstavby dokladující plnění hygienického limitu v rámci které:***
 - ***vyhodnotit zdroje hlukové zátěže související s provozem stavebních strojů, mobilních dieselagregátů, s prováděním zemních a případně demoličních prací a upřesněných znalostí o nasazení jednotlivých stavebních mechanismů***
 - ***budou vyhodnoceny na základě stanovených objemů potřebné přepravy stavebních materiálů a vytěžené zeminy trasy staveništní dopravy, které budou projednány s dotčenými obcemi***

- **v rámci navazující projektové přípravy dle zpřesněného technického řešení stavby aktualizovat pro etapu provozu Hlukovou studii a rozsah všech navrhovaných protihlukových opatření se zohledněním následujících požadavků:**
 - výchozím podkladem pro aktualizaci bude Hluková studie, která je součástí dokumentace EIA (Ekoteam, Hradec Králové, 08/2025)
 - studie bude vycházet z aktualizovaného modelu dopravy souvisejícího s vývojem dopravy v zájmovém území a s realizací případných dalších liniových staveb potenciálně ovlivňujících dopravu v řešeném území
 - na základě aktualizace výpočtů pro hluk z provozu silniční dopravy budou v případě nutnosti optimalizovány návrhy protihlukových opatření; u protihlukových opatření v podobě PHS budou definovány jejich akustické vlastnosti – neprůzvučnost a pohltivost
 - protihlukové stěny realizovat ve vztahu k ochraně ptáků a letounů jako neprůhledné nebo průhledné s prvky, které umožní ptákům na stěnu včas reagovat; vhodným řešením je polep proužky nebo výplň s vypískovanými proužky šíře 20 – 30 mm v rozteči maximálně 100 mm pro svislé pruhy a v rozteči maximálně 50 mm pro vodorovné pruhy
 - rozsah a závěry aktualizovaného hlukového posouzení budou projednány a odsouhlaseny příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví
- **v navazující projektové přípravě zohlednit ve vztahu k ochraně vod:**
 - zpracování systému komplexního vodního hospodářství pro nakládání s odpadními vodami vznikajícími na stavbě, který bude odsouhlasen správcem toků a příslušným vodoprávním úřadem
 - opatření pro extrémní klimatické jevy, tj. přivalové srážky; jedná se např. o provizorní zemní nádrže pro zachycení splachů ze stavenišť; staveniště, deponie zemin a materiálů budou chráněny před odtokem z přilehlého okolí systémem příkopů a rigolů proti rozplavování a splachům do okolí
 - definování stavebních prací v kontaktu s vodními toky s cílem maximální eliminace znečištění a ovlivnění vodních toků; jedná se o stanovení jednotlivých etap stavebních prací (dočasné a trvalé přeložky vodotečí), o technická opatření zahrnující instalaci provizorních pažení či úhlových stěn, použití hydrofobních fólií zabraňujících vnosu materiálu z výstavby apod.
 - umístění zařízení stavenišť bude vyloučeno situovat od ochranných pásem vodních zdrojů
 - řešení akumulace vod v souladu s podmínkami jejich vypouštění do povrchových a podzemních vod stanovenými příslušným vodoprávním úřadem
- **v rámci navazující projektové přípravy zpracovat podrobný inženýrskogeologický průzkum a hydrogeologický průzkum, na jejichž základě bude vypracován model, který bude simulovat proudění podzemní vody v reálných podmínkách a prověřit veškeré problematické úseky stavby; zvláštní pozornost bude věnována objektům v údolí Kojovec; na základě výsledků aktualizovat ve vztahu k precizovanému technickému řešení záměru vyhodnocení míry ovlivnění režimu podzemních vod a stanovit rozsah opatření; u vodních zdrojů, kde bude indikováno riziko jejich zásadního ovlivnění, navrhnout zřízení náhradních vodních zdrojů či vybudování náhradního zásobování vody novými přípojkami na náklady investora; u zdrojů podzemních vod v kontaktu s pozemními komunikacemi navrhnout opatření vylučující riziko jejich kvalitativního ovlivnění**
- **v rámci navazující projektové přípravy:**
 - prověřit výskyt melioračních soustav a zabezpečit zachování jejich funkce jak v rámci etapy výstavby, tak i po zprovoznění komunikací
 - zajistit přístupy na všechny pozemky, kde dojde realizací záměru k jejich oddělení od přístupu na stávající cestní síť; u nově vzniklých oddělených polních enkláv vyřešit v navazující projektové přípravě možnosti budoucího využití a přístupu těchto ploch s vlastníky dotčených pozemků

- **v rámci navazující projektové přípravy na základě podrobného hydrogeologického průzkumu zpracovat Projekt vsakovacích zkoušek s cílem prověření možnosti zasakování dešťových vod v zájmovém území**
- **v rámci navazující projektové přípravy vypracovat „Studii odvodnění komunikace“ na konkrétní technické parametry doporučené varianty přeložky I/14, výsledků geologického a hydrogeologického průzkumu; tato studie bude zohledňovat následující požadavky:**
 - **ve všech případech, kde to umožňují hydrogeologické a technické podmínky zasakovat všechny srážkové vody z nepropustných povrchů, v ostatních případech odváděné srážkové vody zachytávat a regulovaně vypouštět; v těchto případech volit řešení, která umožní alespoň částečný vsak a výpar srážkových vod - např. vsakovací rýhy, drobné přehrádky a vsakovací šachty v příkopech**
 - **v případě odvádění dešťových vod do vodních toků bude na základě hydrotechnických výpočtů doloženo v navazující projektové dokumentaci nezhoršení stávajících odtokových poměrů, včetně návrhů regulačních opatření; návrh odvodnění a hydrotechnické výpočty budou ve fázi navazujícího stupně PD aktualizovány na aktuální návrhová data ČHMÚ (hydrologická data recipientů, návrhové deště)**
 - **před zaústěním srážkových vod ze zpevněných ploch do vsakovacích a retenčně-vsakovacích objektů, včetně otevřených příkopů, umístit dešťovou usazovací nádrž s odlučovačem ropných látek a sorpčním filtrem**
 - **velikost regulovaného odtoku z retenčních objektů v maximální možné míře přiblížit hodnotě odpovídající doporučenému specifickému odtoku dle technické normy TNV 75 9011**
- **v rámci navazující projektové přípravy prověřit pro vybranou variantu přeložky I/14 případnou existenci starých ekologických zátěží**
- **součástí navazující projektové přípravy bude podrobný dendrologický průzkum s cílem stanovit maximálně přípustný odůvodněný rozsah kácení dřevin pro stavbu včetně ocenění celospolečenské (ekologické) újmy, které bude sloužit jako podklad pro vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin rostoucích mimo les s cílem upřesnit celkovou evidenci všech stromů a keřů určených ke kácení (druh, množství, obvody kmenů ve výšce 130 cm nad zemí a zapojené porosty dřevin s plochou nad 40 m²); podrobný dendrologický průzkum bude zároveň identifikovat mimořádně hodnotné dřeviny ve zkoumaném území a evidenci prvků dřevin zachovávaných; v rámci podrobného dendrologického průzkumu prověřit výskyt perspektivních mladých stromů vhodných k přesazení; rozsah kácené zeleně projednat s příslušným orgánem ochrany přírody**
- **součástí navazující projektové přípravy bude pro odsouhlasenou variantu přeložky Projekt komplexních vegetačních úprav, který bude:**
 - **zohledňovat rozsah náhradní výsadby za vykácenou zeleň**
 - **navržená náhradní výsadba bude obsahovat přesné uvedení počtu, druhu a kvality sazenic určených pro tuto náhradní výsadbu (nejen stromy, ale i keřové patro, které představuje vhodný biotop pro řadu druhů drobných živočichů a ptactva)**
 - **pro výsadby budou použity domácí druhy dřevin v cílové druhové skladbě stromů odpovídající příslušnému vegetačnímu stupni a typu a charakteru stanoviště s preferencí dlouhověkých dřevin, s podpůrnou funkcí krátkověkých dřevin; v daném kontextu dodržovat doporučenou druhovou skladbu, která se přibližuje přirozené vegetaci a zároveň je odolná solance u vegetačních úprav navrhovaných komunikací (příp. jiným přípravkům pro zimní údržbu komunikace)**
 - **bude projednán s příslušnými orgány ochrany přírody a dotčenými obcemi a bude zahrnovat jejich připomínky a požadavky, včetně stanovení ploch pro tuto výsadbu a projednání povýsadbové péče**
- **součástí navazující projektové přípravy pro vybranou variantu přeložky silnice I/14 bude aktualizované Hodnocení podle §67 zákona č. 114/1992 Sb. které bude**

provedeno rok před podáním navazujících žádostí k dotčení zájmů dle zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění, a to s cílem upřesnit aktuální výskyty ochrannářsky významných druhů rostlin a živočichů (včetně společenstev ryb ve stavbou dotčených vodních tocích jakož i případného výskytu netopýrů) včetně přístupových tras ke stavenišťům; na základě provedeného Hodnocení zpracovat všechna relevantní technická opatření do projektové dokumentace

- **v rámci navazující projektové přípravy zpracovat Projekt náhradních biotopů a dalších kompenzačních opatření z hlediska vlivů zejména na faunu, floru a migraci živočichů který:**
 - **rozpracuje návrh kompenzačních opatření z hlediska vlivů na faunu a floru jako součást podkladu, kterým bude žádáno o vydání jednotného environmentálního stanoviska, konkrétně části nahrazující výjimku z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů**
 - **posoudí migrační potenciál navrženého technického řešení stavby ve vztahu k již navrženým projektovým opatřením při respektování metodiky AOPK ČR Doprava a ochrana fauny v České republice (Praha, 2020), která stanovuje zásady pro zajištění průchodnosti dopravní infrastruktury**
 - **v rámci posouzení migračního potenciálu zohlednit i nově budovanou dálnici D35 s cílem definovat stávající zbytky možných migračních tras i pro velké savce a ty u nově budovaného záměru nijak nepřerušovat**
 - **podrobněji rozpracuje detailní řešení jednotlivých migračních objektů**
 - **rozpracuje návrh případných trvalých bariér s tím, že jejich lokalizace a rozsah bude upřesněn dle výsledků odchytu živočichů z použití bariér dočasných při samotné výstavbě nebo transferů v souvislosti s výstavbou**
 - **na začátku a konci propustků neumísťovat jímky a nerealizovat zde překážky vyšší než 10 cm pro zachování migrační prostupnosti územím**
 - **bude zahrnovat plán údržby navržených a realizovaných kompenzačních opatření s cílem zachování jejich funkce i po ukončení stavby**
 - **bude projednán s příslušnými orgány ochrany přírody a realizován za jimi stanovených podmínek**
- **v rámci navazující projektové přípravy minimalizovat nároky na dočasné a trvalé odnětí pozemků z PUPFL a dále předložit kompenzační opatření za trvalý zábor PUPFL v rámci rozsahu vyčíslených náhrad škody způsobené na produkčních funkcích lesa, a to jako součást podkladu, kterým bude žádáno o vydání jednotného environmentálního stanoviska, konkrétně části týkající se odnětí pozemků z PUPFL**
- **v rámci navazující projektové přípravy vypracovat studii Hodnocení vlivu odlesnění na ponechané porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, která bude:**
 - **hodnotit aktuální stav porostů dřevin na pozemcích určených k plnění funkcí lesa v prostoru uvažovaného odlesnění v rámci připravovaného investičního záměru**
 - **hodnotit skutečný zdravotní stav porostů a jejich dispozici odolávat nepříznivým vlivům a změnám současných poměrů**
 - **zahrnovat popis ponechaných lesních porostů za deklarovanou hranicí odlesnění a navrhovat kroky ke zmírnění dopadů při realizaci investičního záměru**
 - **navrhovat vhodná zabezpečení komunikace před srážkami vozidel a zvěře**
 - **podkladem k žádosti příslušnému orgánu ochrany přírody o vydání souhlasu k zásahům, které by mohly vést k ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku (lesa)**
- **v rámci navazující projektové přípravy pro vybranou variantu přeložky silnice I/14 zpracovat a následně v rámci stavby realizovat Studii územního systému ekologické stability, která prověří a navrhne možná kompenzační opatření za definované střety s následujícími prvky územního systému ekologické stability**

- *v rámci navazující projektové přípravy vypracovat aktualizovanou Studii vlivů na krajinný ráz jako součást podkladu, kterým bude žádáno o vydání jednotného environmentálního stanoviska, konkrétně části týkající se zásahů do krajinného rázu pro vybranou variantu přeložky silnice I/14; studie bude:*
 - *dokladovat začlenění plánované stavby – zejména mostních objektů*
 - *zohledňovat navrhované vegetační úpravy včetně finálního řešení navržených protihlukových stěn*
 - *obsahovat vizualizace a zákresy předmětné stavby v exponovaných lokalitách*
 - *sumarizovat návrhy na kompenzaci negativních vlivů na krajinný ráz, které budou zapracovány do projektového řešení*

Zásady organizace výstavby:

- *z hlediska minimalizace vlivů na ovzduší zapracovat do zásad organizace výstavby (dále ZOV) nad rámec požadavků přílohy č.10 zákona č.201/2012 Sb. v platném znění následující opatření pro celou stavbu:*
 - *preferovat při výstavbě zejména účelové komunikace a minimalizovat využívání veřejných komunikací na nezbytné minimum; vjezdy a výjezdy ze staveniště volit tak, aby byl co nejméně omezen provoz na komunikacích*
 - *minimalizovat délky tras staveništní dopravy výběrem dodavatelů v blízkosti plánované stavby, jakož i výběrem nejbližších skládek a deponií zeminy*
 - *při nepříznivých rozptylových podmínkách zamezit souběhu stavebních mechanismů*
 - *pro recyklaci kameniva bude použito zařízení se zabudovaným systémem skrápění recyklovaného materiálu*
 - *zajistit zakrytování drtících a třídících linek, použít tkaninovou zástěnu*
 - *v případě ukládání vytěžených materiálů do deponií zajistit povrchovou ochranu deponií textiliemi, u dlouhodobějších deponií zatravněním, u krátkodobých deponií zajistit skrápění*
 - *při zemních pracích neodkrývat celý povrch najednou, ale provádět zemní práce postupně v závislosti na postupu výstavby*
 - *v průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a oplach aut před výjezdem na veřejné komunikace, instalovat čistící systém nebo zavést postupy čištění vozidel; provádět pravidelné čištění zpevněných pojízdných ploch, a to nejméně 1× denně; čištění staveništních ploch a komunikací provádět zásadně za mokra*
 - *kontrolovat technický stav strojní techniky a podmínky na staveništi (technický stav hrazení, povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření) před zahájením jednotlivých etap stavebních prací*
 - *redukovat volnoběhy nákladních automobilů a strojů mimo silniční techniky na minimum*
 - *nejvíce pojižděné úseky na staveništi a nově realizované přístupové cesty na staveniště zpevnit; po ukončení stavební činnosti pojižděné úseky a nové přístupové komunikace uvést do původního stavu*
 - *k zajištění kontrolovatelnosti realizace protiprašných opatření při suchém anebo větrném počasí průběžně sledovat aktuální údaje minimálně o směru a rychlosti větru, vlhkosti vzduchu a teplotě a také předpovědi vývoje těchto údajů; údaje ze sledování vývoje výše uvedených parametrů zaznamenávat ve stavebním deníku pro potřebu zpětné kontroly*
 - *preferovat použití prefabrikovaných stavebních materiálů namísto jejich výroby na místě*
 - *zajistit pověřenou osobu, která bude sledovat kvalitu ovzduší a dohlížet na plnění opatření pro snížení prašnosti*
- *do ZOV budou z hlediska minimalizace vlivů hluku ze stavební činnosti zapracovány následující požadavky:*
 - *bude respektována limitní pracovní doba pro provádění hlučných prací od 07:00 do 21:00 hod.; staveništní doprava nebude provozována v noční době*
 - *zkrátit provoz výrazných hlukových zdrojů v jednom dni, práci rozdělit do více dnů po menších časových úsecích*
 - *kombinovat hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti*
 - *případné požadavky na noční práce v blízkosti chráněných objektů je třeba v předstihu konzultovat s orgány ochrany veřejného zdraví, které stanoví další podmínky*

- *v rámci výstavby budou použity stroje s garantovanou nižší hlučností; budou kombinovány hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti*
- *stroje, zařízení, mechanizované nářadí a dopravní prostředky budou udržovány v řádném technickém stavu*
- *motory dopravních prostředků budou vypínány po ukončení operace a v období vyčkávání na další činnost budou používány zvukově izolační kryty příslušných strojů*
- *řidiči nákladních aut po příjezdu na stavbu a po dobu čekání na stavbě musí vypnout motor*
- *v ZOV budou z hlediska minimalizace vlivů na povrchové a podzemní vody respektovány následující požadavky a opatření:*
 - *plán monitoringu dotčených povrchových vodotečí pro fázi průběhu stavby (kdy výsledkům monitoringu bude neprodleně uzpůsoben rozsah přijatých opatření) v minimálním rozsahu dle ČSN 757221 Kvalita vod – Klasifikace kvality povrchových vod*
 - *zhotovitel zajistí seznámení pracovníků s havarijním plánem stavby a s opatřeními, která bude nezbytné v etapě výstavby dodržovat*
 - *zařízení staveniště bude vybaveno prostředky pro odstranění případné havárie*
 - *při realizaci mostních objektů minimalizovat pohyb stavební techniky v korytě toků*
 - *zařízení staveniště umístěná v lokalitách citlivých z hlediska ochrany vod – tedy v blízkosti vodních toků, záplavových území a vodních ploch budou vybavena vodotěsným skladovým kontejnerem se zachytnou vanou určeným pro skladování látek škodlivých vodám*
 - *zhotovitel stavby bude v celém rozsahu staveniště realizovat účinná opatření k zamezení splachů zeminy do okolí staveniště*
 - *staveniště budou chráněna před odtokem z přilehlého okolí systémem příkopů a rigolů; zhotovitel stavby zajistí pravidelné kontroly staveniště*
 - *během provádění stavebních prací budou stavba a staveniště zajištěny tak, aby nedošlo ke znečištění podzemních a povrchových vod*
 - *strojní a stavební mechanismy budou zajištěny proti úkapům; zhotovitel stavby zajistí pravidelné kontroly stavebních mechanismů a jejich technického stavu*
 - *na staveništích nebude prováděna údržba mechanismů s výjimkou běžné denní údržby*
 - *doplňování pohonných hmot a ostatních provozních kapalin ropného původu do stavebních mechanismů z mobilních cisteren v provozním území stavby bude prováděno za stálého dozoru osádek obou vozidel; doplňování pohonných hmot a provozních kapalin do drobné mechanizace bude prováděno na zpevněném povrchu nebo za použití úkapových nádob a sorbentů*
 - *při odstavení mechanismů mimo vyhrazené plochy v případě závady či nehody bude provedena prohlídka jejich stavu a okamžité podložení pohonných a hydraulických jednotek zachytnými vanami schopnými pojmout celý zásobní objem provozních nádrží*
- *v rámci ZOV ve vztahu k minimalizaci vlivů na biologickou rozmanitost zohledňovat následující opatření:*
 - *plochy deponií, zařízení staveniště či přístupové komunikace umisťovat mimo VKP, ÚSES, PUPFL a ochranné pásmo lesa*
 - *na základě aktualizovaného Hodnocení podle §67 zákona č. 114/1992 Sb. navrhnout a zrealizovat dočasné bariery pro zamezení pohybu drobných živočichů do prostoru stavby*
 - *po dokončení stavby budou důsledně odstraněny všechny provizorní terénní úpravy, zařízení staveniště a odpady*
 - *během stavebních prací je třeba předcházet šíření a zavlékání invazních druhů; v případě vzniku nových ložisek výskytu je nutné tyto druhy okamžitě likvidovat*

II. Podmínky pro fázi výstavby

- *zajistit po celou dobu přípravy a výstavby kontakt s veřejností v oblasti komunikace a informování o průběhu přípravy a realizace projektu a jeho potenciálních dopadech na okolí, včetně operativního reagování na vznesené podněty a dotazy*

- *před zahájením stavby bude provedeno místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací v etapě výstavby a pasportizace stavu obytných objektů a jiného soukromého majetku podél těchto používaných komunikací; dodavatel stavby bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací, obytných objektů a jiného soukromého majetku podél využívaných komunikací do původního stavu; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení stavby*
- *před zahájením stavební činnosti zachovávané dřeviny zajistit dle ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích; zejména minimalizovat výkopové práce, vyloučit pojezdy těžké techniky, minimalizovat mechanická poranění kmene a větví a skladování nebezpečných látek v kořenové zóně (což je plocha povrchu půdy pod korunou stromu ohraničená okapovou linií koruny (obvodem půdorysného průmětu koruny) zvětšená o 1,5 m po celém obvodu okapové linie koruny)*
- *před zahájením výstavby realizovat ve stanovených termínech náhradní biotopy dle návrhu náhradních biotopů a kompenzačních opatření*
- *zajistit již ve fázi přípravných prací a dále po celou dobu realizace záměru biologický dozor osobou s vysokoškolským vzděláním přírodovědného nebo lesnického směru s autorizací pro provádění "biologického hodnocení" podle §67 zákona č.114/1992 Sb. v platném znění, která bude zejména oprávněna:*
 - *průběžně a pravidelně kontrolovat stavební činnost v místech přechodu všech vodních toků*
 - *kontrolovat stavební práce s přímým dotčením koryt vodních toků*
 - *stanovovat vhodné termíny pro minimalizaci negativních vlivů záměru na faunu a floru (dohlížet na provádění prací a realizaci staveb, které mohou mít vliv na jednotlivé složky životního prostředí, např. ověřování migrace obojživelníků, realizace dočasných migračních bariér, navrhnout případnou nutnost odchytu ryb u dotčených vodotečí)*
 - *kontrolovat, zda navržené mobilní bariéry jakožto trvalá opatření pro obojživelníky splňují příslušné standardy AOPK*
 - *zajistit dohled při odstraňování dřevin, a to zejména s ohledem na ochranu ptáků a případně i zjištěných netopýrů*
 - *zajistit monitoring a průběžnou likvidaci spontánně vznikajících zvodnělých míst, která lákají obojživelníky, omezovat vznik atraktivních úkrytů pro obojživelníky i plazy (delší dobu ponechané hromady inertního materiálu, větvi, nesečené deponie apod.)*
 - *kontrolovat plnění navržených opatření ze závazného stanoviska EIA a z dalších stanovisek orgánů ochrany přírody*

III. Podmínky pro fázi provozu, monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí:

- *v rámci navazující projektové přípravy zpracovat Projekt monitorování akustické situace pro etapu provozu:*
 - *rozsah projektu a místa měření bude projednán a schválen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví*
 - *měření hluku bude prováděno autorizovanou anebo akreditovanou osobou v délce 24 hodin*
 - *monitoring bude zpracován:*
 - ✓ *pro výchozí stav – 1x před zahájením provozu*
 - ✓ *po uvedení stavby do provozu – 1 rok po zprovoznění, kdy bude měřením ověřena předpokládaná funkce protihlukových opatření*
 - ✓ *s výsledky každého měření bude seznámen dotčený orgán ochrany veřejného zdraví*
 - ✓ *na základě výsledků monitoringu mohou být přijata další minimalizační či kompenzační opatření k zajištění plnění hygienických limitů, případně může být rozhodnuto o pokračování monitoringu v dalších letech*

- **na základě zpracovaného podrobného hydrogeologického průzkumu bude vypracován Projekt hydrogeologického monitoringu podzemních vod, který bude rozpracován pro fáze představbního a stavebního monitoringu a následného post monitoringu; monitoring bude zejména zahrnovat:**
 - **termín zahájení hydrogeologického monitoringu před zahájením výstavby na základě podrobného hydrogeologického průzkumu a dle požadavku příslušných vodoprávních úřadů, během výstavby a délku monitoringu po uvedení záměru do provozu**
 - **hydrogeologické mapování a pasportizace domovních studní a jímacích objektů zásobování vodou, které by na základě provedeného podrobného průzkumu mohly být stavbou ovlivněny**
 - **pasportizace jímacích objektů bude vždy odsouhlasena dotčenou obcí a protokol o identifikaci hodnoceného zdroje bude podepsán majitelem objektu nebo osobou pověřenou majitelem objektu**
 - **monitoring u všech monitorovaných objektů je navržen provádět 1 rok před začátkem stavby, po celou dobu realizace stavby a 1 rok po ukončení stavby; četnost monitoringu bude projednána s příslušnými vodoprávními úřady**
 - **sledování hladiny monitorovaných zdrojů podzemních vod, jakož i kvalitativní monitoring, jeho rozsah a četnost bude konzultován s příslušným vodoprávním úřadem a případně upraven dle jeho požadavků**
- **v rámci navazující projektové přípravy zpracovat Plán biologického monitoringu, který bude nedílnou součástí záměru a bude projednán s orgánem ochrany přírody a jehož naplňování bude kontrolováno biologickým dozorem; součástí monitoringu bude:**
 - **zamezení vzniku periodických tůní či kaluží na místech, kde je předpokládána činnost (pojezdy techniky, zařízení staveniště apod.) vzhledem k výskytu obojživelníků**
 - **sledování vzniklých vlhkých či zatopených terénních depresí zejména v jarním období, zda nejsou využívány obojživelníky a v případě jejich ohrožení jim zajistit účinnou ochranu**
 - **sledování aktivních ploch pro minimalizaci šíření invazivních, ruderálních a nepůvodních druhů**
 - **sledování stavu rekultivovaného území pro vyhodnocení účinnosti ochranných opatření (zejména funkčnosti migračních objektů), pro upřesňování dat úspěšností výsadeb jednotlivých druhů dřevin, o sukcesních pochodech a pro minimalizaci šíření invazivních, ruderálních, nevhodných a nepůvodních druhů**
- **v rámci pravidelné údržby komunikace v místech přechodu povrchového toku tělesem komunikace dbát na permanentní funkčnost všech technických bariér (např. svodidla, zábradlí, betonové ochranné zídky, odvodňovací příkopy svedené do kanalizace apod.), které by mohly zabránit kontaktu potenciálního kontaminantu s vodou v povrchovém toku**

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovatel posudku obdržel od příslušného úřadu – Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí – k předložené dokumentaci následující vyjádření dotčených územních samosprávných celků, správních úřadů a veřejnosti:

- 1) Krajský úřad Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
vyjádření č.j. SpKrÚ 21217/2023-25 ze dne 28. 01. 2026
- 2) Krajská hygienická stanice Pardubického kraje
vyjádření č.j.: KHSPA 04743/2023/HOK-UO ze dne 21. 01. 2026
- 3) Městský úřad Svitavy
odbor životního prostředí
vyjádření ze dne 26.01. 2026 č.j.: MUSY/102470/2025/OZP/ses
- 4) Město Česká Třebová
vyjádření č.j. MUCT/1408/2026/ORMS/ALG/221 ze dne 20. 01. 2026
- 5) ZO ČSOP Rybák Svitavy
vyjádření ze dne 25.1.2026
- 6) ČSOP Šumperk
vyjádření ze dne 27. 01. 2026
- 7) Spolek pro ochranu přírody a krajiny Česko-třebovská
vyjádření ze dne 28. 01. 2026

- 1) Krajský úřad Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
vyjádření č.j. SpKrÚ 21217/2023-25 ze dne 28. 01. 2026

Podstata vyjádření:

1a) Orgán ochrany přírody

Závěry formulované v předložené dokumentaci vycházejí zejména z posouzení záměru provedeného dle § 67 zákona o ochraně přírody (dále též Hodnocení). Toto posouzení je rovněž přílohou předložené dokumentace. Ze shora uvedených zájmů v kompetenci OOP má být zamýšleným záměrem dotčen především zájem na ochraně zvláště chráněných druhů a jejich stanovišť. Z předloženého posouzení je zřejmé, že při přírodovědných průzkumech byly zjištěny zvláště chráněné druhy (viz Přílohy č. II a III vyhlášky č. 395/1992 Sb.). Jedná se o zásadně přepracovanou a doplněnou předchozí dokumentaci. I na základě požadavku OOP byly Hodnocení i dokumentace EIA doplněny. Zájmů ochrany přírody se týkalo zejména doplnění zvláště chráněných a ohrožených druhů živočichů a rostlin nacházejících se v lokalitě záměru, jejichž výskyt nebyl přímo zjištěn zpracovatelem hodnocení (ale vychází z veřejně dostupných databází a je možné ho považovat za ověřený a dostatečný, byť nebude zcela jistě fakticky úplný.

Dle závěru Hodnocení je cit: „optimální varianta modrá, s tím, že rozdíl mezi variantami spočívá především ve vedení červené varianty mokřadními ekosystémy nad rybníkem Hvězda. V ostatních částech lze považovat obě varianty za rovnocenné. Vedením červené trasy cennými mokřady by došlo k ovlivnění jednak cenných mokřadních stanovišť a jednak by mohlo dojít k negativnímu vlivu na chráněné druhy živočichů (ptáci)“. Krajský úřad se s těmito závěry ztotožňuje.

Do dokumentace nebyly zcela správně převzaty veškeré dílčí údaje ani závěry Hodnocení. Chyby se objevují ve výčtech druhů, v hodnocení vlivu na zájmy ochrany přírody apod. Dokumentace je tak nepřehledná a obtížně hodnotitelná - např. v Hodnocení je uvedeno to, že „Navržená zelená varianta byla vyhodnocena jako nevhodná, jelikož neřeší obchvat Dlouhé Třebové a končí na kruhové křižovatce před obcí Rybník, navíc se trasa přímo dotýká dvou budov (v místě navrženého mostu). Z těchto důvodů nebyla zelená varianta dále posuzována“. Není tedy zřejmé, proč je zelená varianta vůbec jako varianta do hodnocení a dokumentace zařazena.

Míra vlivu záměru na zvláště chráněné druhy je v dokumentaci stanovena pro jednotlivé dotčené druhy dohromady (pro všechny varianty) ač je zřejmé, že míra vlivu se bude značně lišit.

Byla navržena kompenzační opatření či opatření k minimalizaci nežádoucího vlivu na dotčené zájmy ochrany přírody. Navržená opatření jsou v Hodnocení příliš obecná a jejich skutečný přínos pro vyhodnocení je tedy minimálně diskutabilní. Navíc nebyla zcela přejata ani do předložené dokumentace.

Závěr:

Přes uvedené nedostatky dokumentace a Hodnocení má OOP za to, že lze konstatovat následující:

Z hlediska dotčení zájmů ochrany přírody je jedinou přípustnou variantou - modrá varianta.

Dále je možné zvažovat realizaci I. etapy (popis viz text dokumentace str. 19*) varianty červené či modré, které je možné považovat v tomto úseku za rovnocenné.

*cit: „Vzhledem k intenzitě provozu na úseku 5-0750 Česká Třebová k.z. - Třebovice, zaús.do 43 v celkové výši 5320 voz./24h(stav v roce 2005) a bezproblémovému průjezdu skrz obec Třebovice se jako nejvýhodnější jeví vybudovat nejprve I. etapu červené varianty, tj. od km 0 do km 7,221 (po křižovatku silnic I/14 a III/0147). Celkové náklady na I. etapu červené varianty dosahují 752 333 474 Kč, tj. 51,6 % celkových nákladů červené varianty. Přičemž přínos pro plynulost a rychlost dopravního proudu při vybudování varianty červené v celé její délce se výrazně neliší od samotné I. etapy“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad1a) Záměr v navržených variantách je řešen v různých studiích od roku 2009, v procesu posuzování vlivů na životní prostředí od roku 2016. Dle názoru zpracovatele posudku je tedy nezbytné připustit, že mezi jednotlivými sériemi pozorování uplyne několik roků a krajina, stanoviště a podmínky pro šíření (úbytky) druhů v krajině se mění z roku na rok a s odstupem více let se tyto změny zvyrazňují. Z tohoto důvodu je vždy nutné provést aktualizaci výskytu především ZCHD. V tomto smyslu je v návrhu závazného stanoviska formulována odpovídající podmínka bez ohledu na

skutečnost, pro kterou část varianty je předkládaným posudkem doporučeno vydat souhlasné závazné stanovisko.

Lze souhlasit s konstatováním, že do dokumentace nebyly správně převzaty veškeré dílčí údaje ani závěry Hodnocení, jakož i skutečnost, že navržená opatření jsou v Hodnocení příliš obecná a jejich skutečný přínos pro vyhodnocení je tedy minimálně diskutabilní. Navíc nebyla zcela přejata ani do předložené dokumentace. V návrhu závazného stanoviska pro posudkem navrženou variantu jsou formulována upravená doporučení ve vztahu k minimalizaci a kompenzaci vlivů zejména na faunu. Z návrhu závazného stanoviska je současně patrné, že rozhodující část území, kde jsou identifikovány nejvýznamnější impakty, nejsou posudkem z hlediska vlivů na životní prostředí doporučeny k realizaci.

Ve vztahu k závěru výše uvedeného vyjádření lze odkázat na kapitolu II.3. posudku, ze které vyplývá, že ani varianta „modrá“ není z hlediska dalších obdržených vyjádření realizovatelná. Na základě uvedených skutečností potom vyplývá návrh závazného stanoviska předkládaný tímto posudkem.

1b) Orgán státní správy lesů

Z předložených podkladů v dokumentaci záměru je zřejmé, že z hlediska lesního zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, dojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) a lesních porostů. Současně dojde k dotčení ochranného pásma lesa (30 m).

Ochrana pozemků určených k plnění funkcí lesa a zájem na zachování lesa jsou stanoveny jako hlavní účel definovaný lesním zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů. Ustanovení § 13 lesního zákona výslovně uvádí, že „veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa musí být účelně obhospodařovány podle lesního zákona. Jejich využití k jiným účelům je zakázáno“. Při jiném využívání PUPFL je, kromě dalších povinností stanovených v § 13 odst. 2 lesního zákona, nutné dbát, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů a aby nedocházelo k narušení hospodaření v lese.

V předložené dokumentaci není zřejmý rozsah trvalého a dočasného záboru PUPFL. Pro další posouzení je třeba jasně rozlišit a vyčíslit výměru trvalého odnětí (pro stavbu) a dočasného odnětí (staveniště, skládky materiálu) plnění funkcí lesa a doplnit mapové podklady se zákresem požadovaných záborů v jednotlivých variantách. V případě dočasných záborů chybí i plán rekultivace dotčených pozemků po provedené výstavbě, který zahrnuje technickou část (úprava terénu, navrácení vrchních vrstev půdy) a biologickou část (výsadba dřevin, následná péče). Z pohledu dopadu vlivů na hospodaření s lesními porosty, je třeba vyhodnotit, že stavba nezpůsobí nevhodné dělení lesních celků a neohrozí stabilitu okolních porostů vzhledem k jejich věkové skladbě, zásahu do porostních okrajů, vzniku osamocených zbytků lesních porostů, stabilitě porostů a dalších případných vlivů, které může realizace záměru na lesní porosty v jednotlivých variantách způsobit (např. vznikem náletových hran). Pro možnost řádného posouzení je tedy nutné doplnit dopad vlivů na hospodaření s lesními porosty a vyčíslit výměru trvalého a dočasného odnětí plnění funkcí lesa a doplnit mapové podklady se zákresem požadovaných záborů v jednotlivých variantách.

Vlastní stanoviska orgánu státní správy lesů k jednotlivým stupňům projektové dokumentace pro další řízení dle stavebního zákona budou vydána na základě žádosti v souladu s lesním zákonem č. 289/1995 Sb.

Z hlediska státní správy myslivosti v rámci ochrany zvěře před střety s motorovými vozidly doporučujeme pro další stupně projektové dokumentace navrhnout a doplnit vhodná zabezpečení komunikace před srážkami vozidel a zvěře (oplocení, odrazky, odražeče proti zvěři a další), realizace stavby musí být provedena v souladu s § 8 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, tak, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožování nebo zraňování zvěře a k poškozování jejích životních podmínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad1b) *Je skutečností, že dokumentace uvádí pouze orientační nároky na plochy v kategorii PUPFL bez detailnější specifikace na trvalé a dočasné zábory dle průběhu navrhovaných variant. Problematika dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) by měla být řešena v samostatné části projektové dokumentace (Lesní příloha bude zpracována v souladu s platnou legislativou, a to zákonem č. 289/1995 Sb.) V návrhu závazného stanoviska jsou formulovány podmínky týkající se jak minimalizace nároků na PUPFL včetně návrhu na kompenzační opatření za trvalý zábor PUPFL, tak i požadavek na hodnocení vlivu odlesnění na ponechané porosty na pozemcích určených k plnění funkce lesa. Taktéž požadavek na zabezpečení komunikace před srážkami vozidel a zvěře je zapracován v odpovídající podmínce návrhu závazného stanoviska.*

1c) Orgán ochrany zemědělského půdního fondu

Z pohledu ochrany zemědělského půdního fondu jsou záměrem ve velké míře dotčeny pozemky v I. a II. třídy ochrany půdy. Obě varianty, jak červená, tak modrá, je možno považovat z hlediska záborů za rovnocenné, i když modrá varianta o něco více využívá stávající trasu komunikace a zábory by proto mohly být ve výsledku o něco nižší. Tyto varianty lze zároveň obtížně porovnávat s provizorní zelenou variantou, protože zde by se jednalo pouze o obchvat části obce (a proto je logicky výrazně kratší).

V předloženém textu se objevuje informace, že zelená varianta zřejmě vůbec nebude dále posuzována, proto není zcela jasné, proč je nyní součástí předkládaných podkladů. Z pohledu ochrany zemědělské půdy by k nejnižším záborům došlo právě při realizaci zelené varianty, která by se plynule napojila na variantu modrou. Tato varianta však neřeší obchvat obce Dlouhá Třebová.

Orgán OZPF by se po posouzení všech předložených variant přikláněl k možnosti dalšího zkoumání možnosti syntézy zelené a modré varianty, a to z důvodu nejnižších záborů půd nejvyšších bonit.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad1C) *Z textu dokumentace je patrné, že varianta „zelená“ je v podstatě nerealizovatelná, varianta modrá vykazuje v přírodovědně nejvýznamnější části variantního řešení u Třebovic negativní dopady obdobně jako varianta „červená“. Z těchto skutečností, popsanych v příslušné kapitole předkládaného posudku, se tak odvíjí doporučení řešení do návrhu závazného stanoviska.*

2) Krajská hygienická stanice Pardubického kraje vyjádření č.j.: KHSPA 04743/2023/HOK-UO ze dne 21. 01. 2026

Podstata vyjádření:

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích s dokumentací vlivů záměru „I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)“ na životní prostředí **souhlasí a požaduje:**

- K projektové dokumentaci pro navazující stupeň projektové přípravy bude doložena aktualizovaná akustická studie pro vybranou variantu vedení trasy přeložky komunikace I/14 a pro konkrétní protihluková opatření - konečné parametry protihlukových stěn. Aktualizovaná hluková studie bude zahrnovat i výpočet hluku ze stavební činnosti, dobu trvání hlučných prací v blízkosti chráněných objektů a hluk z dopravy - přepravní bilance a počet a tonáž nákladních vozidel. Studie bude zpracována v souladu s aktuálně platnou legislativou.
- Navrhovaná protihluková opatření budou podrobně rozpracována v projektové dokumentaci stavby pro navazující stavební řízení.
- V průběhu zkušebního provozu budou provedena měření hluku v chráněných venkovních prostorech staveb pro ověření účinnosti protihlukových opatření a predikované hlučnosti v hlukové studii. Měřicí místa budou vycházet z aktualizované akustické studie.

Hluk ze stavební činnosti není v hlukové studii kvantifikován, jsou uvedeny pouze předpokládané hodnoty hlučnosti rypadel a nakladačů 80 - 95 dB(A) ve vzdálenosti 5 m, hluk nákladních vozidel 70 - 82 dB(A) ve vzdálenosti 5 m. V dokumentaci jsou navržena organizační opatření k eliminaci hluku a emisí ze staveniště jako např.: snižování prašnosti kropením, omezení prací emitujících zvýšený hluk, vhodné naplánování prací a rozmístění mechanizace na staveništi, vypínání motorů strojů při nečinnosti, plánování tras dovozu a odvozu materiálu s ohledem na obytnou zástavbu, aj. Zpracovatel dokumentace doporučuje zpracování podrobné hlukové studie pro hluk z výstavby a případného návrhu opatření ke snížení hlukové zátěže až na základě znalostí přepravních tras, s čímž lze souhlasit.

Vzhledem k intenzitě provozu na úseku 5-0750 Česká Třebová k.z. - Třebovice, a bezproblémovému průjezdu skrz obec Třebovice se jako nejvýhodnější jeví vybudovat nejprve I. etapu červené varianty, tj. od km 0 do km 7,221 (po křižovatku silnic I/14 a III/0147). Přínos pro plynulost a rychlost dopravního proudu při vybudování varianty červené v celé její délce se výrazně neliší od samotné I. etapy.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Požadavky definované ve vyjádření KHS Pardubického kraje pro další projektovou přípravu záměru z hlediska aktualizace akustické studie a následného měření hluku v průběhu zkušebního provozu jsou zapracovány do podmínek návrhu závazného stanoviska.

Pro etapu výstavby jsou v návrhu závazného stanoviska formulovány podmínky jak do Zásad organizace výstavby z hlediska minimalizace hluku ze stavební činnosti, tak i z hlediska vypracování akustické studie pro etapu výstavby.

3) Městský úřad Svitavy
odbor životního prostředí
vyjádření ze dne 26.01. 2026 č.j.: MUSY/102470/2025/OZP/ses

Podstata vyjádření:

3a) Z hlediska ochrany vod, ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa, z hlediska odpadového hospodářství a z hlediska ochrany ovzduší bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad3a) *Vzhledem k obsahu vyjádření ze strany posudku bez komentáře.*

3b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Městský úřad Svitavy je dotčený orgánem státní správy ve smyslu § 65 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též zákon o ochraně přírody), v rozsahu kompetencí podle § 77 zákona o ochraně přírody s územní příslušností na území obecního úřadu obce s rozšířenou působností, tj. pouze na území obce Opatov.

Po prostudování opětovně přepracované dokumentace k záměru I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43) je zřejmé, že z celého řešeného úseku právě v části, která se nachází v katastrálním území Opatov v Čechách, hrozí nejzávažnější ohrožení zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody. V katastrálním území Opatov v Čechách je třeba vyřešit napojení nové trasy komunikace I/14 na komunikaci I/43, která v současnosti vede vlevo od obce Opatov, prochází její severní částí a vede dále přes města Lanškroun a Králíky (v našem sdělení záměrně uvádíme názvy obcí, kde sídlí obecní úřady obcí s rozšířenou působností, které jsou vždy pro dané oblasti stěžejní) na hranici naší republiky s Polskem.

Z hlediska dřevin rostoucích mimo les je možné nalézt řešení při obou variantách, tj. červené i modré. Ve vztahu k územnímu systému ekologické stability, k ekologicko-stabilizační funkci významných krajinných prvků i ve vztahu ke krajinnému rázu, je zcela vyloučeno uvažovat o realizaci záměru v červené variantě.

Z hlediska krajinného rázu i z hlediska ochrany ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, není červená varianta akceptovatelná. Celé území je součástí mokřadu regionálního významu Opatovské rybníky R.SY03 tvořeného zejména dvěma hlavními rybníky Hvězda a Nový, což je území významné především z ornitologického hlediska pro migraci a hnízdění ptactva, a samozřejmě známá i výskytem řady zvláště chráněných druhů rostlin a dalších živočichů.

Provedením komunikace v červené variantě by došlo k nevratnému poškození jednak v průběhu stavební činnosti při realizaci stavby, ale i následně při jejím provozu. Je proto třeba zvolit variantu, při které nepříznivé důsledky lidské činnosti budou na přírodu co nejmenší, což je v dotčeném území možné pouze při modré variantě. Proto doporučujeme realizaci varianty modré nebo zvážit přesunutí napojení na komunikaci I/43 do prostoru mezi železniční tratí 017 Česká Třebová - Džbel a komunikací III/35849, které je z hlediska krajinného rázu i z hlediska dalších zájmů ochrany přírody nejméně konfliktní.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad3b) Z posuzované dokumentace EIA jakož i z obdržených vyjádření jsou patrné zásadní rozdíly z hlediska vlivů posuzovaných variant na jednotlivé složky životního prostředí, které se odrážejí také ve vyjádření, která příslušný úřad k předloženému záměru obdržel.

Dle dokumentace lze nejmenší vlivy na životní prostředí nalézt u varianty červené v km 0,0 – 8,9, u varianty modré v km 8,9 – 11,2, u varianty červené v km 11,2 – 11,8 a u varianty modré v km 11,8 – konec záměru (cca km 14,0). Optimální řešení tedy představuje kombinaci variant s tím, že napojení z červené od km 11,8 na modrou musí být nově vytvořeno.

I pokud by byla realizovatelná varianta vzniklá kombinací předložených variant, jak navrhuje posuzovaná dokumentace, tak nelze dle názoru zpracovatele posudku takovou variantu příslušnému úřadu doporučit, protože je patrné, že taková varianta by znamenala řešit i zcela novou část doporučené varianty, která by však nebyla posouzena v rámci procesu EIA.

Uvedené skutečnosti jsou důvodem pro formulování návrhu závazného stanoviska z hlediska doporučeného řešení.

3c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Pro souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu dle § 9 zákona OZPF bude vzhledem k rozsahu trvalých záborů příslušný dle aktuálně platného znění § 17a odst. c) zákona OZPF Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ.

K melioracím byla do kapitoly D.IV. pro ochranu vod v „období výstavby“ doplněna věta, citují: „Zároveň je potřeba v místě stavby opravit meliorace, tak aby plnily svou dosavadní funkci. “K poškození systému meliorací však může dojít nejen přímým poškozením (např. překopem) v místě stavby, ale také přejezdy těžké techniky, umístováním zařízení stavenišť v těchto lokalitách, apod. Zajištění ochrany těchto ploch by tedy mělo být doplněno již do „období přípravy stavby“.

V předložené Dokumentaci se vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond omezuje pouze na konstatování, že se jedná o liniovou stavbu zásadního významu, jejíž koridor je respektován v ZUR Pardubického kraje a v územních plánech (v červené variantě). Zelenou variantu pak z hlediska vlivu na půdu vyhodnocuje jako variantu s nejmenším vlivem z důvodu, že, citují: „je nejkratší a na začátku neplní funkci obchvatu (vymístění tranzit dopravy z ploch pro bydlení a na konci pokračuje jako varianta červená. Část vlivů na životní prostředí a zdraví ponechává na původní silnici I/14. “

Zemědělský půdní fond však nebude dotčen pouze velikostí plochy záboru pro vlastní těleso komunikace, ale také potřebou ploch pro zajištění realizace stavby (dočasné příjezdové komunikace, možnosti rozmístění zařízení stavenišť apod.) či následnou obslužnost území (nové příjezdové komunikace pro bydlení, obhospodařování zemědělských a lesních pozemků apod.)

Není ani řešeno nakládání se skryvkou kulturních vrstev půdy (ornicí, podornicí) se sdělením, citují: „Požadavky na odnětí pozemků ze ZPF a nakládání se skrytou ornici souvisí s příslušným složkovým zákonem, a proto podmínky související s touto problematikou nejsou dále zpracovány.“

„Sejmutá ornice“ je uvedena pouze jako položka v souhrnném přehledu odpadů v kapitole B.III.3. Odpady. V této kapitole je také položka „výkopová zemina nevhodná do násypů“ se způsobem nakládání: deponie. Z předcházejících staveb obdobného rozsahu je zřejmý významný problém nakládání s výkopovými zeminami a snaha jejich umístění na zemědělský půdní fond formou terénních úprav. Pro posouzení dotčení zemědělského půdního fondu bude mít tedy vliv také zpracování bilance výkopových zemin a způsob nakládání s nimi.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad3c) Je skutečností, že ve vztahu k záboru ZPF představuje záměr značné nároky na ZPF. Vliv na ZPF lze označit za významný. V uvedeném případě se jedná o veřejně prospěšnou stavbu podle §17 odst. 1 zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, avšak pouze ve variantě zpracované v ZÚR Pardubického kraje. Řešení odnětí pozemku ze ZPF se řídí příslušným složkovým zákonem, podle kterého bude oznamovatel postupovat, a to bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí. Nepochybně se sejmutou ornici nemůže nakládat jako s odpadem. Pokud budou nevyrovnané bilance zemních prací, potom se s výkopovou zeminou bude nakládat jako s odpadem, a pokud by s touto výkopovou zeminou bylo nakládáno jako s odpadem v rámci terénních úprav, potom takové řešení podléhá od kapacity 2 500 t/rok samostatnému procesu posuzování vlivů na životní prostředí (Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu).

Každopádně v návrhu závazného stanoviska jsou formulovány podmínky jak z hlediska požadavků na minimalizaci dočasných záborů, tak i z hlediska prověření výskytu melioračních soustav a zachování jejich funkčnosti.

4) Město Česká Třebová

vyjádření č.j. MUCT/1408/2026/ORMS/ALG/221 ze dne 20. 01. 2026

Podstata vyjádření:

Město Česká Třebová se na základě oznámení ze dne 29. 12. 2025 o zveřejnění opětovně přepracované/doplněné dokumentace k záměru „I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)“ v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, seznámilo s dokumentací a na základě usnesení Rady města Česká Třebová č. 65/2026 ze dne 19. 1. 2026 sděluje, že souhlasí se závěry provedeného hodnocení vlivů ve variantě červené, která je v souladu s platným územním plánem města.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jedná se o jasné konstatování města podporující pouze realizaci záměru ve variantě „červená“, která je dotčenými orgány ochrany přírody v prostoru mezi Třebovicemi a Opatovem nekompromisně vyloučena. Z těchto skutečností potom vyplývá návrh závazného stanoviska formulovaný předkládaným posudkem.

5) ZO ČSOP Rybák Svitavy
vyjádření ze dne 25.1.2026

Podstata vyjádření:

5a) Hodnocení, kapitola C.1. Popis současného stavu přírody a krajiny - zoologie (str. 34-66)

- V popisu chybí mnohé ZCHD obratlovců, které byly v jiných částech dokumentu doplněny. V tabulce uvedený údaj o rozmnožování v lokalitě u mnoha druhů obratlovců neodpovídá skutečnosti, případně chybí informace o zjištění v oblasti rybníka Hvězda a Hvězdička. Diskutabilní může být v některých případech i poznámka o negativním vlivu záměru.
- k hnízdění některých druhů ptáků uvedených v Hodnocení vyjadřovatel doplňuje řadu dalších ptáků, která dle vyjadřovatele v hodnocených lokalitách hnízdí
- je poukazováno na rozpor v uváděných počtech kriticky ohrožených a silně ohrožených druhů, neúplnou tabulku volně žijících ptáků
- výskyt zvláště chráněných druhů živočichů na dotčených lokalitách navržených variant záměru nezahrnuje všechny zjištěné ZCHD a zejména neodpovídá výskytem druhů na rybnících Hvězda a Hvězdička
- Dokumentace, kapitola C.2.6: jsou špatně uvedené počty ZCHD (zůstal text ze staré verze Dokumentace).
- Hodnocení, kapitola D.2. Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu: V tabulce na stranách 103-104 je pro úsek km 6,900-13,800 červené varianty uveden neúplný výčet druhů, které budou stavbou a provozem dotčeny. Podobně také u modré varianty pro km 12,700-14,000 (strany 106-107). Z toho důvodu je pak také neúplná tabulka Charakteristiky vlivů záměru na živočichy (od str.107), neboť podle autora Hodnocení „vedeny jsou pouze druhy, u kterých byl zoologickým průzkumem prokázán negativní vliv v trasách (variantách) záměru“. Jakým způsobem byl tento negativní vliv prokázán a proč není uvažováno o negativním vlivu u ostatních ZCHD, není nikde uvedeno.
- U všech hodnocených druhů je v tabulce uvedena hodnota -1 (mírně negativní vliv, který lze vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními). Avšak nejsou uvedena kritéria nebo metodiky ani zdůvodnění, podle kterých jsou jednotlivé druhy právě takto hodnoceny. Nejsou známy, resp. v Hodnocení uvedeny, údaje o početnosti jednotlivých druhů, přitom pro velmi málo početné a nestabilní populace druhů může i zdánlivě málo škodlivý zásah znamenat kolaps a vymizení druhu z lokality. Přesto u žádného druhu není uvedena hodnota -2 (významný negativní vliv, který vylučuje realizaci záměru).
- Navrhovaná zmírňující opatření jsou bohužel zcela nedostatečná (viz dále) a nebudou znamenat úplné vyloučení negativního vlivu. U řady druhů navíc hrozí v případě realizace červené varianty jejich vymizení z příslušné oblasti - jedná se o druhy, které se na katastrech obce Opatov a sousedních obcí vyskytují převážně (nebo dokonce téměř výhradně) na dotčené lokalitě rybníka Hvězdička a západní části rybníka Hvězda.
- Je nezbytné, aby byl posuzován a hodnocen vliv na všechny ZCHD organismů zjištěné v trasách záměru.
- Nedostatkem Hodnocení je také skutečnost, že není vyhodnocen vliv záměru na jednotlivé druhy zvláště pro variantu modrou a variantu červenou. Je přitom zřejmé, že vliv červené varianty na velkou část (především mokřadních) ZCHD bude znatelně větší než vliv modré varianty.

- K opatřením na zmírnění negativních vlivů na živočichy: V Dokumentaci (Hodnocení) však nejsou žádným způsobem řešeny další škodlivé vlivy na přirozený vývoj ZCHD živočichů uvedené v § 50 zákona č. 114/1992 Sb.; nejsou navržena odpovídající kompenzační opatření za poškození, změnu či zničení biotopu (např. fragmentace, zastínění, znečištění); pro mnohé mokřadní ZCHD by navíc bylo obtížné až nemožné v oblasti vytvořit nějaký vhodný náhradní biotop.
- Chybí zdůvodnění, proč je v tabulce na str. 197 u modré varianty hodnocen vliv na harmonické měřítko krajiny a vliv na harmonické vztahy v krajině jako "silný"? V předchozí Dokumentaci/Hodnocení tomu tak nebylo. A proč se v Závěru hodnotí krajinný ráz, který vůbec nevyplývá z předchozích pojednání?

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad5a) S řadou formulovaných připomínek zejména ve vztahu k vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na faunu od cca km 8,8 posuzovaného záměru do konce záměru jeho napojením na silnici I/43 lze v podstatě vyslovit souhlas. Je skutečností, že do dokumentace nebyly zcela správně převzaty veškeré dílčí údaje ani závěry Hodnocení a chyby se objevují ve výčtech druhů, v hodnocení vlivu na zájmy ochrany přírody apod. Na stranu druhou je nezbytné připustit, že záměr v navržených variantách je řešen v různých studiích od roku 2009, v procesu posuzování vlivů na životní prostředí od roku 2016. Dle názoru zpracovatele posudku je tedy nezbytné připustit, že mezi jednotlivými sériemi pozorování uplyne několik roků a krajina, stanoviště a podmínky pro šíření (úbytky) druhů v krajině se mění z roku na rok a s odstupem více let se tyto změny zvyrazňují. Z tohoto důvodu je vždy nutné provést aktualizaci výskytu především ZCHD. V tomto smyslu je v návrhu závazného stanoviska formulována odpovídající podmínka. Dále je třeba připomenout, že se zvyšujícím se počtem průzkumů dochází ke zvýšení počtu zjištěných druhů. Totéž platí také při zvýšení počtu terénních pracovníků. V tomto ohledu lze komentovat i připomínku týkající se informací o hnízdění ptáků; lze vyslovit názor, že autor hodnocení sám hnízdění neprokázal, avšak není nikde kategoricky konstatováno že, k hnízdění nemůže dojít, z čehož lze tedy dovodit, že hnízdění je možné, respektive je prokázáno jinak. Tato skutečnost je opět ošetřena odpovídající podmínkou v návrhu závazného stanoviska.

K uváděným připomínkám souvisejících s identifikací a popisem předpokládaných vlivů zásahu lze v obecnosti uvést, že vliv nemohl být prokázán (jak vyplývá z názvu kapitoly), ale je předpokládán. K prokázání vlivu by mohlo dojít až po realizaci záměru. Bez ohledu na doporučenou variantu posudkem je i tento aspekt ošetřen odpovídající podmínkou v návrhu závazného stanoviska pro doporučenou část úseku v červené variantě.

Kromě toho lze připomenout, že detailní požadavky vyjadřovatele uváděné ve vztahu k navrhovaným opatřením lze považovat za legitimní, ale dle názoru zpracovatele posudku by měla být detailněji konkretizována až pro případně příslušným úřadem doporučenou variantu, a to včetně podmínek pro realizaci zmírňujících opatření. Mezi ukončením procesu EIA a případným zahájením stavby je dle názoru zpracovatele posudku dostatečný časový prostor pro realizaci náhradních stanovišť nebo zcela nových lokalit. Také v tomto smyslu je formulována odpovídající podmínka do návrhu závazného stanoviska.

Lze souhlasit, že přehlednosti materiálu by podpořilo, pokud by inventarizace vlivů byla zpracována přehledně pro každou variantu samostatně, na straně druhé

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

zejména připomínkováná variantní část záměru je natolik komplikovaná, že hodnotitel předpokládal detailní hodnocení až po ukončení procesu EIA a po případném výběru konečné varianty, která bude výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Lze souhlasit s tím, že v rámci předloženého hodnocení je kapitola vlivů na krajinný ráz nadbytečná. Problematika hodnocení vlivů na krajinný ráz je potom komentována ze strany posudku v jiné jeho části.

5b) Výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů organismů

Uvádí se, že realizace záměru „I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)“ není možná bez povolení výjimek z ochrany zvláště chráněných druhů organismů a dalších výjimek podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Řízení o povolení výjimky podle § 56 bude muset být vedeno pro nejméně 140 zvláště chráněných druhů organismů, z nichž 50 druhů je předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Výjimku je přitom možné povolit pouze v případě, že budou současně splněny všechny podmínky uvedené § 56 odstavci 1:

- Převažující veřejný zájem
- Neovlivnění dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany
- Existence některého z důvodů uvedených v odstavci 2
- Neexistence jiného uspokojivého řešení

Záměr na katastru obce Opatov je v červené variantě (most přes rybník Hvězda) nerealizovatelný, neboť nejsou splněny zákonné podmínky pro povolení výjimky z ochrany ZCHD živočichů, a to zejména kvůli existenci jiných uspokojivých řešení. Těmi jsou:

- varianta modrá, jak plyne z Hodnocení, kde se na str. 107 uvádí: „V prostoru Opatova (km 11,7 - konec úpravy) je záměr ve variantě Modrá vhodnější a ve variantě Červená méně vhodný.“
- kombinace variant, jak je uvedeno v závěru Dokumentace na str. 190 (dle PDF 2012): „Optimální řešení tedy představuje kombinaci variant s tím, že napojení z červené od km 11.8 na modrou musí být nově vytvořeno.“
- realizace pouze I. etapy červené (nebo modré) varianty, tj. pouze obchvat České Třebové, jak připouští Dokumentace v kap. B.I.6 na str. 69 (dle PDF 91): „Výstavbu varianty červené lze rozdělit na dvě na sobě nezávislé etapy nebo vybudovat pouze etapu první.“ nebo v kap. B.I.5 na str. 66 (dle PDF 88): „Vzhledem k intenzitě provozu na úseku 5-0750 Česká Třebová k.z. - Třebovice, zaús.do 43 v celkové výši 5320 voz./24h (stav v roce 2005) a bezproblémovému průjezdu skrz obec Třebovice se jako nejvýhodnější jeví vybudovat nejprve I. etapu červené varianty, tj. od km 0 do km 7,221 (po křižovatku silnic I/14 a III/0147). Celkové náklady na I. etapu červené varianty dosahují 752 333 474 Kč, tj. 51,6 % celkových nákladů červené varianty. Přičemž přínos pro plynulost a rychlost dopravního proudu při vybudování varianty červené v celé její délce se výrazně neliší od samotné I. etapy.

Navíc by bylo nutné prokázat neexistenci jakýchkoli jiných uspokojivých řešení, tedy bylo by nutné posoudit i další varianty včetně těch, navržených spolkem Rybák, a to alespoň na úrovni studie proveditelnosti a vlivu na přírodu a krajinu.

Vzhledem k tomu, že uspokojivým řešením se jeví i vybudování pouze I. etapy (viz výše), může být získání výjimky z ochrany ZCHD nereálné také pro úsek modré varianty vedený po hrázi rybníka Hvězda.

Pro červenou a pravděpodobně i modrou variantu trasy v úseku přes rybník Hvězda bude velmi obtížné až nemožné povolit výjimku z ochrany zvláště chráněných druhů organismů. Zejména by bylo náročné obhájit existenci zákonem daných důvodů pro možnost udělení výjimky tak, aby existenci takových důvodů bylo možné považovat za stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád). V případě povolení výjimky v trase přes rybník Hvězda (mostem nebo po hrázi) lze předpokládat podání odvolání proti rozhodnutí podle § 9c, případně podání žaloby podle § 9d zákona č. 100/2001 Sb., a tedy komplikace v přípravě a realizaci stavby.

Stanovisko zpracovatele posudku:

***Ad5b)** Zpracovateli posudku nepřísluší komentovat legislativní postupy, které následují po ukončení procesu posuzování vlivů na životní prostředí, tedy ani to, zdali by bylo či nebylo možné povolit výjimku z ochrany zvláště chráněných druhů organismů. Tento proces je jednoznačně záležitostí dotčeného orgánu státní správy a celý tento proces bude řešen až na základě vybrané varianty a dalších podkladů, které zpracuje investor a dále na podkladech, které si orgány státní správy vyžádají.*

Posudku ani nepřísluší věnovat se veřejnému zájmu, protože veřejný zájem v konkrétní věci je zjišťován v průběhu správního řízení na základě poměrování nejrůznějších partikulárních zájmů, po zvážení všech rozporů a připomínek. Z odůvodnění rozhodnutí, jehož ústředním bodem je otázka existence veřejného zájmu, pak musí zřetelně vyplynout, proč veřejný zájem převážil nad řadou soukromých, partikulárních zájmů. Veřejný zájem je třeba nalézt v procesu rozhodování o určité otázce a nelze jej v konkrétní věci a priori stanovit. Z těchto důvodů je zjišťování veřejného zájmu v konkrétním případě typicky pravomocí moci výkonné.

5c) Varianty řešení záměru a jejich alternativy

Pro spolek ZO ČSOP Rybák Svitavy dnes připadají v úvahu pouze následující varianty trasy spojující silnici I/43 s Českou Třebovou (u firmy Korado), přičemž ani jedna varianta nebyla dosud detailně posuzována:

- Zelená alternativa modré varianty vede přes stávající mosty nad železniční tratí na východním okraji obce Třebovice (lokalita U tunelu) a následně pokračuje paralelně s železnicí až do České Třebové.
- Tmavě modrá alternativa prochází až za hrází rybníka Hvězda severně od původní trasy modré varianty.
- Zkrácená modrá varianta by nepřekonala železniční trať, ale u hřbitova ve Třebovici by se napojila na stávající silnici.

Stanovisko zpracovatele posudku:

***Ad5c)** K požadavku týkajícího se „nutnosti posoudit i další varianty“ lze uvést, že v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí mohou být posouzeny pouze takové varianty, které jsou oznamovatelem předloženy do procesu posuzování vlivů na životní prostředí.*

5d) Vyjádření k části D Dokumentace EIA

5d1) Vlivy na hlukovou situaci

Vliv hluku ve variantě 0 by neměl být považován za významně negativní (-2), ale spíše jen za negativní (-1). Pomalejší jízda intravilánem emituje méně hluku než rychle jedoucí vozidla (zejména nákladní) mimo obec, a proto pro některé části zejména menších obcí nebo samostatně stojící domy či rekreační objekty je stávající situace příznivější (navzdory navrhovaným PHS).

Obdobně pak není správné přičítat ostatním (aktivním) variantám významně pozitivní vliv (+2), ale nanejvýš vliv pozitivní (+1). Vysoká zátěž v intravilánech nastane vždy při uzavírkách a vedení objízdných tras přes obce. Doprava z intravilánu obcí, zejména České Třebové, také nezmizí zcela a hluk zde bude zčásti přetrvávat i nadále.

Akustická studie a posouzení vlivu hluku na obyvatelstvo prakticky vůbec neřeší vliv na místa ve volné krajině, která jsou například využívána k rekreaci a venkovním aktivitám. Všechny varianty (s výjimkou nulové) budou mít významně negativní vliv na chatové oblasti východně od České Třebové, červená a méně i modrá varianta pak nepříznivě ovlivní i chatovou osadu V Zádolkách. Není nám známo, že by zákon č. 100/2001 Sb. striktně nařizoval posuzovat vliv hluku pouze pro objekty s trvalým bydlením.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad5d1) *Z hlediska vyhodnocení vlivů na akustickou situaci v zájmovém území není podstatné, zdali je vliv hodnocen slovně, ale to, zdali jsou plněny hygienické limity hluku pro denní, respektive noční dobu. Vyhodnocení hlukové zátěže je řešeno v souladu s Nařízením vlády 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, kde se podrobně definují základní pojmy a hygienické limity.*

5d2) Vlivy na povrchové a podzemní vody

Ve vztahu k v dokumentaci navrhovaným opatřením se zdůrazňuje:

- musí se jednat o povinnost navrhnout a realizovat havarijní objekty, nikoli možnost
- není jasné, co přesně znamená „větší množství“; naopak je jasné, že nikdy nebude možno zachytit 100 % uniklých kapalin a že tedy riziko znečištění vod bude nadále nezanedbatelné zejména v místech, kde by silnice vedla nad rybníky a vodními toky
- během výstavby může docházet k ovlivnění jakosti vod úkapy ropných látek ze stavebních strojů; předcházením těchto rizik lze dosáhnout dodržováním běžných pracovních postupů; dodržování pracovních postupů nelze plně zaručit, návrhy jsou poměrně obecné, málo konkrétní; není zaručeno 100% zachycení škodlivin a vyloučení vlivu na kvalitu vody v tůních a rybnících (a tedy také negativní vliv především na obojživelníky)
- v zimním období se předpokládá použití 1 kg posypové soli (především chlorid sodný - NaCl) na 1 m² vozovky - z tohoto důvodu bude podán průkaz, že po vstupu splachových vod do recipientu nebudou překročeny limity pro chloridové anionty
- koncentrace těžkých kovů pocházejících z automobilového provozu bude v odváděné dešťové vodě dosahovat velmi nízkých (podlimitních) koncentrací; z tohoto pohledu je riziko ovlivnění životního prostředí zanedbatelné - znamená to 100% vyloučení vlivu na obojživelníky?

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad5d2) Minimalizace vlivů etapy výstavby je standardně řešena v kontextu požadavků vyplývajících ze zákona č. 254/2001 Sb. o vodách. Kromě toho je v návrhu závazného stanoviska formulována odpovídající podmínka pro vypracování zásad organizace výstavby (ZOV) z hlediska minimalizace vlivů na povrchové a podzemní vody s řadou definovaných požadavků a opatření.

V rámci předkládaného posudku se dále vychází ze znění §1 odst. 1 a §5 odst. 3 vodního zákona, aby v co největší možné míře bylo upřednostněno vsakování nebo zadržování srážkových vod před jejich odváděním do vodotečí a k případnému odvádění srážkových vod do vodotečí bylo přistoupeno jen v odůvodněných případech. V tomto smyslu je taktéž formulováno odpovídající doporučení do návrhu závazného stanoviska.

Kromě jiného i s ohledem na situování záměru v CHOPAV je v návrhu závazného stanoviska formulován požadavek v navazujícím stupni projektové přípravy vyhotovit podrobný plán monitoringu dotčených povrchových vodotečí z hlediska sledování základních kvalitativních (z hlediska dodržení přípustných hodnot sledovaných ukazatelů znečištění) a kvantitativních parametrů pro fázi představebního monitoringu a postmonitoringu v minimálním rozsahu dle ČSN 757221 Kvalita vod – Klasifikace kvality povrchových vod.

Ze Studie o vývoji dopravy u hlediska životního prostředí v ČR za rok 2024, Centrum dopravního výzkumu, 09/2025 (https://mzp.gov.cz/system/files/2025-10/000-Studie_vliv_dopravy_rok2024-20251015.pdf) vyplývá, že dlouhodobě jediným sledovaným kovem souvisejícím s dopravou je olovo. Z údajů uvedených v této studii vyplývá, že celková emise z automobilové dopravy v roce 2000 – 183.4 t/rok – klesla v roce 2024 na 9.4 t/rok, přičemž v Pardubickém kraji klesla tato emise v roce 2024 na 0,488 t/rok. Je tedy patrné, že riziko ohrožení vodního prostředí těžkými kovy lze považovat za zanedbatelné a nejsou k dispozici žádné studie, prokazující ovlivnění vodních toků těžkými kovy z dopravy. Ani program MEFA v13, který je schválen v rámci modelování emisí z dopravy nemá ve své databázi zapracován výpočet emisí těžkých kovů.

5d3) V Dokumentaci není řešen vliv odpadků hromadících se v sousedství silnice v průběhu provozu na podzemní a povrchové vody. Tento vliv nelze považovat za zanedbatelný (odpadky mohou obsahovat toxický materiál nebo být zdrojem infekcí).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad5d3) Jedná se o opakující se připomínku. Problematika následné údržby komunikace a souvisejících pozemků není náplní procesu posuzování vlivů na životní prostředí a musí být následně uplatňována na správci komunikace.

5d4) Vlivy na půdu - Zelená varianta má nejmenší vliv na půdu (resp. trvalý zábor), ale uvedený údaj nepočítá s pokračováním stavby v trase modré nebo červené varianty. V úseku Č. Třebová - Opatov má menší zábor půdy varianta modrá, která více využívá stávající trasu I/14.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad5d4) *S uvedeným vyjádřením lze souhlasit. Z logiky věci je však zřejmé, že celkové nároky na ZPF by případně souvisely s celkovou doporučenou variantou, která by měla vzejít z procesu posuzování vlivů na životní prostředí.*

d5) Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Chybí další vlivy:

- rušení (hluk), který lze v kritické míře předpokládat zejména během stavby; Rušení (včetně některých forem hluku) může mít vliv na hnízdění ptáků a jeho úspěšnost (včetně možného opuštění hnízd a úhynu mláďat). U některých druhů to může v důsledku znamenat jejich vymizení z lokality.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad5d5) *Pokud je připomínka vztažena nikoliv ve vztahu k vlivům na veřejné zdraví, potom je nezbytné konstatovat, že vyhodnocení hlukové zátěže ve vztahu k fauně, flóře a ekosystémům nemá oporu v platné legislativě. V podmínkách návrhu závazného stanoviska je však uvedena podmínka, že investor záměru bude povinen již ve fázi přípravných prací a dále po celou dobu výstavby záměru zajistit biologický (ekologický) dozor stavby osobou s vysokoškolským vzděláním přírodovědného nebo lesnického směru.*

Každopádně vypracování akustické studie pro etapu výstavby ve vztahu k nejbližším objektům definovaným platnou legislativou je v návrhu závazného stanoviska zapracováno v odpovídající podmínce.

5d6) Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vliv červené varianty na estetické hodnoty nebude malý. Nová liniová stavba naruší reliéf krajiny (s výjimkou střední části), zejména průchod trasy napříč železnicí (křížení dvou liniových staveb) a přes rybník Hvězda by mohl mít poměrně výrazně rušivý vliv na estetické hodnoty krajiny. Ani u modré varianty nepovažujeme vliv na estetické hodnoty za malý.

Na druhou stranu v souhrnné „tabulce vlivů navrhované stavby na zákonná kritéria krajinného rázu“ na straně 178 (dle PDF 200) je u varianty červené i modré uveden vliv střední, to podle našeho názoru více odpovídá realitě.

Není zřejmé, jak autor Dokumentace uvedenou velikost vlivů zjišťoval, v Dokumentaci ani Přílohách nejsou studie vlivu na krajinný ráz, pohledy nebo vizualizace. Nejsou uvedena ani jednoznačná hodnotící kritéria. Je evidentní, že krajinný ráz nebyl posuzován objektivně, což ostatně autor na straně 179 (dle PDF 201) přiznává.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad5d6) *V podstatě lze s výše uvedeným konstatováním vyslovit souhlas. K tomu je nezbytné připomenout, že detailní vyhodnocení vlivů na krajinný ráz se zpracovává obdobně jako řada dalších specializovaných studií pro řešení, které je výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí. V návrhu závazného stanoviska je formulována podmínka v rámci navazující projektové přípravy vypracovat aktualizovanou Studii vlivů na krajinný ráz jako součást podkladu, kterým bude žádáno o vydání jednotného environmentálního stanoviska, konkrétně části týkající se zásahů do krajinného rázu.*

5d7) Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Záměr ve variantě Modrá prochází na území obce Třebovice v prostoru „U farského lesa“ těsně mezi 2 rodinnými domy (dle ÚP plocha bydlení v rodinných domech), na které by měl podstatný negativní vliv.

Je řešitelné posunutím trasy více k západu (de facto až k trase červené varianty) a změnou ÚP. Vliv modré varianty pak nebude možné hodnotit jako výrazně negativní (-2) nebo dokonce velmi výrazně negativní (-3).

Stanovisko zpracovatele posudku:

***Ad5d7)** Jak již bylo uvedeno dříve, není náplní procesu EIA řešit a posuzovat jiné varianty než ty, které oznamovatel předložil do procesu EIA. S odkazem na toto konstatování se odvíjí i návrh závazného stanoviska pro posuzovaný záměr.*

5d8) Bod D.II charakterizující rizika se jeví velmi nedostatečně zpracovaný, preventivní opatření jsou příliš obecná a nedostatečně řešená. Není zřejmé, jaké bude řešení při možných nehodách či nestandardních stavech na mostech nad vodními toky a rybníky. Proražení svodidel nelze vyloučit (takové případy se stávají), svodidla dle platných technických norem nemusí stačit.

Stanovisko zpracovatele posudku:

***Ad5d8)** Ano, vznik havárie nelze v rámci silničního provozu nikdy vyloučit. Je však celkem zřejmé, že při každé nehodě dle jejího rozsahu standardně zasahují složky integrovaného záchranného systému.*

Kromě uvedeného konstatování lze připomenout, že v návrhu závazného stanoviska je formulováno doporučení, aby v místech přechodu povrchového toku tělesem komunikace bylo v rámci pravidelné údržby dbáno na permanentní funkčnost všech technických bariér (např. svodidla, zábradlí, betonové ochranné zídky, odvodňovací příkopy svedené do kanalizace apod.), které by mohly zabránit kontaktu potenciálního kontaminantu s vodou v povrchovém toku.

5d9) Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Vliv na zdraví: Z provedeného Posouzení vlivů na zdraví vyplývá, že nejvhodnější je varianta modrá, následovaná variantou červenou. (str. 181, dle PDF 203) - Pro kontext je vhodné uvést poznámku obsaženou v bodu D.I.1: „Ze srovnání navržených variant přeložky se z tohoto důvodu jako relativně méně vhodná jeví modrá varianta, avšak vliv na znečištění ovzduší z hodnocené dopravy po silnici I/14 není tak významný, aby měl být rozhodujícím argumentem při volbě varianty trasy přeložky.“

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy (str. 182, dle PDF 204): Tato část Dokumentace vůbec o vlivu na faunu nepojednává, přitom je významný.

V kapitole D.III není uveden například vliv na povrchové a podzemní vody.

Stanovisko zpracovatele posudku:

***Ad5d9)** Konstatování související s vlivy na zdraví odpovídá výstupům akustické a rozptylové studie. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy jsou v kapitole D.III uvedeny.*

Obecně však lze souhlasit s tím, že uvedená kapitola D.III dokumentace by měla pro přehlednost sumarizovat zjištěné vlivy na všechny posuzované složky životního prostředí.

5d10) Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření

Navržená opatření jsou zcela nedostatečná a neodpovídající míře negativního vlivu na přírodu a krajinu (viz kapitola A tohoto vyjádření). Kompenzační opatření v podobě tvorby náhradních biotopů se téměř nenavrhují.

Kompenzace či návrhy opatření na zmírnění vlivu na majetek ale Dokumentace EIA vůbec neobsahuje. V dokumentaci je nápadný nerovný přístup k řešení vlivů na biotu (biodiverzitu) a vlivů na zdraví a majetek. Zatímco negativní vlivy na biotu lze podle autora dokumentace vyloučit realizací vhodných opatření, vliv na majetek je pokládán za důvod nerealizovatelnosti modré varianty, přičemž opatření a kompenzace nejsou vůbec zvažovány.

V dokumentaci se objevují nedostatky, které je vhodné odstranit dalším přepracováním (opravením a doplněním) Dokumentace.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad5d10) Posouzení dokumentace předložené do procesu posuzování vlivů na životní prostředí je náplní posudku jako dalšího kroku v tomto procesu. Na základě posouzení dokumentace a obdržení vyjádření k této dokumentaci je posudkem navrhován koncept závazného stanoviska. Vzhledem k návrhu tohoto závazného stanoviska předkládaného posudkem není nezbytné posuzovanou dokumentaci vracet k přepracování.

5e) Vyjádření k části E Dokumentace EIA

Přestože v přepracované dokumentaci už nejsou hodnoceny vlivy na funkční plochy a ÚP, srovnání variant je opět provedeno velmi účelově tak, aby modrá a červená varianta získaly stejné bodové hodnocení. Nápadné je to zejména z porovnání tabulek vlivů z roku 2023 a 2025.

V celé Dokumentaci ani Hodnocení není jediný argument, který by zdůvodňoval snížení bodů pro modrou (ale i zelenou) variantu za vliv na hmotný majetek a vliv na krajinu, veškeré vstupní údaje totiž zůstávají stejné. Naproti tomu hodnocení vlivu na biotu zůstává nezměněné, i když se vstupní údaje významně změnily doplněním o vliv červené (méně i modré) varianty na velké množství zvláště chráněných druhů. Vysvětlit to lze snad „politickým zadáním“, tj. aby zelená varianta vyšla nejhůř a červená s modrou srovnatelně.

Dalšími výhradami jsou absence jakýchkoli (alespoň trochu konkrétních) kritérií hodnocení (tzn. jakým způsobem byly jednotlivým vlivům přidělovány body) nebo absence vlivu na povrchové a podzemní vody v tabulce srovnání variant.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad5e) Z hlediska zpracovatele posudku lze výše uvedené vyhodnocení vyjadřovatele považovat za korektní a ze strany zpracovatele posudku bez připomínek s výjimkou názoru vyjadřovatele, že by zpracovatel dokumentace prováděl hodnocení „politickým zadáním“.

5f) Reakce na vypořádání připomínek spolku a závěr

Žádáme přepracování (opravení a doplnění) Dokumentace EIA, zejména:

- doplnění zvláště chráněných druhů ze všech dostupných zdrojů (NDOP), a to pro celé řešené území, a posouzení vlivu záměru na jejich přirozený vývoj a biotop;
- doplnění Dokumentace o vliv rušení na výskyt a rozmnožování živočichů;
- doplnění Dokumentace o vliv odpadků (kontaminace prostředí) zejména na vodu a biotu (ekosystémy);
- navržení dostatečných opatření na zmírnění všech negativních vlivů na všechny zjištěné ZCHD na všech úsecích, kde se vyskytují vhodná stanoviště druhu bez ohledu na to, zda tam byl zjištěn;
- navržení dostatečných kompenzačních opatření včetně tvorby náhradních biotopů, a to s realizací před vydáním územního rozhodnutí a stavebního povolení, nebo alespoň do 1 roku od zahájení stavby;
- vypracování návrhu kompenzací a opatření na zmírnění vlivů na majetek podle Přílohy č. 4 bodu IV zákona;
- zpřesnění a doplnění podkladů pro vlivy na zdraví, vlivy na ovzduší, vlivy na hlukovou situaci a vlivy na krajinný ráz a vyvození odpovídajících závěrů;
- vypracování charakteristiky a předpokládaného účinku opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II (vliv a řešení havarijních situací);
- žádáme, aby byly posouzeny všechny alternativy tras navržené spolkem ZO ČSOP Rybák Svitavy včetně verzí z roku 2016 a navrženy a posouzeny kombinované varianty, tj. různé varianty vytvořené kombinací jednotlivých úseků modré a červené varianty a jejich alternativ
- požadujeme bezodkladně zahájit řízení o změně Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a připravit návrhy na změny územních plánů obcí s ohledem na trasy všech variant a jejich alternativ.

Ačkoli v přepracované Dokumentaci došlo k odstranění některých vad, stále obsahuje chyby a nedostatky, které je vhodné opravit, doplnit.

Nejzávažnější výhrada spolku Rybák směřuje ke způsobu hodnocení variant, konkrétně k účelové a neodůvodněné změně v hodnocení modré varianty - aby byla v porovnání s variantou červenou stále srovnatelná, bylo jí cíleně přiděleno více záporných bodů za vliv na krajinu a majetek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad5f) Jedná se o shrnutí připomínek uváděných v předcházejících částech tohoto vyjádření. Připomínky, které jsou v rámci posudku považovány za oprávněné jsou v předcházejících bodech komentovány i s odkazem na odpovídající podmínky v návrhu závazného stanoviska, které jsou uváděny a odůvodněny v příslušných kapitolách předkládaného posudku.

Připomínka týkající se změn ZÚR Pardubického kraje nemůže být náplní probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

6) ČSOP Šumperk
vyjádření ze dne 27. 01. 2026

Podstata vyjádření:

6a) Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v rozsahu vyhlášky č. 142/2018 Sb.:

- u řady zvláště chráněných druhů (čolek obecný, ropucha zelená, ještěrka obecná, slepýš křehký, ropucha obecná) se navrhuje transfer na náhradní lokality. Tyto lokality by měly být vytvořeny s dostatečným předstihem před zahájením prací, transfer živočichů zahájit před realizací stavebního záměru a až po kladném vyhodnocení funkčnosti náhradních ploch přistoupit k realizaci záměru a dalšímu transferu živočichů, kteří se dostanou do kolize se stavbou, v případě tak významného biotopu nelze konkrétní podmínky ochrany ZCHD přenášet na rozhodnutí o povolení výjimky pro ZCHD, ale již definovat v procesu EIA
- navržené mobilní bariéry pro obojživelníky by měly splňovat standart AOPK SPPK E 02 001:2020 (plnění standartu požadovat pro další navazující řízení)
- trvalá opatření pro obojživelníky by měla splňovat standart AOPK SPPK E02 002 I. REVIZE: 2025 (plnění standartu požadovat pro další navazující řízení)
- u rodu Formica je uveden transfer kupovitých hnízd, zde je opět nutné nejdříve stanovit vhodný biotop pro transfer hnízda s dostatečným předstihem před realizací záměru, nelze pouze hnízdo umístit někam mimo stavbu, pro skutečné posouzení dopadu záměru je nutné vědět, zda taková místa v blízkosti záměru vůbec jsou (např. zda vlastníci nových ploch s transferem souhlasí)
- u rodu čmeláci, mravenci, prskavec menší, velcí střevlíci, svižník polní je uveden požadavek na ochranu terestrických ekosystémů. Takto definované opatření je nepřezkoumatelné. Znamená to, že ničení terestrických ekosystémů je zcela vyloučeno?
- v dokumentaci je nedostatečně definováno technické provedení protihlukových bariér, provedení bariér by se mělo řídit Technickými podmínkami ŘSD č. 104/2016
- u vydry říční požadovat splnění standartu AOPK SPPK E: 02 003 Opatření k zajištění prostupnosti pro vydry a metodika AOPK Vydra a doprava, již ve fázi dokumentace je nutné definovat počet nutných migračních propustků
- u druhů chřástal vodní, batolec červený, potápka roháč (a další druhy vázané na vodní prostředí) je uvedeno jako řešení kolize s druhem dostatečně vysoký estakádový most, toto řešení je uvedeno jako možné. V případě varianty procházející uvedenými biotopy, by mělo být již zřejmé, jakým způsobem bude kolize řešena. Estakádový most by měl být posouzen jako plnohodnotné řešení se všemi možnými negativními dopady na okolí. Tak zásadní zásah do krajiny nelze přejít obecným konstatováním. Je možné, že vzhledem k velmi rozmanité a bohaté kombinaci ZCHD na stanovišti není možné řešit kolizi estakádovým mostem.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad6a) *K problematice náhradních biotopů lze uvést, že mezi ukončením procesu EIA a případným zahájením stavby je dle názoru zpracovatele posudku dostatečný časový prostor pro realizaci náhradních stanovišť nebo zcela nových lokalit. V tomto smyslu je formulována odpovídající podmínka do návrhu závazného stanoviska.*

Návrhy a umístění mobilních, respektive trvalých bariér budou součástí navazující projektové přípravy, a to mimo jiné i z důvodu, že konečné návrhy by měly odpovídat aktuálnějšímu biologickému průzkumu, neboť dosud není stanoven ani rámcový termín předpokládaného zahájení výstavby.

V podmínkách návrhu závazného stanoviska je formulován požadavek protihlukové stěny realizovat ve vztahu k ochraně ptáků a letounů jako neprůhledné nebo průhledné s prvky, které umožní ptákům na stěnu včas reagovat.

Hodnocení uvádí, že průzkum byl zaměřen především na terestrické živočichy s nízkou mobilitou, např. měkkýše, pavouky, stonožky, mnohonožky, na střevlíkovité a drabčíkovité brouky, mravence, žáby a na plazy. Dle názoru zpracovatele posudku pro živočichy s nízkou mobilitou jsou v hodnocení navrhovaná opatření uvedena (transfer, Instalace provizorních naváděcích bariér).

Výskyt vydry říční nebyl vyloučen v prostoru rybníka Hvězda, kde jsou navržené varianty, pro které není posudkem navrhováno vydávat stanovisko z důvodů uvedených v příslušné kapitole posudku.

Mostní objekty přes vodní toky v doporučené variantě pro navazující projektovou přípravu budou detailněji posouzeny jak z hlediska požadavků migrační prostupnosti, tak i z hlediska krajinného rázu.

6b) Migrační studie: V bodě 5.2 uvádí „Nově navrhovaný úsek komunikace první třídy č. 14 (Česká Třebová - Opatov) nezasahuje do žádného z vymezených nefragmentovaných polygonů. Z tohoto pohledu nedojde k další fragmentaci krajiny v jejích kvalitních nefragmentovaných částech.“ Současně ale zhoršuje stávající prostupnost v konkrétní části krajiny. Silnici 14 spolu s páteřním železničním koridorem České republiky je již velmi významnou migrační překážkou. Záměr umístí do stávajícího volného prostoru mezi Českou Třebovou a Českotřebovskou vrchovinu další migrační překážku. Současně není zřejmé, zda studie uvažuje i nově budovanou dálnicí D35. Dle našeho názoru by měla studie definovat stávající zbytky možných migračních tras (i pro velké savce) a ty u nově budovaného záměru nijak nepřerušovat. U výčtu migračních prostupů není zcela zřejmé, zda je tento prostup vhodný i pro velké savce (možné kolize silnice, železnice). Studie vytváří dojem, že prostupy vytvořené z technických a dopravních důvodů jsou prohlášeny za dostačující k řešení migračních kolizí. Studii považujeme za nedostatečnou a neřešící pravděpodobné zhoršení již obtížné migrace živočichů ve stávajícím území.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad6b) *Výše uvedené náměty jsou v modifikované podobě zapracovány do podmínek návrhu závazného stanoviska.*

6c) Druhy chráněné podle evropského práva: U druhů chráněných podle evropského práva je dle zákona 114/1992 Sb. možné udělit výjimku, jen pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení. Jako zásadní zhoršení přírodních podmínek považujeme jakýkoliv zásah do soustavy Opatovských rybníků. Dle našeho názoru existuje možnost

posunout modrou variantu severněji od rybníku Hvězda. Pro překonání zastavěné části obce Třebovice vést obchvat pod zemí a následně se napojit na silnici 43. Varianta přes rybníky by neměla být realizována.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 6c) Jiné varianty než ty, které oznamovatel předložil do procesu posuzování vlivů na životní prostředí, nelze v tomto probíhajícím procesu komentovat. Každopádně lze odkázat na návrh závazného stanoviska, který v podstatě dává odpověď na uvedené vyjádření.

6d) V metodickém listu AOPK Srpen 2024, čj. 18427/ŘED/24 Zásady uplatňování náhradních (kompenzačních) opatření při přípravě, posuzování a povolování významných staveb dopravní a energetické infrastruktury se uvádí „Rozsah kompenzací by optimálně měl být znám od počátku přípravy stavby (může ovlivnit její realizovatelnost). Je ale zřejmé, že přesný rozsah kompenzačních opatření může být stanoven až po vyjasnění rozsahu záboru cenných ploch v souvislosti se stavbou. Upřesnění záboru přitom může proběhnout až v době, kdy je trasa směrově i výškově stabilizovaná, kdy je známá přesná plocha zářezů, náspů, skládek přebytečné zeminy apod. - tedy až v pokročilejším stádiu projektové přípravy. Proto je žádoucí, aby zásady uplatnění kompenzačních opatření byly avizované již ve fázi strategického plánování. Jejich rozsah, umístění i věcná náplň jsou pak postupně upřesňovány v jednotlivých stupních projektové přípravy. Definitivně musí být vyjasněné v procesu hodnocení vlivů stavby na životní prostředí (§ 67, proces EIA). Rozsah, umístění a konkrétní podoba kompenzačních opatření musí být pak součástí povolení stavby“. Dle našeho názoru, dokumentace tento požadavek nesplňuje. Není jasně definováno, že např. v navazujících řízeních bude žadatel muset navrhnout a vytvořit nové biotopy, ani s jak velkým časovým předstihem od realizace záměru a další logistika s tím spojená. Dokumentace má formu doporučujících návrhů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 6d) Z logiky uvedeného vyjádření je patrné, že formulované požadavky mohou být detailněji rozpracovány z hlediska vlivů na životní prostředí až po definitivním výběru trasy. Relevantní požadavky jsou zapracovány do podmínek návrhu závazného stanoviska.

**7) Spolek pro ochranu přírody a krajiny Českotřebovska
vyjádření ze dne 28. 01. 2026**

Podstata vyjádření:

Kapitola D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody, konkrétně pro případ lokality Kojovec, je zpracována nedostatečně. Hlavní námitka: ve vodohospodářsky významném rajonu 4231 Ústecká synklinála v povodí Orlice se v dosahu stavby obchvatu v lokalitě Kojovec vyskytují 2 zvodně, které nejsou v dokumentaci uvedeny a není popsán jejich časově-prostorový režim. První zvoděň tvoří kvartérní svahové hlíny a ve spojení s fluviodeluviálními sedimenty Kojoveckého potoka vytvářejí kolektor Q a právě do něj jsou zahlobeny mělké šachtové studny. Některé ze studen jsou částečně zahlobeny až do rozpukavých pískovců kolektoru Cb. V Dokumentaci EIA není vůbec zmíněno riziko stavby navrhovaného způsobu likvidace srážkových vod jejich zasakování do podzemních vod prostřednictvím půdní vrstvy, když zasakování rozhodně nelze realizovat v údolí Kojoveckého údolí. Důvodem je to, že

pískovce kolektoru Cb jsou zde extrémně rozpukané a vsakováním srážkových vod do tohoto prostoru by pravděpodobně vedlo k destrukci příkrých svahů a ke vzniku sesuvů.

V Kojoveckém údolí se v minulosti nacházeli staré vodohospodářské vrty pro pitnou vodu s vydatností 6 l/s. Vrty by mohli sloužit pro zásobování obce Dlouhá Třebová. Proto v kapitole D.III a v kapitole N nejsou stanovena žádná opatření, která by měla naše zdroje vody nejen chránit, ale i navrhovat řešení v případě ztráty vody nebo zhoršení její kvality. A to by dokumentace EIA rozhodně měla, alespoň ideově, řešit. Proto žádáme o její kvalifikované doplnění.

V kapitole D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů zcela chybí hodnocení vlivu na vodu v kapitole N. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru opět zcela chybí hodnocení vlivu na podzemní vodu.

Závěr: dokumentace podrobně hodnotí například výsledky biologického průzkumu, kdy je detekována každá kytička, a zdroje vody, konkrétně v Kojoveckém údolí jsou zmíněny jen tak letmo, aniž by byly blíže prozkoumány.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Proces posuzování vlivů na životní prostředí je nezbytné chápat jako primární podklad, jehož cílem je především na základě přípravné projektové dokumentace posoudit vliv navrhovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví. V rámci předprojektové přípravy, zejména u záměrů, kde je do procesu posuzování vlivů na životní prostředí předloženo více variant, se podrobné studie zpracovávají z hlediska racionálního využívání finančních prostředků až pro vybranou variantu, která bude nadále rozpracována.

Dokumentace na uvedenou lokalitu upozorňuje a uvádí, že specifikace konkrétních opatření a podmínek pro minimalizaci negativního vlivu stavby na okolní vodní zdroje bude stanovena až po definitivním určení trasy komunikace. Největší riziko možného ovlivnění představují především mělké kopané studny, zejména podél projektovaných zářezů. Před samotnou výstavbou bude v rizikových úsecích v okruhu do 150 m proveden podrobný zákres všech dostupných HG objektů. Před zahájením stavby se navíc doporučuje na základě smlouvy s investorem akce zahájit odborně způsobilou osobou hydrogeologický monitoring, který bude probíhat po celou dobu výstavby a podle potřeby s přesahem až do zahájení provozu. Při něm se budou pravidelně sledovat hladiny a případně chemismus HG objektů. Zvláštní pozornost bude věnována HG objektům v údolí Kojovec.

Každopádně v návrhu závazného stanoviska jsou ve vztahu k problematice inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu formulovány odpovídající podmínky.

Za určité metodické pochybení lze označit skutečnost, že se ve vyjadřovatelem uváděných kapitolách problematice vlivům na povrchové a podzemní vody dokumentace detailněji nevěnuje.

Smyslem procesu EIA je poskytnout primární informace o možných vlivech záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Jak je patrné z tohoto konkrétního procesu posuzování vlivů, jeho výsledkem je právě eliminace některých variant na základě

předběžně provedených průzkumů, a to i na základě provedeného biologického průzkumu.

Dle názoru zpracovatele posudku dokumentace identifikovala i vlivy na uváděné zdroje podzemních vod, posudek následně pro další projektovou přípravu formuluje odpovídající doporučení do návrhu závazného stanoviska.

Veškerá obdržená vyjádření jsou doložena v digitální podobě v samostatné **Příloze 1** k předkládanému posudku.

Veřejné projednání záměru

V souladu s §17 odst. (1) příslušný úřad nenařídil veřejné projednání záměru, protože neobdržel odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

ZÁVĚR:

k posouzení byla předložena dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 na záměr

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění byla zpracována oprávněnou osobou RNDr. Vladimírem Ludvíkem, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti autorizace č. j. 5278 / 850 /OPV /93, autorizace prodloužena č. j. MZP/2021/710/5860.

Dokumentace byla posouzena dle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů v rozsahu dle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dokumentace je zpracována dle požadavku tohoto zákona z hlediska odpovídající vypovídací schopnosti pro posouzení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Na základě vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, obdržení vyjádření k dokumentaci a v těchto vyjádřeních uváděných relevantních důvodů vylučujících realizaci všech navrhovaných variant v k.ú. Třebovice a v k.ú. Opatov v Čechách nelze doporučit žádnou z variant navrhovaného záměru „I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43)“ v úseku od km 7,221 do napojení na silnici I/43, naopak lze z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví realizovat I. úsek varianty „červená“ od počátku stavby do km 7.221.

Z hlediska akceptovatelnosti předložených variant lze proto doporučit realizovat záměr

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

pro I. úsek varianty „červená“ od počátku stavby do km 7.221

při respektování podmínek navržených předkládaným posudkem

VII. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Krajský úřad Pardubického kraje

Odbor životní prostředí a zemědělství

Označení příslušného úřadu:

Číslo jednací:

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru: I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

I. úsek varianty „červená“ od počátku stavby do km 7.221

Kapacita (rozsah) záměru:

Přeložka silnice I/14 je navržena jako dvoupruhová pozemní komunikace. Její parametry odpovídají normové kategorii S 9,5/80 dle platné ČSN 73 6101.

Na severu tvoří hranici zájmového území oblast v obci Dlouhá Třebová, kde stávající silnice I/14 prochází nezastavěným územím, do této oblasti je napojena navrhovaná přeložka. Na západě zájmové území ohraničuje zástavba dotčených obcí (Dlouhá Třebová, Česká Třebová), resp. stávající silnice I/14. Úsek I. etapy červené varianty lze realizovat od km 0 do km 7,221, a to po křižovatku silnic I/14 a III/0147.

Zařazení záměru dle přílohy č.1 k zákonu:

Záměr je posuzován dle následujících bodů přílohy č.1:

- 49 – Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pružích od stanovené délky (a); ostatní pozemní komunikace od stanovené délky (2 km) a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby (1000 voz/24 hod).

Umístění záměru:

Kraj: Pardubický

Obce: Dlouhá Třebová, Česká Třebová

Katastrální území: Dlouhá Třebová, Lhotka u České Třebové, Parník, Česká Třebová

Obchodní firma oznamovatele: Ředitelství silnic a dálnic ČR

IČ oznamovatele: 65 99 33 90

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 – Nusle

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru:

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

pro I. úsek varianty „červená“ od počátku stavby do km 7.221

Krajský úřad Pardubického kraje, OŽP a Z na základě § 9a odst. 1 zákona
stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy

- 1) v rámci navazující projektové přípravy dle aktualizovaných zásad organizace výstavby (dále jen „ZOV“) aktualizovat rozptylovou studii pro etapu výstavby a vyhodnotit v ní rozhodující znečišťující látky související s generovanou dopravou, provozem stavebních strojů, mobilních dieselagregátů, s prováděním zemních a případně demoličních prací**
- 2) v rámci navazující projektové přípravy aktualizovat rozptylovou studii pro etapu provozu dle zpřesněného technického řešení záměru souvisejících liniových komunikací, v rámci které:**
 - **zohlednit aktualizované dopravní prognózy včetně reálného stupně elektromobility**
 - **zohlednit aktuální údaje o pozadovém znečištění ovzduší (dle pětiletých průměrů prezentovaných pravidelně ČHMÚ)**
 - **zohlednit aktuálně platné legislativní požadavky (emisní limity)**
- 3) v rámci navazující projektové přípravy dle ZOV zpracovat akustickou studii pro etapu výstavby dokladující plnění hygienického limitu v rámci které:**
 - **vyhodnotit zdroje hlukové zátěže související s provozem stavebních strojů, mobilních dieselagregátů, s prováděním zemních a případně demoličních prací a upřesněných znalostí o nasazení jednotlivých stavebních mechanismů**
 - **budou vyhodnoceny na základě stanovených objemů potřebné přepravy stavebních materiálů a vytěžené zeminy trasy staveništní dopravy, které budou projednány s dotčenými obcemi**
- 4) v rámci navazující projektové přípravy dle zpřesněného technického řešení stavby aktualizovat pro etapu provozu Hlukovou studii a rozsah všech navrhovaných protihlukových opatření se zohledněním následujících požadavků:**
 - **výchozím podkladem pro aktualizaci bude Hluková studie, která je součástí dokumentace EIA (Ekoteam, Hradec Králové, 08/2025)**
 - **studie bude vycházet z aktualizovaného modelu dopravy souvisejícího s vývojem dopravy v zájmovém území a s realizací případných dalších liniových staveb potenciálně ovlivňujících dopravu v řešeném území**
 - **na základě aktualizace výpočtů pro hluk z provozu silniční dopravy budou v případě nutnosti optimalizovány návrhy protihlukových opatření; u protihlukových opatření v podobě PHS budou definovány jejich akustické vlastnosti – neprůzvučnost a pohltivost**
 - **protihlukové stěny realizovat ve vztahu k ochraně ptáků a letounů jako neprůhledné nebo průhledné s prvky, které umožní ptákům na stěnu včas reagovat; vhodným řešením je polep proužky nebo výplň s vypiskovanými proužky šíře 20 – 30 mm v rozteči maximálně 100 mm pro svislé pruhy a v rozteči maximálně 50 mm pro vodorovné pruhy**
 - **rozsah a závěry aktualizovaného hlukového posouzení budou projednány a odsouhlaseny příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví**

- 5) **v navazující projektové přípravě zohlednit ve vztahu k ochraně vod:**
- zpracování systému komplexního vodního hospodářství pro nakládání s odpadními vodami vznikajícími na stavbě, který bude odsouhlasen správcem toků a příslušným vodoprávním úřadem
 - opatření pro extrémní klimatické jevy, tj. přívalové srážky; jedná se např. o provizorní zemní nádrže pro zachycení splachů ze stavenišť; stavenišť, deponie zemin a materiálů budou chráněny před odtokem z přilehlého okolí systémem příkopů a rigolů proti rozplavování a splachům do okolí
 - definování stavebních prací v kontaktu s vodními toky s cílem maximální eliminace znečištění a ovlivnění vodních toků; jedná se o stanovení jednotlivých etap stavebních prací (dočasné a trvalé přeložky vodotečí), o technická opatření zahrnující instalaci provizorních pažení či úhlových stěn, použití hydrofobních fólií zabráňujících vnosu materiálu z výstavby apod.
 - umístění zařízení stavenišť bude vyloučeno situovat od ochranných pásem vodních zdrojů
 - řešení akumulace vod v souladu s podmínkami jejich vypouštění do povrchových a podzemních vod stanovenými příslušným vodoprávním úřadem
- 6) **v rámci navazující projektové přípravy zpracovat podrobný inženýrskogeologický průzkum a hydrogeologický průzkum, na jejichž základě bude vypracován model, který bude simulovat proudění podzemní vody v reálných podmínkách a prověřit veškeré problematické úseky stavby; zvláštní pozornost bude věnována objektům v údolí Kojovec; na základě výsledků aktualizovat ve vztahu k precizovanému technickému řešení záměru vyhodnocení míry ovlivnění režimu podzemních vod a stanovit rozsah opatření; u vodních zdrojů, kde bude indikováno riziko jejich zásadního ovlivnění, navrhnout zřízení náhradních vodních zdrojů či vybudování náhradního zásobování vody novými přípojkami na náklady investora; u zdrojů podzemních vod v kontaktu s pozemními komunikacemi navrhnout opatření vylučující riziko jejich kvalitativního ovlivnění**
- 7) **v rámci navazující projektové přípravy:**
- prověřit výskyt melioračních soustav a zabezpečit zachování jejich funkce jak v rámci etapy výstavby, tak i po zprovoznění komunikací
 - zajistit přístupy na všechny pozemky, kde dojde realizací záměru k jejich oddělení od přístupu na stávající cestní síť; u nově vzniklých oddělených polních enkláv vyřešit v navazující projektové přípravě možnosti budoucího využití a přístupu těchto ploch s vlastníky dotčených pozemků
- 8) **v rámci navazující projektové přípravy na základě podrobného hydrogeologického průzkumu zpracovat Projekt vsakovacích zkoušek s cílem prověření možnosti zasakování dešťových vod v zámjovém území**
- 9) **v rámci navazující projektové přípravy vypracovat „Studii odvodnění komunikace“ na konkrétní technické parametry doporučené varianty přeložky I/14, výsledků geologického a hydrogeologického průzkumu; tato studie bude zohledňovat následující požadavky:**
- ve všech případech, kde to umožňují hydrogeologické a technické podmínky zasakovat všechny srážkové vody z nepropustných povrchů, v ostatních případech odváděné srážkové vody zachytávat a regulovaně vypouštět; v těchto případech volit řešení, která umožní alespoň částečný vsak a výpar srážkových vod - např. vsakovací rýhy, drobné přehrádky a vsakovací šachty v příkopech
 - v případě odvádění dešťových vod do vodních toků bude na základě hydrotechnických výpočtů doloženo v navazující projektové dokumentaci nezhoršení stávajících odtokových poměrů, včetně návrhů regulačních opatření; návrh odvodnění a hydrotechnické výpočty budou ve fázi navazujícího stupně PD aktualizovány na aktuální návrhová data ČHMÚ (hydrologická data recipientů, návrhové deště)
 - před zaústěním srážkových vod ze zpevněných ploch do vsakovacích a retenčně-vsakovacích objektů, včetně otevřených příkopů, umístit dešťovou usazovací nádrž s odlučovačem ropných látek a sorpčním filtrem

- velikost regulovaného odtoku z retenčních objektů v maximální možné míře přiblížit hodnotě odpovídající doporučenému specifickému odtoku dle technické normy TNV 75 9011
- 10) v rámci navazující projektové přípravy prověřit pro vybranou variantu přeložky I/14 případnou existenci starých ekologických zátěží
- 11) součástí navazující projektové přípravy bude podrobný dendrologický průzkum s cílem stanovit maximálně přípustný odůvodněný rozsah kácení dřevin pro stavbu včetně ocenění celospolečenské (ekologické) újmy, které bude sloužit jako podklad pro vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin rostoucích mimo les s cílem upřesnit celkovou evidenci všech stromů a keřů určených ke kácení (druh, množství, obvody kmenů ve výšce 130 cm nad zemí a zapojené porosty dřevin s plochou nad 40 m²); podrobný dendrologický průzkum bude zároveň identifikovat mimořádně hodnotné dřeviny ve zkoumaném území a evidenci prvků dřevin zachovávaných; v rámci podrobného dendrologického průzkumu prověřit výskyt perspektivních mladých stromů vhodných k přesazení; rozsah kácené zeleně projednat s příslušným orgánem ochrany přírody
- 12) součástí navazující projektové přípravy bude pro odsouhlasenou variantu přeložky Projekt komplexních vegetačních úprav, který bude:
- zohledňovat rozsah náhradní výsadby za vykácenou zeleň
 - navržená náhradní výsadba bude obsahovat přesné uvedení počtu, druhu a kvality sazenic určených pro tuto náhradní výsadbu (nejen stromy, ale i keřové patro, které představuje vhodný biotop pro řadu druhů drobných živočichů a ptactva)
 - pro výsadby budou použity domácí druhy dřevin v cílové druhové skladbě stromů odpovídající příslušnému vegetačnímu stupni a typu a charakteru stanoviště s preferencí dlouhověkových dřevin, s podpůrnou funkcí krátkověkých dřevin; v daném kontextu dodržovat doporučenou druhovou skladbu, která se přibližuje přirozené vegetaci a zároveň je odolná solance u vegetačních úprav navrhovaných komunikací (příp. jiným přípravkům pro zimní údržbu komunikace)
 - bude projednán s příslušnými orgány ochrany přírody a dotčenými obcemi a bude zahrnovat jejich připomínky a požadavky, včetně stanovení ploch pro tuto výsadbu a projednání povýsadbové péče
- 13) součástí navazující projektové přípravy pro vybranou variantu přeložky silnice I/14 bude aktualizované Hodnocení podle §67 zákona č. 114/1992 Sb., které bude provedeno rok před podáním navazujících žádostí k dotčení zájmů dle zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění, a to s cílem upřesnit aktuální výskyty ochránářsky významných druhů rostlin a živočichů (včetně společenstev ryb ve stavbou dotčených vodních tocích jakož i případného výskytu netopýrů) včetně přístupových tras ke stavenišťům; na základě provedeného Hodnocení zpracovat všechna relevantní technická opatření do projektové dokumentace
- 14) v rámci navazující projektové přípravy zpracovat Projekt náhradních biotopů a dalších kompenzačních opatření z hlediska vlivů zejména na faunu, floru a migraci živočichů, který:
- rozpracuje návrh kompenzačních opatření z hlediska vlivů na faunu a floru jako součást podkladu, kterým bude žádáno o vydání jednotného environmentálního stanoviska, konkrétně části nahrazující výjimku z podmínek ochrany zvláště chráněných druhů
 - posoudí migrační potenciál navrženého technického řešení stavby ve vztahu k již navrženým projektovým opatřením při respektování metodiky AOPK ČR Doprava a ochrana fauny v České republice (Praha, 2020), která stanovuje zásady pro zajištění průchodnosti dopravní infrastruktury
 - v rámci posouzení migračního potenciálu zohlednit i nově budovanou dálnici D35 s cílem definovat stávající zbytky možných migračních tras i pro velké savce a ty u nově budovaného záměru nijak nepřerušovat
 - podrobněji rozpracuje detailní řešení jednotlivých migračních objektů

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

- rozpracuje návrh případných trvalých bariér s tím, že jejich lokalizace a rozsah bude upřesněn dle výsledků odchyty živočichů z použití bariér dočasných při samotné výstavbě nebo transferů v souvislosti s výstavbou
 - na začátku a konci propustků neumísťovat jímky a nerealizovat zde překážky vyšší než 10 cm pro zachování migrační prostupnosti územím
 - bude zahrnovat plán údržby navržených a realizovaných kompenzačních opatření s cílem zachování jejich funkce i po ukončení stavby
 - bude projednán s příslušnými orgány ochrany přírody a realizován za jimi stanovených podmínek
- 15) v rámci navazující projektové přípravy minimalizovat nároky na dočasné a trvalé odnětí pozemků z PUPFL a dále předložit kompenzační opatření za trvalý zábor PUPFL v rámci rozsahu vyčíslených náhrad škody způsobené na produkčních funkcích lesa, a to jako součást podkladu, kterým bude žádáno o vydání jednotného environmentálního stanoviska, konkrétně části týkající se odnětí pozemků z PUPFL
- 16) v rámci navazující projektové přípravy vypracovat studii Hodnocení vlivu odlesnění na ponechané porosty na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, která bude:
- hodnotit aktuální stav porostů dřevin na pozemcích určených k plnění funkcí lesa v prostoru uvažovaného odlesnění v rámci připravovaného investičního záměru
 - hodnotit skutečný zdravotní stav porostů a jejich dispozici odolávat nepříznivým vlivům a změnám současných poměrů
 - zahrnovat popis ponechaných lesních porostů za deklarovanou hranicí odlesnění a navrhovat kroky ke zmírnění dopadů při realizaci investičního záměru
 - navrhovat vhodná zabezpečení komunikace před srážkami vozidel a zvěře
 - podkladem k žádosti příslušnému orgánu ochrany přírody o vydání souhlasu k zásahům, které by mohly vést k ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce významného krajinného prvku (lesa)
- 17) v rámci navazující projektové přípravy pro vybranou variantu přeložky silnice I/14 zpracovat a následně v rámci stavby realizovat Studii územního systému ekologické stability, která prověří a navrhne možná kompenzační opatření za definované střety s následujícími prvky územního systému ekologické stability
- 18) v rámci navazující projektové přípravy vypracovat aktualizovanou Studii vlivů na krajinný ráz jako součást podkladu, kterým bude žádáno o vydání jednotného environmentálního stanoviska, konkrétně části týkající se zásahů do krajinného rázu pro vybranou variantu přeložky silnice I/14; studie bude:
- dokladovat začlenění plánované stavby – zejména mostních objektů
 - zohledňovat navrhované vegetační úpravy včetně finálního řešení navržených protihlukových stěn
 - obsahovat vizualizace a zákresy předmětné stavby v exponovaných lokalitách
 - sumarizovat návrhy na kompenzaci negativních vlivů na krajinný ráz, které budou zapracovány do projektového řešení

Zásady organizace výstavby:

- 19) z hlediska minimalizace vlivů na ovzduší zpracovat do zásad organizace výstavby (dále ZOV) nad rámec požadavků přílohy č.10 zákona č.201/2012 Sb. v platném znění následující opatření pro celou stavbu:
- preferovat při výstavbě zejména účelové komunikace a minimalizovat využívání veřejných komunikací na nezbytné minimum; vjezdy a výjezdy ze staveniště volit tak, aby byl co nejmeně omezen provoz na komunikacích
 - minimalizovat délky tras staveništní dopravy výběrem dodavatelů v blízkosti plánované stavby, jakož i výběrem nejbližších skládek a deponií zeminy
 - při nepříznivých rozptylových podmínkách zamezit souběhu stavebních mechanismů
 - pro recyklaci kameniva bude použito zařízení se zabudovaným systémem skrápění recyklovaného materiálu
 - zajistit zakrytování drtících a třídících linek, použít tkaninovou zástěnu
 - v případě ukládání vytěžených materiálů do deponií zajistit povrchovou ochranu

deponií textiliemi, u dlouhodobějších deponií zatravněním, u krátkodobých deponií zajistit skrápění

- *při zemních pracích neodkrývat celý povrch najednou, ale provádět zemní práce postupně v závislosti na postupu výstavby*
- *v průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a oplach aut před výjezdem na veřejné komunikace, instalovat čistící systém nebo zavést postupy čištění vozidel; provádět pravidelné čištění zpevněných pojízdných ploch, a to nejméně 1× denně; čištění staveništních ploch a komunikací provádět zásadně za mokra*
- *kontrolovat technický stav strojní techniky a podmínky na staveništi (technický stav hrazení, povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření) před zahájením jednotlivých etap stavebních prací*
- *redukovat volnoběhy nákladních automobilů a strojů mimo silniční techniky na minimum*
- *nejvíce pojížděné úseky na staveništi a nově realizované přístupové cesty na staveniště zpevnit; po ukončení stavební činnosti pojížděné úseky a nové přístupové komunikace uvést do původního stavu*
- *k zajištění kontrolovatelnosti realizace protiprašných opatření při suchém anebo větrném počasí průběžně sledovat aktuální údaje minimálně o směru a rychlosti větru, vlhkosti vzduchu a teplotě a také předpovědi vývoje těchto údajů; údaje ze sledování vývoje výše uvedených parametrů zaznamenávat ve stavebním deníku pro potřebu zpětné kontroly*
- *preferovat použití prefabrikovaných stavebních materiálů namísto jejich výroby na místě*
- *zajistit pověřenou osobu, která bude sledovat kvalitu ovzduší a dohlížet na plnění opatření pro snížení prašnosti*

20) do ZOV budou z hlediska minimalizace vlivů hluku ze stavební činnosti zapracovány následující požadavky:

- *bude respektována limitní pracovní doba pro provádění hlučných prací od 07:00 do 21:00 hod.; staveništní doprava nebude provozována v noční době*
- *zkrátit provoz výrazných hlukových zdrojů v jednom dni, práci rozdělit do více dnů po menších časových úsecích*
- *kombinovat hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti*
- *případné požadavky na noční práce v blízkosti chráněných objektů je třeba v předstihu konzultovat s orgány ochrany veřejného zdraví, které stanoví další podmínky*
- *v rámci výstavby budou použity stroje s garantovanou nižší hlučností; budou kombinovány hlukově náročné práce s pracemi o nízké hlučnosti*
- *stroje, zařízení, mechanizované nářadí a dopravní prostředky budou udržovány v řádném technickém stavu*
- *motory dopravních prostředků budou vypínány po ukončení operace a v období vyčkávání na další činnost budou používány zvukově izolační kryty příslušných strojů*
- *řidiči nákladních aut po příjezdu na stavbu a po dobu čekání na stavbě musí vypnout motor*

21) v ZOV budou z hlediska minimalizace vlivů na povrchové a podzemní vody respektovány následující požadavky a opatření:

- *plán monitoringu dotčených povrchových vodotečí pro fázi průběhu stavby (kdy výsledkům monitoringu bude neprodleně uzpůsoben rozsah přijatých opatření) v minimálním rozsahu dle ČSN 757221 Kvalita vod – Klasifikace kvality povrchových vod*
- *zhotovitel zajistí seznámení pracovníků s havarijním plánem stavby a s opatřeními, která bude nezbytné v etapě výstavby dodržovat*
- *zařízení staveniště bude vybaveno prostředky pro odstranění případné havárie*
- *při realizaci mostních objektů minimalizovat pohyb stavební techniky v korytě toků*
- *zařízení staveniště umístěná v lokalitách citlivých z hlediska ochrany vod – tedy v blízkosti vodních toků, záplavových území a vodních ploch budou vybavena vodotěsným skladovým kontejnerem se záchytnou vanou určeným pro skladování látek škodlivých vodám*
- *zhotovitel stavby bude v celém rozsahu staveniště realizovat účinná opatření k zamezení splachů zeminy do okolí staveniště*
- *staveniště budou chráněna před odtokem z přilehlého okolí systémem příkopů a rigolů; zhotovitel stavby zajistí pravidelné kontroly staveniště*

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

- *během provádění stavebních prací budou stavba a staveniště zajištěny tak, aby nedošlo ke znečištění podzemních a povrchových vod*
 - *strojní a stavební mechanismy budou zajištěny proti úkapům; zhotovitel stavby zajistí pravidelné kontroly stavebních mechanismů a jejich technického stavu*
 - *na staveništích nebude prováděna údržba mechanismů s výjimkou běžné denní údržby*
 - *doplňování pohonných hmot a ostatních provozních kapalin ropného původu do stavebních mechanismů z mobilních cisteren v provozním území stavby bude prováděno za stálého dozoru osádek obou vozidel; doplňování pohonných hmot a provozních kapalin do drobné mechanizace bude prováděno na zpevněném povrchu nebo za použití úkapových nádob a sorbentů*
 - *při odstavení mechanismů mimo vyhrazené plochy v případě závady či nehody bude provedena prohlídka jejich stavu a okamžité podložení pohonných a hydraulických jednotek záchytnými vanami schopnými pojmout celý zásobní objem provozních nádrží*
- 22) *v rámci ZOV ve vztahu k minimalizaci vlivů na biologickou rozmanitost zohledňovat následující opatření:*
- *plochy deponií, zařízení stavenišť či přístupové komunikace umisťovat mimo VKP, ÚSES, PUPFL a ochranné pásmo lesa*
 - *na základě aktualizovaného Hodnocení podle §67 zákona č. 114/1992 Sb. navrhnout a zrealizovat dočasné bariery pro zamezení pohybu drobných živočichů do prostoru stavby*
 - *po dokončení stavby budou důsledně odstraněny všechny provizorní terénní úpravy, zařízení staveniště a odpady*
 - *během stavebních prací je třeba předcházet šíření a zavlékání invazních druhů; v případě vzniku nových ložisek výskytu je nutné tyto druhy okamžitě likvidovat*

II. Podmínky pro fázi výstavby

- 23) *zajistit po celou dobu přípravy a výstavby kontakt s veřejností v oblasti komunikace a informování o průběhu přípravy a realizace projektu a jeho potenciálních dopadech na okolí, včetně operativního reagování na vznesené podněty a dotazy*
- 24) *před zahájením stavby bude provedeno místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací v etapě výstavby a pasportizace stavu obytných objektů a jiného soukromého majetku podél těchto používaných komunikací; dodavatel stavby bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací, obytných objektů a jiného soukromého majetku podél využívaných komunikací do původního stavu; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení stavby*
- 25) *před zahájením stavební činnosti zachovávané dřeviny zajistit dle ČSN 83 9061 – Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích; zejména minimalizovat výkopové práce, vyloučit pojezdy těžké techniky, minimalizovat mechanická poranění kmene a větví a skladování nebezpečných látek v kořenové zóně (což je plocha povrchu půdy pod korunou stromu ohraničená okapovou linií koruny (obvodem půdorysného průmětu koruny) zvětšená o 1,5 m po celém obvodu okapové linie koruny)*
- 26) *před zahájením výstavby realizovat ve stanovených termínech náhradní biotopy dle návrhu náhradních biotopů a kompenzačních opatření*
- 27) *zajistit již ve fázi přípravných prací a dále po celou dobu realizace záměru biologický dozor osobou s vysokoškolským vzděláním přírodovědného nebo lesnického směru s autorizací pro provádění "biologického hodnocení" podle §67 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění, která bude zejména oprávněna:*
- *průběžně a pravidelně kontrolovat stavební činnost v místech přechodu všech vodních toků*

- *kontrolovat stavební práce s přímým dotčením koryt vodních toků*
- *stanovovat vhodné termíny pro minimalizaci negativních vlivů záměru na faunu a floru (dohlížet na provádění prací a realizaci staveb, které mohou mít vliv na jednotlivé složky životního prostředí, např. ověřování migrace obojživelníků, realizace dočasných migračních bariér, navrhovat případnou nutnost odchytu ryb u dotčených vodotečí)*
- *kontrolovat, zda navržené mobilní bariéry jakožto trvalá opatření pro obojživelníky splňují příslušné standardy AOPK*
- *zajistit dohled při odstraňování dřevin, a to zejména s ohledem na ochranu ptáků a případně i zjištěných netopýrů*
- *zajistit monitoring a průběžnou likvidaci spontánně vznikajících zvodnělých míst, která lákají obojživelníky, omezovat vznik atraktivních úkrytů pro obojživelníky i plazy (delší dobu ponechané hromady inertního materiálu, větví, nesečené deponie apod.)*
- *kontrolovat plnění navržených opatření ze závazného stanoviska EIA a z dalších stanovisek orgánů ochrany přírody*

III. Podmínky pro fázi provozu, monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí:

28) v rámci navazující projektové přípravy zpracovat Projekt monitorování akustické situace pro etapu provozu:

- *rozsah projektu a místa měření bude projednán a schválen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví*
- *měření hluku bude prováděno autorizovanou anebo akreditovanou osobou v délce 24 hodin*
- *monitoring bude zpracován:*
 - ✓ *pro výchozí stav – 1x před zahájením provozu*
 - ✓ *po uvedení stavby do provozu – 1 rok po zprovoznění, kdy bude měřením ověřena předpokládaná funkce protihlukových opatření*
 - ✓ *s výsledky každého měření bude seznámen dotčený orgán ochrany veřejného zdraví*
 - ✓ *na základě výsledků monitoringu mohou být přijata další minimalizační či kompenzační opatření k zajištění plnění hygienických limitů, případně může být rozhodnuto o pokračování monitoringu v dalších letech*

29) na základě zpracovaného podrobného hydrogeologického průzkumu bude vypracován Projekt hydrogeologického monitoringu podzemních vod, který bude rozpracován pro fáze představebního a stavebního monitoringu a následného post monitoringu; monitoring bude zejména zahrnovat:

- *termín zahájení hydrogeologického monitoringu před zahájením výstavby na základě podrobného hydrogeologického průzkumu a dle požadavku příslušných vodoprávních úřadů, během výstavby a délku monitoringu po uvedení záměru do provozu*
- *hydrogeologické mapování a pasportizace domovních studní a jímacích objektů zásobování vodou, které by na základě provedeného podrobného průzkumu mohly být stavbou ovlivněny*
- *pasportizace jímacích objektů bude vždy odsouhlasena dotčenou obcí a protokol o identifikaci hodnoceného zdroje bude podepsán majitelem objektu nebo osobou pověřenou majitelem objektu*
- *monitoring u všech monitorovaných objektů je navržen provádět 1 rok před začátkem stavby, po celou dobu realizace stavby a 1 rok po ukončení stavby; četnost monitoringu bude projednána s příslušnými vodoprávními úřady*
- *sledování hladiny monitorovaných zdrojů podzemních vod, jakož i kvalitativní monitoring, jeho rozsah a četnost bude konzultován s příslušným vodoprávním úřadem a případně upraven dle jeho požadavků*

30) v rámci navazující projektové přípravy zpracovat Plán biologického monitoringu, který bude nedílnou součástí záměru a bude projednán s orgánem ochrany přírody a jehož naplňování bude kontrolováno biologickým dozorem; součástí monitoringu bude:

- *zamezení vzniku periodických tůní či kaluží na místech, kde je předpokládána činnost (pojezdy techniky, zařízení staveníště apod.) vzhledem k výskytu obojživelníků*

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

- *sledování vzniklých vlhkých či zatopených terénních depresí zejména v jarním období, zda nejsou využívány obojživelníky a v případě jejich ohrožení jim zajistit účinnou ochranu*
- *sledování aktivních ploch pro minimalizaci šíření invazivních, ruderálních a nepůvodních druhů*
- *sledování stavu rekultivovaného území pro vyhodnocení účinnosti ochranných opatření (zejména funkčnosti migračních objektů), pro upřesňování dat úspěšností výsadeb jednotlivých druhů dřevin, o sukcesních pochodech a pro minimalizaci šíření invazivních, ruderálních, nevhodných a nepůvodních druhů*

31) v rámci pravidelné údržby komunikace v místech přechodu povrchového toku tělesem komunikace dbát na permanentní funkčnost všech technických bariér (např. svodidla, zábradlí, betonové ochranné zídky, odvodňovací příkopy svedené do kanalizace apod.), které by mohly zabránit kontaktu potenciálního kontaminantu s vodou v povrchovém toku

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

- 09.02.2016 KÚ Pardubického kraje, odbor ŽPaZ (dále příslušný úřad) zahájil zjišťovacího řízení podle § 6, odst. 6 zákona EIA k záměru „I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43)“, zpracovanou oprávněnou osobou RNDr. Vladimírem Ludvíkem
- 08.03.2016 KÚ Pardubického kraje, odbor ŽPaZ vydal Závěr zjišťovacího řízení se závěrem, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle zákona EIA
- 30. 10. 2020 příslušný úřad obdržel dne podle § 6 odst. 5 zákona dokumentaci vlivů záměru I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43) na životní prostředí zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu oprávněnou osobou RNDr. Vladimírem Ludvíkem
- 13.11.2020 příslušný úřad došel k závěru, že předložená dokumentace vlivů na životní prostředí zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 zákona neobsahuje náležitosti vyplývající ze závěru zjišťovacího řízení čj. 186/74/2016/OŽPZ/JI ze dne 8. 3. 2016. Na základě tohoto závěru příslušný úřad podle ust. § 8 odst. 5 zákona vrátil dokumentaci k doplnění
- 28. 2. 2023 příslušný úřad obdržel přepracovanou dokumentaci vlivů záměru „I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)“ na životní prostředí zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu oprávněnou osobou RNDr. Vladimírem Ludvíkem
- 14. 04. 2023 příslušný úřad na základě obdržených vyjádření k dokumentaci podle ust. § 8 odst. 5 zákona vrátil dokumentaci záměru I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43) oznamovateli k přepracování
- 29.12.2025 příslušný úřad zveřejnil dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí dle přílohy č.4 k zákonu na záměr „I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43)“, zpracovanou oprávněnou osobou RNDr. Vladimírem Ludvíkem
- 02.02.2026 byl zpracováním posudku pověřen RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
- 01.04.2026 byl posudek odevzdán příslušnému úřadu

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

Vydání souhlasného závazného stanoviska vychází ze závěrů hodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a závěrů hodnocení vlivů záměru „I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)“ na životní prostředí a veřejné zdraví.

Do procesu posuzování vlivů na životní prostředí byly předloženy následující varianty:

- ✓ Červená varianta - vychází ze stávající silnice I/14 v nezastavěné části obce Dlouhá Třebová. Na konci úseku se napojuje na přeložku silnice I/42 Opatov – obchvat. Přeložka je dlouhá cca 14,64 km, je na ní 5 mostů, 1 okružní křižovatka a 1 styková křižovatka.
- ✓ Modrá varianta - vychází se stávající silnice I/14 v nezastavěné části obce Dlouhá Třebová, na konci úseku se napojuje stykovou křižovatkou na silnici I/43. Přeložka je dlouhá cca 14,08 km, je na ní 7 mostů a 2 stykové křižovatky.
- ✓ Zelená varianta - je alternativou k předcházejícím variantám, je pouze obchvatem větší části města Česká Třebová. Trasa se odpojuje od stávající silnice I/14 mezi ulicemi Vondrák a Niva, na konci úseku je trasa napojena na křižovátku stávající silnice I/14 se silnicí III/01427. Délka trasy je cca 5,35 km, jsou na ní 4 mosty a 1 okružní křižovatka.

Z hlediska předložených variant lze jednoznačně vyloučit variantu „zelená“ neboť přímo ve zveřejněné dokumentaci se uvádí, že navržená zelená varianta byla vyhodnocena jako nevhodná, jelikož neřeší obchvat Dlouhé Třebové, navíc se trasa dotýká dvou budov v místě navrženého mostu a z těchto důvodů nebyla zelená varianta dále posuzována.

Z celkového rozboru vyplývajícího z dokumentace EIA je zcela nepochybné, že variantní řešení u posuzovaných variant silnice I/14 v k.ú. Třebovice a Opatov v Čechách naráží u všech předložených variant v tomto území na zásadní problémy, což lze dokladovat i z hlediska vyjádření, která k uvažovanému záměru příslušný úřad obdržel a která jsou vypořádána v posudku na dokumentaci EIA.

S odkazem na vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a vzhledem k bezproblémovému průjezdu obcí Třebovice je závazným stanoviskem odsouhlaseno realizovat pouze I. etapu červené varianty, tj. od km 0 do km 7,221 po křižovátku silnic I/14 a III/0147.

Rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví pro závazným stanoviskem odsouhlasenou I. etapu červené varianty, tj. od km 0 do km 7,221 po křižovátku silnic I/14 a III/0147 je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako přijatelný. Záměr nezpůsobí významné nepřijatelné snížení kvality životního prostředí v řešeném území za předpokladu respektování podmínek závazného stanoviska.

Vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí místa plánované realizace záměru. Podkladem pro dokumentaci EIA byly také odborné studie, které prokázaly akceptovatelný vliv záměru na životní prostředí pro závazným stanoviskem odsouhlasenou část varianty – avšak s ohledem na obdržená vyjádření jsou v návrhu závazného stanoviska upraveny a aktualizovány některé podmínky. Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr lze realizovat, avšak za předpokladu, že nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Podmínka č.1:

Podmínka směřuje k vyhodnocení vlivů výstavby na imisní zátěž v zájmovém území na základě aktualizovaných zásad organizace výstavby.

Podmínka č.2:

Podmínka směřuje k aktualizaci vyhodnocení příspěvků záměru k imisní zátěži se zohledněním změn v intenzitě dopravy, případných legislativních změn z hlediska imisních limitů a změn v imisním pozadí zájmového území.

Podmínka č.3:

Podmínka směřuje k vyhodnocení vlivů výstavby na hlukovou zátěž v zájmovém území na základě zpracovaných zásad organizace výstavby a upřesněných znalostí o nasazení stavební techniky a dopravy generované v etapě výstavby ve vztahu k plnění hygienického limitu.

Podmínka č.4:

Podmínka je stanovena za účelem aktualizace hlukové studie pro etapu provozu; podmínka zohledňuje jako výchozí realizaci dosud navržených protihlukových opatření.

Podmínka č.5:

Podmínka směřuje do navazující projektové přípravy s cílem minimalizovat vlivy výstavby na povrchové a podzemní vody z hlediska odtokových poměrů a jakosti vod zejména z toho důvodu, že budou realizovány i stavební objekty v kontaktu s vodními toky.

Podmínka č.6:

Podmínka směřuje k detailnímu vyhodnocení vlivu záměru na zdroje podzemních vod jak z hlediska velikosti a významnosti vlivu, tak i z hlediska návrhu realizace kompenzačních opatření při prokázání vlivu záměru na tyto individuální zdroje podzemních vod, a to jak z hlediska kvantitativního, tak i kvalitativního.

Podmínka č.7:

Podmínka směřuje k zachování funkčnosti případně záměrem přerušených melioračních soustav a tím k minimalizaci rizik negativních vlivů na dotčené zemědělské plochy; současně směřuje k zachování přístupu na všechny stavbou rozdělené pozemky.

Podmínka č.8:

Podmínka směřuje k reálnému ověření možnosti preferovaného zachování dešťových vod v území.

Podmínka č.9:

Podmínka směřuje k návrhům technického řešení odvádění dešťových vod způsobem, který bude minimalizovat ovlivnění odtokových poměrů v zájmovém území stavby při zohlednění vlivů na klima a směřující všude tam, kde vsakovací zkoušky potvrdí řešit možnost zasakování přírodě blízkým způsobem.

Podmínka č.10:

Podmínka je formulována s cílem vyloučit kontakt vybrané varianty přeložky I/14 s lokalitami starých ekologických zátěží.

Podmínka č.11:

Podmínka má za cíl minimalizovat zásahy do prvků dřevin rostoucích mimo les, jakož i stanovit celospolečenskou újmu jako podklad pro náhradní výsadbu za kácené dřeviny.

Podmínka č.12:

Podmínka směřuje k zajištění reálných předpokladů pro realizaci vegetačních úprav v požadovaném rozsahu a kvalitě.

Podmínka č.13:

Podmínka směřuje k upřesnění požadavků na ochranu místních populací ochranně významných druhů rostlin a živočichů a tím ke zpřesnění požadavků na ochranu fauny a flory záměrem dotčeného území; důležitým aspektem požadavků na průzkumy je s ohledem na pravděpodobnost delší časové prodlevy mezi vydáním závazného stanoviska a právní mocí povolení jeho časování jako podklad pro upřesnění podmínek ochrany flory, fauny a ekosystémů před zahájením stavby.

Podmínka č.14:

Podmínka směřuje k včasnému návrhu realizace náhradních biotopů jako kompenzačního opatření za likvidované biotopy v trase záměru a zlepšení migrační propustnosti stavbou dotčeného území pro definované migrující živočichy, a to včetně zohlednění dopadů budované dálnice D35 ve vztahu k migraci velkých savců.

Podmínka č.15:

Podmínka směřuje obdobně jako u kácení prvků dřevin rostoucích mimo les ke kompenzaci za kácené lesní pozemky nad rámec zákonných plateb za kácení. Její naplnění může být předpokladem pro vydání dílčí části závazného jednotného environmentálního stanoviska (týkající se odnětí pozemků z PUPFL podle ustanovení § 16 lesního zákona).

Podmínka č.16:

Podmínka směřuje k vyhodnocení vlivů na lesní porosty směřující ke klasifikaci případného vlivu záměru na zdravotní stav porostů dřevin, stabilitu a jednotlivé funkce lesa včetně návrhu postupů ke zmírnění dopadů při realizaci investičního záměru.

Podmínka č.17:

Podmínka směřuje k prověření a následné realizaci kompenzačních opatření za stavbou dotčené prvky ÚSES.

Podmínka č.18:

Podmínka směřuje k aktualizaci hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz při respektování všech navržených vegetačních úprav, protihlukových stěn a požadované vizualizace záměru.

Podmínka č.19:

Podmínka směřuje k minimalizaci emisí vznikajících v etapě výstavby, zejména prachových částic PM₁₀ a PM_{2,5}.

Podmínka č.20:

Podmínka je stanovena za účelem minimalizace vlivů hluku v etapě výstavby s tím, že zásady organizace výstavby budou podkladem pro zpracování hlukové studie pro etapu výstavby.

Podmínka č.21:

Podmínka směřuje k minimalizování vlivů v průběhu stavebních prací na povrchové a podzemní vody, respektive půdy v rámci požadavků vyplývajících z konkretizovaných zásad organizace výstavby; podmínka formuluje rozhodující opatření směřující k činnostem ohrožujícím jakost povrchových a podzemních vod.

Podmínka č.22:

Podmínka směřuje k respektování doporučení minimalizujících vlivy na floru, faunu a ekosystémy v etapě výstavby.

Podmínka č.23:

Podmínka je stanovena za účelem minimalizace vlivů záměru na faktor pohody obyvatel dotčených stavbou a z důvodu zajištění průběžné a komplexnější informovanosti obyvatel o předpokládaném postupu stavebních prací.

Podmínka č.24:

Podmínka je stanovena za účelem minimalizace vlivů záměru na hmotný majetek v důsledku hluku a vibrací při využívání místních komunikací v etapě výstavby.

Podmínka č.25:

Podmínka směřuje k ochraně dřevin, které by mohly být v kontaktu se stavbou, avšak nebude nutné jejich kácení.

Podmínka č.26:

Podmínka zabezpečuje realizaci náhradních biotopů v předstihu před zahájením stavby tak, aby tyto biotopy byly plně funkční například již pro transfer zvláště chráněných druhů před zahájením stavby.

Podmínka č.27:

Podmínka vyplývá z dokumentace EIA, je modifikována zpracovatelem posudku na základě předcházejícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí a směřuje ke kontrole a provádění všech činností směřujících k omezování negativních vlivů záměru na biodiverzitu.

Podmínka č.28:

Podmínka směřuje k ověření účinnosti navrhovaných protihlukových opatření zajišťujících plnění hygienického limitu hluku pro denní a noční dobu a případného přijetí dalších protihlukových opatření.

Podmínka č.29:

Podmínka směřuje ke specifikaci míst a rozsahu monitoringu zdrojů podzemních vod, jakož i k časové ose průběhu monitoringu tak, aby byl jednoznačně prokazatelný stav před zahájením stavby, v průběhu stavby, po dokončení stavby a po zprovoznění záměru.

Podmínka č.30:

Podmínka směřuje k požadavku zahájit biologický monitoring před započítím realizace záměru pro zdokumentování neovlivněného stavu a pro upřesnění případných podmínek pro ochranu zvláště chráněných druhů živočichů. Podmínka směřuje k minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na flóru, faunu, biotopy, lesní porosty a biodiverzitu obecně.

Podmínka č.31:

Podmínka směřuje k minimalizaci vzniku havarijních stavů a ohrožení jakosti povrchových a podzemních vod.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, veřejného projednání záměru a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru v doporučené variantě „I. etapa varianty červená do km 7.221“ nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat - lze vydat souhlasné závazné stanovisko.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Při hodnocení zdravotních rizik znečištění ovzduší byla použita metodika a aktuální odborné poznatky o nebezpečnosti a vztazích expozice a účinku hodnocených látek v souladu s autorizačním návodem AN 17/15 Státního zdravotního ústavu Praha pro hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší.

Z hodnocení vlivů na veřejné zdraví z hlediska expozice hluku vyplývá, že imisní vliv dopravy po silnici I/14, vyhodnocený rozptylovou studií, je z hlediska zdravotního rizika znečištění ovzduší pro obyvatele okolní zástavby velmi nízký a nepředstavuje významné zdravotní riziko.

Z posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že podíl imisního příspěvku hodnocené dopravy po komunikaci I/14 na celkovém imisním pozadí je podle výsledků rozptylové studie i u obytné zástavby situované v blízkosti stávající trasy I/14 vedené intravilány obcí velmi nízký a z hlediska zdravotních rizik pro obyvatele není významný. Přesto se podle kvantitativního hodnocení rizika může mírně podílet na respirační nemocnosti citlivé části populace. Realizací přeložky dojde ke snížení tohoto současného vlivu zhruba na polovinu.

Vypočtený imisní příspěvek z dopravy po přeložce I/14 u ojedinělé obytné zástavby v blízkosti navržených tras této přeložky je z hlediska zdravotního rizika zanedbatelný. Relativně vyšší vychází pouze v konečné části modré varianty, avšak i zde je nižší, nežli je výchozí situace u současné trasy I/14 vedené intravilány obcí.

Ze srovnání navržených variant přeložky se z tohoto důvodu jako relativně méně vhodná jeví modrá varianta, avšak vliv na znečištění ovzduší z hodnocené dopravy po silnici I/14 není tak významný, aby měl být rozhodujícím argumentem při volbě varianty trasy přeložky.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na veřejné zdraví s tím, že z hlediska vlivů na veřejné zdraví se jako mírně výhodnější jeví varianta červená.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší - etapa výstavby

Z dokumentace vyplývá, že zdroje znečišťování ovzduší budou v období výstavby představovány provozem nákladní a stavební techniky během provádění zemních prací a při dovozu stavebního materiálu. Stanovení množství emisí během výstavby není prakticky možné a při přípravě staveb není běžně prováděno. Tyto emise je zapotřebí minimalizovat vhodnými opatřeními v rámci plánu organizace výstavby.

Dále dokumentace uvádí, že negativním působením na kvalitu ovzduší v průběhu realizace záměru bude zvýšená prašnost v bezprostředním okolí staveniště, a to

zejména při provádění zemních prací. V průběhu stavebních prací je proto nutné provádět technická a organizační opatření pro snížení znečišťování ovzduší emisemi tuhých částic.

Vlivy na ovzduší - etapa provozu

Z dokumentace vyplývá, že po realizaci záměru, ve výhledovém roce 2030 dojde ve všech třech aktivních variantách ke snížení imisního zatížení území ve srovnání s pokračováním stávajícího stavu k roku 2030.

Z provedeného posouzení vlivů na ovzduší je zřejmé, že bez realizace uvažovaného záměru dojde mezi roky 2020 a 2030 k mírnému snížení vlivu imisí, a to v důsledku zlepšování technického stavu vozidel v dopravním proudu i přes předpokládané zvýšení intenzit dopravy. Dokumentace uzavírá, že z posuzovaných variant vykazuje nejmenší vlivy na ovzduší varianta červená, dále pak varianta modrá, za ní následuje varianta zelená s pokračováním v červené variantě a nejméně vhodná je zelená s pokračováním v modré variantě.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na ovzduší v tom smyslu, že varianta červená se jeví jako nejvhodnější, její vedení na k.ú. Třebovice a Opatov v Čechách je hodnoceno jako méně vhodné, i když akceptovatelné.

Hledisko vlivů na klima není v dokumentaci podrobněji komentováno, z podkladů prezentovaných v různých částech dokumentace je patrné, že rozdíly mezi variantami nejsou významné.

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

Předmětem akustické studie je vyhodnocení hlukové zátěže pro všechny navrhované varianty pro 14 tzv. „prostorů“, kde se nachází obytná zástavba v blízkosti některé z variant přeložky. Výpočtové (referenční) body pro jednotlivé prostory a varianty jsou podrobně zmapovány, fotograficky zdokumentovány a graficky znázorněny se zákresem hlukových pásem izofon ve výšce 3 m. Pro výpočet hluku z dopravy byl použit výpočtový program Hluk+ Profi, verze 13. Referenční body byly stanoveny i pro rekreační objekty, jejichž účel využití není zaznamenán v katastru nemovitostí a případné dotčené objekty budou zjištěny podrobnějším šetřením v další fázi navazujících řízení. Výpočty se zákresem izofon byly provedeny pro stávající stav (uvažován rok 2020 a 2030) a pro aktivní varianty pro rok 2030 bez a s navrženými protihlukovými opatřeními - protihlukovými stěnami.

Po posouzení navrhovaných variant dle zpracovaného rozsahu lze zelenou variantu vyhodnotit jako nevhodnou vzhledem k tomu, že neřeší obchvat Dlouhé Třebové a končí na kruhové křižovatce před obcí Rybník. Ze zbylých variant se jeví jako vhodnější v severní části modrá varianta, neboť obchází obytné objekty podél komunikace I/14 v Rybníku. Pro jižní část se jeví jako vhodnější červená varianta.

Dle zpracovatele dokumentace se jako výhodnější jeví varianta červená, která se vedení trasy po hrázi vyhýbá mostním objektem přes jižní část rybníku Hvězda a lokalitě „Na Podhorce“ napojením na stávající silnici I/14 v místě křížení se silnicí III/01427. Vzhledem k intenzitě provozu na úseku 5-0750 Česká Třebová k.z. - Třebovice, a bezproblémovému průjezdu skrz obec Třebovice se jako nejvýhodnější jeví vybudovat nejprve I. etapu červené varianty, tj. od km 0 do km 7,221 (po křižovatku silnic I/14 a III/0147). Přínos pro plynulost a rychlost dopravního proudu při vybudování varianty červené v celé její délce se výrazně neliší od samotné I. etapy.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na hlukovou situaci, včetně závěru o realizaci I. etapy červené varianty do km 7,221. Doporučené řešení vyžaduje oproti variantě modré realizaci pouze 2 protihlukových stěn, což se pozitivně projeví i na hodnocení vlivů na krajinný ráz.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dokumentace uvádí, že realizací záměru dojde ke zvětšení velikosti zpevněných ploch o cca 139 061 m². V důsledku toho dojde k navýšení odtoku splachových odpadních vod ze zpevněných ploch. Ze zpevněných ploch bude odtékat do recipientů celkem 83 854 m³/rok splachových vod. Dle dokumentace pro zajištění ochrany stávajících recipientů proti zvýšenému odtoku dešťových vod budou provedeny hydrologické výpočty dle příslušných technických norem a legislativy, které v případě potřeby určí potřebné zasakování, retenční nádrže nebo dešťové usazovací nádrže.

Dále dokumentace uvádí, že zajištění ochrany povrchových a podzemních vod proti proniknutí škodlivých látek ze splachů z liniových staveb při případné havárii je možno provést pomocí speciálních opatření. K těmto opatřením patří vybavení těchto staveb havarijními a retenčními objekty.

V doporučeních dokumentace uvádí, že pro etapu výstavby bude vypracován Plán organizace výstavby, který bude zohledňovat záplavová území a možnost vzniku povodňových situací. Místa křížení komunikace s vodními toky nesmí způsobit zhoršení odtokových poměrů, což bude projednáno se správcem příslušného vodního toku. Související práce budou prováděny v souladu se schváleným havarijním a povodňovým plánem pro dobu výstavby.

Přesné geologické poměry v prostoru staveniště budou ověřeny geotechnickým průzkumem. V trase obchvatu a v místech založení mostů provést geotechnický průzkum. Pro HG objekty (zejména individuální zdroje pitné vody) se doporučuje provést podrobné hydrogeologické posouzení. Na základě těchto průzkumů bude možné určit přesný systém odvádění srážkových vod.

Dokumentace uzavírá, že specifikace konkrétních opatření a podmínek pro minimalizaci negativního vlivu stavby na okolní vodní zdroje bude stanovena až po definitivním určení trasy komunikace. Největší riziko možného ovlivnění představují především mělké kopané studny, zejména podél projektovaných zářezů.

Posudek uvádí, že detailní hydrogeologické a inženýrsko-geologické průzkumy dosud nebyly provedeny, dokumentace z hlediska vlivů na vodu pořadí variant nestanovuje. Z hlediska návrhů předložených variant lze vyvodit, že při vyloučení zelené varianty kromě rizik souvisejících s nutností vyhodnocení individuálních zdrojů podzemní vody, které je ošetřeno odpovídajícími podmínkami závazného stanoviska, další varianty navrhované v k.ú. Třebovice a Opatov v Čechách z hlediska vlivů jsou rizikovější (i když technicky řešitelné).

Vlivy na půdu

Realizací záměru dojde k následujícím nárokům na trvalé zábory ZPF:

- | | |
|---------------------|------------------------|
| ➤ varianta červená: | 320 250 m ² |
| ➤ varianta modrá: | 321 500 m ² |
| ➤ varianta zelená: | 103 375 m ² |

Záměr vyžaduje zábor zemědělského půdního fondu a to především v I. a II. třídě ochrany. Jedná se o bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně zvlněných, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

Dokumentace uzavírá, že většinu záboru půd představuje ZPF, menší část se bude odehrávat na ostatních plochách, zábor PUPFL není v této fázi přípravy signalizován.

Orientační zábory PUPFL dle dokumentace jsou odhadovány následovně:

Varianta červená: 3 371 m², z toho 1 613 m² je pod mosty s možností zachování nebo obnovení původního terénu. Další 1 758 m² jsou pak skutečné zábory vozovkou a ozeleněnými násypy a zářezy.

Varianta modrá: 4 097 m², z toho 646 m² je pod mosty s možností zachování nebo obnovení původního terénu. Další 3 451 m² jsou pak skutečné zábory vozovkou a ozeleněnými násypy a zářezy.

Varianta zelená: 368 m², z toho 368 m² je pod mosty s možností zachování nebo obnovení původního terénu.

Ve vztahu k záboru ZPF představuje záměr značné nároky na ZPF. Vliv na ZPF lze označit za významný. V uvedeném případě se jedná o veřejně prospěšnou stavbu podle §17 odst. 1 zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, avšak pouze ve variantě zapracované v ZÚR Pardubického kraje, což se vztahuje pouze k variantě „červená“.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na půdu za předpokladu respektování podmínky závazného stanoviska, která vede k minimalizaci vlivů související s hospodařením v krajině.

Vlivy na přírodní zdroje

Realizace záměru neovlivní žádná ložisková území. Na základě studia archivních mapových podkladů (Geofond Praha) je konstatováno, že plánovaná stavba neprochází poddolovaným územím (podle podkladů z archivu Geofond Praha). Zájmové území ve smyslu ČSN 73 0036 čl.29 nespadá do seismické oblasti.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy, EVL)

Z Hodnocení podle §67 zákona č.114/1992 Sb. v platném znění vyplývá, že zájmové území představuje mozaiku přírodních a antropogenních stanovišť. Bylo zaznamenáno celkem 519 taxonů vyšších cévnatých rostlin. Z tohoto počtu byly podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. (prováděcí vyhláška) zjištěny 2 ohrožené druhy *Leucojum vernum* a *Lilium martagon* (§ 3). Podle Černého a červeného seznamu cévnatých rostlin ČR byl v zájmovém území zaznamenán ohrožený druh, C3 (*Leucojum vernum*) a 2 vzácnější taxony vyžadující další pozornost - méně ohrožené, C4a (*Allium ursinum*, *Lilium martagon*).

Z přehledu zjištěných druhů živočichů vyplývá, že aktualizovaným zoologickým průzkumem bylo na dotčených lokalitách záměru zjištěno celkem 133 druhů zvláště chráněných živočichů, z toho 25 druhů kriticky ohrožených, 61 silně ohrožených

druhů a 47 druhů ohrožených. Jedná se především o zástupce fauny, kteří mají k dotčenému území sídelní nebo potravní vazbu.

Plánovaná stavba I/14 Česká Třebová – Opatov (červená, modrá, zelená dle výkresové části Přehledná situace II) se v několika úsecích dostává do kolize s lesními porosty (biotop L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy v mozaice s biotopem L3.1 Hercynské dubohabřiny, biotop X12B Nálety pionýrských dřevin, ostatní porosty, biotop X9A Lesní kultury s nepůvodními jehličnatými porosty).

Dokumentace uvádí, že v dotčených ekosystémech sítě ÚSES se předpokládá výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle zákona 114/1992 Sb., evropsky významných druhů chráněných podle Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a dle Směrnice Rady Evropských společenství 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků. Tyto druhy mohou být záměrem negativně ovlivněny.

Z hlediska vlivů na faunu se uvádí, že rozdíl mezi variantami spočívá především ve vedení červené varianty mokřadními ekosystémy nad rybníkem Hvězda. V ostatních částech lze považovat obě varianty za rovnocenné. Vedením červené trasy cennými mokřady by došlo k ovlivnění jednak cenných mokřadních stanovišť a jednak by mohlo dojít k negativnímu vlivu na chráněné druhy živočichů (ptáci).

Realizací komunikace v navržených variantách nedojde k omezení migrace savců kategorie A a B. Pro druhy kategorie C (přesněji pro druh vydra říční) je nejméně vhodná varianta „modrá“. Její část vedená po hrázi rybníka Hvězda tvoří nebezpečné místo pro migraci tohoto druhu. V případě realizace varianty „modrá“ bude nutno realizovat opatření zamezující srážkám vydry říční s projíždějícími automobily a současně bude nutné vybudovat zvláštní migrační prostup pro uvedený druh.

Byla navržena kompenzační opatření či opatření k minimalizaci nežádoucího vlivu na dotčené zájmy ochrany přírody. Ve vyjádřeních dotčených orgánů ochrany přírody je poukazováno na skutečnost, že navržená opatření jsou v Hodnocení příliš obecná a jejich skutečný přínos pro vyhodnocení je tedy minimálně diskutabilní.

Navrhovaná zmírňující opatření nebudou znamenat úplné vyloučení negativního vlivu. U řady druhů navíc pravděpodobně hrozí v případě realizace červené varianty jejich vymizení z příslušné oblasti - jedná se o druhy, které se na katastrech obce Opatov a sousedních obcí vyskytují převážně (nebo dokonce téměř výhradně) na dotčené lokalitě rybníka Hvězdička a západní části rybníka Hvězda, a jejich vytrvalé rušení během stavby, popř. během provozu červené trasy může způsobit, že lokalitu (na dlouhé roky) opustí. Většinově nejsou navržena odpovídající kompenzační opatření za poškození, změnu či zničení biotopu (např. fragmentace, zastínění, znečištění).

V obdržení vyjádřeních je kromě jiného upozorňováno na skutečnost, že navrhované bariéry neznamenají vždy zmírnění škodlivých vlivů, ale mohou se jimi naopak samy stát například tak, že zamezení vstupu může znamenat zamezení vstupu na tradiční místa rozmnožování a tím možný zánik místní subpopulace.

Z navrhované koncepce řešení pro zmírnění negativních vlivů uváděných v Hodnocení podle §67 lze pravděpodobně predikovat, že jak pro obě navrhované varianty v katastru obcí Třebovice a Opatov bude velmi obtížné až nemožné povolit výjimku z ochrany zvláště chráněných druhů organismů.

Z informací vyplývajících z Hodnocení dle §67 jakož i vyjádření dotčených orgánů státní správy vyplývá, že záměr na katastru obce Opatov je v červené variantě téměř nerealizovatelný; v hodnocení dle §67 se uvádí, v prostoru Opatova (km 11,7 až konec stavby) je záměr ve variantě „modrá“ vhodnější.

Pokud by oznamovatel žádal v rámci navazující projektové přípravy o povolení výjimek z ochrany zvláště chráněných druhů organismů (§56 zák. č.114/1992 Sb. v platném znění), potom musí prokázat, že jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. Pro variantu „modrá“ však takový veřejný zájem dle posudku nebude možné obhájit, protože v ZÚR Pardubického kraje je uvedena varianta „červená“, která je však orgány ochrany přírody jednoznačně vyloučena.

Na základě uvedených skutečností proto dle zpracovatele posudku nelze jednoznačně doporučit v uvedené oblasti k realizaci jak variantu červenou, tak ani variantu modrou.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Uvažovaný záměr přinese do krajinného prostoru velké dimenze, přinese velké zemní práce a mostní stavby. Stane se v krajině prostorovým předělem, který představuje zásah do rázu krajiny nejenom svou hmotou a dimenzí, ale také hlukem z provozu, pozorovatelným pohybem na silnici a pohybem světla v nočních hodinách.

Ve vyhodnocení zásahu stavby do krajinného rázu je však nutno vzít v úvahu, že se zde v současné době vyskytují jiné záměry ve formě silnic a železnic. Uvažovaný záměr převezme část zatížení stávajících silnic.

Ovšem vzhledem k výškové konfiguraci krajiny záměr nutně generuje rozsáhlé mostní objekty a to jak v nezastavěném území (červená varianta), tak navíc v území zastavěném (modrá a především zelená varianta).

Dokumentace uzavírá, že navrhovaný záměr představuje v omezené míře rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah je hodnocen jako nulový až silný ve variantě Červená a nulový až silný ve variantě Modrá.

Detailně lze nejmenší vlivy na krajinný ráz nalézt u varianty červené v km 0,0 – 8,9, u varianty modré v km 8,9 – 11,2, u varianty červené v km 11,2 – 11,8 a u varianty modré v km 11,8 – konec záměru (km 14,0). Velmi silné vlivy vykazuje varianta zelená.

Dále je možné konstatovat, že z hlediska zákonných kritérií krajinného rázu lze jako únosný zásah hodnotit variantu červenou s nejvýznamnějšími vlivy v km 12,7 – konec úpravy (km 14,5) a variantu modrou kromě prostoru km 11,6 - 11,7 (průchod novou plochou pro bydlení).

Navrhovaný záměr z hlediska zákonných kritérií krajinného rázu lze jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny hodnotit variantu červenou s nejvýznamnějšími vlivy v km 12,7 – konec úpravy (km 14,5) a variantu modrou kromě prostoru km 11,6 - 11,7 (průchod novou plochou pro bydlení).

Detailně lze nejmenší vlivy na krajinný ráz nalézt u varianty červené v km 0,0 – 8,9, u varianty modré v km 8,9 – 11,2, u varianty červené v km 11,2 – 11,8 a u varianty modré v km 11,8 – konec záměru (km 14,0).

Uvedené hodnocení podporuje výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska formy závazného stanoviska.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Z pohledu archeologické památkové péče nelze vyloučit, že záměr zasáhne území s archeologickými nálezy (dále ÚAN) ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění („Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum“).

Záměr ve variantě Modrá prochází na území obce Třebovice v prostoru „U farského lesa“ těsně mezi 2 rodinnými domy (dle ÚP plocha bydlení v rodinných domech), na které by měl podstatný negativní vliv.

Uvedené závěry podporují výsledek procesu posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska formy závazného stanoviska.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích. S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno na úrovni znalostí, které odpovídají podkladům před vypracováním finální verze dokumentace pro povolení stavby. Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob provádění stavby lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví do projektu stavby tak, jak jsou formulována v podmínkách návrhu závazného stanoviska EIA. Veškerá navržená opatření tak musí vycházet z dokumentace EIA, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území k realizaci záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Dokumentace v příslušné kapitole porovnává variantu neprovedení záměru s předloženými variantami:

- Červená
- Modrá
- Zelená + pokračování červená

Pro hodnocení variant byla zvolena následující kritéria z hlediska vlivů: zdraví, ovzduší, hluk, půda, biota, krajina a hmotný majetek. Při posouzení dle uvedených kritérií dokumentace dochází k následujícím závěrům:

- největší vlivy na životní prostředí vykazuje varianta pokračování stávajícího stavu
- z aktivních variant získala nejvíc záporných bodů a zároveň **největší vlivy na životní prostředí varianta zelená**
- nejvhodnější varianty jsou modrá a červená a jejich vlivy jsou srovnatelné

- **modrá vykazuje nejvýznamnější vlivy v km 11,7 v prostoru průchodu plochou pro bydlení v rodinných domech, kde je téměř nerealizovatelná**
- **červená varianta vykazuje největší vlivy (a to velmi významné) v prostoru průchodu přes rybník Hvězda a jeho mokřady mostem o délce 540 m**
- detailně lze nejmenší vlivy na životní prostředí nalézt u varianty červené v km 0,0 – 8,9, u varianty modré v km 8,9 – 11,2, u varianty červené v km 11,2 – 11,8 a u varianty modré v km 11,8 – konec záměru (cca km 14,0). Optimální řešení tedy představuje **kombinaci variant červené a modré s tím, že napojení z červené od km 11,8 na modrou musí být nově vytvořeno.**

Při zachování hodnocení tak, jak je provedeno v aktuální dokumentaci EIA, potom vychází jako optimální kombinace variant červené a modré, přičemž pro toto optimální řešení musí být napojení červené od km 11,8 na modrou nově vytvořeno.

Jedná se tedy v tomto úseku v podstatě o další úpravu předložených variant, což by znamenalo z hlediska procesu EIA nové posouzení.

Z celkového rozboru vyplývajícího z dokumentace EIA je zcela nepochybné, že variantní řešení začínající u posuzovaných variant ze stávající silnice I/14 cca v km 8,9 naráží u všech předložených variant v tomto území na zásadní problémy, což lze dokladovat i z hlediska vyjádření, která k uvažovanému záměru příslušný úřad obdržel, a ze kterých lze prezentovat následující rozhodující komentáře:

Město Česká Třebová

vyjádření zn.: MMUCT/1408/2026/ORMS/ALG/221 ze dne 20. 01. 2026

- Město **souhlasí** se závěry provedeného hodnocení vlivů ve **variantě červené**, která je v souladu s platným územním plánem města.

Městský úřad Svitavy

odbor životního prostředí

vyjádření č.j.: MUSY/102470/2025/OZP/ses ze dne 26. 01. 2026

- Z hlediska krajinného rázu i z hlediska ochrany ekologicko-stabilizační funkce významných krajinných prvků, **není červená varianta akceptovatelná**. Celé území je součástí mokřadu regionálního významu Opatovské rybníky R.SY03 tvořeného zejména dvěma hlavními rybníky Hvězda a Nový, což je území významné především z ornitologického hlediska pro migraci a hnízdění ptactva, a samozřejmě známá i výskytem řady zvláště chráněných druhů rostlin a dalších živočichů.
- Proto **doporučujeme realizaci varianty modré** nebo zvážit přesunutí napojení na komunikaci I/43 do prostoru mezi železniční tratí 017 Česká Třebová - Dzbel a komunikací III/35849, které je z hlediska krajinného rázu i z hlediska dalších zájmů ochrany přírody nejméně konfliktní.

Krajský úřad Pardubického kraje

odbor ŽPaZ

vyjádření č.j. SpKrÚ 21217/2023-25 ze dne 28. 01 2026

- Z hlediska dotčení zájmů ochrany přírody je **jedinou přípustnou variantou - modrá varianta**.

ZO ČSOP Rybák Svitavy

vyjádření ze dne 25. 01. 2026

- Pro **červenou** a pravděpodobně i **modrou variantu** trasy v úseku přes rybník Hvězda **bude velmi obtížné až nemožné povolit výjimku** z ochrany zvláště chráněných druhů organismů. Zejména by bylo náročné obhájit existenci zákonem daných důvodů pro možnost udělení výjimky tak, aby existenci takových důvodů bylo možné považovat za stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

KHS Pardubického kraje

vyjádření č.j.: KHSPA 04743/2023/HOK-UO ze dne 21. 01. 2026

- Z posouzení **vlivu expozice hluku** na veřejné zdraví se **nejpříznivější** z hlediska zdravotních rizik **jeví varianta modrá** s PHS. Z posuzovaných variant **nejmenší vlivy na ovzduší vykazuje varianta červená**.

K předcházející verzi dokumentace z roku 2023 ve vztahu k předloženým variantám (které se aktualizovanou dokumentací nijak nezměnily) byla zaslána tato vyjádření obcí, které se k aktuální verzi dokumentace nevyjádřily:

Obec Dlouhá Třebová

vyjádření zn. 66/2016/Z dne 29. 2. 2016

Zastupitelstvo obce uvádí, že má **červenou trasu zanesenou v územním plánu obce, se zelenou trasou kategoricky nesouhlasí**, protože zhorší dopravu v obci.

Obec Opatov:

Nesouhlasí s červenou variantou.

Posuzovaný záměr je projektově v navržených variantách projednáván již od roku 2009. Z historických vyjádření v rámci vyhledávací studie této stavby lze ve vztahu k variantám připomenout následující vyjádření, která nejsou dosud prezentována v rámci předcházejících vyjádření:

Povodí Labe s.p.

vyjádření zn. PVZ/09/23630 ze dne 08 09 2009

- Jsme správcem inženýrských sítí v lokalitě hráze rybníku Hvězda, kde je navržena **modře značená trasa přeložky**. S trasou přeložky vedenou po hrázi rybníku Hvězda **zásadně nesouhlasíme**.

Obec Rybník

Vyjádření č.j. 090917/OÚ/Za/01 ze dne 17. 09. 2009

- Navrhovaná varianta trasování přeložky silnice I/14 v barvě **modré** je z hlediska územního plánu obce Rybník **nepřůchodná**.

Obec Třebovice

vyjádření č.j. 199/2009/ST ze dne 07. 10. 2009

Obec **souhlasí s červenou variantou**, která je napojena na obchvat Opatova I/43 v prostoru rybníka Hvězda. V případě, že toto napojení nebude realizováno, není tato varianta pro obec Třebovice žádným přínosem.

Z uvedeného přehledu lze vyvodit závěr, že za téměř 17 let se nepodařilo navrhnout jakoukoliv variantu, která by byla v k.ú. Třebovice a Opatov v Čechách realizovatelná při zohlednění případných opatření k vyloučení, minimalizaci nebo kompenzaci vlivů na životní prostředí. Ani proces posuzování vlivů na životní prostředí, který na tento záměr probíhá od roku 2016, nepřinesl z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jednoznačné závěry o

I/14 Česká Třebová - Opatov (I/43)

vhodnosti realizace některé z variant předložených do procesu posuzování vlivů. Jednoznačným střetem zájmů v navržených variantách je především problematika vlivů na faunu a zcela rozdílná stanoviska dotčených obcí a dotčených orgánů státní správy k jednotlivým navrženým variantám.

Ze závěrů předložené dokumentace z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví lze jednoznačně vyloučit variantu „zelená“, a to i z důvodů uváděných v posuzované dokumentaci EIA:

- Varianta „zelená“ je alternativou ke dvěma zbývajícím variantám a zajišťuje pouze obchvat větší části města Česká Třebová.
- Varianta zelená nezajistí vymístění tranzitní dopravy z celého úseku silnice I/14 procházejícího městem Česká Třebová.
- Z provedeného posouzení vlivů na zdraví vyplývá, že varianta zelená vykazuje mnohem větší vlivy na zdraví.
- Největší vlivy lze očekávat u zelené varianty, která generuje výstavbu dvou estakád pro přemostění Třebovky a stávajících komunikací a to o udávané výšce až 35 m a navíc prakticky nad stávajícími rodinnými domy.
- Jako možný negativní vliv lze chápat optickou změnu v krajině, způsobenou vybudováním násypů pro převedení silnice přes údolí. Tento vliv je jednoznačně nejvyšší v zelené variantě.
- V případě realizace záměru ve variantě Zelená nedojde k snížení imisních koncentrací podél stávající silnice I/14 v obci Dlouhá Třebová. Z posuzovaných variant vykazuje nejvýznamnější vlivy varianta zelená s pokračováním v červené variantě a nejméně vhodná je zelená s pokračováním v modré variantě.

Z hlediska výše uvedených skutečností dospěl zpracovatel posudku k závěru, že na základě vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, obdržených vyjádření k dokumentaci a v těchto vyjádřeních uváděných relevantních důvodů pro vyloučení nebo podporu varianty červené, respektive vyloučení nebo podporu varianty modré, nelze příslušnému úřadu doporučit žádnou z variant navrhovaného záměru „I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43)“ v úseku od km 7,221 do napojení na silnici I/43. Příslušnému úřadu v procesu posuzování vlivů na životní prostředí je proto posudkem doporučeno vydat souhlasné závazné stanovisko pro záměr „I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43)“ od počátku stavby do km 7.221 ve variantě „červená“, kde lze vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnotit při respektování podmínek návrhu závazného stanoviska jako akceptovatelné.

Pro záměr „I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43)“ od km 7,221 do napojení na I/43 se ukazuje jako nezbytné prověřit další kombinaci variant, které by byly průchozí zejména při respektování zájmů ochrany přírody, obcí a dotčených orgánů státní správy.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo v zákonné lhůtě doručeno KÚ Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství 7 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územně samosprávného celku, 3 vyjádření dotčených správních orgánů a 6 vyjádření spolků)

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PAK721. Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

kraj: Pardubický
obec: Česká Třebová, Dlouhá Třebová, Rybník, Třebovice, Opatov
katastrální území: 626503 Dlouhá Třebová, 681377 Lhotka u České Třebové,
621820 Parník, 621757 Česká Třebová, 743984 Rybník u
České Třebové, 770469 Třebovice, 711454 Opatov v Čechách

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 01. 04. 2026

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

ECO-ENVI-CONSULT

Sídlo:

Sladkovského 111

506 01 Jičín

IČ: 42921082

tel.: 603483099

e-mail: tom.bajer@centrum.cz

Provozovna:

Šafaříkova 436

533 51 Pardubice


Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

V Praze dne 26. července 2021
Č. j.: MZP/2021/710/3906

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. 8. 2021
Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
dne 10. 8. 2021 podpis 

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. l) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana RNDr. Tomáše Bajera, CSc., datum narození: 27. 2. 1960, bydliště Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice (dále jen „žadatel“) ze dne 1. 7. 2021 a

prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 2719/4343/OEP/92/93 ze dne 28. 1. 1993 podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“) a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku (dále jen „vyhláška č. 499/1992 Sb.“) a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 52153/ENV/15 ze dne 24. 8. 2015, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. prodlužuje na dobu dalších 5 let, tj. do 31. 12. 2026.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
post@mpz.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

1/3

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence



O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 8. 7. 2021 žádost ze dne 1. 7. 2021 o prodloužení autorizace pana RNDr. Tomáše Bajera, CSc. udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 2719/4343/OEP/92/93 ze dne 28. 1. 1993 podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb. Dne 1. 1. 2002 nabyl účinnosti zákon č. 100/2001 Sb., který zavedl 5letou lhůtu platnosti udělovaných autorizací. V § 24 (přechodné ustanovení) zákona č. 100/2001 Sb. se stanoví, že osoby s osvědčením odborné způsobilosti podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2001, se považují (ex lege) za držitele autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Pro žadatele tak tato lhůta začala plynout vstupem zákona č. 100/2001 Sb. v účinnost, to je dnem 1. 1. 2002. Následně byla platnost autorizace žadatele v souladu s ustanovením § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. opakovaně prodlužována - naposledy rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 52153/ENV/15 ze dne 24. 8. 2015, platným do 31. 12. 2021. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání – 22. 7. 2021). Svěprávnost byla doložena čestným prohlášením žadatele. Odborná způsobilost byla prokázána doložením dokladu o vykonané zkoušce odborné způsobilosti (osvědčení č. j.: MZP/2021/710/1551 ze dne 26. 5. 2021). Zkouška odborné způsobilosti pro účely prodloužení autorizace byla vykonána dne 26. 5. 2021, a byl tedy splněn požadavek zákona č. 100/2001 Sb., aby byla zkouška vykonána nejdříve 2 roky před podáním žádosti o prodloužení autorizace a nejpozději v den podání žádosti o prodloužení autorizace. Ukončené vysokoškolské vzdělání alespoň magisterského studijního programu se zaměřením na přírodní a technické vědy (diplom a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce) a praxe v oboru v délce nejméně 3 let byla doložena při udělování autorizace. Žádost o prodloužení autorizace byla podána dne 2. 7. 2021, a byl tedy splněn požadavek § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého lze tuto žádost podat nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby, na kterou byla autorizace udělena, a nejpozději v den uplynutí doby, na kterou byla autorizace udělena (žádost bylo možné podat nejdříve 1. 7. 2021 a nejpozději 31. 12. 2021).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

2/3

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

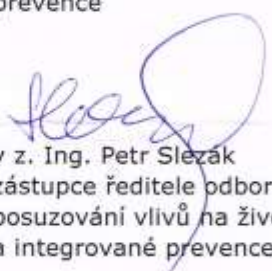
Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. f) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na
životní prostředí a integrované
prevence


v z. Ing. Petr Slezák
zástupce ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
Šafaříkova 436
533 51 Pardubice

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

Ministerstvo životního prostředí
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz