



KUPAX00JYRFZ



Krajský úřad Pardubického kraje OŽPZ - oddělení integrované prevence

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KrÚ 45422/2016/OŽPZ/JI

Spisová značka: SpKrÚ 35476/2016/OŽPZ/11

Vyřizuje: Ing. Věra Jiříčková

Telefon: 466026355

E-mail: vera.jirickova@pardubickykraj.cz

Datum: 17.06.2016

dle rozdělovníku

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon).

Identifikační údaje:

Název záměru:

Modernizace lakovny

Kapacita záměru:

celková upravovaná plocha	80 000 m ² /rok
spotřeba barev	21 t/rok
spotřeba ředidla	0,5 t/rok
skladované nebezpečné látky	0,5 t
počet směn	2 směny (12 hodin)
počet provozních hodin	5 600 h/rok
počet zaměstnanců	25 (20 provoz, 5 administrativa)

Charakter záměru:

Předmětem záměru je navýšení lakované plochy ocelových konstrukcí ve stávajícím výrobním areálu na 80 000 m²/rok.

Umístění záměru:

kraj: Pardubický
obec: Bystré
k. ú.: Bystré u Poličky

Oznamovatel:

V E K O B Y S T R É , s.r.o., T. Novákové 385, 569 92 Bystré, IČ 48150169

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Bude provedena výměna stávající odsávací stěny o výkonu odsávání 7 000 m³/h za stěnu o výkonu 29 000 m³/h a doplnění o vzduchotechnickou jednotku s tepelným výměníkem. Odsávací stěna je vybavena třístupňovou filtrací tuhých znečišťujících látek. Stříkací box je vybaven filtračním systémem pro záchyt tuhých emisí. Filtrační systém je třístupňový a zaručuje snížení hmotnostní koncentrace tuhých emisí do 3 mg/m³ odsávaného vzduchu.

Záměr **Modernizace lakovny** naplňuje podle přílohy č. 1 k zákonu v kategorii II znění bodu 4.2 Povrchová úprava kovů a plastických materiálů včetně lakoven od 10 000 do 500 000 m²/rok celkové plochy úprav.

Podle ust. § 7 odst. 1 s použitím ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona provedl Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen příslušný úřad), jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle zákona. Na základě průběhu zjišťovacího řízení vedeného podle ust. § 6 a § 7 zákona, s ohledem na obdržená vyjádření a po posouzení záměru podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr Modernizace lakovny

bude posuzován podle zákona.

Pokud bude oznamovatel pokračovat v přípravě záměru, předloží příslušnému úřadu podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracovanou autorizovanou osobou podle ust. § 19 odst. 1 zákona v rozsahu uvedeném v příloze č. 4 k zákonu s důrazem na:

1. Dopracování vlivů záměru na ovzduší. Při tom přihlédně k vyjádření dotčených správních úřadů a dotčeného územního samosprávného celku. Zpracovatel dokumentace se bude zabývat i snížením emisí těkavých organických látek (VOC).
2. Popis areálu umístěného severozápadně od posuzovaného záměru a zahrnutí jeho možných vlivů do dokumentace.
3. Doplnění informace o maximálním okamžitém množství skladovaných nebezpečných látek a s tím souvisejícím zajištěním ochrany podzemních a povrchových vod v případě havárie.

Dále je třeba do dokumentace zapracovat, resp. vypořádat požadavky na doplnění, připomínky a podmínky uvedené ve vyjádřeních dotčených správních úřadů a dotčeného územního samosprávného celku, které jsou přílohou k tomuto závěru.

Příslušný úřad s ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje počet předané dokumentace na **7** vyhotovení v **písemné podobě** a v **elektronické podobě**.

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel ve 3 vyhotoveních a v elektronické podobě dne 11. 5. 2016 od zpracovatele oznámení záměru Modernizace lakovny, které bylo zpracováno neautorizovanou osobou podle přílohy č. 3 k zákonu. 17. 5. 2016 byl příslušnému úřadu doručen dotisk 4 paré oznámení. Příslušný úřad v zákonné lhůtě podle ust. § 6 odst. 6 zákona oznámil dne 18. 5. 2016 pod čj. KrÚ 36545/2016/OŽPZ/JI zahájení zjišťovacího řízení dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a informaci zveřejnil podle ust. § 16 zákona dne 19. 5. 2016 a na internetu zveřejnil oznámení pod kódem PAK730.

Příslušný úřad obdržel v rámci zjišťovacího řízení záměru **Modernizace lakovny**, které bylo vedeno podle ust. § 6 a § 7 zákona, 6 vyjádření dotčených správních úřadů a dotčeného územního samosprávného celku:

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy (KHS) čj. KHSPA 08565/2016/HOK-Sy ze dne 23. 5. 2016 :

KHS konstatuje, že k předloženému oznámení nemá námítky, nepožaduje záměr posuzovat podle zákona, ale požaduje s ohledem na nejistotu akustické studie a možnost výskytu tónové složky ověření výsledků hlukové studie autorizovaným nebo akreditovaným měřením po realizaci záměru.

Vyjádření příslušného úřadu – bez komentáře.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové zn. ČIŽP/45/IPP/1607371.001/16/KDR ze dne 3. 6. 2016:

Oddělení ochrany ovzduší v úvodu konstatuje, že v oznámení není nikde uvedeno, jak bude lakovna po modernizace plnit emisní limity a požaduje doplnit oznámení tak, že bude jednoznačně stanovena projektovaná spotřeba těkavých organických látek tak, aby bylo zaručeno plnění emisního limitu TOC s dostatečnou rezervou, případně aby byl navržen způsob omezení emisí VOC do ovzduší.

Vyjádření příslušného úřadu – požadavek oddělení ochrany ovzduší bude zohledněn při zpracování dokumentace.

Oddělení ochrany vod nemá k záměru připomínky.

Vyjádření příslušného úřadu – bez komentáře.

Oddělení odpadového hospodářství požaduje upřesnit vznik odpadu v jednotlivých fázích provozu záměru a to i po jeho ukončení a upozorňuje na nově platnou vyhlášku o katalogu odpadů.

Vyjádření příslušného úřadu – požadavky oddělení odpadového hospodářství budou zohledněny při zpracování dokumentace.

Oddělení ochrany přírody a oddělení ochrany lesa nemají k záměru připomínky.

Vyjádření příslušného úřadu – bez komentáře.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové zn. ČIŽP/45/IPP/1607371.002/16/KDR ze dne 8. 6. 2016:

ČIŽP uvádí, že na základě výše popsaného vyjádření zpracovatel upřesnil, resp. upozornil na údaje uvedené v rozptylové studii – bude používána rychleschnoucí barva FINAPON–Decklack 931, výrobce MankiewiczGebr & Co., Hamburk, Německo, obsah TOC 0,41 kg/kg, obsah VOC 0,61 kg/kg, lakovaný materiál není před lakováním povrchově předupravován, barva FINAPON–Decklack 931 je používána pro schopnost přilnout i na lehce mastný povrch lakovaných dílů, rychlé zasychání a možnost airless lakování bez nutnosti ředění. ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší, na základě těchto údajů dopočítala, že spotřebě 21 t barev za rok odpovídá 12,81 t VOC/rok, a 8,61 t TOC/rok. ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší dále konstatuje, že při udávaném výkonu 29 000 m³/h, fondu pracovní doby 5 600 h/rok a až 20 % fugitivních emisí lze dopočítat průměrnou koncentraci emisí TOC na výdychu ve výši 42,4 mg/m³ a specifický emisní limit ve výši 50 mg/m³ je tedy plněn. ČIŽP na závěr této části svého stanoviska uplatňuje podmínku, že v navazujícím řízení, tj. při povolení změny provozu zařízení musí být v provozním řádu uvedeno omezení pro maximální hodinovou spotřebu TOC, které zaručí plnění specifických emisních limitů.

Vyjádření příslušného úřadu:

ČIŽP i ve svém dalším vyjádření uplatňuje podmínku pro navazující správní řízení, což je jedním z důvodů, proč nelze ukončit proces posuzování záměru závěrem zjišťovacího řízení, neboť rozhodnutí o ukončení posuzování nesmí obsahovat žádné podmínky pro další přípravu nebo provoz záměru. I druhé stanovisko ČIŽP bude zohledněno při zpracování dokumentace.

Zpracovatel oznámení také upřesnil, že realizace záměru není spojena se stavební činností tak, jak je uvedeno v úvodu oznámení a odstavec se zmínkou o dodavateli stavby neměl být uveden. Zpracovatel dále uvádí, že bere na vědomí platnost nové vyhlášky o katalogu odpadů a upozorňuje, že názvosloví v nové i zrušené vyhlášce je totožné.

Na závěr ČIŽP sděluje, že na základě těchto informací neuplatňuje další připomínky a je toho názoru, že další posuzování není nutné.

Vyjádření příslušného úřadu – příslušný úřad nepovažuje nedostatek oznámení spočívající v uvedení neplatné vyhlášky za rozhodný pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Krajský úřad Pardubického kraje čj. KrÚ 37791/2016/OŽPZ/JI dne 27. 5. 2016:

Orgán ochrany ovzduší popisuje, že provozovatel (oznamovatel) zvolil k dodržení emisního limitu a fugitivních emisí na zdroji znečišťování princip ředění vzduchem výměnou ventilátoru za výkonnější a upozorňuje, že v takovém případě musí oznamovatel počítat s tím, že při zachování tohoto způsobu dodržování emisních limitů již od roku 2017 a následujících bude platit poplatky za znečišťování ovzduší. Dále uvádí, že se nejedná o zlepšení znečištění ovzduší, naopak za nepříznivých meteorologických podmínek dojde ke zvýšené koncentraci emisí těkavých organických látek (VOC) v přízemní vrstvě atmosféry, které se podílejí na vzniku škodlivého přízemního ozónu a zmiňuje i zvýšenou spotřebu elektrické energie. Orgán ochrany ovzduší požaduje snížit emise např. absorpcí na aktivní uhlí, katalytickou oxidací, termickou oxidací, záměnou nátěrových hmot s nižším obsahem VOC nebo použitím práškových plastů. Na závěr upozorňuje na povinnosti vyplývající ze zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Vyjádření příslušného úřadu:

Zpracovatel oznámení a rozptylové studie se zabýval pouze odstraňováním tuhých znečišťujících látek (TZL), ty jsou v oznámení řešeny. Naopak vůbec není vyřešeno, resp. zpracovatel se vůbec nezabýval řešením snížení těkavých organických látek (VOC). Nadto ředění vzduchem není příliš vhodné řešení, protože budou narůstat poplatky za znečišťování ovzduší již od roku 2017, v roce 2020 budou podle údajů uvedených v oznámení činit cca 100 000 Kč. Požadavky orgánu ochrany ovzduší na doplnění způsobu snižování emisí byly dalším důvodem pro pokračování procesu posuzování.

Město Bystré čj. MÚP/1370/246/2016 ze dne 7. 6. 2016:

Město Bystré požaduje posoudit záměr podle zákona. Svůj požadavek odůvodňuje více jak čtyřnásobným zvýšením odsávání vzduchotechnické jednotky a výstavbou rodinných domů jak v těsném sousedství, tak severně od areálu.

Vyjádření příslušného úřadu:

Příslušný úřad se ztotožnil s názorem obce a to především v souvislosti se stavbou rodinného domu východně od areálu, kde je zobrazení působení znečištění ovzduší odlišné od zobrazení směrem k rodinným domům jižně přes silnici. Rodinný dům v sousedství byl stavebním úřadem umístěn za jiných podmínek provozu areálu, takže novou situaci je třeba posoudit. Příslušnému úřadu je z vlastní činnosti známo, že nyní platné povolení provozu lakovny umožňuje za rok povrchově upravit plochu o velikosti 12 000 m², v oznámení je uvedena upravovaná plocha 80 000 m²/rok. Výkon vzduchotechnické jednotky se zvýší cca 4 x, množství upravované plochy téměř 7 x. Uváděné množství provozních hodin znamená, že lakovna bude při dvousměnném provozu po 12 hodinách v provozu nepřetržitě v pracovních dnech.

Městský úřad Polička čj. MP/11937/2016/OÚPRaŽP/BV ze dne 6. 6. 2016:

Městský úřad Polička posoudil záměr z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska územního plánování, z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a nemá k oznámení záměru žádné připomínky.

Vyjádření příslušného úřadu – bez komentáře.

Příslušný úřad s ohledem na vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, České inspekce životního prostředí stanovil, že záměr bude dále posuzován a tím současně přisvědčil i městu Bystré. Důvody pokračování posuzování jsou uvedeny u jednotlivých stanovisek či vyjádření, která příslušný úřad připojil k tomuto závěru zjišťovacího řízení.

Příslušný úřad postrádá v části B.I.4 oznámení popis areálu umístěného severozápadně od záměru a případné posouzení kumulace jeho vlivů s posuzovaným záměrem.

Závěr:

Příslušný úřad v průběhu zjišťovacího řízení vlivů záměru na životní prostředí přezkoumal podklady poskytnuté oznamovatelem v oznámení záměru, které bylo zpracováno podle přílohy č. 3 k zákonu a zvažil zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Použil přitom kritéria, která charakterizují záměr a zájmové území a z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí uvedené v příloze č. 2 k zákonu.

Z hlediska charakteristiky záměru se příslušný úřad zaměřil na umístění a velikost záměru, kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů, znečišťování životního prostředí, produkci odpadů, rušivé vlivy a rizika havárií.

Předmětem posuzovaného záměru je rozšíření stávající lakovny. Záměr ovlivní kvalitu ovzduší, což je posouzeno v rozptylové studii, avšak do ní je třeba zahrnout i případné spolupůsobení sousedního záměru, který není v oznámení vůbec uveden a je třeba věnovat pozornost vlivu záměru na sousedící rodinný dům ve výstavbě. Zpracovatel záměru se dále nezabýval snižováním emisí VOC. Tato hlediska jsou důvodem, proč příslušný úřad stanovil, že záměr bude dále posuzován.

Záměr dílčím způsobem ovlivní hlukové poměry, což je posouzeno v hlukové studii. Orgán ochrany veřejného zdraví se hlukovými poměry zabýval a v odůvodnění upozornil na postup před uvedením záměru do provozu, konkrétně před uvedením do provozu, resp. do zkušebního provozu, bude provedeno měření hluku autorizovaným nebo akreditovaným měřením hluku ze stacionárních zdrojů celého výrobního areálu a noční době v chráněném venkovním prostoru nejvíce exponované obytné zástavby. Vzhledem k tomu, že KHS neuplatnila ve zjišťovacím řízení žádné námitky ani připomínky, považuje i příslušný úřad vliv záměru na veřejné zdraví za přijatelný.

S odpady při vlastním provozu záměru bude zacházeno podle platných právních předpisů. Za rizika havárií lze považovat únik závadných látek a únik emisí. Eliminaci případných havárií se bude zabývat zpracovatel dokumentace.

Z hlediska umístění záměru se příslušný úřad zaměřil na dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání. Záměr je umístěn v blízkosti obytné zástavby. Kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů nepovažuje příslušný úřad za relevantní, protože záměr je umístěn ve stávajícím výrobním areálu. Záměr se nedotýká pozemků zemědělsky obdělávaných, nedotýká se lesních pozemků a nebudou překročeny platné limity pro úroveň znečištění půd, hledisko umístění záměru bude zohledněno při zpracování dokumentace.

Po zvážení všech vlivů záměru ve vztahu k výše uvedeným kritériím, zejména s ohledem na rozsah vlivů (zasazené území a populace), povahu vlivů vzhledem k jejich velikosti a komplexnosti, pravděpodobnosti, doby trvání, četnosti a vratnosti vlivů, a po shromáždění všech vyjádření k záměru ve zjišťovacím řízení, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr, jehož vlivy nepřesahují hranice České republiky, má významný vliv na životní prostředí, a proto bude dále posuzován podle zákona.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje v navazujících správních řízeních vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Průběh posuzování a přílohy závěru zjišťovacího řízení lze zhlédnout kromě kanceláře příslušného úřadu C210, Komenského náměstí 120 v Pardubicích rovněž na internetových stránkách www.mzp.cz/eia, kód záměru PAK730.

Příslušný úřad žádá dotčené územní samosprávné celky o zveřejnění tohoto závěru zjišťovacího řízení podle ust. § 16 zákona na jejich úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů a o zaslání informace o zveřejnění.

Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru

Přílohy

1. Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích čj. KHSPA 08565/2016/HOK-Sy ze dne 23. 5. 2016
2. Stanovisko České inspekce životního prostředí zn. ČIŽP/45/IPP/1607371.001/16/KDR ze dne 3. 6. 2016
3. Stanovisko České inspekce životního prostředí zn. ČIŽP/45/IPP/1607371.002/16/KDR ze dne 8. 6. 2016
4. Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje čj. KrÚ 37791/2016/OŽPZ/JI ze dne 27. 5. 2016
5. Stanovisko města Bystré čj. MÚP/1370/246/2016 ze dne 7. 6. 2016
6. Souhrnné vyjádření Městského úřadu Polička čj. MP/11937/2016/OÚPRaŽP/BV ze dne 6. 6. 2016

Vyvěšeno dne :

Sejmuto dne :

Obdrží:

podle ust. § 7 odst. 3 zákona:

Oznamovatel:

1. V E K O B Y S T R E , s.r.o.

Dotčené územní samosprávné celky:

2. Město Bystré

3. Pardubický kraj

podle ust. § 22 písm. c) zákona:

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence,
Vršovická 65, Praha