



KUPAX00LTN8L



**Krajský úřad
Pardubického kraje
OŽPZ - oddělení integrované prevence**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KrÚ 33436/2017

Spisová značka: SpKrÚ 85122/2016 OŽPZ OIP

Vyřizuje: Ing. Jana Jelínková

Telefon: 466026357

E-mail: jana.jelinkova@pardubickykraj.cz

Datum: 16.05.2017

ZÁPIS

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace ve smyslu ustanovení § 17 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 4 vyhlášky č.457/2001 Sb., záměru

„Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“

konaného dne 10.5.2017 v 15:00 hodin v ABC klubu, Štolbova 2665, 530 02 Pardubice.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování záměru před veřejným projednáním

Zjišťovací řízení

Oznámení Krajskému úřadu Pardubického kraje	21. 6. 2016
Zveřejnění oznámení	23. 6. 2016
Lhůta pro zaslání vyjádření	14. 7. 2016
Vydání závěru zjišťovacího řízení	28. 7. 2016
Zveřejnění závěru zjišťovacího řízení	2. 8. 2016

Dokumentace

Předložení dokumentace Krajskému úřadu PK	12. 12.2016
Zveřejnění dokumentace	16. 12.2016
Lhůta pro předání připomínek k dokumentaci	16. 1. 2017
Zadání zpracování posudku	4. 1. 2017
Doručení vyjádření k dokumentaci zpracovateli posudku	24. 1. 2017
Předložení posudku	27. 3. 2017
Zveřejnění posudku	6. 4. 2017
Lhůta pro vyjádření k posudku	6. 5. 2017
Zveřejnění termínu konání veřejného projednání	26. 4. 2017
Konání veřejného projednání	10. 5. 2017

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku a dokumentace, v souladu s ust. §17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se uskutečnilo dne 10. 5. 2017 od 15:00 hodin v sále ABC klubu, Štolbova 2665, 530 02 Pardubice.

Příslušný úřad řádně zveřejnil informace o místě a času veřejného projednání v souladu s ust. § 16 a § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to veřejnosti, dotčené veřejnosti, oznamovateli, dotčeným samosprávným celkům, dotčeným orgánům státní správy, zpracovateli dokumentace, zpracovateli posudku.

3. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace a posudek záměru, včetně vyjádření dotčených správních úřadů, dotčené veřejnosti a veřejnosti k hodnocení vlivů záměru „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“ na životní prostředí.

4. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena Ing. Jana Jelínková, a to podle ust. 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen vyhláška č.457/2001 Sb.).

Z průběhu veřejného projednání byl v souladu s ust. 17 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zvukový záznam. O pořizování záznamu byli přítomní seznámeni.

5. Účastníci veřejného projednání

- Oznamovatel záměru Služby města Pardubic a.s.: Bc. Tomáš Chvojka, Ing. Aleš Kopecký
- Zpracovatel dokumentace: Ing. Petr Pozděna
- Zpracovatel posudku: RNDr. Tomáš Bajer, CSc.
- Zástupce Krajského úřadu Pardubického kraje: Ing. Věra Jiříčková, Ing. Jana Jelínková, Ing. Evžen Vokál, Ing. Aneta Udržalová, Ing. Simona Valentová
- Dotčené územně samosprávné celky:
MO Pardubice II: starosta Mgr. Bc. Radek Hejný,
- Dotčené správní úřady:
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje – Ing. Olga Krpatová,
Magistrát města Pardubice, odbor hlavního architekta – Ing. Petra Saidlová,
Mgr. Pavla Zavřelová
- Přizvaní specialisté: RNDr. Jiří Veselý, Mgr. Denisa Jenčovská, Ph.D., Ing. Zbyněk Husák
- Zástupci veřejnosti – viz prezenční listina, celkem 29 osob

6. Program veřejného projednání

Úvod

Vystoupení oznamovatele

Vystoupení zpracovatele dokumentace

Vystoupení zpracovatele posudku

Vystoupení dotčených správních úřadů

Vystoupení zástupců dotčených územních správních celků

Vystoupení veřejnosti

Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Jana Jelínková, přivítala přítomné, seznámila s programem veřejného projednání, uvedla obecně oblast posuzování vlivů na životní prostředí, informovala o dosavadním průběhu posuzování předmětného záměru a představila zástupce jednotlivých zúčastněných stran. Přítomní byli upozorněni, že průběh veřejného projednání bude zvukově zaznamenáván.

Po úvodu vystoupil zástupce oznamovatele Služeb města Pardubic a.s. Bc. Tomáš Chvojka. Uvedl, že po převzetí pozemku od města Pardubice, se zamýšleli nad smysluplným využitím v souladu s územním plánem, což jim naplnil sportovní a relaxační areál. Nejedná se o megalomanské monstrum, je to úzká výseč z rozlehlé louky naproti firmě OPAZ, přiměřená lokalitě.

Ing. Aleš Kopecký uvedl, že město Pardubice připravuje revitalizaci celého tohoto území, ale to už bude akce města. Služby města Pardubic a.s. už žádný další záměr v tomto území nechystají.

Ing. Petr Pozděna, zpracovatel dokumentace, uvedl hlavní aspekty podstatné pro záměr. Zejména, že se nejedná záměr komerčního typu, že bude provozován pouze v denní době, bude určen pěším a cyklo návštěvníkům, obyvatelům blízkého okolí. Dopravní napojení bude sloužit pouze pro zásobování, údržbu a případně pro příjezd složek integrovaného záchranného systému. Uvedl, že rozsah kácení bude minimální, pouze v nebytném dopravním napojení. Počítá se s maximálním příjezdem 1 – 3 aut denně.

RNDr. Tomáš Bajer, CSc., zpracovatel posudku, uvedl, úkolem posudku je posouzení dokumentace, vypořádání vyjádření, které příslušný úřad v zákonných lhůtách k dokumentaci obdržel a návrh stanoviska. K posouzení dokumentace uvedl, že dokumentace obsahuje všechny podstatné části, součástí je zejména biologický průzkum, vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví, hluková studie. K biologickému průzkumu zpracovatel posudku uvedl, že podchytil jarní a letní období, tedy rozhodující aspekty pro faunu a flóru vyskytující se v lokalitách tohoto charakteru.

Zpracovatel posudku uvedl, že dokumentace obsahuje všechny zásadní skutečnosti, byla zpracována standardními metodami a postupy. Po posouzení dokumentace a pro vypořádání vyjádření (8) navrhuje do návrhu stanoviska, zejména tyto podmínky: kontrolní měření hluku u nejbližších objektů obytné zástavby z provozu hodnoceného záměru, řešit v rámci provozního řádu vyloučení venkovní reprodukcované hudby a dalších akustických prostředků, omezit vlivy areálu na regionální biocentrum, omezit osvětlení areálu, vyloučit objekt č.13 – ohniště z hlediska bezpečnosti a možného zásahu do regionálního biocentra, podmínky k údržbě zeleně. Dále zpracovatel posudku uvedl, že sportovní a relaxační centrum je navrženo takového charakteru, že tam budou věci oddychového charakteru i nenáročných sportovních aktivit, nemusí sloužit jenom mládeži, ale i lidem středního věku a podle jeho soudu i seniorům.

Co se týče umístění záměru do významného krajinného prvku, tedy do údolní nivy řeky Labe, uvedl zpracovatel posudku, že bude mít v zásadě stejné vlivy, jak byly vyhodnoceny v dokumentaci EIA a oznamovatel, bude-li chtít záměr realizovat, bude muset získat výjimku i pro zásah do významného krajinného prvku. V závěru zpracovatel posudku uvedl, že k dokumentaci neměl žádných podstatnějších a závažnějších připomínek, a proto v té závěrečné části posudku navrhuje příslušnému úřadu, aby vydal pro tento záměr souhlasné stanovisko s celkem 7 podmínkami pro fázi přípravy, fázi realizace a fázi provozu včetně odůvodnění.

Ing. Olga Krpatová, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, uvedla, že Krajský hygienická stanice se vyjádřila, jak k dokumentaci, tak k posudku. S hlukovou studií a posouzení hodnocení zdravotních rizik souhlasili a neměli další připomínky.

Ing. Radek Hejný, DiS., starosta MO II Pardubice, uvedl, jak to bylo s pozemkem záměru. Dále uvedl, že záměr bude sloužit široké veřejnosti. Výhodu vidí, že není umístěn uvnitř sídliště, kde často vadí obyvatelům hluk, např. když někdo v neděli brzo ráno bouchá míčem. V daném prostoru nebudou obyvatelé rušeni. Uvedl, že vnímá, že část lidí vidí to území jako nedotčenou přírodu a rádi by to tak i zachovali. Na druhou stranu jsou i lidé, kteří by rádi do té přírody přišli a hledají tam něco, proč by tam šli. Uvádí, že ty první by chtěl uklidnit, že to území je dostatečně velké na to, aby tam množství té nedotčené přírody ještě zůstalo.

Následně vystoupili zástupci veřejnosti:

Ing. Jan Linhart

Ing. Petr Marek

Ing. Tibor Schwarz, DiS.

Paní Marie Hubáčková

Paní Alena Máčiková

Ing. Olga Marková

Ing. Jan Linhart ve svém vystoupení požádal o vysvětlení průběhu projednání záměru. Průběh dosavadního i následujícího projednávání záměru – zjišťovací řízení, dokumentace, posudek, veřejné projednání a závazné stanovisko - byl znovu vysvětlen Ing. Jiříčkovou a RNDr. Bajerem.

Ing. Petr Marek ve svém vystoupení předeslal, že dosavadní jednání tj. projednávání územního plánu s možností další investiční činnosti v daném území, příslib politiků s dočasným mandátem, až po lobování investora za neposkytnutí míst na parkování, zanechává v občanech pocit nejistoty. Vychází z domněnky, že investorem nebyly během celého procesu rozkryty všechny detaily. Následně Ing. Marek předložil návrhy k posudku. Jednalo se o 7 bodů zásadních připomínek: zkrácení doby využívání sportoviště; zajištění zákonného parkování; zajištění zoologického průzkumu během územního nebo stavebního řízení, nikoli až před zahájením stavby; opatření, když měření hluku při zkušebním provozu nevyjde; kosení trávy a další požadavky stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny zpracovat do podmínek územního a stavebního řízení, nikoli pouze do provozního řádu; zajistit, aby se investiční záměr nerozšiřoval do dalších ploch.

Ing. Aleš Kopecký, Služby města Pardubic a.s., odpověděl na některé z uvedených podnětů: Uvedl, jakým způsobem získali pozemek. Dotazovali se, co na něm lze z hlediska územního plánu realizovat, nechali si zpracovat projekt. Následně bylo zjištěno, že tento projekt změnu územního plánu nevyžaduje, takže na změně, která byla původně navržena, netrvají, nepotřebují ji. K parkování uvedl, že záměr bude pro občany z blízkého okolí, záležitost konzultovali s projektanty a parkovací místa nejsou požadována, víc aut než uvedený předpoklad 1 -3 aut denně nebude. Uvedl, jak probíhalo jednání o parkovací místa u Opazu (citace): „Poptávali jsme se samozřejmě na možnost, zda by nechávali parkovat lidi u Opazu, kdyby tam o to byl zájem. Oni řekli ano, když si to pronajmete. My to nepotřebujeme pronajímat, my nevidíme důvod, my jsme za to nelobovali, my jsme jim pouze řekli, že my si to jako SMP pronajímat nebudeme. To je všechno.“

Ing. Petra Saidlová, Magistrát města Pardubice, odbor hlavního architekta, sdělila, že projednání změny územního plánu č. 17 není ještě zcela ukončeno, ale vzhledem k tomu, že investor dále tuto změnu nepožaduje, není důvod, proč by tuto lokalitu ve změně 17 měli dál řešit. Což znamená, že námitkám by mělo být vyhověno.

Ing. Aleš Kopecký: Dosvědčuje, že z jejich strany byl návrh de fakto stažen, takže není důvod dalšího projednávání.

Ing. Jana Jelínková: Připomíná, že neprojednáváme územní plán, ale konkrétní záměr z hlediska vlivu na životní prostředí.

Mgr. Radek Hejný, DiS.: Uvádí, že se zasadí o to, aby změna nebyla provedena.

Ing. Tibor Schwarc, DiS., Zelená pro Pardubicko a Společnost pro trvale udržitelný život. Ve svém vystoupení uvedl příklad z Chrudimi, jakým způsobem se tam o výběru záměru rozhoduje a jak se projednává. Občané dají nejprve architektovi náměty, ten je zpracuje a pak se dále projednají. Tím se zabrání nechtěným záměrům a občané se o tom lépe dozvědí. Uvedl, že je proti betonovým plochám, ale že je možné udělat sportoviště bez zpevněných ploch, jako je venkovní tělocvična v Norimberku, nebo i v Chrudimi. Dále požádal, aby Městská část Pardubic II opravila hřiště a zahradu u Domu dětí a mládeže v Polabinách.

Jaroslav Svoboda, Chráníme stromy. Ve svém vystoupení uvedl, že byla chyba v pozvánce, že projednání bude konáno ve čtvrtek 10. září. Dále zpochybnil výběr místa projednání, které se týká Polabin a byla vybrána úplně jiná část města. Třetí věc, že zahájení bylo v 15 hodin, kdy je většina lidí ještě v zaměstnání. Uvedl, že lze pochybovat o nestrannosti tohoto projednávání, aby se lidé nemohli vyjádřit.

Ing. Jana Jelínková: Omluvila se, že místo středy napsala na pozvánku čtvrtek. Na úřední desce Pardubického kraje již bylo od počátku vyvěšeno správně. Z hlediska výběru místa bylo vzato v úvahu, že petici podepsalo 931 občanů, byl zvolen sál, který by pojal větší množství lidí. Takový se v Polabinách nenachází. Hodina byla zvolena relativně přiměřeně odchodu ze zaměstnání.

Marie Hubáčková jako dlouholetá obyvatelka Polabin uvedla, že jí také vadí, že se jí nikdo nezeptal, co vlastně chce. Ale, že to už se nedá vrátit, jen jako poučení. A dále se dotázala, zda se někdo zabýval záměrem ze širšího hlediska, z hlediska přehřívání měst. Že má ráda přírodu. Uvádí, že si relaxaci představuje jinak, nikoli jako sportoviště. Odkazuje na Jánské Lázně. Uvádí, že už je tady málo takových míst, vše je zabetonované, čerpačky, auta. Vadí jí kavárna – restaurace, kde se bude podávat pivo a že by tam měla relaxovat. Jestli toto pro ni starosta chce.

Mgr. Radek Hejný, DiS., reagoval, že nemá spojené pivo vždy s opilostí. Poukázal na Tyršovy sady, kde je také kavárna, ale opilí tam nejsou. Uvedl, že chápe její vztah k divoké přírodě, že je takových lidí spousta. Že je tam ale docela velký prostor s lavičkami, tak bude možno tímto způsobem relaxovat, že se tak mnoho prostoru neubere.

Marie Hubáčková pokládá za naprosto zásadní, že tam bude občerstvení To si lze vzít s sebou z domu. Má přitáhnout relax a ne pivo. Kaváren je přemíra a jsou neobsazené. Neprovedení bude ekonomicky výhodné. Žádá o zachování klidových míst.

Alena Máčiková, obyvatelka Polabin, ulice Ležáků, uvedla, že souhlasí s předchozí paní. Že to není žádná džungle, ale krásná příroda. Navrhla, že by se více mohlo využívat sportovišť u škol, kdyby se otevřela. Dřív to tak bylo, využívala se.

Ing. Petr Marek uvedl, že bude reagovat na komentář inženýra Schwarc, kulatý stůl s tím, že není mnoho záměrů, proti kterým by se postavilo 930 lidí. Že se snažili komunikovat, ale nebylo to možné. Domnívá se, že se jednalo až o šikanu. Základním milníkem sporu je restaurace, chtějí zachovat přírodu otevřenou lidem a ne cizím prvkům.

Ing. Věra Jiříčková se ohradila proti šikaně. Ing. Marek se omluvil, že má s Krajským úřadem ty nejlepší zkušenosti, že to bylo od investora. Ing. Jiříčková znovu připomněla, že projednáváme vliv záměru na životní prostředí. Proti šikaně se dále ohradil Ing. Kopecký, Služby města Pradubic – investor, s tím, že nic takového z jejich strany neproběhlo a že se cítí poškozeni.

Ing. Jan Linhart uvedl, že kavárna má jednu velkou chybu, že bude bezobslužný provoz, který nikde nefunguje. Dotazuje se, jak se tam budou dopravovat zásoby.

Ing. Aleš Kopecký uvedl, že provoz nebude bezobslužný, že je navrženo zásobování a odvoz odpadů 1-3 auta denně. RNDr. Tomáš Bajer doplnil, že je to uvedeno v dokumentaci.

Ing. Petr Marek ve svém dalším vystoupení reagoval na předchozí jednání se Službami města Pardubic a.s. v souvislosti s parkováním návštěvníků záměru a povinností zajistit parkovací místa v územním a stavebním řízení.

Ing. Tibor Schwarc, DiS., navrhuje mobilní kavárnu, pojízdnou. Uvádí příklady z Norimberku.

Pavλίna Plíhalová uvedla, že již zadání je pro ni špatně. Dotázala se, kdy to bylo známo a kdy se to dalo ovlivnit.

Marie Máčiková uvedla, že nemá internet a nemá kde se dozvědět o takových záležitostech. Navrhla, že by mohlo jako o turnajích jezdit auto a oznamovat. Souhlasí s tím, že by se to veřejnost měla dozvědět dřív, než se něco udělá.

Ing. Aleš Kopecký uvedl, že se to tak děje, že to projednávají. Snaží se o co největší zveřejnění – v tisku i Pardubický deník, na internetu, vydávají časopis, co už se dá víc dělat.

Marie Máčiková se zeptala, jak to projednávání probíhalo.

Bc. Tomáš Chvojka, Ing. Kopecký vysvětlili, že nejprve byl „lehký“ ideový návrh, který „jde hned ven“ a tak se začalo projednávat. Mají názor, že je potřeba nad něčím sedět.

Marie Máčiková vyslovila nesouhlas s kavárnou, lze si vzít občerstvení s sebou z domu.

Jaroslav Svoboda uvedl, že takové shromáždění by se mělo udělat hned na začátku a ne až teď, když je EIA.

Ing. Olga Marková se dotázala, jak se zamezí rozšíření postřiku proti plevelům na sportovišti na okolí, biocentrum.

Ing. Pozděna uvedl, že se s tím v záměru nepočítá, že je to záměr blízký přírodě.

Požadavky byly komentovány zpracovatelem posudku, zpracovatelem dokumentace, zástupci oznamovatele společnosti Služby města Pardubic a.s. Na požadavky bude reagovat zpracovatel posudku případnou úpravou stanoviska.

Obsah a průběh diskuze z veřejného projednání bude sloužit příslušnému úřadu jako jeden ze zdrojů informací pro zpracování stanoviska podle ust. 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

III. ZÁVĚR

Závěrem veřejného projednání bylo konstatováno, že z veřejného projednání bude vyhotoven zápis a následně, na základě dostupných podkladů a vyjádření uplatněných ve smyslu ust. § 9a odst.1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude zpracováno a příslušným úřadem vydáno závazné stanovisko k projednávanému záměru.

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla splněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání posudku a dokumentace k výše uvedenému záměru podle příslušných ustanovení zákona (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 4 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti) a o úpravě některých stanovených dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

V Pardubicích, dne 16. 5. 2017

Zpracovala: Ing. Jana Jelínková, v.r.
pověřena řízením veřejného projednání

Příloha: Prezenční listina

Schválila Ing. Věra Jiříčková, vedoucí oddělení integrované prevence

Obdrží (rozdělovník k č.j. 33436/2017):

Dotčené územní samosprávné celky:

1. MO Pardubice II
2. Pardubický kraj

Dotčené správní úřady:

3. Úřad městského obvodu Pardubice II
4. Magistrát města Pardubic
5. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Pardubice
6. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
7. Krajský úřad Pardubického kraje

Oznamovatel:

8. Služby města Pardubic a.s.

Zpracovatel dokumentace:

9. Ing. Petr Pozděna, Lonkova 470, 530 09 Pardubice

Zpracovatel posudku:

10. RNDr. Tomáš Bajer, CSc., Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice - Rosice

Na vědomí:

16. Ministerstvo životního prostředí, odbor IPPC a projektové EIA, Vršovická 65, Praha 10 – Vršovice
17. Ministerstvo životního prostředí, OVSS VI, Hradec Králové

