



KUPAX00M06BH



**Krajský úřad
Pardubického kraje
OŽPZ - oddělení integrované prevence**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KrÚ 40068/2017

Spisová značka: SpKrÚ 85122/2016 OŽPZ OIP

Vyřizuje: Ing. Jana Jelínková

Telefon: 466026357

E-mail: jana.jelinkova@pardubickykraj.cz

Dle rozdělovníku

Datum: 07.06.2017

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVU PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Výroková část

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen příslušný úřad), v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), vydává podle § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oznamovateli záměru – Služby města Pardubic a.s., Hůrka 1803, 530 12 Pardubice – Bílé Předměstí, **souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí** (dále jen „závazné stanovisko“) k posouzení vlivů provedení záměru „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“ na životní prostředí.

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru: „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je vybudování a provozování relaxačního centra. Záměr bude sloužit široké veřejnosti pro oddych a rekreační sportování. Součástí areálu bude multifunkční hřiště, venkovní posilovna, pétanque, minigolf, kavárna s předprostorem pro odpočinek a dětské hry. Areál bude uzpůsoben výhradně pro pěší a cyklo návštěvníky a bude provozován pouze v době denní. Dopravní napojení na ulici Lonkova bude sloužit výhradně pro zásobování, údržbu areálu a příjezd složek integrovaného záchranného systému. Celková plocha řešeného území je 17 522 m².

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Záměr je zařazen podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, do kategorie II, bodu 10.8 tj. Sportovní areály na ploše nad 1 ha, golfová hřiště, motokrosové, cyklokrosové a cyklotrialové areály mimo chráněná území podle zvláštních právních předpisů.

Jedná se o záměr uvedený v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorií II a s ohledem na ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí záměr podléhá posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Zjišťovací řízení bylo provedeno a byl vydán závěr zjišťovacího řízení pod č.j. KrÚ 54551/2016, zn.SpKrÚ 47445/2016 OŽPZ OIP ze dne 28. 7.2016 s tím, že záměr bude dále posuzován.

4. Umístění záměru kraj: Pardubický
obec: Pardubice
katastrální území: Pardubice

5. Obchodní firma oznamovatele Služby města Pardubic a.s.

6. IČ oznamovatele 25262572

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele Hůrka 1803, 530 12 Pardubice – Bílé Předměstí

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí:

Souhlasné závazné stanovisko k záměru „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“ (dále také Relaxační centrum) je vydáno s následujícími podmínkami:

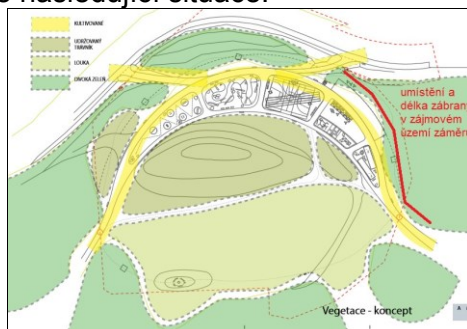
A. Podmínky pro fázi přípravy

- 1) Jakékoliv rozšiřování Relaxačního centra Lonkovka, Pardubice, především do prostoru regionálního biocentra, bude vyloučeno.
- 2) V dokumentaci pro navazující řízení budou respektovány a převzaty do podmínek navazujících řízení následující požadavky:
 - projekt Relaxačního centra nebude obsahovat objekt SO 13 – ohniště vč. dřevěné patfomy nedaleko ohniště a přístupových cest k nim, z důvodů minimalizace ovlivnění RBC 916
 - projekt Relaxačního centra bude zajišťovat napojení centra v území směrem k Labi pouze ve vztahu ke stávajícím pěšinám v zájmovém území
 - areál bude v provozu pouze v denní době, t.j. od 6:00 hod. do 22:00 hod.
 - v rámci provozu bude vyloučeno provozování venkovní reprodukované hudby a dalších akustických prostředků jako jsou píšťalky, sirény, akustické povzbuzovací předměty apod.
 - osvětlení Relaxačního centra bude ukončeno ve 22:15 hod. pro navrhovaný okruh 1 a navrhovaný okruh 3, tedy po skončení provozní doby a pro zajištění odchodu posledních návštěvníků centra; pro zajištění primární bezpečnosti a kontroly areálu bude okruh 2 v provozu po celou noční dobu, avšak ve 100 % příkonu pouze do 22:15 hod., dále do 6:00 hod. pouze na úrovni 50% příkonu
 - na základě konzultace s příslušným orgánem ochrany přírody budou stanovena pravidla pro způsob kosení travnatých ploch v areálu Relaxačního centra; v rámci údržby zelených ploch bude vyloučeno použití jakýchkoliv chemických prostředků, při výsadbách je třeba dodržet druhovou skladbu odpovídající přirozené dřevinné skladbě lesních porostů v daném místě,
 - areál bude napojen z důvodů ochrany majetku a zvýšení bezpečnosti na kamerový systém městské policie
 - bude zajištěn bezpečný přístup k areálu.
- 3) V jarním období roku uvažované výstavby bude provedena aktualizace zoologického průzkumu včetně vyhodnocení zásahu do biotopu případně zjištěných ohrožených druhů; výsledky průzkumů je třeba následně předat příslušnému orgánu ochrany přírody.

B. Podmínky pro fázi realizace

- 4) V rámci zásad organizace výstavby budou respektovány a převzaty do podmínek navazujících řízení následující požadavky:
 - kácení dřevin provádět v době vegetačního klidu (tj. v době od 1. 11. do 31. 3.),
 - zemní a stavební práce provádět mimo hlavní období rozmnožování živočichů (tj. v době od 1. 8. do 31. 3.),

- bude respektován požadavek nevjíždět se stavebními mechanismy do prostoru RBC 916, a to ani do jeho okrajů; do prostoru RBC ani v jeho blízkosti nebudou umístovány skládky materiálů a nebude do něj zasahováno žádnou stavební činností.
- z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů v etapě výstavby vytvořit dočasnou bariéru z hladké a plné fólie; výška zábrany 40 cm, minimální délka bariéry 100 m; spodní okraj fólie musí být řádně přihrnut zeminou nebo zapuštěn v dostatečné hloubce (min. 10 cm) do předem vytvořené rýhy v terénu; po skončení stavebních prací se zábrana rozebere; zábranu umístit v místě od stávajícího zábradlí podél navrženého objektu kavárny a jejím předprostorem směrem k dílčí částí (petanque) podél kultivované vegetace jihovýchodním směrem dle následující situace:



- přesto, že záměr není realizován na pozemcích v kategorii ZPF, zajistit v rámci stavby skrývku orníční vrstvy a podorničí, její uložení na mezideponii a následné využití v rámci sadových úprav
- pro stavbu bude vypracován plán havarijních opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), s jeho obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby
- všechny mechanismy, které se budou pohybovat na staveništi, musí být v dokonalém technickém stavu, zejména z hlediska možných úkapů ropných látek, budou minimalizovány zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti; celý proces výstavby bude organizačně zajištěn tak, aby v maximální míře omezil možnost narušení faktorů pohody, a to zejména v nočních hodinách a ve dnech pracovního klidu
- při výkopových pracích a vlastní instalaci cvičebních strojů, ale i dalšího vybavení (tj. laviček s gabiony, paluby na sezení, lamp, liniového/bodového osvětlení a odpadkových košů) je nutné, aby vyhloubené jámy byly po fixaci vybavení a mobiliáře okamžitě zasypány, neboť otevřené jámy by zde negativně působily jako zemní pasti pro střevlíky i další druhy epigeonu
- během realizace záměru rekultivovat v rámci závěrečných úprav území všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů plevelů a nepůvodních druhů rostlin; pro zpětně zatravňované plochy záměru preferovat přírodě blízké travní směsi
- v případě zjištění výskytu zvláště chráněných druhů organismů (dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění) bezodkladně informovat příslušný orgán ochrany přírody (Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody) ke stanovení dalšího postupu prací
- po ukončení stavebních prací rekultivovat všechny plochy zasažené stavebními pracemi z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů
- při zemních pracích bude dbáno zvýšené pozornosti na případný výskyt dosud aktivní munice z 2. světové války.

C. Podmínky pro fázi provozu

- 5) Ve zkušebním provozu stavby bude provedeno kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb ve stanovených referenčních bodech č. p. 354 ulice Ležáků, č. p. 356 ulice Lidická a č. p. 526 ulice Na Labišti, a to v denní době.

- 6) Provozní řád Relaxačního centra Lonkovka, Pardubice bude respektovat následující požadavky:
- areál bude v provozu pouze v denní době, t.j. od 6:00 hod. do 22:00 hod.
 - areál bude napojen z důvodů ochrany majetku a zvýšení bezpečnosti na kamerový systém městské policie
 - v rámci provozu bude vyloučeno provozování venkovní reprodukované hudby a dalších akustických prostředků jako jsou píšťalky, sirény, akustické povzbuzovací předměty apod.
 - osvětlení Relaxačního centra bude ukončeno ve 22:15 pro navrhovaný okruh 1 a navrhovaný okruh 3, tedy po skončení provozní doby a pro zajištění odchodu posledních návštěvníků centra; pro zajištění primární bezpečnosti a kontroly areálu bude okruh 2 v provozu po celou noční dobu, avšak ve 100 % příkonu pouze do 22:15 hod., dále do 6:00 hod. pouze na úrovni 50% příkonu
 - na základě konzultace s příslušným orgánem ochrany přírody budou stanovena pravidla pro způsob kosení travnatých ploch v areálu Relaxačního centra; v rámci údržby zelených ploch bude vyloučeno použití jakýchkoliv chemických prostředků
 - bude zajištěn bezpečný přístup k areálu.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- *Oznámení záměru „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“ dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „oznámení záměru“), které zpracovala Ing. Petr Pozděna, držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. (osvědčení č. j. 3212/348/OPVŽP/97 s posledním prodloužením autorizace do 31. 12. 2012 rozhodnutím č. j. 23904ENV/16), v červnu 2016.*
- *Vyjádření dotčených správních úřadu, veřejnosti a petice k oznámení záměru „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“*
- *Závěr zjišťovacího řízení ze dne 28. 7. 2016, č.j. KrÚ 54551/2016, sp.zn. SpKrÚ 47445/2016 OŽPZ OIP*
- *Dokumentace pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“, zpracované podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „dokumentace“), kterou zpracoval Ing. Petr Pozděna, v prosinci 2016. Přílohami dokumentace mimo dokladů a mapových podkladů jsou:*
 - *Dendrologický inventarizační průzkum a oceňování dřevin, Mgr. Stanislav Čížková, Vítězná 897/7, 586 02 Svitavy, z října 2016;*
 - *Biologický průzkum území dotčeného záměrem Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice s řešitelským kolektivem autorizovaných osob RNDr. Jiří Veselý (autorizovaná osoba pro hodnocení podle § 67, dle § 45i zákona č. 114/1992), Mgr. Stanislava Čížková (botanika), Josef Moravec (bezobratlí);*
 - *Studie vlivu umělého osvětlení Relaxačního centra Lonkovka na okolí, Anoda s.r.o., Zvánovice, Ing. Jaroslav Kotek, znalec Technické obory (různé), stavebnictví, projektování, se specializací na světelnou techniku a osvětlení, z listopadu 2016*
 - *Hydrologické posouzení z prosince 2014, zpracované RNDr. Zdeňkem Pospíšilem, RNDr. Martinem Pospíšilem, M. Janákem ze společnosti Ekohydro s.r.o. Brno;*
 - *Hluková studie zpracovaná v září 2016 Ing. Zbyňkem Husákem, Stavební fyzika Pardubice, Erno Košťála 958/5, 530 12 Pardubice;*
 - *Posouzení vlivů na veřejné zdraví ze září 2016 zpracované Mgr. Denisou Pelikánovou, Ph.D. (osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví č. 2/Z/2004, vydané Ministerstvem zdravotnictví dne 20. 12. 2004);*

- Vyjádření k dokumentaci záměru „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“
 - Stanovisko České inspekce životního prostředí (dále také ČIŽP) ze dne 3. 1. 2017, doručeno Krajskému úřadu dne 5. 1. 2017, zn. ČIŽP/45/IPP/1609189.002/17/KDR
 - Vyjádření Magistrátu města Pardubic, odboru životního prostředí (dále MM Pardubic) ze dne 5. 1. 2017, doručeno 6. 1. 2017, č.j. OŽP/1172/17/LO, zn. OŽP/43390/16/LO, a ze dne 19.4.2017, doručeno 20.4.2017, č.j. OŽP/23587/17/LO
 - Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích (dále také KHS Pardubice) ze dne 12. 1. 2017, dor. 13. 1. 2017, KHSPA 22291/2016/HOK-Pce
 - Vyjádření Zelená pro Pardubicko z.s., Bartoňova 831, 530 12 Pardubice, IČ 22665641 ze dne 10. 1. 2017
 - Vyjádření Společenství vlastníků jednotek, Ležáků č.p. 352-354 v Pardubicích, Ležáků č.p. 354, 530 09 Pardubice, IČ 02191415, ze dne 8. 1. 2017, doručeno 13.1.2017
 - Vyjádření spolku Naše Pardubice, Štrossova 1063, 530 03 Pardubice, IČ 02503441, ze dne 15. 1. 2017, doručeno 16. 1. 2017
 - Petice 931 občanů, vz. Ing. Olgy Markové ze dne 10. 1. 2017, doručena 12. 1. 2017.
- Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“), který vypracovala fyzická osoba, která je držitelem autorizace – RNDr. Tomáš Bajer, CSc., osvědčení o autorizaci MŽP č.j. 2719/4343/EOP/92/93, s posledním prodloužením č.j. 52153/ENV/15.
- Vyjádření k posudku záměru „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“
 - Stanovisko České inspekce životního prostředí, ze dne 10. 4. 2017, doručeno 12.4.2017, zn. ČIŽP/45/IPP/1609189.003/17/KDR
 - Vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje, se sídlem v Pardubicích, ze dne 25. 4. 2017, doručeno dne 27. 4. 2017 č.j. KHSPA 6074/2017/HOK-Pce
- Veřejné projednání konané dne 10. 5. 2017 v 15:00 v ABC klubu, Štolbova 2665, 530 02 Pardubice, zápis ze dne 16. 5. 2017 (zveřejněný v informačním systému EIA dne 19.5.2017), zvukový záznam z projednání.

Oznámení záměru bylo krajskému úřadu předloženo dne 21. 6. 2016, zveřejněno dne 23. 6. 2016 s dvacetidenní lhůtou pro zaslání vyjádření tj. do 14. 7. 2016. K oznámení záměru bylo doručeno celkem 6 vyjádření vč. vyjádření veřejnosti. V závěru zjišťovacího řízení ze dne 28. 7. 2016, který byl zveřejněn dne 2. 8. 2016, bylo stanoveno, že záměr podléhá celému procesu posuzování a oznámení záměru - dokumentaci je nutno i s ohledem na obdržená vyjádření dopracovat.

Dokumentace byla předložena krajskému úřadu dne 12. 12. 2016, zveřejněna dne 16. 12. 2016 s třicetidenní lhůtou pro zaslání vyjádření 30 dnů tj. do 16. 1. 2017. Při posuzování dokumentace byly posouzeny vlivy záměru na všechny složky životního prostředí. Vyjádření a připomínky oznámení záměru byly komentovány a vypořádány v dokumentaci. K dokumentaci bylo doručeno celkem 8 vyjádření vč. petic veřejnosti.

Posudek byl předložen dne 27. 3. 2017, zveřejněn dne 5. 4. 2017 s třicetidenní lhůtou k vyjádření tj. do 6. 4. 2017. Obdržená vyjádření a petice byly v posudku vypořádány. Připomínky jsou komentovány v části V. posudku a požadavky byly zpracovatelem posudku komentovány, případně zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy s tím, že z provedeného vyhodnocení z hlediska významnosti jednotlivých vlivů je záměr realizovatelný a při dodržování podmínek navržených v dokumentaci a posudku nebude znamenat významné ovlivnění hodnocených složek životního prostředí. Zpracovatel posudku po celkovém posouzení navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko k tomuto záměru. K posudku byly doručeny 2 vyjádření dotčených správních úřadů – bez připomínek.

Veřejné projednání se konalo dne 10. 5. 2017. Z veřejného projednání byl pořízen úplný zvukový záznam podle ustanovení § 17 odst.5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zápis dne 16. 5. 2017, zveřejněný dne 19. 5. 2017 pod č. j. KrÚ 33436/2017. Zpracovatel posudku vypořádal obdržená písemná vyjádření k posudku a vyjádření z veřejného projednání a na jejich základě upravil návrh stanoviska. Tato vypořádání spolu s upraveným návrhem stanoviska zaslal dne 2. 6. 2017 příslušnému úřadu.

Na základě výše uvedeného, výsledků studií zpracovaných autorizovanými osobami předložených spolu s dokumentací, závěrů hodnocení posudku a vyjádření k nim uplatněných, se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dopěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že závěr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a bylo možné vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Jsou navrženy podmínky pro ochranu regionálního biocentra i nadregionálního biocentra, ochranu přírody, ochranu před hlukem, a to pro fázi přípravy, realizace i provozu.

Podmínky formulované ve stanovisku vyplývají z vyjádření k dokumentaci a k posudku.

Podmínka č.1) je stanovena z důvodu ochrany regionálního biocentra.

Podmínka č.2) je stanovena z důvodu zajištění předpokladů, za kterých byl záměr posouzen.

Podmínky č.3) je stanovena z důvodu co nejaktuálnějších poznatků pro nastavení ochranných prostředků v zájmu ochrany přírody.

Podmínka č.4) je stanovena k realizaci záměru k nastavení co nejpřesnějších pravidel pro ochranu přírody.

Podmínka č.5) je stanovena k ověření předpokladů hlukové studie.

Podmínka č.6) je stanovena k dodržení opatření ochrany přírody a veřejného zdraví při provozu.

Podmínky byly stanoveny na základě požadavků dotčených správních úřadů, veřejnosti, dotčené veřejnosti a údajů uvedených v dokumentaci.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Záměrem je relaxační zóna přírodě blízkého charakteru s hřišti a zázeminím pro obyvatele blízkého sídliště, ale bez rušivých vlivů na toto sídliště. Záměr bude od nejbližšího bytového domu Ležáků č.p. 354 vzdálen 140 m (měřeno od středu záměru), je oddělen místní komunikací a pásem vzrostlé zeleně. Vzhledem k uvedenému a na základě předloženého posouzení vlivů životní prostředí, nejsou významné vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví předpokládány.

Vlivy na ovzduší:

Záměr není spojen s žádným bodovým ani plošným zdrojem znečištění; denní příjezd aut bude souviset pouze se zásobováním a údržbou areálu. Na základě toho dokumentace uzavírá, že provozem posuzovaného záměru nedojde k měřitelné změně imisní situace v území.

Hluková zátěž:

Z vypočtených hodnot očekávaných ekvivalentních hladin hluku v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb před objekty k bydlení čp. 354 v ulici Ležáků, čp. 357 v ulici Lidické a čp. 526 v ulici Na Labišti vyplývá, že nejbližší chráněný venkovní prostor staveb nebude po realizaci relaxačního centra zatížen nadlimitním hlukem z provozu stacionárních zdrojů hluku relaxačního centra. Stejný závěr platí ve vztahu k líniovým zdrojům hluku.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Uvažovaný záměr nebude mít vliv na charakter odvodnění oblasti ani změny hydrologických charakteristik z hlediska ovlivnění podzemních vod, průtoky a vydatnost vodních zdrojů. Realizace posuzovaného záměru nebude znamenat ovlivnění jakosti vod. Veškeré srážkové vody budou zasakovány v místě záměru. Odpadní splaškové vody budou napojeny na veřejnou kanalizaci zaústěnou na ČOV Pardubice. Navržený způsob odvodnění povede z hlediska velikosti a významnosti k malému vlivu.

Vlivy na půdu

Posuzovaný záměr není realizován na pozemcích v kategorii ZPF (zemědělský půdní fond) nebo PUPFL (pozemky určené k plnění funkcí lesa). V případě, že záměr zasáhne do ochranného pásma lesa, bude řešeno zákonnými postupy.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Posuzovaným záměrem nebudou dotčena ložiska nerostných surovin ani dobývací prostory. Nedojde ani k vyvolání sesuvných pohybů. V zájmovém území se nenacházejí ložiska vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Vlivy nenastávají.

Vlivy na faunu, floru a ekosystémy

Záměr zasahuje do biotopu chráněných druhů živočichů. Žádný z prvků záměru však není takového rozsahu, aby došlo k negativnímu vlivu na zjištěné populace druhů, pokud budou dodrženy podmínky formulované závazným stanoviskem.

Místním šetřením v úseku napojení relaxačního centra s Lonkovou ulicí byla provedena inventarizace dřevin pro účel ocenění podle metodiky Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (dále AOPK ČR). Ke dni ocenění tato zeleň představuje 2 exempláře javor mléč, 1 exemplář javor klen, 1 exemplář javor babyka, 5 exemplářů topol kanadský, 2 exempláře slivoň obecná, 4 exempláře dub letní, 3 exempláře vrba jíva, 7 exemplářů vrba bílá a 1 exemplář vrba křehká. Dokumentace uzavírá, že z hlediska vlivů na stromy rostoucí mimo les není námitek k navrženému rozsahu kácení za předpokladu respektování podmínky formulované závazným stanoviskem.

Vlivy na krajinu

Co se týče vlivu záměru na krajinu, není vzhledem k charakteru navrhované zástavby předpokládán negativní zásah do zákonných kritérií krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Návrh je řešen v souladu s přírodě blízkým přístupem, plochy hřišť jsou navrženy s přírodními povrchy, asfaltové zpevněné plochy jsou pouze při vjezdu u kavárny. Z údržby areálu jsou vyřazeny chemické přípravky.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr neznámá ovlivnění zájmů památkové péče, rovněž neznámá žádný dopad na kulturní tradice v místě nebo v regionu, ani neovlivňuje jiné kulturní hodnoty nemateriální povahy.

Přeshraniční vlivy

Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vzhledem k charakteru záměru je jeho řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Navržený záměr byl investorem předložen v jedné aktivní variantně a v jedné variantě byl i posouzen; stávající stav složek životního prostředí je v podstatě variantou neprovedení záměru.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení záměru „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“ bylo zpracováno v červnu 2016. Oznámení vypracovala oprávněná osoba Ing. Petr Pozděna, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti autorizace č.j. 3312/348/OPVŽP/97, autorizace prodloužena č.j. 23904/ENV/16.

Oznámení bylo zveřejněno dne 22.6.2016 pod č.j. KrÚ 47922/2016. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán 28.7.2016 pod č.j.: KrÚ 54551/2016. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr bude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokumentaci vypracovala oprávněná osoba Ing. Petr Pozděna, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti autorizace č.j. 3312/348/OPVŽP/97, autorizace prodloužena č.j. 23904/ENV/16.

Dokumentace byla zpracována v prosinci 2016 dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb. v platném znění. Dokumentace byla zveřejněna dne 15.12.2016 pod č.j.: KrÚ 85928/2016.

K posuzované dokumentaci se dle § 8 odst. 2 a 3 zák. č. 100/2001 Sb. obdržel příslušný úřad 4 vyjádření územně samosprávné celky a orgány státní správy. K dokumentaci byly podány 4 vyjádření občanských sdružení a veřejnosti.

Příslušný úřad zajistil dle § 9 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění zpracování posudku podle přílohy č. 5 zákona u RNDr. Tomáše Bajera, CSc., osvědčení o autorizaci MŽP č.j. 2719/4343/EOP/92/93, s posledním prodloužením č.j. 52153/ENV/15. Dokumentace a všechna obdržená vyjádření k ní byly předány zpracovateli posudku 24. 1. 2017.

Závěr posudku byl z pohledu zák. č. 100/2001 Sb. shodný se závěrem v dokumentaci a to, že navrhovaný záměr „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“ je z hlediska vlivů záměru na životní prostředí přijatelný za podmínek splnění opatření uvedených ve stanovisku.

K posudku dle § 9 odst. 8 zák. č.100/2001 Sb. došla 2 vyjádření dotčených správních úřadů.

Veřejné projednání bylo konáno dne 10. 5. 2017 v prostorách ABC klubu, Štolbova 2665, 530 02 Pardubice a proběhlo v souladu s § 17 zákona a s § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí České republiky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Podrobně je průběh veřejného projednání uveden v zápisu z veřejného projednání. Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky.

Vlivy záměru „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Podrobnosti o procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou zveřejněny na internetu v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem PKA738.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- 1) Krajský úřad Pardubického kraje
OŽPZ - Oddělení integrované prevence
vyjádření ze dne 16.1. 2017 č.j.: KrÚ86091/2016/OŽPZ/Jel
- 2) Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích
vyjádření ze dne 12. 1. 2017 č.j.: KHSPA 22291/2016/HOK-Pce
- 3) Petice občanů, zastupuje Ing. Olga Marková
vyjádření ze dne 10.1. 2017 bez č.j.
931 občanů
- 4) Zelená pro Pardubicko z.s.
vyjádření ze dne 10. 1. 2017 bez č.j.
- 5) Naše Pardubice, spolek
vyjádření ze dne 15. 1. 2017 bez č.j.
- 6) Společenství vlastníků jednotek Ležáků č.p. 352-354 v Pardubicích
vyjádření ze dne 8. 1. 2017 bez č.j.

7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

1) Krajský úřad Pardubického kraje

OŽPZ - Oddělení integrované prevence

vyjádření ze dne 16. 1. 2017 č.j.: KrÚ86091/2016/OŽPZ/Jel

Citace:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu

Z hlediska zájmů svěřených do působnosti Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OŽPF), není proti předloženému záměru námitek.

Z předložených podkladů je zřejmé, že dojde k záboru zemědělské půdy dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších změn (dále jen zákon). Je-li předložený záměr v souladu se schváleným ÚPO, bude souhlas ve smyslu § 9 zákona vydán na základě žádosti investora samostatně. V případě, že zábor bude do 1ha, je příslušným orgánem k posouzení odnětí příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, nad 1 ha je tímto orgánem Krajský úřad Pardubického kraje, nad 10 ha Ministerstvo životního prostředí. Součástí žádosti jsou stanoveny § 9 odst. 6 zákona.

Orgán ochrany přírody

Ve vztahu k prvku územní stability (ÚSES) - regionálnímu biocentru č. 916 (dále RBC) trváme na vyjádření ze dne 14. 7. 2016 (č. j. KrÚ 47978/2016), především na tom, že nesmí být zasahováno do RBC činnostmi, již uvedenými ve výše zmíněném vyjádření. Nepřípustné je především umístování objektů, jako jsou např. zpevněné plochy, ohniště apod. přímo na území RBC.

Vyjádření ze dne 14.7.2016 č.j. KrÚ 47978/2016

Orgán ochrany přírody

Ve vztahu k prvku územního systému ekologické stability (ÚSES) – regionálnímu biocentru č. 916 (RBC) upozorňujeme na rozdílný zákres jeho hranic v územně plánovacích dokumentacích různého stupně; v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje, kterými byla regionální úroveň ÚSES schválena, zahrnuje nejen předmětnou plochu záměru, ale též pozemky na druhé straně Lonkovy ulice. Dle územního plánu statutárního města Pardubice je předmětná plocha za hranicemi RBC. Z tohoto rozdílného zákresu, kdy hranice z nadřazené dokumentace nesouhlasí s hranicí dokumentace nižší, může plynout řada dalších nesrovnalostí. Ve vztahu k „zeleným plochám“ dále upozorňujeme na fakt, že zelený pás podél Labe a jeho využití by měla řešit v současné době vypracovávaná studie. Z tohoto důvodu by bylo vhodné uvažovaný záměr uvést do souladu jak s územně plánovacími dokumentacemi, tak i vypracovávanou studií.

V případě, že i přes výše uvedené bude záměr v daném umístění realizován, považujeme za nutné, aby nejen oznámení, ale i další vypracovávané dokumentace dostatečně zohlednily lokalizaci RBC. Znamená to přijmout taková opatření, aby dotčení RBC bylo sníženo na minimum jak při výstavbě záměru, tak i při jeho následném provozování. Znamená to při výstavbě důsledně dodržet nevjíždění stavebními mechanismy do prostoru RBC (a to ani v jeho okrajích), neumísťovat do jeho blízkosti skládky materiálů ani jinak do jeho území zasahovat. Při následném provozu je nutné, aby území RBC nebylo ovlivňováno nejen světelnou zátěží (o které se oznámení zmiňuje), ale ani zátěží hlukovou; znamená to vyloučit např. možnost reprodukováné hudby či obdobných aktivit. Nutné je vyloučit i nekontrolovaný pohyb osob mimo areál.

V případě možného záměru rozšiřování areálu v budoucnu je nutné jednoznačně (i v této fázi) vyloučit jeho rozšiřování do území biocentra.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Z hlediska ochrany ZPF z předložené dokumentace vyplývá, že se záměrem nejsou spojeny žádné nároky na dočasný, respektive trvalý zábor ZPF. Pozemky, na kterých má být záměr realizován, se nacházejí na pozemcích v kategorii ostatní plochy.

Z hlediska ochrany přírody lze konstatovat následující skutečnosti:

Požadovaná opatření byla zapracována do podmínek závazného stanoviska č. 1, č. 2, č. 4, č. 6, a to tak, aby dotčení RBC bylo sníženo na minimum, jak při výstavbě záměru, tak i při jeho následném provozování. V podmínce č. 1 byl stanoven obecný požadavek na vyloučení rozšíření areálu do biocentra. V podmínce č. 2 byly stanoveny konkrétní požadavky na dokumentaci pro navazující řízení, vč. podmínek do navazujících rozhodnutí. V podmínce č. 4 byly stanoveny konkrétní požadavky pro realizaci záměru. V podmínce č. 6 byly uvedeny požadavky pro provoz záměru.

Dle názoru zpracovatele posudku je při respektování uvedených požadavků ve vztahu k vlivům na faunu, floru a ekosystémy možné považovat záměr za akceptovatelný.

Řešení nesouladu v procesu pořizování územně plánovací dokumentace v souvislosti s vymezením ÚSES není součástí tohoto procesu. Navržená opatření byla zohledněna v podmínkách tohoto závazného stanoviska.

2) Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích vyjádření ze dne 12. 1. 2017 č.j.: KHSPA 22291/2016/HOK-Pce

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS s dokumentací souhlasí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ze strany zpracovatele posudku bez připomínek. S odkazem na vyjádření občanů k dokumentaci je na straně bezpečnosti formulován požadavek v podmínce č. 5 provést ve zkušebním provozu stavby kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb ve stanovených referenčních bodech č.p.354 ulice Ležáků, č.p.356 ulice Lidická a č.p.526 ulice Na Labišti, a to v denní době.

3) Petice občanů zastoupených Ing. Olgou Markovou vyjádření ze dne 10. 1. 2017 petici podepsalo 931 občanů

4) Naše Pardubice, spolek vyjádření ze dne 15. 1. 2017

5) Společenství vlastníků jednotek Ležáků č.p. 352-354 v Pardubicích vyjádření ze dne 8.1. 2017 bez č.j.

Citace:

Podstata vyjádření (převzaty citace):

a) Předmětný investiční záměr ve svém celém rozsahu a technickými specifiky nereflektuje na stávající podmínky rovnováhy nadregionálního biokoridoru (NRBK) s dopadem snížení jeho funkčnosti.

Požadavek na redukci investičního záměru tak, aby svým dopadem byl eliminován negativní vliv na Regionální biocentrum Pardubické Labe a na faktor pohody pro stávající obyvatele okolních domů.

Upozornění, že investiční záměr „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“ není ve svém rozsahu začleněn do současně zpracovávané „Architektonické studie zastavěnosti pravého břehu Labe“.

Příslušným orgánem pro posouzení investičního záměru na funkčnost NRBK je Ministerstvo životního prostředí a vzhledem k výskytu zvláště chráněných živočichů (podle příloh II. a III. vyhlášky č.395/1992 Sb. kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění) je nutné i stanovisko orgánu ochrany přírody k udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56 zákona. AOPK je z blízkého okolí znám výskyt dalších zvláště chráněných druhů živočichů (skokan skřehotavý, lesák rumělkový, netopýr večerní, netopýr rezatý, netopýr hvízdavý, chřástal vodní, kavka obecná a ledňáček říční).

Po obtížném prosazování se podařila realizovat revitalizace slepého ramene Labe za ul. Lonkova (cca 250 m od předmětného investičního záměru), kde se během pár let vytvořil unikátní ekosystém fauny a flory se zastoupením široké škály chráněných druhů a nyní se v sousedství připravují stavby charakteru restaurace, kavárny, betonových slunečních hodin, umělého osvětlení sítě chodníků a zpevněných ploch. Pokud tato investice přejde v realizaci bez jakýchkoliv omezení, tak předáváme precedens pro developerské skupiny využít území s jinými cíli než je ochrana přírody.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Záměr popsáný v dokumentaci, posouzený zpracovatelem posudku po stanovení podmínek v závazném stanovisku, předpokládá eliminaci negativních vlivů na regionální biocentrum, zejména omezeními při realizaci a provozu.

V podmínce č. 4 tohoto stanoviska jsou uvedeny požadavky na období, kdy je možno práce provádět v souvislosti s rozmnožováním, vegetačním obdobím, jsou uvedeny konkrétní požadavky na provádění zemních prací, pohyb strojů, umístění skládek, ochranu živočichů při provádění výkopových a jiných prací. V podmínce č. 6 tohoto závazného stanoviska jsou uvedeny požadavky pro provoz, zejména pro provozní dobu, na omezení hluku, na omezení osvětlení.

Faktor pohody pro stávající obyvatele okolních domů byl v dokumentaci posouzen, přesnější rozbor metody a výsledků je proveden dále. K tomu je třeba uvést: Záměr je umístěn mimo sídliště, od nejbližšího panelového bytového domu je vzdálen 140 m, oddělen pásem vyšší zeleně. Způsob využívání záměru je omezen podmínkami tohoto stanoviska, zejména využívání pouze v denní době, bez hudební produkce a podobných aktivit, s omezeným osvětlením, s omezením pohybu osob mimo areál, s vyloučením rozšíření areálu. Faktor pohody stávajících obyvatel okolních domů by měl být za splnění projednaných předpokladů záměru zachován.

Z veřejně přístupné složky územního plánování statutárního města Pardubice vyplývá, že investiční záměr „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“ je začleněn do současně zpracované „Architektonické studie zastavěnosti pravého břehu Labe“. Smyslem předkládaného posudku ovšem není hodnotit, jaké jsou souvislosti z hlediska zpracování či nezpracování hodnoceného záměru do architektonických studií a územně plánovací dokumentace, ale vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví. V tomto smyslu hodnotí připomínky předkládaný posudek.

Zajištění stanoviska orgánu ochrany přírody k udělení výjimky dle § 56 zákona č.114/1992 Sb. v platném znění, je standardní zákonný postup, který musí být proveden bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí. Podmínkou č. 3 tohoto stanoviska je provedení aktualizace zoologického průzkumu včetně vyhodnocení zásahu do biotopu případně zjištěných ohrožených druhů a výsledky průzkumů předat příslušnému orgánu ochrany přírody.

Jedná se o záměr charakterem blízkým přírodě. Dojde ke zkultivování nepříliš rozsáhlé části území (1,75 ha) přilehlého k sídlišti. Záměr řeší objekt s menším obcerstvením, se zázemím pro obsluhu sportovišť a pro údržbu areálu, tedy multifunkční objekt nikoli restauraci. Jsou navržena hřiště s prvky venkovní tělocvičny. Areálové komunikace, zpevněné plochy budou převážně tvořeny mlatovými cestami, případně dlažbou z přírodního kamene. Provoz areálu je plánován v denní době, hluk a osvětlení budou omezeny, bez užití chemických prostředků k údržbě. Lze konstatovat, že navrženým záměrem, při dodržení podmínek tohoto závazného stanoviska, nedojde k narušení ekosystémů fauny a flory.

b) Biologický průzkum

Předložený biologický průzkum je zpracován nedostatečně. Není zohledněno sledování celého vegetačního období, biologický průzkum obsahuje nedostatky zejména v chybně popisované metodice. Je navrhováno provedení nového celoročního průzkumu s odstraněním uvedených nedostatků.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Metodika biologických průzkumů neuvádí, že je nutné provádět průzkum celé vegetační období. Za nejprokazatelnější výsledky lze považovat jarní období a část letního období. V období druhé poloviny srpna již nebývá obvyklé přijít s novými poznatky o lokalitě. Výjimkou mohou být speciální lokality – vysokohorské prostředí, rašeliniště atp., což se však posuzovaného záměru netýká.

K metodice sledování ptactva se zpracovatel biologického průzkumu vyjadřuje na str. 25 biologického průzkumu a dále je použita metodika popsána na str. 38. Jde o standardní metodiku používanou při inventarizačních průzkumech ve zvláště chráněných územích a při biologických průzkumech.

Z úvodu Biologického průzkumu je patrné, kteří autoři jakou část průzkumu zpracovávali. Dle znalosti zpracovatele posudku je biologický průzkum prováděn tak, že terénní záznamy jsou zpracovány do podoby, která je předkládána například v podobě tabulek s dalšími popisy.

Biologický i zoologický průzkum byl zpracován k tomu oprávněnými specialisty, jejich jména a oprávnění jsou uvedeny v části II. odst. 1 tohoto závazného stanoviska.

c) *Zhodnocení hodnoty celého Regionálního biocentra Pardubické Labe ve vztahu k následkům dlouhodobých účinků zapříčiněné investičním zásahem*

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky ve svém stanovisku ze dne 28. 7. 2016 (uvedené stanovisko bylo zasláno Krajskému úřadu Pardubického kraje - odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a Magistrátu města Pardubice - odbor životního prostředí a oddělení ochrany přírody), jednoznačně navrhuje stabilizovat vymezení NRBK a Regionálních biocenter (RBC) ve všech typech územně plánovacích dokumentů s důrazem, že další stavební aktivity v prostoru NRBK i RBC jsou nežádoucí a mohly by v budoucnosti způsobit nefunkčnost předmětných prvků ÚSES. Je nutné podotknout, že pokud je nesoulad ÚP s dokumenty ÚSES (územní systém ekologické stability), ÚAP (územně analytické podklady), atd., pak tyto materiály jsou nadřazené ÚP.

Z výše uvedeného vyplývá, že občané, kteří vyjádřili připomínky k předloženému investičnímu záměru s požadavky na eliminaci negativních vlivů, vycházejí z racionálních faktů. Předložená dokumentace se s uvedenou skutečností dostatečně nevypořádala, zejména ve vztahu na vyjádření Odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic ze dne 15. 6. 2016, které tvoří součást dokumentace.

Závěr: Požadavek na dopracování posouzení dlouhodobých účinků na Regionální biocentrum Pardubické Labe.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Záměr popsaný v dokumentaci, posouzený zpracovatelem posudku po stanovení podmínek v závazném stanovisku není v rozporu s citovaným stanoviskem Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 28. 7. 2016.

Ve vyjádření Odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic ze dne 15. 6. 2016 se uvádí, že záměr je z přiložené situace i podrobného popisu v žádosti v souladu s platným územním plánem.

d) Hluková studie

Dokumentace nedostatečně posuzuje vliv hluku ve vztahu k živočichům. Současně napadáme hlukovou studii v těchto bodech:

Zatížení hlukem dopravou vychází ze sledování, které proběhlo dne 22. 9. 2016 v rozmezí 11,00 až 12,00 hod. Nesouhlasíme s analytikou, kterou zpracovatel hlukové studie získal pro bazální úroveň současného zatížení komunikace ul. Lonkova. Pro výpočty nelze vycházet pouze z jednoho bodového měření (datum 22. 9. 2016, čas měření 1 hodinu, a to v době, kdy zatížení dopravou je minimální).

Poznámka: vybraní občané žijící v dané lokalitě byli pověřeni k provedení vlastní kontroly zatíženosti komunikace ul. Lonkovka. Měření přineslo zcela odlišnou zátěž dopravy (vyšší) oproti uváděné v hlukové studii.

V dokumentaci napadáme popsanou skutečnost, že realizace a následný provoz „Relaxačního centra Lonkovka“ nepřinese vyšší dopravní zatížení (max. 3 vozidla denně za účelem zásobování). Předložený závěr zpracovatele dokumentace, že návštěvníci Relaxačního centra nebudou využívat dopravu osobními automobily, je zavádějící a účelově použitý zejména během zimního období.

Poznámka: ze strany zástupců veřejnosti byla posouzena lokalita sportoviště ve škole v Polabinách III - hřiště na plážový volejbal, s cílem potvrdit/vyvrátit předložený názor zpracovatele, že účastníci sportovních center se dopravují zejména (v dokumentaci je uvedeno) pouze na kolech či pěšky. Uvedené hodnocení jednoznačně ukázalo na dominantním zastoupením osobních automobilů za účelem dopravy. Pak v daném případě dokumentace postrádá oblast popisující podmínky parkování.

Hluková studie neposuzuje trvalý hluk z restaurace (mrazničky, klimatizace, vzduchotechnika) na okolní faunu, a to zejména ne z titulu výpočty dB, ale vlnových délek.

Závěr: Požadavek na celkové přepracování hlukové studie.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Projekt záměrně nepočítá s parkovacími plochami pro osobní automobily právě proto, aby se v rámci Relaxačního centra nevytvářely podmínky pro nově generovanou osobní dopravu.

Šest pohybů nákladních automobilů souvisejících se zásobováním v denní době není metodicky zdrojem hluku z dopravy.

Vyhodnocení hluku ve vztahu k fauně dokumentace neobsahuje, pro takové hodnocení nejsou k dispozici žádné limity ani metodika hodnocení; byla stanovena opatření, která vliv omezí.

Oznamovatel záměru neuvažuje s žádným zdrojem hluku, který by byl provozován v noční době. Projekt nepočítá s žádnou klimatizační jednotkou, vzduchotechnika bude v provozu pouze v denní době. Z projektu nevyplývá, že by ve venkovním prostoru byly umístěny mrazničky – nelze je proto považovat za zdroj hluku.

K dalším připomínkám ve vztahu k hlukové studii lze uvést následující skutečnosti:

Dne 22. 9. 2016 v době od 11 do 12 hodin neproběhlo sledování, jehož cílem by bylo stanovení hlukové zátěže ze silniční dopravy na ulici Lonkově. Jak je popsáno v hlukové studii, proběhlo informativní měření stávající hlukové zátěže výpočtových bodů, a to s vyloučením dopravy na ulici Lonkova. Vzhledem k tomu, že se jedná o klidnou lokalitu bez výskytu významnějších zdrojů hluku, byly naměřené hodnoty v podstatě hladinou hluku pozadí.

Hluk ze silniční dopravy na ulici Lonkova byl stanoven výpočtem, a to na základě intenzity dopravy, která byla stanovena postupem podle Technických podmínek TP 189: "Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích". Podkladem byly výstupy z krátkodobého dopravního průzkumu, který probíhal v ulici Lonkově dne 22. 9. 2016 v době od 7:00 do 11:00 hodin (přepočtení intenzit dopravy z krátkodobého dopravního průzkumu na roční průměr denních intenzit RPDI pomocí koeficientů charakterizujících denní, týdenní a roční variace dopravy). Přesnost odhadu RPDI je v tomto případě $\pm 14\%$. Tento postup je běžný, když pro vyhodnocovanou komunikaci nejsou k dispozici výsledky celostátního sčítání na dálniční a silniční síti ČR - v Lonkově ulici se v roce 2010 nesčítalo.

Intenzita dopravy vyvolaná provozem relaxačního centra byla součástí podkladů pro hlukovou studii - není důvod o této hodnotě pochybovat. Jestliže není součástí areálu parkoviště, potom lze dopravu generovanou záměrem vyloučit. Vzhledem k tomu, že parkoviště u objektu firmy OPAZ (na severní straně Lonkovy ulice) je označeno jako soukromý pozemek se zákazem vjezdu a slouží pouze pro zákazníky firmy OPAZ (žádné další parkoviště není v Lonkově ulici k dispozici), nebudou osobní automobily klientů Relaxačního centra do Lonkovy ulici pravděpodobně vůbec vjíždět.

Hluková studie obsahuje mimo jiné vyhodnocení bodových zdrojů hluku č.8, č.9 a č.10, což jsou hlavice vzduchotechniky na střeše objektu zázemí areálu, část kavárna (ve vyjádření se píše o restauraci, avšak žádný takový objekt součástí Relaxačního centra není). Podle podkladů se jedná o zdroje s velmi nízkou hlučností, přesto jsou součástí výpočtu. Vliv "vlnových délek hluku" na okolní faunu nelze vyhodnotit, jak již bylo uvedeno dříve. Pokud ale hladina akustického tlaku každé ze tří střešních hlavice bude 35dB (A) a v provozu budou pouze v denním období, je velmi málo pravděpodobné, že by okolní fauna vůbec dokázala jejich existenci zaznamenat.

S odkazem na vyjádření řady občanů k dokumentaci je ve stanovisku formulováno doporučení, aby ve zkušebním provozu stavby bylo provedeno kontrolní měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb ve stanovených referenčních bodech č.p. 354 ulice Ležáků, č.p.356 ulice Lidická a č.p.526 ulice Na Labišti, a to v denní době.

e) Světelná studie

Světelná studie je v rozporu s dokumentací, která vylučuje v textové části osvětlení v noci. Uvedené omezení je však zcela vágní, a to ve vztahu ke kalkulovanému osvětlu vycházející ze světelné studie.

Světelná studie zcela postrádá redukční opatření, ve smyslu zabezpečení necílového prostoru před světelným znečištěním (zejména mimo ostatní plochy v NRBK), které nejsou součástí záměru, ale i prostor mimo zpevněné plochy areálu.

Poznámka: uvedená připomínka je totožná se stanoviskem Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

Závěr: Požadavek na přepracování dokumentace v kapitole „vlivu světla na okolí“ včetně doplnění technických opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není patrné, z čeho vyjadřovatel vyvodil, že světelná studie je v rozporu s dokumentací. Z dokumentace vyplývá, že „umělé osvětlení Relaxačního centra Lonkovka, Pardubice“ lze považovat z hlediska ochrany okolního životního prostředí před nežádoucími vlivy rušivého světla za ohleduplné“. Osvětlení je navrženo tak, aby byl vliv jím způsobeného světelné znečištění minimální.

Toho je dosaženo především volbou osvětlovacích soustav s nulovým podílem světelného toku do horního poloprostoru a nízkým nastavením hladin osvětlenosti. Lze předpokládat, že navržené osvětlení nebude nepřiměřeně zatěžovat okolí rušivým světlem a že změna oproti stávajícímu stavu bude malá a málo významná.“

Posudkem je požadováno, aby osvětlení Relaxačního centra bylo ukončeno ve 22:15 hod. pro navrhovaný okruh 1 a navrhovaný okruh 3, tedy po skončení provozní doby a pro zajištění odchodu posledních návštěvníků centra; pro zajištění primární bezpečnosti a kontroly areálu bude okruh 2 v provozu po celou noční dobu, avšak ve 100 % příkonu pouze do 22:15 hod., a dále až do 06:00 hod. pouze na úrovni 50 % příkonu.

f) Hodnocení vlivu na veřejné zdraví

Záměr se nedostatečně vypořádává s analýzou „faktoru pohody“. V lokalitě Lonkovy ulice nežijí pouze aktivní lidé, ale zejména senioři. Provoz relaxačního centra jednoznačně má přes deklarovanou provozní dobu (6,00-22,00 hod./celoroční provoz) jasný a neoddiskutovatelný obtěžující vliv na část obyvatel. Závěry zpracovatele oblasti dokumentace „Hodnocení vlivu na veřejné zdraví“ je tendenční, s cílem se vyhnout reálného popisu vlivů k faktoru pohody. Uvedené hodnocení současně vychází z chybných závěrů výše popsanych studií, u kterých napadáme analytiku výpočtů.

Závěr: Požadujeme dopracování hodnocení vlivu na veřejné zdraví - zejména „faktor pohody“.

Stanovisko zpracovatele posudku:

V hodnocení závažnosti nepříznivých vlivů na veřejné zdraví je standardně využívána metoda hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment).

Tato metoda se používá především při přípravě podkladů ke stanovení přípustných limitů škodlivých látek v prostředí. Je též jediným způsobem, jak z hlediska ochrany zdraví hodnotit expozici lidí vůči látkám, pro které nejsou stanoveny závazné limity. Jak již bylo uvedeno, stanovené přípustné limity některých faktorů představují nezbytný kompromis mezi snahou o ochranu zdraví a dosažitelnou realitou a nemusí zaručovat úplnou ochranu, zejména skupin populace se zvýšenou citlivostí. Metoda hodnocení zdravotních rizik pak umožňuje v konkrétních situacích získání hlubší informace o jejich možném vlivu na zdraví a pohodu obyvatel, než-li je možné pouhým srovnáním expozice s limitními hodnotami.

Metodické postupy hodnocení zdravotních rizik byly vypracované Agenturou pro ochranu životního prostředí USA (US EPA) a Světovou zdravotnickou organizací (WHO). Z nich vycházejí i metodické podklady pro hodnocení zdravotních rizik v České republice, konkrétně Manuál prevence v lékařské praxi díl VIII. Základy hodnocení zdravotních rizik, vydaný v roce 2000 SZU Praha, Metodický pokyn MŽP pro analýzu rizik kontaminovaného území - Příloha č. 4 Principy hodnocení zdravotních rizik (Věstník MŽP březen 2011) a metodické materiály hygienické služby k hodnocení zdravotních rizik.

Z hlediska možnosti ovlivnění kvality bydlení a životního prostředí souvisejícího s faktorem pohody byly kvantitativně vyhodnoceny možné vlivy na stávající hlukovou situaci v zájmovém území, a to jak pro hluk ze stacionárních zdrojů, tak i pro hluk z vyvolané dopravy. Podle zpracovatele posudku budou vlivy posuzovaného záměru relaxačního centra Lonkovka na zdraví obyvatel minimální. Zprovozněním areálu se nepředpokládá reálně vnímatelná změna z hlediska hlukového zatížení oproti stávajícímu stavu.

Dále byla posouzena stávající úroveň znečištění v zájmové lokalitě na základě dat o dlouhodobých průměrných imisních koncentracích v širším území (z map úrovní znečištění zveřejněných Českým hydrometeorologickým ústavem).

S ohledem na charakter záměru a způsob jeho provozu nedojde dle zpracovatele posudku k měřitelné změně imisní situace v území, tj. ani k hodnotitelné změně stávající úrovně inhalační expozice, a to z důvodu, že provoz relaxačního centra Lonkovka není spojen se zdroji znečišťování ovzduší, vytápění kavárny bude zajištěno elektrokotlem. Areál bude využíván návštěvníky na kolech a pěšími příchozími; provoz areálu vyvolá pouze minimální dopravní nároky.

Pro ostatní faktory, které mohou ovlivňovat pocity pohody, nejsou pro tento typ záměru stanoveny metodické postupy hodnocení. Ostatní faktory nelze hodnotit kvantitativně i s ohledem na subjektivní hodnocení a vnímání kvality bydlení a životního prostředí, osobní pohody.

Zpracovatel posudku v samostatné kapitole uvedl výčet potenciálních možných vlivů a faktorů působících pozitivně a negativně na pohodu bydlení pro celou zastoupenou populaci. Realizací a provozem hodnoceného záměru dojde k malým a málo významným změnám ve vyhodnocovaných složkách životního prostředí majících vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení posuzovaného území.

Záměr bude umožňovat jak oddych (lavičky, kavárna s venkovním posezením, dětské hřiště, apod.), tak nesoutěžní sportovní aktivity (venkovní posilovna, minigolf, pétanque, multifunkční hřiště) tzn., že je navržen pro všechny věkové kategorie - tedy mimo dětí, mladých lidí také pro seniory.

g) Dokumentace - kapitola „provoz“

Předmětná kapitola postrádá relevantní hodnoty specifikující množství a katalogová čísla vzniklých odpadů včetně způsobu jejich dalšího nakládání. Pro ilustraci chybí odpady vzniklé údržbou ploch (jak zpevněných či travnatých), nejsou popsány podmínky separace a opatření pro eliminaci vzniku odpadů.

Závěr: Požadujeme dopracování uvedené kapitoly a to zejména k deklarované provozní době centra.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není patrné, jak by mohla deklarovaná provozní doba centra ovlivnit množství vznikajících odpadů. Pro záměr, bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění (dále proces EIA), budou platit právní předpisy v oblasti nakládání s odpady, a to jak v etapě výstavby, tak i v etapě provozu. Není tedy patrné, jakým způsobem by mohla ve fázi procesu EIA absence některých odpadů ovlivnit vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví, bude-li postupováno v souladu s legislativou v oblasti nakládání s odpady.

h) Chybí posouzení Významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona 114/92Sb.

Cílem uvedeného posouzení je ochrana přírody a krajiny před poškozováním a ničením s cílem, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Při zásazích, které by mohly vést k jejich poškození, zničení nebo k ohrožení či oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce, je nutné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, které v dokumentaci chybí.

Poznámka: uvedená připomínka je totožná se stanoviskem Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

Závěr: Zpracovat stanovisko orgánu ochrany přírody.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Zásah do významného krajinného prvku – údolní nivy – nebude mít jiné dopady než ty, které byly v dokumentaci popsány. Je zřejmé, že jedním z dalších navazujících rozhodnutí musí být i závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k zásahu do významného krajinného prvku – údolní nivy; bez jeho získání však nelze záměr realizovat. Zdali takové závazné stanovisko investor záměru získá, nepřísluší hodnotit zpracovateli posudku.

i) Dokumentace - chybějící kapitola údržba zeleně

Dokumentace postrádá podmínky pro nastavení kosení všech travních porostů s ohledem na environmentálně významné druhy organismů, vázané na druhově bohaté luční porosty. Je nutné, aby kosení travních ploch se provádělo maximálně 2x ročně a jednou za několik let 3x ročně s cílem podpory dvouděložných druhů lučních porostů.

Poznámka: uvedená připomínka je totožná se stanoviskem Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

Závěr: Zpracovat chybějící podmínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedený požadavek je zapracován do podmínky č. 6 tohoto závazného stanoviska.

j) Dokumentace - chybějící kapitola „Plán a organizace provozu“

Dokumentace postrádá podmínky (technická omezení), aby uživatelé sportoviště se nekontrolovaně pohybovali mimo areál. Tato podmínka je důležitá zejména ve vztahu k nárůstu koncentrace návštěvníků ve vztahu k původní fauně a floře Regionálního biocentra.

Poznámka: uvedená připomínka je totožná se stanoviskem Krajského úřadu - oddělení integrované prevence.

Dokumentace postrádá, s cílem eliminovat rušení žijících živočichů (nad rámec zákazu používání reprodukované hudby), eliminaci používání dalších akustických prostředků jako jsou píšťalky, sirény, akustické povzbuzovací předměty atd.)

Závěr: Zpracovat chybějící podmínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedené požadavky jsou zapracovány do podmínek č. 1, č. 2 a č. 6 tohoto závazného stanoviska.

k) Posouzení záměru opomíjí vyhodnocení provozních vlivů „Relaxačního centra Lonkovka“, kdy centrum musí mít zajištěny podmínky ochrany a údržby nebezpečných ploch v areálu

Závěr: Zpracovatel záměru neposoudil vliv používání „biocidů“ a „závlahy“ ve vztahu k Regionálnímu biocentru.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Jak je patrné z posuzované dokumentace, záměr nepředpokládá, že by v rámci hodnoceného záměru byly používány biocidy ani chemicky ošetřené závlahy. Z důvodu prosazení v navazujících řízeních byl tento požadavek stanoven v podmínce č. 2 a č. 6 tohoto závazného stanoviska.

l) Kapitola pyrotechnický průzkum

Z dochovaných svědectví obyvatel, kteří byli svědky náletů na Pardubice, předkládáme doporučení, aby při zemních pracích byla dbána zvýšená pozornost na výskyt dosud aktivní munice z 2. světové války.

Závěr: Pouze doporučující opatření.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Uvedený požadavek je zapracován do podmínky č. 4 tohoto závazného stanoviska.

6) Zelená pro Pardubicko z.s.

vyjádření ze dne 10. 1. 2017 (citace):

Náš spolek uplatňuje tyto připomínky:

- 1) Předložený biologický průzkum je zpracován nedostatečně - není zohledněno sledování celého vegetačního období.*
- 2) Chybí zhodnocení hodnoty celého Regionálního biocentra Pardubické Labe ve vztahu k následkům dlouhodobých účinků zapříčiněné investičním zásahem.*

- 3) *Hluková studie nedostatečně posuzuje vliv hluku ve vztahu ke zde žijícím živočichům. Dle našeho názoru nelze vycházet pouze z jednoho bodové měření hluku. Hluková studie na víc nezahrnuje trvalý hluk z restaurace (mrazničky, klimatizace, vzduchotechnika).*
- 4) *Světelná studie je v rozporu s dokumentací, která vylučuje v textové části osvětlení v noci. Uvedené omezení je však zcela vágní, a to ve vztahu ke kalkulovanému osvětlení vycházející ze světelné studie.*
- 5) *Hodnocení vlivu na veřejné zdraví:
Záměr se nedostatečně vypořádává s analýzou „faktoru pohody“. V lokalitě Lonkovy ulice nežijí pouze aktivní lidé, ale zejména senioři. Provoz relaxačního centra jednoznačně má přes deklarovanou provozní dobu (6,00 - 22,00 hod / celoroční provoz) jasný a neoddiskutovatelný obtěžující vliv na část obyvatel. Závěry zpracovatele oblasti dokumentace „Hodnocení vlivu na veřejné zdraví“ je tendenční, s cílem se vyhnout reálného popisu vlivů k faktoru pohody.*
Uvedené hodnocení současně vychází z chybných závěrů výše popsaných studií, u kterých napadáme analytiku výpočtů.
- 6) *Dokumentace - kapitola „provoz“
Předmětná kapitola postrádá relevantní hodnoty specifikující množství a katalogová čísla vzniklých odpadů včetně způsobu jejich dalšího nakládání. Pro ilustraci chybí odpady vzniklé údržbou ploch (jak zpevněných či travnatých), nejsou popsány podmínky separace a opatření pro eliminaci vzniku odpadů.*
- 7) *Chybí posouzení Významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona 114/92Sb.*
- 8) *Dokumentace - chybí kapitola údržba zeleně - chybí kapitola „Plán a organizace provozu“*

Závěrem požadujeme, aby zpracovatel

- *doplnil přeloženou dokumentaci o chybějící kapitoly uvedené v textu těchto připomínek*
- *zajistil provedení biologického průzkumu za celé vegetační období*
- *doplnil dokumentaci o dopracování posouzení dlouhodobých účinků na Regionální biocentrum Pardubické Labe*
- *přepracoval hlukovou studii*
- *přepracoval dokumentaci v kapitole „vlivu světla na okolí“ včetně doplnění technických opatření*
- *dopracoval hodnocení vlivu na veřejné zdraví - zejména „faktor pohody“ a to zejména k deklarované provozní době centra*
- *předložil stanovisko orgánu ochrany přírody k VKP.*

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1): Metodika biologických průzkumů nestanoví, že je nutné provádět průzkum za celé vegetační období. Za nejprokazatelnější výsledky lze považovat jarní období a část letního období. V období druhé poloviny srpna již nebývá obvyklé přijít s novými poznatky o lokalitě. Výjimkou mohou být speciální lokality – vysokohorské prostředí, rašeliniště atp., což se však posuzovaného záměru netýká.

Ad 2): Hodnota regionálního biocentra v dlouhodobém horizontu nebude záměrem při dodržení podmínek závazného stanoviska ovlivněna. Posouzení jsou uvedena v dokumentaci, ověřené, případně upravené posudkem.

Ad 3): Vyhodnocení hluku ve vztahu k fauně dokumentace neobsahuje, pro takové hodnocení nejsou k dispozici žádné limity ani metodika hodnocení; byla stanovena opatření, která vliv omezí.

Dne 22. 9. 2016 v době od 11 do 12 hodin neproběhlo sledování, jehož cílem by bylo stanovení hlukové zátěže ze silniční dopravy na ulici Lonkově. Jak je popsáno v hlukové studii, proběhlo informativní měření stávající hlukové zátěže výpočtových bodů, a to s vyloučením dopravy na ulici Lonkova. Vzhledem k tomu, že se jedná o klidnou lokalitu bez výskytu významnějších zdrojů hluku, byly naměřené hodnoty v podstatě hladinou hluku pozadí.

Oznamovatel záměru neuvažuje s žádným zdrojem hluku, který by byl provozován v noční době. Projekt nepočítá s žádnou klimatizační jednotkou, vzduchotechnika bude v provozu pouze v denní době. Z projektu nevyplývá, že by ve venkovním prostoru byly umístěny mrazničky – nelze je proto považovat za zdroj hluku.

Další připomínky týkající se problematiky hluku jsou shodné s připomínkami uvedenými písm. d) předchozích vyjádření, na jejichž vypořádání lze na tomto místě odkázat. Kromě toho posudek v rámci provozního řádu navrhuje omezení minimalizující působení hluku.

Ad 4): Uvedená připomínka je obdobná připomínce pod písm. e) předchozích vyjádření, na jejíž vypořádání lze na tomto místě odkázat.

Ad 5): Zpracovatel v samostatné kapitole uvedl výčet potenciálních možných vlivů a faktorů působících pozitivně a negativně na pohodu bydlení pro celou zastoupenou populaci. Realizací a provozem hodnoceného záměru dojde k malým a málo významným změnám ve vyhodnocovaných složkách životního prostředí majících vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení posuzovaného území.

Záměr bude umožňovat jak oddych (lavičky, kavárna s venkovním posezením, dětské hřiště, apod.), tak nesoutěžní sportovní aktivity (venkovní posilovna, minigolf, pétanque, multifunkční hřiště) tzn., že je navržen pro všechny věkové kategorie - tedy mimo dětí, mladých lidí také pro seniory.

Ad 6): Nakládání s odpady se musí řídit - bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí - zákonnými postupy v oblasti nakládání s odpady. Není patrné, jakým způsobem by produkce odpadů, které budou vznikat v případě realizace záměru, mohla ovlivnit vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Ad 7): Uvedená připomínka je obdobná připomínce pod písm. h) předchozích vyjádření, na jejíž vypořádání lze na tomto místě odkázat.

Ad 8): Uvedený požadavek je zpracován do podmínek závazného stanoviska.

Na základě výše uvedených reakcí byly některé požadavky zpracovány do návrhu stanoviska, avšak zpracovatel posudku nedospěl k závěru, že by bylo nezbytné v dokumentaci uvedené požadavky na přepracování požadovat.

8. Vypořádání vyjádření k posudku

1) Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích vyjádření ze dne 25. 4. 2017 č.j.: KHSPA 6074/2017/HOK-Pce

K předloženému posudku nemá KHS připomínky.

2) Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Hradec Králové vyjádření ze dne 10. 4. 2017 č.j.: ČIŽP/45/IPP/1609189.003/17/KDR

K posuzovanému záměru nejsou připomínky.

9. Vypořádání připomínek z veřejného projednání

Podstata připomínek:

- a) *Zkrácení doby využívání sportoviště,*
- b) *zajištění zákonného parkování,*
- c) *zajištění zoologického průzkumu během územního nebo stavebního řízení, nikoli až před zahájením stavby,*
- d) *opatření, když měření hluku při zkušebním provozu vyjde, avšak následně během provozu bude hluk překračovat limity,*
- e) *kosení trávy a další požadavky stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny zpracovat do podmínek územního a stavebního řízení, nikoli pouze do provozního řádu; zamezení šíření postřiků pro údržbu sportovišť,*
- f) *zajistit, aby se investiční záměr nerozšiřoval do dalších ploch,*
- g) *nesouhlas s kavárnou a zpevněnými plochami*
- h) *širší pohled na město z hlediska přehřívání.*

Další požadavky se týkaly změny územního plánu, způsobu návrhu záměru, jeho zveřejnění, projednávání. Provozní návrhy: mobilní kavárny, venkovní sportoviště..

Vypořádání připomínek:

Ad a) V rámci vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nebylo prokázáno, že by stanovená provozní doba vyvolávala významné negativní vlivy. V rámci procesu EIA bylo stanoveno vyloučení provozu záměru v noční době.

Při procesu EIA se stanoví rámec doby záměru, což je v daném případě 6 – 22 hodin. Vlastní provoz je možné ovlivnit při stanovování přesnějších podmínek na provoz zařízení v územním, stavebním řízení, resp. ve zkušebním provozu.

Ad b) V dokumentaci ani v procesu EIA není s parkovacími místy pro návštěvníky relaxačního centra uvažováno. V případě, že takový požadavek bude v navazujících řízeních zjištěn, bude se jednat o změnu záměru, který bude spojen s novým projednáním. Projekt podle zpracovatele dokumentace, a tedy oznamovatele, záměrně nepočítá s parkovacími plochami pro osobní automobily právě proto, aby se v rámci Relaxačního centra nevytvářely podmínky pro nově generovanou osobní dopravu.

Ad c) Vzhledem ke skutečnosti, že období mezi dokumentací pro územní řízení respektive stavební povolení a zahájení stavebních prací může znamenat značnou časovou prodlevu, je formulována podmínka č. 4) tak, aby aktualizovaný zoologický průzkum byl proveden v jarním období roku zahájení výstavby; protože podmínky stanoviska jsou závazné, musí tento průzkum být nejen proveden, ale jeho výsledky musí být i předloženy příslušnému orgánu ochrany přírody; aktuální výsledky zoologického průzkumu následně ovlivní i rozsah výjimek, o které bude muset oznamovatel požádat.

Ad d) Měření hluku je navrženo v rámci zkušebního provozu, a to zejména proto, že lze očekávat zvýšený zájem o relaxační centrum; pokud by kdykoliv v rámci běžného provozu nastala situace, že je podezření na překračování hygienického limitu, je možné vznést podnět příslušné KHS na zjištění reálné situace. KHS při pozitivním zjištění předá k řešení stavebnímu úřadu. Stavební úřad má ze zákona dané pravomoci k řešení situace nařízení opatření ke snížení hluku až po ukončení užívání.

Pro přiblížení situace je třeba uvést, že nejbližší bytový dům Ležáků č.p. 354 je vzdálen 140 m od centra záměru, ve vzdálenosti 150 m severním směrem je bytový dům Lidická č.p. 355-364 a severozápadním směrem od centra záměru je bytový dům Na Labišti, a to ve vzdálenosti 180 m. Mezi záměrem a těmito bytovými domy je souvislý pás vzrostlé zeleně o šířce 25 až 70 metrů.

Ad e) Požadavky na údržbu zelených ploch a vyloučení jakýchkoliv chemických postřiků jsou zapracovány v podmínkách závazného stanoviska k vložení do podmínek rozhodnutí v navazujících řízení a provozního řádu; protože podmínky stanoviska jsou závazné, bude muset být podmínka tohoto závazného stanoviska do podmínek rozhodnutí v navazujících řízeních a do provozního řádu zahrnuta.

Ad f) Požadavek je obsažen v podmínce č. 1 tohoto závazného stanoviska.

Ad g) Kavárna je jedním ze stavebních objektů a v rámci procesu EIA nebylo prokázáno, že by její provoz mohl negativně ovlivňovat životní prostředí a veřejné zdraví. Objekt je označen jako kavárna, ale jedná se o víceúčelový objekt, který bude sloužit jako zázemí obsluhy areálu, skladování nářadí, udržovacích strojů, odpadu. V kavárně se předpokládá 20 – 25 míst, případně stejný počet venku. Sortiment bude omezený, nejedná se o restauraci. Jedná se o nepříliš rozsáhlé občerstvovací zařízení. Z hlediska zpevněných ploch je z projektu patrné, že většinou se nejedná o klasické zpevněné plochy, ale o solitérní plochy pro sport a oddych z přírodě blízkého materiálu nebo o mlatové povrchy. Klasické zpevněné plochy souvisí pouze s dopravním napojením kavárny z hlediska zásobování.

Ad h) Jak již bylo uvedeno, záměrem je vybudování 5 hřišť, přístupových zpevněných ploch, objektu kavárny s provozním zázemím areálu, vjezdu a výjezdu. Záměr bude vybudován v cípu luk vedle sídliště, oddělen od sídliště komunikací a vzrostlými stromy po celé délce záměru. Klasicky zpevněný – betonový monolitický povrch - bude pouze pro krátký příjezd k objektu zázemí s občerstvením a krátký výjezd na druhé straně areálu, bez jejich propojení. Komunikační cesty v areálu budou mlatové (mechanicky zpevněné kamenivo), z části tvořené dlažbou z přírodního kamene, mezery prorostlé travinami. Povrch hřišť je navržen z šterkovým, ze dřevěných štěpek, v části syntetický. V rámci nezbytné přípravy území bude pokáceno 26 stromů, předpokládá se výsadba nejméně 30 nových stromů. Veškeré zbývající plochy budou následně zatravněny. Realizace záměru tedy nemůže významněji přispět k ovlivnění tepelného ostrova města. Sledování celkové zastavěnosti a její regulace je záležitostí územního plánování.

Příslušný úřad projednává záměr ve vztahu k životnímu prostředí a veřejnému zdraví, řešení otázek územního plánu, jeho změn, případných stavebních uzávěr není v jeho kompetenci, a proto nejsou řešeny. Námety na záměry, způsob zveřejňování a projednávání, jsou v působnosti samosprávných celků, bez možnosti ovlivnění příslušným úřadem, kterému je předloženo oznámení záměru.

Příslušný úřad závazné stanovisko vydává na základě návrhu stanoviska zpracovatele posudku, upraveného po veřejném projednání na základě došlých připomínek a vyjádření z veřejného projednání. Podmínky návrhu stanoviska byly převzaty s nepodstatnými úpravami tak, aby jeho obsah byl závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Příslušný úřad posoudil žádost podanou oznamovatelem záměru a na základě výše uvedených podkladů a úvah vydal souhlasné závazné stanovisko.

Toto závazné stanovisko je vydáno podle ust. § 149 správního řádu, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle ust. § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, vedeném podle ust. § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

K posudku byla doručena řada připomínek, která zpracovatel posudku vypořádal v předchozím textu. Vypořádání připomínek neznámá v svém důsledku, že problémy, na které je upozorňováno, neexistují. Relevantní připomínky byly zahrnuty do podmínek závazného stanoviska.

Úplná znění vyjádření obdržených k dokumentaci a posudku záměru jsou na internetu na adrese www.msk.cz, odkaz veřejná správa – úřední deska – EIA, SEA - Projednávané záměry: „Relaxační centrum Lonkovka, Pardubice“, kód záměru PAK738.

Závazné stanovisko bylo vydáno po přeúčtování nákladů na zpracování posudku oznamovateli.

Podle § 9a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je toto závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů a oznamovatel jej předkládá v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů. Ohledně navazujícího řízení viz též § 3 písm. g) a § 9b a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Datum vydání závazného stanoviska je den předání stejnopisu písemného vyhotovení tohoto závazného stanoviska k doručení, případně jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám, a to ve smyslu § 154 správního řádu za přiměřeného použití ustanovení § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, které je potřebné z důvodu absence speciální právní úpravy.

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (jana.jelinkova@pardubickykraj.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru PAK738.

Poučení:

Závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si podle § 149 odst. 4 správního řádu odvolací orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí.

Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru

Obdrží:**Dotčené územní samosprávné celky: k vyvěšení na úřední desce**

1. MO Pardubice II
2. Pardubický kraj

Dotčené správní úřady:

3. Úřad městského obvodu Pardubice II
4. Magistrát města Pardubic
5. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Pardubice
6. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
7. Krajský úřad Pardubického kraje

Oznamovatel:

8. Služby města Pardubic a.s.

Zpracovatel dokumentace:

9. Ing. Petr Pozděna, Lonkova 470, 530 09 Pardubice

Zpracovatel posudku:

10. RNDr. Tomáš Bajer, CSc., Šafaříkova 436, 533 51 Pardubice - Rosice

Na vědomí:

16. Ministerstvo životního prostředí, odbor IPPC a projektové EIA, Vršovická 65, Praha 10 – Vršovice
17. Ministerstvo životního prostředí, OVSS VI, Hradec Králové

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne: