



KUPAX011226M



**Krajský úřad
Pardubického kraje
OŽPZ - oddělení integrované prevence**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KrÚ 35982/2022/OŽPZ/ST

Spisová značka: SpKrÚ 1526/2022/OŽPZ/22

Vyřizuje: Ing. Lucie Stará

Telefon: 466026380

E-mail: lucie.stara@pardubickykraj.cz

Dle rozdělovníku

Datum: 09.05.2022

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), podle ust. § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu vydává **souhlasné závazné stanovisko** k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“) oznamovateli SOLVIT s.r.o., Staroholická 398, Staré Holice, 534 01 Holice, IČO 255 89 342, k záměru

„Horní Roveň – Dostavba farmy dojnic“.

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Horní Roveň – Dostavba farmy dojnic

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je výstavba dvou nových bezstelivových produkčních stájí pro dojnice, dojírny a rekonstrukce stávajících stájí na stáje pro dojnice mimo období laktace (reprodukční stáje) a teletníku. V rámci areálu jsou dále plánovány dvě skladovací jednotky na vyprodukovanou kejdu, jímky, zásobníky na krmivo, žlaby na senáž a siláž, kafilerňí box, provozní budova se sociálním zázemím, technické a technologické zázemí.

Záměrem dojde k navýšení o 1 312,2 DJ oproti současnému stavu.

Číslo stáje	Parc. č.	Stáj	Kategorie	Ustájení	Kategorie	Kapacita (ks)	Počet DJ
1	228	Výkrmna býků	Výkrm býků	stelivové	VB	0	0
2	243	Teletník	Telata	stelivové	T	330	76
3	268/2	Reprodukční stáj I	Dojnice	stelivové	D	140	182
4	269/2	Reprodukční stáj II	Dojnice	stelivové	D	100	130
5	232/1	Reprodukční stáj	Dojnice	stelivové	D	0	0
			Vysoko-březí jalovice	stelivové	J	0	0
6		Produkční stáj I	Dojnice	bezstelivové	D	735	955
7		Produkční stáj II	Dojnice	bezstelivové	D	490	637
Celkem						1795	1980

Záměr je členěn na následující stavební objekty:

SO 01 – Produkční stáj 735 míst

SO 02 – Produkční stáj 490 míst

SO 03 – Reprodukční stáj 140 míst, stávající stáj (technologicky upravená)

SO 04 – Reprodukční stáj 100 míst, stávající stáj (technologicky upravená)

SO 05 – Teletník do stáří 3. měsíce 330 míst, stávající stáj (stavebně a technologicky upravená)

SO 06 – Kruhová dojírna 60 míst

SO 07 – Přeháněcí chodby

SO 08 – Jímky na kejdu 3 x 5 400 m³

SO 09 – Přečerpávací jímky na kejdu 3 x 63 m³

SO 10 – Výdejní plocha

SO 11 – Čtyřkomorový monolitický silážní žlab 25 000 m³

SO 12 – Rozvod vody včetně úpravy stávajícího vodovodu a zásobníku pro pitnou vodu

SO 13 – Kanalizace splašková tlaková kejdová

SO 14 – Jímka na kontaminované vody ze silážního žlabu včetně kanalizace

SO 15 – Kanalizace dešťová včetně retenční nádrže

SO 17 – Přípojka plynu

SO 18 – Komunikace

SO 19 – Rozvody NN

SO 17 – Sadové úpravy

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Kategorie II, bod 69 „Zařízení k chovu hospodářských zvířat s kapacitou od 50 dobytčích jednotek (1 dobytčí jednotka = 500 kg živé hmotnosti.)“.

4. Umístění záměru

kraj: Pardubický
obec: Dolní Roveň
katastrální území: Horní Roveň

5. Obchodní firma oznamovatele

SOLVIT s.r.o.

6. IČO oznamovatele

255 89 342

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Staroholická 398, Staré Holice, 534 01 Holice

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. Zpracovat plán sanace starých ekologických zátěží. Zejména se zaměřením na skládky starých pneumatik, včetně traktorových, a stavební sutí.
2. Před demolicí a rekonstrukcí stávajících objektů, zajistit ornitologický průzkum ve stavbách a jejich okolí s ohledem na výskyt či hnízdění ptáků (zejména sova pálená, sýček obecný, vlaštovky a jiříčky).
3. Navrhnout využití obnovitelných zdrojů energie (např. instalaci slunečních kolektorů na střechy stájí).
4. Kapacitu uskladnění kejdy navrhnout a zajistit v objemu nejméně šesti měsíční produkce kejdy při plném obsazení stájí.
5. Upřesnit polohu jímek na kejdu s ohledem na jejich mohutnost, vizuální dojem a svažitost terénu.
6. Jímky na kejdu projektovat jako zakryté nebo zastřešené.
7. Zajistit vyhlášení ochranného pásma chovu zvířat územním rozhodnutím společně s rozhodnutím o umístění stavby (stavebním povolením).
8. Zpracovat plán organizace výstavby (dále jen „POV“) tak, aby nedocházelo k nadměrnému obtěžování zejména obyvatel přilehlé obytné zástavby obce Dolní Roveň emisemi a hlukem, zpracovat odpovídající soubor technicko-organizačních opatření obsahující mj. opatření vyjmenovaná v podmínkách tohoto stanoviska. V rámci POV stanovit a projednat přepravní trasy k minimalizaci dopravní zátěže stávajících komunikací v dotčeném území a negativních vlivů na obyvatelstvo. V rámci POV rovněž zajistit maximální ochranu migrujících živočichů (např. obojživelníků), hnízdících ptáků a zimujících netopýrů.
9. V rámci přípravy žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, zajistit ornitologický průzkum dřevin s ohledem na hnízdění ptáků.

10. Minimalizovat kácení vzrostlých stromů. Předložit orgánu ochrany přírody návrh výsadby dřevin za účelem částečné kompenzace ekologické újmy vzniklé kácením a začlenění záměru do krajiny. Výsadby budou koncipovány i jako bariéra v rámci ochranného pásma chovu zvířat. Vzhledem k tomu, že ne všechny stromy fungují v rostlinné bariéře stejně dobře, doporučuje příslušný úřad návrh výsadby ochranné zeleně minimálně o třech řadách stromů okolo farmy. Do první řady, tedy nejbliže k halám, opadavé listnaté stromy nebo stromy s měkkým voskovým povrchem listů, a do dalších dvou řad stálezelené stromy. Při volbě druhů dřevin vycházet z podmínek konkrétního stanoviště, tak aby vegetační filtr byl co nejúčinnější. Dále příslušný úřad doporučuje plošnou výsadbu (minimálně o třech řadách stromů) v trojúhelníkovém sponu, po obvodu výsadbu keřového patra a vhodnou kombinaci rychle a pomalu rostoucích dřevin.
11. Venkovní elektrická vedení v a do zemědělského areálu budou navržena a realizována tak, aby nemohlo dojít k poraněním nebo úmrtím ptáků elektrickým proudem.
12. Stavby a jiné objekty budou koncipovány a realizovány tak, aby se nestaly pastí pro živočichy (obojživelníky, ptáky a drobné savce).
13. Zpracovat Plán organického hnojení. Součástí tohoto plánu bude bilance produkce kejdy a plán její aplikace na pozemky, včetně časového harmonogramu a mapy se zákresem pozemků, kde bude probíhat aplikace kejdy. Plán bude vycházet z následujících zásad: zákaz aplikace kejdy na promrzlou, zasněženou a silně zvodnělou půdu; zákaz aplikace kejdy v pásmu 100 m od obytné zástavby a v PHO vodních zdrojů; kejda bude zapravena do půdy neprodleně při aplikaci nebo nejpozději do 4 hodin po aplikaci; zákaz aplikace statkových hnojiv na svažitých pozemcích nad 8°; zákaz aplikace kejdy v okolí vodních toků a nádrží (25 m od břehové čáry); maximální množství dusíkatých látek v přepočtu na N bude 170 kg/ha (v průměru na závod).
14. Zpracovat a vodohospodářským orgánem odsouhlasit způsob provedení zkoušky těsnosti jímek a způsobu monitorování zda nedochází k úniku kejdy a odpadních vod.
15. Venkovní osvětlení navrhnout tak, aby byl minimalizován tzv. světelný smog. Navrhovat osvětlení šetrné k nočnímu prostředí, které využívá moderních poznatků a technologií, je účelné a neobtěžuje své okolí. Osvětlovací soustavy navrhovat tak, aby světlo co nejméně unikalo do prostoru, který není určen k osvětlování. Nebrání-li tomu vážné provozní či bezpečnostní důvody, směřovat světelný tok pouze do dolního poloprostoru. Při návrzích osvětlenosti venkovních prostor osvětlenost bezúčelně nepředimenzovávat.

B. Podmínky pro fázi realizace a provozu

1. Případné kácení dřevin provádět pouze mimo vegetační a mimo hnízdní období (od 1. října do 31. března).
2. Bezprostředně před zahájením demolice a rekonstrukce objektů zajistit provedení zoologického průzkumu, který vyloučí hnízdění ptáků a zimování či nocování netopýrů.
3. Demolice a rekonstrukce objektů provádět mimo hnízdní období.
4. Před kolaudací stavby realizovat návrh výsadeb dřevin za účelem částečné kompenzace ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin (předložený orgánu ochrany přírody ke schválení) a z důvodů funkčnosti ochranného pásma chovu.
5. Zajistit plnění plánu organizace výstavby (POV) tak, aby byly splněny následující požadavky:
 - a) veškerou hlučnou stavební činnost provádět pouze v době od 7 do 21 hodin,
 - b) venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích a v nočních hodinách,

- c) zvolit stroje s garantovanou nižší hlučností, dle možností umístit tyto stroje co nejdál od obytné zástavby,
 - d) minimalizovat vlivy na dopravní provoz na veřejných komunikacích – využívat účelové komunikace, vjezdy a výjezdy ze staveniště volit tak, aby byl co nejméně omezen provoz na komunikacích,
 - e) minimalizovat pohyb mechanismů a těžké techniky v blízkosti obytné zástavby,
 - f) včas informovat obyvatelstvo o plánovaných činnostech a tak mu umožnit odpovídající úpravu režimu dne,
 - g) vozidla opouštějící staveniště řádně očistit od zeminy a jiných nečistot ručním mechanickým oklepem popř. oplachem tlakovou vodou (voda musí odtékat do staveništní jímky opatřené pískovými filtry, filtrovaná voda může být znovu použita k oplachu vozidel),
 - h) výjezd ze stavby stále kontrolovat a případné znečištění okamžitě odstranit,
 - i) nákladní automobily s otevřeným nákladním prostorem, odvázející ze stavby prašný materiál, musí být oplachtovány,
 - j) při provádění zemních prací provádět kropení pro zamezení šíření prachu do okolí,
 - k) udržovat nákladní automobily a stavební stroje v dobrém technickém stavu,
 - l) minimalizovat zemní práce a prašnou činnost v době zvýšeného sucha,
 - m) skrápět odkryté plochy, stavební komunikace a deponie prašných a sypkých materiálů na staveništi,
 - n) veškerá zařízení stavenišť v rámci stavby po ukončení stavebních prací sanovat a rekultivovat.
6. Jímky na kejdu a odpadní vodu zabezpečit kontrolním systémem pro zjišťování úniku do podloží v případě poruchy stavební konstrukce jímek.
7. Jímky na kejdu a odpadní vodu vybavit signalizačním zařízením proti přeplnění jímek (světelná a zvuková signalizace).
8. Dodržovat Provozní řád Farma Horní Roveň – chov skotu a Plán organického hnojení. V Provozním řádu bude uplatněna technologie snižující množství emisí (přípravky do krmiva, odklíz kejdy, aplikace kejdy injektory nebo zapravení kejdy pluhem nebo diskem do čtyř hodin). Uplatněna budou další opatření (deratizační opatření, biologická redukce mouchy domácí a bodalky stájové).
9. Při havarijních situacích postupovat podle havarijního plánu.

C. Podmínky pro fázi ukončení provozu

1. Odstranit nepotřebné objekty a odstranit případnou kontaminaci.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Nebyly stanoveny.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Příslušný úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- a) dokumentace pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí „Horní Roveň – Dostavba farmy dojnic“ zpracovaná podle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), zpracovaná Ing. Petrem Pantoflíčkem, v prosinci 2021. Přílohami dokumentace mimo dokladů a mapových podkladů jsou: návrh ochranného pásma chovu zvířat, červenec 2020, zpracovatel Ing. Petr Pantoflíček; rozptylová studie imisí amoniaku a pachová studie z areálu živočišné výroby, srpen 2021, zpracovatel Ing. Petr Pantoflíček; hluková studie, prosinec 2021, zpracovatel Ing. Martin Vraný; hodnocení vlivů na veřejné zdraví, prosinec 2021, zpracovatelka Ing. Monika Zemancová, autorizace pro posuzování vlivů na veřejné zdraví čj. HEM-300-1.6.05/19411 ze dne 21. 6. 2005, prodlouženo rozhodnutím čj. 6592-OVZ-32.1-26.1.10, rozhodnutím čj. MZDR33894/2015/2015-2/OVZ a rozhodnutím čj. MZDR1292/2020-2/OVZ; hydrogeologický posudek vyhodnocení vrtu HVC-1, listopad 2020, zpracovatel Ing. Marek Čáslavský, Ph.D., odborně způsobilá osoba v hydrogeologii a sanační geologii (č. 2076/2008); hydrogeologický posudek vyhodnocení vrtu HVC-2 a HVC-3, červenec 2021, zpracovatel Ing. Marek Čáslavský, Ph.D., odborně způsobilá osoba v hydrogeologii a sanační geologii (č. 2076/2008); vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace, a.s. k možnostem zajištění dodávek pitné vody z veřejného vodovodu, červen 2020.
- b) vyjádření k dokumentaci záměru „Horní Roveň – Dostavba farmy dojnic“
 - Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ čj. KrÚ 4017/2022/OŽPZ/VA ze dne 3. 2. 2022
 - Obec Dolní Roveň, čj. OÚDR86/02/22 ze dne 10. 2. 2022
 - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové zn. ČIŽP/45/2022/290 ze dne 18. 1. 2022
 - Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, čj. KHSPA 781/2022/HOK-Pce ze dne 8. 2. 2022
- c) posudek zpracovaný na základě dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) vypracoval Ing. Vladimír Láznička, Ph.D., držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č. osvědčení 6582/1056/OPV/93, autorizace prodloužena rozhodnutím čj. 79748/ENV/16 a rozhodnutím čj. MZP/2021/710/5858.

Příslušný úřad obdržel dne 6. 1. 2022 podle ust. § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dokumentaci vlivů záměru „Horní Roveň – Dostavba farmy dojnic“ na životní prostředí zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, oznamovatele, SOLVIT s.r.o., Staroholická 398, Staré Holice, 534 01 Holice, IČO 255 89 342 (dále jen „oznamovatel“).

Dne 12. 1. 2022 pod čj. KrÚ 2743/2022/OŽPZ/VA příslušný úřad zaslal informaci o dokumentaci s žádostí o vyjádření dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zajistil zveřejnění informace o dokumentaci podle ust. § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Informace o zveřejnění dokumentace byla vyvěšena na úřední desce Pardubického kraje dne 13. 1. 2022 a byl podle ust. § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanoven termín 14. 2. 2022 pro možnost veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených správních orgánů a dotčených územních samosprávných celků zaslat své písemné vyjádření k dokumentaci příslušnému úřadu. Dokumentace byla zveřejněna v informačním systému EIA na internetových

stránkách CENIA (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/EIA>), kód záměru PAK876.

Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí byl pověřen Ing. Vladimír Láznička, Ph.D.

V souladu s ust. § 17 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí příslušný úřad nenařídil veřejné projednání záměru, protože neobdržel odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci.

Posudek byl příslušnému úřadu předložen dne 10. 4. 2022. Přípomínky doručené k dokumentaci byly zpracovatelem posudku komentovány, případně zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy s tím, že z provedeného vyhodnocení z hlediska významnosti jednotlivých vlivů je záměr realizovatelný a při dodržování podmínek navržených v dokumentaci a posudku nebude znamenat významné ovlivnění hodnocených složek životního prostředí. Zpracovatel posudku po celkovém posouzení navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko k tomuto záměru s podmínkami.

Na základě výše uvedeného, výsledků studií zpracovaných autorizovanými osobami předložených spolu s dokumentací, vyjádření k ní uplatněných a závěrů hodnocení posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy, a že záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a bylo možné vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

A. Podmínky pro fázi přípravy

Podmínka č. 1 je stanovena za účelem sanace starých ekologických zátěží v areálu.

Podmínka č. 2 je stanovena za účelem ochrany zvláště chráněného druhu – vlaštovky obecné.

Podmínka č. 3 je stanovena za účelem využití obnovitelných zdrojů.

Podmínka č. 4 je stanovena za účelem eliminovat riziko přehnojování dusíkem v zájmové oblasti, která spadá do zranitelné oblasti.

Podmínka č. 5 je stanovena za účelem eliminace možných negativních vlivů záměru na krajinný ráz.

Podmínka č. 6 je stanovena za účelem ochrany ovzduší.

Podmínka č. 7 je stanovena za účelem minimalizace negativních vlivů záměru na pobytovou pohodu obyvatelstva a veřejné zdraví.

Podmínka č. 8 je stanovena za účelem minimalizace negativních vlivů záměru na pobytovou pohodu obyvatelstva a faunu.

Podmínky č. 9, 11 a 12 jsou stanoveny za účelem minimalizace negativních vlivů na faunu.

Podmínka č. 10 je stanovena za účelem minimalizace negativních vlivů na faunu a pachové zátěže na nejbližší obytnou zástavbu.

Podmínka č. 13 je stanovena z hlediska nakládání s organickými hnojivy se zohledněním území vymezeného jako zranitelná oblast pro omezení produkce amoniaku pro ochranu obyvatel, ovzduší a půdy (přehnojení půdy, vyloučení aplikace v místech možného vlivu na vody, obyvatele).

Podmínka č. 14 je stanovena za účelem eliminace možných negativních vlivů záměru na kvalitu podzemních a povrchových vod v okolí záměru.

Podmínka č. 15 je stanovena za účelem minimalizace negativních vlivů záměru na faunu a veřejné zdraví.

B. Podmínky pro fázi realizace a provozu

Podmínky č. 1 až 3 jsou stanoveny za účelem minimalizace negativních vlivů záměru na faunu.

Podmínky č. 4 a 5 jsou stanoveny za účelem minimalizace negativních vlivů provozu záměru na ovzduší a pro minimalizaci negativních vlivů záměru na pobytovou pohodu obyvatelstva a veřejné zdraví.

Podmínky č. 6 a 7 jsou stanoveny pro eliminaci vlivů záměru na podzemní a povrchové vody a půdu v okolí záměru.

Podmínka č. 8 je stanovena za účelem omezení produkce emisí amoniaku a pachových látek uplatněním organizačně-technických opatření minimalizujících vliv záměru na veřejné zdraví.

Podmínka č. 9 je stanovena za účelem eliminace možných negativních vlivů záměru na kvalitu podzemních povrchových vod v okolí záměru.

C. Podmínky pro fázi ukončení záměru

Podmínka č. 1 preventivně směřuje k minimalizaci vlivů na půdy, horninové prostředí a vody po ukončení činnosti.

Do podmínek závazného stanoviska byly zahrnuty opatření k zajištění předcházení, vyloučení, snížení negativních vlivů. Podmínky byly formulovány tak, aby odpovídaly účelu stanoviska. Stanovisko obsahuje i opatření stanovená právními předpisy, které považoval příslušný úřad za vhodné v podmínkách jmenovitě uvést a tím zdůraznit potřebu jejich dodržování.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z hodnocení vlivů uvedených v dokumentaci vyplývá, že negativní vlivy, které by mohly vzniknout v průběhu výstavby a v průběhu provozu záměru, jsou v potřebném rozsahu eliminovány a jsou akceptovatelné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat – lze vydat souhlasné závazné stanovisko.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví bylo zpracováno autorizovanou osobou a předmětem hodnocení byly výstupy akustické a rozptylové studie, které hodnotí předpokládané změny hlukové a imisní situace nejbližší obytné zástavby v souvislosti s provozem záměru.

Podle modelových výpočtů akustické studie se budou výsledné úrovně hluku u nejbližší obytné zástavby pohybovat v denní době v úrovních do 44,4 dB, tedy pod úrovní prahové hodnoty prokázaných účinků hlukové zátěže pro denní dobu (50 dB). V době noční se budou výsledné úrovně hluku u nejbližší obytné zástavby pohybovat v úrovních do 34,5 dB, tedy s dostatečnou rezervou pod úrovní prahové hodnoty prokázaných účinků hlukové zátěže pro noční dobu (40 dB).

Rozptylovou studií vyčíslené příspěvky imisních koncentrací amoniaku ze stávajícího provozu překračují úroveň nejnižší udávaného čichového prahu amoniaku ($27 \mu\text{g}/\text{m}^3$) v prostoru nejbližší obytné zástavby v řádu max. několika dnů v roce, vždy v superstabilní třídě a nízkých rychlostech větru (silné inverze, velmi špatné podmínky rozptylu). Vypočtené hodnoty v rozptylové studii

indikují, že provozem zemědělského areálu farmy Horní Roveň nedojde oproti současnosti k podstatnému zhoršení pachové zátěže přilehlé obytné zástavby. S touto skutečností koresponduje i návrh ochranného pásma (Ing. P. Pantoflíček, 2021), které nezasahuje do prostoru zástavby obce Dolní Roveň.

Celkově bylo konstatováno, že se nepředpokládají negativní vlivy na obyvatelstvo a to jak z hlediska kvality ovzduší, tak z hlediska hlukové zátěže.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na veřejné zdraví.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy provozu na kvalitu ovzduší byly vyhodnoceny v rozptylové studii modelováním emisí amoniaku ze stávajícího i navrhovaného provozu. Výsledky výpočtů nepředpokládají obtěžování obyvatelstva zápachem. V rámci navržených opatření se počítá s použitím dalších technologických postupů, které prokazatelně snižují produkci pachových látek pro okolí.

Vlivy záměru na klima lze vyloučit.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na ovzduší a klima.

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

Podle modelových výpočtů akustické studie se budou výsledné úrovně hluku u nejbližší obytné zástavby pohybovat v denní době v úrovních do 44,4 dB, tedy pod úrovní prahové hodnoty prokázaných účinků hlukové zátěže pro denní dobu (50 dB). V době noční se budou výsledné úrovně hluku u nejbližší obytné zástavby pohybovat v úrovních do 34,5 dB, tedy s dostatečnou rezervou pod úrovní prahové hodnoty prokázaných účinků hlukové zátěže pro noční dobu (40 dB).

S uvedeným vyhodnocením vlivů na akustickou situaci se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Navrhovaný provoz předpokládá navýšení odběru pitné vody pro farmu. Areál bude napojen na veřejný vodovod a na vlastní zdroje podzemní vody. Byly provedeny 3 průzkumné vrty (HVC-1, HVC-2 a HVC-3), za účelem zajištění zdroje podzemní vody. Hydrogeologickým posouzením bylo prokázáno, že při dodržení doporučeného množství odběru podzemních vod, nebudou ovlivněny okolní objekty resp. nedojde k negativnímu ovlivnění na vodu vázaných ekosystémů.

Jímky, podlahy stájí a ostatních objektů a všechny prvky splaškové kanalizace jsou z hlediska vodohospodářského dostatečně zabezpečeny. Dešťové vody z ploch silážních žlabů a hnojných koncovek stelivových stájí jsou řešeny s využitím retenční nádrže a následně využívány společně s kejdou jako tekutá statková hnojiva.

Posuzovaná lokalita a její okolí není součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). V lokalitě ani v blízkém okolí se nevyskytují zdroje minerálních stolních a léčivých vod. Posuzovaná lokalita nezasahuje do záplavového území.

Z hlediska vlivů na vody dokumentace konstatuje, že záměr nepředstavuje zásadní negativní dopady na povrchové a podzemní vody.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody.

Vlivy na půdu

Záměr vyžaduje zábor 3 674 m² zemědělské půdy IV. třídy ochrany v rámci stávajícího areálu. Do IV. třídy jsou zařazovány půdy s podprůměrnou produkční schopností v klimatickém regionu. Půdy zařazené v této třídě ochrany jsou bez problému odnímatelné. V tomto případě se však nejedná o faktický zábor půdy ze ZPF, neboť se jedná o pozemky uvnitř areálu.

Záměr je navrhován mimo dosah pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na půdu.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr je navržen na pozemcích uvnitř stávajícího zemědělského areálu, tedy na velmi intenzivně využívaných plochách. Záměr ani jeho nejbližší okolí není situován na poddolovaná území, chráněná ložisková území, dobývací prostory ani ložiska nerostných surovin či jejich ochranná pásma. Realizací záměru nedojde k významnému ovlivnění horninového prostředí.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy, evropsky významné lokality)

Záměr je navržen na pozemcích uvnitř stávajícího zemědělského areálu, tedy na velmi intenzivně využívaných plochách. V ploše dotčené záměrem se nenachází registrované významné krajinné prvky, prvky územního systému ekologické stability, zvláště chráněná území. Vliv na lokality soustavy NATURA 2000 byl vyloučen.

Vzhledem ke zjištění výskytu zvláště chráněného druhu fauny, kterým je vlaštovka obecná, bude nutné nasměrovat termín demolicí a rekonstrukcí objektů do období po vyhnízdění ptáků (říjen – březen).

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na biologickou rozmanitost za předpokladu respektování podmínek závazného stanoviska, které vedou k minimalizaci vlivů na faunu, floru, prvky ÚSES a ekosystémy.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Svým charakterem se nové objekty nevymykají stávajícím objektům v areálu, nebudou převyšovat ostatní objekty v areálu, zejména velkokapacitní seník a nejde tedy o vznik objektů s výškovou dominancí v lokalitě. Bude zpracován plán ozelenění, který sníží mírně nepříznivý dopad na krajinný ráz, zejména v kontextu posílení hmotové dominance areálu v blízkých pohledech.

Navrhovaný záměr nezasahuje do ploch rekreačního využití území, vlastní zájmové území není územím využívaným v rámci cestovního ruchu.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na krajinu a její ekologické funkce.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Celé správní území obce je územím s archeologickými nálezy (UAN III). Pokud bude dodržena platná legislativa (§ 22 zákona č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a bude proveden záchranný archeologický průzkum, lze záměr z hlediska uvedeného vlivu považovat za nulový.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích. Vzhledem k jeho charakteru a rozsahu se přeshraniční vlivy nemohou projevit ani nepřímým a následným způsobem.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Návrh technického řešení záměru odpovídá technickým řešením, použitých v jiných obdobných záměrech. Dle popisu návrhu jednotlivých objektů lze konstatovat, že navržené technické řešení

odpovídá současným moderním trendům ve výstavbě objektů pro chov skotu. Z hlediska ochrany ovzduší byla navržena dostatečná opatření, která snižují jejich produkci a únik.

Při dodržení všech zákonných požadavků na omezení, respektive vyloučení negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví tak, jak jsou formulována v podmínkách návrhu závazného stanoviska EIA. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z posudku a dále z dalších poznatků učiněných v průběhu přípravy záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předkládán v jedné navrhované variantě, která je při splnění podmínek závazného stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelná.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci byla v zákonné lhůtě doručena příslušnému úřadu 3 vyjádření dotčených orgánů a vyjádření dotčeného územně samosprávného celku (obec Dolní Roveň).

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PAK876. Požadavky a připomínky, které byly zpracovatelem posudku vyhodnoceny jako relevantní, byly akceptovány a dále zohledněny formou podmínek tohoto závazného stanoviska. Krajský úřad se po věcné stránce plně ztotožňuje s vypořádáním připomínek k dokumentaci tak, jak je uvádí zpracovatel posudku.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření ze dne 3. 2. 2022, čj. KrÚ 4017/2022/OŽPZ/VA

Orgán ochrany ovzduší: K zamýšlenému záměru nejsou z hledisek zájmů příslušejících Krajskému úřadu Pardubického kraje, jako orgánu ochrany ovzduší, podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen „zákon“) připomínky. Výstavba nových produkčních stájí a dojírny bude situována jižním směrem od stávajících chovných zařízení. V současné době jsou v místě umístění nových stájí skladovací objekty a posklizňová linka. Bude provedena rekonstrukce současných stájí na reprodukční stáje pro dojnice mimo období laktace a teletník a v areálu budou dále postaveny nová dojírna, silážní žlaby a jímky na kejdu. Výstavbou dvou produkčních stájí (produkční stáje I. pro 735 dojníc a produkční stáje II. pro 490 dojníc) a rekonstrukcí tří stávajících stájí na reprodukční stáje (reprodukční stáje I. pro 140 ks skotu, reprodukční stáje II. pro 100 ks skotu a teletníku MV pro ustájení 330 telat do stáří 3 měsíců) dojde ke změně ustájovací kapacity z původních 710 ks skotu s celkovou neredukovanou produkce emisí amoniaku 13,507 tun/rok, na celkovou projektovanou kapacitu 1795 ks skotu s celkovou neredukovanou roční emisí amoniaku 40,412 tun/rok.

Z hlediska zabezpečení před vlivy pachově postižitelných látek byl proveden výpočet ochranného pásma chovu zvířat. Pro vymezení tohoto pásma byla využita zpracovaná rozptylová studie na amoniak, modelující předpokládaný dosah imisních koncentrací amoniaku pro celé stávající středisko po modernizaci. V rozptylové studii imisních koncentrací amoniaku byla použita srovnávací imisní koncentrace - pachová koncentrace rozpoznání pachu = 39,9 $\mu\text{g NH}_3/\text{m}^3$ a doba překročení v hodinách za rok této koncentrace. Z uvedeného výpočtu vyplývá, že navrženým záměrem se imisní situace v nejbližší obytné zástavbě obce i přes zvyšující počet zvířat nijak významně nezmění, v areálu bude rozsah a hranice ochranného pásma směrem k obytné zástavbě přibližně stejný. Pozitivní vliv z hlediska pachové zátěže obyvatel má v tomto ohledu oddálení produkčních stájí s největší kapacitou od obytné zástavby obce, kdy dojde i k posunu hranice ochranného pásma jižním směrem a dalším pozitivním vlivem na rozsah ochranného pásma je

zavedení emisně příznivých technologií v nových produkčních stájích dojníc (vzdušné bezstelivové stáje s častým odklizem kejdy ze stájí několikrát denně).

Pro umístění a provedení změny stavby zdroje znečišťování, vyjmenovaného v příloze č. 2 k zákonu vzniká provozovateli povinnost předložit na Krajský úřad Pardubického kraje žádost o vydání závazného stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona. Posouzení zamýšlené akce z hlediska ochrany ovzduší bude v souladu § 11 odst. 8 zákona provedeno odborným posudkem autorizované osoby podle § 32 odst. 1 písm. d) zákona. Bez tohoto podkladu, který bude součástí žádosti, nemůže krajský úřad požadované souhlasné závazné stanovisko vydat. Za účelem předcházení emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem jsou v dokumentaci navržena pro provoz modernizované farmy technickoorganizační opatření ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem, tato opatření budou následně podchycena v provozní řádu, který bude předložen v navazujícím řízení jako součást žádosti podle § 13 odst. 2 zákona o změnu podmínek stávajícího povolení provozu, vydaného pro farmu chovu skotu Horní Roveň podle § 11 odst. 1 písm. d) zákona pod č. j. 70289/2013/OŽPZ/CS dne 7. 10. 2013.

Orgán ochrany přírody: Z hlediska zájmů svěřených zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody“), do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody (dále též „OOP“), tj. územní systém ekologické stability (regionální a nadregionální úroveň), přírodní parky, zvláště chráněná území (přírodní rezervace a památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, nejsou k předložené Dokumentaci zásadní připomínky.

Záměr není situován do žádného prvku územního systému ekologické stability regionální či nadregionální úrovně, do zvláště chráněného území ani do prvku soustavy Natura 2000. Zamýšlený záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti od všech výše uvedených zájmů, a tak nemůže dojít jeho případnou realizací k ohrožení předmětů ochrany zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. V tomto ohledu lze tedy záměr realizovat bez jakýchkoliv omezení.

Biologická rozmanitost v lokalitě zamýšleného záměru je velmi nízká, protože ten je téměř výhradně umístěn na plochách značně antropogenně ovlivněných – stávající areál zemědělské výroby, které neumožňují rozvoj cennějších společenstev rostlin a živočichů. Objekty určené k rekonstrukci jsou dle předložených podkladů stanovištěm jednoho zvláště chráněných druhů, a to vlaštovky obecné (*Hirundo rustica*). Za předpokladu, že bude záměr proveden mimo hnízdní období (jak je uvedeno v dokumentaci) a bude-li i nadále umožněno vlaštovkám v rekonstruovaných objektech zahnízdit, potom nepůjde dle názoru OOP o škodlivý zásah do přirozeného vývoje tohoto druhu (viz § 50 zákona o ochraně přírody). V opačném případě by byla realizace záměru podmíněna předchozím povolením výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody.

OOP považuje rozsah, ve kterém byla dokumentace zpracována, z pohledu kompetencí zákonem svěřených, za dostatečný.

Stanovisko zpracovatele posudku: Bez komentáře. Požadavky jsou zahrnuty do stanoviska EIA.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, (dále jen „KHS“), vyjádření ze dne 8. 2. 2022, čj. KHSPA 781/2022/HOK-Pce

Po zhodnocení souladu předložené dokumentace s požadavky v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS s dokumentací souhlasí.

Stanovisko zpracovatele posudku: Bez připomínek.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, (dále jen „ČIŽP“), vyjádření čj. ČIŽP/45/2022/290 ze dne 18. 1. 2022

ČIŽP v úvodní části vyjádření popisuje dosavadní průběh procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí.

Dále konstatuje, že k vyjádření ČIŽP ze dne 24. 8. 2020 (k oznámení záměru) zpracovatel dokumentace uvádí, že v kapitole D. IV. dokumentace jsou zpracovatelem dokumentace navržena následující opatření ke snižování emisí tuhých znečišťujících látek při výstavbě a při provozu a dále ke snižování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem.

– V případě zvýšené prašnosti při suchém počasí provádět skrápění míst, kde prašnost vzniká, provádět očistu kol techniky před výjezdem na komunikace.

– Provozním řádem dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 415/2012 Sb.) zajistit plnění navržených snižujících technologií pro zdroj znečišťování ovzduší z hlediska omezování emisí amoniaku v souladu s požadavky metodického pokynu MŽP.

V dokumentaci jsou mimo jiné uvedeny výpočty redukovaných i neredukovaných emisí amoniaku. Stávající redukované emise amoniaku činí 10,3 t/rok, navrhovaným stavem dojde k navýšení redukovaných emisí amoniaku na hodnotu 24,6 t/rok.

Na straně 48 předložené dokumentace je uvedena kapitola týkající se problematiky zápachu. Produkce pachových látek vznikajících v posuzovaném areálu byla posouzena ve výpočtu ochranného pásma chovu zvířat. Dle zpracovatele dokumentace EIA je z uvedeného výpočtu zcela zřejmé, že navrhovanou výstavbou stájí, by se imisní situace v nejbližší obytné zástavbě obce u střediska živočišné výroby nijak významně neměla změnit. I když dojde k navýšení počtu zvířat v areálu, bude rozsah a hranice ochranného pásma směrem k obytné zástavbě přibližně stejný (nové stáje jsou navrženy od obytné zástavby ve větší vzdálenosti).

To je dle zpracovatele dokumentace dáno především navrhovaným umístěním nových produkčních stájí jižněji, do prostoru stávajícího skladového areálu, tedy na místo podstatně vzdálenější od obytné zástavby. Do těchto stájí bude přesunuta podstatná část dojnic a staré stáje v původním areálu budou využity pouze jako reprodukční stáje a teletník. Tak budou nejvýznamnější emisní objekty umístěny dále od obytné zástavby, a tím dojde i ke vzdálení emisního středu areálu a posunu hranice ochranného pásma jižním směrem.

Dalším pozitivním vlivem na rozsah ochranného pásma chovu zvířat je zavedení progresivní, emisně příznivé technologie v navrhovaných produkčních stájích dojnic (vzdušné bezstelivové stáje, s častým odklizem kejdy ze stájového prostoru). Tato technologie je ve Věstníku MŽP, vyjmenovaná jako ověřená snižující technologie („Drážkovaná podlaha s pravidelným odklizem kejdy“) s korekcí emisního faktoru – 25 %. Tato technologická korekce je využita i ve výpočtu ochranného pásma chovu zvířat v navrhovaném stavu u bezstelivových stájí dojnic (ve výši pouze - 15%), které budou vyhrnovacími lopatami vybaveny.

Na straně 59 předložené dokumentace zpracovatel dokumentace uvádí, že pachové emise směrem k zástavbě nelze úplně vyloučit, zejména v obdobích dlouhodobějších nepříznivých rozptylových podmínek při současném působení jižních větrů. Lze je však velmi výrazně omezit způsoby popsanými v předložené dokumentaci.

Na straně 74 předložené dokumentace je uvedeno, že z provedených pokusů o modelování imisí amoniaku coby typického zástupce pachových látek emitovaných z provozů živočišné výroby a porovnání výsledků rozptylových studií s výpočty ochranného pásma chovů zvířat je jednoznačné, že izolinie koncentrace blízko prahové hodnoty rozpoznání pachu v úrovni 35 µg/m³ leží vždy s rezervou uvnitř vypočteného ochranného pásma, takže pokud ochranné pásmo nezasahuje do prostoru obytné zástavby (jako je tomu v případě nového provozu farmy Horní Roveň), neměl by provoz areálu obtěžovat místní populaci zápachem.

Na straně 74 jsou uvedena doporučení k ochraně ovzduší pro etapu provozu farmy:

– Pokud by se modelové předpoklady z rozptylové studie v praxi nepotvrdily a obyvatelé nejbližší obytné zástavby by vznášeli stížnosti na zvýšené obtěžování zápachem, pak nasadit s ohledem na omezení maximálních krátkodobých koncentrací amoniaku resp. pachových látek, další dostupné snižující technologie.

– Řádně dodržovat provozní kázeň, dobrou zoohygienu a plán organického hnojení, včas odstraňovat uhynulá zvířata.

– Věnovat zvýšenou pozornost organizaci dopravy v areálu, minimalizovat čas volnoběhu motorů.

V závěru vyjádření inspekce požaduje v dalších fázích přípravy záměru konkretizovat další dostupné snižující technologie k omezování emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem. Za předpokladu dodržení výše uvedené podmínky na konkretizaci dalších opatření, vedoucích ke snížení emisí znečišťujících látek obtěžujících zápachem a za dodržení v dokumentaci navržených opatření nemá ČIŽP, oddělení ochrany ovzduší, dokumentaci další připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku: Bez komentáře. Požadavky jsou zahrnuty ve stanovisku EIA.

Obec Dolní Roveň, vyjádření ze dne 10. 2. 2022, čj. OÚDR86/02/22

1. Obec namítá, že posuzování vlivu na životní prostředí provedl Ing. Petr Pantoflíček, což je totožná osoba, která zpracovávala dokumentaci pro oznamovatele, tj. pro SOLVIT s.r.o.; to samo o sobě vylučuje nezávislost posuzování vlivu na životní prostředí. Pokud stejná osoba vypracovala původní dokumentaci, nelze očekávat, že by měla poukázat na případné existující chyby, když pracuje za honorář pro oznamovatele. Podle našeho názoru není tato kumulace přípustná, resp. vylučuje nezávislé posouzení. S tímto střetem zájmů nesouhlasíme.

Stanovisko zpracovatele posudku: Procedura posuzování vlivů na životní prostředí je komplexní činností, na které se podílí řada subjektů. Skutečnost, že zpracovatel oznámení a dokumentace je jedna osoba, je běžnou praxí a v souladu s legislativou. Objektivnost procedury je mimo další zajištěna skutečností, že zpracovatel posudku se nesmí podílet na zpracování dokumentace.

2. Str. 2 – v úvodu textu sám autor konstatuje, že dle současného znění zákona č. 100/2001 Sb. se jedná o významnou změnu záměru ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c, zákona uvedeného v příloze č. 1 zákona – KATEGORIE II..., neboť je významně navýšována kapacita areálu ... Tím je de facto dáváno za pravdu obci Dolní Roveň, která s projektem nesouhlasí.

Stanovisko zpracovatele posudku: Jedná se změnu stávajícího záměru, navýšení kapacity stavu hospodářských zvířat. Samotné zvýšení kapacity chovu nemůže být argumentem pro zamítnutí záměru.

3. Vypořádání podstaty připomínek obce Dolní Roveň:

a) Str. 6 – k bodu Ad1) – šíření zápachu a amoniaku. Poslední věta z předposledního odstavce: „Tato skutečnost by neměla při odpovídající technologické kázní překročit 5% z celkového počtu hodin v roce.

Stanovisko zpracovatele posudku: Jedná se o konstatování.

b) Str. 7 – k bodu Ad2) – dopravní infrastruktura. Rozšíření obhospodařované výměry jižně od areálu – pouze záměr. Není znám záměr vybudování nového železničního přejezdu (v současné době dráhy přejezdy spíše cíleně ruší). Stávající přejezd, který je směrem, který je zamýšlen k vyústění dopravy směrem na silnici III. třídy Moravany – Holice, končí na soukromé cestě, která vede do soukromého areálu. Z toho je zřejmé, že většina dopravy bude vedena přes zastavěnou část obce dolní roveň. Toto navýšení dopravní kapacity je pro obec jako jednotku územní samosprávy nepřijatelné.

Stanovisko zpracovatele posudku: Zvýšení intenzity silniční dopravy v důsledku uskutečnění záměru v porovnání se současným stavem (nebo s nulovou variantou tj. bez realizace záměru) je zanedbatelné. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry akustické studie, kde je uvedeno: „Provozem nedojde prakticky k poznatelným změnám v dopravní náročnosti v posuzované lokalitě střediska. Dopravní toky v maximech budou zachovány. Doprava na komunikaci „Ke kravínu“ tedy místní komunikaci je v rámci hygienických limitů. Vyšších četností je zde dosahováno během sezónních maxim, ale i zde jsou limity plněné. To však neznamená, že není nutné se chovat k obytné zástavbě s maximální ohleduplností. Doprava na komunikaci II. třídy 322 – v denní době lze aplikovat pravidla pro starou hlukovou zátěž a limit je tak 65 dB pro objekty velmi blízké komunikaci. V denní době je změna o 0,1 dB, tedy lidskými smysly nepostřehnutelná. V noční době není nákladní doprava generována a osobní je představována jednotkami vozidel za noc.“

Případné využívání uvedeného železničního přejezdu není pro provoz záměru nezbytnou podmínkou.

c) Str. 7 – k bodu 3) pitná voda. U průzkumných vrtů nikdy není uvedeno, že se jedná o pitnou vodu, která je nutná při produkci mléka. Odběr vody z veřejného vodovodu nemůže být kompenzován snížením spotřeby pro areál Holice. Jedná se o naprosto odlišný vodovodní řad, vzdálený cca 10 km. Tato otázka není spolehlivě vyřešena.

Stanovisko zpracovatele posudku: Zásobování areálu po realizaci záměru je navrženo komplexně a alternativně, v této fázi přípravy záměru v dostatečné podrobnosti. Kvalita vody z vlastního zdroje (vrty) bude posuzována v rámci vodoprávního řízení. Argument „kompenzace snížením spotřeby pro areál Holice, ze kterého budou krávy převedeny do posuzovaného střediska“, použitý v dokumentaci EIA, je problematický. Nicméně z přehledné situace skupinového vodovodu Holice je zřejmá propojenost celého systému zásobování oblasti pitnou vodou (viz odkaz Vodovodní řady – Holicko – mapa <http://www.vakpce.cz>).

d) Vypořádání podstaty KHS Pardubického kraje:

– Str. 8 – KHS bude požadovat v rámci kolaudace stavby předložení výsledků měření hluku. Nejvíce bude postižen dům č. p. 195 v Horní Rovni a sousední domy, kde se bude sčítat zápach a hluk z areálu farmy a hluk, prach a zápach z veškeré dopravy, která je vedena po silnici v bezprostřední blízkosti domů.

Obec považuje tento zásah na neakceptovatelný.

e) Vypořádání podstaty ČIŽP Hradec Králové:

– str. 9 – při suchém počasí má být prašnost řešena skrápěním míst a provozním řádem. To je příliš obecná formulace, neboť není určeno kdo, za jakých podmínek, a především jak bude plnění dané povinnosti vymahatelné, resp. popis je bez jakékoli vymahatelnosti, pouze v teoretické rovině.

Stanovisko zpracovatele posudku: Připomínky se týkají měření hluku a snížení prašnosti (ve vyjádřeních KHS a ČIŽP k oznámení záměru). Za jejich plnění odpovídá oznamovatel.

f) V údajích o záměru:

– Str. 34 – emisní faktory – v projektu stavby nebyly údaje o výměně vzduchu ve stájích uvedeny. ... Některé tyto technologie budou v areálu využity a níže je uvedena produkce amoniaku při realizaci těchto opatření. Opět jde o obecnou formulaci, kdy není uvedeno kdy a jak. To je pro daný záměr zcela nedostačující, de facto jako by uvedeno nebylo, nejsou-li uvedeny konkrétnosti.

– Str. 47 – B.III.4.2. Zápach. Ve výpočtových bodech reprezentujících nejbližší obytnou zástavbu obce jsou tato maxima překračována jen mimořádně, a to řádu několika hodin až dnů v roce. Vypočtené hodnoty v navrhovaném stavu jsou téměř shodné se stávajícím stavem (!!!!!!).

Zopakováno ještě na straně 59. Toto tvrzení nemůže být pravdivé, resp. opět je uváděno v obecné „uklidňující“ rovině, bez jakéhokoli objektivního odborného podkladu či logického dovození.

Stanovisko zpracovatele posudku: Použití emisních faktorů v rozptylové studii i v dokumentaci EIA je korektní. Výsledky výpočtů jsou v dokumentaci interpretovány správně: „S ohledem na kapacitu všech stájí je v obou stavech (stávající a po realizaci záměru) dosaženo celkového hmotnostního toku emisí amoniaku ze stáje nad 500 g/h. (hodnoty hmotnostního toku ze stájí jsou uvedeny v tabulkách). Na stáje se tedy vztahuje obecný emisní limit amoniaku, který je stanoven v příloze č. 9 vyhlášky č. 415/2012 Sb., který představuje 50 mg/m³ a platí při hmotnostním toku emisí vyšším než 500 g/h.“

Formulace v dokumentaci EIA: „V projektu stavby nebyly údaje o výměně vzduchu ve stájích uvedeny“ se vztahuje k požadavku dodržení obecného emisního limitu amoniaku, tj. 50 mg/m³ který, jak je dále v dokumentaci EIA uvedeno, bude dodržen. Hodnotu výměny vzduchu je možné stanovit např. u hal s ventilátory, u systému vzdušných stájí s přirozeným větráním je to, podle názoru zpracovatele Posudku EIA, technicky neproveditelné a neměřitelné. To ovšem není důvodem ke zpochybnění záměru, naopak vzdušné stáje jsou pro chov dojníc vhodné, v Evropě používané.

Použití jednotlivých konkrétních technologií chovu bude stanoveno také v závazném stanovisku a upřesněno v dalším stupni projektové dokumentace.

Ve vyjádření je následně upozorněno na nejasnost významu pojmu použitým v dokumentaci EIA „normální rozptylové podmínky“. Pojem je použit v souvislosti s předpokladem: „produkce amoniaku není natolik významná, aby za normálních rozptylových podmínek mohla ovlivnit pohodu v obci“. Na str. 86 Dokumentace EIA je dále uvedeno „Zápachové látky by se ovšem za běžných rozptylových podmínek neměly nadměrně šířit do obytné zástavby nejbližší obce a neměly by tak narušovat pohodu obyvatelstva.“ Termíny normální či běžný nejsou v dokumentaci EIA definovány. Podle zpracovatele posudku EIA by bylo vhodnější použít hodnoty tzv. ventilačního indexu, který je přesně definován.

Jak je uvedeno na stránkách ČHMÚ: Kvalitu ovzduší určují kromě vlastních zdrojů znečišťování také rozptylové podmínky, které jsou určeny především rychlostí proudění a stabilitou atmosféry, úzce související s teplotním zvrstvením vzduchu. Při nejstabilnějších situacích teplota vzduchu s výškou roste (inverzní zvrstvení), naopak při nestabilním zvrstvení klesá teplota vzduchu s výškou rychleji, než je běžné. Čím je větší stabilita atmosféry, tím hůře dochází k vertikálnímu promíchávání a naopak.

Jedním ze způsobů číselného vyjádření rozptylových podmínek je ventilační index, který je definován jako součin výšky směšovací vrstvy a průměrné rychlosti větru uvnitř směšovací vrstvy. Směšovací vrstva je vrstva ovzduší, přiléhající k zemskému povrchu, kde probíhá promíchávání vzduchové hmoty v důsledku mechanické a termické turbulence. Čím intenzivnější je turbulentní promíchávání, tím větší je výška směšovací vrstvy. V podmínkách ČR nabývá ventilační index zpravidla hodnot od stovek do 30 000 m²/s. Hodnoty ventilačního indexu pod 1 100 m²/s indikují nepříznivé rozptylové podmínky, hodnoty mezi 1 100 a 3 000 m²/s mírně nepříznivé a hodnoty nad 3 000 m²/s indikují příznivé rozptylové podmínky.

Na str. 59 (49) dokumentace EIA je bohužel závažná chyba (patrně překlep), spočívající v uvedení jednotek u 27 µg/m³ a 39.9 mg/m³. Na str. 49 (a v rozptylové studii) je uvedena jednotka µg/m³. Také tabulka na str. 28 rozptylové studie ovšem obsahuje drobné chyby (oddělení desetinných míst dvěma odlišnými způsoby).

U amoniaku se zjištěná hodnota čichového prahu pohybuje v širokém rozmezí. Zároveň je v literatuře rozlišována „mez detekce“ a „práh rozpoznání“.

– Mez detekce neboli podnětový práh (angl. stimulus threshold, detection threshold) je nejmenší hodnota (například koncentrace) senzoričkého podnětu, potřebná k vyvolání počítku. Počítek nemusí být identifikován.

– Práh rozpoznání (angl. recognition threshold) je nejmenší hodnota senzoričkého podnětu, při které lze vnímaný počítek identifikovat.

Při porovnání dat v dokumentaci EIA lze konstatovat, že posuzování pachové zátěže na základě modelace rozptylu amoniaku je problematické, byť se jedná o kvantitativně nejvýznamnější látku. Amoniak tvoří s ostatními látkami směs pachových látek, jejíž výsledný pachový vjem záleží na poměru těchto látek ve směsi a také na jejich vzájemném působení ve směsi. Postihnout exaktně pachovou zátěž lokality je vzhledem k nedostupnosti vstupních dat (emisních faktorů pro další pachově významné látky) nemožné.

g) Zdravotní rizika:

– Str. 61 – K zásadním změnám v rozsahu a typu dopravy ... nedojde. Kampaň však probíhá přibližně 70 dní v roce, tedy dané tvrzení je logicky nepravdivé.

– Str. 64 – Tabulka – všechny hodnoty jsou uváděny téměř totožné, což je nemožné při téměř trojnásobném stavu skotu. Tabulku tedy napadáme pro její nevěrohodnost a předjímanou nepravdivost.

– Str. 66 a 67 – opakovaně se uvádí chybné číslo komunikace II/233, správně má být II/322. svědčí to o nedbalé přípravě podkladů.

Stanovisko zpracovatele posudku: Vyjádření se mimo další týká zdravotních rizik.

Príslušná část Dokumentace EIA (D.I.1.3. Zdravotní rizika) je zpracována držitelkou osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na veřejné zdraví rozhodnutím Ministerstva zdravotnictví, rozhodnutím č. j. MZDR33894/2015-2/OVZ ze dne 19. 6. 2015 a rozhodnutím č. j. MZDR 1292/2020-2/OVZ ze dne 13. 1. 2020 (pořadové číslo osvědčení 3/2020).

Ve vyjádření je upozorněno na rozpor v údajích (tvrzeních) na str. 61 dokumentace EIA. Zpracovatel posudku EIA zde zásadní rozpor nevidí. V dokumentaci EIA je informace o sezónním charakteru dopravy: „... sezónní nepravidelnosti se špičkou v obdobích sklizně pícnin a odvozu kejdy z jímek, kdy kampaňová doprava bude soustředěná přibližně do 70 dní v roce s tím, že četnost dopravy by neměla překročit 50 jízď/den (s maximem během sklizně pícnin)“. Tato doprava bude vedena převážně mimo intravilán obce.

Ve vyjádření je zpochybněna správnost údajů v dokumentaci EIA o hluku. Minimální vliv záměru na dopravní hluk je dán skutečností, že podíl dopravy z farmy po uskutečnění záměru je velmi nízký. Zároveň je nutné vzít v úvahu, že vypočtené hodnoty LAeq, T (dB) jsou v decibelech, tedy v logaritmické stupnici. Znamená to např., že v případě zdvojnásobení intenzity celkové dopravy by se akustický tlak (hluk) zvýšil o 2-3 dB. Údaje v dokumentaci EIA jsou tedy správné a korektní: „Z výsledků akustické studie vyplývá, že v roce 2025 se bude v prostoru zástavby situované podél komunikací II. a III. třídy v Dolní Rovni úroveň hluku pohybovat v rozmezí 49,5 – 62,9 dB (den), a to v případě realizace posuzovaného záměru i bez něj. Rozdíl mezi nulovou a projektovou variantou pro dopravní hluk dle intenzit dopravy v roce 2025 činí 0,0 – 0,1 dB.“

K tabulce na str. 64 dokumentace EIA: Některé vypočtené hodnoty hluku (v dB) jsou stejné pro varianty nulová a s realizací. Hodnoty v tabulce jsou výsledkem matematického výpočtu a mohou být zaokrouhleny. Udávání rozdílů podrobněji než v celých dB nemá praktický význam, neboť jsou lidským sluchem nepostřehnutelné. Udávat rozdíl mezi nulovou a projektovou variantou pro dopravní hluk dle intenzit dopravy v roce 2025 hodnotou 0,0 není matematicky zcela korektní, neboť i při malém zvýšení intenzity dopravy ke zvýšení hluku (mimo možnosti lidského vnímání) dojde.

Decibel je bezrozměrná jednotka v logaritmické stupnici. Zdvojnásobení zdroje znamená v tomto případě nárůst hluku o 2 – 3 dB. Dodržení hygienických limitů je doloženo v akustické studii, která je součástí dokumentace EIA. S narůstající vzdáleností od zdroje dochází k výraznému poklesu hodnoty akustického tlaku (hluku).

V dokumentaci EIA je na několika místech chybné označení komunikace. Správně: Stávající komunikační napojení areálu je vedeno ze silnice III. tř. č. 32269 (jižně) do obce Čeradice. Tato silnice se (severně) napojuje na silnici II. tř. č. 322, která prochází obcí Dolní Roveň.

h) Imise:

– Str. 70 – Úroveň imisního pozadí pro amoniak v místě je tak v rozptylové studii stanovena na základě odborného odhadu, zejména srovnáním s obdobnými lokalitami ... Jak si obec zjišťovala, v ČR se nikde nenachází stáj s tak velkou koncentrací skotu na jednom místě. Tedy napadáme, že k faktickému srovnání nemohlo dojít, a odborný odhad tedy nelze nazvat ani odborným, ale nahodilým, což obec považuje za nedostatečné. Aby mohl být odhad nazván odborným, musely by být uvedeny konkrétní lokality, s nimiž byl záměr srovnáván. Bez tohoto srovnání je nutno odborný odhad odmítnout jako nedostačující.

– Str. 71 – Jak již bylo výše uvedeno, negativními zdravotními účinky amoniaku jsou v případě chronického působení přechodné respirační problémy, akutní účinky se týkají ochrany populace před nepříznivými efekty, jako je dráždění očí či dýchacích cest. Z toho důvodu nelze vycházet z obecných či ryze teoretických závěrů, v řadě položek nevěrohodných (viz výše), protože jde o závažný potenciální přímý zásah do zdraví lidí.

– Str. 75 – V žádném případě nelze ze strany obce souhlasit se závěrem citovaným dole na str. 75 ... „z pohledu ochrany veřejného zdraví přijatelný expoziční scénář imisím hluku a polutantů v ovzduší a tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území v souvislosti s hlukem a znečištěním nezmění“. Tento závěr nemá žádné předpoklady, ale právě naopak – „z pohledu ochrany veřejného zdraví přijatelný expoziční scénář imisím hluku a polutantů v ovzduší a tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území v souvislosti s hlukem a znečištěním změní“. Pro jiný závěr nejsou naprosto žádné předpoklady.

– Str. 79 – Vlivy na hlukovou studii – Tyto zprostředkované provozní vlivy posuzovaného záměru překračují vlastní lokální charakter záměru. Jedinou možnou prevencí a minimalizací případných negativních vlivů aplikace statkových hnojiv je pravidelná aktualizace rozvozevého plánu, jeho důsledné dodržování a důsledná technologická a provozní kázeň ve smyslu schválených zásad ... opět se hovoří pouze v obecné rovině, tyto plány nejsou nikde uvedeny, a to včetně rozvozevého plánu.

- Str. 92 – Nelze souhlasit se závěrečným výrokem o doporučení. Všechny argumenty výše uvedené dokladují, že závěry nejsou odůvodněny konkrétními daty, ale vše se pohybuje v teoretických úvahách. Aby se k podobným závěrům došlo, musely by být zcela jinak podloženy.

Proces posuzování vlivů záměrů a koncepcí na životní prostředí je založen na systematickém zkoumání a posuzování jejich možného působení na životní prostředí. Smyslem je zjistit, popsat a komplexně vyhodnotit předpokládané vlivy připravovaných záměrů a koncepcí na životní prostředí a veřejné zdraví ve všech rozhodujících souvislostech. Cílem procesu je zmírnění nepříznivých vlivů realizace na životní prostředí, v posuzovaném projektu obec trvá na tom, aby nedošlo k žádnému nepříznivému dopadu na životní prostředí a veřejné zdraví.

Z podkladů, které připomínkujeme, však nic z toho nedává jistoty, a to právě proto, že jsou příliš obecné, nejsou podloženy jasnými fakty, a závěry nejsou odůvodněny konkrétními fakty. Vše se pohybuje v rovině nedůvodně příznivých závěrů a úvah, které nemají oporu v konkrétnostech. To

považujeme za zcela zásadní vadu, protože to neodůvodňuje „optimistické„ závěry. Naopak tzv. mezi řádky lze nalézt pro životní prostředí a zdraví v obci žijících lidí řadu skrytých nebezpečí. Proto s realizací projektu obec nebude nikdy souhlasit, a předpokládá, že její připomínky budou brány v procesu rozhodování v potaz se vší vážností, protože v případě, že tomu tak nebude, obec podrobí každé rozhodnutí v dané věci soudnímu přezkumu.

Stanovisko zpracovatele posudku: Vyjádření se týká imisí amoniaku a následně i zdravotních aspektů. Podle zjištění obce se v ČR nenachází stáj s tak velkou koncentrací skotu na jednom místě.

Rozsah chovů skotu (dojnic) je možné zjistit z několika pramenů. Např. v informačním systému EIA (CENIA) je do roku 2022 více než 250 záznamů, týkajících se chovu skotu. U značné části těchto záměrů bylo v rámci zjišťovacího řízení stanoveno, že nepodléhají dalšímu posuzování.

Dobrym zdrojem informací jsou ročenky chovu skotu. Např. Ročenka 2019, Chov skotu v České Republice, 2020, uvádí také Vybrané údaje z ústřední evidence skotu (ÚE). V ročence je mimo další uvedeno: „Chov skotu se vyznačuje úzkou vazbou na zemědělskou půdu. Jedná se především o výrobu a spotřebu objemných a jadrných krmiv, udržování úrodnosti půdy statkovými hnojivy, výrobu objemných krmiv a spotřebu píce z TTP aj. V souladu s úkoly a cíli národní a společné zemědělské politiky se zvyšuje význam skotu pro ekologické udržování TTP v přirozeném a kulturním stavu, zejména v regionech se ztíženými podmínkami (ANC oblasti) a při rozvoji venkova (udržování zaměstnanosti, sociální působení aj.“ V ročence je také uvedeno: „K 31. 12. 2019 se choval skot v 18 152 podnicích. Nejvyšší podíl tvořily podniky s 1 až 10 kusy skotu, na které ale připadalo pouze 2,0 % zvířat. Téměř polovina skotu byla chována v podnicích s více než 1 000 kusy skotu.“ Jednalo se o 463 podniků s chovem nad 1000 jedinců skotu. Celkem 37 podniků chovalo více než 1000 dojených krav.

Z výše uvedeného je zřejmé, že chovy s koncentrací nad 1000 dojených krav nejsou v ČR nic výjimečného.

Návazně na předchozí je potřeba k vyjádření obce doplnit, že imise amoniaku nejsou v ČR systematicky monitorovány. Dostupné údaje o imisním pozadí amoniaku jsou zjistitelné z odborných a vědeckých publikací. Proto je odborný odhad uplatněný v dokumentaci EIA korektní.

V ročence ČHMÚ 2014 je uvedeno: „Měření imisních koncentrací amoniaku (NH₃) bylo v roce 2014 provozováno pouze na dvou lokalitách. Důvodem takto nízkého počtu lokalit je, že NH₃ nemá v současnosti stanoven imisní limit, a povinnost monitorování jeho koncentrací tedy není ze zákona nařízena. Legislativa se zaměřuje především na omezení emisí NH₃ (tj. dodržování správné zemědělské praxe a prevenci závažných havárií). Amoniak se v ČR měří na městských pozadových stanicích Most a Pardubice-Dukla. Tyto lokality byly pro monitoring zvoleny v souvislosti s emisemi z chemického průmyslu, který se v jejich blízkosti nachází.“ A dále: „Průměrné roční koncentrace NH₃ měřené v ČR jsou srovnatelné s koncentracemi měřenými v zahraničí. V kanadské provincii Ontario se roční průměrné koncentrace NH₃ pohybují od 0,1 do 3,0 µg/m³ (Zbieranowski, Aherne 2012), v intenzivně zemědělských oblastech Ontaria je tato koncentrace 3,6 µg/m³ (Zbieranowski, Aherne 2013). V jižním Skotsku byly naměřeny průměrné roční koncentrace NH₃ v rozmezí 0,40– 22,9 µg/m³, v závislosti na místě odběru (Vogt et al. 2013). Nejvyšších hodnot bylo dosaženo na lokalitě umístěné 70 metrů po směru větru od drůbeží farmy. Koncentrace NH₃ vykazují výraznou prostorovou a časovou variabilitu s ohledem na hlavní zdroj znečištění. Prostorová variabilita je ovlivňována vzdáleností od zdroje emisí, časová variabilita je v zemědělských oblastech způsobována sezónností aplikace hnojiv během roku, a vyšších koncentrací je zde proto dosahováno hlavně na jaře a na podzim (Zbieranowski, Aherne 2013). Velký vliv na koncentrace NH₃ má také vyšší teplota, při které dochází z důvodu větší těkavosti k větším emisím NH₃ ze zdrojů.

Ke zdravotním účinkům amoniaku: V dokumentaci EIA bylo šíření amoniaku do okolí areálu zohledněno výpočtem ochranného pásma chovu zvířat a rozptylovou studií. Z výsledků těchto podkladů vyplývá, že v obytné zástavbě obce nedojde k zásadnímu zhoršení oproti stávajícímu stavu.

Ve vyjádření obce je vytržena z kontextu citace z dokumentace EIA: „negativními zdravotními účinky amoniaku jsou v případě chronického působení přechodné respirační problémy, akutní účinky se týkají ochrany populace před nepříznivými efekty, jako je dráždění očí či dýchacích cest.“ Uvedená pasáž je ale v dokumentaci EIA vložena bez vysvětlení a náležité interpretace.

Uvedené akutní či chronické zdravotní problémy mohou způsobit až vyšší koncentrace amoniaku. Jedná se o hodnoty v mg/m³, tedy řádově 1000x vyšší než hodnoty dosahované v okolí stájí tj. v µg/m³. Přesné doporučené a limitující hodnoty jsou poměrně podrobně uvedeny na str. 69 – 72 v dokumentaci EIA. Podle IRZ v České republice platí pro koncentrace amoniaku následující limity v ovzduší pracovišť: PEL – 14 mg/m³, NPK – P – 36 mg/m³. Na krizovém portálu JmK je shodně uvedeno: Přípustné limity: Přípustný expoziční limit PEL: 14 mg/m³ (20,1 ppm), Nejvyšší přípustná koncentrace NPK-P: 36 mg/m³ (51,8 ppm). Stanovení a dodržování těchto limitů má význam např. ve stájovém prostředí. Stájový vzduch je významným faktorem pro welfare ustájených hospodářských zvířat a zdraví zaměstnanců. Jeho složení je vysoce proměnlivé a je vždy odlišné od vzduchu venkovního. Vzduch ve stáji obsahuje více vodní páry, CO₂ a mikrobů. Některé typy provozů se vyznačují i zvýšenou koncentrací amoniaku a sirovodíku. Haly pro chov drůbeže nebo výkrm prasat se suchým krměním se vyznačují vysokými koncentracemi prachu. Složení stájového vzduchu závisí na řadě faktorů (stavební řešení stáje, celkový počet zvířat, koncentrace zvířat na jednotku plochy, celková hygiena prostředí, kvalita a intenzita větrání). V případě posuzovaného záměru jsou stáje pro krávy řešeny jako otevřené a vzdušné.

Obec nesouhlasí se závěrem uvedeným v dokumentaci EIA na str. 75: „...lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území v souvislosti s hlukem a znečištěním ovzduší nezmění.“ a nahrazuje slovo nezmění na změni. S tím lze v obecné rovině souhlasit, případné změny totiž nelze vyloučit. Pokud ale nastanou, nebudou vyvolány realizací posuzovaného záměru, ale vlivy jinými. Může se např. jednat o přechod na tuhá paliva (uhlí), jejichž spalování v domácích kotelnách je potenciálně hlavním zdrojem polutantů v ovzduší v obci.

Připomínky obsažené ve vyjádření obce Dolní Roveň nejsou podle zpracovatele posudku EIA toho charakteru, že by mohly vést k vydání nesouhlasného stanoviska k posuzovanému záměru.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Kraj: Pardubický

Obec: Dolní Roveň

Z pohledu akceptovatelnosti dopadů záměru na životní prostředí bylo konstatováno, že v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyl zjištěn natolik významný faktor, který by byl důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.

Na základě vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení záměru na životní prostředí, předložené dokumentace o hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je možné vyloučit významné negativní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Závazné stanovisko bylo vydáno po přeúčtování nákladů na zpracování posudku oznamovateli.

Podle ust. § 9a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je toto závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů a oznamovatel jej předkládá v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ust. § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Datum vydání závazného stanoviska je den předání stejnopisu písemného vyhotovení tohoto závazného stanoviska k doručení, případně jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám, a to ve smyslu ust. § 154 správního řádu za přiměřeného použití ust. § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, které je potřebné z důvodu absence speciální právní úpravy.

Datum vyvěšení informace o vydání závazného stanoviska na úřední desce Pardubického kraje je **10. 5. 2022**, viz internetové stránky Pardubického kraje (www.pardubickykraj.cz).

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle ust. § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto **ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (lucie.stara@pardubickykraj.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru PAK876.

Poučení:

Závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu odvolací orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí.

otisk úředního razítka

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

Rozdělovník:**Oznamovatel:**

1. SOLVIT, s.r.o., Staroholická 398, Staré Holice, 534 01 Holice

Dotčené územní samosprávné celky:

2. Obec Dolní Roveň

3. Pardubický kraj

Dotčené orgány:

4. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

5. Městský úřad Holice, odbor životního prostředí a stavební úřad

6. Obecní úřad Dolní Roveň

7. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové

8. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Pardubice

9. Sekce KVS SVS pro Pardubický kraj, Pardubice