



KUPAX010MH1N



**Krajský úřad
Pardubického kraje
OŽPZ - oddělení integrované prevence**

Číslo jednací: KrÚ 25248/2022/OŽPZ/CH
Spisová značka: SpKrÚ 88815/2020/OŽPZ/49
Vyřizuje: Ing. Pavel Chejnovský, DiS.
Telefon: 466026345
E-mail: pavel.chejnovsky@pardubickykraj.cz
Datum: 14.04.2022

Dle rozdělovníku

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), podle ust. § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu vydává **souhlasné závazné stanovisko** k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“) oznamovateli – městu Chrudim, Resselovo náměstí 77, 537 01 Chrudim, 537 16 Chrudim, IČO 00270211, k záměru

„Separační dvůr Chrudim“.

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Separační dvůr Chrudim

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je vybudován separačního dvoru pro město Chrudim. Areál bude zahrnovat sběrný dvůr, třídící linku na plasty včetně lisu papíru, překládací stanici směsného komunálního odpadu (SKO). Součástí záměru bude vybudování halové kompostárny. Areál bude vybaven infrastrukturou pro provoz včetně administrativního a sociálního zázemí.

Celková rozloha lokality pro umístění záměru:	34 265 m ²
– z toho celková zastavěná plocha:	29 217 m ²
– z toho zeleň:	5 048 m ²
Kapacita překládací stanice:	5 000 t směsného komunálního odpadu/rok
Kapacita třídící linky na plasty a lisování papíru:	800 t/rok – plasty 400 t/rok – papír a lepenka
Kapacita kompostárny:	1 300 t/rok

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Kategorie II, bod 56 „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od 2 500 t/rok“.

4. Umístění záměru

kraj: Pardubický

obec: Chrudim

katastrální území: Chrudim

5. Obchodní firma oznamovatele

Město Chrudim

6. IČO oznamovatele

IČO 00270211

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Resselovo náměstí 77, 537 01 Chrudim

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy:

1. Posoudit možnosti využití srážkových vod dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, a vypočítat objem retenčních nádrží.
2. Zásady organizace výstavby, které jsou povinnou součástí dokumentace pro další řízení dle stavebního zákona, budou obsahovat:
 - 2.1. upřesnění místa oplachu používané techniky při výstavbě a popř. způsob likvidace vody s úkapy ropných látek,
 - 2.2. dodržení postupů dle normy ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině u dřevin, které se nacházejí v bezprostředním okolí stanoviště a nebudou káceny.
3. Součástí projektu ozelenění areálu budou následující podmínky:
 - 3.1. travnaté plochy budou osety travino-bylinnou směsí a bude zde prováděna mozaikovitá seč,
 - 3.2. na zelených plochách při okraji areálu bude realizováno „broukoviště“ a úkryt pro drobné obratlovce (např. ještěrka obecná).
4. Ve smlouvě s dodavatelem stavby bude zakotveno plnění aplikovatelných opatření pro omezování prašnosti ze stavebních činností uvedených v „Metodickém pokynu ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany ovzduší, v září 2019.

B. Podmínky pro fázi realizace a provozu:

1. Při provozu halové kompostárny nebude překročena projektovaná kapacita (množství zpracovaných biologicky rozložitelných odpadů) ve výši 1 300 t/rok.
2. Do kompostárny nebudou přijímány odpady/materiály živočišného původu.
3. Jednotlivé druhy odpadů budou před naskladněním do fermentační haly systematicky míchány tak, aby bylo zajištěno dosažení optimálního poměru uhlíku a dusíku ve výši 30:1, což omezí emise amoniaku a pachových látek.
4. Fermentační haly budou provozovány pouze v součinnosti s biofiltrem s cca 90% účinností snižování emisí pachových látek

5. Samostatná jednotka odsávání/přísávání fermentačních hal kompostárny bude vybavena regulací řízení, která zajistí, že po celou dobu provozu zde bude udržován mírný podtlak, čímž bude zajištěno, že celý objem vzdušiny bude sveden do zařízení na čištění odpadních plynů – do biofiltru.
6. Regulace řízení fermentačních hal bude vybavena čidlem, které zajistí automatické vypnutí přísávání (areace kompostu) a zároveň automatické sepnutí odsávání z prostoru haly, a to po celou dobu otevření vrat haly kompostárny z důvodů eliminace úniku odpadní vzdušiny z prostoru otevřené haly, např. při naskladňování odpadů.
7. Po vyprázdnění tuhých komunálních odpadů ze svozového vozu do násypky lisovacího zařízení bude tento odpad bezodkladně lisován a uzavřen v lisovacím kontejneru.

C. Podmínky pro fázi ukončení provozu:

Žádné specifické podmínky a opatření se nestanovují.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Žádné specifické podmínky a opatření nad rámec monitorování stanovených platnými právními předpisy (vyhláška č. 273/2021 Sb.) se nestanovují.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Příslušný úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- a) dokumentace pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí „Separační dvůr Chrudim“ zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), Mgr. Martinem Smutným ze společnosti Integra Consulting s.r.o. v prosinci 2021. Přílohami dokumentace mimo dokladů a mapových podkladů jsou: dokument „Sčítání dopravy v ulici Průmyslová Chrudim“ zpracovaný společností DIPROJ consult s.r.o. v říjnu 2021, rozptylová studie z 24. 11. 2021, zpracovaná Ing. Josefem Greslem; hluková studie z 24. 11. 2021, zpracovaná Ing. Josefem Greslem; hydrologická studie z května 2021; hodnocení vlivů na veřejné zdraví a obyvatelstvo pro potřeby záměru „Separační dvůr Chrudim“ z 3. 12. 2021, zpracované MUDr. Jaroslavem Volfem, Ph.D.
- b) vyjádření k dokumentaci záměru „Separační dvůr Chrudim“
 - vyjádření města Slatiňany, čj. MěÚSI/00433/2022 ze dne 11. 1. 2022
 - vyjádření Městského úřadu Chrudim, odbor životního prostředí, čj. CR 072185/2021/OŽP/Ry ze dne 11. 1. 2022
 - vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, čj. KrÚ 93666/2021/OŽPZ/CH ze dne 12. 1. 2022
 - vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, čj. ČIŽP/45/2021/8828 ze dne 21. 12. 2021
 - vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, čj. KHSPA23656/2021/HOK_CR ze dne 28. 12. 2021
 - vyjádření spolku Naše Zdravá Chrudim z.s., zastoupena Mgr. Michalem Staňkem, ze dne 14. 1. 2022
 - vyjádření společnosti Sofiko s.r.o., ze dne 10. 1. 2022
 - vyjádření společnosti peform Chrudim s.r.o., ze dne 12. 1. 2022

- c) posudek zpracovaný na základě dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále také „posudek“) vypracovala Ing. Ivana Lundáková, držitelka osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (č. osvědčení 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999, s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod čj. MZP/2021/710/4873 ze dne 22. 9. 2021) v březnu 2022.

Příslušný úřad obdržel dne 13. 12. 2021 podle ust. § 6 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dokumentaci vlivů záměru „Separační dvůr Chrudim“ na životní prostředí zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, oznamovatele – města Chrudim, Resselovo náměstí 77, 537 01 Chrudim, 537 16 Chrudim, IČO: 00270211 (dále jen „oznamovatel“).

Dne 15. 12. 2021 čj. KrÚ 93264/2021/OŽPZ/CH příslušný úřad zaslal informaci o dokumentaci s žádostí o vyjádření dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zajistil zveřejnění informace o dokumentaci podle ust. § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Informace o zveřejnění dokumentace byla vyvěšena na úřední desce Pardubického kraje dne 16. 12. 2021 a byl podle ust. § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanoven termín 15. 1. 2022 pro možnost veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených správních orgánů a dotčených územních samosprávných celků zaslat své písemné vyjádření k dokumentaci příslušnému úřadu. Dokumentace byla zveřejněna v informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/EIA>), kód záměru PAK886.

Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí byla pověřena Ing. Ivana Lundáková. Dokumentace byla zpracovateli posudku doručena dne 10. 1. 2022, čj. KrÚ 1371/2022/OŽPZ/CH.

V souladu s ust. § 17 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí příslušný úřad nenařídil veřejné projednání záměru, protože neobdržel odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci.

Posudek byl příslušnému úřadu předložen dne 14. 3. 2022. Připomínky doručené k dokumentaci byly zpracovatelem posudku komentovány, případně zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy s tím, že vzhledem k minimálním rozdílům v hodnocení vlivů obou variant (varianta č. 1 – separační dvůr s kompostárnou, varianta č. 2 – separační dvůr bez kompostárny) na životní prostředí a veřejné zdraví není důvod realizovat záměr bez kompostárny. Při dodržování podmínek navržených v dokumentaci a posudku nebude znamenat významné ovlivnění hodnocených složek životního prostředí. Zpracovatel posudku po celkovém posouzení navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko k tomuto záměru s podmínkami.

Na základě výše uvedeného, výsledků studií zpracovaných autorizovanými osobami předložených spolu s dokumentací, vyjádření k ní uplatněných a závěrů hodnocení posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru v obou variantách nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a bylo možné vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. Podmínka vychází z textu dokumentace a byla převzata zpracovatelem posudku do návrhu stanoviska s ohledem na ochranu podzemních vod.
- 2.1 Podmínka vychází z textu dokumentace, ale je přeformulována zpracovatelem posudku v návrhu stanoviska tak, že bude součástí zásad organizace výstavby, které jsou povinnou součástí dokumentace pro navazující řízení dle stavebního zákona.

- 2.2 Podmínka vychází z textu dokumentace a byla stanovena s ohledem na ochranu dřevin rostoucích v blízkosti realizace záměru.
3. Podmínky 3.1 a 3.2 vychází z textu dokumentace, byly přeformulovány zpracovatelem posudku v návrhu stanoviska tak, aby byly součástí projektu ozelenění areálu, a byly stanoveny s ohledem na podporu biodiverzity.
4. je stanovena zpracovatelem posudku za účelem ochrany ovzduší v průběhu výstavby záměru.

B. Podmínky pro fázi realizace a provozu:

Do podmínek příslušný úřad částečně přejal podmínky k eliminaci pachové zátěže z provozu kompostárny a překládací stanice směsných komunálních odpadů vycházející z kapitoly D.IV. dokumentace, přestože zpracovatelka posudku nenavrhovala žádné specifické podmínky pro fázi realizace a provozu záměru v návrhu stanoviska. Příslušný úřad shledal za nezbytné a účelné tyto podmínky ve stanovisku stanovit s ohledem na charakter záměru a k eliminaci pachových látek z provozu kompostárny a překládací stanice u nejbližší obytné zástavby.

Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky z dokumentace, které bez dalšího pouze upozorňovaly na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládaly povinnosti, které jsou zakotveny v charakteru záměru. Rovněž nejsou uváděna opatření obecného charakteru.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z hodnocení vlivů uvedených v dokumentaci vyplývá, že negativní vlivy, které by mohly vzniknout v průběhu výstavby a v průběhu provozu záměru, jsou v potřebném rozsahu eliminovány a jsou akceptovatelné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, obdržení vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat – lze vydat souhlasné závazné stanovisko.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Expozice a rizika NO₂ – imisní příspěvky hodnocených zdrojů jsou velmi nízké, imisní limit 40 µg/m³ bude po realizaci záměru nadále plněn s velkou rezervou. Při předpokládané stávající „požadové“ expozici dotčených obyvatel (mimo zaměstnanců) jsou předčasná úmrtí na úrovni cca 0,0033 na 1000 obyvatel a 0,49 ztraceného roku života na 1000 obyvatel.

Benzen – příspěvky představují jen setiny procenta imisního limitu ve výši 5 µg/m³. Vzhledem k velmi dobrému imisnímu pozadí lokality, které je odhadováno na 1,0 µg/m³, je zřejmé, že imisní limit bude plněn nadále s velkou rezervou. Expozice dotčené populace benzenu je a bude (dle modelu) na úrovni kolem 1,0 µg.m⁻³.

Prach (PM_{2,5} a PM₁₀) – posuzovaný záměr, hodnocený dle rozptylové studie, neznamená měřitelné zvýšení stávajícího zdravotního rizika daného expozicí realizací záměru. Realizace záměru nemá potenciál ke zvýšení imisní zátěže území jako celku. Při krátkodobých koncentracích platí také, že posuzovaný záměr, hodnocený dle rozptylové studie, neznamená měřitelné zvýšení stávajícího zdravotního rizika daného krátkodobou expozicí PM₁₀.

Pro dotčenou populaci lze, se všemi nejistotami a chybami danými metodikou, odhadnout počet předčasně zemřelých na cca 0,01 a počet ztracených let života na 0,1. Toto riziko není ovlivněno realizací či nerealizací posuzovaného záměru a vychází s uvedených imisních koncentrací PM_{2,5} (zaokrouhlených na 18 µg.m⁻³).

Benzo(a)pyren – předkládaný záměr nemá potenciál k hodnotitelné změně imisního zatížení území a nemůže ovlivnit případné překračování imisního limitu, ke kterému dnes na velké části území ČR dochází. Nemění se ani zdravotní riziko.

Zápach – pachové látky – akreditované měření pachových látek (protokol o zkoušce č. E 340/2021 ze dne 22. 7. 2021) provedené na referenční kompostárně v Nové Vsi pod Pleší dokládá, že k obtěžování zápachem v okolí posuzovaného záměru nedochází.

Technologické řešení záměru (kompostárny) zajišťuje aeraci biologicky rozložitelného materiálu po celou dobu zrání/vytváření kompostu. Při tom k intenzifikaci zrání dochází ve fermentačních halách (dvoustupňová fermentace), jejichž odsávání je svedeno na společný biofiltr s minimální 90 % účinností snižování emisí pachových látek. Vzhledem k umístění nejbližší obytné zástavby od objektu halové kompostárny a při dodržování navrhovaných podmínek jejího provozu je umístění halové kompostárny ve vztahu k obytné zástavbě akceptovatelné.

V zařízení bude nakládáno se směsným komunálním odpadem, který může být potenciálním zdrojem emisí pachových látek. Eliminace pachových látek vychází především z technického návrhu překládací stanice. Po vyprázdnění SKO ze svozového vozu do násypky lisovacího zařízení bude tento odpad bezodkladně lisován a uzavřen v lisovacím kontejneru. Po nasypání tak SKO již nepřichází do přímého kontaktu s okolním prostředím. Při přijetí standardních provozních opatření (údržba zařízení, pravidelná očista svozových vozidel/kontejnerů apod.) lze konstatovat, že provoz překládací stanice nebude zdrojem nadměrného zápachu.

Expozice hluku a zdravotní rizika z ní vyplývající – z provedené hlukové studie je patrné, že realizací záměru nedojde k takovým změnám akustické pohody, které by ohrožovaly veřejné zdraví. Hodnocení se týká jak hluku ze stacionárních zdrojů tak hluku z dopravy.

Co se týká vyhodnocení navržených variant (bez kompostárny a s kompostárnou), tak vzhledem k tomu, že závěry rozptylové studie jsou shodné pro obě hodnocené varianty, závěry (vlivy) uvedené výše jsou platné pro obě varianty (mimo pachové látky – hodnocení se týká jen varianty s kompostárnou). Z hlediska hluku je rozdíl v hodnocených variantách především v noční době, kdy při absenci kompostárny nebudou v noční době v provozu žádné technologické zdroje hluku. Výše vypočtených příspěvků kompostárny v noční době do 22,6 dB je však ve vztahu k hygienickému limitu 40 dB velmi nízká, a není třeba preferovat žádnou z hodnocených variant. Dokumentace uzavírá, že předložený záměr se neprojeví významně negativně z hlediska vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na veřejné zdraví.

Vlivy na ovzduší a klima

Rozptylová studie prokazuje, že doprava související s provozem předmětného záměru nezpůsobí nadměrné znečištění ovzduší látkami NO₂, benzenem, benzo(a)pyrenem, PM₁₀ ani PM_{2,5}. Imisní příspěvky záměru jednotlivých znečišťujících látek se na celém hodnoceném území pohybují podstatně pod imisními limity. Hodnocení se týká obou variant (bez kompostárny a s kompostárnou). Ve variantě s kompostárnou je eliminace pachových látek u nejbližší obytné zástavby zajištěna technickým řešením kompostárny (halová kompostárna, nebudou přijímány odpady/materiály živočišného původu ani odpady/materiály silně zapáchající, fermentační haly budou provozovány pouze v součinnosti s biofiltrem apod.) a pro ověření těchto předpokladů bylo provedeno akreditované měření pachových látek na referenční halové kompostárně.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na ovzduší a klima.

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

Na základě výsledků modelového výpočtu akustické studie lze konstatovat, že provoz stacionárních zdrojů hluku bude i po realizaci separačního dvora splňovat hygienické limity ve výši 50 dB v denní době pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin a 40 dB v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu s velkou rezervou.

Rovněž související generovaná doprava nemá významný vliv na změnu akustické zátěže v hodnoceném území. Vypočtené rozdíly mezi nulovou a aktivní variantou v řádu desetin dB jsou

velmi nízké a v reálné situaci nevyhodnotitelné (neměřitelné). Hygienický limit pro hluk z dopravy ve výši 55 dB pro celou denní dobu je plněn ve všech referenčních bodech výpočtu charakterizující zástavbu podél Průmyslové ulice.

Hodnocení se týká obou variant (bez kompostárny a s kompostárnou).

S uvedeným vyhodnocením vlivů na akustickou situaci se zpracovatelka posudku ztotožňuje.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Nejbližší vodoteč Markovický potok s Markovickým rybníkem se nachází cca 700 m západně od zájmové lokality. Po výstavbě plánovaného záměru budou neznečištěné srážkové vody ze střech a zpevněných ploch zachytávány, akumulovány v retenčních nádržích. Následně budou přednostně využívány pro zálivku, čímž dojde k navrácení srážkové vody do systému. Další využití povrchové vody se nepředpokládá.

Podzemní vody nejsou v zájmové území jímány. Z pohledu jakosti vody nebude docházet k negativnímu ovlivnění podzemní vody. Po realizaci stavby se předpokládá využití vrtu jako zdroje užitkové vody. Odběrem podzemní vody, dojde ke změně přirozeného režimu podzemních vod. Podkladem vydání povolení k nakládání s podzemními vodami bude vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (§ 9 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb.).

Celkově zde zhodnotit odvodnění lokality po realizaci záměru za nevýrazné a málo významné.

Uvedené hodnocení je platné jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny. Z pohledu spotřeby vody, produkce a výstupu odpadních vod jsou obě varianty prakticky totožné. Samotný objekt kompostárny je navržen tak, že veškeré průsakové vody budou opětovně využívány ke zkrápění, čímž jsou nároky na spotřebu užitkové vody nevýznamné. Z hlediska vlivů na vody dokumentace konstatuje, že záměr nepředstavuje zásadní negativní dopady na povrchové a podzemní vody.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody za předpokladu

Vlivy na půdu

Realizací záměru nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa.

Realizací záměru dojde k záborům zemědělského půdního fondu (ZPF), a to ZPF v I., III. a IV. třídě ochrany ZPF. Vliv na půdu bude negativní (jedná se o nový zábor ZPF), nicméně se nejedná o vliv nepřijatelný (silně negativní). Záměr je v souladu s územním plánem.

Uvedené hodnocení je platné jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny, rozsah záboru není závislý na realizaci nebo nerealizaci kompostárny.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na půdu.

Vlivy na přírodní zdroje

Vlivy na přírodní zdroje během provozu záměru se nepředpokládají. Dle dostupných informací se v lokalitě nenacházejí žádná ložiska vyhrazených ani ostatních surovin.

Pokud záměr splní své cíle a napomůže k účelnějšímu využívání odpadů, jedná se o pozitivní vliv na přírodní zdroje - náhrada primárních surovin.

Uvedené hodnocení je platné jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy)

Vzhledem k nízké druhové diverzitě fauny a minimální zachovalosti přírodních typů stanovišť, lze vážné negativní ovlivnění populací zvláště chráněných druhů fauny v souvislosti s realizací záměru vyloučit. S výjimkou silně ohrožené ještěrky obecné, neboť realizací záměru dojde na lokalitě

k částečné likvidaci biotopu obývaného tímto druhem. Jedná se o křoviny při severním okraji zájmové plochy. Druh bude negativně ovlivněn částečnou ztrátou obývaného biotopu. Podobný charakter jako místo nálezu má i plocha severně od nezpevněné cesty až po železniční trať. Nedojde tedy k úplné likvidaci stanoviště, ale pouze ke zmenšení jeho plochy. Pro kompenzaci vlivů je navrženo na zelených plochách v areálu realizovat úkryt pro drobné obratlovce.

Převážná část zájmového území je intenzivně obhospodařovaná louka. Na lokalitě se nevyskytují zvláště chráněné nebo jinak ochrannými či ekologicky významné druhy dřevin. Realizací záměru dojde ke kácení skupin keřů a náletových dřevin a 8 solitérních stromů při okraji zájmové lokality. Pouze dva stromy mají obvod kmene nad 80 cm (měřeno ve výšce 130 cm nad zemí). Jedná se o jabloně (*Malus* sp.) s obvody kmenů 120 cm resp. 103 cm. Z hlediska dendrologie nedoje k významnému negativnímu vlivu. Kácení dřevin bude kompenzováno výsadbou zeleně okolo areálu a realizací zelených ostrůvků uvnitř areálu.

Negativní vliv záměru na ekosystémy lze hodnotit jako nevýznamný.

Uvedené hodnocení je platné jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny. Realizace nebo nerealizace kompostárny v rámci separačního dvora nepředstavuje žádný nový prvek, který by výše uvedené vlivy na biologickou rozmanitost jakkoliv ovlivnil.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na biologickou rozmanitost.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Oznamovatelem navrhovaná podoba záměru neznámá změnu stávajících estetických parametrů, realizací záměru nevzniknou žádné výškově dominantní stavby. Okolní území je silně zatíženo liniovými dopravními cestami a stavbami s dominantními antropogenními prvky zahrnujícími výrobní, dopravní a skladovací objekty.

Navrhovaný záměr nezasahuje do ploch rekreačního využití území, vlastní zájmové území není územím využívaným v rámci cestovního ruchu.

Vliv realizace předmětného záměru na krajinu lze označit za nevýznamný. Tento závěr je platný jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny. Realizace nerealizace kompostárny v rámci separačního dvora nepředstavuje žádný nový prvek, který by výše uvedené vlivy na krajinu a její ekologické funkce jakkoliv ovlivnil.

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na krajinu a její ekologické funkce.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Dotčené území nelze označit za prostor historického, kulturního nebo archeologického významu. Řešený záměr se nenachází v žádné památkové rezervaci (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění), v lokalitě se nenachází žádné kulturní památky, architektonicky významné stavby, ani drobné sakrální objekty. Nejsou dotčeny plochy ÚAN I ani II, ale celé správní území města je územím s archeologickými nálezy (UAN III). Pokud bude dodržena platná legislativa (§ 22 zákona č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a bude proveden záchranný archeologický průzkum, lze záměr z hlediska uvedeného vlivu považovat za nulový. Tento závěr je platný jak pro variantu záměru s kompostárnou i pro variantu záměru bez kompostárny.

S uvedenými závěry se zpracovatelka posudku ztotožňuje.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích. Vzhledem k jeho charakteru a rozsahu se přeshraniční vlivy nemohou projevit ani nepřímým a následným způsobem. S uvedenými závěry se zpracovatelka posudku ztotožňuje.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno na úrovni znalostí, které lze označit za postačující pro hodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Při dodržení všech zákonných požadavků na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru (zejména zápachu z kompostárny) lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví tak, jak jsou formulována v podmínkách návrhu závazného stanoviska EIA. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z posudku a dále z dalších poznatků učiněných v průběhu přípravy záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměrem je novostavba separačního dvora v Chrudimi, který by zvýšil účinnost separace odpadů a jejich předávání k využití. Jedná se o areál, který má zahrnovat sběrný dvůr, třídící linku na plasty a lisování papíru, překládací stanici směsných komunálních odpadů a případně halovou kompostárnu. Právě halová kompostárna je předmětem variantního řešení. Posuzovanými variantami v dokumentaci jsou:

varianta 1: Separační dvůr s kompostárnou

varianta 2: Separační dvůr bez kompostárny

V hodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, biologickou rozmanitost (fauna, flora a ekosystémy), krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví jsou obě varianty rovnocenné (přibližně stejné nároky na vodu, stejné nároky na zábor zemědělské půdy, stejný rozsah kácení zeleně). Také vliv hluku a emisí z dopravy je v obou variantách stejný. Nároky na dopravu jsou v hlukové i v rozptylové studii vyhodnoceny stejně – shodné předpokládané maximální intenzity dopravy v obou variantách, které byly uvažovány v obou studiích.

Rozdíl je u hluku ze stacionárních zdrojů a v emisích pachových látek. Ve variantě 1 je vzduchotechnika kompostárny stacionárním zdrojem hluku, tento zdroj je v provozu i v noci. V denní době je v referenčních bodech, které odpovídají chráněnému venkovnímu prostoru staveb v okolí separačního dvora, dosahováno ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v rozmezí 27,7 – 30,5 dB, ve variantě 2 pak 27,2 – 30,5 dB (hygienický limit 50 dB). Rozdíl v hodnocených variantách 1 a 2 je především v noční době, kdy při absenci kompostárny nebudou v noční době v provozu žádné technologické zdroje hluku. Výše vypočtených příspěvků kompostárny v noční době do 22,6 dB je však ve vztahu k hygienickému limitu 40 dB velmi nízká, a není třeba preferovat žádnou z hodnocených variant.

Kompostárna může být zdrojem pachových látek. Pro jejich eliminaci je navržena halová kompostárna a další podmínky provozu (nebudou přijímány odpady/materiály živočišného původu), fermentační haly budou provozovány pouze v součinnosti s biofiltrem apod.). Pro ověření účinnosti biofiltru bylo provedeno modelové měření na existující halové kompostárně v Nové Vsi pod Pleší. Toto modelové měření dokládá, že k obtěžování zápachem v okolí posuzovaného záměru nedochází.

Vzhledem k minimálním rozdílům v hodnocení vlivů obou variant záměru na životní prostředí a zdraví zpracovatelka posudku uvádí, že není důvod realizovat záměr bez kompostárny.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo v zákonné lhůtě doručeno příslušnému úřadu 1 vyjádření územního samosprávného celku (město Slatiňany), 4 vyjádření dotčených orgánů a 3 vyjádření veřejnosti.

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PAK886. Relevantní požadavky a připomínky

obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

Město Slatiňany (dále „město“), vyjádření ze dne 11. 1. 2022, čj. MěSI/00433/2022:

Město konstatuje, že posoudilo dokumentaci a na základě vlastních zkušeností z provozu obecní komunitní kompostárny města Slatiňany doporučuje, aby záměr byl proveden ve variantě s kompostárnou, neboť při variantě bez kompostárny může být životní prostředí i na území města Slatiňany negativně ovlivněno nedostatečným systémem nakládání s odpady ve městě Chrudim, jelikož vzniká zcela bezprostřední riziko, že mj. i občané města Chrudim budou nadále zcela živelně navážet biologicky rozložitelné odpady na obecní komunitní kompostárnu měst Slatiňany, která je však místní vyhláškou určena výhradně pro občany města Slatiňany.

Město upozorňuje, že povinností každé obce na základě zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, je zajistit řádné nakládání s komunálními odpady, tzn. i včetně biologicky rozložitelného komunálního odpadu, zákonným způsobem. Město upozorňuje, že místní poplatek za odpady tvoří pouze část nákladů spojených s odstraňováním komunálních odpadů a na základě toho je pro něj zcela nežádoucí, aby byl rozpočet města Slatiňany zatížen likvidací odpadů ze sousedního města Chrudim.

K připomínce k zápachu město uvádí, že na základě vlastních zkušeností s provozem slatiňanské obecní kompostárny jednoznačně konstatuje, že obtěžující zápach se při provozu tohoto zařízení nevyskytuje. U obecní kompostárny je problémem to, že se jedná o zařízení bez trvalé obsluhy a s tím je spojena neukázněnost některých občanů, a to i občanů z jiných obcí, při živelném ukládání biologicky rozložitelného odpadu v rozporu s pokyny vyplývajícími z jejich obecní vyhlášky.

Tomuto však v případě kompostárny Separáčního dvoru Chrudim bude zabráněno, jelikož má být nedílnou součástí obsluhovaného zařízení. Na základě vlastních zkušeností město doporučuje, aby provoz zařízení kompostárny umožňoval příjem biologicky rozložitelného komunálního odpadu i v pozdních odpoledních hodinách, a to i o víkendu.

Závěrem město konstatuje, že na základě vlastních zkušeností s obecní komunální kompostárnou nevidí žádný relevantní důvod, proč by Separáční dvůr Chrudim neměl být v zájmu naplnění povinností vyplývajících pro obce ze zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, a v zájmu komplexního a moderního nakládání s odpady na území města Chrudim schválen včetně kompostárny.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Zpracovatelka posudku se ztotožňuje s doporučením, aby součástí záměru byla i kompostárna. Obyvatelé města Chrudim mají i nyní možnost využívat systému nakládání s biologicky rozložitelnými odpady nastaveným městem Chrudim. Dle obecně závazné vyhlášky č. 5/2020 mají občané možnost biologický odpad ukládat:

- d) celoročně do sběrného dvora v ulici Obce Ležáků
- e) v případě, že byla k nemovitosti přidělena nádoba na biologický odpad rostlinného původu (tzv. biopopelnice), odkládá se biologický odpad rostlinného původu do této nádoby,
- f) do mobilního velkoobjemového kontejneru na určených přechodných stanovištích v rámci mobilního svozu, který je předem vyhlášen Technickými službami Chrudim 2000 spol. s r.o.

Co se týká povinností obcí, dle § 59 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, má obec povinnost určit místa pro oddělené soustředování odpad, ale nemá povinnost tyto odpady využívat nebo s nimi jinak nakládat. Ale dle mého názoru je účelné kompostárnu zřídit. Dle vyjádření MěÚ Chrudim se nyní biologické odpady z výše uvedených systémů sběru následně odvázejí na kompostárnu do Dražkovic (60 - 80 %), případně i do Slatiňan.

Co se týká požadavku, aby provoz zařízení kompostárny umožňoval příjem biologicky rozložitelného komunálního odpadu i v pozdních odpoledních hodinách, a to i o víkendu, je dle dokumentace pracovní doba zařízení předpokládána od 7 - 17 hodin. Není uveden provoz

o víkendu, ale stávající sběrný dvůr je v provozu i v sobotu a dle vyjádření MěÚ Chrudim se s provozem v sobotu počítá i v novém zařízení.

Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí, vyjádření ze dne 11. 1. 2022, čj. CR 072185/2021/OŽPZ/Ry:

Odpadové hospodářství: konstatuje, že se bude jednat o zařízení k nakládání s odpady dle ust. zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, dotčeným orgánem k vydání povolení k provozování zařízení je Krajský úřad Pardubického kraje.

Ochrana ovzduší: konstatují, že kompostárna bude vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší dle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, dotčeným orgánem veřejné správy z hlediska ochrany ovzduší je Krajský úřad Pardubického kraje. Jako možný nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší je uvedena překládací stanice komunálního odpadu vzhledem k možné produkci pachových látek, dotčeným orgánem z hlediska ochrany ovzduší bude Městský úřad Chrudim, Odbor životního prostředí.

Ochrana přírody: z hlediska zájmů ochrany přírody nemají k předložené dokumentaci připomínky.

Ochrana ZPF: z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu nemají k předložené dokumentaci připomínky.

Státní správa lesů: bez připomínek.

Vodní hospodářství: z hlediska zájmů chráněných podle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemají k dokumentaci připomínky.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře. V případě ochrany ovzduší se jedná jen o upozornění na zařazení zdroje dle platné právní úpravy na úseku ochrany ovzduší. Zařazení zdrojů dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně, ovzduší bude součástí odborného posudku.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření ze dne 12. 1. 2022, čj. KrÚ 93666/2021/OŽPZ/CH:

Orgán odpadového hospodářství (dále OOH): podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ani podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky, nemá k dokumentaci připomínek. OOH pouze upozorňuje, že zařízení je možné provozovat pouze na základě rozhodnutí krajského úřadu, kterým je uděleno povolení provozu podle § ust. 22 odst. 1 zákona o odpadech, a že k vydání závazného stanoviska (resp. vyjádření) v řízení vedeném podle stavebního zákona je příslušný úřadem podle ust. § 146 odst. 3 zákona o odpadech obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Orgán ochrany ovzduší (dále OOO): konstatuje, že součástí záměru je vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší – 2.3. Kompostárny a zařízení na biologickou úpravu odpadů o celkové projektované kapacitě 10 t nebo větší na jednu zakládku nebo větší než 150 t zpracovaného odpadu ročně. Na základě závěrů předložených podkladů OOO nepředpokládá, že by navržená kompostárna uvedená pouze ve variantě 1 byla při dodržování předepsaných technologických postupů a plnění technických podmínek závažným zdrojem zápachu. OOO souhlasí s realizací varianty 1 za předpokladu dodržení a respektování podmínek navržených v rozptylové studii a kapitole D.IV dokumentace předložené oznamovatelem, zejm. opatření pro fázi provozu z pohledu ochrany ovzduší a eliminace pachové zátěže u obytné zástavby.

OOO konstatuje, že k žádosti o vydání závazného stanoviska k umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o ochraně ovzduší) je třeba předložit projektovou dokumentaci k umístění a provedení stavby a odborný posudek zpracovaný dle metodického pokynu pro vypracování odborných posudků autorizovanou osobou podle § 32 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší. Žádost se podává na Krajský úřad Pardubického kraje.

Bez tohoto závazného stanoviska nelze vydat územní rozhodnutí, stavební povolení nebo společné povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje.

Dále OOO uvádí, že v zařízení bude provozována i třídící linka na plasty o projektované kapacitě 800 t/rok, ve které bude mimo jiné prováděna perforace plastových lahví pro lepší lisovací proces a kontinuální lisování plastů. Jedná se o jednu z variant zpracování plastů. Dle bodu 6.5. uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší je zpracování syntetických polymerů o celkové projektované kapacitě vyšší než 100 t/rok vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší. Krajský úřad není kompetentní ke kategorizaci zdrojů dle zákona. Vzhledem k uvedenému však požadují, aby daná možnost byla oznamovatelem přehodnocena či odůvodněna. Dále nelze vyloučit i možnou přítomnost zdrojů nedosahujících hodnot uvedených v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, např. překládací stanice SKO atd. Závazné stanovisko k umístění, stavbě a užívání stavby zdrojů neuvedených v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší je v kompetenci místně příslušného obecního úřadu s rozšířenou působností, tj. Městského úřadu Chrudim.

S ohledem na fázi výstavby informují o nutnosti respektovat obecně aplikovatelná opatření pro omezování prašnosti ze stavebních činností uvedených v „Metodickém pokynu ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany ovzduší, v září 2019.

Z hlediska zájmů svěřených zákonem do působnosti Krajskému úřadu Pardubického kraje, jako orgánu ochrany ovzduší, OOO nemá proti předloženému záměru v této fázi realizace námitek.

Orgán ochrany přírody (dále OOP): hlediska zájmů svěřených dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, OOP uplatňuje k předložené dokumentaci následující připomínky:

V dokumentaci je obsažena informace z provedeného terénního průzkumu a sice: ještěrka obecná a také čmelák zemní. Dále má OOP ze své praxe informace o výskytu křečka polního v okolí Chrudimi, který bude nadále sledovat. V dokumentaci jsou obsažena určitá vhodná kompenzační opatření ke zmírnění možných negativních vlivů na populace ještěrky obecné, která krajský úřad jednoznačně požaduje dodržet a zajistit. Před samotným provedením záměru při přípravě dle stavebního zákona doporučují konzultovat potřebnost vydání výjimky dle § 56 odst. 1 citovaného zákona pro uvedené potvrzené druhy (rovněž čmelák zemní). Při potvrzení výskytu dalších ZChD v průběhu dalších příprav realizace záměru bude třeba řešit případné dotčení biotopů ZChD a nutnost vydání výjimky opakovaně.

OOP považuje rozsah, ve kterém byla dokumentace zpracována, z pohledu svých zákonných kompetencí za dostatečný.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu: z hlediska zájmů svěřených do působnosti Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu nemá proti předloženému záměru námitek. Z předložených podkladů je zřejmé, že dojde k záboru zemědělské půdy (3,6041 ha) dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF. Příslušným orgánem k posouzení odnětí nad 1 ha je Krajský úřad Pardubického kraje. Součástí žádosti jsou stanoveny § 9 odst. 6 zákona.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Orgán odpadového hospodářství a orgán ochrany zemědělského půdního fondu – vzhledem k obsahu bez komentáře. Jedná se jen o upozornění na povinnosti dle platné legislativy.

Orgán ochrany ovzduší: v rozptylové studii nebyly navrženy žádné podmínky provozu, byl v ní pouze odkaz na blíže nespecifikované závazné podmínky provozu kompostárny. Podmínky navržené v kapitole D.IV dokumentace pro eliminaci pachové zátěže jsou uvedeny v dokumentaci také v kapitole B.III.4 Ostatní emise a rezidua (hluk, vibrace, záření, zápach) s tím, že v rámci navazujících stupňů projektové přípravy je počítáno s respektováním těchto uvedených podmínek provozu, které budou zakotveny v provozním řádu zdroje znečišťován ovzduší. Opatření jsou tedy

již součástí záměru a v souladu s metodickým sdělením MŽP čj. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 nejsou převzata do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

Zařazení zdrojů dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, bude součástí odborného posudku.

Co se týká obecně aplikovatelných opatření pro omezování prašnosti ze stavebních činností uvedených v „Metodickém pokynu ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany ovzduší v září 2019, zpracovatelka posudku navrhuje do podmínek pro přípravu stavby v návrhu stanoviska v tomto posudku podmínku, aby dodržování těchto opatření bylo zakotveno ve smlouvě s dodavatelem stavby.

Orgán ochrany přírody: v dokumentaci je uvedeno následující kompenzační opatření ke zmírnění možných negativních vlivů na populace ještěrky obecné:

- Na zelených plochách při okraji areálu bude realizováno „broukoviště“ a úkryt pro drobné obratlovce (např. ještěrka obecná). Opatření lze realizovat vytvořením kombinace hromady staršího dřeva a hromady kamenů.

Toto opatření zpracovatelka posudku přejala do podmínek návrhu stanoviska v posudku s tím, že bude součástí projektu ozelenění areálu.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, (dále „ČIŽP“), vyjádření ze dne 21. 12. 2021:

Z hlediska umístění záměru ČIŽP považuje za významné, že záměr je umístěn na rozdíl od stávajícího sběrného dvora v průmyslové zóně a jeho umístění je v souladu s Územním plánem města Chrudim. ČIŽP je nadále toho názoru, že vybudováním Separáčního dvora města Chrudim dojde k významnému zvýšení úrovně nakládání s odpady, a to včetně žádoucího navýšení vytřídění materiálově a energeticky využitelných složek.

Na základě poznatků z kontrolní praxe ČIŽP doporučuje realizovat záměr ve variantě s kompostárnou, neboť tato varianta dle názoru ČIŽP dává prostor k tomu, aby nakládání biologicky rozložitelnými odpady bylo prováděno v rámci řízeného procesu, tj. pod odborným dohledem pracovníků separáčního dvora. ČIŽP uvádí, že kompostování vytvoří v případě biologicky rozložitelných odpadů v městě Chrudim předpoklady pro jejich žádoucí využití.

Závěrem ČIŽP konstatuje, že dle jejího názoru ke zlepšení životního prostředí v městě Chrudim dojde nejen otevřením jižní větve obchvatu města Chrudim, ale i realizací posuzovaného záměru.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, (dále jen „KHS“), vyjádření ze dne 28. 12. 2021, čj. KHSPA 23656/2021/HOK-CR:

KHS konstatuje, že s předloženou dokumentací záměru „Separáční dvůr Chrudim“ souhlasí. V odůvodnění KHS shrnují údaje o kapacitě záměru, o dříve uvažovaných variantách záměru a o vlivech na veřejné zdraví dle předložených podkladů s uvedením doporučení dokumentace.

Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných podkladů o záměru, o současném a výhledovém stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem KHS konstatuje, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na veřejné zdraví přijatelný.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Naše Zdravá Chrudim z.s. zastoupená Mgr. Michalem Staňkem (dále jen „spolek“), vyjádření ze dne 14. 1. 2022:

I. ÚVOD

1. Spolek konstatuje, že dne 16. 12. 2021 zveřejnil Krajský úřad Pardubického kraje dokumentaci ke zjišťovacímu řízení v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (dále také jen „Dokumentace“), která se týká záměru výstavby Separáčního dvora Chrudim, jehož investorem má být v současné fázi projektu město Chrudim (dále také jen „Záměr“).

2. Spolek konstatuje, že dotčena veřejnost – zapsaný spolek Naše Zdravá Chrudim, který se dlouhodobě a kontinuálně zajímá o dění v souvislosti se záměrem, tak tímto vyjádřením využívá svého práva a v zákonné lhůtě zasílá příslušnému orgánu svoje náměty, námítky a připomínky k dokumentaci.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře. Pouze poznámka, že dokumentace nebyla vydána ke zjišťovacímu řízení, ale byla vypracována na základě závěru zjišťovacího řízení.

II. SKUTKOVÉ OKOLNOSTI

3. ÚZEMNÍ PLÁN – spolek pokazuje na zásadní rozpor v tvrzení města Chrudim, že záměr „Separáční dvůr Chrudim“ vyhovuje platnému Územnímu plánu v možnosti zastavěnosti území, a přitom musí do zastavěnosti území započíst vybudované příjezdové komunikace v PZ-Z a budoucí napojení na plánovaný Severozápadní obchvat, jelikož se jedná (bude jednat) o zastavěnou plochu a nikoliv o zeleň. Město Chrudim také zcela účelově v Územním plánu umístilo pás zeleně, který měl oddělovat PZ-Z od starší obytné zástavby a také od nové zástavby ulice Janderova. Potřebný pás zeleně byl zcela nelogicky umístěn na druhou stranu komunikace ulice Ke Hřišti směrem na západ. Tímto nelogickým a v rozporu s původním smyslem pro vytvoření nejen hlukové bariéry od obytných částí dojde v budoucnu (po výstavbě všech plánovaných objektů a činností i jiných subjektů) k jakémusi hlukovému a prachovému koridoru tvořící ulici Ke Hřišti směřující přímo do obytné části Chrudim IV (Markovice) a ulice Janderova. Pro upřesnění a pochopení spolek zasílá Přílohu č. 2 s nákresem situace.

Město v dotčené lokalitě již takto v nedávné době postupovalo při realizaci projektu, ze kterého vznikla ulice Janderova, kdy navrhovaný a slibovaný oddělovací pás zeleně k nemilému překvapení obyvatel starší zástavby a změnou projektu a Úz.P zeleň zrušila. Přitom by právě města a obce měla dbát na životní prostředí obyvatel a zachovávat zeleň či vysazovat dřeviny na místech s novou zástavbou či okolí takové zástavby. Spolek zasílá situaci v Příloze č. 1.

Doprovodné dokumenty územního plánování a to Regulační plán připouští stavbu sběrného střediska odpadu, a tedy sběrného dvoru. Nikoliv jakékoliv vysoce kapacitní zařízení na nakládání s bioodpadem, třídící linky, nakládání se SKO, nakládání s nebezpečným odpadem apod. Pojem „sběrné středisko odpadu“ není nikde definován v právním řádu ČR.

Ve vyhlášce č. 5/2001 ze dne 9. 7. 2001 vydané městem Chrudim se uvádí, že nepřípustné funkční využití území je skladování ostatních nebezpečných odpadů v množství nad 0,5 t pohotovostní zásoby. Záměr je tak v rozporu s ÚzP města Chrudim.

Spolek žádá, aby mu byl poskytnut a Krajským úřadem revidován seznam všech nebezpečných odpadů, které plánuje město Chrudim ve SD – Chrudim (záměru) skladovat a v jakých maximálních hmotnostech jednotlivě uvést.

V souvislosti s virovou infekcí SARS-CoV-2 a s tím spojenou smrtelnou nemocí spolek žádá město Chrudim, aby doložilo a to nejen formálním vyjádřením, ale prakticky uvést způsob nakládání s rouškami, respirátory, papírovými kapesníky apod. obsažených ve SKO. Předpokladem je, že bude takové nakládání s infekčním materiálem nakládáno dle přísných hygienických a protiepidemických opatření, které chtějí znát před realizací záměru SD-Chrudim.

Jelikož je termín „sběrné středisko odpadu“ vždy používán v souvislosti se sběrnými dvory obcí, lze tedy legitimně očekávat, že územní plán města počítá maximálně s výstavbou sběrného dvoru, tak jak ho již několik let znají a nikoli překladiště SKO a kompostárnu. Je proto nutné posoudit, jestli takové vysokokapacitní zařízení nakládání s nebezpečným odpadem, SKO, plasty a bioodpadem je

v souladu s ÚzP. či nikoliv. Pouhé tvrzení města Chrudim a tedy investora je z logiky věci pro spolek nedostatečné.

Město Chrudim v minulosti vytvořilo jakýsi val mezi ulicí Okružní a PZ-Z (viz příloha č.3). Spolku není známo, že by tento městem vytvořený val ze zeminy byl trvalého charakteru a přitom při hlukové studii musel významně ovlivnit výsledky měření. Tento val tak musí být součástí a podmínkou schvalovacího procesu výstavby jakékoliv stavby v PZ-Z a tedy i SD-Chrudim (Záměru). Doporučením Spolku je především legalizace stávajícího, pro dotčenou lokalitu ochranného valu (viz příloha č. 3) a ideální by bylo rozšíření valu a to při ulici Okružní v délce PZ-Z. Bude třeba odkoupit od jiných vlastníků některé části pozemkových parcel.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Na úvod zpracovatelka posudku podotýká, že povinnou přílohou dokumentace sice je vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (v tomto případě není dle této přílohy záměr v rozporu s územním plánem), ale pro vlastní posouzení vlivů záměru není soulad s územním plánem důležitý. Jestli záměr je nebo není v souladu s územním plánem, nemá vliv na posouzení jeho vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo. Soulad s územním plánem je důležitý až v řízeních dle stavebního zákona.

Co se týká zeleného pásu v ulici Ke Hřišti zmíněného na úvod, jedná se o pás, který zde dle platného územního plánu není, průmyslová zóna je od zástavby západním směrem oddělena plochou přírodní (označení NP) mezi průmyslovou zónou a zástavbou, která je dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje, určena k vytvoření předělu mezi průmyslovou zónou a stávající plochou bydlení. Nejmenší šířka je cca 45 m.

Zmíněná vyhláška č 5/2001 není od r. 2013 platná. V tomto roce byl usnesením Z/78/2013 vydán nový územní plán Chrudimi a tím byl zrušen původní územní plán včetně doplňku a změn. Dle platného územního plánu je nepřipustné funkční využití území VD ostatní bydlení, občanské vybavení, zařízení sportu a rekreace

Co se týká požadavku na poskytnutí údajů o nebezpečných odpadech, na str. 40 – 45 dokumentace jsou údaje o výčtu nebezpečných odpadů a jejich předpokládané roční množství uvedeny. Dle údajů na str. 23 dokumentace bude pro skladování nebezpečných látek ve sběrném dvoře umístěn Eko-sklad, ve kterém budou nádoby pro ně určené s označením N. Rozměry Eko-skladu jsou 4 x 2,35 x 2,35 m. Okamžitá maximální kapacita skladovaných nebezpečných odpadů je teda dána kapacitou tohoto Eko-skladu a bude uvedena v provozním řádu zařízení.

Co se týká nakládání s odpady vzniklými v souvislosti s virovou infekcí SARS-CoV-2 (roušky a respirátory), je jejich odložení občany do komunálního odpadu v souladu s doporučeními MŽP a Národního referenčního centra pro hygienu půdy a odpadů. Není reálný předpoklad, že by pracovníci při překládce SKO ze svozových vozů do lisovacích kontejnerů přišli do kontaktu s tímto odpadem.

Co se týká uvedeného valu, jedná se zřejmě o val na pozemku p. č. 1010, který se dle platného územního plánu nachází v ploše přírodní (označení NP) mezi průmyslovou zónou a zástavbou, a který dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje, vznikl při výstavbě v průmyslové zóně v roce cca 2003. Jak již bylo uvedeno výše, přírodní plocha (označení NP) mezi průmyslovou zónou a zástavbou je dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje určena k vytvoření předělu mezi průmyslovou zónou a stávající plochou bydlení. Projekční řešení předmětné přírodní plochy není zatím známo. Co se týká dalšího rozšíření valu, ne všechny pozemky v ploše NP jsou v majetku oznamovatele.

4. DOPRAVA – spolek konstatuje, že zpracovatel dokumentace k tomuto tématu opakovaně v dokumentu k předloženým připomínkám uvádí, že v příloze č. 7 bylo vypracováno kapacitní posouzení dopravní křižovatky Průmyslová x I/17, na jejímž základě byla navržena úprava této křižovatky viz. kapitola B.II.6 - ... "je doporučeno v budoucnu zvýšit výkonnost křižovatky I/17 x ulice Průmyslová přestavbou na světelnou řízenou křižovatku nebo okružní křižovatku nebo odvést část dopravy např. obchvatem nebo dalším napojením připojené lokality."

Toto naprosto obecné doporučení dle spolku rozhodně nelze považovat za zpracované varianty řešení dopravního napojení požadované Krajským úřadem, které Krajský úřad požadoval.

Je počítáno s provozem 70 – 100 OA + 15 – 20 NA, když bude kompostárna;
60 – 100 OA + 10 – 20 NA, když kompostárna nebude.

Sčítáním v září 2021 firmou DIPROJ consult s.r.o., bylo kamerami naměřeno v Průmyslové ulici před křižovatkou se silnicí I/17 4611 vozidel. Lze tedy předpokládat, že polovina což je cca 2305 vozidel se chtěla dostat přes tuto křižovátku na silnici I/17. To je 96 vozidel/h – 1,6 voz./min. Výpočtem byl stanoven roční průměr denních intenzit (RPDI) na 4088 vozidel za 24 hodin. To je 85,1 vozidel/h – 1,41 voz./min.

Při měření dopravy na silnici I/17 u křižovatky s ulicí Průmyslová bylo naměřeno 14 428 vozidel/24h ve směru do města a 10 483 vozidel/24h směrem z města, celkem tedy 24 911 vozidel/24h., to je cca 1038 voz./h, to znamená každou 3,6 sec jedno vozidlo. Výpočtem RPDI byl vypočítán průměr celkem 21030 voz./24h, to je cca 876 voz./h, to znamená každou 4,1 sec jedno vozidlo.

Vzhledem k tomu, že silnice I/17 je v této křižovatce silnicí hlavní, musí se všechna vozidla při dodržení zákona č. 361/200 Sb., o provozu na pozemních komunikacích vměstnat do mezer mezi jednotlivými vozidly, která bude ideálně v intervalu 4,1 sec., včetně nákladních vozidel a autobusů MHD.

Toto už je problematické, i když počítáme se stejnou dopravou po celých 24 h, což však není reálné. V případě, že by se provoz ještě zvýšil v důsledku provozu separačního dvora a dalších níže uvedených zjištěných okolností a připravovaných projektů, zvýšila by se doprava právě v nejméně exponovaném čase.

Sčítání dopravy bylo provedeno ve druhé polovině září roku 2021, v čase kdy se covidová situace zhoršovala a největší zaměstnavatel v Průmyslové ulici firma Vodafone Czech Republic, a.s. větší část zaměstnanců převedla na home office. Dále byl v této době omezen provoz zdravotnického střediska v Průmyslové ulici.

Navrhované alternativní napojení průmyslové zóny nejsou reálné. Severní obchvat města neexistuje a silnice III. třídy III/32239, která prochází místní částí Markovice jako ulice Ke Hřišti (dále jen ulice Ke Hřišti) nespĺňuje svou šířku ČSN 73 6110, kdy její minimální šířka není stanovených 550 cm pro obousměrný provoz.

Novou výstavbou rodinných domů (ulice Janderova) při ulici Ke Hřišti a další plánovanou zástavbou v lokalitě došlo a dojde k navýšení dopravy na ulici Ke Hřišti. Křižovatka silnice I/17 a ulice Ke Hřišti je již v současnosti velice problematická, jak při výjezdu na I/17 z ulice Ke Hřišti, tak při odbočení z I/17 do ulice Ke Hřišti. Na této křižovatce došlo hned k několika smrtelným nehodám. Ulice Ke Hřišti jak je výše uvedeno nespĺňuje svou šířku ČSN 73 6110 a při vjezdu například autobusu MHD dochází pravidelně už nyní ke kolizním situacím a omezuje plynulost dopravy. Při výjezdu z ulice Ke Hřišti na silnici I/17 směrem do centra města Chrudim, kvůli špatné rozhledové vzdálenosti i nedodržení povolené rychlosti řidičů od směru z obce Bylany, také často dochází ke kolizním situacím a v minulosti zde při dopravní nehodě zemřeli i příslušníci Policie České republiky.

Pokud zpracovatel dokumentace či její objednatel město Chrudim snad počítá s napojením PZ-Z (PZ) na silnici III. třídy III/32239 jako další možné řešení dopravního napojení PZ-Z (PZ), musí se již nyní vypořádat s výše uvedenými námitkami, normami či zjištěními a v neposlední řadě předložit Krajskému úřadu a také obyvatelům dotčené lokality prostřednictvím spolku studii o budoucím dopravním zatížení lokality, dále písemné vyjádření: Osadního výboru Markovice, Policie ČR - odbor dopravy, Hasičský záchranný sbor a další dotčené orgány, které jsou zapotřebí k posouzení vlivu na životní prostředí EIA.

Spolek se domnívá, že zpracovatel dokumentace a město Chrudim krajskému úřadu nesdělili či snad zatajili důležité informace ohledně budoucí kumulace dopravy ulice Průmyslová a tím vyšší zatížení křižovatky na silnici I/17 s ulicí Průmyslová z připravovaných projektů investorů, které jsou veřejnosti známi. Jedná se např. o pozemkové parcely parc. č. 961/1 o výměře 4758 m², 916/2

o výměře 9586 m² v územním plánu vedenou jako plochu BH – bydlení hromadné – v bytových domech ve vlastnictví firmy K2 invest s.r.o., dále stavební parcelu parc. č. st. 2250 o výměře 3881 m² v Územním plánu vedenou jako plochu OM – Občanské vybavení – malá komerční zařízení ve vlastnictví TOP DEVELOP a.s., dále pozemkovou parcelu parc. č. 915/10 o výměře 10599 m² v územním plánu vedenou jako plochu OM – Občanské vybavení – malá komerční zařízení ve vlastnictví JUDr. František Culek.

Město Chrudim také vede v Územním plánu rozsáhlé pozemky v PZ-Z jako plochy změn označené OK. Občanské vybavení – velká komerční zařízení.

Město Chrudim letos či v minulosti prodalo pozemkové parcely v PZ-Z a všichni investoři plánují a připravují výstavbu dalších velkokapacitních podniků. Jedná se o tyto firmy: Redleta, s.r.o., Monas Trade Company s.r.o., Stavební huť Slatiňany, spol. s r. o., BURKON, s.r.o., Peform Chrudim, s.r.o.

V současnosti je zcela nevyužitý objekt v PZ a to bývalé slévárny, stojící na stavební parcele parc. č. st. 5225 jejíž zastavěná plocha činí 22 169 m² a k tomu náleží další objekty a pozemkové parcely o celkové rozloze přesahující rozlohu 59 000 m². Spolek se domnívá, že tak rozsáhlý objekt musí být s ohledem na možnost činnosti a navazující dopravu součástí kumulativního navýšení alespoň odhadem s porovnáním na jiné podobné objekty takového rozsahu.

Ve výsledku předloženého sčítání dopravy tedy není uvedený ani hrubý odhad kumulativní dopravy z výše uvedených v budoucnu nově vzniklých provozů a stávajícího rozsáhlého objektu bývalé slévárny.

Zpracovatel posudku mylně či snad záměrně informuje příslušný úřad (Krajský úřad Pardubického kraje) při kapacitním posouzení dopravní křižovatky Průmyslová x I/17, že se jedná o křižovatku třiramennou a přitom dle dopravního značení se jedná o pětiramennou. Proto jsou výsledky měření dopravního zatížení této křižovatky zkreslené, nepravdivé a je nutné provést nové měření (sčítání).

Spolek z výše uvedených důvodů navrhuje, aby krajský úřad v rámci prováděného posouzení vyžadoval skutečné dopravní řešení napojení PZ již v rámci prováděného posuzování projednávaného projektu Separáčního dvora Chrudim. Městem Chrudim byly veřejnosti v minulosti předkládány varianty napojení PZ a to z ulice Průmyslová na ulici Pardubická při výjezdu z Chrudimi směrem na Medlešice, dále z PZ nově vybudovanou komunikací na ulici Čáslavská. Město Chrudim při výstavbě PZ-Z argumentovalo právě dobrou dopravní obslužností v PZ a dalším napojením. Spolek preferuje a navrhuje variantu napojení z PZ na ulici Pardubickou při výjezdu z Chrudimi, která byla zakreslena Ředitelstvím silnic a dálnic před realizací I/37 obchvatu Chrudimi.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

V závěru zjišťovacího řízení bylo pouze doporučeno zpracovat i varianty dopravního napojení. Toto není v dokumentaci v kapitole B.I.5. komentováno. Ale v příloze č. 4, ve které je uvedeno vypořádání ZZŘ, je k tomuto požadavku uvedeno, že alternativní napojení areálu separáčního dvora (v předstihu severního obchvatu) např. na silnici III. třídy 32239 procházející Markovicemi (ulice Ke Hřišti) by vedlo k navýšení dopravní zátěže v této obydlené části území, což není žádoucí. S tímto konstatováním se zpracovatelka posudku ztotožňuje a nepožaduje varianty napojení areálu dopracovat. Varianta jiného napojení areálu připadá v úvahu až po realizaci přeložky komunikace č. 17. Toto napojení průmyslové zóny je uvedeno i v platném územním plánu.

Dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje, se výstavba přeložky komunikace I/17 plánuje přibližně v roce 2030 (tento termín byl zmíněn v rámci jednání vedení města se zástupci ŘSD).

Kapacitní posouzení křižovatky I/17 x ulice Průmyslová uvedené v dokumentaci v příloze č. 7 (kapacitní posouzení je provedeno dle TP 188 - Posouzení kapacity křižovatek a úseků pozemních komunikací) prokázalo dostatečnou výkonnost křižovatky pro rok 2021 s i bez výstavby separáčního dvora. Současně však prokázalo nedostatečnou výkonnost s i bez výstavby separáčního dvora v roce 2042 (pro levé odbočení z Průmyslové). Pokud nebude realizována

plánovaná přeložka komunikace I/17, bude nutné ve výhledu křižovatku řešit a to bez ohledu na realizaci separačního dvora.

Město Chrudim má zpracovaný Strategický plán udržitelného rozvoje města Chrudimi 2015 - 2030, kde v návrhové části je pro rozvojovou oblast B uveden cíl B.2 - Zajistit ve městě dopravu podporující kvalitní život občanů a k tomu opatření:

B.2.3 - Rozvoj infrastruktury a bezpečnost v dopravě

B.2.4 - Snižování negativního vlivu dopravy na životní prostředí

Na základě tohoto Strategického plánu se na každý rok zpracovávají Akční plány rozvoje města Chrudim. I veřejnost má možnost navrhnout zařazení řešení této křižovatky do tohoto akčního plánu, např. na plánovacím setkání Desatero problémů města, které město pořádá každý rok (viz Metodika pro tvorbu akčního plánu města Chrudimi).

Co se týká kumulace s jinými záměry, dle informačního systému EIA není v současné době v dotčeném území připravován jiný záměr, který by indikoval potenciální riziko kumulace negativních vlivů. Informační systém EIA je nejčastějším možným zdrojem informací o připravovaných významných záměrech.

Uvedené záměry firem K2 infest s.r.o., TOP DEVEKOP a.s. a JUDr. Culka se dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje týkají výstavby určené k bydlení, tyto záměry nebudou významně přispívat k navýšení dopravy. V současné době je v tomto území řešen návrh na změnu územního plánu - plocha OM - občanské vybavení, kde se výhledově počítalo s výstavbou marketu, má být změněna na plochu BH - bydlení hromadné. Využití BH má jistě menší nároky na dopravu než využití OM - market.

Dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje, firmy Redleta, s.r.o., Monas Trade Company s.r.o., Stavební huť Slatiňany, spol. s r. o., BURKOŇ, s.r.o., Peform Chrudim, s.r.o. připravují realizaci svých záměrů v průmyslové zóně, ale zatím tyto záměry nebyly předmětem posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. a je tedy problematické posuzovat kumulaci budoucích vlivů.

Křižovatka Průmyslová x I/17 je opravdu dle dopravního značení označená jako pětiramenná., ale dle vyjádření zpracovatele dokumentace české normy neznají kapacitní výpočet pětiramenné křižovatky tohoto typu (ani ČSN ani TP). Proto byla použita metodika pro výpočet kapacity stykové křižovatky, která nejlépe vystihuje reálný stav dopravy, resp. dávání předností v jízdě v této křižovatce, kde vozidla, která odbočují z Průmyslové doleva, nedávají v reálu přednost vozidlům jedoucím rovněž z Olbrachtovi na Čáslavskou.

5. HLUK – spolek konstatuje, že v přímém sousedství Záměru a tím i celé dotčené lokality jsou pozemkové parcely ve vlastnictví jiných subjektů. Z veřejně známých informací vyplývá, že všichni investoři již plánují a připravují výstavbu dalších kapacitních podniků. Jedná se, jak již bylo uvedeno, o tyto firmy: Redleta, s.r.o., Monas Trade Company s.r.o., Stavební huť Slatiňany, spol. s r. o., BURKOŇ, s.r.o., peform Chrudim, s.r.o. (dále jen Investoři).

Tyto nově vzniklé stavby (provozy) budou mít významný vliv na dotčenou lokalitu, a to kumulací zdroje emisí, hluku a dalšími vlivy spojenými s jednotlivými provozmi. V dokumentu zpracovatele je tato skutečnost opomíjena. Město by si mělo vyžádat od Investorů dostupné informace a předložit firmě zpracovávající hlukovou studii, která zahrne do výpočtů kumulativní vliv budoucích staveb a provozů.

Stavba SD-Chrudim bude mít také významný vliv na stavbu určenou pro rodinnou rekreaci na parcele parcelní číslo st. 2695 (viz LV č. 1072, k. území Chrudim) a přitom není tato stavba zmíněná v dokumentu, ani v přílohách a studiích hluku. Nebylo u stavby provedeno žádné měření hluku.

Město Chrudim v minulosti vytvořilo jakýsi val mezi ulicí Okružní a PZ-Z (viz příloha č.3). Spolku není známo (jak již bylo ostatně uváděno), že by tento městem vytvořený val ze zeminy byl trvalého charakteru a přitom při hlukové studii musel významně ovlivnit výsledky měření. Tento val tak musí být součástí a podmínkou schvalovacího procesu výstavby jakékoliv stavby v PZ-Z a tedy i SD-Chrudim.

Doporučením spolku je především legalizace stávajícího, pro dotčenou lokalitu ochranného valu (viz příloha č.3) a ideální by bylo rozšíření valu a to při ulici Okružní, v délce PZ-Z.

Pokud zpracovatel dokumentace či její objednatel město Chrudim počítá s napojením PZ-Z (PZ) na budoucí „severozápadní obchvat“, musí být již nyní zohledněna budoucí kumulace zdroje emisí a hluku z této nově budované komunikace (obchvatu), včetně sjezdu do PZ-Z (viz část 4 – DOPRAVA).

Spolek upozorňuje na to, že pro napojení SZ-O (Severozápadního obchvatu) do PZ-Z, bude zapotřebí překonání železniční tratě (Chrudim-Heřmanův Městec) a to v povolené minimální výšce 8 m. Taková přeložka tratě bude představovat nejvyšší bod v okolí a veškerý hluk způsobený dopravou na tomto obchvatu se ponese nejen do dotčené lokality Chrudim IV (Markovice), ale také do vzdálenějšího okolí. (náhled navrhovaného napojení viz Příloha č. 5)

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Co se týká kumulace vlivů hluku se záměry připravovanými v průmyslové zóně (stacionární zdroje hluku), stejně jako u nároků na dopravu nejsou veřejně dostupné žádné informace. Dle informačního systému EIA, který je nejčastějším možným zdrojem informací o významných připravovaných záměrech, není v současné době v dotčeném území připravován jiný záměr, který by indikoval potenciální riziko kumulace negativních vlivů. Ale co se týká hluku ze stacionárních zdrojů, je situace poněkud jiná než u hluku z liniových zdrojů (dopravy), protože nově připravované záměry, jejichž součástí jsou zdroje hluku, musí dodržet plnění limitů hluku stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů a bude se k nim vyjadřovat orgán ochrany veřejného zdraví. Plnění těchto limitů u posuzované stavby je doloženo hlukovou studií.

Co se týká posouzení stavby určené pro rodinnou rekreaci na parcele parcelní číslo st. 2695, v hlukové i rozptylové studii byly jako referenční body zvoleny nejbližší obytné objekty. Hodnoty vyvolaného hluku u tohoto objektu lze odhadnout z izofon uvedených na obrázcích č. 9 - 12 v hlukové studii a hodnoty imisní zátěže z grafického znázornění v kapitole 4.2.

Co se týká legalizace a rozšíření valu, bylo toto komentováno ve stanovisku k bodu 3. Územní plán.

Posouzení hluku z nově budované komunikace - napojení průmyslové zóny na severozápadní obchvat - bude provedeno při hodnocení vlivu tohoto záměru - přeložka komunikace I/17.

6. KOMPOSTOVÁNÍ – spolek uvádí, že reaguje na informace v předložených dokumentech a Protokolu o zkoušce č. 340/2021 měření emisí pachových látek ze dne 22. 7. 2021 a s datem měření 7. 7. 2021 (dále jen Protokol).

2. POPIS ZAŘÍZENÍ

2.1. Popis technologie

Spolek namítá, že v protokolu chybí informace, jestli byl v době měření emisí kompost či bioodpad přítomen také na dozrávajícím či skladovací ploše. Pokud byl kompost či jakýkoliv bioodpad uskladněn na těchto plochách, tak kolik cca tun?

2.2. ZOBRAZENÍ MĚŘÍCÍCH MÍST

Obr. č. 1. Odvod vzduchu z kóji se vstupem do biofiltru

Měřicí místo č. 2. je výstup z biofiltru. Spolek žádá zpracovatele posudku či město, aby předložilo ověřitelnou informaci o stáří uváděného biofiltru v době měření. Dále spolek požaduje ověřitelné informace k účinnosti a použitelnosti biofiltru a to:

- a) účinnost v % při zahájení činnosti
- b) účinnost v % po celém cyklu zrání bioodpadu
- c) účinnost v % po roce provozu
- d) účinnost v % dlouhodobá
- e) informaci, za jakou dobu je nutno filtr vyměnit
- f) laboratorně prokázat, že ve filtru nevznikají nebezpečné emise, které se následně dostávají do ovzduší
- g) pokud vznikají nebezpečné emise, tak za jakou dobu použití filtru.

4.2. KLIMATICKÉ PODMÍNKY

V tabulce č. 4 je uveden směr větru písmenem Z. Spolek namítá, pokud označení „Z“ znamená směr větru západní, tak měřicí místo č. 3 – hranice pozemku není po směru větru a údaje o naměřených hodnotách v protokolu jsou zkrácené (chybné).

V protokolu či dokumentaci zpracovatele také chybí informace o převažujícím směru větru v dané lokalitě.

Dále spolek uvádí, že v předložených dokumentech protokolu se argumentuje technologií halové kompostárny, která zaručuje eliminace pachů do okolí. Takové tvrzení se dle nich nezakládá na pravdivých a jednoduše ověřitelných faktech. Jakékoliv zařízení včetně kompostárny, které manipulují s bioodpadem je zdrojem obtěžujícího zápachu. Nelze tvrdit dotčené veřejnosti či firmám v okolí, že navržená technologie zamezí zápachu.

Navezený a již tlející bioodpad bude nějakou dobu svážen na plochu SD-Chrudim, dále zpracováván, drcen, dojde k míchání různých složek apod. Proces kompostování nefunguje tak, jak se neodborná veřejnost může domnívat a jedná se o složitý proces, při kterém se jednotlivé složky (bioodpad) dávkuje pro dosažení výsledného produktu kompostu.

V předložených dokumentech se uvádí, že zbylý bioodpad, který nebude do procesu kompostování použit, bude odvezen na skládku. Takové tvrzení nelze považovat za relevantní, jelikož i v průběhu kompostování je nutno poměr jednotlivých složek bioodpadu upravovat a doplňovat. Tento tlející bioodpad v SD-Chrudim umístěný na dozrávací či skladovací ploše bude zdrojem zápachu, který není definován v Protokolu.

Spolek požaduje, aby byla předložena zkušenost nejméně z pěti (5) srovnatelných provozů halového kompostování s definicí potřebné (nutné) celkové plochy potřebné k navážení, přípravě, skladování, třídění, likvidaci nežádoucích materiálů a dozrávání bioodpadu. Domnívají se, že pozemek určený v SD-Chrudim ke kompostování nemá ani dostatečnou kapacitu (m²) na bezproblémový chod a provoz kompostárny s deklarovanou kapacitou.

Nevhodnost umístění SD-Chrudim a to hlavně kompostárny v blízkosti obytné zástavby a firem v PZ-Z je také s ohledem na převažující směr větru v lokalitě na obytnou zástavbu a firmy v PZ.

Zpracovatel, potažmo město, se tímto vůbec nezabývá a nelze srovnávat jiný provoz kompostárny, kde je umístění odlišné.

Argumentace provozním řádem SD-Chrudim při manipulaci s bioodpadem, nemůže mít ze selského rozumu a vzhledem k výše uvedenému převažujícímu směru větru, žádný významný vliv na regulaci zápachu.

Spolek požaduje předložení takového provozního řádu z jiného obdobného zařízení a vyjádření jejího provozovatele, zda se daří provozní řád s ohledem na proces kompostování a hlavně na povětrnostní podmínky naplňovat. Nutno znát meteorologické informace, které se však v Chrudimi jistě liší a budou mít vliv na plnění Provozního řádu.

Dále v souvislosti na prostor (plochu) potřebný k realizaci kompostování v objemu předpokládanému v dokumentech uvádějí:

Dovezený bioodpad dle sdělení provozovatele kompostárny Želivec (při příležitosti městem organizované návštěvy) uvedl, že obsahuje často nežádoucí předměty a materiály, které je před umístěním do kompostovacího procesu nutno odstranit. K tomu je zapotřebí manipulační techniky a další plochy.

Spolek se dotazuje, jestli je zpracovateli dokumentu i městu toto známo a která z navrhovaných ploch v SD-Chrudim bude k tomuto nezbytnému kroku přípravy bioodpadu určena?

Spolek poukazuje na to, že městem bylo deklarováno a předkládáno v dokumentaci veřejnosti umístění kompostárny na vzdálenější straně SD-Chrudim od obytné zástavby.

Kompostárna je však zcela nelogicky nyní nově v dokumentu umístěna nejbližší k zástavbě. Město musí nově seznámit veřejnost i dotčené firmy s touto zásadní změnou a odůvodnit ji.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bio filtr je běžné technické zařízení pro snižování emisí látek s pachovým účinkem. Účinnost v daném případě může být ověřena až při zkušebním provozu vzhledem k tomu, že nelze zcela přenášet výsledky z jedné kompostárny na druhou s ohledem na volbu technologie a rozmístění kompostovacích ploch včetně složení odpadů pro kompostování. Podmínky pro provoz biofiltru, včetně četnosti výměny náplně biofiltru, budou uvedeny v provozním řádu dle zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší a také v provozním řádu dle zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, kde musí být dle přílohy č. 26 k vyhlášce 273/2021 Sb. mimo jiné uvedena:

- opatření k provádění kontroly emisí pachů
- patření k minimalizaci obtěžování a rizik z provozu zařízení, zejména emise pachu, emise tuhých znečišťujících látek, materiály zanášené větrem, hluk a dopravní provoz, ptáci, paraziti a hmyz, vznik aerosolů

Co se týká směru větru, uvedený směr větru „Z“ znamená, že směr větru byl od západu a měření dle uvedené situace bylo na východní hranici pozemku, tedy po směru západního větru.

Co se týká umístění kompostárny ve vztahu k převažujícímu směru větru, dle větrné růžice převažují směry větru od východu (20,25 %), západu (20,27 %) a jihozápadu (16,61 %). Obytná zástavba je od záměru směrem jihozápadním, pachové látky tedy může „přinášet“ vítr od severovýchodu a ten je s četností 6,83 %.

Vznik pachových látek lze předpokládat především u anaerobních procesů (bez přístupu kyslíku), které jsou v procesu kompostování nežádoucí a jsou omezovány provzdušňováním.

Šíření zápachu z biologicky rozložitelných odpadů (BRO) uložených na skladovací ploše připadá v úvahu při manipulaci s těmito odpady (např. návoz do haly kompostárny), ne při jejich pouhém uložení na ploše. Tato manipulace bude trvat jen krátkou časovou dobu.

Co se týká požadavku spolku na předložení provozního řádu z jiného obdobného zařízení a vyjádření jejího provozovatele, zda se daří provozní řád s ohledem na proces kompostování a hlavně na povětrnostní podmínky naplňovat, k dokumentaci se vyjádřilo město Slatiňany a na základě vlastních zkušeností s provozem své obecní kompostárny jednoznačně konstatuje, že obtěžující zápach se při provozu tohoto zařízení nevyskytuje. Město Slatiňany uvádí, že problémem souvisejícím s provozem jejich kompostárny je to, že se jedná o zařízení bez trvalé obsluhy a s tím spojené neukázněnosti některých občanů při živelném ukládání biologicky rozložitelného odpadu v rozporu s pokyny vyplývajícími z obecní vyhlášky. Tomuto však v případě kompostárny Separáčního dvoru Chrudim bude zabráněno, jelikož má být nedílnou součástí obsluhovaného zařízení.

Obyvatelé města Chrudim mají i nyní možnost využívat systému nakládání s biologicky rozložitelnými odpady nastaveným městem Chrudim. Mimo jiné mají občané možnost biologický odpad ukládat celoročně do sběrného dvora v ulici Obce Ležáků, odkud se pak tento odpad odváží na kompostárnu do Dražkovic (60 - 80 %), případně do Slatiňan. Žádné stížnosti na zápach ze sběrného dvora nejsou dle vyjádření MěÚ Chrudim zaznamenány.

Pokud se v dovezeném materiálu vyskytnou nežádoucí materiály, budou vyříděny na ploše příjmu odpadů.

Umístění kompostárny blíže obytné zástavbě oproti oznámení - dle vyjádření oznamovatele souvisí se zmenšením plochy určené pro separační dvůr.

V dokumentaci je v kapitole B.III.4 a D.IV. uvedeno, že z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k pachovým vjemům „kompostárny“ bude povolení provozu zdroje dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. vydáno na dobu určitou, a to na dobu nejdéle 12 měsíců od skutečného zprovoznění, v rámci tohoto „zkušebního provozu“ budou provozovatelem vyhodnoceny případné stížnosti za zápach z provozu zdroje (kompostárny). V rámci navazujícího správního řízení o změně povolení provozu zdroje na dobu neurčitou budou v případě stížností vyžadována dodatečná technická opatření k jejich eliminaci. V období zkušebního provozu tedy může veřejnost uplatnit své připomínky ke kompostárně.

7. SKLADOVACÍ KAPACITY – spolek uvádí, že v dokumentaci předložené zpracovatelem projektu je zmiňována pouze kapacita pro ideální stav, kdy bude kontinuálně zajištěn odbyt zpracovaného odpadu (SKO-směsného komunálního, vyříděného plastu, kompostu ...). Varianta při výpadku následného kroku/zpracovatele chybí. Chybí zmínka o předjednaných koncových zpracovatelských přepracovaných, vyříděných odpadů.

Popřípadě je nutno uvést zajištění ploch pro skladování uvedeného nad rámec kapacity.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Odběratelé odpadů - i v současné době v Chrudimi v provozu sběrný dvůr, je předpoklad, že odpady budou předávány stejným oprávněným firmám jako nyní, případně novým dle aktuální situace na trhu. Plasty budou rozříděny na 4 základní komodity a předány k využití.

Produkty kompostárny budou využívány v souladu s přílohou č. 29 vyhlášky č. 273/2021 Sb. (využití např. a v rámci města při údržbě zeleně, případně bude nabízen k prodeji).

8. ZÁSOBENÍ PROVOZU VODOU – spolek konstatuje, že ve vyjádření zpracovatele k připomínkám (na konci dokumentu) se uvádí, že plánované technologie nevyžadují významné zásobení vodou, což po návštěvě obdobného provozu (akce pořádaná městem Chrudim, kterého se veřejnost i zástupce Spolku účastnili) a především z vyjádření tamního provozovatele není pravda. Kompost vyžaduje pravidelné zkrápění, které v sušších létech představuje nutnost zajistit poměrně zásadní množství vody. Město Chrudim by mělo předložit detailněji, jaká bude spotřeba vody v SD-Chrudim, kolik např. v 5-ti letém průměru naprší dešťových srážek v lokalitě, kolik vody bude nutné spotřebovat z vodovodního řádu.

Obavy obyvatel dotčené lokality jsou, že spotřeba vody z připravovaného hloubkového vrtu v SD Chrudim bude hlavně v sušších měsících natolik vysoká, že ovlivní podzemní vody (studny v okolí). Musí být provedena zkouška vrtu v SD-Chrudim při maximálním možném odběru, se sledováním možného dopadu na hladiny studní v lokalitě. Z předběžné opatrnosti by měl být také stanoven maximální odběr spodní vody a tento odběr sledován (kontrolován) pomocí vodoměru.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Jak je v dokumentaci uvedeno, halová kompostárna využívá ke zkrápění kompostu průsakové vody, spotřeba vody na technologii kompostování bude minimální. Doplnková potřeba užitkové vody bude řešena využitím vody srážkové, kterou se plánuje shromažďovat v retenčních nádržích. Voda z uvažovaného vrtu bude používána pouze jako doplňkový zdroj.

Dle vyjádření oznamovatele je vydán souhlas vodoprávního úřadu na realizaci průzkumného hydrogeologického vrtu a vrtané studny, ve kterém jsou stanoveny podmínky realizace a vrt se v současné době buduje (viz přílohu č. 3 tohoto posudku). Podkladem vydání povolení k nakládání s podzemními vodami bude vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (§ 9 odst. 1, zákona č. 254/2001 Sb.) a z hlediska následného využívání budou vodoprávním úřadem stanoveny podmínky, včetně neovlivnění okolních lokálních zdrojů vody.

III. SHRNU TÍ

9. Pardubický kraj obdržel, dle názoru spolku, tendenčně zpracovanou dokumentaci o plánovaném záměru, která má vyznívat ve prospěch záměru, a to tak, jak si to objednal zadavatel dokumentace - město Chrudim.

10. Při způsobu zpracování dokumentace nebylo dbáno na jejich připomínky, které zaslali již při zveřejnění záměru před rokem. Spolek je tak nucen tyto připomínky znovu akcentovat a dále rozvádět, a to vzhledem ke skutečnosti, že tyto evidentně v rámci přípravy dokumentace nebyly brány v potaz.

11. Rovněž spolek upozorňuje na, dle jejich názoru, neseriózní jednání státní správy, kdy dokumentace byla, dle názoru spolku zcela účelově, zveřejněna přesně den (resp. na úřední desku dána 2 dny) poté, co spolku skončila roční platnost žádosti o informování o záměru.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Připomínky k oznámení jsou vypořádány v příloze č. 4. dokumentace. Na základě připomínek spolku byla např. zmenšena plocha areálu, bylo provedeno sčítání dopravy a zpracováno kapacitní posouzení křižovatky Průmyslová x I/17, do hlukové a rozptylové studie byla zahrnuta stávající zátěž z dopravy v ulici Průmyslová a bylo provedeno měření pachových látek na referenční halové kompostárně.

IV. ZÁVĚR

12. Vzhledem ke shora vzneseným pochybnostem a argumentům spolek považuje předloženou dokumentaci za zcela tendenční a účelovou, nereflektující skutečný stav věcí v místě záměru a záměrně ignorující jejich připomínky vznesené v rámci jejich vyjádření k záměru.

13. Spolek tak považuje za nezbytné, aby Pardubický kraj požadoval verifikaci hodnot uvedených v dokumentu a rozporovaných spolkem minimálně dodatečným měřením a aby ve svém závěrečném rozhodnutí v rámci závazných podmínek zohlednil jejich připomínky a argumenty, které budou případně následně závazné pro investora záměru v územním a stavebním řízení.

14. Zároveň spolek považuje za nezbytné doplnit dokumentaci o další nezbytné aspekty, které byly zmíněny shora v jednotlivých kapitolách tohoto vyjádření.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Zpracovatelka posudku nepovažuje dokumentaci za tendenční ani účelovou. Jak již bylo uvedeno výše, připomínky spolku k oznámení jsou vypořádány v příloze č. 4. dokumentace a na jejich základě byly v dokumentaci uvedeny různé doplňující údaje. Zpracovatelka posudku nepovažuje za účelné doplňovat žádná další měření ani nepožaduje dokumentaci doplňovat.

Sofiko s.r.o. (dále jen „společnost“), vyjádření ze dne 10. 1. 2022:

Společnost uvádí, že jí bylo řečeno, že se bude jednat o tzv. halovou kompostárnu, kde bude zaručena eliminace pachů. Toto však nemůže být pravda, protože jakákoliv manipulace s bioodpadem je provázena zápachem. Společnost se ptá, co se bude dít s bioodpadem, který právě nepůjde do procesu kompostování, protože je jí známo, že kompost se tvoří z různých složek v určitém poměru. Pokud nezpracovaný odpad zůstane na ploše, bude docházet k jeho tlení a tvoření zápachů a bakterií. Dále není řešena situace čištění kontejnerů, kde, na jakém místě a jakým způsobem se budou čistit kontejner. Kompostárna je plánována na západní straně města, tedy v jejich podmínkách návětrných, což znamená šíření zápachu a prachu na jejich provoz a město.

Co se týče dopravní situace v této lokalitě, měření proběhlo v 10. měsíci 2021 v době COVIDU, kdy lidé omezili ohyb. Dále pracovníci Vodafonu byli doma na homeoffice, a v podzimních měsících dochází k zmírnění dopravy v porovnání s jarním a letním obdobím. Měření proběhlo jen na ulici Průmyslová, tato se však napojuje na Čáslavskou, která již v současné době je přetížena.

Provoz kompostárny a SD si vyžaduje manipulaci s materiálem/drcení, převážení, překopávání a to se neobejde bez strojové techniky a tudíž značného hluku a prachu.

Obavy o zdroj spodní vody je na místě, neboť kompostování si vyžaduje velké množství vody.

Pojem Průmyslová zóna je všeobecně vysvětlován jako ucelený soubor kompaktních, univerzálních objektů vhodných pro lehkou, hygienicky nezávadnou výrobu s účelně řešenou dopravou a velkým podílem zeleně mezi jednotlivými objekty. Kompostárna a SD do této kategorie nespadá.

Jako vlastník pozemku 960/85 se společnost obává zhoršení životních a pracovních podmínek v jejich provozovně nežádem lidí pracovat v těchto podmínkách a znehodnocení celé jejich investice.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Šíření zápachu z biologicky rozložitelných odpadů (BRO) uložených na skladovací ploše připadá v úvahu při manipulaci s těmito odpady (např. návoz do haly kompostárny), ne při jejich pouhém uložení na ploše. Tato manipulace bude trvat jen krátkou časovou dobu.

Způsob nakládání s odpady bude řešen v provozních řádech dle zákona o ovzduší č. 201/2002 Sb. a dle zákona o odpadech č. 541/2020 Sb. V obou provozních řádech jsou povinně uvedena opatření k eliminaci emisí pachových látek ze zařízení. Uvedené provozní řády jsou povinnou součástí povolení provozu zařízení, v daném případě kompostárny.

Jak již bylo výše uvedeno, v dokumentaci je v kapitole B.III.4 a D.IV. uvedeno, že z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k pachovým vjemům „kompostárny“ bude povolení provozu zdroje dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. vydáno na dobu určitou, a to na dobu nejdéle 12 měsíců od skutečného zprovoznění, v rámci tohoto „zkušebního provozu“ budou provozovatelem vyhodnoceny případné stížnosti za zápach z provozu zdroje (kompostárny). V rámci navazujícího správního řízení o změně povolení provozu zdroje na dobu neurčitou budou v případě stížností vyžadována dodatečná technická opatření k jejich eliminaci. V období zkušebního provozu tedy může firma Sofiko s.r.o. uplatnit své připomínky ke kompostárně.

Čištění kontejnerů - v příloze č. 4 dokumentace je uvedeno, že "vozidla a kontejnery budou čištěny v areálu Technických služeb města, kde je vybudováno zařízení s odchytnou jímkou pro čištění techniky".

Co se týká směru větru, pozemky firmy Sofiko jsou jižně od posuzovaného záměru, ovlivnění tedy připadá v úvahu směru větru od severu případně severozápadu a severovýchodu, což jsou nejméně časté větry v lokalitě (3,49 %, 6,81 % a 6,83 %).

Co se týká dopravní situace dle údajů v dokumentaci a příloze č. 7 proběhlo sčítání dopravy i na komunikaci I/17 v obou směrech od křižovatky s ulicí Průmyslová a dle tohoto sčítání bylo provedeno kapacitní posouzení křižovatky. Dle tohoto sčítání byla na silnici I/17 zjištěna intenzita vozidel ve směru od křižovatky do centra v hodnotě 14 428 vozidel za 24 hodin a ve směru ven z města od křižovatky 10 483 vozidel za 24 hodin. Po přepočtu na roční průměrné denní intenzity dopravy (RPDI) je to ve směru do centra 12 180 vozidel a ve městě z města 8 850 vozidel. Dle celostátního sčítání dopravy (ŘSD) v roce 2016 byla na této komunikaci v tomto profilu denní intenzita celkem 8 374 aut a v pracovních dnech 9 275 (sčítací úsek 5-2254). Dle sčítání v roce 2021 to bylo 11 291 aut/24 hod. Tato čísla korespondují s provedeným sčítáním.

Zpracovatelka má poznámku k tomu, že firma Sofiko s.r.o. také přispěje k navýšení dopravy, ale zatím nejsou dostupné informace v jaké míře. Jak již bylo výše uvedeno, město Chrudim má zpracovaný Strategický plán udržitelného rozvoje města Chrudimi 2015 - 2030, kde v návrhové části je pro rozvojovou oblast B uveden cíl B.2 – Zajistit ve městě dopravu podporující kvalitní život občanů a na základě tohoto Strategického plánu se na každý rok zpracovávají Akční plány rozvoje města Chrudim. I veřejnost, tedy i firma Sofiko s.r.o. má možnost navrhnout řešení této křižovatky zařadit do tohoto akčního plánu, např. na plánovacím setkání Desatero problémů města, které město pořádá každý rok (viz Metodika pro tvorbu akčního plánu města Chrudimi).

Zatížení hlukem a prachem bylo posouzeno v hlukové a rozptylové studii.

Co se týká obav o zdroj podzemní vody, není zřejmé jaký zdroj vod společnost má na mysli. A dle údajů v dokumentaci nemá kompostování v hale významné nároky na vodu. Dle vyjádření

oznamovatele je vydán souhlas vodoprávního úřadu na realizaci průzkumného hydrogeologického vrtu a vrtané studny, ve kterém jsou stanoveny podmínky realizace a vrt se v současné době buduje (viz příloho č. 3 tohoto posudku).

Posuzovaný záměr není dle názoru zpracovatelky posudku v rozporu s podmínkami pro využití plochy v průmyslové zóně dle patného územního plánu. Ale pro vlastní posouzení vlivů záměru není soulad s územním plánem důležitý. To, jestli záměr je nebo není v souladu s územním plánem, nemá vliv na posouzení jeho vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo. Soulad s územním plánem je důležitý až v řízeních dle stavebního zákona.

Dle provedeného posouzení by nemělo dojít ke zhoršení životních a pracovních podmínek v jejich provozovně.

peform Chrudim s.r.o. (dále jen „společnost“), vyjádření ze dne 12. 1. 2022:

Společnost uvádí, že úmysl města Chrudim postavit více než sběrné místo musel být znám již při koupi pozemků jejich společností. Na základě informací, které byly v daný okamžik známy, se vypracoval přesný projekt nové výrobní haly včetně administrativní části. Toto vše bylo schváleno v územním rozhodnutí, které již nabylo platnost, tudíž by se administrativní část měla přemístit na jiné místo, toto vše by se muselo provést znovu a s tím společnost zásadně nesouhlasí. V principu si město Chrudim také může postavit sběrný dvůr se všemi součástmi jinde.

Podle posledních informací by se mělo jednat o tzv. halovou kompostárnu. U této technologie ale nelze zaučít eliminaci zápachu pro okolí. Pro tuto technologii se musí bioodpad namíchat v přesném poměru mimo kompostovací halu. Další nedořešené body jsou:

- Co bude s bioodpadem např. nezpracovaným, který nebude umístěn v halách?
- Kde se budou skladovat a čistit kontejnery?
- Manipulace s bioodpadem?

Celý areál je umístěn na návětrné straně na západní části města, tudíž zápach se bude šířit směrem k obytné části města.

Měření dopravní situace proběhlo pouze na ulici Průmyslová, která se ale napojuje na ulici Čáslavskou, která je již momentálně přetížená. Také toto měření proběhlo v době, kdy byl z důvodu Covid omezen pohyb lidí včetně homeoffice atd.

Dle informací společnosti je spotřeba vody pro kompostárnu velmi vysoká a případné zásobování dešťovou vodou z retenční nádrže po dobu suchých měsíců není zaručeno.

Bohužel zpětná vazba do města Chrudim nezměnila nesouhlasné stanovisko společnosti k výstavbě separačního dvora s kompostárnou a ostatními objekty. Nadále společnost považuje případnou výstavbu za znehodnocení investice do nákupu pozemků v dané lokalitě.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Dle vyjádření MěÚ Chrudim se s rezervou pozemků pro budoucí separační dvůr v PZ počítalo již minimálně od roku 2013 a od roku 2018 to bylo konkrétně uvedeno např. i na webu města. To znamená, že min. v době od roku 2018 tato informace byla veřejně známa.

Šíření zápachu z biologicky rozložitelných odpadů (BRO) uložených na skladovací ploše připadá v úvahu při manipulaci s těmito odpady (např. návoz do haly kompostárny), ne při jejich pouhém uložení na ploše. Tato manipulace bude trvat jen krátkou časovou dobu.

Veškerý odvezený bioodpad bude zpracován. Pokud z něj bude vytříděn, odpad, který nelze v kompostárně zpracovat, bude s ním nakládáno dle jeho charakteru (např. odvezen na skládku).

Čištění kontejnerů - jak již bylo výše uvedeno, v příloze č. 4 dokumentace je uvedeno, že "vozidla a kontejnery budou čištěny v areálu Technických služeb města, kde je vybudováno zařízení s odchytnou jímkou pro čištění techniky".

Manipulace s bioodpadem – není zřejmé co není dořešeno. Jak již bylo výše uvedeno, v dokumentaci je v kapitole B.III.4 a D.IV. uvedeno, že z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k pachovým vjemům „kompostárny“ bude povolení provozu zdroje dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. vydáno na dobu určitou, a to na dobu nejdéle 12 měsíců od skutečného zprovoznění, v rámci tohoto „zkušebního provozu“ budou provozovatelem vyhodnoceny případné stížnosti za zápach z provozu zdroje (kompostárny). V rámci navazujícího správního řízení o změně povolení provozu zdroje na dobu neurčitou budou v případě stížností vyžadována dodatečná technická opatření k jejich eliminaci. V období zkušebního provozu tedy může firma peform Chrudim s.r.o. uplatnit své připomínky ke kompostárně.

Co se týká umístění kompostárny ve vztahu k převažujícímu směru větru, dle větrné růžice převažují směry větru od východu (20,25 %), západu (20,27 %) a jihozápadu (16,61 %). Obytná zástavba je od záměru směrem jihozápadním, pachové látky tedy může „přinášet“ vítr od severovýchodu a ten je s četností 6,83 %.

Co se týká dopravní situace dle údajů v dokumentaci a příloze č. 7 proběhlo sčítání dopravy i na komunikaci I/17 v obou směrech od křižovatky s ulicí Průmyslová a dle tohoto sčítání bylo provedeno kapacitní posouzení křižovatky. Dle tohoto sčítání byla na silnici I/17 zjištěna intenzita vozidel ve směru od křižovatky do centra v hodnotě 14 428 vozidel za 24 hodin a ve směru ven z města od křižovatky 10 483 vozidel za 24 hodin. Po přepočtu na roční průměrné denní intenzity dopravy (RPDI) je to ve směru do centra 12 180 vozidel a ve městu z města 8 850 vozidel. Dle celostátního sčítání dopravy (ŘSD) v roce 2016 byla na této komunikaci v tomto profilu denní intenzita celkem 8 374 aut a v pracovních dnech 9 275 (sčítací úsek 5-2254). Dle sčítání v roce 2021 to bylo 11 291 aut/24 hod. tato čísla korespondují s provedeným sčítáním.

Zpracovatelka posudku má poznámku, že firma peform Chrudim s.r.o. také přispěje k navýšení dopravy, ale zatím nejsou dostupné informace v jaké míře. Jak již bylo výše uvedeno výše, město Chrudim má zpracovaný Strategický plán udržitelného rozvoje města Chrudimi 2015 - 2030, kde v návrhové části je pro rozvojovou oblast B uveden cíl B.2 – Zajistit ve městě dopravu podporující kvalitní život občanů a na základě tohoto Strategického plánu se na každý rok zpracovávají Akční plány rozvoje města Chrudim. I veřejnost, tedy i firma peform Chrudim s.r.o., má možnost navrhnout řešení této křižovatky zařadit do tohoto akčního plánu, např. na plánovacím setkání Desatero problémů města, které město pořádá každý rok (viz Metodika pro tvorbu akčního plánu města Chrudimi).

Zpracovatelce posudku není zřejmé, z jakého zdroje má společnost informaci, že spotřeba vody pro kompostárnu je velmi vysoká. Dle údajů v dokumentaci halová kompostárna využívá ke zkrápění kompostu recirkulované průsakové vody (perkolát), a spotřeba vody na technologii kompostování bude minimální.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Kraj: Pardubický

Obce: Chrudim

Z pohledu akceptovatelnosti dopadů záměru na životní prostředí bylo konstatováno, že v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyl zjištěn natolik významný faktor, který by byl důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.

Na základě vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení záměru na životní prostředí, předložené dokumentace o hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je možné vyloučit významné negativní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Závazné stanovisko bylo vydáno po přeúčtování nákladů na zpracování posudku oznamovateli.

Podle ust. § 9a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je toto závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů a oznamovatel jej předkládá v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ust. § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Datum vydání závazného stanoviska je den předání stejnopisu písemného vyhotovení tohoto závazného stanoviska k doručení, případně jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám, a to ve smyslu ust. § 154 správního řádu za přiměřeného použití ust. § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, které je potřebné z důvodu absence speciální právní úpravy.

Datum vyvěšení informace o oznámení na úřední desce Pardubického kraje je **14. 4. 2022**, viz internetové stránky Pardubického kraje (www.pardubickykraj.cz).

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle ust. § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto **ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (pavel.chejnovsky@pardubickykraj.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru PAK886.

Poučení:

Závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu odvolací orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí.

otisk úředního razítka

Ing. Martin Vlasák

vedoucí odboru

v z. Ing. Jiří Kučera

vedoucí oddělení integrované prevence

Rozdělovník:**Oznamovatel:**

1. Město Chrudim – na základě plné moci zastoupeno společností Sweco Hydroprojekt a.s.,
Táborská 31, 140 16 Praha 4

Dotčené územní samosprávné celky:

2. Město Chrudim
3. Pardubický kraj

Dotčené orgány:

4. Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí
5. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
6. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Chrudim
7. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové