

Michal STANĚK, advokát

**Krajský úřad Pardubického kraje,
OŽPZ – oddělení integrované prevence
Komenského náměstí 125,
532 11, Pardubice**

V Chrudimi dne 06. ledna 2021

ELEKTRONICKY PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Dotčená veřejnost: **Naše Zdravá Chrudim, z.s.**
IČO: 091 95 858
se sídlem Okružní 764, 537 01 Chrudim

Zastoupena: Mgr. Michalem Staňkem, advokátem
ev. č. ČAK 19253
se sídlem Opletalova 1525/39, 110 00 Praha 1
a pobočkou na adrese Štěpánkova 83, 537 01 Chrudim

Adresát: **Krajský úřad Pardubického kraje,**
se sídlem Komenského náměstí 125,
532 11, Pardubice

Vyjádření:

**- k oznámení Krajského úřadu Pardubického kraje č.j.
KrÚ 90304/2020/OŽPZ/CH ze dne 08.12.2020 – Separační dvůr Chrudim**

Plná moc již založena ve spisu

Michal STANĚK, advokát

Opletalova 1525/39, 110 00 Praha 1
Česká republika

tel.: +420 777 180 990
e-mail: stanek@akstanek.cz

IČO: 06323804

I. ÚVOD

1. Dne 08.12.2020 zveřejnil Krajský úřad Pardubického kraje oznámení o zahájení zjišťovacího řízení v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., který se týká záměru výstavby Separačního dvora Chrudim, jehož investorem má být v současné fázi projektu město Chrudim (dále jen „**Záměr**“).
2. Dotčena veřejnost – zapsaný spolek Naše Zdravá Chrudim (dále jen „**Spolek**“), který se dlouhodobě a kontinuálně zajímá o dění v souvislosti se Záměrem tak tímto Vyjádřením využívá svého práva a v zákonné lhůtě zasílá příslušnému orgánu svoje náměty, námítky a připomínky k Záměru.

II. SKUTKOVÉ OKOLNOSTI

3. Obecně Spolek na začátek svého Vyjádření konstatuje, že Oznámení záměru na Separační dvůr Chrudim z listopadu 2020, které je přílohou oznámení Krajského úřadu Pardubického kraje a které bylo zpracováno spol. Integra Consulting s.r.o. (dále jen „**Oznámení**“) na základě objednávky zadavatele – města Chrudim – je zpracováno poplatně zadavateli, tedy tendenčně ve prospěch Záměru, který, na základě názoru Spolku poddimenzovaných hodnot a překroucených faktů, má tendenci vyznívat pozitivně ve prospěch Záměru a především má za cíl se vyhnout nutnosti posuzování Záměru v režimu EIA a následné žádosti o provoz Záměru na základě integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k velikosti pozemku, na kterém má být Záměr realizován (38.550 m², z toho zastavěno 32.809 m²), je až „do očí bijící“ zcela neodpovídající – nízká – předpokládaná kapacita (limit) zařízení, uvedený hned na začátku Oznámení o záměru v části B.I.1, kdy uvedené limity 250 t/rok u nebezpečného odpadu resp. 2.500 t/rok u ostatních odpadů jsou zcela neodpovídající – nízké – vůči ploše, na které se má Záměr realizovat. Navíc produkce odpadu se neustále zvyšuje, Oznámení ve svých analýzách pracuje se starými daty z roku 2016!

Důvod tohoto (účelového) poddimenzování je dle Spolku nasnadě; „papírově“ se vyhnout dosažení kapacitních hodnot, uvedených v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci – příkladmo čl. 5 dané přílohy – která stanovuje limity, při jejichž překročení je nezbytné provozovat Záměr nikoliv podle složkových zákonů, nýbrž právě podle zákona o integrované prevenci, což má konotace právě i do posuzování Záměru v režimu EIA.

Dle názoru Spolku tak nemůže Krajský úřad při svém posuzování Záměru jen „slepě“ vycházet z dat a čísel (často tendenčně) uvedených v Oznámení, nýbrž si pro skutečně objektivní a nestranné posouzení musí vyžádat jakési referenční hodnoty z obdobných provozů na území České republiky, jakými mohou být například údaje uvedené v provozních řádech takových jednotlivých provozů, které jsou analogické k Záměru a ze kterých bude patrné, jaké kapacity se ve skutečnosti zpracovávají v provozech odpovídajících provozům na ploše analogické k Záměru.

Bez porovnání hodnot uvedených v Oznámení Záměru s jinými hodnotami již existujícími a fungujícími provozů podobných Záměru bude muset zákonitě i posouzení Krajského úřadu podléhat stejné tendenčnosti, jakou trpí Oznámení, zpracované poplatně objednateli – městu Chrudim, obsahující, dle názoru Spolku, tendenčně poddimenzované hodnoty.

Pro úplnost Spolek dodává, že nemá – li Krajský úřad v úmyslu si takové referenční hodnoty pro své posouzení vyžádat, může samozřejmě vždy, v rámci procesní opatrnosti, rozhodnout při absenci takových vyžádaných hodnot, o tom, že se Záměr, zcela legitimně, posoudí v režimu EIA. Jakýkoliv jiný postup Krajského úřadu bude, dle názoru Spolku, postupem v rozporu se zásadami dobré správy

uvedenými v §§ 2 – 8 správního řádu a bude tak, s největší pravděpodobností, vést k nepřekoumatelnosti až nezákonnosti daného rozhodnutí / stanoviska.

4. Spolek dále, v zájmu upozornění na nesrovnalosti mezi údaji uvedenými v Oznámení a skutečným stavem, poukazuje na následující:
5. Záměr města je v rozporu s ÚzP, jelikož zastavěná plocha 32.809 m² je více než přípustných 85% zastavitelnosti navržené plochy a 15% zeleně. Možno totiž zastavět 32.768 m² a to za předpokladu, že celková zastavěnost pozemků ve vlastnictví města Chrudim v průmyslové zóně - Západ, včetně již vybudované komunikace a s rezervou na budoucí napojení na severozápadní obchvat města, nepřesáhne 85% z celkové plochy. V ÚzP v platném znění a ve Vyhlášce č. 5/2001 ze dne 9.7.2001 vydané městem Chrudim je rozpor v přípustné zastavěnosti předmětného území, když v ÚzP je uvedeno 20% zeleně a ve Vyhlášce č. 5/2001 je 15% zeleně. Rovněž doprovodné dokumenty územního plánování, v tomto případě Regulační plán, připouští stavbu sběrného střediska odpadu, a tedy sběrného dvoru. Nikoliv jakékoliv vysocekapacitní zařízení na nakládání s bioodpadem, třídící linky apod. Výše uvedená Vyhláška č.5/2001 uvádí, že nepřípustné funkční využití území je skladování ostatních nebezpečných odpadů v množství nad 0,5t pohotovostní zásoby. Záměr je tak v rozporu s ÚzP města Chrudim.

Viz: Vyhláška č.5/2001 ze dne 9. 7. 2001, kterou se mění a doplňuje vyhláška č.1/96, o závazných částech územního plánu města Chrudimi, ze dne 1. dubna 1996 a Územní plán v platném znění (necht' jsou vyžádány na městě Chrudim).

V souvislosti se shora uvedenou vyhláškou upozorňuje Spolek rovněž na skutečnost, že sousloví „sběrné středisko odpadu“ se do příslušného dokumentu dostalo v rozporu s platnými právními předpisy, resp. požadavky na změnu územního plánu, kdy tato skutečnost by mohla mít za následek neplatnost územního plánu a v konečném důsledku nezákonné umístění Záměru jako takového.

6. Za další Spolek upozorňuje na skutečnost, že je v Oznámení zcela nedostatečně zpracováno budoucí dopravní zatížení lokality, kterou realizace Záměru způsobí, jelikož negativně ovlivní dopravu v dotčené oblasti a zejména v části města zvané „Rozhledna“ při vjezdu a výjezdu z a na ulici Čáslavská tedy silnice I/17. Kumulativně je již dnes známa budoucí výstavba haly firmy Peform a.s., Stavební hutě Slatiňany spol. s r.o., KYB CHITA Manufacturing Europe s.r.o., plánované developerské projekty bytové výstavby na volných stavebních pozemcích atd. Odhad dopravní zátěže je dle názoru Spolku výrazně poddimenzován a je nutno provést důkladný propočet s ohledem na objem dovezených odpadů, provoz kompostárny, Re-use centra. V dokumentu jsou navíc uváděny výsledky sčítání dopravy v roce 2016 na silnici I/17 ulice Čáslavská, tedy bezmála 5 let staré. Není řešena situace na křižovatce Čáslavská/Průmyslová směrem do průmyslové zóny, která je již dnes na hraně kapacity, navíc v nepřehledné zatáčce – přitom se jedná o hlavní a jediný příjezd do této průmyslové zóny pro veškerou dopravu. Vznik nové průmyslové zóny - Západ, kde je navrhován Záměr města Chrudim, byl podmiňován zajištěním dalšího výjezdu z PZ a to buďto dlouhodobě plánovaným severozápadním obchvatem Chrudimi, či jiným návrhy řešení dopravy, které však "zůstaly jen na papíře".
7. Ruku v ruce s dopravní zátěží jde také zátěž hluková, která je v oznámení opět řešena tendenčně ve prospěch Záměru. V hlukové studii v Oznámení zcela chybí již existující zdroje emisí nebo hluku z plánovaných provozů v průmyslové zóně (PZ) pro synergické vyhodnocení vlivů. Není tak možno provést komplexní posouzení. Zmínit je možno firmu Peform, a.s., která žádala v roce 2017 o posouzení vlivů pod kódem záměru PAK761, dále právě se dokončující stavbu firmy Sofiko s.r.o. Dalším zdrojem hluku bude plánovaný severozápadní obchvat Chrudimi, který je zmíněn v dokumentech jako řešení vyvedení dopravy z PZ. Dle Spolku je nutno doložit, jaký vliv bude mít tato stavba, která bude dalším zdrojem kumulativního hluku v řešené lokalitě a tyto kumulativně posoudit. Neprůzvučnost obvodového pláště haly je stanovena na 32 dB, ale není zjevné, jestli objekt (objekty) Záměru toto splňují. Stavba bude mít také významný vliv na stavbu určenou pro rodinnou rekreaci na

parcele parcelní číslo st. 2695 (viz KN) a přitom není tato stavba zmíněná v dokumentu ani v přílohách a studiích hluku.

8. Velmi závažným a v Oznámení Záměru zcela nedostatečně řešeným problémem je potenciální silný zápach, který bude beze vší pochybnost emitován v Záměru plánovanou kompostárnou. Výstavbou kompostárny dojde v lokalitě při nakládání s bioodpadem k nepříjemnému zápachu, který bude obtěžovat blízkou rodinnou zástavbu, zejména zástavbu v části Chrudim IV – Markovice, bytovou i jinou zástavbu v ulici Strojářů, část města zvanou "Rozhledna" - a také firmy, které s výstavbou v jejich blízkosti nesouhlasí a připojili se k petici občanů s více jak 1.100 podpisy iniciované Spolkem, která doposud nebyla projednána – viz dále. Z praxe obdobných zařízení je zřejmé, že nelze eliminovat zápach dodatečným opatřením, jelikož jakákoliv manipulace s kompostem a skladování na ploše zápach doprovází. Nelze také zajistit, aby byl v rámci jednoho cyklu kompostování zpracován veškerý materiál navozený do kompostárny a není tedy uvedeno, jak bude s tímto tlejícím materiálem nakládáno. V rozptylové studii není kompostárna řešena a je odkázáno na vyhlášku č. 415/2012 Sb., kde nejsou stanoveny emisní limity. V Oznámení není řešeno, jestli bude mít Záměr a jeho technologie vliv na okolní firmy a jejich např. vzduchotechniku, rekuperaci vzduchu a další případné zařízení, které využívá venkovní vzduch.
9. Pro úplnost svojí argumentace Spolek dodává, že Záměr města je v rozporu s dříve schvalovanými dokumenty, kdy hlavním důvodem a smyslem vzniku průmyslové zóny – Západ, a tedy možnost budoucí zástavby na orné půdě byl vznik pracovních míst. Na 38.550 m² vznikne jen cca 10 nových pracovních míst, jelikož ostatní uváděná pracovní místa buďto vůbec nevzniknou a nebo se v rámci TS současní pracovníci přesouvají na požadované pozice, což dokládá kalkulace uveřejněná na stránkách města. Na vybudování Pz -Z byla poskytována dotace od státu a převedeny pozemky státu, když garantem vzniku Pz - Z i odpovědnou institucí za obsazení Pz - Z kromě města Chrudim, by měla být Agentura pro podporu podnikání a investic Czechinvest. Tato agentura by se dle názoru Spolku měla k Záměru písemně vyjádřit, jelikož hlavním smyslem i důvodem dané dotace bylo vytvoření nových pracovních míst s ohledem na využitou plochu, což v případě Záměru nebude dodrženo.

Dále vyvstávají otázky, že např. velkokapacitní uzavřené kontejnery pro nalisovaný SKO bude třeba pravidelně čistit. Kde a jak bude tato činnost prováděna? U nákladních automobilů stejná otázka. V Oznámení toto není vůbec řešeno.

V Oznámení zároveň absentuje maximální kapacita na uskladnění vytríděného plastu, bioodpadu, SKO v uzavřených kontejnerech aj. - kolik může být celkem skladováno na ploše areálu materiálu.

Nutno je také zmínit, že v obdobných provozech se časem vyskytují nežádoucí hlodavci a hmyz. Při dlouhodobém používání deratizačních prostředků může dojít ke kontaminaci spodních vod.
10. Samostatnou kapitolou je naprostá ignorace ústavním pořádkem České republiky zaručeného práva na samosprávu, kdy Záměr i Oznámení zcela ignorují / opomíjejí názor osadního výboru Markovice, rovněž tak absentuje vyjádření komise pro životní prostředí rady města Chrudim.

Rovněž petice s více jak 1100 podpisů a jejímž cílem je vyjádřit nesouhlas občanů města se Záměrem, je představiteli města Chrudim – objednatele Oznámení – vytrvale ignorována a její projednání na Zastupitelstvu města bylo opakovaně odloženo.
11. Závěrem argumentace Spolku je nutno dodat, že v blízkosti Záměru se nachází významný podzemní rezervoár pitné vody.

III. SHRNUTÍ

12. Pardubický kraj obdržel, dle názoru Spolku, tendenčně zpracované Oznámení o plánovaném Záměru, které má vyznívat ve prospěch Záměru, a to tak, jak si to objednal zadavatel Oznámení – město Chrudim.
13. Oznámení Záměru vyhotovoval zpracovatel evidentně veden především snahou, aby Záměr nebyl posuzován v rámci jeho vlivu na životní prostředí v režimu EIA. Z toho důvodu byly podhodnoceny hodnoty surovin, které budou zpracovávány a jinak operovány v rámci Záměru, kdy tento tak evokuje dojem subtilního provozu, který snad bude moci být provozován na základě složkových zákonů, a nikoliv integrovaného povolení. Dle názoru Spolku je opak pravdou.
14. Vzhledem k provázanosti jednotlivých bodů Oznámení na ihned v počátku podhodnocené hodnoty surovin si Spolek dovoluje označit Oznámení jako takové za tendenčně zpracované a neodpovídající skutečně plánovanému rozsahu Záměru.

IV. ZÁVĚR

15. **Vzhledem ke shora vzneseným pochybnostem a argumentům Spolek požaduje, aby Pardubický kraj pro objektivní posouzení Záměru uvedeného v Oznámení nevycházel pouze z podkladů uvedených v Oznámení, nýbrž aby se pokusil provést verifikaci relevantnosti tvrzených veličin v Oznámení Záměru pomocí komparací s adekvátními již fungujícími provozy analogickými tomu uvedenému v Záměru. Spolek je přesvědčen, že díky tomu sám Pardubický kraj dospěje k názoru, že Záměr je nutno posoudit v režimu EIA.**
16. **Nehodlá-li se Pardubický kraj vydat procesem posouzení Oznámení, který je nastíněn v předchozím bodě, považuje Spolek vzhledem ke složitosti a komplexnosti Záměru za nezbytné, aby vzhledem k procesní opatrnosti a respektujíc základní zásady správního řádu se vyjádřil tak, že Záměr je nutno posoudit v režimu EIA.**

Naše Zdravá Chrudim, z.s.
zast. Mgr. Michalem Staňkem

Použité ostatní zkratky v textu:

Pz-Z	(průmyslová zóna Západ, kde je plánován Záměr)
PZ	(průmyslová zóna Západ včetně průmyslové zóny zvané "Transporta")
ÚzP	(Územní plán města Chrudim)
SKO	(směsný komunální odpad)
TS	(Technické služby Chrudim 2000, spol s r.o.)
EIA	(Vyhodnocení vlivů na životní prostředí)
KN	(Katastr nemovitostí)
město	(město Chrudim)