

P O S U D E K

**podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů**

Separáční dvůr Chrudim

Zpracovatelka posudku: Ing. Ivana Lundáková

**Mníšek pod Brdy
březen 2022**

Identifikační údaje

Název: Posudek podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění „Separační dvůr Chrudim“ (zpracováno s obsahem a rozsahem dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění)

Objednatel: Pardubický kraj
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice
IČ: 708 92 822
zástupce: Ing. Martin Vlasák vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Pardubického kraje
kontaktní osoba: Ing. Pavel Chejnovský, DiS
tel.: 466 026 345
e-mail: pavel.chejnovsky@pardubickykraj.cz

Zpracovatel: Středisko odpadů Mníšek s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy
IČ: 46349316
DIČ: CZ46349316
zpracovatelka posudku: Ing. Ivana Lundáková
tel.: 318 591 770-1
604 255 536
e-mail: lundakova@sommnisek.cz

Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	1
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	2
II.1. Úplnost dokumentace	3
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	5
Úvod	5
A. Údaje o oznamovateli	5
B. Údaje o záměru	5
B.I. Základní údaje.....	5
B.II. Údaje o vstupech	10
B.III. Údaje o výstupech.....	13
C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území	19
C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	19
C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny	20
C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit	22
D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví	22
D.1. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí	22
D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích.....	30
D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů.....	31
D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně.....	32
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí.....	34
D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích	35
E. Porovnání variant řešení záměru	35
F. Závěr	37
G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	38
H. Přílohy	39
II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	40
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	41
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	42
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACÍ NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	45

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	51
1. Územní samosprávné celky	52
2. Dotčené správní orgány	53
3. Veřejnost	57
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	72
VII. NÁVRH STANOVISKA	76
PŘÍLOHY	108

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Separáčnický dvůr Chrudim

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je vybudování separáčnického dvora pro město Chrudim. Areál bude zahrnovat sběrný dvůr, třídící linku na plasty vč. lisu papíru, překládací stanici směsného komunálního odpadu (SKO). Součástí záměru je také vybudování halové kompostárny. Areál bude vybaven infrastrukturou pro provoz včetně administrativního a sociálního zázemí.

Celková rozloha lokality pro stavební záměr:	34 265 m ²
z toho celková zastavěná plocha:	29 217 m ²
z toho zeleň:	5 048 m ²
kapacita překládací stanice:	5 000 t SKO/rok
kapacita třídící linky na plasty a lisování papíru:	800 t/rok - plasty 400 t/rok - papír a lepenka
kapacita kompostárny:	1 300 t/rok

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Pardubický

Obec: Chrudim

Katastrální území: Chrudim

4. Obchodní firma oznamovatele

Město Chrudim

5. IČ oznamovatele

00270211

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Resselovo náměstí 77

537 01 Chrudim

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

Předmětem posouzení je dokumentace záměru „Separační dvůr Chrudim“ s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., která byla zpracována oprávněnou osobou Mgr. Martinem Smutným, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 7554/OPVI/04, poslední prodloužení autorizace č. j. MZP/2019/710/10092.

Zjišťovací řízení pro záměr „Separační dvůr Chrudim“ zahájil příslušný úřad – Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen krajský úřad) ve smyslu § 7 zákona dopisem č. j. KrÚ 90304/2020/OŽPZ/CH ze dne 8. 12. 2020.

Oznámení s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 3 zákona zpracoval Mgr. Martin Smutný. Na základě obdržených vyjádření k oznámení vydal krajský úřad závěr zjišťovacího řízení č. j. KrÚ 3848/2021/OŽPZ/CH ze dne 21. 1. 2021 s tím, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto bude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále bylo v závěru zjišťovacího řízení uvedeno, že v dokumentaci budou zohledněny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky uvedené ve vyjádřeních dotčených správních orgánů, dotčené veřejnosti a veřejnosti. Jedná se zejména o následující:

- definování kapacit záměru s ohledem na jeho prostorové vymezení se zohlednění kapacit obdobně rozsáhlých záměrů k nakládání s odpady v ČR,
- v dokumentaci specifikovat max. okamžitou kapacitu soustředěvaného vytríděného plastového odpadu, bioodpadu, směšného komunálního odpadu v uzavřených kontejnerech, resp. max. množství odpadů, které může být v jeden okamžik uloženo na ploše v areálu,
- precizace údajů týkajících se hodnocení možných kumulativních vlivů záměru s dalšími realizovanými a plánovanými záměry včetně stávající a plánované bytové výstavby v okolí záměru,
- zpracovat důkladné posouzení lokality z hlediska ochrany povrchových a podzemních vod se zohledněním relevantních požadavků v obdržených vyjádřeních,
- při zpracování dokumentace se zaměřit na problematiku dopravního zatížení a hluku související s provozem záměru včetně dopravy odpadů v dotčené lokalitě a problematiku vlivu pachových látek a tuhých znečišťujících látek z provozu záměru (kompostárna, překládací stanice směšného komunálního odpadu) na okolní stávající a plánovanou bytovou zástavbu a stávající a plánované záměry podnikatelských subjektů,
- v rámci rozptylové a hlukové studie navrhnout technická a kompenzační opatření k zamezení zhoršení imisní a hlukové zátěže v území.

Příslušný úřad dále doporučil navrhnout zpracování variant řešení záměru včetně dopravního napojení a aby v dokumentaci byly obsaženy kopie všech obdržených vyjádření.

Oznamovatel předložil dokumentaci krajskému úřadu dne 10. 12. 2021 a ten ji dopisem č. j. KrÚ 93264/2021/OŽPZ/CH ze dne 15. 12. 2021 následně rozeslal dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům k vyjádření a ke zveřejnění. Dokumentace byla zpracována opět oprávněnou osobou Mgr. Martinem Smutným, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Zpracováním posudku k cit. záměru byla na základě výběrového řízení pověřena Ing. Ivana Lundáková z firmy Středisko odpadů Mníšek s.r.o., držitelka autorizace podle § 19

zákona č. 100/2001 Sb. (osvědčení č. j. 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č. j. MZP/2021/710/4873 ze dne 22. 9. 2021), dopisem č. j. KrÚ 1371/2022/OŽPZ/CH ze dne 6. 1. 2022. Pro zpracování posudku byly předány tyto podklady (doručeno poštou 10. 1. 2022):

- předání dokumentace ze dne 10. 12. 2021
- zveřejnění dokumentace č.j. KrÚ 93264/2021/OŽPZ/CH ze dne 15. 12. 2021
- dokumentace (CD)

Vyjádření k dokumentaci byla zpracovatelce posudku předána emailem dne 17. 1. 2022. Jednalo se o následující vyjádření:

- Vyjádření ČIŽP, OI Hradec Králové podané dne 21. 12. 2021,
- Vyjádření KHS podané dne 29. 12. 2021,
- Vyjádření MěÚ Chrudim, OŽP podané dne 12. 1. 2022,
- Vyjádření OŽPZ, Krajského úřadu Pardubického kraje, ze dne 12. 1. 2022,
- Vyjádření společnosti Sofiko s.r.o. Chrudim (Jan Hejtmánek) podané dne 12. 1. 2022 (datově),
- Vyjádření společnosti Sofiko s.r.o. Chrudim (Jan Hejtmánek) podané dne 14. 1. 2022 (dopis),
- Vyjádření společnosti peform Chrudim s.r.o. (Ing. Lajksner) podané dne 13. 1. 2022 (datová zpráva),
- Vyjádření společnosti peform Chrudim s.r.o. (Ing. Lajksner) podané dne 14. 1. 2022 (dopis),
- Vyjádření města Slatiňany podané dne 14. 1. 2022.
- Vyjádření spolku Naše Zdravá Chrudim, z.s., zastoupeném Mgr. Michalem Staňkem, advokátem, ze dne 14. 1. 2022

Pozn.: 2 vyjádření firmy Sofiko s.r.o. a 2 vyjádření firmy peform Chrudim s.r.o.- jedná se vždy o shodná vyjádření, jedno podáno datově, druhé doručeno v listinné podobě.

Dále zpracovatelka posudku požádala oznamovatele dopisem ze dne 3. 3. 2022 o další podklady ve smyslu § 9 odst. 6 zákona 100/2001 Sb. nezbytné pro zpracování posudku (viz příloha 2 tohoto posudku). Jednalo se o upřesnění zdroje užitkové vody. Doplnění podkladů od oznamovatele je uvedeno v příloze 3 tohoto posudku.

Další informace byly zpracovatelce posudku poskytnuty zástupci oznamovatele, zpracovatelem dokumentace a MěÚ Chrudim při ústních jednáních.

Vzhledem ke skutečnosti, že příslušný úřad neobdržel žádná odůvodněná nesouhlasná vyjádření veřejnosti k dokumentaci (v souladu s § 17 odst. 1 zák. č. 100/2001 Sb.), upustil od konání veřejného projednání.

II.1. Úplnost dokumentace

Doplněná dokumentace vlivů záměru „Separační dvůr Chrudim“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona. Dokumentace byla zpracována Mgr. Martinem Smutným, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Dokumentace obsahuje 177 stran textu a 12 příloh.

Nad rámec osnovy dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. je uvedena kapitola Úvod, ve které je shrnuto dosavadní posuzování záměru s odkazem na přílohu č. 4., ve které je uvedeno vypořádání připomínek ze závěru zjišťovacího řízení.

Vlastní dokumentace v kapitole A. Údaje o oznamovateli charakterizuje základní údaje o oznamovateli předkládaného záměru a o generálním projektantovi záměru.

Kapitola B. Údaje o záměru - obsahuje základní údaje o záměru a údaje o vstupech a výstupech záměru a splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Kapitola C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území - kapitola obsahuje tyto podkapitoly:

- C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území
- C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny
- C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Kapitola splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Kapitola D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví - kapitola obsahuje tyto podkapitoly:

- D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí
- D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích
- D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů
- D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně
- D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Kapitola splňuje po formální stránce požadavky přílohy č. 4 zákona. Z hlediska věcné náplně je tato kapitola komentována v další části předkládaného posudku.

Předložená dokumentace obsahuje dále požadovanou kapitolu E. Porovnání variant řešení záměru, kapitolu F. Závěr, kapitolu G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru, kapitolu H. Přílohy.

Z výše uvedeného je zřejmé, že dokumentace záměru „Separační dvůr Chrudim“ je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Úvod

V této kapitole je stručně shrnuto dosavadní posuzování záměru s odkazem na přílohu č. 4., ve které je uvedeno vypořádání připomínek ze závěru zjišťovacího řízení.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Tato kapitole byla zařazena nad rámec osnovy dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ale je účelné že ji zpracovatel dokumentace zařadil.

A. Údaje o oznamovateli

Uvedeny jsou následující údaje o oznamovateli: obchodní firma, IČ, sídlo, oprávněný zástupce oznamovatele a generální projektant.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Kapitola obsahuje všechny údaje požadované zákonem.

B. Údaje o záměru

B.I. Základní údaje

1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

V dokumentaci je uveden tento název: Separační dvůr Chrudim

Záměr je zařazen do kategorie II pod body 55 (Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu, limit 250 t/rok) a 56 (Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu, limit 2 500 t/rok).

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Pouze poznámka že není zřejmé, proč byl záměr zařazen i pod bod 55 - Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů s kapacitou od stanoveného limitu, protože odstraňování ani využívání nebezpečných odpadů není součástí záměru.

2. Kapacita (rozsah) záměru

Na úvod je konstatováno, že předmětem záměru je vybudování separačního dvora pro město Chrudim, který má zahrnovat sběrný dvůr, třídící linku na plasty vč. lisu papíru, překládací stanici a že součástí záměru je také vybudování halové kompostárny. Vzhledem k tomu, že v rámci zjišťovacího řízení byla vznesena řada připomínek týkající se právě provozu kompostárny, bylo rozhodnuto v rámci dokumentace EIA posoudit tuto část separačního dvora variantně, tzn. separační dvůr s kompostárnou (varianta č. 1) a separační dvůr bez kompostárny (varianta č. 2).

Je uveden výčet stavebních objektů a v tabulce jsou uvedeny plánované kapacity záměru (plochy počet pracovníků, pracovní doba, frekvence dopravy, počet parkovacích stání, kapacita překládací stanice (5 000 t SKO/rok), kapacita třídící linky na plasty a lisování papíru (800 t/rok (plasty) a 400 t/rok (papír a lepenka)) a kapacita kompostárny (1 300 t/rok). Je uvedena i maximální skladovaná kapacita vytříděného plastu, bioodpadu a SKO v uzavřených kontejnerech.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

V údajích o umístění záměru je uveden kraj Pardubický, k.ú. Chrudim a výčet dotčených parcel. Umístění záměru je zřejmé z přiložené situace.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Pouze poznámka že není uvedena obec ve které je záměr umístěn. Ale z uvedených údajů je zřejmé že se jedná o Chrudim.

4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Je konstatováno, že záměrem je novostavba separačního dvora v Chrudimi, který by zvýšil účinnost separace odpadů a jejich předávání k využití. Jsou uvedeny jednotlivé části separačního dvora.

Je popsáno umístění záměru a navazující areály (areál „Transporty Chrudim“, areály společností Jan Ficek Dřevovýroba s.r.o. a KYB CHITA Manufacturing Europe.) s tím že se dá očekávat, že záměr může působit kumulativně v souvislosti se stávajícím dopravním zatížením dané průmyslové lokality, kdy svým provozem přispěje ke zvýšení intenzity dopravy a že může působit kumulativně ve vztahu ke stávajícímu hlukovému pozadí, které je nyní utvářeno provozem uvedených výrobních areálů. Je konstatováno, že výše uvedené kumulace byly posouzeny v samostatných studiích (rozptylová a hluková studie), které jsou součástí příloh dokumentace EIA.

Kumulativní působení na další složky životního prostředí (půda, povrchová a podzemní voda, fauna, flora, chráněné části přírody a krajina) se vzhledem k charakteru a umístění záměru nepředpokládá.

Dále je uvedeno, že budování dalších záměrů, které by mohly vést ke kumulaci vlivů, nyní nelze vyloučit. Na obr. jsou znázorněny pozemky, které město Chrudim v současné době nabízí v této zóně pozemky k prodeji s tím, že je důvodně předpokládáno, že případné nové záměry umísťované do území budou posouzeny i z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví včetně vyhodnocení možných kumulativních vlivů.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Co se týká kumulace s jinými záměry, dle informačního systému EIA opravdu není v současné době v dotčeném území připravován jiný záměr, který by indikoval potenciální riziko kumulace negativních vlivů. Informační systém EIA je nejčastějším možným zdrojem informací o připravovaných významných záměrech.

5. Zdůvodnění umístění záměru, a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Umístění záměru, soulad s platným Územním plánem

Na úvod je konstatováno, že zájmová lokalita plánovaného separačního dvora se nachází na západním okraji města Chrudim v blízkosti bývalého průmyslového areálu „Transporty Chrudim“ a že v aktuálně platném Územním plánu obce Chrudim (Atelier URBI spol. s r.o., 2019) je zájmová lokalita vymezena jako plocha VD - výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba. Je citováno z vyjádření Odboru územního plánování a regionálního rozvoje Městského úřadu Chrudim, ve kterém je uvedeno hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití plochy VD s tím, že plánovaná stavba není v rozporu s územním plánem Chrudim s odkazem na přílohu č. 1. je uveden výřez z územního plánu se zakreslením lokalizace záměru.

Jsou popsány limity využití území dle platného ÚP (ochranné pásmo regionální železnice, přeložka silnice I/17, území s rizikem kontaminace, území s archeologickými nálezy) a uvedeny zásady pro zástavbu v tomto území dle vyhlášky č. 1/96 ze dne 1. dubna 1996. Je konstatováno, že v roce 2001 byla ve vztahu k průmyslové zóně vydána vyhláška č. 5/2001, kterou se mění a doplňuje vyhláška č.1/96. Vyhláška se zabývá funkčním využitím území (dominantní využití, přípustné využití a nepřípustné využití) a dále je zde stanovena prostorová regulace.

Zvažované varianty

Na úvod je zmíněna „Studie na výstavbu nového separačního dvora s překládací stanicí ve městě Chrudim“ (Ing. Pavel Novák, 2017), která byla zpracována za účelem návrhu variant rozvoje odpadového hospodářství města a jejich posouzení. Studie navrhovala několik variant pro každé z potřebných zařízení. Stručně je popsáno, jak bylo řešení separačního dvora upraveno do varianty, pro kterou bylo v listopadu 2020 vypracováno oznámení záměru v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

V rámci zjišťovacího řízení byly k záměru vzneseny připomínky týkající se především provozu halové kompostárny, resp. týkající se vlivů halové kompostárny na ŽP a obyvatelstvo. Na základě těchto připomínek bylo oznamovatelem rozhodnuto daný záměr v dalším stupni EIA posoudit variantně, a to jako záměr výstavby separačního dvora vč.

halové kompostárny (tj. záměr stejného rozsahu jako který byl posouzen v oznámení EIA) – varianta 1 a zároveň jako záměr výstavby separačního dvora bez halové kompostárny – varianta 2. Pro uvedené varianty jsou uvedeny situace řešení areálu separačního dvora s tím, že srovnání vlivů obou variant je uvedeno v příslušných kapitolách kapitoly „D“ a dále v kapitole „E“.

Za další variantu je označena variantu bez projektu, tj. varianta, která předpokládá zachování současného stavu – tj. nulová varianta.

Popis současného stavu nakládání s odpady vč. produkce odpadů

V této podkapitole je vyčíslena produkce odpadů města Chrudim a popsáno nakládání s nimi dle Vyhodnocení plnění Plánu odpadového hospodářství města Chrudim za rok 2019 (komunální odpady, nebezpečné odpady, železo a ocel, zemina a kamení, biologicky rozložitelný odpad, papír, plasty, sklo a nápojové kartony). V tabulce je uvedena výtěžnost tříděného sběru dle způsobů sběru.

Je konstatováno, že na základě smlouvy s městem zajišťuje svoz netříděného komunálního odpadu, vytříděných obalových složek, skla, nebezpečného odpadu, provoz sběrného dvora v ulici Obce Ležáků, úklid veřejných prostranství, údržbu městské zeleně, hřbitova a městských komunikací atd. společnost Technické služby Chrudim 2000 spol. s r.o. Veškerý směsný komunální odpad je odstraňován skládkováním na skládce Nasavrky provozovatele AVE Nasavrky a.s.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

K této kapitole mám poznámku, že v závěru zjišťovacího řízení bylo doporučeno zpracovat i varianty dopravního napojení. Toto není v dokumentaci v této kapitole komentováno. Ale v příloze č. 4 je uvedeno, že alternativní napojení areálu separačního dvora (v předstihu severního obchvatu) např. na silnici III. třídy 32239 procházející Markovicemi (ulice Ke Hřišti) by vedlo k navýšení dopravní zátěže v této obydlené části území, což není žádoucí. S tímto konstatováním se ztotožňuji a nepožadovala jsem varianty napojení areálu dopracovat. Varianta napojení areálu připadá v úvahu až po realizaci přeložky komunikace č. 17. Toto napojení průmyslové zóny je uvedeno i v platném územním plánu.

A ještě poznámka, že citované vyhlášky č. 1/96 ze dne 1. dubna 1996 O závazných částech územního plánu města Chrudimi a č. 5/2001 nejsou od r. 2013 platné. V tomto roce byl usnesením Z/78/2013 vydán nový územní plán Chrudimi a tím byl zrušen původní územní plán včetně doplňku a změn.

6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Na úvod je uvedeno, že dokumentace EIA je zpracována na základě technického řešení, které bylo stanoveno technickou studií – Návrhem projektové dokumentace „ZPRÁVA – Separací dvůr Chrudim“ (Sweco Hydroprojekt a.s.; 07/2020). Záměr je posuzován ve dvou variantách - výstavba separačního dvora s kompostárnou a výstavba separačního dvora bez kompostárny.

Jsou popsány následující stavební objekty:

SO 01 – Provozní budova

SO 02 – Technické zázemí areálu

- SO 03 – Váha
- SO 05 – Oplocení
- SO 06 – Sběrný dvůr (včetně Re-Use centra)
- SO 07 – Třídící linka na plasty a lisování papíru
- SO 08 – Kompostárna (včetně popisu procesu kompostování)
- SO 10 – Přípojka VN
- SO 11 – Osvětlení areálu
- SO 15 – Vodovod
- SO 16 – Kanalizace
- SO 17 – Překládací stanice
- SO 18 – Ozelenění areálu

Je konstatováno, že předkládaný záměr nespadá do režimu zákona o integrované prevenci.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek, záměr je dostatečně popsán. Pouze poznámka, že v této kapitole postrádám údaje o kácení dřevin a keřů. Tyto údaje jsou uvedeny až v kapitole D.1. v podkapitole 7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a v příloze č. 11 Přehled zjištěných dřevin rostoucí na pozemcích určených pro výstavbu areálu separačního dvora v Chrudimi.

7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Zahájení výstavby je uvedeno v roce 2023, předpokládaný termín zahájení provozu v roce 2025.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

Je uveden Pardubický kraj a obec Chrudim.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Jako navazující rozhodnutí je uvedeno územní rozhodnutí a jako příslušný správní orgán je uvedeno Město Chrudim, Stavební odbor. Je uveden výčet dalších rozhodnutí, které bude vydávat Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (souhlas k provozování zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výpuku odpadů podle § 14, odst. 1 zákona o odpadech, odborný posudek dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší) a Městský úřad Chrudim (povolení k nakládání s vodami, souhlas k trvalému odnětí půdy ze ZPF, povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les, územní rozhodnutí a stavební

povolení). Je zopakováno, že předkládaný záměr nespadá do režimu zákona o integrované prevenci.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Na úvod poznámka, že dle aktuálního znění přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. je v nadpisu této kapitoly uveden § 9 odst. 3 zákona 100/2001 Sb., ve kterém jsou ale řešeny lhůty pro zpracování posudku. Je vhodné, že jsou uvedena navazující rozhodnutí podle § 9a odst. 3 zákona 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, tak jak to bylo v dřívějších zněních přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb.

Dále bych chtěla upozornit na některé nepřesnosti v uvedených údajích. Příslušným správním orgánem pro vydání navazujícího rozhodnutí není Město Chrudim ale obecní úřad, tedy Městský úřad Chrudim.

Zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výpuku odpadů se neprovozuje na základě souhlasu k provozování zařízení podle § 14, odst. 1 zákona o odpadech, ale na základě povolení provozu vydaného KÚ na základě § 21 zákona o odpadech č. 541/2020 Sb.

Rozhodnutím není odborný posudek dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ten je jen přílohou k žádosti o vydání závazného stanoviska KÚ k umístění nebo stavbě stacionárního zdroje znečišťování ovzduší.

B.II. Údaje o vstupech

1. Půda

Na úvod je popsáno umístění záměru a v tabulce je uveden přehled dotčených pozemků s tím, že celková výměra zastavěné plochy bude činit 29 217 m².

V současné době jsou plochy záměru nezpevněné. Dojde zde k odstranění zemního materiálu (do hloubky cca 20 cm), se kterým bude nakládáno podle pokynu příslušného stavebního úřadu, případně pro následné rekultivační úpravy v okolí záměru.

Realizací záměru dojde k nárůstu zpevněných ploch, a vzhledem k tomu, že hlavní stavební pozemek náleží do I., III. a IV. třídy ochrany ZPF, bude následně nutné získat souhlas k trvalému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu dle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez zásadních připomínek, kapitola obsahuje požadované údaje. Pouze poznámka, že se skrývkou bude nakládáno dle podmínek stanovených orgánem ochrany zemědělského půdního fondu v souhlasu s odnětím ze ZPF. Nutnost získání souhlasu k trvalému odnětí ze ZPF nespočívá s třídou ochrany ZPF.

2. Voda

Období výstavby

Je konstatováno, že zásobování vodou při stavbě bude řešeno přípojkou pitné vody a že zároveň je v areálu proveden vrt, který lze využít pro potřeby užitkové vody. Je zmíněna potřeba vody na ošetřování betonu při jeho tunutí, omývání nářadí a strojů, pro ostřík kol vozidel, vyjíždějících ze stavby a pro zkrápění povrchu pro zamezení prašnosti. Celkové

množství odebrané pitné vody bude záviset na počtu pracovníků stavby a bude upřesněno v prováděcím projektu stavby.

Období provozu

Jako zdroje vody jsou uvedeny přípojka pitné vody, užitková voda ze stávajícího vrtu, dešťová voda, popř. přečištěná splašková voda z ČOV s tím že zásobování jednotlivých částí navrhovaného záměru bude blíže upřesněno v prováděcím projektu stavby. Průměrná celková roční spotřeba vody pro provoz posuzovaného záměru je odhadnuta na cca 720 m³/rok, cca 2,88 m³/den. V případě varianty bez kompostárny budou zdroje vody totožné - halová kompostárna využívá ke zkrápkování kompostu recirkulovaný perkolát,

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez zásadních připomínek. Tato kapitola obsahuje požadované údaje. Pouze poznámka, že v areálu se v době zpracování dokumentace nenacházel žádný vrt. Dle vyjádření oznamovatele je vydán souhlas vodoprávního úřadu na realizaci průzkumného hydrogeologického vrtu a vrtané studny, ve kterém jsou stanoveny podmínky realizace a vrt se v současné době buduje (viz přílohu č. 3 tohoto posudku).

3. Ostatní přírodní zdroje

Období výstavby

Je uvedeno, že období výstavby areálu separačního dvora bude vyžadovat spotřebu stavebních surovin a stavebních dílců, jejichž množství není v současné době přesně stanoveno. Tyto údaje budou upřesněny v další stupni projektové dokumentace. Je uveden výčet předpokládaných surovin (kamenivo, šterkopísek, betonové směsi, obalované živičné směsi, stavební dílce).

Období provozu

Na úvod je uvedena tabulka s prognózou vývoje vybraných odpadů (SKO, plasty, bioodpady, objemný odpad) ve městě Chrudim (roky 2016, 2024 a 2036) a jsou uvedeny předpoklady ze kterých se při této prognóze vycházelo. V další tabulce jsou uvedeny požadavky na kapacitu zařízení.

V tabulkách je uveden výčet druhů odpadů, které jsou považovány za vstupní suroviny do jednotlivých technologických objektů (sběrný dvůr, třídící linka na plasty a lisování papíru, kompostárna a překládací stanice) v roce uvedení do provozu a v roce 2030.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek, kapitola obsahuje požadované údaje.

4. Energetické zdroje

Je konstatováno, že energie spotřebovaná za rok pro celý areál sběrného dvora vč. kompostárny a dále včetně všech technologických celků, osvětlení apod. je odhadována na 367,5 MWh/rok. Elektrická energie bude odebírána ze stávající elektrické sítě. Součástí záměru je vybudování také VN přípojky.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek, kapitola obsahuje požadované údaje.

5. Biologická rozmanitost

Je uvedeno, že navrhovaným záměrem nedojde k dotčení rozmanitosti druhů (a jejich biotopů) jak v lokálním, regionálním nebo nadregionálním měřítku, společenstev a ekosystémů ani případných ekologických vazeb mezi druhy a ekosystémy. Zejména nebudou dotčeny druhy v zájmu Evropských společenství, druhy ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropských společenství a přírodní stanoviště v zájmu Evropských společenství.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Jedná se spíše o hodnocení, které patří až do kapitoly D.1. Naopak v této kapitole postrádám konkrétní údaje o biologická rozmanitost zájmového území. Tyto údaje jsou uvedeny až v kapitole D.1. v podkapitole 7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a v příloze č. 11 Přehled zjištěných dřevin rostoucí na pozemcích určených pro výstavbu areálu separačního dvora v Chrudimi.

6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Dopravní infrastruktura

Doprava související s provozem záměru

Jsou zopakovány údaje o frekvenci dopravy uvedené v kap. B.I.2. (ve variantě 1 je počítáno s příjezdem 70 - 100 osobních aut denně a 15 - 20 nákladních vozidel; ve variantě 2 je uvažováno s příjezdem 60 - 100 osobních a 10 - 20 nákladních vozidel denně).

Předpokládanou svozovou trasou odpadů do/ze sběrného dvora bude trasa z Čáslavské ulice (silnice I/17) odbočením na Průmyslovou a přes průmyslovou zónu k lokalitě separačního dvora.

Stávající dopravní zatížení v ulici Průmyslová

Jsou uvedeny údaje o stávající dopravní zátěži v ulici Průmyslová a na silnici I/17 stanovené na základě dopravního průzkumu lokality v září 2021. Lokality dopravního průzkumu v Průmyslové ulici jsou znázorněny na obrázku.

V tabulce č. 1 jsou uvedeny roční průměry denních intenzit na sčítacích profilech v Průmyslové ulici

Ovlivnění dopravní zátěže v území

Je konstatováno, že zvýšení dopravy na ulici Průmyslová vlivem výstavby separačního dvora je o 7 %, nárůst intenzit dopravy v křižovatce I/17 x Průmyslová je předpokládán 1,6 % a že kapacitní posouzení křižovatky I/17 x Průmyslová prokázalo dostatečnou výkonnost křižovatky I/17x Průmyslová pro rok 2021 s i bez výstavby separačního dvora a nedostatečnou výkonnost s i bez výstavby separačního dvora v roce 2042.

Na základě těchto skutečností je doporučeno v budoucnu zvýšit výkonnost křižovatky I/17 x ulice Průmyslová přestavbou na světelně řízenou křižovatku nebo okružní křižovatku nebo odvést část dopravy např. obchvatem nebo dalším napojením připojené lokality. Komplexní řešení rozvoje dopravy je vhodné řešit koncepčním dokumentem Generel dopravy, který má za cíl zajistit udržitelný rozvoj území a rozpracovat dopravní část územního plánu do funkčních podrobnost. Ten posoudí funkčnost dopravního skeletu města

jako celku ve všech souvislostech. Tato doporučení jsou pro realizaci předmětného záměru podmiňující a budou předmětem navazujících stupňů projektové dokumentace.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Kapitola obsahuje požadované údaje.

Co se týká podmiňujícího doporučení na řešení křižovatky I/17 x ulice Průmyslová, vzhledem k tomu že ve stávajícím stavu je kapacita křižovatky dostačující není potřeba zrovna tento záměr v průmyslové zóně podmiňovat tímto opatřením. Dle údajů v dokumentaci nebude výkonnost křižovatky dostačující v roce 2042 a to s i bez výstavby separačního dvora. Pokud nebude realizována plánovaná přeložka komunikace I/17, bude nutné ve výhledu křižovatku řešit a to bez ohledu na realizaci separačního dvora.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Ovzduší

Období realizace záměru

Obecně je popsána možnost vzniku emisí spojených se samotnou stavební činností a také s vyvolanou obslužnou dopravou (zejména prašnost). Je konstatováno, že součástí zásad organizace výstavby budou konkrétní opatření pro eliminaci zvýšené prašnosti, např. zkrápění vybraných ploch staveniště, omezení rychlosti vozidel na staveništi, pravidelné čištění komunikací používaných stavbou apod.

Vzhledem ke krátkodobému působení těchto zdrojů, a především umístění stavby v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, se nejeví jejich působení z hlediska vlivu na okolní prostředí jako závažné.

Období provozu záměru

Na úvod je konstatováno, že pro předmětný záměr byla zpracována rozptylová studie, která hodnotí imisní příspěvek z automobilové dopravy související s provozem záměru pro znečišťující látky NO₂, benzen, benzo(a)pyren, PM₁₀ a PM_{2,5}. Pro porovnání stavu před a po realizaci záměru byla hodnocena tzv. nulová a aktivní varianta. Nulová varianta odráží stávající dopravní zátěž v ulici Průmyslová, tzn. bez realizace záměru. Aktivní varianta odpovídá stavu po realizaci separačního dvora Chrudim, tzn. včetně dopravy generované záměrem.

V rámci aktivní varianty jsou v dokumentaci EIA dále hodnoceny její podvarianty označené jako varianta 1 a 2, které zahrnují výstavbu separačního dvora včetně halové kompostárny (varianta 1), resp. bez halové kompostárny (varianta 2).

V rámci textové části rozptylové studie je pro variantu 1 vyhodnocen potenciální vliv provozu kompostárny na pachovou zátěž ve svém okolí. Pro ověření těchto předpokladů bylo na referenční halové kompostárně provedeno akreditované měření pachových látek, které tvoří přílohu rozptylové studie.

Bodové (stacionární) zdroje emisí

Je uvedeno zařazení halové kompostárny podle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší (kód 2.3.) a technické podmínky provozu stanovené pro kompostárny ve vyhlášce č. 415/2012 Sb. Je uvedeno, že vzhledem ke skutečnosti, že pachové látky nemají stanoven imisní limit a

že v souladu s přílohou č. 2 zákona není zpracování rozptylové studie (pro zdroj pod kódem 2.3.) vyžadováno, není kompostárna v rozptylové studii dále řešena.

Hodnocené zdroje emisí - liniové zdroje

Za liniové zdroje znečištění ovzduší je označen automobilový provoz na ploše separačního dvora a příjezdové komunikaci.

Emise NO_x, NO₂, benzenu, benzo(a)pyrenu, PM₁₀ a PM_{2,5} z automobilového provozu byly stanoveny programem MEFA 13 na základě odhadu intenzit dopravy, dosahovaných rychlostí vozidel, výškových parametrech silnice, plynulosti dopravy a dalších charakteristik. V případě emisí PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyrenu byla rovněž zohledněna resuspenze částic.

V tabulce je uvedena celková roční bilance emisí z dopravy pro nulovou (stávající provoz v Průmyslové ulici) a pro aktivní variantu (realizace záměru).

Jsou uvedeny přípustné imisní limity hodnocených znečišťujících látek podle přílohy č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Voda

Je uvedeno, že v době výstavby a provozu budou v zájmové území vznikat srážkové vody a vody odpadní a odkaz na kapitolu B.III.2

Půda, půdní podloží

Je uvedeno, že se neočekává, že by při běžném provozu došlo k znečištění půdy, popř. půdního podloží a připuštěno, že ke znečištění půdy a půdního podloží může dojít v důsledku havarijního stavu. Za tímto účelem bude, v dalším stupni projektové dokumentace, vypracován provozní řád a havarijní plán.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek, kapitola obsahuje požadované údaje. Pouze poznámka že uvedení imisních limitů je vhodnější spíše až do kapitoly D.1. ve které se uvádí hodnocení vlivů záměru.

B.III.2. Odpadní vody

Období výstavby

Je obecně popsán vznik odpadních vod v období výstavby (oplach techniky a vozidel stavby) s tím, že způsob nakládání s těmito vodami bude rozpracován v prováděcím projektu stavby. Produkce splaškové odpadní vody se v době výstavby předpokládá nulová - použití chemického WC.

Období provozu

Technologické odpadní vody

Technologické odpadní vody budou vznikat při mytí vozidel používaných při provozu areálu - oplachové vody budou sváděny dešťovou kanalizací, na jejímž konci budou osazeny lapače ropných látek. Následně budou vody vypouštěny do kanalizace.

V procesu kompostování budou vzniklé odpadní vody - perkolát - zachytávány v jímce a využívány pro zavlažování kompostu v hale.

Splaškové odpadní vody

Předpokládá se napojení provozní budovy na stávající kanalizaci, nebo osazení domovní ČOV přímo na lokalitě (vyčištěná voda může být dále využita pro závlahy). V případě, že s přečištěnou odpadní vodou bude dále nakládáno, bude muset tato voda splňovat limity dané vodoprávním povolením pro vypouštění přečištěných odpadních vod do vod podzemních.

Dešťová voda

Dešťové vody ze střech hal a ze zpevněných ploch budou svedeny do dvou retenčních nádrží vybudovaných v areálu. Voda z těchto retenčních nádrží bude dále využívána především na zalévání případně i k dalším potřebám. Na konci dešťové kanalizace budou osazeny odlučovače ropných látek.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek, kapitola obsahuje požadované údaje.

B.III.3. Odpady

Fáze výstavby

Na úvod je konstatováno, že s odpady vzniklými v rámci realizace záměru bude nakládáno dle požadavků zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech (využívání, předávání osobám oprávněným k jejich odstranění, úprav nebo zpracování). V tabulce je uveden přehled odpadů vznikajících při výstavbě separačního dvora (katalogová čísla odpadů dle vyhlášky č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů). Původcem výše uvedených odpadů bude realizační firma.

Fáze provozu

Je komentován vznik odpadů pro jednotlivé části separačního centra:

SO 06 – Sběrný dvůr - jednotlivé druhy odpadů od obyvatel Chrudimi budou ukládány do vhodných kontejnerech a jsou zároveň výstupními odpady ze separačního dvora. Prostřednictvím oprávněné osoby bude odpad ze separačního dvora odvezen k dalšímu využití, odstranění apod.

Re – Use centrum (součást sběrného dvora) - v tomto centru budou odkládány nepotřebné věci z domácností, které mohou být jinými občany dále využity k běžnému užívání v domácnosti (nábytek, nádobí, spotřebiče, sportovní a další vybavení). Přesto, že se jedná o „věci k dalšímu využití“ je dle zákona o odpadech na tyto věci nahlíženo jako na odpad.

SO 07 – Třídící linka na plasty a lisování papíru - plasty budou vytríděny na 4 základní komodity (PS, HDPE, PET a PP) a slisovány, papír a lepenka budou vylisovány do balíků a následně budou tyto odpady odvezeny k dalšímu využití

SO 08 – Kompostárna - při provozu kompostárny nebudou vznikat žádné odpady.

SO 17 – Překládací stanice - účelem překládací stanice je snížení objemu směšného komunálního odpadu (SKO). Naplněné kontejnery slisovaným SKO budou odváženy k dalšímu využití (cementárna, spalovna).

Dále jsou zmíněny odpady, které budou vznikat při běžném provozu separačního dvora (dřevěné obaly, obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné, absorpční činidla, filtrační materiály), které budou předávány oprávněným osobám k využití, úpravě nebo odstranění.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

K této kapitole mám několik připomínek. Uvedený zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a vyhláška č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů byly zrušeny a od 1. 1. 2021 platí nový zákon o odpadech č. 541/2020 Sb., zákon 542/2020 Sb. o výrobcích s ukončenou životností a od 27. 1. 2021 nová vyhláška č. 8/2021 o Katalogu odpadů.

Neztotožňuji se s tvrzením, že na „věci k dalšímu využití“ přijímané do Re-Use centra je dle zákona o odpadech nahlíženo jako na odpad. Dle odst. 4) § 12 odst. 4 zákona 541/2020 Sb. se movitá věc, kterou je možné v souladu s jinými právními předpisy používat k původnímu účelu, nestává odpadem, pokud ji tato osoba předá k opětovnému použití, a to buď přímo, nebo prostřednictvím jiné osoby.

Dále nesouhlasím s tvrzením, že při provozu kompostárny nebudou vznikat žádné odpady. Ke vzniku odpadů může dojít při přejímce BRO vytríděným nevhodných příměsí, zejména plastů (viz § 46 vyhlášky 273/2021 Sb.) a dále se může teoreticky stát, že výstup z kompostování nesplní kritéria, při jejichž splnění přestávají být výstupy ze zařízení určeného k nakládání s BRO odpadem (§ 53 vyhlášky 273/2021 Sb.).

B.III.4. Ostatní emise a rezidua (hluk, vibrace, záření, zápach)**Hluk**Období realizace záměru

Je zmíněna zvýšená hlučnost produkovaná stavebními mechanismy a nákladními automobily s tím, že tyto zdroje hluku lze označit za krátkodobé, a nepředpokládá se překračování platných hygienických limitů pro hluk z výstavby.

Období provozu záměru

Pro předmětný záměr byla zpracována hluková studie. Pro porovnání stavu před a po realizaci záměru byla hodnocena tzv. nulová a aktivní varianta. V rámci aktivní varianty jsou dále hodnoceny její podvarianty označené jako varianta 1 a 2, které zahrnují výstavbu separačního dvora včetně halové kompostárny (varianta 1), resp. bez halové kompostárny (varianta 2).

Stacionární zdroje hluku

V Hlukové studii jsou zohledněny veškeré stacionární zdroje hluku, které by mohly mít vliv na hladinu akustického tlaku v okolí plánovaného záměru. Jedná se o technologické zdroje hluku a hluk související s pohyby vozidel po účelových komunikacích v areálu separačního dvora.

Jsou popsány uvažované technologické zdroje hluku zahrnuté do modelového výpočtu (překládací stanice SKO, třídící linka, kompostárna, manipulace s odpady a pohyby osobních a nákladních vozidel po účelových komunikacích v areálu) a v tabulce jsou uvedeny akustické parametry těchto zdrojů. Umístění jednotlivých zdrojů hluku je znázorněno v obrázku.

Hluk z dopravy

Je konstatováno, že v hlukové studii je řešen hluk z dopravy pro nulovou i aktivní variantu s odkazem na intenzity dopravy uvedené v kap. B.II.6.

Hygienické limity

Je konstatováno, že hygienické požadavky na úroveň akustické situace v chráněném venkovním prostoru staveb vyplývají ze zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a

o změně některých souvisejících zákonů (v platném znění). a že příslušné hygienické limity jsou stanoveny prováděcím právním předpisem, kterým je nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jsou uvedeny hygienické limity pro hluk z dopravy na místních komunikacích (55 dB pro celou denní dobu a 45 dB pro celou noční dobu) a pro hluk z provozu stacionárních zdrojů (50 dB v denní době pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhluchnějších hodin a 40 dB v noční době pro nejhluchnější 1 hodinu).

Zápach

Kompostárna

Je uvedeno zařazení zdroje podle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší (kód 2.3.) a jsou uvedeny technické podmínky provozu pro tento zdroj dle přílohy č. 8, části II bodu 1.1. k vyhlášce č. 415/2012 Sb. s tím, že podmínka aby odpadní plyny z dozrávání kompostů v uzavřených halách kompostárny byly odváděny do zařízení na čištění odpadních plynů je splněna realizací biofiltru.

Je uvedeno, že intenzita zápachu při kompostování je závislá na aeraci zrajícího kompostu. Zvýšenou produkcí emisí pachových látek se vyznačují komposty s nedostatečnou výměnou plynů, komposty s nízkou pórovitostí a převlhčené komposty, a to v důsledku vytváření anaerobních podmínek.

Technologické řešení záměru (kompostárny) zajišťuje aeraci biologicky rozložitelných odpadů po celou dobu zrání/vytváření kompostu. Při tom k intenzifikaci zrání dochází ve fermentačních halách (dvoustupňová fermentace), jejichž odsávání je svedeno na společný biofiltr s udávanou účinností cca 90 %.

V rámci navazujících stupňů projektové přípravy je počítáno s respektováním níže uvedených podmínek provozu, které budou zakotveny v provozním řádu zdroje.

- při provozu zdroje nebude překročena projektovaná kapacita (množství zpracovaných biologicky rozložitelných odpadů) ve výši 1 300 t/rok
- do zařízení nebudou přijímány odpady/materiály živočišného původu ani odpady/materiály silně zapáchající
- jednotlivé druhy odpadů (materiálů) budou před naskladněním do fermentační haly systematicky míchány tak, aby bylo zajištěno dosažení optimálního poměr uhlíku a dusíku 30:1 (spolehlivě omezuje emise amoniaku, které jsou pachově velmi výrazné)
- fermentační haly budou provozovány pouze v součinnosti s biofiltrem s požadovanou 90% účinností ve vztahu k pachovým látkám
- samostatná jednotka odsávání/přisávání fermentačních hal bude vybavena regulací řízení, která zajistí, že po celou dobu provozu zde bude udržován mírný podtlak (tím bude zajištěno, že celý objem vzdušiny bude sveden do zařízení na čištění odpadních plynů, biofiltru)
- regulace řízení fermentačních hal bude dále vybavena čidlem, které zajistí automatické vypnutí přisávání (aerace kompostu) a zároveň automatické sepnutí odsávání z prostoru haly, a to po celou dobu otevření vrat haly (eliminace úniku odpadní vzdušiny z prostoru otevřené haly, např. při naskladňování)
- z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k pachovým vjemům „kompostárny“ bude povolení provozu zdroje dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb.

vydáno na dobu určitou, a to na dobu nejdéle 12 měsíců od skutečného zprovoznění, v rámci tohoto „zkušebního provozu“ budou provozovatelem vyhodnoceny případné stížnosti za zápach z provozu zdroje (kompostárny)

- v rámci navazujícího správního řízení o změně povolení provozu zdroje na dobu neurčitou budou v případě stížností vyžadována dodatečná technická opatření k jejich eliminaci.

Z konstatováno, že eliminace pachových látek u obytné zástavby města je v této fázi projektové přípravy řešena odpovídajícím způsobem. Specifikace dalších opatření bude předmětem navazujících řízení dle zákona o ochraně ovzduší, především součástí řízení o umístění, provedení stavby a povolení provozu zdroje dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb.

Jako referenční stavba halové kompostárny je uvedena kompostárna v Nové Vsi pod Pleší. Jsou uvedeny výsledky měření pachových látek na této kompostárně (při standardním provozu se koncentrace pachových látek na výstupu z biofiltru pohybují na úrovni cca 140 ou_E/m^3 a na hranici areálu ve směru převládajícího proudění $< 8 \text{ou}_E/\text{m}^3$). Je uvedeno zhodnocení, že vzhledem k umístění nejbližší obytné zástavby města Chrudim ve vzdálenosti více než 170 m od objektu halové kompostárny je zřejmé, že při dodržování navrhovaných podmínek jejího provozu je umístění halové kompostárny ve vztahu k obytné zástavbě akceptovatelné.

Překládací stanice

Je konstatováno, že překládací stanice není vyjmenovaným stacionárním zdrojem dle přílohy č. 2 zákona o ochraně ovzduší a že eliminace pachových látek vychází především z technického návrhu překládací stanice - po vyprázdnění SKO ze svozového vozu do násypky lisovacího zařízení je tento odpad bezodkladně lisován a uzavřen v lisovacím kontejneru.

Na závěr je uvedeno, že záměr není zdrojem žádných vibrací ani záření.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez zásadních připomínek, kapitola obsahuje požadované údaje.

Pouze poznámka že uvedení hygienických imisních limitů hluku pro venkovní prostor a hodnocení vlivů pachových látek patří spíše až do kapitoly D.1. ve které se uvádí hodnocení vlivů záměru.

Co se týká zápachu, je zmíněn jen provozní řád dle zákona o odpadech. Pro kompostárnu bude ale zpracován také provozní řád dle zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, kde musí být dle přílohy č. 26 k vyhlášce 273/2021 Sb. mimo jiné uvedena:

- *opatření k provádění kontroly emisí pachů*
- *patření k minimalizaci obtěžování a rizik z provozu zařízení, zejména emise pachu, emise tuhých znečišťujících látek, materiály zanášené větrem, hluk a dopravní provoz, ptáci, paraziti a hmyz, vznik aerosolů*

B.III.5. Doplnující údaje (např. významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

Je konstatováno, že stavba separačního dvora si nevyžádá žádné významné terénní úpravy. Stavba záměru nepředstavuje významný zásah do krajiny. Platným územním plánem je zde povolena max. výška objektů 12 m. Tato výška bude dodržena, fermentační haly budou mít výšku 6 m.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek, kapitola obsahuje požadované údaje.

C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této kapitole jsou environmentální charakteristiky popsány v těchto podkapitolách:

- Struktura a ráz krajiny
- Územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky
- Zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality a ptačí oblasti
- Ložiska nerostů
- Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- Území hustě zalidněná
- Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)

Shrnutí údajů uvedených v této kapitole:

Lokalita umístění hodnoceného záměru se nachází v severozápadní části města Chrudim, v průmyslové zóně města Chrudim. Předmětný záměr svým umístěním navazuje na rozsáhlý průmyslový areál bývalé Transporty Chrudim v Průmyslové ulici.

V blízkém okolí posuzovaného záměru je vymezena síť ÚSES na lokální úrovni. Cca 30 m Z od předmětného záměru vede lokální biokoridor a cca 500 m S směrem se nachází lokální biocentrum LBC 11 Na Kamencích. Na posuzované lokalitě a v jejím okolí není vymezena síť ÚSES na regionální a nadregionální úrovni.

Předmětný záměr není součástí žádného zvláště chráněného území (ZCHÚ) dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Cca 3,5 km od záměru je Chráněná krajinná oblast (CHKO) Železné hory. V okruhu do 5 km od záměru se nachází Přírodní památka (PP) Ptačí ostrovy, PP Na skalách a Přírodní rezervace (PR) Habrov. Nejbližší lokalitou soustavy Natura 2000 je Evropsky významná lokalita (EVL) CZ0534052 Dolní Chrudimka cca 4,7 km V směrem.

Dotčená lokalita se nenachází v žádném chráněném ložiskovém území, zároveň se zde nenachází poddolované území ani chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Celé správní území města Chrudim je územním s archeologickými nálezy s prokázaným výskytem archeologického dědictví. Na posuzované lokalitě se nenacházejí historické ani kulturní památky. Významnější památky jsou situovány ve městě Chrudim, popř. v nedalekých okolních obcích.

Zájmovou lokalitu a její bezprostřední okolí nelze považovat za hustě zalidněné území. Nejbližší obytná zástavba se nachází v části Markovice ve vzdálenosti cca 110 – 130 m jihozápadním směrem od plánovaného záměru.

Na základě pětiletých průměrných koncentrací v letech 2016 - 2020 je zřejmé, že imisní limity jsou v celém zájmovém území plněny s velkou rezervou. Výjimku tvoří imisní zatížení benzo(a)pyrenem, jehož průměrná roční koncentrace se v centrální části města pohybuje na hranici imisního limitu.

V průmyslové zóně západ byl společností Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o. Chrudim proveden hydrogeologický průzkum, aby byla zjištěna míra možného rozsahu kontaminace CIU a NEL, jakožto dominantních kontaminantů horninového prostředí v sousední lokalitě bývalého strojírenského podniku Transporta Chrudim. Provedenými průzkumnými pracemi nebyly zjištěny žádné skutečnosti napovídající tomu, že by pozemky průmyslové zóny byly zasaženy kontaminací CIU a NEL pocházející ze sousedícího areálu bývalého podniku Transporta Chrudim. Průmyslová zóna západ leží mimo primární směry šíření uvedených kontaminantů z uvedené lokality Transporta Chrudim.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Tato kapitola je zpracována podrobně a srozumitelně a obsahuje požadované údaje.

C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny

V dokumentaci jsou v této kapitole charakteristiky současného stavu životního prostředí popsány v těchto podkapitolách:

- O vzduší
- Hluk
- Voda
- Půda, půdní poměry
- Geofaktory
- Přírodní zdroje
- Fauna, flóra, ekosystémy
- Klima
- Obyvatelstvo a veřejné zdraví
- Hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Shrnutí údajů uvedených v této kapitole:

Úroveň znečištění ovzduší - imisní pozadí lokality lze stanovit na základě pětiletých průměrných imisních koncentrací v letech 2016 až 2020. Dle těchto údajů je zřejmé, že imisní limity jsou v celém zájmovém území plněny s velkou rezervou. Výjimku tvoří imisní zatížení benzo(a)pyrenem, jehož průměrná roční koncentrace se v centrální části města pohybuje na hranici imisního limitu. Z odborného odhadu větrné růžice vyplývá, že v území výrazně převládá západní proudění v ose východ - západ. Naopak nejméně je zastoupen severní vítr.

Na základě provedeno autorizované měření hluku na hranici pozemku rodinného domu Okružní 760 lze vyhodnotit stávající hluk z provozu průmyslové zóny v Chrudimi. Výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku A v posuzovaném chráněném venkovním prostoru stavby nepřekračuje příslušný hygienický limit hluku pro denní dobu LAeq,8h = 50 dB.

Z hydrologického hlediska leží zájmová lokalita průmyslové zóny na rozvodnici dvou dílčích povodí ve směru severozápad – jihovýchod. Na sever se rozprostírá povodí Jesenčanského potoka (č.h.p. 1-03-04-002), který vytéká z meliorační soustavy na jižním okraji obce Medlešice a ústí u Rosic nad Labem (městská část Pardubic) z levé strany přímo do Labe. Okraj západního území spadá již do povodí Markovického potoka, ústícího z pravé strany do Bylanky, která tvoří podobně jako Jesenčanský potok pod Rosicemi nad Labem

levostranný přítok Labe. Markovický potok protéká přibližně 1 km západně od předmětné lokality.

Zájmové území se nenachází v CHOPAV ani v jiných ochranných pásmech zdrojů podzemní vody a vodárenských toků a není součástí žádných legislativně chráněných území. Z hydrogeologického hlediska se zájmové území nachází při jižním okraji střední části hydrogeologického rajónu 431 - chrudimská křída.

Na dotčené lokalitě se ornice nachází do hloubky 0,2 m, resp. 0,4 m. Jedná se o světlehnědou písčitou hlínu s drnem. Následně se zde nachází spraš až do hloubky cca 4,5 m (jedná se o žlutohnědý písčité jílo častěji s úlomky slínovce). Do hloubky cca 5 m následuje eluvium (žlutohnědý rozvětralý slínovec). Od cca 5 m do cca 7 m se nachází skalní podloží, které je tvořeno žlutohnědým slínovcem s kalcitovými prožilky.

Dotčená lokalita se nenachází v žádném chráněném ložiskovém území, zároveň se zde nenachází poddolované území ani chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

V roce 2021 by proveden ověřovací zoologický a botanický průzkum z roku 2020, který byl zaměřen na základní potenciálně dotčené skupiny živočichů, jako je hmyz, obojživelníci, plazi, ptáci a savci. Průzkum byl proveden na vlastní lokalitě a na některých významných plochách navazujících. Vlastní lokalita je z největší části tvořena intenzivně obhospodařovanou loukou, dále se zde nachází mezofilní křoviny podél prašné cesty při severním okraji a stará panelová cesta v jižní části lokality, která zarůstá ruderalními křovinami (záměr zasahuje pouze do několika málo metrů při jejím západním konci). Z navazujících biotopů jsou zajímavé zejména křoviny s výskytem starších a odumírajících ovocných stromů, které se nacházejí severně od lokality mezi stávající nebezpečnou cestou a železniční tratí.

Na lokalitě byl zjištěn druhově omezený soubor druhů denních motýlů, rovnokřídlých a střevlíkovitých brouků odrážející celkově nízkou diverzitu a zachovalost stanovišť. Významnou roli v tomto ohledu hrál fakt, že lokalita je intenzivně sečená. Jediným pozorovaným zvláště chráněným druhem bezobratlých na lokalitě byl ohrožený čmelák zemní (*Bombus terrestris*) z řádu Hymenoptera.

Výskyt obojživelníků na lokalitě potvrzen nebyl a ani se příliš nepředpokládá. Z plazů byla na lokalitě zjištěna přítomnost ještěrky obecné (*Lacerta agilis*) - silně ohrožený druh (2 ex. - samice). Přítomnost tohoto druhu byla potvrzena i při ověřovacím průzkumu v roce 2021. Ptáci - na lokalitě předmětného záměru bylo terénním průzkumem zjištěno druhově velice omezené společenstvo ptáků. Z druhů zvláště chráněných či jinak ochranně významných byl zjištěn výskyt pouze vlaštovky obecné (*Hirundo rustica*), Jednalo se o proletující, lovící jedince. Savci - při terénním průzkumu byl z drobných savců na lokalitě přímo pozorován pouze hraboš polní. Z větších druhů byl přímo pozorován zajíc polní (*Lepus europeus*). Podle stop lokalitu využívá i srnec obecný (*Capreolus capreolus*).

V zájmové lokalitě nebyl zaznamenán žádný zvláště chráněný druh rostlin podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. ani žádný druh zařazený do Červeného seznamu cévnatých rostlin České republiky (Grulich 2012). V rámci dendrologického průzkumu byly posouzeny všechny dřeviny rostoucí na pozemcích určených pro výstavbu areálu separačního dvora v Chrudimi. Na lokalitě bylo zaznamenáno celkem 14 taxonů dřevin (z toho jeden druh patří mezi okrasné druhy a jeden druh se řadí mezi invazní taxony). V porostu dominují nálety, s tím, že kosterní dřeviny tvoří ovocné stromy s příměsí běžných druhů.

Na lokalitě posuzovaného záměru nenachází žádné objekty, které by byly chráněny, popř. jinak zajímavé z hlediska architektonických aspektů.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Tato kapitola je zpracována odpovídajícím způsobem a jednotlivé složky životního prostředí jsou dostatečně popsány.

C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

V této kapitole jsou shrnuty údaje o stavu životního prostředí uvedené v předchozích kapitolách C.1 a C2. a je konstatováno, že v případě nerealizování záměru zůstane předmětná plocha ve stávající stavu, tj. ve stavu který je popsán výše v kapitole „C1 a C2, resp. C3“ a že žádné jiné plánované využití plochy nebylo zpracovateli dokumentace EIA v době jejího dokončení (prosinec 2021) známo

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

D.1. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Na úvod je uvedeno, že podkladem pro hodnocení chemických a fyzikálních škodlivin, souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou modelové studie šíření škodlivin. Dále je uveden odkaz na hodnocení expozice chemickým látkám v příloze 10 dokumentace EIA kapitola 5 s tím že dále jsou shrnuty hlavní závěry.

Expozice a rizika NO₂

Jsou komentovány imisní příspěvky záměru a imisní pozadí a zhodnoceno, že při předpokládané stávající „pozaďové“ expozici dotčených obyvatel (mimo zaměstnanců) jsou nyní předčasné úmrtí na úrovni cca 0,0033 na 1000 obyvatel a 0,49 ztraceného roku života na 1000 obyvatel.

Benzen

Jsou komentovány imisní příspěvky záměru a imisní pozadí a zhodnoceno, že pro zdravotní riziko anemie lze odhadnout cca 1 případ na 100 000 exponovaných, což pro odhadovanou dotčenou populaci (maximum) cca 100 lidí znamená cca 0,0001 případu

anemie, resp. jiných nezhoubných onemocnění. Toto riziko existuje bez ohledu na realizaci či nerealizaci posuzovaného záměru.

Prach (PM_{2,5} PM₁₀)

PM₁₀

Jsou komentovány imisní příspěvky záměru a imisní pozadí a zhodnoceno, že posuzovaný záměr z hlediska ročních ani denních koncentrací neznámá měřitelné zvýšení stávajícího zdravotního rizika daného expozicí realizací záměru.

PM_{2,5}.

Jsou komentovány imisní příspěvky záměru a imisní pozadí a zhodnoceno, že pro dotčenou populaci (cca 100) lze, se všemi nejistotami a chybami danými metodikou, odhadnout počet předčasně zemřelých na cca 0,01 a počet ztracených let života na 0,1. Toto riziko není ovlivněno realizací či nerealizací posuzovaného záměru a vychází s uvedených imisních koncentrací PM_{2,5} (zaokrouhlených na 18 µg.m⁻³).

Benzo(a)pyren

Jsou komentovány imisní příspěvky záměru a imisní pozadí a zhodnoceno, že v případě benzo(a)pyrenu se stávající situace v posuzovaném území zásadně nezmění, nadále jde o území na hranici ročních průměrných koncentrací a nemění se ani zdravotní riziko.

Zápach pachové látky

Je uvedeno, že pro ověření účinnosti biofiltrů bylo provedeno modelové měření na existující kompostárně. Toto modelové měření dokládá, že k obtěžování zápachem v okolí posuzovaného záměru nemusí docházet.

Expozice hluku a zdravotní rizika z ní vyplývající

Jsou shrnuty údaje výsledků modelového výpočtu pro stacionární zdroje hluku a pro hluk z dopravy se závěrem, že z provedené hlukové studie je patrné, že realizací záměru, ať už s realizací kompostárny nebo bez ní, nedojde k takovým změnám akustické pohody, které by ohrožovaly veřejné zdraví.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Zpracovatelka posudku s hodnocením souhlasí.

2. Vlivy na ovzduší a klima

Na úvod je konstatováno, že pro vyhodnocení imisního zatížení byla použita metodika SYMOS'97. V tabulce jsou uvedeny vypočtené koncentrace u nejbližší obytné zástavby (vybraných referenčních bodů) pro průměrné roční, maximální denní i maximální hodinové koncentrace, a sice pro nulovou a aktivní variantu záměru. Při tom aktivní varianta odpovídá oběma podvariantám 1 a 2 (včetně/bez kompostárny), které jsou z hlediska max. množství generované dopravy, resp. imisního ztížení z dopravy identické. Na obrázcích jsou znázorněny příspěvky nulové varianty (stávající doprava v Průmyslové ulici) a aktivní varianty (realizace záměru) pro jednotlivé uvažované znečišťující látky (NO₂, benzen, benzo(a)pyren, PM₁₀ a PM_{2,5}) a jejich charakteristiky (roční a krátkodobé koncentrace).

Dále je uveden podrobnější komentář výsledků rozptylové studie ve vztahu k imisním limitům hodnocených látek. Odhad stávající úrovně imisního pozadí byl stanoven na základě pětiletých průměrných imisních koncentrací v letech 2016 až 2020, ve kterém je zohledněn i

vliv stávající komunikační sítě v území. Prostý součet vypočtených imisních příspěvků a imisního pozadí lokality je tak prováděn výrazně na straně bezpečnosti.

Imisní koncentrace NO₂

Průměrná roční koncentrace NO₂

Jsou komentovány imisní příspěvky záměru (podél komunikace až 0,1 µg/m³, u nejbližší obytné zástavby až 0,067 µg/m³) a zhodnoceno, že imisní příspěvky hodnocených zdrojů jsou velmi nízké, vzhledem k imisnímu pozadí ve výši 11,1 - 15,2 µg/m³ je zřejmé, že imisní limit 40 µg/m³ bude nadále plněn s velkou rezervou.

Maximální hodinová koncentrace NO₂

Jsou komentovány imisní příspěvky záměru (v bezprostředním okolí Průmyslové ulice 3 µg/m³, u charakteristické obytné zástavby až 3,3 µg/m³). a zhodnoceno, že uvedené maximální hodinové koncentrace jsou velmi nízké a ve všech variantách dosahují pouze jednotky procent nejvyšší přípustné koncentrace (200 µg/m³). Na imisní stanici Pardubice-Rosice dosahovala maximální hodinová koncentrace NO₂ v roce 2020 hodnoty 72,3 µg/m³ při průměrné roční koncentraci 13,2 µg/m³. Vzhledem k imisnímu pozadí průměrné roční koncentrace NO₂ pro předmětnou lokalitu (11,1 - 15,2 µg/m³) lze očekávat, že i imisní limit pro maximální hodinovou koncentraci bude plněn s velkou rezervou.

Průměrná roční koncentrace benzenu

Jsou komentovány imisní příspěvky záměru (v celé výpočtové oblasti nejvýše do 0,008 µg/m³ v nulové i aktivní variantě, u nejbližší obytné zástavby až 0,0084 µg/m³) a zhodnoceno, že uvedené příspěvky představují jen setiny procenta imisního limitu ve výši 5 µg/m³. Vzhledem k velmi dobrému imisnímu pozadí lokality, které je odhadováno na 0,8-0,9 µg/m³, je zřejmé, že imisní limit bude plněn nadále s velkou rezervou.

Průměrná roční koncentrace benzo(a)pyrenu

Jsou komentovány imisní příspěvky záměru (ve vybraných referenčních bodech je dosahováno hodnot do 0,0094 µg/m³ při aktivní variantě, tzn. méně než 1 % imisního limitu) a imisní pozadí (0,9 - 1,0 ng/m³), a zhodnoceno, že při porovnání výsledků nulové a aktivní varianty je zřejmé, že předkládaný záměr nemá potenciál k hodnotitelné změně imisního zatížení území a nemůže ovlivnit případné překračování imisního limitu, ke kterému dnes na území města Chrudim může docházet.

Imisní koncentrace PM₁₀

Průměrné roční koncentrace PM₁₀

Jsou komentovány imisní příspěvky záměru (v blízkosti Průmyslové ulice až 1,5 µg/m³, u nejbližší obytné zástavby až 0,92 µg/m³) a zhodnoceno, že vypočtené příspěvky k průměrné roční koncentraci PM₁₀ jsou výrazně nižší než roční imisní limit, který činí 40 µg/m³. Imisní pozadí lokality je v rozmezí 20,9 - 21,3 µg/m³. Je zřejmé, že v případě průměrné roční koncentrace bude imisní limit plněn nadále s velkou rezervou.

Maximální denní koncentrace PM₁₀

Jsou komentovány imisní příspěvky záměru (ve vybraných referenčních bodech do 10,2 µg/m³) s tím že u maximálních krátkodobých koncentrací nelze na rozdíl od průměrných ročních koncentrací imisní příspěvek přímo sčítat s nejvyšší požadovnou hodnotou. Legislativou je tolerováno 35 překročení za kalendářní rok. Je zhodnoceno, že nedojde k významnému zhoršení imisního zatížení území. Imisní limit pro maximální denní koncentraci (včetně tolerovaného počtu překročení) bude nadále plněn s velkou rezervou.

Průměrná roční koncentrace PM_{2,5}

Jsou komentovány imisní příspěvky záměru (u nejbližší obytné zástavby byly vypočteny příspěvky až 0,25 µg/m³) a stávající imisní pozadí (15,7 - 16,1 µg/m³) a zhodnoceno, že při zachování současné úrovně imisního zatížení bude imisní limit ve výši 20 µg/m³ plněn s rezervou a že předkládaný záměr nemá potenciál k hodnotitelné změně imisního zatížení území.

Shrnutí závěrů rozptylové studie

Rozptylová studie prokazuje, že doprava související s provozem předmětného záměru (ve variantě 1 ani 2) nezpůsobí nadměrné znečištění ovzduší látkami NO₂, benzenem, benzo(a)pyrenem, PM₁₀ ani PM_{2,5}. Imisní příspěvky záměru jednotlivých znečišťujících látek se na celém hodnoceném území pohybují podstatně pod imisními limity.

Ani při zohlednění stávajícího imisního pozadí (vyjma benzo(a)pyrenu) nebude docházet k překračování platných imisních limitů, které budou nadále plněny s rezervou.

Průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu se v území pohybují na hranici imisního limitu již dnes. Na základě analýzy příčin překračování imisních limitů v Pardubickém kraji, která byla provedena v rámci programu zlepšování kvality ovzduší, lze však konstatovat, že významný vliv na překračování stanoveného ročního imisního limitu pro benzo(a)pyren má sektor vytápění obytné zástavby (plošně sledované zdroje). Mobilní zdroje (doprava) mají pouze omezený příspěvek k překračování imisního limitu.

Pro variantu 1 jsou z důvodu potenciální pachové zátěže z provozu kompostárny nad rámec technologického řešení záměru navrhovány závazné podmínky jejího provozu (viz kap. B.III.4). Při respektování navrhovaných podmínek je eliminace pachových látek u nejbližší obytné zástavby zajištěna odpovídajícím způsobem. Pro ověření těchto předpokladů bylo na referenční halové kompostárně provedeno akreditované měření pachových látek, které tvoří přílohu rozptylové studie a jehož výsledky jsou komentovány v kap. B.III.4., podkapitole zápach.

Souhrnně je uvedeno, že realizace záměru nemá při plnění navrhovaných podmínek provozu potenciál ke zvýšení imisního zatížení území jako celku a z hlediska požadavků zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je akceptovatelná.

Z hlediska klimatu je konstatováno, že záměr nepředstavuje žádné zásadní ovlivnění. Klimatická charakteristika lokality zůstane v souvislosti s realizací a provozem záměru beze změny.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Zpracovatelka posudku s hodnocením souhlasí.

3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)

Na úvod je konstatováno, že pro výpočet akustické zátěže území byl použit výpočtový program CadnaA a je stručně popsána metodika výpočtu a kroky výpočtu.

Varianta 1 - separační dvůr včetně halové kompostárny

V tabulce jsou shrnuty výsledky modelového výpočtu v referenčních bodech, které se nacházejí v blízkosti separačního dvora. V příslušných sloupcích tabulky je uvedena vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku A v denní a noční době, pro přehlednost i

příslušný hygienický limit pro denní i noční dobu s tím, že denní doba je z hlediska provozu separačního dvora rozhodující, výsledky modelového výpočtu pro noční dobu odpovídají provozu vzduchotechniky kompostárny, jež jako jediný technologický zdroj hluku bude v provozu i v noční době.

Z údajů v tabulce vyplývá, že v referenčních bodech bude podle výsledků akustické studie dosahováno ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v rozmezí 27,7 - 30,5 dB v denní a do 22,6 dB v noční době.

Hygienické limity pro provoz stacionárních zdrojů hluku souvisejících s provozem separačního dvora ve výši 50 dB v denní době pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin a 40 dB v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu budou splněny s velkou rezervou.

Varianta 2 - separační dvůr bez halové kompostárny

V tabulce jsou opět shrnuty výsledky modelového výpočtu, v případě této varianty jen pro denní dobu. Z údajů v tabulce vyplývá, že v chráněném venkovním prostoru staveb v okolí separačního dvora je dosahováno mírně nižších příspěvků a sice hodnot 27,2 - 30,5 dB v denní době. V noční době nejsou žádné technologické zdroje hluku v provozu.

Hygienický limit pro provoz stacionárních zdrojů hluku souvisejících s provozem separačního dvora ve výši 50 dB v denní době pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin bude splněn s velkou rezervou.

Dále jsou na obrázcích vykresleny izofony v okolí posuzované stavby pro hluk ze stacionárních zdrojů ve variantě 1 pro denní i noční dobu ve výšce 2,5 a 5,5 m nad terénem (úroveň 1. a 2. NP).

Porovnání hlukové zátěže před a po realizaci záměru

V tabulce jsou shrnuty výsledky provedeného měření hluku, modelového výpočtu hlukové studie a proveden energetický součet obou hodnot a zhodnoceno, že i po provedení energetického součtu naměřených a nejvyšších modelovaných hodnot je zřejmé, že umístění separačního dvora je akceptovatelné. Hygienický limit pro provoz stacionárních zdrojů hluku ve výši 50 dB v denní době pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin a 40 dB v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu bude splněn s velkou rezervou.

Vyhodnocení vlivu hluku z dopravy

V tabulce jsou shrnuty výsledky modelového výpočtu pro hluk z dopravy z Průmyslové ulice pro nulovou a aktivní variantu. Aktivní varianta odpovídá oběma podvariantám záměru (variantě 1 a 2), které jsou z hlediska hluku z dopravy identické. V příslušných sloupcích je uvedena dosahovaná ekvivalentní hladina akustického tlaku A a příslušný hygienický limit. V noční době není separační dvůr v provozu a negeneruje žádnou dopravu, hluk z dopravy v noční době proto není v předmětné hlukové studii hodnocen.

Z tabelárních výsledků modelového výpočtu vyplývá, že v nulové variantě dosahuje hluk z dopravy u obytné zástavby v blízkosti Průmyslové ulice hodnot v rozmezí 39,9 - 54,4 dB v denní době. Po realizaci záměru (v aktivní variantě) dosahuje hluk z dopravy hodnot v rozmezí 40,3 - 54,6 dB v denní době.

Pro hluk z dopravy na místních komunikacích (ulice Průmyslová) platí hygienický limit 55 dB pro celou denní dobu. Hygienický limit je plněn ve všech referenčních bodech výpočtu.

Při porovnání nulové a aktivní varianty je zřejmé, že realizace záměru, resp. související generovaná doprava nemá významný vliv na změnu akustické zátěže v hodnoceném území. Vypočtené rozdíly v řádu desetin dB jsou velmi nízké a v reálné situaci nevyhodnotitelné (neměřitelné).

Dále jsou na obrázcích vykresleny izofony v okolí příjezdové komunikace pro hluk z dopravy pro nulovou a aktivní variantu pro denní ve výšce 2,5 a 5,5 m nad terénem (úroveň 1. a 2. NP).

Závěrečné hodnocení (hlukové studie)

Jsou shrnuty údaje uvedené výše se závěrem, že záměr „Separační dvůr Chrudim“ je z hlediska požadavků zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, resp. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, akceptovatelný.

Vzhledem k tomu, že záměr není zdrojem žádných vibrací ani záření, nejsou zde tyto vlivy hodnoceny.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Zpracovatelka posudku s hodnocením souhlasí.

4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Na úvod je konstatováno, že v současné době se v zájmovém území nachází volný nezastavěný prostor – louka a dochází k přirozenému vsaku do terénu. Po výstavbě plánovaného záměru budou neznečištěné srážkové vody ze střech a zpevněných ploch zachytávány, akumulovány v retenčních nádržích. Následně budou přednostně využívány pro zálivku, čímž dojde k navrácení srážkové vody do systému. Další využití povrchové vody se nepředpokládá. Nejbližší vodoteč Markovický potok s Markovickým rybníkem se nachází cca 700 m západně od zájmové lokality.

Podzemní vody nejsou v zájmové území jímány. Přirozený směr proudění podzemní vody byl archivními průzkumnými pracemi potvrzen severním směrem. Z pohledu jakosti vody nebude docházet k negativnímu ovlivnění podzemní vody.

Po realizaci stavby se předpokládá využití vrtu jako zdroje užitkové vody. Odběrem podzemní vody, dojde ke změně přirozeného režimu podzemních vod. Před využíváním vrtu bude vypracováno vyjádření osoby odborně způsobilé v oboru hydrogeologie dle Vodního zákona č. 254/2001 Sb., které bude sloužit jako podklad v případném vodoprávním řízení.

Celkově zde zhodnotit odvodnění lokality po realizaci záměru za nevýrazné a málo významné.

N závěr je zmíněno, že varianta s anebo bez kompostárny představuje minimální ovlivnění režimu povrchových a podzemních vod. Stavbou ani jejím provozem nedojde ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod a ani ke zhoršení odtokových poměrů v dané lokalitě.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Zpracovatelka posudku s hodnocením souhlasí. Pouze poznámka, že dle vyjádření oznamovatele je vydán souhlas vodoprávního úřadu na realizaci průzkumného hydrogeologického vrtu a vrtané studny, ve kterém jsou stanoveny podmínky realizace a vrt se v současné době buduje (viz přílohu č. 3 tohoto posudku).

5. Vlivy na půdu

Na úvod je konstatováno, že realizací záměru nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa. Dotčené parcely jsou součástí zemědělského půdního fondu. Jedná se o I., III. a IV. třídu ochrany ZPF. V rámci navazujících řízení bude pro dotčené pozemky podána žádost o vynětí parcel ze ZPF. Pozemky jsou součástí schválené průmyslové zóny a předmětný záměr je v souladu s územním plánem.

Vliv na půdu je vyhodnocen jako negativní (jedná se o nový zábor ZPF), nicméně se nejedná o vliv nepřijatelný (silně negativní). Z hlediska hodnocených variant (varianta s anebo bez kompostárny) je vliv shodný – kompostárna je plánována na ploše separačního dvora, zábor ZPF je u obou variant stejný.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Zpracovatelka posudku s hodnocením souhlasí.

6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Je konstatováno, že vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje během provozu záměru se nepředpokládají. Dle dostupných informací se v lokalitě nenacházejí žádná ložiska vyhrazených ani ostatních surovin. Ochrana horninového prostředí je zabezpečena zpevněním ploch areálu, na kterých bude probíhat manipulace s odpady s tím, že manipulace s nebezpečnými odpady bude probíhat na vodohospodářsky zabezpečené ploše.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje je označen jako nulový.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Zpracovatelka posudku s hodnocením souhlasí. Pouze poznámka, že pokud záměr splní své cíle a napomůže k účelnějšímu využívání odpadů, jedná se o pozitivní vliv na přírodní zdroje - náhrada primárních surovin.

7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy)

Vliv na faunu

Na úvod je vyloučeno vážné negativní ovlivnění populací zvláště chráněných druhů hmyzu (event. dalších bezobratlých živočichů) vzhledem k nízké druhové diverzitě hmyzu a minimální zachovalosti přírodních typů stanovišť. Je připuštěno, že realizací záměru dojde na lokalitě k částečné likvidaci biotopu obývaného silně ohroženou ještěrkou obecnou (křoviny při severním okraji zájmové plochy) ale s tím že podobný charakter jako místo nálezu má i plocha severně od nezpevněné cesty až po železniční trať. Nedojde tedy k úplné likvidaci stanoviště, ale pouze ke zmenšení jeho plochy.

S ohledem na druhovou skladbu lokálních ptačích společenstev, na charakter záměru, jeho očekávané vlivy a lokální biotopovou nabídku je vyloučen významný negativní vliv realizace záměru na populace ptáků. Je konstatováno, že na lokalitě nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněného nebo jinak ochrannářsky významného druhu z třídy savců.

Vliv na flóru

Je konstatováno, že v zájmovém území nebyl zaznamenán žádný zvláště chráněný druh rostlin podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. ani žádný druh zařazený do Červeného seznamu cévnatých rostlin České republiky (Grulich 2012). V zájmovém území se nevyskytuje ani žádná lokalita, kterou by bylo možné označit jako botanicky významnou. Realizací stavby dojde k likvidaci malého segmentu biotopu K3, který je v přímém územním střetu se záměrem. Vliv na přírodní biotopy a cévnaté rostliny je hodnocen jako málo významný.

Realizací záměru dojde ke kácení skupin keřů a náletových dřevin s výškou od 0,5 do 2,5 m (o celkové ploše cca 264 m²) a 8 soliterních stromů. Pouze dva stromy mají obvod kmene nad 80 cm (měřeno ve výšce 130 cm nad zemí). Jedná se o jabloně (*Malus* sp.) s obvody kmenů 120 cm resp. 103 cm. Vypočtená ekologická hodnota těchto dvou dřevin je 5 586 Kč. Pro pokácení těchto dvou stromů je potřeba disponovat povolením ke kácení. Pro ostatní kácené dřeviny není povolení potřeba (buď mají obvod kmene pod 80 cm, nebo nedosahují souvislé plochy nad 40 m²).

Na lokalitě se nevyskytují zvláště chráněné nebo jinak ochránářsky či ekologicky významné druhy dřevin. V porostu dominují nálety, kosterní dřeviny tvoří ovocné stromy, které jsou ve špatném zdravotním stavu. Z hlediska dendrologie nedojde k významnému negativnímu vlivu.

Vliv na ekosystémy

Je konstatováno, že výstavbou bude přímo narušen ekosystém tvořený trvalým travním porostem vzniklým zatravněním původní orné půdy. Okolní ekosystémy mohou být narušovány především hlukem při výstavbě. Toto narušení však bude pouze krátkodobé, pro funkci ekosystémů nevýznamné. Samotným provozem nebude docházet k významnému ovlivňování okolních ekosystémů.

Stavba je situována mimo skladebné části ÚSES a mimo plochy s vyšším stupněm ekologické stability a nemá přímo vliv na přírodě blízké ekosystémy.

Negativní vliv záměru na ekosystémy je hodnocen jako nevýznamný.

Pro posuzované varianty je uvedeno, že výše uvedený závěr je platný jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny. Realizace/nerealizace kompostárny v rámci separačního dvora nepředstavuje žádný nový prvek, který by výše uvedené vlivy na biologickou rozmanitost jakkoliv ovlivnil.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Zpracovatelka posudku s hodnocením souhlasí. Pouze poznámka, že kácení dřevin bude kompenzováno výsadbou zeleně okolo areálu a realizací zelených ostrůvků uvnitř areálu.

8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Je uvedeno, že navrhovaný záměr nezasahuje do ploch rekreačního využití území, vlastní zájmové území není územím využívaným v rámci cestovního ruchu, v místě není zahrádkářská kolonie, sportoviště či jiné místo soustředění rekreačních a oddechových aktivit.

Investorem navrhovaná podoba záměru neznamená změnu stávajících estetických parametrů vlastního zájmového území, která vychází většinou ze stávajících objektů v přilehlém průmyslovém areálu. Výškové poměry předmětného záměru se na posuzované

lokalitě nijak nevymykají a budou navazovat na stávající objekty. Realizací záměru tedy nevzniknou žádné výškově dominantní stavby. Okolní území je silně zatíženo liniovými dopravními cestami a stavbami s dominantními antropogenními prvky zahrnujícími výrobní, dopravní a skladovací objekty.

Vliv realizace předmětného záměru na krajinu je označen za nevýznamný s tím, že tento závěr je platný jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Zpracovatelka posudku s hodnocením souhlasí.

9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Dotčené území nelze označit za prostor historického, kulturního nebo archeologického významu. Řešený záměr se nenachází v žádné památkové rezervaci (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění), nejsou dotčeny plochy ÚAN I ani II, v lokalitě se nenachází žádné kulturní památky ani architektonicky významné stavby. V lokalitě se nenachází ani drobné sakrální objekty.

Záměr lze z hlediska uvedeného vlivu považovat za nulový. Tento závěr je platný jak pro variantu záměru s kompostárnou i pro variantu záměru bez kompostárny.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Zpracovatelka posudku s hodnocením souhlasí. Pouze tu postrádám zmínku o tom, že celé správní území města je územím s archeologickými nálezy a že v takových případech je nezbytné zajistit vždy provedení záchranného archeologického průzkumu. Tento údaj je uveden jinde v dokumentaci (např. v kapitole B.I.5 a C.1). Jedná se o povinnost, která vyplývá z § 22 zákona č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Na úvod je uvedena definice havárie dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými látkami (havárií je mimořádná, částečně nebo zcela neovladatelná, časově a prostorově ohraničená událost).

Riziko bezpečnosti provozu a lokálního znečištění životního prostředí je představováno pouze mimořádnou událostí (např. technická závada a selhání lidského faktoru). Za mimořádné události z hlediska negativního vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel je označen únik závadných látek a požár.

Potenciální zdroje a náhodný únik závadných látek

Je zmíněna možnost kontaminace podzemních vod v případě neodborného zacházení s vrtem s tím že tato situace prakticky nehrozí, vrt před bude dostatečně zabezpečen.

Pro případy znečištění ploch úniky technických kapalin nebo jinými závadnými látkami bude postupováno v souladu s havarijním plánem, kde budou uvedeny veškeré potřebné postupy a opatření. S postupem při odstranění náhodného úniku závadných látek a

také s havarijním plánem a požárními předpisy budou pravidelně seznamováni všichni dotčení pracovníci. Pracovníci budou důkladně proškoleni také i v oblasti bezpečnosti práce na pracovišti.

S chemickými látkami a směsmi bude nakládáno dle požadavků aktuálního znění zákona o chemických látkách a směsích č. 350/2011 Sb., zákona o veřejném zdraví č. 258/2000 Sb. a zákona č. 309/2006 Sb. o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Požár

Požár lze považovat za mimořádnou událost spojenou s únikem emisí škodlivin. Riziko požáru je možné uvažovat např. vlivem poruchy elektroinstalací, vlivem poruchy instalovaných zařízení, havárií či nestandardním provozem apod.

Při požáru unikají do ovzduší toxické zplodiny z hoření. Tímto může dojít u některých škodlivin k překročení jejich nejvyšších přípustných krátkodobých koncentrací v ovzduší.

Pro případ vzniku požáru bude areál zabezpečen dostatečným přívodem požární vody. Pro první bezprostřední zásah při vzniku požáru budou v areálu separačního dvora k dispozici přenosné hasicí přístroje. Pro zvládnutí požáru bude zpracována organizační směrnice zabezpečení požární ochrany a požární řád.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

V této kapitole jsou shrnuty vlivy na

- Obyvatelstvo a veřejné zdraví
- Ovzduší a klima
- Hluk a vibrace
- Povrchové a podzemní vody
- Půda
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Biologická rozmanitost (fauna, flora a ekosystémy)
- Krajina a její ekologické funkce
- Hmotný majetek a kulturní dědictví

a komentována možnost přeshraničních vlivů: záměr svými vlivy nedosáhne hranice České republiky. Vzhledem k jeho charakteru a rozsahu se přeshraniční vlivy nemohou projevit ani nepřímým a následným způsobem.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek. Zpracovatelka posudku s hodnocením souhlasí.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Je uveden následující návrh opatření:

Opatření pro fázi přípravy záměru

- Upřesnit místa oplachu používané techniky při stavbě a popř. způsob likvidace vody s úkapy ropných látek.
- Vypracovat hydrogeologické posouzení vrtu a jeho možného využití jako doplňkového zdroje užitkové vody. Posouzení bude zpracováno osobou odborně způsobilou v hydrogeologii a bude sloužit pro případné vodoprávní řízení dle Vodního zákona.
- Posoudit možnosti využití srážkové vod dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, a vypočítat objem retenčních nádrží.

Opatření pro fázi realizace (výstavba)

- Při výstavbě je nutno dbát, aby nedošlo k úniku pohonných hmot, mazacích a hydraulických olejů z používaných stavebních mechanismů a vozidel. Použitá mechanizace bude ve vyhovujícím stavu, aby nedocházelo k úniku ropných látek.

Opatření pro fázi provozu

Ochrana ovzduší

- K omezení prašnosti bude, dle možností harmonogramu stavby, upřednostněno provádění skrývky zemin, zakládání staveb a další zemní práce mimo suché letní období.
- Při pracích v suchých obdobích bude důsledně prováděno zkrápění povrchu staveniště, zejména částí s pojezdem mechanizace.
- Dle možností v rámci staveniště bude minimalizována plocha nechráněného prašného povrchu.
- Při transportu přepravovaných stavebních materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prašení, budou vozidla řádně zakryta (zaplachtována).

Eliminace pachové zátěže u obytné zástavby (níže uvedená opatření budou zakotvena v provozním řádu zdroje tj. kompostárny):

- Při provozu zdroje nebude překročena projektovaná kapacita (množství zpracovaných biologicky rozložitelných odpadů) ve výši 1 300 t/rok.
- Do zařízení nebudou přijímány odpady/materiály živočišného původu ani odpady/materiály silně zapáchající.
- Jednotlivé druhy odpadů (materiálů) budou před naskladněním do fermentační haly systematicky míchány tak, aby bylo zajištěno dosažení optimálního poměr uhlíku a dusíku 30:1 (spolehlivě omezuje emise amoniaku, které jsou pachově velmi výrazné).
- Fermentační haly budou provozovány pouze v součinnosti s biofiltrem s požadovanou 90% účinností ve vztahu k pachovým látkám.
- Samostatná jednotka odsávání/přisávání fermentačních hal bude vybavena regulací řízení, která zajistí, že po celou dobu provozu zde bude udržován mírný podtlak (*tím*

bude zajištěno, že celý objemu vzdušiny bude sveden do zařízení na čištění odpadních plynů, biofiltru).

- Regulace řízení fermentačních hal bude dále vybavena čidlem, které zajistí automatické vypnutí přísávání (aerace kompostu) a zároveň automatické sepnutí odsávání z prostoru haly, a to po celou dobu otevření vrat haly (*eliminace úniku odpadní vzdušiny z prostoru otevřené haly, např. při naskladňování*).
- Z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k pachovým vjemům „kompostárny“ bude povolení provozu zdroje dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. vydáno na dobu určitou, a to na dobu nejdéle 12 měsíců od skutečného zprovoznění, v rámci tohoto „zkušebního provozu“ budou provozovatelem vyhodnoceny případné stížnosti za zápach z provozu zdroje (kompostárny).
- V rámci navazujícího správního řízení o změně povolení provozu zdroje na dobu neurčitou budou v případě stížností vyžadována dodatečná technická opatření k jejich eliminaci.
- Po vyprázdnění SKO ze svozového vozu do násypky lisovacího zařízení bude tento odpad bezodkladně lisován a uzavřen v lisovacím kontejneru.

Výkonost křižovatky I/17 x Průmyslová:

- Výkonost křižovatky I/17 x ulice Průmyslová bude zvýšena přestavbou na světelně řízenou křižovatku nebo okružní křižovatku. Alternativně lze odvést část dopravy např. obchvatem nebo dalším napojením připojené lokality.

Ochrana veřejného zdraví:

- V dalším stupni projektové dokumentace (ve fázi DSP), tj. až budou známy všechny technické parametry, bude vyhodnocena účinnost biologického filtru umístěného na odtahu vzduchu z kompostárny (orgány ochrany ovzduší, stavební úřad)
- V dalším stupni projektové dokumentace je nutné řešit ochranu staveb před možností pronikání hlodavců a hmyzu ke zdrojům potravy. V provozním řádu řešit pravidelnou kontrolu výskytu hlodavců a deratizační postupy v souladu s požadavky obce, popř. dle rozhodnutí orgánu ochrany veřejného zdraví.
- V dalším stupni projektové dokumentace řešit případnou možnost zvýšení energetické soběstačnosti posuzovaného záměru.

Ochrana vod, půda a horninového prostředí

- Jímky sloužící k akumulaci perkolátu musí splňovat podmínky vodotěsnosti po celou dobu provozu kompostárny
- V rámci provozního řádu budou kontrolovány všechny šachty a jímky a kontrola evidována v provozním deníku
- Všechny mechanismy, které budou používány, musí být v dokonalém technickém stavu. Nezbytná bude kontrola možných úkapů ropných látek. V případě úniku ropných látek bude kontaminované prostředí ošetřeno v souladu s „Plánem opatření pro případ havárie“, který bude předložen v rámci přípravných prací.
- Na celé ploše staveniště bude provedena skrývka ornice, a to v mocnosti 0,1 – 0,35 m

Ochrana fauny, flóry a ekosystémů

- Před kácením dřevin (keřů i stromů) a před prováděním skrývek bude proveden v severní části lokality odchyt plazů a transfer na lokalitu podél stávající trati, která bude ponechána v původním funkčním využití (dle vyhlášky č. 1/96 ze dne 1. dubna 1996 „O závazných částech územního plánu města Chrudimi“).

- Kácení dřevin bude provedeno mimo hnízdní období tj. kácení může být provedeno pouze v období od 1.9. do 1.3. běžného roku.
- V průběhu výstavby budou zvoleny co nejkratší pojezdy po nezpevněných plochách a stavební materiál bude ukládán na zpevněných plochách, aby bylo minimalizováno narušení vegetačního pokryvu.
- U dřevin, které se nacházejí v bezprostředním okolí staveniště a nebudou káceny, budou dodrženy postupy dle normy ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině.
- Travnaté plochy budou osety travinobylinnou směsí a bude zde prováděna mozaikovitá seč, čímž bude zajištěna podpora hmyzího společenstva.
- Na zelených plochách při okraji areálu bude realizováno „broukoviště“ a úkryt pro drobné obratlovce (např. ještěrka obecná). Opatření lze realizovat vytvořením kombinace hromady staršího dřeva a hromady kamenů.

Odpady

- Nakládání s vlastními odpady bude vždy probíhat dle ustanovení provozního řádu daného zařízení. Provozní řády budou vždy reflektovat skutečnou činnost na pracovišti a budou udržovány aktualizované.
- Kompostárna bude vybudována na zabezpečené těsněné ploše s vlastními jímkami. V rámci provozního řádu bude vymezeno místo na ukládku dovezeného materiálu i místo pro dozrávání kompostu. Materiál, který nebude možno zkompostovat bude odvezen na skládku.

Archeologická opatření

- V případě výskytu archeologických nálezů (během výstavby), bude postupováno dle platné legislativy.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Tato kapitola je použita jako jeden z podkladů při zpracování návrhu podmínek stanoviska v tomto posudku. Komentář zpracovatelky posudku k jednotlivým opatřením je uveden dále v kapitole IV. tohoto posudku. Většina zde uvedených opatření jsou již součástí záměru jsou obecného charakteru nebo vyplývají z platné legislativy a nebyla převzata do návrhu podmínek závazného stanoviska.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Je konstatováno, že při hodnocení vlivu záměru na životní prostředí včetně veřejného zdraví byly využity podklady oznamovatele a odborné podklady, které byly zpracovány pro účel Oznámení záměru a následně předkládané Dokumentace záměru (např. odborné studie – hluková studie, rozptylová studie, resp. provedená měření – měření hluku, měření pachu a dalších materiály – seznam je uveden dále.

Údaje o stavu jednotlivých složek životního prostředí byly získány z podkladových materiálů, účelových map, odborné literatury a z terénních průzkumů.

Hodnotící kapitoly o vlivech záměru na jednotlivé složky životního prostředí byly zpracovány na základě komplexního posouzení informací získaných ze všech uvedených zdrojů a dále na základě konzultací, vyjádření a stanovisek orgánů státní správy a platných právních předpisů v oblasti ochrany životního prostředí.

Je uveden výčet podkladů k záměru, všeobecných mapových podkladů a internetových zdrojů.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Je uvedeno, že při zpracování dokumentace EIA se s ohledem na umístění a charakter záměru se nevyskytly zásadní nedostatky ve znalostech, datech a informacích. Vliv činnosti na okolí prostředí byl v předložené dokumentaci prognózován na základě odborné analýzy předpokládaných vlivů. Další informace byly získány terénní rekognoskací, osobními či telefonickými konzultacemi, na základě dostupných podkladů předaných projektantem a dále z podkladů uvedených v závěru dokumentace EIA.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

E. Porovnání variant řešení záměru

E.I Stručný popis záměru

Záměrem je stručně popsán s tím, že dokumentace dle přílohy 4 zákona č. 100/2001 je předkládána jako dvouvariantní:

varianta 1: Separální dvůr s kompostárnou

varianta 2: Separální dvůr bez kompostárny

a že nulová varianta není v rámci této kapitoly hodnocena (varianta shodná se stávajícím stavem, tj. stav bez realizace separálního dvora).

E.II Variantní řešení

Aktivní varianta - Varianta 1 – Separální dvůr s kompostárnou

Je uveden výčet stavebních objektů a nároky na dopravu (70 - 100 OA/den, 15 - 20 NA/den). Je uveden obrázek se znázorněním uspořádání areálu.

Aktivní varianta - Varianta č. 2 – Separální dvůr bez kompostárny

Umístění sběrného dvora a ostatních objektů v rámci záměru zůstává zachováno, varianta neobsahuje stavební objekt SO 08 Kompostárna. Zůstávají zachovány kapacity ostatních zařízení, dopravní napojení atd. Jsou uvedeny nároky na dopravu (60 - 100 OA/den, 10 - 20 NA/den). Je uveden obrázek se znázorněním uspořádání areálu.

E.III Vyhodnocení navržených variant

Je uvedeno následující vyhodnocení:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vzhledem k tomu, že závěry rozptylové studie jsou shodné pro obě hodnocené varianty, lze konstatovat, že závěry (vlivy) uvedené v kapitole D.I. jsou platné i v případě

variantního hodnocení. Z hlediska vlivu imisního zatížení území z dopravy na veřejné zdraví a obyvatelstvo proto nelze preferovat žádnou z hodnocených variant.

Pro variantu 1 jsou z důvodu potenciální pachové zátěže z provozu kompostárny nad rámec technologického řešení záměru navrhovány závazné podmínky jejího provozu. Pro ověření účinnosti biofiltrů bylo provedeno modelové měření na existující kompostárně. Toto modelové měření dokládá, že obtěžování zápachem v okolí posuzovaného záměru nemusí docházet.

Z provedené hlukové studie je patrné, že realizaci záměru ve variantě 1 ani ve variantě 2 nedojde k takovým změnám akustické pohody, které by ohrožovaly veřejné zdraví.

Vlivy na ovzduší a klima

Rozptylová studie prokazuje, že doprava související s provozem předmětného záměru (ve variantě 1 ani 2) nezpůsobí nadměrné znečištění ovzduší. Maximální intenzita dopravy, která je generována separačním dvorem ve variantě 1 a 2 je identická. Z hlediska imisního zatížení území z dopravy proto nelze preferovat žádnou z hodnocených variant.

Pro variantu 1 jsou z důvodu potenciální pachové zátěže z provozu kompostárny nad rámec technologického řešení záměru navrhovány závazné podmínky jejího provozu. Při respektování navrhovaných podmínek je eliminace pachových látek u nejbližší obytné zástavby zajištěna odpovídajícím způsobem. Pro ověření těchto předpokladů bylo na referenční halové kompostárně provedeno akreditované měření pachových látek, které tvoří přílohu rozptylové studie.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)

R hodnocených variantách 1 a 2 je především v noční době, kdy při absenci kompostárny nebudou v noční době v provozu žádné technologické zdroje hluku. Výše vypočtených příspěvků kompostárny v noční době do 22,6 dB je však ve vztahu k hygienickému limitu 40 dB velmi nízká, a proto nelze dle názoru zpracovatele hlukové studie preferovat žádnou z hodnocených variant.

V případě hluku z dopravy je maximální intenzita dopravy, která je generována separačním dvorem ve variantě 1 a 2, identická. Z hlediska hluku z dopravy proto nelze preferovat žádnou z hodnocených variant.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Z pohledu spotřeby vody, produkce a výstupu odpadních vod jsou obě aktivní varianty prakticky totožné. Samotný objekt kompostárny je navržen tak, že veškerý perkolát je opětovně využíván ke zkráplění, čímž jsou nároky na spotřebu užitkové vody nevýznamné.

Zároveň lze zmínit, že varianta s anebo bez kompostárny představuje minimální ovlivnění režimu povrchových a podzemních vod. Stavbou ani jejím provozem nedojde ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod a ani ke zhoršení odtokových poměrů v dané lokalitě.

Lze konstatovat, že obě aktivní varianty mají na povrchové a podzemní vody stejný vliv.

Vlivy na půdu

Z hlediska hodnocených variant je vliv shodný – kompostárna je plánována na ploše separačního dvora, tzn. kompostárna samotná nepředstavuje další zábor ZPF nad rámec záboru způsobeného variantou bez kompostárny.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje během provozu záměru se nepředpokládají ani u jedné z hodnocených variant.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Jsou zopakovány údaje o vlivech uvedené v kapitole D.1 s tím, že realizace/nerealizace kompostárny v rámci separačního dvora nepředstavuje žádný nový prvek, který by uvedené vlivy na biologickou rozmanitost jakkoliv ovlivnil.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vliv realizace předmětného záměru na krajinu je označen za nevýznamný a tento závěr je platný jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Dotčené území nelze označit za prostor historického, kulturního nebo archeologického významu. Řešený záměr se nenachází v žádné památkové rezervaci (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění), nejsou dotčeny plochy ÚAN I ani II, v lokalitě se nenachází žádné kulturní památky ani architektonicky významné stavby. V lokalitě se nenachází ani drobné sakrální objekty.

Na závěr je uvedeno, že vzhledem k minimálním rozdílům v hodnocení vlivů variant záměru (kdy je rozdíl pouze u hluku), resp. vzhledem k tomu, že hodnocení zápachu (pro variantu 1), konstatovalo, že „při respektování navrhovaných podmínek je eliminace pachových látek u nejbližší obytné zástavby zajištěna odpovídajícím způsobem“ jsou obě varianty záměru hodnoceny z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví jako realizovatelné, a to za předpokladu dodržení opatření a podmínek uvedených v kapitole D.IV.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bez připomínek.

F. Závěr

Mapová a jiná dokumentace týkající se předkládaných údajů

Mapová a jiné odborné studie zpracované pro účely dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí (např. hluková studie, rozptylová studie, hodnocení vlivu na veřejné zdraví, sčítání dopravy, protokol o provedeném měření hluku, protokol o měření pachových látek a další) jsou uvedeny v příloze dokumentace. Seznam příloh je uveden v části H předkládané dokumentace.

Další podstatné informace oznamovatele

Předkládaná dokumentace EIA bylo zpracována v rozsahu podle přílohy č. 4 ve smyslu § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Při zpracování byly popsány dostupné charakteristiky a ukazatele vlivu záměru na životní prostředí. Předložený výstup odpovídá úrovni stávajících podkladů, evidenci jiných zájmů na využívání území a jeho okolí, a prozkoumanosti základních složek životního prostředí.

Součástí předkládané dokumentace jsou v kapitole D.IV. uvedena opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí – povinnosti

vyplývající z legislativních předpisů zde uvedeny nejsou, neboť se má za to, že budou automaticky dodrženy.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Tato kapitola obsahuje údaje požadované pro kapitolu F v oznámení dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. (F. Doplnující údaje). Účelnější by bylo, kdyby zde byly uvedeny závěry z kapitoly D.I a z vyhodnocení variant (kapitola E). Tyto údaje jsou shrnuty v podkapitole Závěr v následující kapitole G.

A ještě poznámka, že řada opatření navržených dokumentaci v kapitole D.IV vyplývá z platné legislativy a nebyla převzata do podmínek návrhu stanoviska v tomto posudku.

G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

V této kapitole jsou shrnuty údaje o záměru v následujících podkapitolách:

1. Základní údaje o záměru
2. Charakteristika záměru
3. Umístění záměru a možnost kumulace
4. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo, veřejné zdraví a životní prostředí
 - Obyvatelstvo a veřejné zdraví
 - O vzduší a klima
 - Hluk a vibrace
 - Povrchové a podzemní vody
 - Půda
 - Horninové prostředí a přírodní zdroje
 - Biologická rozmanitost (fauna, flora a ekosystémy)
 - Krajina a její ekologické funkce
 - Hmotný majetek a kulturní dědictví
 - Přeshraniční vlivy
5. Porovnání vlivů variant hodnoceného záměru

ZÁVĚR

V této podkapitole je souhrnně konstatováno, že z hlediska ochrany životního prostředí dojde realizací záměru k mírnému zhoršení kvality ovzduší a hlukové situace, přesto nedojde k překročení hygienických limitů, resp. dojde k minimálnímu ovlivnění těchto složek ŽP. K ovlivnění dojde také u půdy, kdy záměr představuje nový zábor zemědělského půdního fondu. Ostatní složky ŽP ovlivněny nebudou.

Vzhledem k minimálním rozdílům v hodnocení vlivů variant záměru (kdy je rozdíl pouze u hluku), resp. vzhledem k tomu, že hodnocení zápachu (pro variantu 1), konstatovalo, že „při respektování navrhovaných podmínek je eliminace pachových látek u nejbližší obytné zástavby zajištěna odpovídajícím způsobem“ jsou obě varianty záměru hodnoceny z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví jako realizovatelné a to za předpokladu dodržení opatření a podmínek uvedených v kapitole D.IV.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Tato kapitola má sloužit široké laické veřejnosti, aby mohla získat o záměru a o hlavních vlivech na životní prostředí a obyvatele základní informace bez toho, aby musela číst celou dokumentaci. Z tohoto hlediska kapitola obsahuje potřebné údaje.

Pokud má zpracovatelka posudku k údajům v této kapitole nějaké připomínky, uvedla je již v textu výše při hodnocení příslušných kapitol.

H. Přílohy

Součástí dokumentace jsou následující přílohy.

- Příloha 1: Vyjádření příslušného úřadu územního plánování (MěÚ Chrudim) k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Příloha 2: Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny – KÚ Pardubického kraje
- Příloha 3: Závěr zjišťovacího řízení vydaný Krajským úřadem Pardubického kraje ze dne 21.1. 2021 (č.j. KrÚ 3848/2021/OŽPZ/CH) včetně kopií všech obdržených vyjádření
- Příloha 4: Vypořádání Závěru zjišťovacího řízení a obdržených vyjádření
- Příloha 5: Situace širších vztahů
- Příloha 6a: Situační výkres - záměr Separáčního dvora s kompostárnou
- Příloha 6b: Situační výkres – záměr Separáčního dvora bez kompostárny
- Příloha 7: Sčítání dopravy v ulici Průmyslová Chrudim, DIPROJ consult s.r.o. (2021)
- Příloha 8: Rozptylová studie pro potřeby záměru Separáční dvůr Chrudim, Ing. Gresl (2021), vč. měření pachových látek - Protokol o zkoušce č. E 340/2021 (EMPLA AG spol. s r.o., datum měření 7.7.2021)
- Příloha 9: Hluková studie pro potřeby záměru Separáční dvůr Chrudim, Ing. Gresl (2021), vč. protokolu o autorizovaném měření a vyhodnocení hluku z provozu průmyslové zóny v Průmyslové ul. v Chrudimi (Akustické centrum s.r.o., datum vydání 24.9.2020)
- Příloha 10: Hodnocení vlivu na veřejné zdraví a obyvatelstvo pro potřeby záměru Separáční dvůr Chrudim, MUDr. Volf (2021)
- Příloha 11: Přehled zjištěných dřevin rostoucí na pozemcích určených pro výstavbu areálu separáčního dvora v Chrudimi
- Příloha 12: Legenda k hydrogeologické mapě

Dále je uveden seznam zkratk, seznam tabulek, seznam obrázků a seznam grafů, kontakt na vedoucího řešitelského týmu (Mgr. Martin Smutný), datum zpracování dokumentace a podpis Mgr. Smutného.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů má být v části H dokumentace uvedeno vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace, dále např. přílohy mapové, obrazové a grafické, stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, referenční seznam použitých zdrojů, datum zpracování dokumentace, kontakty na

zpracovatele dokumentace a osoby, které se podílely na zpracování dokumentace a podpis zpracovatele dokumentace. Všechny tyto údaje tato kapitola obsahuje, mimo referenčního seznamu použitých zdrojů, který je uveden v kapitole D.V, a osob, které se na dokumentaci podíleli, které jsou uvedeny na titulní stránce.

K přílohám nemá Zpracovatelka posudku připomínky.

Celkové stanovisko zpracovatelky posudku k dokumentaci

Zpracovatelka posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou a zpracovanou dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V dokumentaci je kladen hlavní důraz na prioritní ovlivnitelné složky životního prostředí - na ovzduší a hlukovou situaci. V dokumentaci jsou posouzeny vlivy na veřejné zdraví.

V Kapitole B.III.2 použity již neplatné legislativní předpisy z oblasti odpadového hospodářství, tato skutečnost ale nemá vliv na hodnocení záměru. Další drobné připomínky zpracovatelky posudku vyplývají spíše z rozdílného přístupu ke zpracování dokumentací. Odborné studie jsou zpracované na dobré profesionální úrovni.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměrem je novostavba separačního dvora v Chrudimi, který má zahrnovat sběrný dvůr, třídící linku na plasty a lisování papíru, překládací stanici směsných komunálních odpadů a případně halovou kompostárnu. Právě halová kompostárna je předmětem variantního řešení. Posuzovanými variantami v této kapitole jsou:

varianta 1: Separací dvůr s kompostárnou

varianta 2: Separací dvůr bez kompostárny

V dokumentaci jsou v kapitole E. Porovnání variant řešení záměru obě tyto varianty porovnány se závěrem, že vzhledem k minimálním rozdílům v hodnocení vlivů variant záměru (kdy je rozdíl pouze u hluku), resp. vzhledem k tomu, že hodnocení zápachu (pro variantu 1), konstatovalo, že „při respektování navrhovaných podmínek je eliminace pachových látek u nejbližší obytné zástavby zajištěna odpovídajícím způsobem“ jsou obě varianty záměru hodnoceny z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví jako realizovatelné, a to za předpokladu dodržení opatření a podmínek uvedených v kapitole D.IV.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

S tímto hodnocením souhlasím s tím, že není důvod realizovat záměr bez kompostárny.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

V dokumentaci v kapitole D.3 je uvedeno, že záměr svými vlivy nedosáhne hranice České republiky. Vzhledem k jeho charakteru a rozsahu se přeshraniční vlivy nemohou projevit ani nepřímým a následným způsobem.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

S tímto hodnocením souhlasím. Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního v rámci probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí je patrné, že předložený záměr nepředstavuje svými vlivy záměr, který by přesahoval státní hranice. Jedná se o záměr lokálního měřítka.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Posuzovaným záměrem je vybudování separačního dvora v Chrudimi, který by zvýšil účinnost separace odpadů a jejich předávání k využití. Jedná se o areál, který má zahrnovat sběrný dvůr, třídící linku na plasty a lisování papíru, překládací stanici směsných komunálních odpadů a případně halovou kompostárnu.

Sběrný dvůr

Jednotlivé odpady od občanů budou ukládány do přistavených kontejnerů, které budou přistaveny u nájezdové rampy. U rampy je přistaveno celkem 14 kontejnerů (z každé strany 7). Rampa je zastřešená. Ve sběrném dvoře je dále navrženo stání pro 11 kontejnerů, které budou využívány podle potřeb ve sběrném dvoře. Ve sběrném dvoře bude dále umístěna buňka pro obsluhu, která bude pomáhat obyvatelům v orientaci ve sběrném dvoře a určením správného kontejneru.

Ve sběrném dvoře bude dále umístěn Eko-sklad pro skladování nebezpečných látek, sklad elektro a Re – Use centrum (odkládání nepotřebných věcí z domácností, které mohou být jinými občany dále využity k běžnému užívání v domácnosti)

Třídící linka na plasty a lisování papíru

Linka bude umístěna v nové hale. Odpad bude navážen do haly vstupními vraty uprostřed haly. Zde obsluha linky buď ručně, nebo pomocí malého manipulátoru nahrne odpad do příjmové části vstupního dopravníku, jehož pás je zapuštěn 300 mm pod úroveň podlahy. U šikmé části dopravníku bude umístěna obslužná plošina pro případnou separaci velkých fólií, polystyrénů nebo pytlů. Třídící dopravník je umístěn v uzavřené klimatizované kabině, kde obsluha linky ručně vytřídí odpad, který podle charakteru vhadzuje do označených shozů. V kabině jsou umístěny celkem 4 shozy pro základní třídění komodit: PS (polystyren); HDPE (polyetylen s vysokou hustotou); PET (polyethylentereftalát), a PP (polypropylen). Případně je možné volit jiné druhy plastů podle aktuální situace na trhu.

Zbytkový odpad jde až na konec třídícího dopravníku, kde přepadne do kontejneru. Pod třídící plošinou jsou umístěny čtyři vynášecí dopravníky se zásobníky na vhadzovaný odpad. Po naplnění těchto boxů obsluha pomocí elektrického vrátka otevře posuvná vrata zvoleného boxu, zajistí je ve zvolené poloze a vynášecí dopravník vyhrne odpad na sběrný dopravník do lisu. Na lomený sběrný dopravník navazuje přesyp do perforátoru PET lahví. Koncovku linky tvoří nový kontinuální lis pro zpracování plastů.

Na této lince bude také možné lisování papíru a lepenky. Celý proces třízení bude vynechán, využita bude pouze poslední fáze linky, a to lisování. Papír a lepenka budou vylisovány do balíků od rozměrech cca 1 m³ a následně budou odvezeny k dalšímu využití

Překládací stanice směsných komunálních odpadů

Účelem překládací stanice je překládka směsného komunálního odpadu (SKO) ze svozových vozů do lisovacích kontejnerů za účelem snížení objemu odpadu a tím i snížení nákladů na jeho přepravu k dalšímu využití. Odpad bude přivážen svozovými vozy, ze kterých se odpad vysype do násypky lisu a je vtlačován do lisovacího kontejneru. Plný kontejner bude odvezen k dalšímu využití a na jeho místo bude usazen prázdný kontejner.

Halová kompostárna

Součástí kompostárny je plocha příjmu odpadů, která je vybavena dvěma kójemi, z nichž jedna je určena pro návoz čerstvého bioodpadu a druhá je pro nadrcený a homogenizovaný bioodpad určený ke vsázce. Zbytek plochy může být použit pro naskladnění oddělených frakcí bioodpadů (například větví a ořezů, u nichž je alternativně možné podrcení pro využití v energetice). Sklad čerstvých i homogenizovaných bioodpadů je vyspádován do jímky kompostárny. Na ploše příjmu bude využíván nakladač a drtič.

Fermentační haly - jedná se o dvě haly vybavené nuceným oběhem vzduchu a rekuperací tepla ve dvojitěm stropě hal. V každé hale je v podlaze umístěna sada kanálků, kterými je prováděno provzdušňování vsázky a zároveň odvod průsakové vody. Do kanálků každé haly je samostatným ventilátorem umístěným na zadní ušní straně haly vháněn vzduch, čerpaný z dvojitěho stropu haly. Vyčerpaný vzduch z haly je čerpán ventilátorem společným pro obě haly do biofiltru, společného pro obě haly. Průsakové vody budou odváděny do jímky průsakových vod, odkud budou recirkulovány rozstříkem do fermentovaných odpadů. Recirkulaci průsakových vod je zajištěno rychlé a rovnoměrné rozšíření kompostovacích mikroorganismů a potřebná vlhkost kompostovaných odpadů.

Vstup do fermentačních hal bude zajištěn posuvnými nebo rolovacími vraty v celé šířce hal. Uspořádání vrat zajistí snadnou zakládku a vyskladnění materiálu nakladačem.

Fermentační proces řídí systém měření a regulace (PC s programem, řídicí panel, teploměry).

Homogenizované odpady se zakládají z plochy příjmu do jedné z hal tak, že celá vsázka se založí najednou z vytvořené zásoby na ploše příjmu. Po hygienizaci odpadu fermentačním procesem se hygienizovaný odpad vyskladní nakladačem a přemístí k dofermentaci do druhé haly. Tento postup minimalizuje riziko zápachu při dozrávání kompostu. Po dofermentaci (po poklesu teplot v kompostu na běžnou teplotu, cca 14 dní) se kompost přemístí z fermentoru na dozrávací plochu. V případě zimního počasí je možno nechat předzpracovaný materiál odpočívat v hale a kompostování rychle dokončit po náběhu příznivějších klimatických podmínek.

Dozrávací plocha se skladem kompostu - jedná se o provzdušňovanou plochu vlastního dozrávání kompostu (3 samostatně provzdušňovaná dozrávací pole) a plochu skladu kompostu. Každé dozrávací pole bude osazeno ventilátorem, který vhání vzduch kanálky umístěnými v podlaze do dozrávacího kompostu. Tím se za všech okolností zabraňuje vzniku anaerobního prostředí, a tedy zápachu při zrání kompostu a kompost prosychá na požadovanou úroveň. Provzdušňování může být napojeno na systém měření a regulace společný s fermentačními halami nebo může být řízeno i mechanicky. Dispozice provzdušňované dozrávací plochy umožňuje 2 jednoduché překopávky nakladačem, kdy se při překopávce zrající kompost přemístí z jednoho provzdušňovaného dozrávacího pole na druhé, když před tím zralý kompost z posledního pole byl vyskladněn do skladu kompostu v krajní části dozrávací plochy. Kompost je před expedicí upraven tříděním na sítě na požadované frakce a nadsítná frakce se vrací zpět do kompostovacího procesu.

Zápach bude především odbouráván technologií fermentorů a biofiltrem umístěným u nich.

Podrobněji je technické řešení záměru popsáno v dokumentaci v kapitole B.I v podkapitole 6. Popis technického a technologického řešení záměru ...

Dle názoru zpracovatelky posudku je technické řešení záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a jsou respektovány požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

V této kapitole jsou sumarizovány veškeré návrhy na opatření pro prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a k jejich monitorování, které:

- byly již prezentovány v dokumentaci v kapitole D.IV.
- byly požadovány v rámci vyjádření k dokumentaci a byly akceptovány zpracovatelkou posudku

Zpracovatel dokumentace v kapitole D.IV. uvádí následující opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (*proloženým písmem je uveden komentář zpracovatelky posudku, pokud se jedná o opatření vyplývající z platné legislativy nebo která jsou již součástí záměru, nejsou tato opatření v souladu s metodickým sdělením MŽP č. j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 převzata do podmínek v návrhu závazného stanoviska*):

Opatření pro fázi přípravy záměru

- Upřesnit místa oplachu používané techniky při stavbě a popř. způsob likvidace vody s úkapy ropných látek.

Převzato do návrhu podmínek stanoviska v tomto posudku, ale přeformulováno tak, že bude součástí zásad organizace výstavby, které jsou povinnou součástí dokumentace pro další řízení dle stavebního zákona.

- Vypracovat hydrogeologické posouzení vrtu a jeho možného využití jako doplňkového zdroje užitkové vody. Posouzení bude zpracováno osobou odborně způsobilou v hydrogeologii a bude sloužit pro případné vodoprávní řízení dle Vodního zákona.

Jedná se o opatření vyplývající z platné legislativy, není převzato do návrhu podmínek stanoviska v tomto posudku.

- Posoudit možnosti využití srážkové vod dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, a vypočítat objem retenčních nádrží.

Převzato do návrhu podmínek stanoviska v tomto posudku.

Opatření pro fázi realizace (výstavba)

- Při výstavbě je nutno dbát, aby nedošlo k úniku pohonných hmot, mazacích a hydraulických olejů z používaných stavebních mechanismů a vozidel. Použitá mechanizace bude ve vyhovujícím stavu, aby nedocházelo k úniku ropných látek.

Jedná se o obecné opatření, není převzato do podmínek návrhu stanoviska v tomto posudku.

Opatření pro fázi provozu

Ochrana ovzduší

- K omezení prašnosti bude, dle možností harmonogramu stavby, upřednostněno provádění skrývky zemin, zakládání staveb a další zemní práce mimo suché letní období.
- Při pracích v suchých obdobích bude důsledně prováděno zkrápění povrchu staveniště, zejména částí s pojezdem mechanizace.
- Dle možností v rámci staveniště bude minimalizována plocha nechráněného prašného povrchu.
- Při transportu přepravovaných stavebních materiálů a surovin, jež vykazují sklony k prášení, budou vozidla řádně zakrytá (zaplachtována).

Jedná se o obecné opatření, která nesouvisí s provozem záměru, ale s jeho výstavbou. Takto není převzato do podmínek návrhu stanoviska v tomto posudku. Pro období přípravy záměru uvedena podmínka:

- *Ve smlouvě s dodavatelem stavby bude zakotveno plnění aplikovatelných opatření pro omezování prašnosti ze stavebních činností uvedených v „Metodickém pokynu ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany ovzduší, v září 2019.*

Eliminace pachové zátěže u obytné zástavby (níže uvedená opatření budou zakotvena v provozním řádu zdroje tj. kompostárny):

- Při provozu zdroje nebude překročena projektovaná kapacita (množství zpracovaných biologicky rozložitelných odpadů) ve výši 1 300 t/rok.
- Do zařízení nebudou přijímány odpady/materiály živočišného původu ani odpady/materiály silně zapáchající.
- Jednotlivé druhy odpadů (materiálů) budou před naskladněním do fermentační haly systematicky míchány tak, aby bylo zajištěno dosažení optimálního poměr uhlíku a dusíku 30:1 (spolehlivě omezuje emise amoniaku, které jsou pachově velmi výrazné).
- Fermentační haly budou provozovány pouze v součinnosti s biofiltrem s požadovanou 90 % účinností ve vztahu k pachovým látkám.
- Samostatná jednotka odsávání/přisávání fermentačních hal bude vybavena regulací řízení, která zajistí, že po celou dobu provozu zde bude udržován mírný podtlak (tím bude zajištěno, že celý objemu vzdušiny bude sveden do zařízení na čištění odpadních plynů, biofiltru).
- Regulace řízení fermentačních hal bude dále vybavena čidlem, které zajistí automatické vypnutí přisávání (aerace kompostu) a zároveň automatické sepnutí odsávání z prostoru haly, a to po celou dobu otevření vrat haly (eliminace úniku odpadní vzdušiny z prostoru otevřené haly, např. při naskladňování).
- Z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k pachovým vjemům „kompostárny“ bude povolení provozu zdroje dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. vydáno na dobu určitou, a to na dobu nejdéle 12 měsíců od skutečného zprovoznění, v rámci tohoto „zkušebního provozu“ budou provozovatelem vyhodnoceny případné stížnosti za zápach z provozu zdroje (kompostárny).

- V rámci navazujícího správního řízení o změně povolení provozu zdroje na dobu neurčitou budou v případě stížností vyžadována dodatečná technická opatření k jejich eliminaci.
- Po vyprázdnění SKO ze svozového vozu do násypky lisovacího zařízení bude tento odpad bezodkladně lisován a uzavřen v lisovacím kontejneru.

Toto opatření jsou uvedena v dokumentaci již v kapitole B.III.4 Ostatní emise a rezidua (hluk, vibrace, záření, zápach) s tím, že v rámci navazujících stupňů projektové přípravy je počítáno s respektováním těchto uvedených podmínek provozu, které budou zakotveny v provozním řádu zdroje znečišťování ovzduší. Opatření jsou tedy již součástí záměru, není převzato do návrhu podmínek stanoviska v tomto posudku. Obsah provozního řádu zařízení k využívání biologicky rozložitelných odpadů je v příloze č. 26 k vyhlášce č. 273/2021 Sb.

Výkonost křižovatky I/17 x Průmyslová:

- Výkonost křižovatky I/17 x ulice Průmyslová bude zvýšena přestavbou na světelně řízenou křižovatkou nebo okružní křižovatkou. Alternativně lze odvést část dopravy např. obchvatem nebo dalším napojením připojené lokality.

Kapacitní posouzení křižovatky I/17 x ulice Průmyslová uvedené v dokumentaci v příloze č. 7 (kapacitní posouzení je provedeno dle TP 188 - Posouzení kapacity křižovatek a úseků pozemních komunikací) prokázalo dostatečnou výkonost křižovatky pro rok 2021 s i bez výstavby separačního dvora. Není tedy důvod realizaci separačního dvora podmiňovat realizací světelné křižovatky. Dle údajů v dokumentaci nebude výkonost křižovatky dostačující v roce 2042 a to s i bez výstavby separačního dvora. Pokud nebude realizována plánovaná přeložka komunikace I/17, bude nutné ve výhledu křižovatkou řešit a to bez ohledu na realizaci separačního dvora.

Ochrana veřejného zdraví:

- V dalším stupni projektové dokumentace (ve fázi DSP), tj. až budou známy všechny technické parametry, bude vyhodnocena účinnost biologického filtru umístěného na odtahu vzduchu z kompostárny (orgány ochrany ovzduší, stavební úřad).

Není zřejmé, jak může být ve fázi projektové dokumentace vyhodnocena účinnost biologického filtru. Není převzato do podmínek stanoviska v tomto posudku, podmínka je nejasná.

- V dalším stupni projektové dokumentace je nutné řešit ochranu staveb před možností pronikání hlodavců a hmyzu ke zdrojům potravy. V provozním řádu řešit pravidelnou kontrolu výskytu hlodavců a deratizační postupy v souladu s požadavky obce, popř. dle rozhodnutím orgánu ochrany veřejného zdraví.

Není zřejmé jak by měla být řešena ochrana staveb před možností pronikání hlodavců a hmyzu nad rámec běžných stavebních postupů. Obsah provozního řádu zařízení k využívání biologicky rozložitelných odpadů je v příloze č. 26 k vyhlášce č. 273/2021 Sb. a musí mimo jiné obsahovat patření k minimalizaci obtěžování a rizik z provozu zařízení, zejména emise pachu, emise tuhých znečišťujících látek, materiály zanášené větrem, hluk a dopravní provoz, ptáci, paraziti a hmyz, vznik aerosolů. Kontrola výskytu hlodavců a deratizační postupy jsou tedy běžnou součástí provozního řádu. Není převzato do podmínek stanoviska v tomto posudku.

- V dalším stupni projektové dokumentace řešit případnou možnost zvýšení energetické soběstačnosti posuzovaného záměru.

Není zřejmé jak ochrana veřejného zdraví souvisí se zvýšením energetické soběstačnosti záměru. Není převzato do podmínek stanoviska v tomto posudku.

Ochrana vod, půda a horninového prostředí

- Jímky sloužící k akumulaci perkolátu musí splňovat podmínky vodotěsnosti po celou dobu provozu kompostárny.

Jedná se plnění platných legislativních předpisů, není převzato do podmínek návrhu stanoviska v tomto posudku.

- V rámci provozního řádu budou kontrolovány všechny šachty a jímky a kontrola evidována v provozním deníku

Jedná se o opatření vyplývající z platné legislativy, není převzato do návrhu podmínek stanoviska v tomto posudku.

- Všechny mechanismy, které budou používány, musí být v dokonalém technickém stavu. Nezbytná bude kontrola možných úkapů ropných látek. V případě úniku ropných látek bude kontaminované prostředí ošetřeno v souladu s „Plánem opatření pro případ havárie“, který bude předložen v rámci přípravných prací.

Jedná se o opatření vyplývající z platné legislativy, není převzato do návrhu podmínek stanoviska v tomto posudku.

- Na celé ploše staveniště bude provedena skryvka ornice, a to v mocnosti 0,1 – 0,35 m

Není zřejmé jak toto „opatření“ může souviset s ochranou půdy při provozu. Skryvka ornice bude provedena dle podmínek souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k odnětí půdy ze ZPF. Není převzato do podmínek návrhu stanoviska v tomto posudku.

Ochrana fauny, flóry a ekosystémů

- Před kácením dřevin (keřů i stromů) a před prováděním skryvek bude proveden v severní části lokality odchyt plazů a transfer na lokalitu podél stávající trati, která bude ponechána v původním funkčním využití (dle vyhlášky č. 1/96 ze dne 1. dubna 1996 „O závazných částech územního plánu města Chrudimí“).

Toto, ani většina následujících opatření nesouvisí s ochranou fauny, flory a ekosystémů při provozu, ale při výstavbě.

Není zřejmé čeho se týká odkaz na vyhlášku č. 1/96, která již není platná. Případný transfer chráněných živočichů bude dle podmínek výjimky dle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Jedná se o povinnost vyplývající z platné legislativy, není převzato do návrhu podmínek stanoviska v tomto posudku.

- Kácení dřevin bude provedeno mimo hnízdní období tj. kácení může být provedeno pouze v období od 1.9. do 1.3. běžného roku.

Jedná o opatření vyplývající z platné legislativy (§ 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb.), není převzato do návrhu podmínek stanoviska v tomto posudku.

- V průběhu výstavby budou zvoleny co nejkratší pojezdy po nezpevněných plochách a stavební materiál bude ukládán na zpevněných plochách, aby bylo minimalizováno narušení vegetačního pokryvu.

Jedná se o obecné opatření, není převzato do podmínek návrhu závazného stanoviska.

- U dřevin, které se nacházejí v bezprostředním okolí staveniště a nebudou káceny, budou dodrženy postupy dle normy ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině.

Převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska s tím, že bude součástí zásad organizace výstavby.

- Travnaté plochy budou osety travinobylinnou směsí a bude zde prováděna mozaikovitá seč, čímž bude zajištěna podpora hmyzího společenstva.

Převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska s tím, že bude součástí projektu ozelenění areálu.

- Na zelených plochách při okraji areálu bude realizováno „broukoviště“ a úkryt pro drobné obratlovce (např. ještěrka obecná). Opatření lze realizovat vytvořením kombinace hromady staršího dřeva a hromady kamenů.

Převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska s tím, že bude součástí projektu ozelenění areálu.

Odpady

- Nakládání s vlastními odpady bude vždy probíhat dle ustanovení provozního řádu daného zařízení. Provozní řády budou vždy reflektovat skutečnou činnost na pracovišti a budou udržovány aktualizované.

Jedná se o opatření vyplývající z platné legislativy, není převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska v tomto posudku.

- Kompostárna bude vybudována na zabezpečené těsněné ploše s vlastními jímkami. V rámci provozního řádu bude vymezeno místo na ukládku dovezeného materiálu i místo pro dozrávání kompostu. Materiál, který nebude možno zkompostovat bude odvezen na skládku.

Je již součástí záměru, není převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska v tomto posudku.

Archeologická opatření

- V případě výskytu archeologických nálezů (během výstavby), bude postupováno dle platné legislativy.

Jedná se o opatření vyplývající z platné legislativy, není převzato do návrhu podmínek závazného stanoviska v tomto posudku. Navíc dle informací uvedených v dokumentaci a z údajů v územním plánu vyplývá, že celé správní území města je územím s archeologickými nálezy. A v takových případech je nezbytné zajistit vždy provedení záchranného archeologického průzkumu v předstihu před výstavbou (§ 22 zákona č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

V rámci vyjádření k dokumentaci byla požadována následující opatření:

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence

vyjádření č. j. KrÚ 93666/2021/OŽPZ/CH ze dne 12. 1. 2022

Orgán ochrany ovzduší: S ohledem na fázi výstavby informují o nutnosti respektovat obecně aplikovatelná opatření pro omezování prašnosti ze stavebních činností uvedených v „Metodickém pokynu ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany ovzduší, v září 2019. Metodický pokyn je dostupný na internetové adrese: https://www.mzp.cz/cz/zdroje_znecistovani_ovzdu_si.

Co se týká obecně aplikovatelných opatření pro omezování prašnosti ze stavebních činností uvedených v „Metodickém pokynu ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany ovzduší, v září 2019, je v podmínkách pro přípravu stavby uvedena podmínka, aby dodržování těchto opatření bylo zakotveno ve smlouvě s dodavatelem stavby.

Zpracovatelka posudku nenavrhuje žádná další specifická opatření.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Předmětem posouzení je dokumentace záměru „Separační dvůr Chrudim“ s náležitostmi dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „dokumentace“), která byla zpracována oprávněnou osobou Mgr. Martinem Smutným, držitelem autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - autorizace č. j. č. j. 7554/OPVI/04, poslední prodloužení autorizace č. j. MZP/2019/710/10092.

Dokumentace záměru byla rozeslána a zveřejněna dopisem příslušného úřadu (Krajský úřad Pardubického kraje) č. j. KrÚ 93264/2021/OŽPZ/CH ze dne 15. 12. 2021. Zpracovatelce posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu předána vyjádření k dokumentaci záměru emailem dne 17. 1. 2022.

Přehled všech obdržených vyjádření k dokumentaci je uveden v následujících tabulkách. Ke zveřejněné dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

Obdržená vyjádření územních samosprávných celků

	č. j.	ze dne
Město Slatiňany*	MěÚSI/00433/2022	11. 1. 2022

* - nejedná se o dotčený územní samosprávný celek, ze strany dotčených územních samosprávných celků nebyla doručena žádná vyjádření

Obdržená vyjádření dotčených správních orgánů

	č. j.	ze dne
Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí	CR 072185/2021 OŽP/Ry	11. 1. 2022
Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence	KrÚ 93666/2021/OŽPZ/CH	12. 1. 2022
Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové	ČIŽP/45/2021/8828	21. 12. 2021
Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	KHSPA23656/2021/HOK-CR	28. 12. 2021

Obdržená vyjádření veřejnosti

		ze dne
Naše Zdravá Chrudim, z.s.		14. 1. 2022
Sofiko s.r.o.*		10. 1. 2022
peform Chrudim s.r.o.*	-	12. 1. 2022

* - doručeno v listinné podobě i datovou schránkou

V následujícím přehledu jsou stručně shrnuta vyjádření k dokumentaci a komentář zpracovatelky posudku (*proloženým písmem*). Úplná znění všech došlých vyjádření jsou uvedena v příloze 1 na CD.

1. Územní samosprávné celky

Město Slatiňany

vyjádření č. j. MěÚSl/00433/2022 ze dne 11. 1. 2022

Podstata vyjádření:

Konstatují, že posoudili dokumentaci a na základě vlastních zkušeností z provozu obecní komunitní kompostárny města Slatiňany doporučují, aby záměr byl proveden ve variantě s kompostárnou, neboť při variantě bez kompostárny může být životní prostředí i na území města Slatiňany negativně ovlivněno nedostatečným systémem nakládání s odpady ve městě Chrudim, jelikož vzniká zcela bezprostřední riziko, že mj. i občané města Chrudim budou nadále zcela živelně navážet biologicky rozložitelné odpady na obecní komunitní kompostárnu měst Slatiňany, která je však místní vyhláškou určena výhradně pro občany města Slatiňany.

Upozorňují, že povinností každé obce na základě zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, je zajistit řádné nakládání s komunálními odpady, tzn. i včetně biologicky rozložitelného komunálního odpadu, zákonným způsobem. Upozorňují, že místní poplatek za odpady tvoří pouze část nákladů spojených s odstraňováním komunálních odpadů a na základě toho je pro něj zcela nežádoucí, aby byl rozpočet města Slatiňany zatížen likvidací odpadů ze sousedního města Chrudim.

K připomínce k zápachu uvádějí že na základě vlastních zkušeností s provozem slatiňanské obecní kompostárny jednoznačně konstatují, že obtěžující zápach se při provozu tohoto zařízení nevyskytuje. U nich je problém to, že se jedná o zařízení bez trvalé obsluhy a s tím je spojena neukázněnost některých občanů, a to i občanů z jiných obcí, při živelném ukládání biologicky rozložitelného odpadu v rozporu s pokyny vyplývajícími z jejich obecní vyhlášky.

Tomuto však v případě kompostárny Separáčního dvoru Chrudim bude zabráněno, jelikož má být nedílnou součástí obsluhovaného zařízení. Na základě vlastních zkušeností doporučují, aby provoz zařízení kompostárny umožňoval příjem biologicky rozložitelného komunálního odpadu i v pozdních odpoledních hodinách, a to i o víkendu.

Závěrem konstatují, že na základě vlastních zkušeností s obecní komunální kompostárnou nevidí žádný relevantní důvod, proč by Separáční dvůr Chrudim neměl být v zájmu naplnění povinností vyplývajících pro obce ze zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, a v zájmu komplexního a moderního nakládání s odpady na území města Chrudim schválen včetně kompostárny.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Ztotožňuji se s doporučením, aby součástí záměru byla i kompostárna. Obyvatelé města Chrudim mají i nyní možnost využívat systému nakládání s biologicky rozložitelnými odpady nastaveným městem Chrudim. Dle obecně závazné vyhlášky č. 5/2020 mají občané možnost biologický odpad ukládat:

- a) celoročně do sběrného dvora v ulici Obce Ležáků
- b) v případě, že byla k nemovitosti přidělena nádoba na biologický odpad rostlinného původu (tzv. biopopelnice), odkládá se biologický odpad rostlinného původu do této nádoby,
- c) do mobilního velkoobjemového kontejneru na určených přechodných stanovištích v rámci mobilního svozu, který je předem vyhlášen Technickými službami Chrudim 2000 spol. s r.o.

Co se týká povinností obcí, dle § 59 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, má obec povinnost určit místa pro oddělené soustředování odpad, ale nemá povinnost tyto odpady využívat nebo s nimi jinak nakládat. Ale dle mého názoru je účelné kompostárnu zřídit. Dle vyjádření MěÚ Chrudim se nyní biologické odpady z výše uvedených systémů sběru následně odvázejí na kompostárnu do Dražkovic (60 - 80 %), případně i do Slatiňan.

Co se týká požadavku, aby provoz zařízení kompostárny umožňoval příjem biologicky rozložitelného komunálního odpadu i v pozdních odpoledních hodinách, a to i o víkendu, je dle dokumentace pracovní doba zařízení předpokládána od 7 - 17 hodin. Není uveden provoz o víkendu, ale stávající sběrný dvůr je v provozu i v sobotu a dle vyjádření MěÚ Chrudim se s provozem v sobotu počítá i v novém zařízení.

2. Dotčené správní orgány

Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí

vyjádření č. j. CR 072185/2021 OŽP/Ry ze dne 11. 1. 2022

Podstata vyjádření:

Na úvod shrnují údaje o záměru a o jeho variantách a vydávají následující stanovisko:

Odpadové hospodářství: konstatují, že se bude jednat o zařízení k nakládání s odpady dle ust. zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, dotčeným orgánem k vydání povolení k provozování zařízení je Krajský úřad Pardubického kraje.

Ochrana ovzduší: konstatují, že kompostárna bude vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší dle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, dotčeným orgánem veřejné správy z hlediska ochrany ovzduší je Krajský úřad Pardubického kraje.

Jako možný nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší je uvedena překládací stanice komunálního odpadu vzhledem k možné produkci pachových látek, dotčeným orgánem z hlediska ochrany ovzduší bude Městský úřad Chrudim, Odbor životního prostředí.

Ochrana přírody: z hlediska zájmů ochrany přírody nemají k předložené dokumentaci připomínky.

Ochrana ZPF: z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu nemají k předložené dokumentaci připomínky.

Státní správa lesů: bez připomínek.

Vodní hospodářství: z hlediska zájmů chráněných podle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemají k dokumentaci připomínky.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře. V případě ochrany ovzduší se jedná jen o upozornění na zařazení zdroje dle platné legislativy. Zařazení zdrojů dle zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší bude součástí odborného posudku.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence

vyjádření č. j. KrÚ 93666/2021/OŽPZ/CH ze dne 12. 1. 2022

Podstata vyjádření:

Orgán odpadového hospodářství: podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ani podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky nemají k předmětnému oznámení připomínek.

Upozorňují, že zařízení je možné provozovat pouze na základě rozhodnutí krajského úřadu, kterým je uděleno povolení provozu podle § ust. 22 odst. 1 zákona o odpadech a že k vydání závazného stanoviska (resp. vyjádření) v řízení vedeném podle stavebního zákona je příslušný úřadem podle ust. § 146 odst. 3 zákona o odpadech obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Orgán ochrany ovzduší: konstatují, že součástí záměru je vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší - 2.3. Kompostárny a zařízení na biologickou úpravu odpadů o celkové projektované kapacitě 10 t nebo větší na jednu zakládku nebo větší než 150 t zpracovaného odpadu ročně. Na základě závěrů předložených podkladů nepředpokládají, že by navržená kompostárna uvedená pouze ve variantě 1 byla při dodržování předepsaných technologických postupů a plnění technických podmínek závažným zdrojem zápachu. Souhlasí s realizací varianty 1 za předpokladu dodržení a respektování podmínek navržených v rozptylové studii a kapitole D.IV dokumentace předložené oznamovatelem, zejm. opatření pro fázi provozu z pohledu ochrany ovzduší a eliminace pachové zátěže u obytné zástavby.

Konstatují, že k žádosti o vydání závazného stanoviska k umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona je třeba předložit projektovou dokumentaci k umístění a provedení stavby a odborný posudek zpracovaný dle metodického pokynu pro vypracování odborných posudků autorizovanou osobou podle § 32 odst. 1 písm. d) zákona. Žádost se podává na Krajský úřad Pardubického kraje. Bez tohoto závazného stanoviska nelze vydat územní rozhodnutí, stavební povolení nebo společné povolení, kterým se stavba umístí a povoluje.

Dále uvádějí, že v zařízení bude provozována i třídící linka na plasty o projektované kapacitě 800 t/rok, ve které bude mimo jiné prováděna perforace plastových lahví pro lepší lisovací proces a kontinuální lisování plastů. Jedná se o jednu z variant zpracování plastů. Dle bodu 6.5. uvedeného v příloze č. 2 k zákonu je zpracování syntetických polymerů o celkové projektované kapacitě vyšší než 100 t/rok vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší. Krajský úřad není kompetentní ke kategorizaci zdrojů dle zákona. Vzhledem k uvedenému však požadují, aby daná možnost byla oznamovatelem přehodnocena či odůvodněna. Dále nelze vyloučit i možnou přítomnost zdrojů nedosahujících hodnot uvedených v příloze č. 2 k zákonu, např. překládací stanice SKO atd. Závazné stanovisko k umístění, stavbě a užívání stavby zdrojů neuvedených v příloze č. 2 k zákonu je v kompetenci místně příslušného obecního úřadu s rozšířenou působností, tj. Městského úřadu Chrudim.

S ohledem na fázi výstavby informují o nutnosti respektovat obecně aplikovatelná opatření pro omezování prašnosti ze stavebních činností uvedených v „Metodickém pokynu ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany ovzduší, v září 2019.

Z hlediska zájmů svěřených zákonem do působnosti Krajskému úřadu Pardubického kraje, jako orgánu ochrany ovzduší, nemají proti předloženému záměru v této fázi realizace námitek.

Orgán ochrany přírody: hlediska zájmů svěřených dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody uplatňují k předložené dokumentaci následující připomínky:

V dokumentaci je obsažena informace z provedeného terénního průzkumu a sice: ještěrka obecná a také čmelák zemní. Dále má OOP ze své praxe informace o výskytu křečka polního v okolí Chrudimi, který bude nadále sledovat. V dokumentaci jsou obsažena určitá vhodná kompenzační opatření ke zmírnění možných negativních vlivů na populaci ještěrky obecné, která krajský úřad jednoznačně požaduje dodržet a zajistit. Před samotným provedením záměru při přípravě dle stavebního zákona doporučují konzultovat potřebnost vydání výjimky dle § 56 odst. 1 citovaného zákona pro uvedené potvrzené druhy (rovněž čmelák zemní). Při potvrzení výskytu dalších ZChD v průběhu dalších příprav realizace záměru bude třeba řešit případné dotčení biotopů ZChD a nutnost vydání výjimky opakovaně.

Považují rozsah, ve kterém byla dokumentace zpracována, z pohledu svých zákonných kompetencí za dostatečný.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu: z hlediska zájmů svěřených do působnosti Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu nemají proti předloženému záměru námitek.

Z předložených podkladů je zřejmé, že dojde k záboru zemědělské půdy (3,6041 ha) dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF. Příslušným orgánem k posouzení odnětí nad 1 ha je Krajský úřad Pardubického kraje. Součástí žádosti jsou stanoveny § 9 odst. 6 zákona.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Orgán odpadového hospodářství a orgán ochrany zemědělského půdního fondu - vzhledem k obsahu bez komentáře. Jedná se jen o upozornění na povinnosti dle platné legislativy.

Orgán ochrany ovzduší: v rozptylové studii nebyly navrženy žádné podmínky provozu, byl v ní pouze odkaz na bližší nespécifikované závazné podmínky provozu kompostárny. Podmínky navržené v kapitole D.IV dokumentace pro eliminaci pachové zátěže jsou uvedeny v dokumentaci také v kapitole B.III.4 Ostatní emise a rezidua (hluk, vibrace, záření, zápach) s tím, že v rámci navazujících stupňů projektové přípravy je počítáno s respektováním těchto uvedených podmínek provozu, které budou zakotveny v provozním řádu zdroje znečišťován ovzduší. Opatření jsou tedy již součástí záměru a v souladu s metodickým sdělením MŽP č. j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 nejsou převzata do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

Zařazení zdrojů dle zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší bude součástí odborného posudku.

Co se týká obecně aplikovatelných opatření pro omezování prašnosti ze stavebních činností uvedených v „Metodickém pokynu ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany ovzduší v září 2019, navrhuji do podmínek pro přípravu stavby v návrhu stanoviska v tomto posudku podmínku, aby dodržování těchto opatření bylo zakotveno ve smlouvě s dodavatelem stavby.

Orgán ochrany přírody: v dokumentaci je uvedeno následující kompenzační opatření ke zmírnění možných negativních vlivů na populaci ještěrky obecné:

- Na zelených plochách při okraji areálu bude realizováno „broukoviště“ a úkryt pro drobné obratlovce (např. ještěrka obecná). Opatření lze realizovat vytvořením kombinace hromady staršího dřeva a hromady kamenů.

Toto opatření přejímám do podmínek návrhu stanoviska v tomto posudku s tím, že bude součástí projektu ozelenění areálu.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové

vyjádření č. j. ČIŽP/45/2021/8828 ze dne 21. 12. 2021

Podstata vyjádření:

Z hlediska umístění záměru považují za významné, že záměr je umístěn na rozdíl od stávajícího sběrného dvora v průmyslové zóně a jeho umístění je v souladu s Územním plánem města Chrudim. Jsou nadále toho názoru, že vybudováním Separáčního dvora města Chrudim dojde k významnému zvýšení úrovně nakládání s odpady, a to včetně žádoucího navýšení vytrídění materiálů a energeticky využitelných složek.

Na základě poznatků z kontrolní praxe doporučují realizovat záměr ve variantě s kompostárnou, neboť tato varianta dle jejich názoru dává prostor k tomu, aby nakládání s biologicky rozložitelnými odpady bylo prováděno v rámci řízeného procesu, tj. pod odborným dohledem pracovníků separáčního dvora. Uvádějí, že kompostování vytvoří v případě biologicky rozložitelných odpadů v městě Chrudim předpoklady pro jejich žádoucí využití.

Závěrem konstatují, že dle jejich názoru ke zlepšení životního prostředí v městě Chrudim dojde nejen včerejším otevřením jižní větve obchvatu města Chrudim, ale i realizací posuzovaného záměru.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích

vyjádření č. j. KHSPA23656/2021/HOK-CR ze dne 28. 12. 2021

Podstata vyjádření:

Konstatují, že s předloženou dokumentací záměru „Separáční dvůr Chrudim“ souhlasí. V odůvodnění shrnují údaje o kapacitě záměru, o dříve uvažovaných variantách záměru a o vlivech na veřejné zdraví dle předložených podkladů s uvedením doporučení dokumentace.

Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných podkladů o záměru, o současném a výhledovém stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem konstatují, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na veřejné zdraví přijatelný.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

3. Veřejnost

Naše Zdravá Chrudim z.s. zastoupená Mgr. Michalem Staňkem

vyjádření ze dne 14. 1. 2022

Vzhledem k rozsahu vyjádření je pro větší přehlednost stanovisko zpracovatelky posudku uvedeno vždy za jednotlivými připomínkami (*proloženým písmem*).

Podstata vyjádření:

I. ÚVOD

1. Konstatují, že dne 16.12.2021 zveřejnil Krajský úřad Pardubického kraje dokumentaci ke zjišťovacímu řízení v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (dále také jen „Dokumentace“), která se týká záměru výstavby Separáčního dvora Chrudim, jehož investorem má být v současné fázi projektu město Chrudim (dále také jen „Záměr“).

2. Konstatují, že dotčena veřejnost - zapsaný spolek Naše Zdravá Chrudim, který se dlouhodobě a kontinuálně zajímá o dění v souvislosti se Záměrem tak tímto Vyjádřením využívá svého práva a v zákonné lhůtě zasílá příslušnému orgánu svoje náměty, námítky a připomínky k Dokumentaci.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře. Pouze poznámka že dokumentace nebyla vydána ke zjišťovacímu řízení ale byla vypracována na základě závěru zjišťovacího řízení.

II. SKUTKOVÉ OKOLNOSTI

3. ÚZEMNÍ PLÁN - poukazují na zásadní rozpor v tvrzení města Chrudim, že záměr „Separáční dvůr Chrudim“ vyhovuje platnému Územnímu plánu v možnosti zastavěnosti území, a přitom musí do zastavěnosti území započítat vybudované příjezdové komunikace v PZ-Z a budoucí napojení na plánovaný Severozápadní obchvat, jelikož se jedná (bude jednat) o zastavěnou plochu a nikoliv o zeleň. Město Chrudim také zcela účelově v Územním plánu umístilo pás zeleně, který měl oddělovat PZ-Z od starší obytné zástavby a také od nové zástavby ulice Janderova. Potřebný pás zeleně byl zcela nelogicky umístěn na druhou stranu komunikace ulice Ke Hřišti směrem na západ. Tímto nelogickým a v rozporu s původním smyslem pro vytvoření nejen hlukové bariéry od obytných částí dojde v budoucnu (po výstavbě všech plánovaných objektů a činností i jiných subjektů) k jakémusi hlukovému a prachovému koridoru tvořící ulici Ke Hřišti směřující přímo do obytné části Chrudim IV (Markovice) a ulice Janderova. Pro upřesnění a pochopení zasílají Přílohu č. 2 s nákresem situace.

Město v dotčené lokalitě již takto v nedávné době postupovalo při realizaci projektu, ze kterého vznikla ulice Janderova, kdy navrhovaný a slibovaný oddělovací pás zeleně k nemilému překvapení obyvatel starší zástavby a změnou projektu a Úz.P zeleň zrušila. Přitom by právě města a obce měla dbát na životní prostředí obyvatel a zachovávat zeleň či vysazovat dřeviny na místech s novou zástavbou či okolí takové zástavby. Situaci zasílají v Příloze č. 1.

Doprovodné dokumenty územního plánování a to Regulační plán připouští stavbu sběrného střediska odpadu, a tedy sběrného dvoru. Nikoliv jakékoliv vysocekapacitní zařízení na nakládání s bioodpadem, třídící linky, nakládání se SKO, nakládání s nebezpečným odpadem apod. Pojem „sběrné středisko odpadu“ není nikde definován v právním řádu ČR.

Ve vyhlášce č. 5/2001 ze dne 9.7.2001 vydané městem Chrudim se uvádí, že nepřipustné funkční využití území je skladování ostatních nebezpečných odpadů v množství nad 0,5 t pohotovostní zásoby. Záměr je tak v rozporu s ÚzP města Chrudim.

Žádají, aby jim byl poskytnut a Krajským úřadem revidován seznam všech nebezpečných odpadů, které plánuje město Chrudim ve SD – Chrudim (Záměru) skladovat a v jakých maximálních hmotnostech jednotlivě uvést.

V souvislosti s virovou infekcí SARS-CoV-2 a s tím spojenou smrtelnou nemocí žádáme město Chrudim, aby doložilo a to nejen formálním vyjádřením, ale prakticky uvést způsob nakládání s rouškami, respirátory, papírovými kapesníky apod. obsažených ve SKO. Předpokladem je, že bude takové nakládání s infekčním materiálem nakládáno dle přísných hygienických a protiepidemických opatření, které chtějí znát před realizací záměru SD-Chrudim.

Jelikož je termín „sběrné středisko odpadu“ vždy používán v souvislosti se sběrnými dvory obcí, lze tedy legitimně očekávat, že územní plán města počítá maximálně s výstavbou sběrného dvoru, tak jak ho již několik let znají a nikoli překladiště SKO a kompostárnu. Je proto nutné posoudit, jestli takové vysokokapacitní zařízení nakládání s nebezpečným odpadem, SKO, plasty a bioodpadem je v souladu s Úz.P. či nikoliv. Pouhé tvrzení města Chrudim a tedy investora je z logiky věci pro Spolek nedostatečné.

Město Chrudim v minulosti vytvořilo jakýsi val mezi ulicí Okružní a PZ-Z (viz příloha č.3). Spolku není známo, že by tento městem vytvořený val ze zeminy byl trvalého charakteru a přitom při hlukové studii musel významně ovlivnit výsledky měření. Tento val tak musí být součástí a podmínkou schvalovacího procesu výstavby jakékoliv stavby v PZ-Z a tedy i SD-Chrudim (Záměru). Doporučením Spolku je především legalizace stávajícího, pro dotčenou lokalitu ochranného valu (viz příloha č.3) a ideální by bylo rozšíření valu a to při ulici Okružní v délce PZ-Z. Bude třeba odkoupit od jiných vlastníků některé části pozemkových parcel.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Na úvod podotýkám, že povinnou přílohou dokumentace sice je vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (v tomto případě není dle této přílohy záměr v rozporu s územním plánem), ale pro vlastní posouzení vlivů záměru není soulad s územním plánem důležitý. Jestli záměr je nebo není v souladu s územním plánem nemá vliv na posouzení jeho vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo. Soulad s územním plánem je důležitý až v řízeních dle stavebního zákona.

Co se týká zeleného pásu v ulici Ke Hřišti zmíněného na úvod, jedná se o pás, který zde dle platného územního plánu není, průmyslová zóna je od zástavby západním směrem oddělena plochou přírodní (označení NP) mezi průmyslovou zónou a zástavbou, která je dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje, určená k vytvoření předělu mezi průmyslovou zónou a stávající plochou bydlení. Nejmenší šířka je cca 45 m.

Zmíněná vyhláška č 5/2001 není od r. 2013 platná. V tomto roce byl usnesením Z/78/2013 vydán nový územní plán Chrudimi a tím byl zrušen původní územní plán včetně doplňku a změn. Dle platného územního plánu je nepřipustné funkční využití území VD ostatní bydlení, občanské vybavení, zařízení sportu a rekreace

Co se týká požadavku na poskytnutí údajů o nebezpečných odpadech, na str. 40 - 45 dokumentace jsou údaje o výčtu nebezpečných odpadů a jejich předpokládané roční množství uvedeny. Dle údajů na str. 23 dokumentace bude pro skladování nebezpečných látek ve sběrném dvoře umístěn Eko-sklad, ve kterém budou nádoby pro ně určené s označením N.

Rozměry Eko-skladu jsou 4 x 2,35 x 2,35 m. Okamžitá maximální kapacita skladovaných nebezpečných odpadů je teda dána kapacitou tohoto Eko-skladu a bude uvedena v provozním řádu zařízení.

Co se týká nakládání s odpady vzniklými v souvislosti s virovou infekcí SARS-CoV-2 (roušky a respirátory), je jejich odložení občany do komunálního odpadu v souladu s doporučeními MŽP a Národního referenčního centra pro hygienu půdy a odpadů. Není reálný předpoklad, že by pracovníci při překládce SKO ze svozových vozů do lisovacích kontejnerů přišli do kontaktu s tímto odpadem.

Co se týká uvedeného valu, jedná zřejmě o val na pozemku p.č. 1010, který se dle platného územního plánu nachází v ploše přírodní (označení NP) mezi průmyslovou zónou a zástavbou, a který dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje, vznikl při výstavbě v průmyslové zóně v roce cca 2003. Jak již bylo uvedeno výše, přírodní plocha (označení NP) mezi průmyslovou zónou a zástavbou je dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje určena k vytvoření předělu mezi průmyslovou zónou a stávající plochou bydlení. Projektční řešení předmětné přírodní plochy není zatím známo. Co se týká dalšího rozšíření valu, ne všechny pozemky v ploše NP jsou v majetku oznamovatele.

4. DOPRAVA - konstatují, že zpracovatel Dokumentace k tomuto tématu opakovaně v Dokumentu k předloženým připomínkám uvádí, že v příloze č. 7 bylo vypracováno kapacitní posouzení dopravní křižovatky Průmyslová x I/17, na jejímž základě byla navržena úprava této křižovatky viz. kapitola B.II.6 - ... "je doporučeno v budoucnu zvýšit výkonnost křižovatky I/17 x ulice Průmyslová přestavbou na světelnou řízenou křižovatku nebo okružní křižovatku nebo odvést část dopravy např. obchvatem nebo dalším napojením připojené lokality."

Toto naprosto obecné doporučení rozhodně nelze považovat za zpracované varianty řešení dopravního napojení požadované Krajským úřadem, které Krajský úřad požadoval.

Je počítáno s provozem 70 – 100 OA + 15 – 20 NA, když bude kompostárna;
60 – 100 OA + 10 – 20 NA, když kompostárna nebude.

Sčítáním v září 2021 firmou DIPROJ consult s.r.o., bylo kamerami naměřeno v Průmyslové ulici před křižovatkou se silnicí I/17 4611 vozidel. Lze tedy předpokládat, že polovina což je cca 2305 vozidel se chtěla dostat přes tuto křižovatku na silnici I/17. To je 96 vozidel/h – 1,6 voz./min. Výpočtem byl stanoven roční průměr denních intenzit (RPDI) na 4088 vozidel za 24 hodin. To je 85,1 vozidel/h – 1,41 voz./min.

Při měření dopravy na silnici I/17 u křižovatky s ulicí Průmyslová bylo naměřeno 14 428 vozidel/24h ve směru do města a 10 483 vozidel/24h směrem z města, celkem tedy 24 911 vozidel/24h., to je cca 1038 voz./h, to znamená každou 3,6 sec jedno vozidlo. Výpočtem RPDI byl vypočítán průměr celkem 21030 voz./24h, to je cca 876 voz./h, to znamená každou 4,1 sec jedno vozidlo.

Vzhledem k tomu, že silnice I/17 je v této křižovatce silnicí hlavní, musí se všechna vozidla při dodržení zákona č. 361/200 Sb., o provozu na pozemních komunikacích vměstnat do mezer mezi jednotlivými vozidly, která bude ideálně v intervalu 4,1 sec., včetně nákladních vozidel a autobusů MHD.

Toto už je problematické i když počítáme se stejnou dopravou po celých 24 h, což však není reálné. V případě, že by se provoz ještě zvýšil v důsledku provozu separačního

dvora a dalších níže uvedených zjištěných okolností a připravovaných projektů, zvýšila by se doprava právě v nejméně exponovaném čase.

Sčítání dopravy bylo provedeno ve druhé polovině září roku 2021, v čase kdy se covidová situace zhoršovala a největší zaměstnavatel v Průmyslové ulici firma Vodafone Czech Republic, a.s. větší část zaměstnanců převedla na home office. Dále byl v této době omezen provoz zdravotnického střediska v Průmyslové ulici.

Navrhované alternativní napojení průmyslové zóny nejsou reálné. Severní obchvat města neexistuje a silnice III. třídy III/32239, která prochází místní částí Markovice jako ulice Ke Hřišti (dále jen ulice Ke Hřišti) nesplňuje svou šíři ČSN 73 6110, kdy její minimální šíře není stanovených 550 cm pro obousměrný provoz.

Novou výstavbou rodinných domů (ulice Janderova) při ulici Ke Hřišti a další plánovanou zástavbou v lokalitě došlo a dojde k navýšení dopravy na ulici Ke Hřišti. Křižovatka silnice I/17 a ulice Ke Hřišti je již v současnosti velice problematická, jak při výjezdu na I/17 z ulice Ke Hřišti, tak při odbočení z I/17 do ulice Ke Hřišti. Na této křižovatce došlo hned k několika smrtelným nehodám. Ulice Ke Hřišti jak je výše uvedeno nesplňuje svou šíři ČSN 73 6110 a při vjezdu například autobusu MHD dochází pravidelně už nyní ke kolizním situacím a omezuje plynulost dopravy. Při výjezdu z ulice Ke Hřišti na silnici I/17 směrem do centra města Chrudim, kvůli špatné rozhledové vzdálenosti i nedodržení povolené rychlosti řidičů od směru z obce Bylany, také často dochází ke kolizním situacím a v minulosti zde při dopravní nehodě zemřeli i příslušníci Policie České republiky.

Pokud zpracovatel dokumentace či její objednatel město Chrudim snad počítá s napojením PZ-Z (PZ) na silnici III. třídy III/32239 jako další možné řešení dopravního napojení PZ-Z (PZ), musí se již nyní vypořádat s výše uvedenými námitkami, normami či zjištěními a v neposlední řadě předložit Krajskému úřadu a také obyvatelům dotčené lokality prostřednictvím Spolku studií o budoucím dopravním zatížení lokality, dále písemné vyjádření: Osadního výboru Markovice, Policie ČR - odbor dopravy, Hasičský záchranný sbor a další dotčené orgány, které jsou zapotřebí k posouzení vlivu na životní prostředí EIA.

Domnívají se, že zpracovatel dokumentace a město Chrudim Krajskému úřadu nesdělili či snad zatajili důležité informace ohledně budoucí kumulace dopravy ulice Průmyslová a tím vyšší zatížení křižovatky na silnici I/17 s ulicí Průmyslová z připravovaných projektů investorů, které jsou veřejnosti známi. Jedná se např. o pozemkové parcely parc. č. 961/1 o výměře 4758 m², 916/2 o výměře 9586 m² v úz. plánu vedenou jako plochu BH – bydlení hromadné – v bytových domech ve vlastnictví firmy K2 invest s.r.o., dále stavební parcelu parc. č. st. 2250 o výměře 3881 m² v úz. plánu vedenou jako plochu OM – Občanské vybavení – malá komerční zařízení ve vlastnictví TOP DEVELOP a.s., dále pozemkovou parcelu parc. č. 915/10 o výměře 10599 m² v úz. plánu vedenou jako plochu OM – Občanské vybavení – malá komerční zařízení ve vlastnictví JUDr. František Culek.

Město Chrudim také vede v Územním plánu rozsáhlé pozemky v PZ-Z jako plochy změn označené OK. Občanské vybavení – velká komerční zařízení.

Město Chrudim letos či v minulosti prodalo pozemkové parcely v PZ-Z a všichni investoři plánují a připravují výstavbu dalších velkokapacitních podniků. Jedná se o tyto firmy: Redleta, s.r.o., Monas Trade Company s.r.o., Stavební huť Slatiňany, spol. s r. o., BURKON, s.r.o., Peform Chrudim, s.r.o.

V současnosti je zcela nevyužitý objekt v PZ a to bývalé slévárny, stojící na stavební parcele parc. č. st.5225 jejíž zastavěná plocha činí 22169 m² a k tomu náleží další objekty a pozemkové parcely o celkové rozloze přesahující rozlohu 59.000 m². Domnívají se, že tak rozsáhlý objekt musí být s ohledem na možnost činnosti a navazující dopravu součástí

kumulativního navýšení alespoň odhadem s porovnáním na jiné podobné objekty takového rozsahu.

Ve výsledku předloženého sčítání dopravy tedy není uvedený ani hrubý odhad kumulativní dopravy z výše uvedených v budoucnu nově vzniklých provozů a stávajícího rozsáhlého objektu bývalé slévárny.

Zpracovatel posudku mylně či snad záměrně informuje příslušný úřad (Krajský úřad Pardubického kraje) při kapacitním posouzení dopravní křižovatky Průmyslová x I/17, že se jedná o křižovatku třiramennou a přitom dle dopravního značení se jedná o pětiramennou. Proto jsou výsledky měření dopravního zatížení této křižovatky zkreslené, nepravdivé a je nutné provést nové měření (sčítání).

Spolek z výše uvedených důvodů navrhuje, aby Krajský úřad v rámci prováděného posouzení vyžadoval skutečné dopravní řešení napojení PZ již v rámci prováděného posuzování projednávaného projektu Separáčního dvoru Chrudim. Městem Chrudim byly veřejnosti v minulosti předkládány varianty napojení PZ a to z ulice Průmyslová na ulici Pardubická při výjezdu z Chrudimi směrem na Medlešice, dále z PZ nově vybudovanou komunikací na ulici Čáslavská. Město Chrudim při výstavbě PZ-Z argumentovalo právě dobrou dopravní obslužností v PZ a dalším napojením. Spolek preferuje a navrhuje variantu napojení z PZ na ulici Pardubickou při výjezdu z Chrudimi, která byla zakreslena Ředitelstvím silnic a dálnic před realizací I/37 obchvatu Chrudimi.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

V závěru zjišťovacího řízení bylo pouze doporučeno zpracovat i varianty dopravního napojení. Toto není v dokumentaci v kapitole B.I.5. komentováno. Ale v příloze č. 4, ve které je uvedeno vypořádání ZZŘ, je k tomuto požadavku uvedeno, že alternativní napojení areálu separáčního dvora (v předstihu severního obchvatu) např. na silnici III. třídy 32239 procházející Markovicemi (ulice Ke Hřišti) by vedlo k navýšení dopravní zátěže v této obydlené části území, což není žádoucí. S tímto konstatováním se ztotožňuji a nepožaduji varianty napojení areálu dopracovat. Varianta jiného napojení areálu připadá v úvahu až po realizaci přeložky komunikace č. 17. Toto napojení průmyslové zóny je uvedeno i v platném územním plánu.

Dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje, se výstavba přeložky komunikace I/17 plánuje přibližně v roce 2030 (tento termín byl zmíněn v rámci jednání vedení města se zástupci ŘSD).

Kapacitní posouzení křižovatky I/17 x ulice Průmyslová uvedené v dokumentaci v příloze č. 7 (kapacitní posouzení je provedeno dle TP 188 - Posouzení kapacity křižovatek a úseků pozemních komunikací) prokázalo dostatečnou výkonnost křižovatky pro rok 2021 s i bez výstavby separáčního dvora. Současně však prokázalo nedostatečnou výkonnost s i bez výstavby separáčního dvora v roce 2042 (pro levé odbočení z Průmyslové). Pokud nebude realizována plánovaná přeložka komunikace I/17, bude nutné ve výhledu křižovatku řešit a to bez ohledu na realizaci separáčního dvora.

Město Chrudim má zpracovaný Strategický plán udržitelného rozvoje města Chrudim 2015 - 2030, kde v návrhové části je pro rozvojovou oblast B uveden cíl B.2 - Zajistit ve městě dopravu podporující kvalitní život občanů a k tomu opatření:

B.2.3 - Rozvoj infrastruktury a bezpečnost v dopravě

B.2.4 - Snižování negativního vlivu dopravy na životní prostředí

Na základě tohoto Strategického plánu se na každý rok zpracovávají Akční plány rozvoje města Chrudim. I veřejnost má možnost navrhnout zařazení řešení této křižovatky do

tohoto akčního plánu, např. na plánovacím setkání Desatero problémů města, které město pořádá každý rok (viz Metodika pro tvorbu akčního plánu města Chrudimi).

Co se týká kumulace s jinými záměry, dle informačního systému EIA není v současné době v dotčeném území připravován jiný záměr, který by indikoval potenciální riziko kumulace negativních vlivů. Informační systém EIA je nejčastějším možným zdrojem informací o připravovaných významných záměrech.

Uvedené záměry firem K2 infest s.r.o., TOP DEVEKOP a.s. a JUDr. Culka se dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje týkají výstavby určené k bydlení, tyto záměry nebudou významně přispívat k navýšení dopravy. V současné době je v tomto území řešen návrh na změnu územního plánu - plocha OM - občanské vybavení, kde se výhledově počítalo s výstavbou marketu, má být změněna na plochu BH - bydlení hromadné. Využití BH má jistě menší nároky na dopravu než využití OM - market.

Dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje, firmy Redleta, s.r.o., Monas Trade Company s.r.o., Stavební huť Slatiňany, spol. s r. o., BURKON, s.r.o., Peform Chrudim, s.r.o. připravují realizaci svých záměrů v průmyslové zóně, ale zatím tyto záměry nebyly předmětem posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. a je tedy problematické posuzovat kumulaci budoucích vlivů.

Křižovatka Průmyslová x I/17 je opravdu dle dopravního značení označena jako pětiramenná., ale dle vyjádření zpracovatele dokumentace české normy neznačí kapacitní výpočet pětiramenné křižovatky tohoto typu (ani ČSN ani TP). Proto byla použita metodika pro výpočet kapacity stykové křižovatky, která nejlépe vystihuje reálný stav dopravy, resp. dávání předností v jízdě v této křižovatce, kde vozidla, která odbočují z Průmyslové doleva nedávají v reálu přednost vozidlům jedoucím rovně z Olbrachtovi na Čáslavskou.

5. HLUK - konstatují, že v přímém sousedství Záměru a tím i celé dotčené lokality jsou pozemkové parcely ve vlastnictví jiných subjektů. Z veřejně známých informací vyplývá, že všichni investoři již plánují a připravují výstavbu dalších kapacitních podniků. Jedná se, jak již bylo uvedeno, o tyto firmy: Redleta, s.r.o., Monas Trade Company s.r.o., Stavební huť Slatiňany, spol. s r. o., BURKON, s.r.o., peform Chrudim, s.r.o. (dále jen Investoři).

Tyto nově vzniklé stavby (provozy) budou mít významný vliv na dotčenou lokalitu, a to kumulací zdroje emisí, hluku a dalšími vlivy spojenými s jednotlivými provozy. V dokumentu zpracovatele je tato skutečnost opomíjena. Město by si mělo vyžádat od Investorů dostupné informace a předložit firmě zpracovávající hlukovou studii, která zahrne do výpočtů kumulativní vliv budoucích staveb a provozů.

Stavba SD-Chrudim bude mít také významný vliv na stavbu určenou pro rodinnou rekreaci na parcele parcelní číslo st. 2695 (viz LV č. 1072, k. území Chrudim) a přitom není tato stavba zmíněná v dokumentu, ani v přílohách a studiích hluku. Nebylo u stavby provedeno žádné měření hluku.

Město Chrudim v minulosti vytvořilo jakýsi val mezi ulicemi Okružní a PZ-Z (viz Příloha č.3). Spolku není známo (jak již bylo ostatně uváděno), že by tento městem vytvořený val ze zeminy byl trvalého charakteru a přitom při hlukové studii musel významně ovlivnit výsledky měření. Tento val tak musí být součástí a podmínkou schvalovacího procesu výstavby jakékoliv stavby v PZ-Z a tedy i SD-Chrudim.

Doporučením Spolku je především legalizace stávajícího, pro dotčenou lokalitu ochranného valu (viz Příloha č.3) a ideální by bylo rozšíření valu a to při ulici Okružní, v délce PZ-Z.

Pokud Zpracovatel dokumentace či její objednatel město Chrudim počítá s napojením PZ-Z (PZ) na budoucí „severozápadní obchvat“, musí být již nyní zohledněna budoucí kumulace zdroje emisí a hluku z této nově budované komunikace (obchvatu), včetně sjezdu do PZ-Z (viz část 4 – DOPRAVA).

Spolek upozorňuje na to, že pro napojení SZ-O (Severozápadního obchvatu) do PZ-Z, bude zapotřebí překonání železniční tratě (Chrudim-Heřmanův Městec) a to v povolené minimální výšce 8 m. Taková přeložka tratě bude představovat nejvyšší bod v okolí a veškerý hluk způsobený dopravou na tomto obchvatu se ponese nejen do dotčené lokality Chrudim IV (Markovice), ale také do vzdálenějšího okolí. (náhled navrhovaného napojení viz Příloha č. 5)

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Co se týká kumulace vlivů hluku se záměry připravovanými v průmyslové zóně (stacionární zdroje hluku), stejně jako u nároků na dopravu nejsou veřejně dostupné žádné informace. Dle informačního systému EIA, který je nejčastějším možným zdrojem informací o významných připravovaných záměrech, není v současné době v dotčeném území připravován jiný záměr, který by indikoval potenciální riziko kumulace negativních vlivů. Ale co se týká hluku ze stacionárních zdrojů, je situace poněkud jiná než u hluku z liniových zdrojů (dopravy), protože nově připravované záměry, jejichž součástí jsou zdroje hluku, musí dodržet plnění limitů hluku stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů a bude se k nim vyjadřovat orgán ochrany veřejného zdraví. Plnění těchto limitů u posuzované stavby je doloženo hlukovou studií.

Co se týká posouzení stavby určené pro rodinnou rekreaci na parcele parcelní číslo st. 2695, v hlukové i rozptylové studii byly jako referenční body zvoleny nejbližší obytné objekty. Hodnoty vyvolaného hluku u tohoto objektu lze odhadnout z izofon uvedených na obrázcích č. 9 - 12 v hlukové studii a hodnoty imisní zátěže z grafického znázornění v kapitole 4.2.

Co se týká legalizace a rozšíření valu, bylo toto komentováno ve stanovisku k bodu 3. Územní plán.

Posouzení hluku z nově budované komunikace - napojení průmyslové zóny na severozápadní obchvat - bude provedeno při hodnocení vlivu tohoto záměru - přeložka komunikace I/17.

6. KOMPOSTOVÁNÍ - uvádějí, že reagují na informace v předložených dokumentech a Protokolu o zkoušce č.e. 340/2021 měření emisí pachových látek ze dne 22.7. 2021 a s datem měření 7.7. 2021 (dále jen Protokol).

2. POPIS ZAŘÍZENÍ

2.1. Popis technologie

Namítají, že v Protokolu chybí informace, jestli byl v době měření emisí kompost či bioodpad přítomen také na dozrávajícím či skladovací ploše. Pokud byl kompost či jakýkoliv bioodpad uskladněn na těchto plochách, tak kolik cca tun?

2.2. ZOBRAZENÍ MĚŘÍCÍCH MÍST

Obr. č.1. Odvod vzduchu z kóji se vstupem do biofiltru

Měřicí místo č. 2. je výstup z biofiltru. Spolek žádá zpracovatele posudku či město, aby předložilo ověřitelnou informaci o stáří uváděného biofiltru v době měření. Dále Spolek požaduje ověřitelné informace k účinnosti a použitelnosti biofiltru a to:

a) účinnost v % při zahájení činnosti

- b) účinnost v % po celém cyklu zrání bioodpadu
- c) účinnost v % po roce provozu
- d) účinnost v % dlouhodobá
- e) informaci, za jakou dobu je nutno filtr vyměnit
- f) laboratorně prokázat, že ve filtru nevznikají nebezpečné emise, které se následně dostávají do ovzduší
- g) pokud vznikají nebezpečné emise, tak za jakou dobu použití filtru.

4.2. KLIMATICKÉ PODMÍNKY

V tabulce č. 4 je uveden směr větru písmenem Z. Spolek namítá, pokud označení „Z“ znamená směr větru západní, tak měřicí místo č. 3 – hranice pozemku není po směru větru a údaje o naměřených hodnotách v Protokolu jsou zkreslené (chybné).

V Protokolu či dokumentaci zpracovatele také chybí informace o převažujícím směru větru v dané lokalitě.

Dále uvádějí, že v předložených dokumentech Protokolu se argumentuje technologií halové kompostárny, která zaručuje eliminace pachů do okolí. Takové tvrzení se dle nich nezakládá na pravdivých a jednoduše ověřitelných faktech. Jakékoliv zařízení včetně kompostárny, které manipulují s bioodpadem je zdrojem obtěžujícího zápachu. Nelze tvrdit dotčené veřejnosti či firmám v okolí, že navržená technologie zamezí zápachu.

Navezený a již tlející bioodpad bude nějakou dobu svážen na plochu SD-Chrudim, dále zpracováván, drcen, dojde k míchání různých složek apod. Proces kompostování nefunguje tak, jak se neoborná veřejnost může domnívat a jedná se o složitý proces, při kterém se jednotlivé složky (bioodpad) dávkuje pro dosažení výsledného produktu kompostu.

V předložených dokumentech se uvádí, že zbylý bioodpad, který nebude do procesu kompostování použit, bude odvezen na skládku. Takové tvrzení nelze považovat za relevantní, jelikož i v průběhu kompostování je nutno poměr jednotlivých složek bioodpadu upravovat a doplňovat. Tento tlející bioodpad v SD-Chrudim umístěný na dozrávací či skladovací ploše bude zdrojem zápachu, který není definován v Protokolu.

Požadují, aby byla předložena zkušenost nejméně z pěti (5) srovnatelných provozů halového kompostování s definicí potřebné (nutné) celkové plochy potřebné k navážení, přípravě, skladování, třídění, likvidaci nežádoucích materiálů a dozrávání bioodpadu. Domnívají se, že pozemek určený v SD-Chrudim ke kompostování nemá ani dostatečnou kapacitu (m²) na bezproblémový chod a provoz kompostárny s deklarovanou kapacitou.

Nevhodnost umístění SD-Chrudim a to hlavně kompostárny v blízkosti obytné zástavby a firem v PZ-Z je také s ohledem na převažující směr větru v lokalitě na obytnou zástavbu a firmy v PZ.

Zpracovatel, potažmo město, se tímto vůbec nezabývá a nelze srovnávat jiný provoz kompostárny, kde je umístění odlišné.

Argumentace provozním řádem SD-Chrudim při manipulaci s bioodpadem, nemůže mít ze selského rozumu a vzhledem k výše uvedenému převažujícímu směru větru, žádný významný vliv na regulaci zápachu.

Požadují předložení takového Provozního řádu z jiného obdobného zařízení a vyjádření jejího provozovatele, zda se daří provozní řád s ohledem na proces kompostování a hlavně na povětrnostní podmínky naplňovat. Nutno znát meteorologické informace, které se však v Chrudimi jistě liší a budou mít vliv na plnění Provozního řádu.

Dále v souvislosti na prostor (plochu) potřebný k realizaci kompostování v objemu předpokládanému v dokumentech uvádějí:

Dovezený bioodpad dle sdělení provozovatele Kompostárny Želivec (při příležitosti městem organizované návštěvě) uvedl, že obsahuje často nežádoucí předměty a materiály, které je před umístěním do kompostovacího procesu nutno odstranit. K tomu je zapotřebí manipulační techniky a další plochy.

Dotazují se, jestli je zpracovateli dokumentu i městu toto známo a která z navrhovaných ploch v SD-Chrudim bude k tomuto nezbytnému kroku přípravy bioodpadu určena?

Poukazují na to, že městem bylo deklarováno a předkládáno v dokumentaci veřejnosti umístění kompostárny na vzdálenější straně SD-Chrudim od obytné zástavby.

Kompostárna je však zcela nelogicky nyní nově v dokumentu umístěna nejbližší k zástavbě. Město musí nově seznámit veřejnost i dotčené firmy s touto zásadní změnou a odůvodnit ji.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bio filtr je běžné technické zařízení pro snižování emisí látek s pachovým účinkem. Účinnost v daném případě může být ověřena až při zkušebním provozu vzhledem k tomu, že nelze zcela přenášet výsledky z jedné kompostárny na druhou s ohledem na volbu technologie a rozmístění kompostovacích ploch včetně složení odpadů pro kompostování. Podmínky pro provoz biofiltru, včetně četnosti výměny náplně biofiltru, budou uvedeny v provozním řádu dle zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší a také v provozním řádu dle zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, kde musí být dle přílohy č. 26 k vyhlášce 273/2021 Sb. mimo jiné uvedena:

- *opatření k provádění kontroly emisí pachů*
- *patření k minimalizaci obtěžování a rizik z provozu zařízení, zejména emise pachu, emise tuhých znečišťujících látek, materiály zanášené větrem, hluk a dopravní provoz, ptáci, paraziti a hmyz, vznik aerosolů*

Co se týká směru větru, uvedený směr větru „Z“ znamená že směr větru byl od západu a měření dle uvedené situace bylo na východní hranici pozemku, tedy po směru západního větru.

Co se týká umístění kompostárny ve vztahu k převažujícímu směru větru, dle větrné růžice převažují směry větru od východu (20,25 %), západu (20,27 %) a jihozápadu (16,61 %). Obytná zástavba je od záměru směrem jihozápadním, pachové látky tedy může „přinášet“ vítr od severovýchodu a ten je s četností 6,83 %.

Vznik pachových látek lze předpokládat především u anaerobních procesů (bez přístupu kyslíku), které jsou v procesu kompostování nežádoucí a jsou omezovány provzdušňováním.

Šíření zápachu z biologicky rozložitelných odpadů (BRO) uložených na skladovací ploše připadá v úvahu při manipulaci s těmito odpady (např. návoz do haly kompostárny), ne při jejich pouhém uložení na ploše. Tato manipulace bude trvat jen krátkou časovou dobu.

Co se týká požadavku na předložení Provozního řádu z jiného obdobného zařízení a vyjádření jejího provozovatele, zda se daří provozní řád s ohledem na proces kompostování a hlavně na povětrnostní podmínky naplňovat, k dokumentaci se vyjádřilo město Slatiňany a na základě vlastních zkušeností s provozem své obecní kompostárny jednoznačně konstatují, že obtěžující zápach se při provozu tohoto zařízení nevyskytuje. Uvádějí, že problémem

souvisejícím s provozem jejich kompostárny je to, že se jedná o zařízení bez trvalé obsluhy a s tím spojené neukázněnosti některých občanů při živelném ukládání biologicky rozložitelného odpadu v rozporu s pokyny vyplývajícími z obecní vyhlášky. Tomuto však v případě kompostárny Separáčního dvoru Chrudim bude zabráněno, jelikož má být nedílnou součástí obsluhovaného zařízení.

Obyvatelé města Chrudim mají i nyní možnost využívat systému nakládání s biologicky rozložitelnými odpady nastaveným městem Chrudim. Mimo jiné mají občané možnost biologický odpad ukládat celoročně do sběrného dvora v ulici Obce Ležáků, odkud se pak tento odpad odváží na kompostárnu do Dražkovic (60 - 80 %), případně do Slatiňan. Žádné stížnosti na zápach ze sběrného dvora nejsou dle vyjádření MěÚ Chrudim zaznamenány.

Pokud se v dovezeném materiálu vyskytnou nežádoucí materiály, budou vytríděny na ploše příjmu odpadů.

Umístění kompostárny blíže obytné zástavbě oproti oznámení - dle vyjádření oznamovatele souvisí se zmenšením plochy určené pro separační dvůr.

V dokumentaci je v kapitole B.III.4 a D.IV. uvedeno, že z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k pachovým vjemům „kompostárny“ bude povolení provozu zdroje dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. vydáno na dobu určitou, a to na dobu nejdéle 12 měsíců od skutečného zprovoznění, v rámci tohoto „zkušebního provozu“ budou provozovatelem vyhodnoceny případné stížnosti za zápach z provozu zdroje (kompostárny). V rámci navazujícího správního řízení o změně povolení provozu zdroje na dobu neurčitou budou v případě stížností vyžadována dodatečná technická opatření k jejich eliminaci. V období zkušebního provozu tedy může veřejnost uplatnit své připomínky ke kompostárně.

7. SKLADOVACÍ KAPACITY - uvádějí, že v dokumentaci předložené zpracovatelem projektu je zmiňována pouze kapacita pro ideální stav, kdy bude kontinuálně zajištěn odbyt zpracovaného odpadu (SKO-směsného komunálního, vytríděného plastu, kompostu ...). Varianta při výpadku následného kroku/zpracovatele chybí. Chybí zmínka o předjednaných koncových zpracovatelských přepracovaných, vytríděných odpadů.

Popřípadě je nutno uvést zajištění ploch pro skladování uvedeného nad rámec kapacity.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Odběratelé odpadů - i v současné době v Chrudimi v provozu sběrný dvůr, je předpoklad, že odpady budou předávány stejným oprávněným firmám jako nyní, případně novým dle aktuální situace na trhu. Plasty budou roztríděny na 4 základní komodity a předány k využití.

Produkty kompostárny budou využívány v souladu s přílohou č. 29 vyhlášky č. 273/2021 Sb. (využití např. a v rámci města při údržbě zeleně, případně bude nabízen k prodeji).

8. ZÁSOBENÍ PROVOZU VODOU - konstatují, že ve vyjádření zpracovatele k připomínkám (na konci dokumentu) se uvádí, že plánované technologie nevyžadují významné zásobení vodou, což po návštěvě obdobného provozu (akce pořádaná městem Chrudim, kterého se veřejnost i zástupce Spolku účastnili) a především z vyjádření tamního provozovatele není pravda. Kompost vyžaduje pravidelné zkrápění, které v sušších létech představuje nutnost zajistit poměrně zásadní množství vody. Město Chrudim by mělo

předložit detailněji, jaká bude spotřeba vody v SD-Chrudim, kolik např. v 5-ti letém průměru naprší dešťových srážek v lokalitě, kolik vody bude nutné spotřebovávat z vodovodního řádu.

Obavy obyvatel dotčené lokality jsou, že spotřeba vody z připravovaného hloubkového vrtu v SD Chrudim bude hlavně v sušších měsících natolik vysoká, že ovlivní podzemní vody (studny v okolí). Musí být provedena zkouška vrtu v SD-Chrudim při maximálním možném odběru, se sledováním možného dopadu na hladiny studní v lokalitě. Z předběžné opatrnosti by měl být také stanoven maximální odběr spodní vody a tento odběr sledován(kontrolován) pomocí vodoměru.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Jak je v dokumentaci uvedeno, halová kompostárna využívá ke zkrápění kompostu průsakové vody, spotřeba vody na technologii kompostování bude minimální. Doplnková potřeba užitkové vody bude řešena využitím vody srážkové, kterou se plánuje shromažďovat v retenčních nádržích. Voda z uvažovaného vrtu bude používána pouze jako doplňkový zdroj.

Dle vyjádření oznamovatele je vydán souhlas vodoprávního úřadu na realizaci průzkumného hydrogeologického vrtu a vrtané studny, ve kterém jsou stanoveny podmínky realizace a vrt se v současné době buduje (viz přílohu č. 3 tohoto posudku). Podkladem vydání povolení k nakládání s podzemními vodami bude vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (§ 9 odst. 1, zákona č. 254/2001 Sb.) a z hlediska následného využívání budou vodoprávním úřadem stanoveny podmínky, včetně neovlivnění okolních lokálních zdrojů vody.

III. SHRNUTÍ

9. Pardubický kraj obdržel, dle jejich názoru, tendenčně zpracovanou Dokumentaci o plánovaném Záměru, která má vyznívat ve prospěch Záměru, a to tak, jak si to objednal zadavatel Dokumentace - město Chrudim.

10. Při způsobu zpracování Dokumentace nebylo dbáno na jejich připomínky, které zaslali již při zveřejnění Záměru před rokem. Jsou tak nuceni tyto připomínky znovu akcentovat a dále rozvádět, a to vzhledem ke skutečnosti, že tyto evidentně v rámci přípravy Dokumentace nebyly brány v potaz.

11. Rovněž upozorňují na - dle jejich názoru - neseriózní jednání státní správy, kdy Dokumentace byla – dle jejich názoru zcela účelově – zveřejněna přesně den (resp. na úřední desku dána 2 dny) poté, co Spolku skončila roční platnost žádosti o informování o Záměru...

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Připomínky k oznámení jsou vypořádány v příloze č. 4. dokumentace. Na základě připomínek spolku byla např. zmenšena plocha areálu, bylo provedeno sčítání dopravy a zpracováno kapacitní posouzení křižovatky Průmyslová x I/17, do hlukové a rozptylové studie byla zahrnuta stávající zátěž z dopravy v ulici Průmyslová a bylo provedeno měření pachových látek na referenční halové kompostárně.

IV. ZÁVĚR

12. Vzhledem ke shora vzneseným pochybnostem a argumentům považují předloženou Dokumentaci za zcela tendenční a účelovou, nereflektující skutečný stav věcí v místě Záměru a záměrně ignorující jejich připomínky vznesené v rámci jejich vyjádření k Záměru.

13. Považují tak za nezbytné, aby Pardubický kraj požadoval verifikaci hodnot uvedených v Dokumentu a rozporovaných Spolkem minimálně dodatečným měřením a aby ve svém závěrečném rozhodnutí v rámci závazných podmínek zohlednil jejich připomínky a argumenty, které budou případně následně závazné pro investora Záměru v územním a stavebním řízení.

14. Zároveň považují za nezbytné doplnit Dokumentaci o další nezbytné aspekty, které byly zmíněny shora v jednotlivých kapitolách tohoto vyjádření.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Dokumentaci nepovažují za tendenční ani účelovou. Jak již bylo uvedeno výše, připomínky spolku k oznámení jsou vypořádány v příloze č. 4. dokumentace a na jejich základě byly v dokumentaci uvedeny různé doplňující údaje. Nepovažují za účelné doplňovat žádá další měření ani nepožadují dokumentaci doplňovat.

Sofiko s.r.o.

vyjádření ze dne 10. 1. 2022

Podstata vyjádření:

Uvádějí, že jim bylo řečeno, že se bude jednat o tzv. halovou kompostárnu, kde bude zaručena eliminace pachů. Toto však nemůže být pravda, protože jakákoliv manipulace s bioodpadem je provázena zápachem. Ptají se, co se bude dít s bioodpadem, který právě nepůjde do procesu kompostování, protože je jim známo, že kompost se tvoří z různých složek v určitém poměru. Pokud nezpracovaný odpad zůstane na ploše, bude docházet k jeho tlení a tvoření zápachů a bakterií. Dále není řešena situace čištění kontejnerů, kde, na jakém místě a jakým způsobem se budou čistit kontejner. Kompostárna je plánována na západní straně města, tedy v jejich podmínkách návětrných, což znamená šíření zápachu a prachu na jejich provoz a město.

Co se týče dopravní situace v této lokalitě, měření proběhlo v 10. měsíci 2021 v době COVIDU, kdy lidé omezili ohyb. Dále pracovníci Vodafonu byli doma na homeoffice, a v podzimních měsících dochází k zmírnění dopravy v porovnání s jarním a letním obdobím. Měření proběhlo jen na ulici Průmyslová, tato se však napojuje na Čáslavskou, která již v současné době je přetížena.

Provoz kompostárny a SD si vyžaduje manipulaci s materiálem/drcení, převážení, překopávání a to se neobejde bez strojové techniky a tudíž značného hluku a prachu.

Obavy o zdroj spodní vody je na místě, neboť kompostování si vyžaduje velké množství vody.

Pojem Průmyslová zóna je všeobecně vysvětlován jako ucelený soubor kompaktních, univerzálních objektů vhodných pro lehkou, hygienicky nezávadnou výrobu s účelně řešenou dopravou a velkým podílem zeleně mezi jednotlivými objekty. Kompostárna a SD do této kategorie nespadá.

Jako vlastníci pozemku 960/85 se obávají zhoršení životních a pracovních podmínek v jejich provozovně nežájem lidí pracovat v těchto podmínkách a znehodnocení celé jejich investice.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Šíření zápachu z biologicky rozložitelných odpadů (BRO) uložených na skladovací ploše připadá v úvahu při manipulaci s těmito odpady (např. návoz do haly kompostárny), ne při jejich pouhém uložení na ploše. Tato manipulace bude trvat jen krátkou časovou dobu.

Způsob nakládání s odpady bude řešen v provozních řádech dle zákona o ovzduší č. 201/2002 Sb. a dle zákona o odpadech č. 541/2020 Sb. V obou provozních řádech jsou povinně uvedena opatření k eliminaci emisí pachových látek ze zařízení. Uvedené povozní řády jsou povinnou součástí povolení provozu zařízení, v daném případě kompostárny.

Jak již bylo výše uvedeno, v dokumentaci je v kapitole B.III.4 a D.IV. uvedeno, že z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k pachovým vjemům „kompostárny“ bude povolení provozu zdroje dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. vydáno na dobu určitou, a to na dobu nejdéle 12 měsíců od skutečného zprovoznění, v rámci tohoto „zkušebního provozu“ budou provozovatelem vyhodnoceny případné stížnosti za zápach z provozu zdroje (kompostárny). V rámci navazujícího správního řízení o změně povolení provozu zdroje na dobu neurčitou budou v případě stížností vyžadována dodatečná technická opatření k jejich eliminaci. V období zkušebního provozu tedy může firma Sofiko s.r.o. uplatnit své připomínky ke kompostárně.

Čištění kontejnerů - v příloze č. 4 dokumentace je uvedeno, že "vozidla a kontejnery budou čištěny v areálu Technických služeb města, kde je vybudováno zařízení s odchytnou jímkou pro čištění techniky".

Co se týká směru větru, pozemky firmy Sofiko jsou jižně od posuzovaného záměru, ovlivnění tedy připadá v úvahu směru větru od severu případně severozápadu a severovýchodu, což jsou nejméně časté větry v lokalitě (3,49 %, 6,81 % a 6,83 %).

Co se týká dopravní situace dle údajů v dokumentaci a příloze č. 7 proběhlo sčítání dopravy i na komunikaci I/17 v obou směrech od křižovatky s ulicí Průmyslová a dle tohoto sčítání bylo provedeno kapacitní posouzení křižovatky. Dle tohoto sčítání byla na silnici I/17 zjištěna intenzita vozidel ve směru od křižovatky do centra v hodnotě 14 428 vozidel za 24 hodin a ve směru ven z města od křižovatky 10 483 vozidel za 24 hodin. Po přepočtu na roční průměrné denní intenzity dopravy (RPDI) je to ve směru do centra 12 180 vozidel a ve směru z města 8 850 vozidel. Dle celostátního sčítání dopravy (ŘSD) v roce 2016 byla na této komunikaci v tomto profilu denní intenzita celkem 8 374 aut a v pracovních dnech 9 275 (sčítací úsek 5-2254). Dle sčítání v roce 2021 to bylo 11 291 aut/24 hod. Tato čísla korespondují s provedeným sčítáním.

Mám jen poznámku, že firma Sofiko s.r.o. také přispěje k navýšení dopravy, ale zatím nejsou dostupné informace v jaké míře. Jak již bylo výše uvedeno, město Chrudim má zpracovaný Strategický plán udržitelného rozvoje města Chrudimi 2015 - 2030, kde v návrhové části je pro rozvojovou oblast B uveden cíl B.2 - Zajistit ve městě dopravu podporující kvalitní život občanů a na základě tohoto Strategického plánu se na každý rok zpracovávají Akční plány rozvoje města Chrudim. I veřejnost, tedy i firma Sofiko s.r.o. má možnost navrhnout zařazení řešení této křižovatky do tohoto akčního plánu, např. na plánovacím setkání Desatero problémů města, které město pořádá každý rok (viz Metodika pro tvorbu akčního plánu města Chrudimi).

Zatížení hlukem a prachem bylo posouzeno v hlukové a rozptylové studii.

Co se týká obav o zdroj podzemní vody není zřejmé jaký zdroj vod mají na mysli. A dle údajů v dokumentaci nemá kompostování v hale významné nároky na vodu. Dle vyjádření oznamovatele je vydán souhlas vodoprávního úřadu na realizaci průzkumného

hydrogeologického vrtu a vrtané studny, ve kterém jsou stanoveny podmínky realizace a vrt se v současné době buduje (viz přílohu č. 3 tohoto posudku).

Posuzovaný záměr není dle mého názoru v rozporu s podmínkami pro využití plochy v průmyslové zóně dle patného územního plánu. Ale pro vlastní posouzení vlivů záměru není soulad s územním plánem důležitý. Jestli záměr je nebo není v souladu s územním plánem nemá vliv na posouzení jeho vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo. Soulad s územním plánem je důležitý až v řízeních dle stavebního zákona.

Dle provedeného posouzení by nemělo dojít ke zhoršení životních a pracovních podmínek v jejich provozovně.

peform Chrudim s.r.o.

vyjádření ze dne 12. 1. 2022

Podstata vyjádření:

Uvádějí, že úmysl města Chrudim postavit více než sběrné místo musel být znám již při koupi pozemků jejich společností. Na základě informací, které byly v daný okamžik známy, se vypracoval přesný projekt nové výrobní haly včetně administrativní části. Toto vše bylo schváleno v Územním rozhodnutí, které již nabylo platnost. tudíž by se administrativní část měla přemístit na jiné místo, toto vše by se muselo provést znovu a s tím zásadně nesouhlasí. V principu si město Chrudim také může postavit sběrný dvůr se všemi součástmi jinde.

Podle posledních informací by se mělo jednat o tzv. halovou kompostárnu. U této technologie ale nelze zaučit eliminaci zápachu pro okolí. Pro tuto technologii se musí bioodpad namíchat v přesném poměru mimo kompostovací halu. Další nedořešené body jsou:

- Co bude s bioodpadem např. nezpracovaným, který nebude umístěn v halách?
- Kde se budou skladovat a čistit kontejnery?
- Manipulace s bioodpadem?

Celý areál je umístěn na návětrné straně na západní části města, tudíž zápach se bude šířit směrem k obytné části města.

Měření dopravní situace proběhlo pouze na ulici Průmyslová, která se ale napojuje na ulici Čáslavskou, která je již momentálně přetížená. Také toto měření proběhlo v době, kdy byl z důvodu Covid omezen pohyb lidí včetně homeoffice atd.

Dle jejich informací je spotřeba vody pro kompostárnu velmi vysoká a případné zásobování dešťovou vodou z retenční nádrže po dobu suchých měsíců není zaručeno.

Bohužel zpětná vazba do města Chrudim nezměnila jejich nesouhlasné stanovisko k výstavbě separačního dvora s kompostárnou a ostatními objekty. Nadále považují případnou výstavbu za znehodnocení investice do nákupu pozemků v dané lokalitě.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Dle vyjádření MěÚ Chrudim se s rezervou pozemků pro budoucí separační dvůr v PZ počítalo již minimálně od roku 2013 a od roku 2018 to bylo konkrétně uvedeno např. i na webu města. Tzn. že min. v době od roku 2018 tato informace byla veřejně známa.

Šíření zápachu z biologicky rozložitelných odpadů (BRO) uložených na skladovací ploše připadá v úvahu při manipulaci s těmito odpady (např. návoz do haly kompostárny), ne při jejich pouhém uložení na ploše. Tato manipulace bude trvat jen krátkou časovou dobu.

Veškerý odvezený bioodpad bude zpracován. Pokud z něj bude vytríděn, odpad, který nelze v kompostárně zpracovat, bude s ním nakládáno dle jeho charakteru (např. odvezen na skládku).

Čištění kontejnerů - jak již bylo výše uvedeno, v příloze č. 4 dokumentace je uvedeno, že "vozidla a kontejnery budou čištěny v areálu Technických služeb města, kde je vybudováno zařízení s odchytnou jímku pro čištění techniky".

Manipulace s bioodpadem - není zřejmé co není dořešeno. Jak již bylo výše uvedeno, v dokumentaci je v kapitole B.III.4 a D.IV. uvedeno, že z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k pachovým vjemům „kompostárny“ bude povolení provozu zdroje dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. vydáno na dobu určitou, a to na dobu nejdéle 12 měsíců od skutečného zprovoznění, v rámci tohoto „zkušebního provozu“ budou provozovatelem vyhodnoceny případné stížnosti za zápach z provozu zdroje (kompostárny). V rámci navazujícího správního řízení o změně povolení provozu zdroje na dobu neurčitou budou v případě stížností vyžadována dodatečná technická opatření k jejich eliminaci. V období zkušebního provozu tedy může firma peform Chrudim s.r.o. uplatnit své připomínky ke kompostárně.

Co se týká umístění kompostárny ve vztahu k převažujícímu směru větru, dle větrné růžice převažují směry větru od východu (20,25 %), západu (20,27 %) a jihozápadu (16,61 %). Obytná zástavba je od záměru směrem jihozápadním, pachové látky tedy může „přinášet“ vítr od severovýchodu a ten je s četností 6,83 %.

Co se týká dopravní situace dle údajů v dokumentaci a příloze č. 7 proběhlo sčítání dopravy i na komunikaci I/17 v obou směrech od křižovatky s ulicí Průmyslová a dle tohoto sčítání bylo provedeno kapacitní posouzení křižovatky. Dle tohoto sčítání byla na silnici I/17 zjištěna intenzita vozidel ve směru od křižovatky do centra v hodnotě 14 428 vozidel za 24 hodin a ve směru ven z města od křižovatky 10 483 vozidel za 24 hodin. Po přepočtu na roční průměrné denní intenzity dopravy (RPDI) je to ve směru do centra 12 180 vozidel a ve městu z města 8 850 vozidel. Dle celostátního sčítání dopravy (ŘSD) v roce 2016 byla na této komunikaci v tomto profilu denní intenzita celkem 8 374 aut a v pracovních dnech 9 275 (sčítací úsek 5-2254). Dle sčítání v roce 2021 to bylo 11 291 aut/24 hod. tato čísla korespondují s provedeným sčítáním.

Mám jen poznámku, že firma peform Chrudim s.r.o. také přispěje k navýšení dopravy, ale zatím nejsou dostupné informace v jaké míře. Jak již bylo výše uvedeno, město Chrudim má zpracovaný Strategický plán udržitelného rozvoje města Chrudimi 2015 - 2030, kde v návrhové části je pro rozvojovou oblast B uveden cíl B.2 - Zajistit ve městě dopravu podporující kvalitní život občanů a na základě tohoto Strategického plánu se na každý rok zpracovávají Akční plány rozvoje města Chrudim. I veřejnost, tedy i firma peform Chrudim s.r.o., má možnost navrhnout zařazení řešení této křižovatky do tohoto akčního plánu, např. na plánovacím setkání Desatero problémů města, které město pořádá každý rok (viz Metodika pro tvorbu akčního plánu města Chrudimi).

Není zřejmé, z jakého zdroje mají informaci, že spotřeba vody pro kompostárnu je velmi vysoká. Dle údajů v dokumentaci halová kompostárna využívá ke zkrápění kompostu recirkulované průsakové vody (perkolát), a spotřeba vody na technologii kompostování bude minimální.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Posuzovaným záměrem je vybudování separačního dvora v Chrudimi, který by zvýšil účinnost separace odpadů a jejich předávání k využití. Jedná se o areál, který má zahrnovat sběrný dvůr, třídící linku na plasty a lisování papíru, překládací stanici směsných komunálních odpadů a kompostárnu. K posouzení byla předložena dokumentace záměru „Separační dvůr Chrudim“ zpracována oprávněnou osobou Mgr. Martinem Smutným v prosinci 2021. V rámci předkládané dokumentace byla posouzena jedna varianta umístění a 2 varianty technického řešení záměru:

- varianta 1: Separační dvůr s kompostárnou
- varianta 2: Separační dvůr bez kompostárny

Dokumentace byla posouzena podle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., a to v rozsahu podle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dle názoru zpracovatelky posudku je dokumentace akceptovatelná a zpracovaná dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů.

Značná pozornost je v dokumentaci věnována především vlivům na ovzduší a hlukovou situaci. V rámci zpracování dokumentace byla zpracována rozptylová a hluková studie. V dokumentaci jsou posouzeny vlivy na veřejné zdraví.

Z hodnocení v dokumentaci vyplývá, že negativní vlivy, které by mohly vzniknout v průběhu výstavby i v průběhu provozu jsou v potřebném rozsahu eliminovány a jsou akceptovatelné. Dále k jednotlivým vlivům podrobněji:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Expozice a rizika NO₂ - imisní příspěvky hodnocených zdrojů jsou velmi nízké, imisní limit 40 µg/m³ bude po realizaci záměru nadále plněn s velkou rezervou. Při předpokládané stávající „pozadřové“ expozici dotčených obyvatel (mimo zaměstnanců) jsou předčasná úmrtí na úrovni cca 0,0033 na 1000 obyvatel a 0,49 ztraceného roku života na 1000 obyvatel.

Benzen - příspěvky představují jen setiny procenta imisního limitu ve výši 5 µg/m³. Vzhledem k velmi dobrému imisnímu pozadí lokality, které je odhadováno na 1,0 µg/m³, je zřejmé, že imisní limit bude plněn nadále s velkou rezervou. Expozice dotčené populace benzenu je a bude (dle modelu) na úrovni kolem 1,0 µg.m⁻³.

Prach (PM_{2,5} PM₁₀) - posuzovaný záměr, hodnocený dle rozptylové studie, neznamená měřitelné zvýšení stávajícího zdravotního rizika daného expozicí realizací záměru. Realizace záměru nemá potenciál ke zvýšení imisní zátěže území jako celku. Při krátkodobých koncentracích platí také, že posuzovaný záměr, hodnocený dle rozptylové studie, neznamená měřitelné zvýšení stávajícího zdravotního rizika daného krátkodobou expozicí PM₁₀.

Pro dotčenou populaci (cca 100) lze, se všemi nejistotami a chybami danými metodikou, odhadnout počet předčasně zemřelých na cca 0,01 a počet ztracených let života na 0,1. Toto riziko není ovlivněno realizací či nerealizací posuzovaného záměru a vychází s uvedených imisních koncentrací PM_{2,5} (zaokrouhlených na 18 µg.m⁻³).

Benzo/a/pyren - předkládaný záměr nemá potenciál k hodnotitelné změně imisního zatížení území a nemůže ovlivnit případné překračování imisního limitu, ke kterému dnes na velké části území ČR dochází. Nemění se ani zdravotní riziko.

Zápach - pachové látky - modelové měření provedené na referenční kompostárně dokládá, že k obtěžování zápachem v okolí posuzovaného záměru nemusí docházet.

Expozice hluku a zdravotní rizika z ní vyplývající - z provedené hlukové studie je patrné, že realizací záměru nedojde k takovým změnám akustické pohody, které by ohrožovaly veřejné zdraví. Hodnocení se týká jak hluku ze stacionárních zdrojů tak hluku z dopravy.

Co se týká vyhodnocení navržených variant (bez kompostárny a s kompostárnou), tak vzhledem k tomu, že závěry rozptylové studie jsou shodné pro obě hodnocené varianty, závěry (vlivy) uvedené výše jsou platné pro obě varianty (mimo pachové látky - hodnocení se týká jen varianty s kompostárnou). Z hlediska hluku je rozdíl v hodnocených variantách především v noční době, kdy při absenci kompostárny nebudou v noční době v provozu žádné technologické zdroje hluku. Výše vypočtených příspěvků kompostárny v noční době do 22,6 dB je však ve vztahu k hygienickému limitu 40 dB velmi nízká, a není třeba preferovat žádnou z hodnocených variant.

Vlivy na ovzduší a klima

Rozptylová studie prokazuje, že doprava související s provozem předmětného záměru nezpůsobí nadměrné znečištění ovzduší látkami NO₂, benzenem, benzo(a)pyrenem, PM₁₀ ani PM_{2,5}. Imisní příspěvky záměru jednotlivých znečišťujících látek se na celém hodnoceném území pohybují podstatně pod imisními limity. Hodnocení se týká obou variant (bez kompostárny a s kompostárnou). Ve variantě s kompostárnou je eliminace pachových látek u nejbližší obytné zástavby zajištěna technickým řešením kompostárny (halová kompostárna, nebudou přijímány odpady/materiály živočišného původu ani odpady/materiály silně zapáchající, fermentační haly budou provozovány pouze v součinnosti s biofiltrem apod.). a pro ověření těchto předpokladů bylo provedeno akreditované měření pachových látek na referenční halové kompostárně.

Vlivy na hlukovou situaci

Na základě výsledků modelového výpočtu akustické studie lze konstatovat, že provoz stacionárních zdrojů hluku bude i po realizaci separačního dvora splňovat hygienické limity ve výši 50 dB v denní době pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin a 40 dB v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu s velkou rezervou.

Rovněž související generovaná doprava nemá významný vliv na změnu akustické zátěže v hodnoceném území. Vypočtené rozdíly mezi nulovou a aktivní variantou v řádu desetin dB jsou velmi nízké a v reálné situaci nevyhodnotitelné (neměřitelné). Hygienický limit pro hluk z dopravy ve výši 55 dB pro celou denní dobu je plněn ve všech referenčních bodech výpočtu charakterizující zástavbu podél Průmyslové ulice.

Hodnocení se týká obou variant (bez kompostárny a s kompostárnou).

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Nejbližší vodoteč Markovický potok s Markovickým rybníkem se nachází cca 700 m západně od zájmové lokality. Po výstavbě plánovaného záměru budou neznečištěné srážkové vody ze střech a zpevněných ploch zachytávány, akumulovány v retenčních nádržích. Následně budou přednostně využívány pro zálivku, čímž dojde k navrácení srážkové vody do systému. Další využití povrchové vody se nepředpokládá.

Podzemní vody nejsou v zájmové území jímány. Z pohledu jakosti vody nebude docházet k negativnímu ovlivnění podzemní vody. Po realizaci stavby se předpokládá využití vrtu jako zdroje užitkové vody. Odběrem podzemní vody, dojde ke změně přirozeného režimu

podzemních vod. Podkladem vydání povolení k nakládání s podzemními vodami bude vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (§ 9 odst. 1 , zákona č. 254/2001 Sb.).

Celkově zde zhodnotit odvodnění lokality po realizaci záměru za nevýrazné a málo významné.

Uvedené hodnocení je platné jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny. Z pohledu spotřeby vody, produkce a výstupu odpadních vod jsou obě varianty prakticky totožné. Samotný objekt kompostárny je navržen tak, že veškeré průsakové vody budou opětovně využívány ke zkrápění, čímž jsou nároky na spotřebu užitkové vody nevýznamné.

Vlivy na půdu

Realizací záměru nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa.

Realizací záměru dojde k záborům zemědělského půdního fondu, a to ZPF v I., III. a IV. třídě ochrany ZPF. Vliv na půdu bude negativní (jedná se o nový zábor ZPF), nicméně se nejedná o vliv nepřijatelný (silně negativní). Záměr je v souladu s územním plánem.

Uvedené hodnocení je platné jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny, rozsah záboru není závislý na realizaci/nerealizaci kompostárny.

Vlivy na přírodní zdroje

Vlivy na přírodní zdroje během provozu záměru se nepředpokládají. Dle dostupných informací se v lokalitě nenacházejí žádná ložiska vyhrazených ani ostatních surovin.

Pokud záměr splní své cíle a napomůže k účelnějšímu využívání odpadů, jedná se o pozitivní vliv na přírodní zdroje - náhrada primárních surovin.

Uvedené hodnocení je platné jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Vzhledem k nízké druhové diverzitě fauny a minimální zachovalosti přírodních typů stanovišť, lze vážné negativní ovlivnění populací zvláště chráněných druhů fauny v souvislosti s realizací záměru vyloučit. S výjimkou silně ohrožené ještěrky obecné, neboť realizací záměru dojde na lokalitě k částečné likvidaci biotopu obývaného tímto druhem. Jedná se o křoviny při severním okraji zájmové plochy. Druh bude negativně ovlivněn částečnou ztrátou obývaného biotopu. Podobný charakter jako místo nálezu má i plocha severně od nezpevněné cesty až po železniční trať. Nedojde tedy k úplné likvidaci stanoviště, ale pouze ke zmenšení jeho plochy. Pro kompenzaci vlivů je navrženo na zelených plochách v areálu realizovat úkryt pro drobné obratlovce.

Převážná část zájmového území je intenzivně obhospodařovaná louka. Na lokalitě se nevyskytují zvláště chráněné nebo jinak ochrannářsky či ekologicky významné druhy dřevin. Realizací záměru dojde ke kácení skupin keřů a náletových dřevin a 8 soliterních stromů při okraji zájmové lokality. Pouze dva stromy mají obvod kmene nad 80 cm (měřeno ve výšce 130 cm nad zemí). Jedná se o jabloně (*Malus* sp.) s obvody kmenů 120 cm resp. 103 cm. Z hlediska dendrologie nedojde k významnému negativnímu vlivu. Kácení dřevin bude kompenzováno výsadbou zeleně okolo areálu a realizací zelených ostrůvků uvnitř areálu.

Negativní vliv záměru na ekosystémy lze hodnotit jako nevýznamný.

Uvedené hodnocení je platné jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny. Realizace/nerealizace kompostárny v rámci separačního dvora

nepředstavuje žádný nový prvek, který by výše uvedené vlivy na biologickou rozmanitost jakkoliv ovlivnil.

Vlivy na krajinu

Investorem navrhovaná podoba záměru neznamená změnu stávajících estetických parametrů, realizací záměru nevzniknou žádné výškově dominantní stavby. Okolní území je silně zatíženo liniovými dopravními cestami a stavbami s dominantními antropogenními prvky zahrnujícími výrobní, dopravní a skladovací objekty.

Navrhovaný záměr nezasahuje do ploch rekreačního využití území, vlastní zájmové území není územím využívaným v rámci cestovního ruchu.

Vliv realizace předmětného záměru na krajinu lze označit za nevýznamný. Tento závěr je platný jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny. Realizace nerealizace kompostárny v rámci separačního dvora nepředstavuje žádný nový prvek, který by výše uvedené vlivy na krajinu a její ekologické funkce jakkoliv ovlivnil.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Dotčené území nelze označit za prostor historického, kulturního nebo archeologického významu. Řešený záměr se nenachází v žádné památkové rezervaci (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění), v lokalitě se nenachází žádné kulturní památky, architektonicky významné stavby, ani drobné sakrální objekty. Nejsou dotčeny plochy ÚAN I ani II, ale celé správní území města je územím s archeologickými nálezy (UAN III). Pokud bude dodržena platná legislativa (§ 22 zákona č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a bude proveden záchranný archeologický průzkum, lze záměr z hlediska uvedeného vlivu považovat za nulový. Tento závěr je platný jak pro variantu záměru s kompostárnou i pro variantu záměru bez kompostárny.

Přeshraniční vlivy

Záměr „Separační dvůr Chrudim“ svými vlivy nedosáhne hranice České republiky. Vzhledem k jeho charakteru a rozsahu se přeshraniční vlivy nemohou projevit ani nepřímým a následným způsobem.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Pardubického kraje

Č. j.:

Závazné stanovisko

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný orgán veřejné správy dle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), vydává podle ust. § 9a odst. 1 zákona EIA, v souladu s ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oznamovateli záměru - Město Chrudim - toto **souhlasné závazné stanovisko** k posouzení vlivů provedení záměru „Separační dvůr Chrudim“ na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“).

I. Povinné údaje

1. *Název záměru:* Separační dvůr Chrudim

2. *Kapacita (rozsah) záměru:*

Předmětem záměru je vybudování separačního dvora pro město Chrudim. Areál bude zahrnovat sběrný dvůr, třídící linku na plasty vč. lisu papíru, překládací stanici směsného komunálního odpadu (SKO). Součástí záměru je také vybudování halové kompostárny. Areál bude vybaven infrastrukturou pro provoz včetně administrativního a sociálního zázemí.

Celková rozloha lokality pro stavební záměr:	34 265 m ²
z toho celková zastavěná plocha:	29 217 m ²
z toho zeleň:	5 048 m ²
kapacita překládací stanice:	5 000 t SKO/rok
kapacita třídící linky na plasty a lisování papíru:	800 t/rok - plasty 400 t/rok - papír a lepenka
kapacita kompostárny:	1 300 t/rok

3. *Zařazení záměru dle přílohy č. 1:*

Kategorie II, bod 56: Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od 2 500 t/rok.

4. *Umístění záměru:*

Kraj: Pardubický

Obec: Chrudim

Katastrální území: Chrudim

5. Obchodní firma oznamovatele:

Město Chrudim

6. IČ oznamovatele:

00270211

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele:

Resselovo náměstí 77, 537 01 Chrudim

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Souhlasné závazné stanovisko k záměru „Separační dvůr Chrudim“ je vydáno s následujícími podmínkami:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Posoudit možnosti využití srážkové vod dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, a vypočítat objem retenčních nádrží.
2. Zásady organizace výstavby, které jsou povinnou součástí dokumentace pro další řízení dle stavebního zákona, budou obsahovat:
 - 2.1. upřesnění místa oplachu používané techniky při stavbě a popř. způsob likvidace vody s úkapy ropných látek
 - 2.2. dodržení postupů dle normy ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině u dřevin, které se nacházejí v bezprostředním okolí staveniště a nebudou káceny
3. Součástí projektu ozelenění areálu bude:
 - 3.1. travnaté plochy budou osety travinobylinnou směsí a bude zde prováděna mozaikovitá seč,
 - 3.2. na zelených plochách při okraji areálu bude realizováno „broukoviště“ a úkryt pro drobné obratlovce (např. ještěrka obecná
4. Ve smlouvě s dodavatelem stavby bude zakotveno plnění aplikovatelných opatření pro omezování prašnosti ze stavebních činností uvedených v „Metodickém pokynu ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany ovzduší, v září 2019.

II. Podmínky pro fázi realizace záměru:

Žádné specifické podmínky a opatření se nestanovují.

III. Podmínky pro fázi provozu záměru:

Žádné specifické podmínky a opatření se nestanovují.

IV. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru

Žádné specifické podmínky a opatření se nestanovují (mimo pokračování monitoringu vod - viz dále)

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Žádné podmínky pro monitorování nad rámec monitorování stanovených platnou legislativou (vyhláška č. 273/2021 Sb.) se nestanovují.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Krajský úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- Oznámení záměru zpracované na základě § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů podle přílohy č. 4 „Separační dvůr Chrudim“, které zpracoval Mgr. Martin Smutný v listopadu 2020
- Vyjádření k oznámení záměru „Separační dvůr Chrudim“
- Dokumentace vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 a přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění „Separační dvůr Chrudim“, kterou zpracoval Mgr. Martin Smutný držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. (rozhodnutí o udělení autorizace rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 7554/OPVI/04, poslední prodloužení autorizace č. j. MZP/2019/710/10092) v prosinci 2021
- Vyjádření k dokumentaci záměru „Separační dvůr Chrudim“
- Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí záměru „Separační dvůr Chrudim“ (dále jen „posudek“), který vypracovala Ing. Ivana Lundáková, autorizovaná osoba ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona EIA (osvědčení č.j. 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j MZP/2021/710/4873 ze dne 22. 9. 2021) v březnu 2022.

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatelka posudku se ztotožnila se závěry dokumentace, tedy že z hlediska ochrany životního prostředí dojde realizací záměru k mírnému zhoršení kvality ovzduší a hlukové situace, přesto nedojde k překročení hygienických limitů, resp. dojde k minimálnímu ovlivnění těchto složek životního prostředí. K ovlivnění dojde také u půdy, kdy záměr představuje nový zábor zemědělského půdního fondu. Ostatní složky ŽP ovlivněny nebudou. Vzhledem k minimálním rozdílům v hodnocení vlivů variant záměru jsou obě varianty záměru hodnoceny z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví jako realizovatelné. Na základě provedeného hodnocení je možné konstatovat, že záměr může být realizován v projektovaném rozsahu a parametrech a to i ve variantě s kompostárnou.

Při splnění navržených doporučení v tomto závazném stanovisku pro eliminaci, respektive snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za akceptovatelný.

Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu stanoviska uvedeno 6 podmínek za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky z dokumentace, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy, nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru. Rovněž nejsou uváděna opatření obecného charakteru.

Navržené podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. V podmínkách je kladen důraz na přípravu záměru.

Odůvodnění podmínek za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

Podmínka č. 1 - podmínka je stanovena s ohledem na ochranu podzemních vod

Podmínka č. 2.1 - podmínka je stanovena s ohledem na ochranu horninového prostředí.

Podmínka č. 2.2 - podmínka je stanovena s ohledem na ochranu dřevin rostoucích v blízkosti realizace záměru.

Podmínka č. 3 - podmínky 3.1 a 3.2 jsou stanovena s ohledem na podporu biodiverzity (podpora hmyzího společenstva, zachování možnosti výskytu ještěrky obecné)

Podmínka č. 4 - podmínka je stanovena s ohledem na ochranu ovzduší v době výstavby.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaným záměrem je vybudování separačního dvora v Chrudimi, který by zvýšil účinnost separace odpadů a jejich předávání k využití. Jedná se o areál, který má zahrnovat sběrný dvůr, třídící linku na plasty a lisování papíru, překládací stanici směsných komunálních odpadů a kompostárnu. K posouzení byla předložena dokumentace záměru „Separační dvůr Chrudim“ zpracována oprávněnou osobou Mgr. Martinem Smutným v prosinci 2021. V rámci předkládané dokumentace byla posouzena jedna varianta umístění a 2 varianty technického řešení záměru:

- varianta 1: Separační dvůr s kompostárnou
- varianta 2: Separační dvůr bez kompostárny

Dokumentace byla posouzena podle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., a to v rozsahu podle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dle názoru zpracovatelky posudku je dokumentace akceptovatelná a zpracovaná dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace posuzuje záměr ze všech aspektů.

Značná pozornost je v dokumentaci věnována především vlivům na ovzduší a hlukovou situaci. V rámci zpracování dokumentace byla zpracována rozptylová a hluková studie. V dokumentaci jsou posouzeny vlivy na veřejné zdraví.

Z hodnocení v dokumentaci vyplývá, že negativní vlivy, které by mohly vzniknout v průběhu výstavby i v průběhu provozu jsou v potřebném rozsahu eliminovány a jsou akceptovatelné. Dále k jednotlivým vlivům podrobněji:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Expozice a rizika NO₂ - imisní příspěvky hodnocených zdrojů jsou velmi nízké, imisní limit 40 µg/m³ bude po realizaci záměru nadále plněn s velkou rezervou. Při předpokládané stávající „pozaďové“ expozici dotčených obyvatel (mimo zaměstnanců) jsou předčasná úmrtí na úrovni cca 0,0033 na 1000 obyvatel a 0,49 ztraceného roku života na 1000 obyvatel.

Benzen - příspěvky představují jen setiny procenta imisního limitu ve výši 5 µg/m³. Vzhledem k velmi dobrému imisnímu pozadí lokality, které je odhadováno na 1,0 µg/m³, je zřejmé, že imisní limit bude plněn nadále s velkou rezervou. Expozice dotčené populace benzenu je a bude (dle modelu) na úrovni kolem 1,0 µg.m⁻³.

Prach (PM_{2,5} PM₁₀) - posuzovaný záměr, hodnocený dle rozptylové studie, neznamená měřitelné zvýšení stávajícího zdravotního rizika daného expozicí realizací záměru. Realizace záměru nemá potenciál ke zvýšení imisní zátěže území jako celku. Při krátkodobých koncentracích platí také, že posuzovaný záměr, hodnocený dle rozptylové studie, neznamená měřitelné zvýšení stávajícího zdravotního rizika daného krátkodobou expozicí PM₁₀.

Pro dotčenou populaci (cca 100) lze, se všemi nejistotami a chybami danými metodikou, odhadnout počet předčasně zemřelých na cca 0,01 a počet ztracených let života na 0,1. Toto riziko není ovlivněno realizací či nerealizací posuzovaného záměru a vychází s uvedených imisních koncentrací PM_{2,5} (zaokrouhlených na 18 µg.m⁻³).

Benzo(a)pyren - předkládaný záměr nemá potenciál k hodnotitelné změně imisního zatížení území a nemůže ovlivnit případné překračování imisního limitu, ke kterému dnes na velké části území ČR dochází. Nemění se ani zdravotní riziko.

Zápach - pachové látky - modelové měření provedené na referenční kompostárně dokládá, že k obtěžování zápachem v okolí posuzovaného záměru nemusí docházet.

Expozice hluku a zdravotní rizika z ní vyplývající - z provedené hlukové studie je patrné, že realizací záměru nedojde k takovým změnám akustické pohody, které by ohrožovaly veřejné zdraví. Hodnocení se týká jak hluku ze stacionárních zdrojů tak hluku z dopravy.

Co se týká vyhodnocení navržených variant (bez kompostárny a s kompostárnou), tak vzhledem k tomu, že závěry rozptylové studie jsou shodné pro obě hodnocené varianty, závěry (vlivy) uvedené výše jsou platné pro obě varianty (mimo pachové látky - hodnocení se týká jen varianty s kompostárnou). Z hlediska hluku je rozdíl v hodnocených variantách především v noční době, kdy při absenci kompostárny nebudou v noční době v provozu žádné technologické zdroje hluku. Výše vypočtených příspěvků kompostárny v noční době do 22,6 dB je však ve vztahu k hygienickému limitu 40 dB velmi nízká, a není třeba preferovat žádnou z hodnocených variant.

Vlivy na ovzduší a klima

Rozptylová studie prokazuje, že doprava související s provozem předmětného záměru nezpůsobí nadměrné znečištění ovzduší látkami NO₂, benzenem, benzo(a)pyrenem, PM₁₀ ani PM_{2,5}. Imisní příspěvky záměru jednotlivých znečišťujících látek se na celém hodnoceném území pohybují podstatně pod imisními limity. Hodnocení se týká obou variant (bez kompostárny a s kompostárnou). Ve variantě s kompostárnou je eliminace pachových látek u nejbližší obytné zástavby zajištěna technickým řešením kompostárny (halová kompostárna,

nebudou přijímány odpady/materiály živočišného původu ani odpady/materiály silně zapáchající, fermentační haly budou provozovány pouze v součinnosti s biofiltrem apod.). a pro ověření těchto předpokladů bylo provedeno akreditované měření pachových látek na referenční halové kompostárně.

Vlivy na hlukovou situaci

Na základě výsledků modelového výpočtu akustické studie lze konstatovat, že provoz stacionárních zdrojů hluku bude i po realizaci separačního dvora splňovat hygienické limity ve výši 50 dB v denní době pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin a 40 dB v noční době pro nejhlučnější 1 hodinu s velkou rezervou.

Rovněž související generovaná doprava nemá významný vliv na změnu akustické zátěže v hodnoceném území. Vypočtené rozdíly mezi nulovou a aktivní variantou v řádu desetin dB jsou velmi nízké a v reálné situaci nevyhodnotitelné (neměřitelné). Hygienický limit pro hluk z dopravy ve výši 55 dB pro celou denní dobu je plněn ve všech referenčních bodech výpočtu charakterizující zástavbu podél Průmyslové ulice.

Hodnocení se týká obou variant (bez kompostárny a s kompostárnou).

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Nejbližší vodoteč Markovický potok s Markovickým rybníkem se nachází cca 700 m západně od zájmové lokality. Po výstavbě plánovaného záměru budou neznečištěné srážkové vody ze střech a zpevněných ploch zachytávány, akumulovány v retenčních nádržích. Následně budou přednostně využívány pro zálivku, čímž dojde k navrácení srážkové vody do systému. Další využití povrchové vody se nepředpokládá.

Podzemní vody nejsou v zájmové území jímány. Z pohledu jakosti vody nebude docházet k negativnímu ovlivnění podzemní vody. Po realizaci stavby se předpokládá využití vrtu jako zdroje užitkové vody. Odběrem podzemní vody, dojde ke změně přirozeného režimu podzemních vod. Podkladem vydání povolení k nakládání s podzemními vodami bude vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (§ 9 odst. 1 , zákona č. 254/2001 Sb.).

Celkově zde zhodnotit odvodnění lokality po realizaci záměru za nevýrazné a málo významné.

Uvedené hodnocení je platné jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny. Z pohledu spotřeby vody, produkce a výstupu odpadních vod jsou obě varianty prakticky totožné. Samotný objekt kompostárny je navržen tak, že veškeré průsakové vody budou opětovně využívány ke zkrápění, čímž jsou nároky na spotřebu užitkové vody nevýznamné.

Vlivy na půdu

Realizací záměru nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa.

Realizací záměru dojde k záborům zemědělského půdního fondu, a to ZPF v I., III. a IV. třídě ochrany ZPF. Vliv na půdu bude negativní (jedná se o nový zábor ZPF), nicméně se nejedná o vliv nepřijatelný (silně negativní). Záměr je v souladu s územním plánem.

Uvedené hodnocení je platné jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny, rozsah záboru není závislý na realizace/nerealizaci kompostárny.

Vlivy na přírodní zdroje

Vlivy na přírodní zdroje během provozu záměru se nepředpokládají. Dle dostupných informací se v lokalitě nenacházejí žádná ložiska vyhrazených ani ostatních surovin.

Pokud záměr splní své cíle a napomůže k účelnějšímu využívání odpadů, jedná se o pozitivní vliv na přírodní zdroje - náhrada primárních surovin.

Uvedené hodnocení je platné jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Vzhledem k nízké druhové diverzitě fauny a minimální zachovalosti přírodních typů stanovišť, lze vážné negativní ovlivnění populací zvláště chráněných druhů fauny v souvislosti s realizací záměru vyloučit. S výjimkou silně ohrožené ještěrky obecné, neboť realizací záměru dojde na lokalitě k částečné likvidaci biotopu obývaného tímto druhem. Jedná se o křoviny při severním okraji zájmové plochy. Druh bude negativně ovlivněn částečnou ztrátou obývaného biotopu. Podobný charakter jako místo nálezu má i plocha severně od nezpevněné cesty až po železniční trať. Nedojde tedy k úplné likvidaci stanoviště, ale pouze ke zmenšení jeho plochy. Pro kompenzaci vlivů je navrženo na zelených plochách v areálu realizovat úkryt pro drobné obratlovce.

Převážná část zájmového území je intenzivně obhospodařovaná louka. Na lokalitě se nevyskytují zvláště chráněné nebo jinak ochrannářsky či ekologicky významné druhy dřevin. Realizací záměru dojde ke kácení skupin keřů a náletových dřevin a 8 soliterních stromů při okraji zájmové lokality. Pouze dva stromy mají obvod kmene nad 80 cm (měřeno ve výšce 130 cm nad zemí). Jedná se o jabloně (*Malus* sp.) s obvody kmenů 120 cm resp. 103 cm. Z hlediska dendrologie nedoje k významnému negativnímu vlivu. Kácení dřevin bude kompenzováno výsadbou zeleně okolo areálu a realizací zelených ostrůvků uvnitř areálu.

Negativní vliv záměru na ekosystémy lze hodnotit jako nevýznamný.

Uvedené hodnocení je platné jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny. Realizace/nerealizace kompostárny v rámci separačního dvora nepředstavuje žádný nový prvek, který by výše uvedené vlivy na biologickou rozmanitost jakkoliv ovlivnil.

Vlivy na krajinu

Investorem navrhovaná podoba záměru neznamena změnu stávajících estetických parametrů, realizací záměru nevzniknou žádné výškově dominantní stavby. Okolní území je silně zatíženo liniovými dopravními cestami a stavbami s dominantními antropogenními prvky zahrnujícími výrobní, dopravní a skladovací objekty.

Navrhovaný záměr nezasahuje do ploch rekreačního využití území, vlastní zájmové území není územím využívaným v rámci cestovního ruchu.

Vliv realizace předmětného záměru na krajinu lze označit za nevýznamný. Tento závěr je platný jak pro variantu s kompostárnou, tak pro variantu záměru bez kompostárny. Realizace nerealizace kompostárny v rámci separačního dvora nepředstavuje žádný nový prvek, který by výše uvedené vlivy na krajinu a její ekologické funkce jakkoliv ovlivnil.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Dotčené území nelze označit za prostor historického, kulturního nebo archeologického významu. Řešený záměr se nenachází v žádné památkové rezervaci (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění), v lokalitě se nenachází žádné kulturní památky, architektonicky významné stavby, ani drobné sakrální objekty. Nejsou dotčeny plochy ÚAN I ani II, ale celé správní území města je územím s archeologickými nálezy (UAN III). Pokud bude dodržena platná legislativa (§ 22 zákona č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších

předpisů) a bude proveden záchranný archeologický průzkum, lze záměr z hlediska uvedeného vlivu považovat za nulový. Tento závěr je platný jak pro variantu záměru s kompostárnou i pro variantu záměru bez kompostárny.

Přeshraniční vlivy

Záměr „Separační dvůr Chrudim“ svými vlivy nedosáhne hranice České republiky. Vzhledem k jeho charakteru a rozsahu se přeshraniční vlivy nemohou projevit ani nepřímým a následným způsobem.

Pokud bude záměr realizován tak, jak je uvedeno v dokumentaci, budou dodrženy platné legislativní předpisy a budou realizovaná opatření navržená v tomto závazném stanovisku, bude mít záměr minimální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a bude splňovat požadavky právních předpisů na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Navržené podmínky v tomto závazném stanovisku vycházejí z charakteru předmětného záměru a z vlastností prostředí, do kterého je umístěn. Důraz je kladen především na fázi přípravy záměru.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by bránil předmětnému záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a převzatých do tohoto závazného stanoviska.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a obdržená vyjádření a při respektování podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví akceptovatelný.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Posuzovaným záměrem je vybudování separačního dvora v Chrudimi, který by zvýšil účinnost separace odpadů a jejich předávání k využití. Jedná se o areál, který má zahrnovat sběrný dvůr, třídící linku na plasty a lisování papíru, překládací stanici směsných komunálních odpadů a případně halovou kompostárnu.

Sběrný dvůr

Jednotlivé odpady od občanů budou ukládány do přistavených kontejnerů, které budou přistaveny u nájezdové rampy. U rampy je přistaveno celkem 14 kontejnerů (z každé strany 7). Rampa je zastřešená. Ve sběrném dvoře je dále navrženo stání pro 11 kontejnerů, které budou využívány podle potřeb ve sběrném dvoře. Ve sběrném dvoře bude dále umístěna buňka pro obsluhu, která bude pomáhat obyvatelům v orientaci ve sběrném dvoře a určením správného kontejneru.

Ve sběrném dvoře bude dále umístěn Eko-sklad pro skladování nebezpečných látek, sklad elektro a Re – Use centrum (odkládání nepotřebných věcí z domácností, které mohou být jinými občany dále využity k běžnému užívání v domácnosti)

Třídící linka na plasty a lisování papíru

Linka bude umístěna v nové hale. Odpad bude navážen do haly vstupními vraty uprostřed haly. Zde obsluha linky buď ručně, nebo pomocí malého manipulátoru nahrne odpad do příjmové části vstupního dopravníku, jehož pás je zapuštěn 300 mm pod úroveň podlahy. U šikmé části dopravníku bude umístěna obslužná plošina pro případnou separaci

velkých fólií, polystyrénů nebo pytlů. Třídící dopravník je umístěn v uzavřené klimatizované kabině, kde obsluha linky ručně vytřídí odpad, který podle charakteru vhaduje do označených shozů. V kabině jsou umístěny celkem 4 shozy pro základní třídění komodit: PS (polystyren); HDPE (polyetylen s vysokou hustotou); PET (polyethylentereftalát), a PP (polypropylen). Případně je možné volit jiné druhy plastů podle aktuální situace na trhu.

Zbytkový odpad jde až na konec třídícího dopravníku, kde přepadne do kontejneru. Pod třídící plošinou jsou umístěny čtyři vynášecí dopravníky se zásobníky na vhadovaný odpad. Po naplnění těchto boxů obsluha pomocí elektrického vrátku otevře posuvná vrata zvoleného boxu, zajistí je ve zvolené poloze a vynášecí dopravník vyhrne odpad na sběrný dopravník do lisu. Na lomený sběrný dopravník navazuje přesyp do perforátoru PET lahví. Koncovku linky tvoří nový kontinuální lis pro zpracování plastů.

Na této lince bude také možné lisování papíru a lepenky. Celý proces třízení bude vynechán, využita bude pouze poslední fáze linky, a to lisování. Papír a lepenka budou vylisovány do balíků od rozměrech cca 1 m³ a následně budou odvezeny k dalšímu využití

Překládací stanice směsných komunálních odpadů

Účelem překládací stanice je překládka směsného komunálního odpadu (SKO) ze svozových vozů do lisovacích kontejnerů za účelem snížení objemu odpadu a tím i snížení nákladů na jeho přepravu k dalšímu využití. Odpad bude přivážen svozovými vozy, ze kterých se odpad vysype do násypky lisu a je vtlačován do lisovacího kontejneru. Plný kontejner bude odvezen k dalšímu využití a na jeho místo bude usazen prázdný kontejner.

Halová kompostárna

Součástí kompostárny je plocha příjmu odpadů, která je vybavena dvěma kójemi, z nichž jedna je určena pro návoz čerstvého bioodpadu a druhá je pro nadrcený a homogenizovaný bioodpad určený ke vsázce. Zbytek plochy může být použit pro naskladnění oddělených frakcí bioodpadů (například větví a ořezů, u nichž je alternativně možné podrcení pro využití v energetice). Sklad čerstvých i homogenizovaných bioodpadů je vyspádován do jímky kompostárny. Na ploše příjmu bude využíván nakladač a drtič.

Fermentační haly - jedná se o dvě haly vybavené nuceným oběhem vzduchu a rekuperací tepla ve dvojitěm stropě hal. V každé hale je v podlaze umístěna sada kanálků, kterými je prováděno provzdušňování vsázky a zároveň odvod průsakové vody. Do kanálků každé haly je samostatným ventilátorem umístěným na zadní užší straně haly vhadován vzduch, čerpaný z dvojitěho stropu haly. Vyčerpaný vzduch z haly je čerpán ventilátorem společným pro obě haly do biofiltru, společného pro obě haly. Průsakové vody budou odváděny do jímky průsakových vod, odkud budou recirkulovány rozstříkem do fermentovaných odpadů. Recirkulaci průsakových vod je zajištěno rychlé a rovnoměrné rozšíření kompostovacích mikroorganismů a potřebná vlhkost kompostovaných odpadů.

Vstup do fermentačních hal bude zajištěn posuvnými nebo rolovacími vraty v celé šířce hal. Uspořádání vrat zajistí snadnou zakládku a vyskladnění materiálu nakladačem.

Fermentační proces řídí systém měření a regulace (PC s programem, řídicí panel, teploměry).

Homogenizované odpady se zakládají z plochy příjmu do jedné z hal tak, že celá vsázka se založí najednou z vytvořené zásoby na ploše příjmu. Po hygienizaci odpadu fermentačním procesem se hygienizovaný odpad vyskladní nakladačem a přemístí k dofermentaci do druhé haly. Tento postup minimalizuje riziko zápachu při dozrávání kompostu. Po dofermentaci (po poklesu teplot v kompostu na běžnou teplotu, cca 14 dní) se kompost přemístí z fermentoru na dozrávací plochu. V případě zimního počasí je možno

nechat předzpracovaný materiál odpočívat v hale a kompostování rychle dokončit po náběhu příznivějších klimatických podmínek.

Dozrávací plocha se skladem kompostu - jedná se o provzdušňovanou plochu vlastního dozrávání kompostu (3 samostatně provzdušňovaná dozrávací pole) a plochu skladu kompostu. Každé dozrávací pole bude osazeno ventilátorem, který vhání vzduch kanálky umístěnými v podlaze do dozrávacího kompostu. Tím se za všech okolností zabraňuje vzniku anaerobního prostředí, a tedy zápachu při zrání kompostu a kompost prosychá na požadovanou úroveň. Provzdušňování může být napojeno na systém měření a regulace společný s fermentačními halami nebo může být řízeno i mechanicky. Dispozice provzdušňované dozrávací plochy umožňuje 2 jednoduché překopávky nakladačem, kdy se při překopávce zrající kompost přemístí z jednoho provzdušňovaného dozrávacího pole na druhé, když před tím zralý kompost z posledního pole byl vyskladněn do skladu kompostu v krajní části dozrávací plochy. Kompost je před expedicí upraven tříděním na sítě na požadované frakce a nadsítná frakce se vrací zpět do kompostovacího procesu.

Zápach bude především odbouráván technologií fermentorů a biofiltrem umístěným u nich.

Řešení záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a jsou respektovány požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí z hlediska vlastního záměru (zejména zápachu).

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměrem je novostavba separačního dvora v Chrudimi, který by zvýšil účinnost separace odpadů a jejich předávání k využití. Jedná se o areál, který má zahrnovat sběrný dvůr, třídící linku na plasty a lisování papíru, překládací stanici směsných komunálních odpadů a případně halovou kompostárnu. Právě halová kompostárna je předmětem variantního řešení. Posuzovanými variantami v dokumentaci jsou:

varianta 1: Separací dvůr s kompostárnou

varianta 2: Separací dvůr bez kompostárny

V hodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, biologickou rozmanitost (fauna, flora a ekosystémy), krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví jsou obě varianty rovnocenné (přibližně stejné nároky na vodu, stejné nároky na zábor zemědělské půdy, stejný rozsah kácení zeleně). Také vliv hluku a emisí z dopravy je v obou variantách stejný. Nároky na dopravu jsou v hlukové i v rozptylové studii vyhodnoceny stejně - shodné předpokládané maximální intenzity dopravy v obou variantách, které byly uvažovány v obou studiích.

Rozdíl je u hluku ze stacionárních zdrojů a v emisích pachových látek. Ve variantě 1 je vzduchotechnika kompostárny stacionárním zdrojem hluku, tento zdroj je v provozu i v noci. V denní době je v referenčních bodech, které odpovídají chráněnému venkovnímu prostoru staveb v okolí separačního dvora, dosahováno ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v rozmezí 27,7 - 30,5 dB, ve variantě 2 pak 27,2 - 30,5 dB (hygienický limit 50 dB). Rozdíl v hodnocených variantách 1 a 2 je především v noční době, kdy při absenci kompostárny nebudou v noční době v provozu žádné technologické zdroje hluku. Výše vypočtených příspěvků kompostárny v noční době do 22,6 dB je však ve vztahu k hygienickému limitu 40 dB velmi nízká, a není třeba preferovat žádnou z hodnocených variant.

Kompostárna může být zdrojem pachových látek. Pro jejich eliminaci je navržena halová kompostárna a další podmínky provozu (nebudou přijímány odpady/materiály živočišného původu ani odpady/materiály silně zapáchající, fermentační haly budou provozovány pouze v součinnosti s biofiltrem apod.). Pro ověření účinnosti biofiltru bylo provedeno modelové měření na existující halové kompostárně v Nové Vsi pod Pleší. Toto modelové měření dokládá, že k obtěžování zápachem v okolí posuzovaného záměru nedochází.

Vzhledem k minimálním rozdílům v hodnocení vlivů obou variant záměru na životní prostředí a zdraví není důvod realizovat záměr bez kompostárny.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci příslušný úřad obdržel 1 vyjádření územního samosprávného celku (Slatiňany), 4 vyjádření dotčených správních orgánů (Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí, Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové a Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích) a 3 vyjádření veřejnosti (Naše Zdravá Chrudim, z.s., Sofiko s.r.o. a peform Chrudim s.r.o.).

Připomínky z došlých vyjádření jsou vypořádány v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelkou posudku odpovídajícím způsobem vypořádány a byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto stanoviska.

Dokumentace i posudek jsou zveřejněny v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (Česká informační agentura životního prostředí) pod kódem záměru PAK886.

V následujícím přehledu jsou stručně shrnuta vyjádření k dokumentaci a je uveden komentář zpracovatelky posudku.

Město Slatiňany, vyjádření č. j. MěÚSl/00433/2022 ze dne 11. 1. 2022

Konstatují, že posoudili dokumentaci a na základě vlastních zkušeností z provozu obecní komunitní kompostárny města Slatiňany doporučují, aby záměr byl proveden ve variantě s kompostárnou, neboť při variantě bez kompostárny může být životní prostředí i na území města Slatiňany negativně ovlivněno nedostatečným systémem nakládání s odpady ve městě Chrudim, jelikož vzniká zcela bezprostřední riziko, že mj. i občané města Chrudim budou nadále zcela živelně navážet biologicky rozložitelné odpady na obecní komunitní kompostárnu měst Slatiňany, která je však místní vyhláškou určena výhradně pro občany města Slatiňany.

Upozorňují, že povinností každé obce na základě zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, je zajistit řádné nakládání s komunálními odpady, tzn. i včetně biologicky rozložitelného komunálního odpadu, zákonným způsobem. Upozorňují, že místní poplatek za odpady tvoří pouze část nákladů spojených s odstraňováním komunálních odpadů a na základě toho je pro něj zcela nežádoucí, aby byl rozpočet města Slatiňany zatížen likvidací odpadů ze sousedního města Chrudim.

K připomínce k zápachu uvádějí že na základě vlastních zkušeností s provozem slatiňanské obecní kompostárny jednoznačně konstatují, že obtěžující zápach se při provozu tohoto zařízení nevyskytuje. U nich je problém to, že se jedná o zařízení bez trvalé obsluhy a s tím je spojena neukázněnost některých občanů, a to i občanů z jiných obcí, při živelném

ukládání biologicky rozložitelného odpadu v rozporu s pokyny vyplývajícími z jejich obecní vyhlášky.

Tomuto však v případě kompostárny Separáčního dvoru Chrudim bude zabráněno, jelikož má být nedílnou součástí obsluhovaného zařízení. Na základě vlastních zkušeností doporučují, aby provoz zařízení kompostárny umožňoval příjem biologicky rozložitelného komunálního odpadu i v pozdních odpoledních hodinách, a to i o víkendu.

Závěrem konstatují, že na základě vlastních zkušeností s obecní komunální kompostárnou nevidí žádný relevantní důvod, proč by Separáční dvůr Chrudim neměl být v zájmu naplnění povinností vyplývajících pro obce ze zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, a v zájmu komplexního a moderního nakládání s odpady na území města Chrudim schválen včetně kompostárny.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Ztotožňují se s doporučením, aby součástí záměru byla i kompostárna. Obyvatelé města Chrudim mají i nyní možnost využívat systému nakládání s biologicky rozložitelnými odpady nastaveným městem Chrudim. Dle obecně závazné vyhlášky č. 5/2020 mají občané možnost biologický odpad ukládat:

- d) celoročně do sběrného dvora v ulici Obce Ležáků
- e) v případě, že byla k nemovitosti přidělena nádoba na biologický odpad rostlinného původu (tzv. biopopelnice), odkládá se biologický odpad rostlinného původu do této nádoby,
- f) do mobilního velkoobjemového kontejneru na určených přechodných stanovištích v rámci mobilního svozu, který je předem vyhlášen Technickými službami Chrudim 2000 spol. s r.o.

Co se týká povinností obcí, dle § 59 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, má obec povinnost určit místa pro oddělené soustřeďování odpad, ale nemá povinnost tyto odpady využívat nebo s nimi jinak nakládat. Ale dle mého názoru je účelné kompostárnu zřídit. Dle vyjádření MěÚ Chrudim se nyní biologické odpady z výše uvedených systémů sběru následně odvázejí na kompostárnu do Dražkovic (60 - 80 %), případně i do Slatiňan.

Co se týká požadavku, aby provoz zařízení kompostárny umožňoval příjem biologicky rozložitelného komunálního odpadu i v pozdních odpoledních hodinách, a to i o víkendu, je dle dokumentace pracovní doba zařízení předpokládána od 7 - 17 hodin. Není uveden provoz o víkendu, ale stávající sběrný dvůr je v provozu i v sobotu a dle vyjádření MěÚ Chrudim se s provozem v sobotu počítá i v novém zařízení.

Městský úřad Chrudim, odbor životního prostředí, vyjádření č. j. CR 072185/2021 OŽP/Ry ze dne 11. 1. 2022

Na úvod shrnují údaje o záměru a o jeho variantách a vydávají následující stanovisko:

Odpadové hospodářství: konstatují, že se bude jednat o zařízení k nakládání s odpady dle ust. zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, dotčeným orgánem k vydání povolení k provozování zařízení je Krajský úřad Pardubického kraje.

Ochrana ovzduší: konstatují, že kompostárna bude vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší dle přílohy č. 2 zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, dotčeným orgánem veřejné správy z hlediska ochrany ovzduší je Krajský úřad Pardubického kraje.

Jako možný nevyjmenovaný zdroj znečištění ovzduší je uvedena překládací stanice komunálního odpadu vzhledem k možné produkci pachových látek, dotčeným orgánem z hlediska ochrany ovzduší bude Městský úřad Chrudim, Odbor životního prostředí.

Ochrana přírody: z hlediska zájmů ochrany přírody nemají k předložené dokumentaci připomínky.

Ochrana ZPF: z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu nemají k předložené dokumentaci připomínky.

Státní správa lesů: bez připomínek.

Vodní hospodářství: z hlediska zájmů chráněných podle zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemají k dokumentaci připomínky.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře. V případě ochrany ovzduší se jedná jen o upozornění na zařazení zdroje dle platné legislativy. Zařazení zdrojů dle zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší bude součástí odborného posudku.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence, vyjádření č. j. KrÚ 93666/2021/OŽPZ/CH ze dne 12. 1. 2022

Podstata vyjádření:

Orgán odpadového hospodářství: podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ani podle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky nemají k předmětnému oznámení připomínek.

Upozorňují, že zařízení je možné provozovat pouze na základě rozhodnutí krajského úřadu, kterým je uděleno povolení provozu podle § 22 odst. 1 zákona o odpadech a že k vydání závazného stanoviska (resp. vyjádření) v řízení vedeném podle stavebního zákona je příslušný úřadem podle ust. § 146 odst. 3 zákona o odpadech obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Orgán ochrany ovzduší: konstatují, že součástí záměru je vyjmenovaný zdroj znečištění ovzduší - 2.3. Kompostárny a zařízení na biologickou úpravu odpadů o celkové projektované kapacitě 10 t nebo větší na jednu zakládku nebo větší než 150 t zpracovaného odpadu ročně. Na základě závěrů předložených podkladů nepředpokládají, že by navržená kompostárna uvedená pouze ve variantě 1 byla při dodržování předepsaných technologických postupů a plnění technických podmínek závažným zdrojem zápachu. Souhlasí s realizací varianty 1 za předpokladu dodržení a respektování podmínek navržených v rozptylové studii a kapitole D.IV dokumentace předložené oznamovatelem, zejm. opatření pro fázi provozu z pohledu ochrany ovzduší a eliminace pachové zátěže u obytné zástavby.

Konstatují, že k žádosti o vydání závazného stanoviska k umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečištění ovzduší dle ust. § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona je třeba předložit projektovou dokumentaci k umístění a provedení stavby a odborný posudek zpracovaný dle metodického pokynu pro vypracování odborných posudků autorizovanou osobou podle § 32 odst. 1 písm. d) zákona. Žádost se podává na Krajský úřad Pardubického kraje. Bez tohoto závazného stanoviska nelze vydat územní rozhodnutí, stavební povolení nebo společné povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje.

Dále uvádějí, že v zařízení bude provozována i třídící linka na plasty o projektované kapacitě 800 t/rok, ve které bude mimo jiné prováděna perforace plastových lahví pro lepší lisovací proces a kontinuální lisování plastů. Jedná se o jednu z variant zpracování plastů. Dle bodu 6.5. uvedeného v příloze č. 2 k zákonu je zpracování syntetických polymerů o celkové projektované kapacitě vyšší než 100 t/rok vyjmenovaným zdrojem znečišťování ovzduší. Krajský úřad není kompetentní ke kategorizaci zdrojů dle zákona. Vzhledem k uvedenému však požadují, aby daná možnost byla oznamovatelem přehodnocena či odůvodněna. Dále nelze vyloučit i možnou přítomnost zdrojů nedosahujících hodnot uvedených v příloze č. 2 k zákonu, např. překládací stanice SKO atd. Závazné stanovisko k umístění, stavbě a užívání stavby zdrojů neuvedených v příloze č. 2 k zákonu je v kompetenci místně příslušného obecního úřadu s rozšířenou působností, tj. Městského úřadu Chrudim.

S ohledem na fázi výstavby informují o nutnosti respektovat obecně aplikovatelná opatření pro omezování prašnosti ze stavebních činností uvedených v „Metodickém pokynu ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany ovzduší, v září 2019.

Z hlediska zájmů svěřených zákonem do působnosti Krajskému úřadu Pardubického kraje, jako orgánu ochrany ovzduší, nemají proti předloženému záměru v této fázi realizace námitek.

Orgán ochrany přírody: hlediska zájmů svěřených dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody uplatňují k předložené dokumentaci následující připomínky:

V dokumentaci je obsažena informace z provedeného terénního průzkumu a sice: ještěrka obecná a také čmelák zemní. Dále má OOP ze své praxe informace o výskytu křečka polního v okolí Chrudimi, který bude nadále sledovat. V dokumentaci jsou obsažena určitá vhodná kompenzační opatření ke zmírnění možných negativních vlivů na populace ještěrky obecné, která krajský úřad jednoznačně požaduje dodržet a zajistit. Před samotným provedením záměru při přípravě dle stavebního zákona doporučují konzultovat potřebnost vydání výjimky dle § 56 odst. 1 citovaného zákona pro uvedené potvrzené druhy (rovněž čmelák zemní). Při potvrzení výskytu dalších ZChD v průběhu dalších příprav realizace záměru bude třeba řešit případné dotčení biotopů ZChD a nutnost vydání výjimky opakovaně.

Považují rozsah, ve kterém byla dokumentace zpracována, z pohledu svých zákonných kompetencí za dostatečný.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu: z hlediska zájmů svěřených do působnosti Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu nemají proti předloženému záměru námitek.

Z předložených podkladů je zřejmé, že dojde k záboru zemědělské půdy (3,6041 ha) dle ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF. Příslušným orgánem k posouzení odnětí nad 1 ha je Krajský úřad Pardubického kraje. Součástí žádosti jsou stanoveny § 9 odst. 6 zákona.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Orgán odpadového hospodářství a orgán ochrany zemědělského půdního fondu - vzhledem k obsahu bez komentáře. Jedná se jen o upozornění na povinnosti dle platné legislativy.

Orgán ochrany ovzduší: v rozptylové studii nebyly navrženy žádné podmínky provozu, byl v ní pouze odkaz na blíže nespecifikované závazné podmínky provozu kompostárny. Podmínky navržené v kapitole D.IV dokumentace pro eliminaci pachové zátěže

jsou uvedeny v dokumentaci také v kapitole B.III.4 Ostatní emise a rezidua (hluk, vibrace, záření, zápach) s tím, že v rámci navazujících stupňů projektové přípravy je počítáno s respektováním těchto uvedených podmínek provozu, které budou zakotveny v provozním řádu zdroje znečišťování ovzduší. Opatření jsou tedy již součástí záměru a v souladu s metodickým sdělením MŽP č. j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 nejsou převzata do podmínek v návrhu stanoviska v tomto posudku.

Zařazení zdrojů dle zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší bude součástí odborného posudku.

Co se týká obecně aplikovatelných opatření pro omezování prašnosti ze stavebních činností uvedených v „Metodickém pokynu ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“, vydaném Ministerstvem životního prostředí, odborem ochrany ovzduší v září 2019, navrhuji do podmínek pro přípravu stavby v návrhu stanoviska v tomto posudku podmínku, aby dodržování těchto opatření bylo zakotveno ve smlouvě s dodavatelem stavby.

Orgán ochrany přírody: v dokumentaci je uvedeno následující kompenzační opatření ke zmírnění možných negativních vlivů na populace ještěrky obecné:

- Na zelených plochách při okraji areálu bude realizováno „broukoviště“ a úkryt pro drobné obratlovce (např. ještěrka obecná). Opatření lze realizovat vytvořením kombinace hromady staršího dřeva a hromady kamenů.

Toto opatření přejímám do podmínek návrhu stanoviska v tomto posudku s tím, že bude součástí projektu ozelenění areálu.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, vyjádření č. j. ČIŽP/45/2021/8828 ze dne 21. 12. 2021

Z hlediska umístění záměru považují za významné, že záměr je umístěn na rozdíl od stávajícího sběrného dvora v průmyslové zóně a jeho umístění je v souladu s Územním plánem města Chrudim. Jsou nadále toho názoru, že vybudováním Separčního dvora města Chrudim dojde k významnému zvýšení úrovně nakládání s odpady, a to včetně žádoucího navýšení vyřídění materiálově a energeticky využitelných složek.

Na základě poznatků z kontrolní praxe doporučují realizovat záměr ve variantě s kompostárnou, neboť tato varianta dle jejich názoru dává prostor k tomu, aby nakládání s biologicky rozložitelnými odpady bylo prováděno v rámci řízeného procesu, tj. pod odborným dohledem pracovníků separčního dvora. Uvádějí, že kompostování vytvoří v případě biologicky rozložitelných odpadů v městě Chrudim předpoklady pro jejich žádoucí využití.

Závěrem konstatují, že dle jejich názoru ke zlepšení životního prostředí v městě Chrudim dojde nejen včerejším otevřením jižní větve obchvatu města Chrudim, ale i realizací posuzovaného záměru.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, vyjádření č. j. KHSPA23656/2021/HOK-CR ze dne 28. 12. 2021

Konstatují, že s předloženou dokumentací záměru „Separační dvůr Chrudim“ souhlasí. V odůvodnění shrnují údaje o kapacitě záměru, o dříve uvažovaných variantách záměru a o vlivech na veřejné zdraví dle předložených podkladů s uvedením doporučení dokumentace.

Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných podkladů o záměru, o současném a výhledovém stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem konstatují, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na veřejné zdraví přijatelný.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Naše Zdravá Chrudim z.s. zastoupená Mgr. Michalem Staňkem, vyjádření ze dne 14. 1. 2022

Vzhledem k rozsahu vyjádření je pro větší přehlednost stanovisko zpracovatelky posudku uvedeno vždy za jednotlivými připomínkami.

I. ÚVOD

1. Konstatují, že dne 16.12.2021 zveřejnil Krajský úřad Pardubického kraje dokumentaci ke zjišťovacímu řízení v rámci posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (dále také jen „Dokumentace“), která se týká záměru výstavby Separačního dvora Chrudim, jehož investorem má být v současné fázi projektu město Chrudim (dále také jen „Záměr“).

2. Konstatují, že dotčena veřejnost - zapsaný spolek Naše Zdravá Chrudim, který se dlouhodobě a kontinuálně zajímá o dění v souvislosti se Záměrem tak tímto Vyjádřením využívá svého práva a v zákonné lhůtě zasílá příslušnému orgánu svoje náměty, námítky a připomínky k Dokumentaci.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Vzhledem k obsahu bez komentáře. Pouze poznámka že dokumentace nebyla vydána ke zjišťovacímu řízení ale byla vypracována na základě závěru zjišťovacího řízení.

II. SKUTKOVÉ OKOLNOSTI

3. ÚZEMNÍ PLÁN - poukazují na zásadní rozpor v tvrzení města Chrudim, že záměr „Separační dvůr Chrudim“ vyhovuje platnému Územnímu plánu v možnosti zastavěnosti území, a přitom musí do zastavěnosti území započíst vybudované příjezdové komunikace v PZ-Z a budoucí napojení na plánovaný Severozápadní obchvat, jelikož se jedná (bude jednat) o zastavěnou plochu a nikoliv o zeleň. Město Chrudim také zcela účelově v Územním plánu umístilo pás zeleně, který měl oddělovat PZ-Z od starší obytné zástavby a také od nové zástavby ulice Janderova. Potřebný pás zeleně byl zcela nelogicky umístěn na druhou stranu komunikace ulice Ke Hřišti směrem na západ. Tímto nelogickým a v rozporu s původním smyslem pro vytvoření nejen hlukové bariéry od obytných částí dojde v budoucnu (po výstavbě všech plánovaných objektů a činností i jiných subjektů) k jakémusi hlukovému a prachovému koridoru tvořící ulici Ke Hřišti směřující přímo do obytné části Chrudim IV (Markovice) a ulice Janderova. Pro upřesnění a pochopení zasílají Přílohu č. 2 s nákresem situace.

Město v dotčené lokalitě již takto v nedávné době postupovalo při realizaci projektu, ze kterého vznikla ulice Janderova, kdy navrhovaný a slibovaný oddělovací pás zeleně k nemilému překvapení obyvatel starší zástavby a změnou projektu a Úz.P zeleň zrušila. Přitom by právě města a obce měla dbát na životní prostředí obyvatel a zachovávat zeleň či vysazovat dřeviny na místech s novou zástavbou či okolí takové zástavby. Situaci zasílají v Příloze č. 1.

Doprovodné dokumenty územního plánování a to Regulační plán připouští stavbu sběrného střediska odpadu, a tedy sběrného dvoru. Nikoliv jakékoliv vysocekapacitní zařízení na nakládání s bioodpadem, třídící linky, nakládání se SKO, nakládání s nebezpečným odpadem apod. Pojem „sběrné středisko odpadu“ není nikde definován v právním řádu ČR.

Ve vyhlášce č. 5/2001 ze dne 9.7.2001 vydané městem Chrudim se uvádí, že nepřijatelné funkční využití území je skladování ostatních nebezpečných odpadů v množství nad 0,5 t pohotovostní zásoby. Záměr je tak v rozporu s ÚzP města Chrudim.

Žádají, aby jim byl poskytnut a Krajským úřadem revidován seznam všech nebezpečných odpadů, které plánuje město Chrudim ve SD – Chrudim (Záměru) skladovat a v jakých maximálních hmotnostech jednotlivě uvést.

V souvislosti s virovou infekcí SARS-CoV-2 a s tím spojenou smrtelnou nemocí žádáme město Chrudim, aby doložilo a to nejen formálním vyjádřením, ale prakticky uvést způsob nakládání s rouškami, respirátory, papírovými kapesníky apod. obsažených ve SKO. Předpokladem je, že bude takové nakládání s infekčním materiálem nakládáno dle přísných hygienických a protiepidemických opatření, které chtějí znát před realizací záměru SD-Chrudim.

Jelikož je termín „sběrné středisko odpadu“ vždy používán v souvislosti se sběrnými dvory obcí, lze tedy legitimně očekávat, že územní plán města počítá maximálně s výstavbou sběrného dvoru, tak jak ho již několik let znají a nikoli překladiště SKO a kompostárnu. Je proto nutné posoudit, jestli takové vysokokapacitní zařízení nakládání s nebezpečným odpadem, SKO, plasty a bioodpadem je v souladu s Úz.P. či nikoliv. Pouhé tvrzení města Chrudim a tedy investora je z logiky věci pro Spolek nedostatečné.

Město Chrudim v minulosti vytvořilo jakýsi val mezi ulicemi Okružní a PZ-Z (viz příloha č.3). Spolku není známo, že by tento městem vytvořený val ze zeminy byl trvalého charakteru a přitom při hlukové studii musel významně ovlivnit výsledky měření. Tento val tak musí být součástí a podmínkou schvalovacího procesu výstavby jakékoliv stavby v PZ-Z a tedy i SD-Chrudim (Záměru). Doporučením Spolku je především legalizace stávajícího, pro dotčenou lokalitu ochranného valu (viz příloha č.3) a ideální by bylo rozšíření valu a to při ulici Okružní v délce PZ-Z. Bude třeba odkoupit od jiných vlastníků některé části pozemkových parcel.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Na úvod podotýkám, že povinnou přílohou dokumentace sice je vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (v tomto případě není dle této přílohy záměr v rozporu s územním plánem), ale pro vlastní posouzení vlivů záměru není soulad s územním plánem důležitý. Jestli záměr je nebo není v souladu s územním plánem nemá vliv na posouzení jeho vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo. Soulad s územním plánem je důležitý až v řízeních dle stavebního zákona.

Co se týká zeleného pásu v ulici Ke Hřišti zmíněného na úvod, jedná se o pás, který zde dle platného územního plánu není, průmyslová zóna je od zástavby západním směrem oddělena plochou přírodní (označení NP) mezi průmyslovou zónou a zástavbou, která je dle

vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje, určená k vytvoření předělu mezi průmyslovou zónou a stávající plochou bydlení. Nejmenší šířka je cca 45 m.

Zmíněná vyhláška č 5/2001 není od r. 2013 platná. V tomto roce byl usnesením Z/78/2013 vydán nový územní plán Chrudimi a tím byl zrušen původní územní plán včetně doplňku a změn. Dle platného územního plánu je nepřípustné funkční využití území VD ostatní bydlení, občanské vybavení, zařízení sportu a rekreace

Co se týká požadavku na poskytnutí údajů o nebezpečných odpadech, na str. 40 - 45 dokumentace jsou údaje o výčtu nebezpečných odpadů a jejich předpokládané roční množství uvedeny. Dle údajů na str. 23 dokumentace bude pro skladování nebezpečných látek ve sběrném dvoře umístěn Eko-sklad, ve kterém budou nádoby pro ně určené s označením N. Rozměry Eko-skladu jsou 4 x 2,35 x 2,35 m. Okamžitá maximální kapacita skladovaných nebezpečných odpadů je teda dána kapacitou tohoto Eko-skladu a bude uvedena v provozním řádu zařízení.

Co se týká nakládání s odpady vzniklými v souvislosti s virovou infekcí SARS-CoV-2 (roušky a respirátory), je jejich odložení občany do komunálního odpadu v souladu s doporučeními MŽP a Národního referenčního centra pro hygienu půdy a odpadů. Není reálný předpoklad, že by pracovníci při překládce SKO ze svozových vozů do lisovacích kontejnerů přišli do kontaktu s tímto odpadem.

Co se týká uvedeného valu, jedná zřejmě o val na pozemku p.č. 1010, který se dle platného územního plánu nachází v ploše přírodní (označení NP) mezi průmyslovou zónou a zástavbou, a který dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje, vznikl při výstavbě v průmyslové zóně v roce cca 2003. Jak již bylo uvedeno výše, přírodní plocha (označení NP) mezi průmyslovou zónou a zástavbou je dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje určená k vytvoření předělu mezi průmyslovou zónou a stávající plochou bydlení. Projekční řešení předmětné přírodní plochy není zatím známo. Co se týká dalšího rozšíření valu, ne všechny pozemky v ploše NP jsou v majetku oznamovatele.

4. DOPRAVA - konstatují, že zpracovatel Dokumentace k tomuto tématu opakovaně v Dokumentu k předloženým připomínkám uvádí, že v příloze č. 7 bylo vypracováno kapacitní posouzení dopravní křižovatky Průmyslová x I/17, na jejímž základě byla navržena úprava této křižovatky viz. kapitola B.II.6 - ... "je doporučeno v budoucnu zvýšit výkonnost křižovatky I/17 x ulice Průmyslová přestavbou na světelnou řízenou křižovatku nebo okružní křižovatku nebo odvést část dopravy např. obchvatem nebo dalším napojením připojené lokality."

Toto naprosto obecné doporučení rozhodně nelze považovat za zpracované varianty řešení dopravního napojení požadované Krajským úřadem, které Krajský úřad požadoval.

Je počítáno s provozem 70 – 100 OA + 15 – 20 NA, když bude kompostárna;
60 – 100 OA + 10 – 20 NA, když kompostárna nebude.

Sčítáním v září 2021 firmou DIPROJ consult s.r.o., bylo kamerami naměřeno v Průmyslové ulici před křižovatkou se silnicí I/17 4611 vozidel. Lze tedy předpokládat, že polovina což je cca 2305 vozidel se chtěla dostat přes tuto křižovatku na silnici I/17. To je 96 vozidel/h – 1,6 voz./min. Výpočtem byl stanoven roční průměr denních intenzit (RPDI) na 4088 vozidel za 24 hodin. To je 85,1 vozidel/h – 1,41 voz./min.

Při měření dopravy na silnici I/17 u křižovatky s ulicí Průmyslová bylo naměřeno 14 428 vozidel/24h ve směru do města a 10 483 vozidel/24h směrem z města, celkem tedy 24

911 vozidel/24h., to je cca 1038 voz./h, to znamená každou 3,6 sec jedno vozidlo. Výpočtem RPDI byl vypočítán průměr celkem 21030 voz./24h, to je cca 876 voz./h, to znamená každou 4,1 sec jedno vozidlo.

Vzhledem k tomu, že silnice I/17 je v této křižovatce silnicí hlavní, musí se všechna vozidla při dodržení zákona č. 361/200 Sb., o provozu na pozemních komunikacích vměstnat do mezer mezi jednotlivými vozidly, která bude ideálně v intervalu 4,1 sec., včetně nákladních vozidel a autobusů MHD.

Toto už je problematické i když počítáme se stejnou dopravou po celých 24 h, což však není reálné. V případě, že by se provoz ještě zvýšil v důsledku provozu separačního dvora a dalších níže uvedených zjištěných okolností a připravovaných projektů, zvýšila by se doprava právě v nejméně exponovaném čase.

Sčítání dopravy bylo provedeno ve druhé polovině září roku 2021, v čase kdy se covidová situace zhoršovala a největší zaměstnavatel v Průmyslové ulici firma Vodafone Czech Republic, a.s. větší část zaměstnanců převedla na home office. Dále byl v této době omezen provoz zdravotnického střediska v Průmyslové ulici.

Navrhované alternativní napojení průmyslové zóny nejsou reálné. Severní obchvat města neexistuje a silnice III. třídy III/32239, která prochází místní částí Markovice jako ulice Ke Hřišti (dále jen ulice Ke Hřišti) nespĺňuje svou šířku ČSN 73 6110, kdy její minimální šířka není stanovených 550 cm pro obousměrný provoz.

Novou výstavbou rodinných domů (ulice Janderova) při ulici Ke Hřišti a další plánovanou zástavbou v lokalitě došlo a dojde k navýšení dopravy na ulici Ke Hřišti. Křižovatka silnice I/17 a ulice Ke Hřišti je již v současnosti velice problematická, jak při výjezdu na I/17 z ulice Ke Hřišti, tak při odbočení z I/17 do ulice Ke Hřišti. Na této křižovatce došlo hned k několika smrtelným nehodám. Ulice Ke Hřišti jak je výše uvedeno nespĺňuje svou šířku ČSN 73 6110 a při vjezdu například autobusu MHD dochází pravidelně už nyní ke kolizním situacím a omezuje plynulost dopravy. Při výjezdu z ulice Ke Hřišti na silnici I/17 směrem do centra města Chrudim, kvůli špatné rozhledové vzdálenosti i nedodržení povolené rychlosti řidičů od směru z obce Bylany, také často dochází ke kolizním situacím a v minulosti zde při dopravní nehodě zemřeli i příslušníci Policie České republiky.

Pokud zpracovatel dokumentace či její objednatel město Chrudim snad počítá s napojením PZ-Z (PZ) na silnici III. třídy III/32239 jako další možné řešení dopravního napojení PZ-Z (PZ), musí se již nyní vypořádat s výše uvedenými námitkami, normami či zjištěními a v neposlední řadě předložit Krajskému úřadu a také obyvatelům dotčené lokality prostřednictvím Spolku studií o budoucím dopravním zatížení lokality, dále písemné vyjádření: Osadního výboru Markovice, Policie ČR - odbor dopravy, Hasičský záchranný sbor a další dotčené orgány, které jsou zapotřebí k posouzení vlivu na životní prostředí EIA.

Domnívají se, že zpracovatel dokumentace a město Chrudim Krajskému úřadu nesdělili či snad zatajili důležité informace ohledně budoucí kumulace dopravy ulice Průmyslová a tím vyšší zatížení křižovatky na silnici I/17 s ulicí Průmyslová z připravovaných projektů investorů, které jsou veřejnosti známi. Jedná se např. o pozemkové parcely parc. č. 961/1 o výměře 4758 m², 916/2 o výměře 9586 m² v úz. plánu vedenou jako plochu BH – bydlení hromadné – v bytových domech ve vlastnictví firmy K2 invest s.r.o., dále stavební parcelu parc. č. st. 2250 o výměře 3881 m² v Úz. plánu vedenou jako plochu OM – Občanské vybavení – malá komerční zařízení ve vlastnictví TOP DEVELOP a.s., dále pozemkovou parcelu parc. č. 915/10 o výměře 10599 m² v úz. plánu vedenou jako plochu OM – Občanské vybavení – malá komerční zařízení ve vlastnictví JUDr. František Culek.

Město Chrudim také vede v Územním plánu rozsáhlé pozemky v PZ-Z jako plochy změn označené OK. Občanské vybavení – velká komerční zařízení.

Město Chrudim letos či v minulosti prodalo pozemkové parcely v PZ-Z a všichni investoři plánují a připravují výstavbu dalších velkokapacitních podniků. Jedná se o tyto firmy: Redleta, s.r.o., Monas Trade Company s.r.o., Stavební hut' Slatiňany, spol. s r. o., BURKON, s.r.o., Peform Chrudim, s.r.o.

V současnosti je zcela nevyužitý objekt v PZ a to bývalé slévárny, stojící na stavební parcele parc. č. st. 5225 jejíž zastavěná plocha činí 22169 m² a k tomu náleží další objekty a pozemkové parcely o celkové rozloze přesahující rozlohu 59.000 m². Domnívají se, že tak rozsáhlý objekt musí být s ohledem na možnost činnosti a navazující dopravu součástí kumulativního navýšení alespoň odhadem s porovnáním na jiné podobné objekty takového rozsahu.

Ve výsledku předloženého sčítání dopravy tedy není uvedený ani hrubý odhad kumulativní dopravy z výše uvedených v budoucnu nově vzniklých provozů a stávajícího rozsáhlého objektu bývalé slévárny.

Zpracovatel posudku mylně či snad záměrně informuje příslušný úřad (Krajský úřad Pardubického kraje) při kapacitním posouzení dopravní křižovatky Průmyslová x I/17, že se jedná o křižovatku třiramennou a přitom dle dopravního značení se jedná o pětiramennou. Proto jsou výsledky měření dopravního zatížení této křižovatky zkreslené, nepravdivé a je nutné provést nové měření (sčítání).

Spolek z výše uvedených důvodů navrhuje, aby Krajský úřad v rámci prováděného posouzení vyžadoval skutečné dopravní řešení napojení PZ již v rámci prováděného posuzování projednávaného projektu Separáčního dvoru Chrudim. Městem Chrudim byly veřejnosti v minulosti předkládány varianty napojení PZ a to z ulice Průmyslová na ulici Pardubická při výjezdu z Chrudimi směrem na Medlešice, dále z PZ nově vybudovanou komunikací na ulici Čáslavská. Město Chrudim při výstavbě PZ-Z argumentovalo právě dobrou dopravní obslužností v PZ a dalším napojením. Spolek preferuje a navrhuje variantu napojení z PZ na ulici Pardubickou při výjezdu z Chrudimi, která byla zakreslena Ředitelstvím silnic a dálnic před realizací I/37 obchvatu Chrudimi.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

V závěru zjišťovacího řízení bylo pouze doporučeno zpracovat i varianty dopravního napojení. Toto není v dokumentaci v kapitole B.I.5. komentováno. Ale v příloze č. 4, ve které je uvedeno vypořádání ZZŘ, je k tomuto požadavku uvedeno, že alternativní napojení areálu separáčního dvora (v předstihu severního obchvatu) např. na silnici III. třídy 32239 procházející Markovicemi (ulice Ke Hřišti) by vedlo k navýšení dopravní zátěže v této obydlené části území, což není žádoucí. S tímto konstatováním se ztotožňují a nepožadují varianty napojení areálu dopracovat. Varianta jiného napojení areálu připadá v úvahu až po realizaci přeložky komunikace č. 17. Toto napojení průmyslové zóny je uvedeno i v platném územním plánu.

Dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje, se výstavba přeložky komunikace I/17 plánuje přibližně v roce 2030 (tento termín byl zmíněn v rámci jednání vedení města se zástupci ŘSD).

Kapacitní posouzení křižovatky I/17 x ulice Průmyslová uvedené v dokumentaci v příloze č. 7 (kapacitní posouzení je provedeno dle TP 188 - Posouzení kapacity křižovatek a úseků pozemních komunikací) prokázalo dostatečnou výkonnost křižovatky pro rok 2021 s i bez výstavby separáčního dvora. Současně však prokázalo nedostatečnou výkonnost s i bez

výstavby separačního dvora v roce 2042 (pro levé odbočení z Průmyslové). Pokud nebude realizována plánovaná přeložka komunikace I/17, bude nutné ve výhledu křižovatku řešit a to bez ohledu na realizaci separačního dvora.

Město Chrudim má zpracovaný Strategický plán udržitelného rozvoje města Chrudim 2015 - 2030, kde v návrhové části je pro rozvojovou oblast B uveden cíl B.2 - Zajistit ve městě dopravu podporující kvalitní život občanů a k tomu opatření:

B.2.3 - Rozvoj infrastruktury a bezpečnost v dopravě

B.2.4 - Snižování negativního vlivu dopravy na životní prostředí

Na základě tohoto Strategického plánu se na každý rok zpracovávají Akční plány rozvoje města Chrudim. I veřejnost má možnost navrhnout zařazení řešení této křižovatky do tohoto akčního plánu, např. na plánovacím setkání Desatero problémů města, které město pořádá každý rok (viz Metodika pro tvorbu akčního plánu města Chrudim).

Co se týká kumulace s jinými záměry, dle informačního systému EIA není v současné době v dotčeném území připravován jiný záměr, který by indikoval potenciální riziko kumulace negativních vlivů. Informační systém EIA je nejčastějším možným zdrojem informací o připravovaných významných záměrech.

Uvedené záměry firem K2 infest s.r.o., TOP DEVEKOP a.s. a JUDr. Culka se dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje týkají výstavby určené k bydlení, tyto záměry nebudou významně přispívat k navýšení dopravy. V současné době je v tomto území řešen návrh na změnu územního plánu - plocha OM - občanské vybavení, kde se výhledově počítalo s výstavbou marketu, má být změněna na plochu BH - bydlení hromadné. Využití BH má jistě menší nároky na dopravu než využití OM - market.

Dle vyjádření MěÚ Chrudim, oddělení regionálního rozvoje, firmy Redleta, s.r.o., Monas Trade Company s.r.o., Stavební huť Slatiňany, spol. s r. o., BURKON, s.r.o., Peform Chrudim, s.r.o. připravují realizaci svých záměrů v průmyslové zóně, ale zatím tyto záměry nebyly předmětem posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. a je tedy problematické posuzovat kumulaci budoucích vlivů.

Křižovatka Průmyslová x I/17 je opravdu dle dopravního značení označená jako pětiramenná., ale dle vyjádření zpracovatele dokumentace české normy neznají kapacitní výpočet pětiramenné křižovatky tohoto typu (ani ČSN ani TP). Proto byla použita metodika pro výpočet kapacity stykové křižovatky, která nejlépe vystihuje reálný stav dopravy, resp. dávání předností v jízdě v této křižovatce, kde vozidla, která odbočují z Průmyslové doleva nedávají v reálu přednost vozidlům jedoucím rovně z Olbrachtovi na Čáslavskou.

5. HLUK - konstatují, že v přímém sousedství Záměru a tím i celé dotčené lokality jsou pozemkové parcely ve vlastnictví jiných subjektů. Z veřejně známých informací vyplývá, že všichni investoři již plánují a připravují výstavbu dalších kapacitních podniků. Jedná se, jak již bylo uvedeno, o tyto firmy: Redleta, s.r.o., Monas Trade Company s.r.o., Stavební huť Slatiňany, spol. s r. o., BURKON, s.r.o., peform Chrudim, s.r.o. (dále jen Investoři).

Tyto nově vzniklé stavby (provozy) budou mít významný vliv na dotčenou lokalitu, a to kumulací zdroje emisí, hluku a dalšími vlivy spojenými s jednotlivými provozy. V dokumentu zpracovatele je tato skutečnost opomíjena. Město by si mělo vyžádat od Investorů dostupné informace a předložit firmě zpracovávající hlukovou studii, která zahrne do výpočtů kumulativní vliv budoucích staveb a provozů.

Stavba SD-Chrudim bude mít také významný vliv na stavbu určenou pro rodinnou rekreaci na parcele parcelní číslo st. 2695 (viz LV č. 1072, k. území Chrudim) a přitom není

tato stavba zmíněná v dokumentu, ani v přílohách a studiích hluku. Nebylo u stavby provedeno žádné měření hluku.

Město Chrudim v minulosti vytvořilo jakýsi val mezi ulicemi Okružní a PZ-Z (viz Příloha č.3). Spolku není známo (jak již bylo ostatně uváděno), že by tento městem vytvořený val ze zeminy byl trvalého charakteru a přitom při hlukové studii musel významně ovlivnit výsledky měření. Tento val tak musí být součástí a podmínkou schvalovacího procesu výstavby jakékoliv stavby v PZ-Z a tedy i SD-Chrudim.

Doporučením Spolku je především legalizace stávajícího, pro dotčenou lokalitu ochranného valu (viz Příloha č.3) a ideální by bylo rozšíření valu a to při ulici Okružní, v délce PZ-Z.

Pokud Zpracovatel dokumentace či její objednatel město Chrudim počítá s napojením PZ-Z (PZ) na budoucí „severozápadní obchvat“, musí být již nyní zohledněna budoucí kumulace zdroje emisí a hluku z této nově budované komunikace (obchvatu), včetně sjezdu do PZ-Z (viz část 4 – DOPRAVA).

Spolek upozorňuje na to, že pro napojení SZ-O (Severozápadního obchvatu) do PZ-Z, bude zapotřebí překonání železniční tratě (Chrudim-Heřmanův Městec) a to v povolené minimální výšce 8 m. Taková přeložka tratě bude představovat nejvyšší bod v okolí a veškerý hluk způsobený dopravou na tomto obchvatu se ponese nejen do dotčené lokality Chrudim IV (Markovice), ale také do vzdálenějšího okolí. (náhled navrhovaného napojení viz Příloha č. 5)

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Co se týká kumulace vlivů hluku se záměry připravovanými v průmyslové zóně (stacionární zdroje hluku), stejně jako u nároků na dopravu nejsou veřejně dostupné žádné informace. Dle informačního systému EIA, který je nejčastějším možným zdrojem informací o významných připravovaných záměrech, není v současné době v dotčeném území připravován jiný záměr, který by indikoval potenciální riziko kumulace negativních vlivů. Ale co se týká hluku ze stacionárních zdrojů, je situace poněkud jiná než u hluku z liniových zdrojů (dopravy), protože nově připravované záměry, jejichž součástí jsou zdroje hluku, musí dodržet plnění limitů hluku stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů a bude se k nim vyjadřovat orgán ochrany veřejného zdraví. Plnění těchto limitů u posuzované stavby je doloženo hlukovou studií.

Co se týká posouzení stavby určené pro rodinnou rekreaci na parcele parcelní číslo st. 2695, v hlukové i rozptylové studii byly jako referenční body zvoleny nejbližší obytné objekty. Hodnoty vyvolaného hluku u tohoto objektu lze odhadnout z izofon uvedených na obrázcích č. 9 - 12 v hlukové studii a hodnoty imisní zátěže z grafického znázornění v kapitole 4.2.

Co se týká legalizace a rozšíření valu, bylo toto komentováno ve stanovisku k bodu 3. Územní plán.

Posouzení hluku z nově budované komunikace - napojení průmyslové zóny na severozápadní obchvat - bude provedeno při hodnocení vlivu tohoto záměru - přeložka komunikace I/17.

6. KOMPOSTOVÁNÍ - uvádějí, že reagují na informace v předložených dokumentech a Protokolu o zkoušce č.e. 340/2021 měření emisí pachových látek ze dne 22.7. 2021 a s datem měření 7.7. 2021 (dále jen Protokol).

2. POPIS ZAŘÍZENÍ

2.1. Popis technologie

Namítají, že v Protokolu chybí informace, jestli byl v době měření emisí kompost či bioodpad přítomen také na dozrávací či skladovací ploše. Pokud byl kompost či jakýkoliv bioodpad uskladněn na těchto plochách, tak kolik cca tun?

2.2. ZOBRAZENÍ MĚŘÍCÍCH MÍST

Obr. č. 1. Odvod vzduchu z kójí se vstupem do biofiltru

Měřicí místo č. 2. je výstup z biofiltru. Spolek žádá zpracovatele posudku či město, aby předložilo ověřitelnou informaci o stáří uváděného biofiltru v době měření. Dále Spolek požaduje ověřitelné informace k účinnosti a použitelnosti biofiltru a to:

- a) účinnost v % při zahájení činnosti
- b) účinnost v % po celém cyklu zrání bioodpadu
- c) účinnost v % po roce provozu
- d) účinnost v % dlouhodobá
- e) informaci, za jakou dobu je nutno filtr vyměnit
- f) laboratorně prokázat, že ve filtru nevznikají nebezpečné emise, které se následně dostávají do ovzduší
- g) pokud vznikají nebezpečné emise, tak za jakou dobu použití filtru.

4.2. KLIMATICKÉ PODMÍNKY

V tabulce č. 4 je uveden směr větru písmenem Z. Spolek namítá, pokud označení „Z“ znamená směr větru západní, tak měřicí místo č. 3 – hranice pozemku není po směru větru a údaje o naměřených hodnotách v Protokolu jsou zkreslené (chybné).

V Protokolu či dokumentaci zpracovatele také chybí informace o převažujícím směru větru v dané lokalitě.

Dále uvádějí, že v předložených dokumentech Protokolu se argumentuje technologií halové kompostárny, která zaručuje eliminace pachů do okolí. Takové tvrzení se dle nich nezakládá na pravdivých a jednoduše ověřitelných faktech. Jakékoliv zařízení včetně kompostárny, které manipulují s bioodpadem je zdrojem obtěžujícího zápachu. Nelze tvrdit dotčené veřejnosti či firmám v okolí, že navržená technologie zamezí zápachu.

Navezený a již tlející bioodpad bude nějakou dobu svážen na plochu SD-Chrudim, dále zpracováván, drcen, dojde k míchání různých složek apod. Proces kompostování nefunguje tak, jak se neodborná veřejnost může domnívat a jedná se o složitý proces, při kterém se jednotlivé složky (bioodpad) dávkují pro dosažení výsledného produktu kompostu.

V předložených dokumentech se uvádí, že zbylý bioodpad, který nebude do procesu kompostování použit, bude odvezen na skládku. Takové tvrzení nelze považovat za relevantní, jelikož i v průběhu kompostování je nutno poměr jednotlivých složek bioodpadu upravovat a doplňovat. Tento tlející bioodpad v SD-Chrudim umístěný na dozrávací či skladovací ploše bude zdrojem zápachu, který není definován v Protokolu.

Požadují, aby byla předložena zkušenost nejméně z pěti (5) srovnatelných provozů halového kompostování s definicí potřebné (nutné) celkové plochy potřebné k navázení, přípravě, skladování, třídění, likvidaci nežádoucích materiálů a dozrávání bioodpadu. Domnívají se, že pozemek určený v SD-Chrudim ke kompostování nemá ani dostatečnou kapacitu (m²) na bezproblémový chod a provoz kompostárny s deklarovanou kapacitou.

Nevhodnost umístění SD-Chrudim a to hlavně kompostárny v blízkosti obytné zástavby a firem v PZ-Z je také s ohledem na převažující směr větru v lokalitě na obytnou zástavbu a firmy v PZ.

Zpracovatel, potažmo město, se tímto vůbec nezabývá a nelze srovnávat jiný provoz kompostárny, kde je umístění odlišné.

Argumentace provozním řádem SD-Chrudim při manipulaci s bioodpadem, nemůže mít ze selského rozumu a vzhledem k výše uvedenému převažujícímu směru větru, žádný významný vliv na regulaci zápachu.

Požadují předložení takového Provozního řádu z jiného obdobného zařízení a vyjádření jejího provozovatele, zda se daří provozní řád s ohledem na proces kompostování a hlavně na povětrnostní podmínky naplňovat. Nutno znát meteorologické informace, které se však v Chrudimi jistě liší a budou mít vliv na plnění Provozního řádu.

Dále v souvislosti na prostor (plochu) potřebný k realizaci kompostování v objemu předpokládanému v dokumentech uvádějí:

Dovezený bioodpad dle sdělení provozovatele Kompostárny Želivec (při příležitosti městem organizované návštěvy) uvedl, že obsahuje často nežádoucí předměty a materiály, které je před umístěním do kompostovacího procesu nutno odstranit. K tomu je zapotřebí manipulační techniky a další plochy.

Dotazují se, jestli je zpracovateli dokumentu i městu toto známo a která z navrhovaných ploch v SD-Chrudim bude k tomuto nezbytnému kroku přípravy bioodpadu určena?

Poukazují na to, že městem bylo deklarováno a předkládáno v dokumentaci veřejnosti umístění kompostárny na vzdálenější straně SD-Chrudim od obytné zástavby.

Kompostárna je však zcela nelogicky nyní nově v dokumentu umístěna nejbližší k zástavbě. Město musí nově seznámit veřejnost i dotčené firmy s touto zásadní změnou a odůvodnit ji.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Bio filtr je běžné technické zařízení pro snižování emisí látek s pachovým účinkem. Účinnost v daném případě může být ověřena až při zkušebním provozu vzhledem k tomu, že nelze zcela přenášet výsledky z jedné kompostárny na druhou s ohledem na volbu technologie a rozmístění kompostovacích ploch včetně složení odpadů pro kompostování. Podmínky pro provoz biofiltru, včetně četnosti výměny náplně biofiltru, budou uvedeny v provozním řádu dle zákona č. 201/2012 Sb., o ovzduší a také v provozním řádu dle zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech, kde musí být dle přílohy č. 26 k vyhlášce 273/2021 Sb. mimo jiné uvedena:

- opatření k provádění kontroly emisí pachů
- patření k minimalizaci obtěžování a rizik z provozu zařízení, zejména emise pachu, emise tuhých znečišťujících látek, materiály zanášené větrem, hluk a dopravní provoz, ptáci, paraziti a hmyz, vznik aerosolů

Co se týká směru větru, uvedený směr větru „Z“ znamená že směr větru byl od západu a měření dle uvedené situace bylo na východní hranici pozemku, tedy po směru západního větru.

Co se týká umístění kompostárny ve vztahu k převažujícímu směru větru, dle větrné růžice převažují směry větru od východu (20,25 %), západu (20,27 %) a jihozápadu (16,61 %). Obytná zástavba je od záměru směrem jihozápadním, pachové látky tedy může „přinášet“ vítr od severovýchodu a ten je s četností 6,83 %.

Vznik pachových látek lze předpokládat především u anaerobních procesů (bez přístupu kyslíku), které jsou v procesu kompostování nežádoucí a jsou omezovány provzdušňováním.

Šíření zápachu z biologicky rozložitelných odpadů (BRO) uložených na skladovací ploše připadá v úvahu při manipulaci s těmito odpady (např. návoz do haly kompostárny), ne při jejich pouhém uložení na ploše. Tato manipulace bude trvat jen krátkou časovou dobu.

Co se týká požadavku na předložení Provozního řádu z jiného obdobného zařízení a vyjádření jejího provozovatele, zda se daří provozní řád s ohledem na proces kompostování a hlavně na povětrnostní podmínky naplňovat, k dokumentaci se vyjádřilo město Slatiňany a na základě vlastních zkušeností s provozem své obecní kompostárny jednoznačně konstatují, že obtěžující zápach se při provozu tohoto zařízení nevyskytuje. Uvádějí, že problémem souvisejícím s provozem jejich kompostárny je to, že se jedná o zařízení bez trvalé obsluhy a s tím spojené neukázněnosti některých občanů při živelném ukládání biologicky rozložitelného odpadu v rozporu s pokyny vyplývajícími z obecní vyhlášky. Tomuto však v případě kompostárny Separáčního dvoru Chrudim bude zabráněno, jelikož má být nedílnou součástí obsluhovaného zařízení.

Obyvatelé města Chrudim mají i nyní možnost využívat systému nakládání s biologicky rozložitelnými odpady nastaveným městem Chrudim. Mimo jiné mají občané možnost biologický odpad ukládat celoročně do sběrného dvora v ulici Obce Ležáků, odkud se pak tento odpad odváží na kompostárnu do Dražkovic (60 - 80 %), případně do Slatiňan. Žádné stížnosti na zápach ze sběrného dvora nejsou dle vyjádření MěÚ Chrudim zaznamenány.

Pokud se v dovezeném materiálu vyskytnou nežádoucí materiály, budou vytríděny na ploše příjmu odpadů.

Umístění kompostárny blíže obytné zástavbě oproti oznámení - dle vyjádření oznamovatele souvisí se zmenšením plochy určené pro separační dvůr.

V dokumentaci je v kapitole B.III.4 a D.IV. uvedeno, že z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k pachovým vjemům „kompostárny“ bude povolení provozu zdroje dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. vydáno na dobu určitou, a to na dobu nejdéle 12 měsíců od skutečného zprovoznění, v rámci tohoto „zkušebního provozu“ budou provozovatelem vyhodnoceny případné stížnosti za zápach z provozu zdroje (kompostárny). V rámci navazujícího správního řízení o změně povolení provozu zdroje na dobu neurčitou budou v případě stížností vyžadována dodatečná technická opatření k jejich eliminaci. V období zkušebního provozu tedy může veřejnost uplatnit své připomínky ke kompostárně.

7. SKLADOVACÍ KAPACITY - uvádějí, že v dokumentaci předložené zpracovatelem projektu je zmiňována pouze kapacita pro ideální stav, kdy bude kontinuálně zajištěn odbyt zpracovaného odpadu (SKO-směsného komunálního, vytríděného plastu, kompostu ...). Varianta při výpadku následného kroku/zpracovatele chybí. Chybí zmínka o předjednaných koncových zpracovatelích přepracovaných, vytríděných odpadů.

Popřípadě je nutno uvést zajištění ploch pro skladování uvedeného nad rámec kapacity.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Odběratelé odpadů - i v současné době v Chrudimi v provozu sběrný dvůr, je předpoklad, že odpady budou předávány stejným oprávněným firmám jako nyní, případně

novým dle aktuální situace na trhu. Plasty budou roztrženy na 4 základní komodity a předány k využití.

Produkty kompostárny budou využívány v souladu s přílohou č. 29 vyhlášky č. 273/2021 Sb. (využití např. a v rámci města při údržbě zeleně, případně bude nabízen k prodeji).

8. ZÁSOBENÍ PROVOZU VODOU - konstatují, že ve vyjádření zpracovatele k připomínce (na konci dokumentu) se uvádí, že plánované technologie nevyžadují významné zásobení vodou, což po návštěvě obdobného provozu (akce pořádaná městem Chrudim, kterého se veřejnost i zástupce Spolku účastnili) a především z vyjádření tamního provozovatele není pravda. Kompost vyžaduje pravidelné zkrápění, které v sušších letech představuje nutnost zajistit poměrně zásadní množství vody. Město Chrudim by mělo předložit detailněji, jaká bude spotřeba vody v SD-Chrudim, kolik např. v 5-ti letém průměru naprší dešťových srážek v lokalitě, kolik vody bude nutné spotřebovat z vodovodního řádu.

Obavy obyvatel dotčené lokality jsou, že spotřeba vody z připravovaného hloubkového vrtu v SD Chrudim bude hlavně v sušších měsících natolik vysoká, že ovlivní podzemní vody (studny v okolí). Musí být provedena zkouška vrtu v SD-Chrudim při maximálním možném odběru, se sledováním možného dopadu na hladiny studní v lokalitě. Z předběžné opatrnosti by měl být také stanoven maximální odběr spodní vody a tento odběr sledován(kontrolován) pomocí vodoměru.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Jak je v dokumentaci uvedeno, halová kompostárna využívá ke zkrápění kompostu průsakové vody, spotřeba vody na technologii kompostování bude minimální. Doplnková potřeba užitkové vody bude řešena využitím vody srážkové, kterou se plánuje shromažďovat v retenčních nádržích. Voda z uvažovaného vrtu bude používána pouze jako doplňkový zdroj.

Dle vyjádření oznamovatele je vydán souhlas vodoprávního úřadu na realizaci průzkumného hydrogeologického vrtu a vrtané studny, ve kterém jsou stanoveny podmínky realizace a vrt se v současné době buduje (viz příloho č. 3 tohoto posudku). Podkladem vydání povolení k nakládání s podzemními vodami bude vyjádření osoby s odbornou způsobilostí (§ 9 odst. 1 , zákona č. 254/2001 Sb.) a z hlediska následného využívání budou vodoprávním úřadem stanoveny podmínky, včetně neovlivnění okolních lokálních zdrojů vody.

III. SHRNUTÍ

9. Pardubický kraj obdržel, dle jejich názoru, tendenčně zpracovanou Dokumentaci o plánovaném Záměru, která má vyznívat ve prospěch Záměru, a to tak, jak si to objednal zadavatel Dokumentace - město Chrudim.

10. Při způsobu zpracování Dokumentace nebylo dbáno na jejich připomínky, které zaslali již při zveřejnění Záměru před rokem. Jsou tak nuceni tyto připomínky znovu akcentovat a dále rozvádět, a to vzhledem ke skutečnosti, že tyto evidentně v rámci přípravy Dokumentace nebyly brány v potaz.

11. Rovněž upozorňují na - dle jejich názoru - neseriózní jednání státní správy, kdy Dokumentace byla – dle jejich názoru zcela účelově – zveřejněna přesně den (resp. na úřední desku dána 2 dny) poté, co Spolku skončila roční platnost žádosti o informování o Záměru...

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Připomínky k oznámení jsou vypořádány v příloze č. 4. dokumentace. Na základě připomínek spolku byla např. zmenšena plocha areálu, bylo provedeno sčítání dopravy a zpracováno kapacitní posouzení křižovatky Průmyslová x I/17, do hlukové a rozptylové studie byla zahrnuta stávající zátěž z dopravy v ulici Průmyslová a bylo provedeno měření pachových látek na referenční halové kompostárně .

IV. ZÁVĚR

12. Vzhledem ke shora vzneseným pochybnostem a argumentům považují předloženou Dokumentaci za zcela tendenční a účelovou, nereflektující skutečný stav věcí v místě Záměru a záměrně ignorující jejich připomínky vznesené v rámci jejich vyjádření k Záměru.

13. Považují tak za nezbytné, aby Pardubický kraj požadoval verifikaci hodnot uvedených v Dokumentu a rozporovaných Spolkem minimálně dodatečným měřením a aby ve svém závěrečném rozhodnutí v rámci závazných podmínek zohlednil jejich připomínky a argumenty, které budou případně následně závazné pro investora Záměru v územním a stavebním řízení.

14. Zároveň považují za nezbytné doplnit Dokumentaci o další nezbytné aspekty, které byly zmíněny shora v jednotlivých kapitolách tohoto vyjádření.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Dokumentaci nepovažují za tendenční ani účelovou. Jak již bylo uvedeno výše, připomínky spolku k oznámení jsou vypořádány v příloze č. 4. dokumentace a na jejich základě byly v dokumentaci uvedeny různé doplňující údaje. Nepovažují za účelné doplňovat žádá další měření ani nepožadují dokumentaci doplňovat.

Sofiko s.r.o., vyjádření ze dne 10. 1. 2022

Uvádějí, že jim bylo řečeno, že se bude jednat o tzv. halovou kompostárnu, kde bude zaručena eliminace pachů. Toto však nemůže být pravda, protože jakákoliv manipulace s bioodpadem je provázena zápachem. Ptají se, co se bude dít s bioodpadem, který právě nepůjde do procesu kompostování, protože je jim známo, že kompost se tvoří z různých složek v určitém poměru. Pokud nezpracovaný odpad zůstane na ploše, bude docházet k jeho tlení a tvoření zápachů a bakterií. Dále není řešena situace čištění kontejnerů, kde, na jakém místě a jakým způsobem se budou čistit kontejner. Kompostárna je plánována na západní straně města, tedy v jejich podmínkách návětrných, což znamená šíření zápachu a prachu na jejich provoz a město.

Co se týče dopravní situace v této lokalitě, měření proběhlo v 10. měsíci 2021 v době COVIDU, kdy lidé omezili ohyb. Dále pracovníci Vodafonu byli doma na homeoffice, a v podzimních měsících dochází k zmírnění dopravy v porovnání s jarním a letním obdobím. Měření proběhlo jen na ulici Průmyslová, tato se však napojuje na Čáslavskou, která již v současné době je přetížená.

Provoz kompostárny a SD si vyžaduje manipulaci s materiálem/drcení, převážení, překopávání a to se neobejde bez strojové techniky a tudíž značného hluku a prachu.

Obavy o zdroj spodní vody je na místě, neboť kompostování si vyžaduje velké množství vody.

Pojem Průmyslová zóna je všeobecně vysvětlován jako ucelený soubor kompaktních, univerzálních objektů vhodných pro lehkou, hygienicky nezávadnou výrobu s účelně řešenou dopravou a velkým podílem zeleně mezi jednotlivými objekty. Kompostárna a SD do této kategorie nespadá.

Jako vlastníci pozemku 960/85 se obávají zhoršení životních a pracovních podmínek v jejich provozovně nežájem lidí pracovat v těchto podmínkách a znehodnocení celé jejich investice.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Šíření zápachu z biologicky rozložitelných odpadů (BRO) uložených na skladovací ploše připadá v úvahu při manipulaci s těmito odpady (např. návoz do haly kompostárny), ne při jejich pouhém uložení na ploše. Tato manipulace bude trvat jen krátkou časovou dobu.

Způsob nakládání s odpady bude řešen v provozních řádech dle zákona o ovzduší č. 201/2002 Sb. a dle zákona o odpadech č. 541/2020 Sb. V obou provozních řádech jsou povinně uvedena opatření k eliminaci emisí pachových látek ze zařízení. Uvedené povozní řády jsou povinnou součástí povolení provozu zařízení, v daném případě kompostárny.

Jak již bylo výše uvedeno, v dokumentaci je v kapitole B.III.4 a D.IV. uvedeno, že z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k pachovým vjemům „kompostárny“ bude povolení provozu zdroje dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. vydáno na dobu určitou, a to na dobu nejdéle 12 měsíců od skutečného zprovoznění, v rámci tohoto „zkušebního provozu“ budou provozovatelem vyhodnoceny případné stížnosti za zápach z provozu zdroje (kompostárny). V rámci navazujícího správního řízení o změně povolení provozu zdroje na dobu neurčitou budou v případě stížností vyžadována dodatečná technická opatření k jejich eliminaci. V období zkušebního provozu tedy může firma Sofiko s.r.o. uplatnit své připomínky ke kompostárně.

Čištění kontejnerů - v příloze č. 4 dokumentace je uvedeno, že "vozidla a kontejnery budou čištěny v areálu Technických služeb města, kde je vybudováno zařízení s odchytnou jímkou pro čištění techniky".

Co se týká směru větru, pozemky firmy Sofiko jsou jižně od posuzovaného záměru, ovlivnění tedy připadá v úvahu směru větru od severu případně severozápadu a severovýchodu, což jsou nejméně časté větry v lokalitě (3,49 %, 6,81 % a 6,83 %).

Co se týká dopravní situace dle údajů v dokumentaci a příloze č. 7 proběhlo sčítání dopravy i na komunikaci I/17 v obou směrech od křižovatky s ulicí Průmyslová a dle tohoto sčítání bylo provedeno kapacitní posouzení křižovatky. Dle tohoto sčítání byla na silnici I/17 zjištěna intenzita vozidel ve směru od křižovatky do centra v hodnotě 14 428 vozidel za 24 hodin a ve směru ven z města od křižovatky 10 483 vozidel za 24 hodin. Po přepočtu na roční průměrné denní intenzity dopravy (RPDI) je to ve směru do centra 12 180 vozidel a ve městu z města 8 850 vozidel. Dle celostátního sčítání dopravy (ŘSD) v roce 2016 byla na této komunikaci v tomto profilu denní intenzita celkem 8 374 aut a v pracovních dnech 9 275 (sčítací úsek 5-2254). Dle sčítání v roce 2021 to bylo 11 291 aut/24 hod. Tato čísla korespondují s provedeným sčítáním.

Mám jen poznámku, že firma Sofiko s.r.o. také přispěje k navýšení dopravy, ale zatím nejsou dostupné informace v jaké míře. Jak již bylo výše uvedeno, město Chrudim má zpracovaný Strategický plán udržitelného rozvoje města Chrudim 2015 - 2030, kde v návrhové části je pro rozvojovou oblast B uveden cíl B.2 - Zajistit ve městě dopravu podporující kvalitní život občanů a na základě tohoto Strategického plánu se na každý rok zpracovávají Akční plány rozvoje města Chrudim. I veřejnost, tedy i firma Sofiko s.r.o. má

možnost navrhnout zařazení řešení této křižovatky do tohoto akčního plánu, např. na plánovacím setkání Desatero problémů města, které město pořádá každý rok (viz Metodika pro tvorbu akčního plánu města Chrudimi).

Zatížení hlukem a prachem bylo posouzeno v hlukové a rozptylové studii.

Co se týká obav o zdroj podzemní vody není zřejmé jaký zdroj vod mají na mysli. A dle údajů v dokumentaci nemá kompostování v hale významné nároky na vodu. Dle vyjádření oznamovatele je vydán souhlas vodoprávního úřadu na realizaci průzkumného hydrogeologického vrtu a vrtané studny, ve kterém jsou stanoveny podmínky realizace a vrt se v současné době buduje (viz příloho č. 3 tohoto posudku).

Posuzovaný záměr není dle mého názoru v rozporu s podmínkami pro využití plochy v průmyslové zóně dle patného územního plánu. Ale pro vlastní posouzení vlivů záměru není soulad s územním plánem důležitý. Jestli záměr je nebo není v souladu s územním plánem nemá vliv na posouzení jeho vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo. Soulad s územním plánem je důležitý až v řízeních dle stavebního zákona.

Dle provedeného posouzení by nemělo dojít ke zhoršení životních a pracovních podmínek v jejich provozovně.

peform Chrudim s.r.o., vyjádření ze dne 12. 1. 2022

Uvádějí, že úmysl města Chrudim postavit více než sběrné místo musel být znám již při koupi pozemků jejich společností. Na základě informací, které byly v daný okamžik známy, se vypracoval přesný projekt nové výrobní haly včetně administrativní části. Toto vše bylo schváleno v Územním rozhodnutí, které již nabylo platnost. tudíž by se administrativní část měla přemístit na jiné místo, toto vše by se muselo provést znovu a s tím zásadně nesouhlasí. V principu si město Chrudim také může postavit sběrný dvůr se všemi součástmi jinde.

Podle posledních informací by se mělo jednat o tzv. halovou kompostárnu. U této technologie ale nelze zaučit eliminaci zápachu pro okolí. Pro tuto technologii se musí bioodpad namíchat v přesném poměru mimo kompostovací halu. Další nedořešené body jsou:

- Co bude s bioodpadem např. nezpracovaným, který nebude umístěn v halách?
- Kde se budou skladovat a čistit kontejnery?
- Manipulace s bioodpadem?

Celý areál je umístěn na návětrné straně na západní části města, tudíž zápach se bude šířit směrem k obytné části města.

Měření dopravní situace proběhlo pouze na ulici Průmyslová, která se ale napojuje na ulici Čáslavskou, která je již momentálně přetížená. Také toto měření proběhlo v době, kdy byl z důvodu Covid omezen pohyb lidí včetně homeoffice atd.

Dle jejich informací je spotřeba vody pro kompostárnu velmi vysoká a případné zásobování dešťovou vodou z retenční nádrže po dobu suchých měsíců není zaručeno.

Bohužel zpětná vazba do města Chrudim nezměnila jejich nesouhlasné stanovisko k výstavbě separačního dvora s kompostárnou a ostatními objekty. Nadále považují případnou výstavbu za znehodnocení investice do nákupu pozemků v dané lokalitě.

Stanovisko zpracovatelky posudku:

Dle vyjádření MěÚ Chrudim se s rezervou pozemků pro budoucí separační dvůr v PZ počítalo již minimálně od roku 2013 a od roku 2018 to bylo konkrétně uvedeno např. i na webu města. Tzn. že min. v době od roku 2018 tato informace byla veřejně známa.

Šíření zápachu z biologicky rozložitelných odpadů (BRO) uložených na skladovací ploše připadá v úvahu při manipulaci s těmito odpady (např. návoz do haly kompostárny), ne při jejich pouhém uložení na ploše. Tato manipulace bude trvat jen krátkou časovou dobu.

Veškerý odvezený bioodpad bude zpracován. Pokud z něj bude vytríděn, odpad, který nelze v kompostárně zpracovat, bude s ním nakládáno dle jeho charakteru (např. odvezen na skládku).

Čištění kontejnerů - jak již bylo výše uvedeno, v příloze č. 4 dokumentace je uvedeno, že "vozidla a kontejnery budou čištěny v areálu Technických služeb města, kde je vybudováno zařízení s odchytnou jímkou pro čištění techniky".

Manipulace s bioodpadem - není zřejmé co není dořešeno. Jak již bylo výše uvedeno, v dokumentaci je v kapitole B.III.4 a D.IV. uvedeno, že z důvodu předběžné opatrnosti ve vztahu k pachovým vjemům „kompostárny“ bude povolení provozu zdroje dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb. vydáno na dobu určitou, a to na dobu nejdéle 12 měsíců od skutečného zprovoznění, v rámci tohoto „zkušebního provozu“ budou provozovatelem vyhodnoceny případné stížnosti za zápach z provozu zdroje (kompostárny). V rámci navazujícího správního řízení o změně povolení provozu zdroje na dobu neurčitou budou v případě stížností vyžadována dodatečná technická opatření k jejich eliminaci. V období zkušebního provozu tedy může firma peform Chrudim s.r.o. uplatnit své připomínky ke kompostárně.

Co se týká umístění kompostárny ve vztahu k převažujícímu směru větru, dle větrné růžice převažují směry větru od východu (20,25 %), západu (20,27 %) a jihozápadu (16,61 %). Obytná zástavba je od záměru směrem jihozápadním, pachové látky tedy může „přinášet“ vítr od severovýchodu a ten je s četností 6,83 %.

Co se týká dopravní situace dle údajů v dokumentaci a příloze č. 7 proběhlo sčítání dopravy i na komunikaci I/17 v obou směrech od křižovatky s ulicí Průmyslová a dle tohoto sčítání bylo provedeno kapacitní posouzení křižovatky. Dle tohoto sčítání byla na silnici I/17 zjištěna intenzita vozidel ve směru od křižovatky do centra v hodnotě 14 428 vozidel za 24 hodin a ve směru ven z města od křižovatky 10 483 vozidel za 24 hodin. Po přepočtu na roční průměrné denní intenzity dopravy (RPDI) je to ve směru do centra 12 180 vozidel a ve městu z města 8 850 vozidel. Dle celostátního sčítání dopravy (ŘSD) v roce 2016 byla na této komunikaci v tomto profilu denní intenzita celkem 8 374 aut a v pracovních dnech 9 275 (sčítací úsek 5-2254). Dle sčítání v roce 2021 to bylo 11 291 aut/24 hod. tato čísla korespondují s provedeným sčítáním.

Mám jen poznámku, že firma peform Chrudim s.r.o. také přispěje k navýšení dopravy, ale zatím nejsou dostupné informace v jaké míře. Jak již bylo výše uvedeno, město Chrudim má zpracovaný Strategický plán udržitelného rozvoje města Chrudimi 2015 - 2030, kde v návrhové části je pro rozvojovou oblast B uveden cíl B.2 - Zajistit ve městě dopravu podporující kvalitní život občanů a na základě tohoto Strategického plánu se na každý rok zpracovávají Akční plány rozvoje města Chrudim. I veřejnost, tedy i firma peform Chrudim s.r.o., má možnost navrhnout zařazení řešení této křižovatky do tohoto akčního plánu, např. na plánovacím setkání Desatero problémů města, které město pořádá každý rok (viz Metodika pro tvorbu akčního plánu města Chrudimi).

Není zřejmé, z jakého zdroje mají informaci, že spotřeba vody pro kompostárnu je velmi vysoká. Dle údajů v dokumentaci halová kompostárna využívá ke zkrápění kompostu recirkulované průsakové vody (perkolát), a spotřeba vody na technologii kompostování bude minimální.

Vzhledem ke skutečnosti, že příslušný úřad neobdržel žádná odůvodněná nesouhlasná vyjádření veřejnosti k dokumentaci (v souladu s § 17 odst. 1 zák. č. 100/2001 Sb.), upustil od konání veřejného projednání.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Vyšší územní samosprávné celky: Pardubický kraj

Základní územní samosprávné celky: Chrudim

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 8. 3. 2022

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatelka posudku:

Ing. Ivana Lundáková, Středisko odpadů Mníšek s.r.o. - držitelka autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č.j. 7232/876/OPVŽP/99 ze dne 15. 9. 1999 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j. MZP/2021/710/4873 ze dne 22. 9. 2021 (do 31. 12. 2026)

Středisko odpadů Mníšek s.r.o.

Pražská 900

252 10 Mníšek pod Brdy

IČ: 46349316

DIČ: CZ46349316

tel.: 318 591 770-71, 604 255 536

e-mail: lundakova@sommnisek.cz

Spolupracoval:

Ing. Josef Tomášek, CSc. - držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/01 Sb. - osvědčení č.j. 69/14/OPV/93 ze dne 18. 2. 1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: MZP/2021/710/4875 ze dne 22. 9. 2021 (do 31. 12. 2026)

Podpis zpracovatelky posudku:

PŘÍLOHY

Na přiloženém CD jsou uvedeny následující přílohy:

- Příloha č. 1 Vyjádření k dokumentaci „Separační dvůr Chrudim“
- Příloha č. 2 Kopie žádosti o doplnění podkladů
- Příloha č. 3 Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku vyžádané od oznamovatele ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
- Příloha č. 4 Podklady využité pro zpracování posudku