



KUPAX00P2M0R

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**  
**Krajský úřad**  
**Pardubického kraje**  
**OŽPZ - oddělení integrované prevence**

Číslo jednací: KrÚ 61523/2018  
Spisová značka: SpKrÚ 57210/2018 OŽPZ OIP  
Vyřizuje: Ing. Aneta Udržalová  
Telefon: 466026417  
E-mail: aneta.udrzalova@pardubickykraj.cz  
Datum: 17.09.2018

**dle rozdělovníku**

---

## ROZHODNUTÍ

**Krajský úřad Pardubického kraje** (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a jako věcně příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává na základě oznámení podaného dne 14. 8. 2018 společností Central Glass Czech s. r. o., Evropská 2591/33d, 160 00 Praha 6, IČ 058 83 601 (dále jen oznamovatel), podle ust. § 7 odst. 6 zákona ve zjišťovacím řízení rozhodnutí, že záměr

### **„CGCZ Projekt-2“**

**nebude posuzován** podle zákona.

#### **Odůvodnění:**

Příslušný úřad obdržel dne 14. 8. 2018 podle ust. § 6 odst. 1 zákona od oznamovatele oznámení záměru „CGCZ Projekt-2“, zpracované dle přílohy č. 3 zákona.

Oznámení záměru a rozptylovou studii zpracoval Ing. Pavel Cetl, Demlova 24, 613 00 Brno, IČ 704 34 395, odborně způsobilá osoba pro zpracování dokumentace a posudku na základě rozhodnutí MŽP pod č. j. 1713/209/OPVŽP/97 a rozhodnutí MŽP o prodloužení autorizace č. 46325/ENV/06; 52102/ENV/11; 2466/ENV/16. Hlukovou studii č. H2018/031 zpracovala společnost ENVING s. r. o., Staňkova 557/18a, 602 00 Brno v květnu 2018. Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví zpracoval Prof. MUDr. Jaroslav Kotulán, Csc., Zemědělská 1682/24, 613 00 Brno, držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví na základě rozhodnutí MŽP pod č. j. HEM-300-26.8.04/25788 a naposledy obnoveného rozhodnutím MŽP pod č. j. MZDR 58908/2014-3/OVZ.

Příslušný úřad po posouzení obsahu oznámení záměru zpracovaného podle přílohy č. 3 zákona dospěl k závěru, že oznámení splňuje všechny náležitosti.

Příslušný úřad vymezil dotčené územní samosprávné celky podle ust. § 3 písm. d) zákona na obec Rybitví a Pardubický kraj.

Příslušný úřad vymezil dotčené správní orgány podle ust. § 3 písm. e) zákona na Obecní úřad Rybitví, Krajskou hygienickou stanici se sídlem v Pardubicích, Českou inspekci životního prostředí a Krajský úřad Pardubického kraje.

Příslušný úřad zaslal informaci o oznámení s žádostí o vyjádření dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zajistil zveřejnění informace o oznámení podle ust. § 16 zákona. Informace o oznámení byla vyvěšena na úřední desce Pardubického kraje dne 14. 8. 2018 a byl podle ust. § 6 odst. 7 zákona stanoven termín 13. 9. 2018 pro možnost veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených správních orgánů a dotčených územních samosprávných celků zaslat své písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu. Rovněž bylo oznámení záměru zveřejněno v informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/EIA>), kód záměru PAK820.

Příslušný úřad v souladu s § 7 zákona provedl zjišťovací řízení, jehož cílem je zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a zda bude posuzován podle zákona.

### Základní údaje o záměru dle § 7 odst. 6 zákona:

#### Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona:

Záměr „CGCZ Projekt-2“ svým charakterem podle přílohy č. j k zákonu spadá do kategorie II bod 34 „Výroba chemických látek a směsí a zpracování meziproductů od 200 t za rok (například pesticidy a farmaceutické produkty, nátěrové hmoty a peroxidy).“ a bod 86 „Zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od 200 t a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí.“

#### Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je novostavba výrobního závodu pro výrobu elektrolytu pro akumulátory. Technologie výroby elektrolytu není spojena s chemickou reakcí, jedná se o fyzikální proces míchání z dovezených surovin.

Výrobní kapacita:

Název produktu	t/rok
Pro-B	██████
Pro-D	██████
Pro-C	██████
<b>celkem</b>	██████

Výroba bude navyšována postupně v návaznosti na poptávku, předpokládané kapacit v jednotlivých letech od zahájení výroby do naplnění projektové kapacity jsou uvedeny v následující tabulce (t/rok):

Název produktu	2019	2020	2021	2022	2023
Pro-B	██████	██████	██████	██████	██████
Pro-D	██	██	██	██	██
Pro-C	█	█	█	█	█
<b>celkem</b>	██████	██████	██████	██████	██████

Suroviny i výrobky budou skladovány ve skladových nádržích v „tank yardu“, dále ve výrobní hale a také v kontejnerech na vyhrazené zpevněné ploše východně od výrobního objektu. Maximální skladovací kapacita je celkem ████████.

Pro dopravu bude využívána automobilová a železniční doprava. V areálu bude parkoviště pro osobní vozidla zaměstnanců s kapacitou 12 parkovacích stání.

Záměr bude navazovat na již realizovaný záměr stejného investora ve stejné lokalitě.

**Umístění záměru:** kraj: Pardubický  
obec: Rybitví  
k. ú.: Rybitví

### **Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:**

Předmětem záměru je novostavba výrobního závodu pro výrobu elektrolytu pro akumulátory. Technologie výroby elektrolytu není spojena s chemickou reakcí, jedná se o fyzikální proces míchání z dovezených surovin.

Záměr je navržen v prostoru stávající rozsáhlé průmyslové zóny podniku Synthesia, a.s. Areál zóny je ze severu ohraničen silnicí I/37 a silnicí III/32225, z jihovýchodu vodotečí Velká strouha. Jihozápadně od areálu leží nezastavěné území s bývalým odkalištěm a čistírna odpadních vod. Pro dopravní napojení uvedené zóny se využívá vjezd na silnici I/37. Plocha, kde je záměr navržen, leží v západní části průmyslové zóny a je prakticky ze všech stran obklopen jinými průmyslovými plochami s různým stupněm využití.

Navržený záměr bude navazovat na menší obdobný provoz stejného provozovatele, který je budován v objektu RY 174 v západním cípu areálu záměru. Záměr je označován jako CGCZ PJ-1 a byl podroben zjišťovacímu řízení. V rámci tohoto oznámení je uvažován v souběhu s posuzovaným záměrem.

Nově vybudovaný provoz bude využívat zde dostupnou infrastrukturu, jako jsou inženýrské sítě a dopravní napojení.

Nejbližší obytná zástavba se nachází severozápadně od záměru ve vzdálenosti více jak 250 m. Jedná se o malou enklávu při ulici „5 domků“ v obci Rybitví. Tato obytná zástavba s areálem přímo nesousedí.

Z hlediska možné kumulace vlivů na životní prostředí připadá v úvahu především záměrem vyvolaná automobilová doprava na silnici I/37 a běžný provoz v areálu.

### **Stručný popis technického a technologického řešení záměru:**

V areálu bude vybudován nový výrobní objekt s výrobní a skladovou halou, dále v areálu budou umístěny skladové nádrže (tank yard) a administrativní budova. Na volné ploše bude vymezen prostor pro skladování ISO kontejnerů.

Jižně od výrobního objektu je stávající železniční vlečka, která bude v rámci provozu využívána pro dopravu surovin i pro expedici výrobků. V prostoru vlečky bude vybudováno stanoviště pro rozehřívání kontejnerů včetně napojení na topnou vodu.

Výroba bude probíhat v areálu, který bude složen z hlavního výrobního objektu členěného na skladovou část, výrobní část a venkovní nádrže (tzv. tank yard). V těsné blízkosti tank yardu budou umístěny stáčecí stanoviště pro stáčení ISO kontejnerů, prostor pro jejich skladování a manipulační plochy.

Severně od hlavního výrobního objektu bude administrativní budova se zázemím pro zaměstnance. U administrativní budovy bude vybudováno parkoviště pro 12 osobních vozidel zaměstnanců. Posuzované výrobní zařízení je určeno k výrobě elektrolytů pro lithiové akumulátory. Výrobní proces spočívá v míchání jednotlivých komponent dle daných receptur, které se od sebe liší odchylkami ve složení, výrobní postup je však prakticky stejný. Během výroby jsou jednotlivé složky výrobku pouze míseny, k chemické reakci mezi nimi nedochází.

Výrobní proces lze rozdělit do následujících etap: doprava surovin, vykládka a skladování, odvodnění, míchání, kontrola jakosti, skladování, expedice.

*Doprava surovin*

Hlavní výrobní suroviny (EC, DMC, EMC, aditiva a koncentrovaný elektrolyt) budou dopravovány do areálu v ISO kontejnerech (17 m<sup>3</sup> a 24 m<sup>3</sup>) pro přepravu kapalin. Kontejnery budou přepravovány po železnici a po vnitroareálové vlečce dopraveny až do těsné blízkosti výrobního objektu. Zde budou kontejnery napojeny na teplovodní rozvod, který umožní temperování obsahu kontejneru na teplotu umožňující snadné přečerpání do skladových tanků. Pro provedení stáčení budou kontejnery z vagonů překladačem přeloženy na stáčecí místo. Pokud nebude prováděno stáčení, budou kontejnery umístěny na vymezenou plochu, kde budou uloženy do doby přečerpání nebo expedice. Doplňkové suroviny budou dopravovány v menších přepravních obalech (např. sudech, kanystrech atd.) umístěných na paletách. Tyto suroviny budou do areálu dopravovány převážně kamiony. Vykládka bude zajištěna vysokozdvížným vozíkem. Suroviny budou skladovány ve vymezené části výrobního objektu.

#### *Vykládka a skladování*

Kontejnery s hlavními výrobními surovinami budou krátkodobě uloženy na vyhrazené část volné plochy. Maximální předpokládaný počet takto uložených kontejnerů je 27 (celková kapacita 590,61 t). Z tohoto prostoru budou kontejnery dle potřeb technologie přemísťovány do vyhrazeného prostoru, kde budou napojeny na rozvod pro přečerpání suroviny do vyhrazené nádrže v tank yardu. Obsah kontejnerů bude přečerpán do skladových tanků (čerpání probíhá pod inertní atmosférou dusíku). V závodě budou vybudovány 4 stáčecí místa – kontejnery budou z vagonů i z volné plochy ke stáčení dopravovány překladačem. Zde budou suroviny uloženy v temperovaných nádržích, z nichž bude obsah přečerpáván potrubím do výrobní technologie. V tomto prostoru budou umístěny také nádrže pro skladování hotových výrobků. V tank yardu je navržena instalace 10 dělených (2 x █████) nádrží o objemu █████, které budou plněny maximálně na █████ (2 x █████). Nádrže se surovinami budou temperovány (ohřívány) na teploty dle skladovaných látek, nádrže s výrobky budou chlazené (█████). Látky budou skladovány pod inertní atmosférou dusíku. Suroviny používané jako doplňkové jsou dopravovány v menších obalech (např. sudech o objemu 200 l). Pro manipulaci a skladování jsou tyto sudy umístěny na paletách a budou skladovány v části výrobního objektu. Pro skladování zde bude vymezena přízemní část. Prostor bude zabezpečen proti případnému úniku izolovanou zpevněnou plochou vyspádovanou do záchytných jímek. Skladový prostor je rozdělen na celkem 4 části. Ve dvou částech budou chlazené sklady, ostatní 2 prostory budou temperovány. Manipulace se surovinami bude zajištěna vysokozdvížnými nebo paletovými vozíky. Dále budou u výrobního objektu ve venkovním skladu skladovány plyny argon, helium, vzduch a vodík v lahvích (po 50 l) pro potřeby laboratoře. Celková kapacita je 75 lahví.

#### *Dávkování surovin*

Nádrže s výrobními surovinami (EC, DMC, EMC, aditiva a koncentrovaný elektrolyt) budou temperovány a vybaveny zařízením pro odstranění vlhkosti. Proces probíhá na dehydratačních kolonách, pro každý z přípravků jsou k dispozici 2 kolony. Proces dehydratace (sorpce vlhkosti na zeolity) trvá cca 20 hodin a je zakončen analýzou vzorku (pro ověření požadované kvality). Dávkování surovin z nádrží ve venkovním skladu bude zajištěno potrubím a dávkovacími čerpadly. Pro dávkování surovin z menších obalů (sudů) bude vytvořeno pro každou linku jedno stáčecí pracoviště vybavené místem pro nádobu, sacím zařízením a dávkovacím čerpadlem. Pro dávkování sypkých hmot bude instalován uzavřený box, do něhož se umístí uzavřené balení dané suroviny a další manipulaci bude provádět pracovník z venčí přes rukávy ukončené gumovými rukavicemi. Pro manipulaci se sudy a jinými většími obaly bude u dávkovacího pracoviště k dispozici elektricky ovládaný manipulátor. Veškeré prostory pro dávkování surovin budou zabezpečeny odsáváním svedeným na dvojstupňové dočišťovací zařízení (složené z uhlíkové filtrace a vodní pračky s alkalickou náplní), únik plyných či prašných emisí na pracoviště nebo do venkovního prostoru je vyloučen.

#### *Míchání*

Míchání výrobků bude probíhat na 3 linkách. Vlastní míchání dávky (o objemu [REDACTED]) bude probíhat v chlazené nádrži o objemu [REDACTED] vybavené míchadlem a napojené na trubní rozvody. V průběhu míchání budou do nádrže postupně dávkovány jednotlivé suroviny dle dané receptury. Po ukončení procesu míchání bude produkt přečerpán přes filtrační zařízení osazené patronovými filtry do skladovací nádrže v tank yardu, případně mohou být přímo plněny do přepravních obalů - ISO kontejnerů nebo sudů. Proces probíhá v uzavřeném systému pod inertní atmosférou dusíku. Kromě 3 hlavních linek bude v objektu instalována také linka pro výrobu menších objemů - vzorků. Jedná se prakticky o shodné zařízení s tím rozdílem, že objem míchací nádoby bude pouze 0,25 m<sup>3</sup>. Míchaná dávka bude do 0,2 m<sup>3</sup>. Prostor dávkování surovin bude odsáván, odsávaná vzdušina bude spolu s odplynem z nádrží a trubního systému svedena na dvojstupňový odlučovač tvořený uhlíkovými filtry a vodní pračkou s alkalickým roztokem.

#### *Kontrola jakosti*

Kontrola jakosti výrobků i některých surovin bude probíhat v laboratoři umístěné ve 2. nadzemním podlaží nad skladem surovin. Odběr vzorků bude prováděn v uzavřeném boxu napojením vzorkovací nádoby na vzorkovací ventil, konstrukční řešení vylučuje únik kapaliny nebo emisí do ovzduší. Vlastní kontrola bude probíhat v laboratoři v uzavřené digestoři (rukavicovém boxu) napojené na odlučovač s vodní pračkou s alkalickým roztokem.

#### *Expedice*

Odvoz hotových výrobků bude zajišťován kamiony, v případě dohody se zákazníkem také po železnici. Pro expedici budou výrobky plněny do ISO kontejnerů o obsahu 17 m<sup>3</sup> nebo 21 m<sup>3</sup> nebo menších speciálních nádob tzv. sudů o objemu 0,2 m<sup>3</sup>.

#### *Čištění odplynu*

Odpadní vzdušina z výroby prochází 2 kolonami s náplní aktivního uhlí, následně je zavedena do vodní pračky (1 scrubber) s alkalickým roztokem NaOH (5%). Vyčištěná vzdušina je vypouštěna do atmosféry (800 m<sup>3</sup>/h). Použitá náplň aktivního uhlí je předávána odborné firmě k likvidaci jako odpad. Odpadní vzdušina z technologických pracovišť (digestoři) v laboratořích je svedena na scrubber s alkalickým roztokem NaOH (5%). Vyčištěná vzdušina je vypouštěna do atmosféry (1300 m<sup>3</sup>/h). Odpadní vody ze scrubberů budou shromažďovány v nádrži o objemu 20 m<sup>3</sup> a odváženy cisternou k likvidaci specializovanou firmou mimo areál. V rámci dalšího stupně přípravy stavby bude ověřena možnost likvidace těchto vod v podnikové ČOV fy. Synthesia s využitím jejich „chemické“ kanalizace.

#### **Vypořádání obdržených vyjádření:**

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Ústí nad Orlicí, dne 28. 8. 2018 pod č. j. KHSPA 14298/2018/HOK-Pce:

KHS považuje rozsah oznámení za dostatečný.

Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 10. 9. 2018 pod č. j. KrÚ 57239/2018/OŽPZ/UD:

Orgán ochrany přírody, oddělení odpadového hospodářství a oddělení ochrany ovzduší nemají k předloženému záměru připomínky.

Oddělení prevence závažných havárií upozorňuje na platné právní předpisy.

Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.

Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, oddělení odpadů a ovzduší, ze dne 5. 9. 2018 pod č. j. OŽP/64048/18/LO:

Oddělení odpadů a ovzduší upozorňuje na platné právní předpisy.

Oddělení ochrany přírody nemá k předloženému záměru připomínky.

Oddělení vodního hospodářství uvádí, že bylo vydáno závazné stanovisko dne 26. 6. 2018 pod č. j. OŽ/VOD/46416/18/No k předloženému záměru.

Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.

Město Lázně Bohdaneč, ze dne 11. 9. 2018 pod č. j. MULB/04202/2018/OSMRM/Mbi:

Město Lázně Bohdaneč nesouhlasí s ukončením posuzování záměru ve fázi zjišťovacího řízení a podalo 30 připomínek.

Hodnocení příslušného úřadu – Příslušný úřad považuje vyjádření města Lázně Bohdaneč za vyjádření veřejnosti.

- add. 1: Příslušný úřad konstatuje, že orgán ochrany veřejného zdraví nevznesl žádné připomínky a se záměrem souhlasí. Vliv dopravy byl podrobně zkoumán v hlukové studii, která je součástí oznámení. Pro výpočet hluku z dopravy byly zvoleny následující výpočtové body: V1- CHVPS Semtín 90, Pardubice v 6 metrech nad zemí, V2 - Doubravice 41, Pardubice v 6 metrech nad zemí (Univerzita Pardubice), V3 - Pernštýnská 117, Lázně Bohdaneč ve 3 metrech nad zemí, V4 - Pernštýnská 141, Lázně Bohdaneč ve 3 metrech nad zemí. Pro výpočtové body V1, V3, V4, V5 je přiznána korekce na starou hlukovou zátěž, tj. je stanoven hygienický limit 70 dB v denní době. Rozdíl mezi rokem 2000 a rokem 2019 (rok dostavby) + záměr CGCZ\_PJ-1 + posuzovaný záměr CGCZ\_PJ-2 je +1,6 až +1,7 dB. Pro výpočtový bod V2 (Univerzita Pardubice) není přiznána korekce na starou hlukovou zátěž, tj. je stanoven hygienický limit 60 dB v denní době. V roce 2000 nebyla překročena hodnota 60 dB v denní době. Záměr CGCZ\_PJ-1 + posuzovaný záměr CGCZ\_PJ-2 navýší hodnoty hlučnosti v denní době v roce 2019 o 0,1 dB ve výpočtových bodech V1, V3, V4, V5 a o 0 dB ve výpočtovém bodu V2. Realizací záměru nedojde k překročení stanovených hygienických limitů z dopravy.
- add. 2: Majetkové vztahy biologické ČOV nejsou předmětem zjišťovacího řízení. Dne 7. 6. 2018 pod č. j. KrÚ 32581/2018 bylo Krajským úřadem Pardubického kraje vydáno integrované povolení pro záměr „BČOV Pardubice - rozšíření způsobu užívání zařízení k odstraňování odpadu“. Projektovaná kapacita zařízení k odstraňování kapalných odpadů je 25 000 t kapalných odpadů kategorie „ostatní“ a „nebezpečný“ za rok. Kapacita BČOV je cca 50 000 m<sup>3</sup> za den (191 780 ekvivalentních obyvatel). BČOV bude přijímat kapalně odpady vyžadujících neutralizaci. Jedná se o kapalně odpady, které nejsou chemicky neutrální nebo obsahují velmi vysoké koncentrace organických látek a je žádoucí je přidávat do biologického stupně BČOV pomaleji. Kapalně odpady budou transportovány do proudu chemických odpadních vod a projdou nejprve homogenizací, neutralizací, sedimentací neutralizačního kalu a následuje vstup do biologické sekce BČOV. Kal z neutralizace je předáván oprávněným osobám k odstranění. Během neutralizace a sedimentace kapalných odpadů dochází k úpravě pH a ke snižování koncentrace některých polutantů (např. kovy, anionty). Jako neutralizační činidlo se používá hydroxid vápenatý. V případě alkalických odpadů působí jako neutralizační činidlo kyselá chemická odpadní voda, v níž je zastoupena zejména kyselina sírová. V BČOV budou dále přijímány vysoce zatížené kapalně odpady průmyslového charakteru. Kapalně odpady budou stáčeny do akumuláčnických jímek a následně budou čerpány k biologickému předčištění pomocí procesu nitrifikace (autotrofní denitrifikace). Předčištěné vody budou následně přečerpány na začátek BČOV, kde projdou společně s podílem městských a průmyslových odpadních vod biologickým stupněm čištění. Z výše uvedeného vyplývá, že BČOV je vhodnou čistíčkou pro záměr jak technologií, tak kapacitou. Příslušný úřad hodnotí popis technologie i údaje o vstupech v oznámení jako dostačující.

- add. 3: Ve zjišťovacím řízení se posuzuje záměr uvedený v oznámení, příslušný úřad není podle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, oprávněn navrhnout jiná řešení.
- add. 4: Příslušnému úřadu nepřísluší hodnotit pravopisné chyby oznámení.
- add. 5: Voda je v technologii záměru použita pouze jako chladicí médium. Voda vzniklá v dehydratačních kolonách je vázána do zeolitů a ty jsou po nasycení odváženy specializovanou firmou jako odpad. Pitná voda je zajištěna přípojkou na stávající vodovod. Příslušný úřad hodnotí popis technologie i údaje o vstupech v oznámení jako dostačující.
- add. 6: Podle ustanovení § 7 zákona 89/2012 Sb., občanského zákoníku, se má za to, že ten, kdo jednal určitým způsobem, jednal poctivě a v dobré víře. Příslušný úřad nemůže předjímat nepoctivé chování oznamovatele. Příslušný úřad hodnotí popis technologie i údaje o vstupech v oznámení jako dostačující.
- add. 7: Příslušný úřad hodnotí popis technologie i údaje o vstupech v oznámení jako dostačující.
- add. 8, 15: Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení životního prostředí a zemědělství, orgán prevence závažných havárií, vyhodnotil zpracování oznámení jako dostačující, pouze upozornil na povinnosti stanovené zákonem. Z toho vyplývá, že prevence závažných havárií bude v podrobnostech vyřešena v následném řízení. Příslušný úřad se s tímto názorem ztotožnil. Hasičský záchranný sbor v rámci stavebně technické prevence se bude možností vzniku požáru zabývat v řízeních vedených stavebním úřadem. Připomínka překračuje stupeň přípravy záměru. Systém varování obyvatelstva je záležitostí krizového řízení, nikoliv posuzování vlivů na životní prostředí.
- add. 9: Ustanovení § 3 písmeno c) zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, definuje dotčené území. Příslušný úřad zcela v souladu se zákonem nevyhodnotil tak širokou oblast dotčeného území jako město Lázně Bohdaneč, protože se neztotožňuje s tím, že by záměr mohl závažně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo, jak se domnívá město Lázně Bohdaneč. Příslušný úřad vymezil zcela v souladu se zákonem dotčené územní samosprávné celky podle ust. § 3 písm. d) zákona a dotčené správní orgány podle ust. § 3 písm. e) zákona. Obec Rybitví, jako dotčený územní samosprávný celek podle ust. § 3 písm. d) zákona, nevznesl žádné připomínky k záměru.
- add. 10, 13: Vliv dopravy byl podrobně zkoumán v hlukové studii, která je součástí oznámení. Zvolené výpočtové body byly i ve městě Lázně Bohdaneč, a to V3 - Pernštýnská 117, Lázně Bohdaneč ve 3 m nad zemí, V4 - Pernštýnská 141, Lázně Bohdaneč ve 3 m nad zemí. Byl hodnocen i kumulativní vliv záměrů CGCZ PJ-1 a CGCZ PJ-2. Realizací záměru nedojde k překročení stanovených hygienických limitů z dopravy. Příslušný úřad konstatuje, že orgán ochrany veřejného zdraví nevznesl žádné připomínky a se záměrem souhlasí. Uzavření komunikace I/36 pro kamionovou dopravu není předmětem posuzování.
- add. 11: Majetkové vztahy investora nejsou předmětem zjišťovacího řízení. Krajský úřad Pardubického kraje, oddělení životního prostředí a zemědělství, orgán ochrany přírody, jako dotčený orgán příslušný k ochraně přírody, nemá žádné požadavky na dopracování podkladů pro další posouzení záměru, ani podmínky týkající se samotné realizace záměru. Příslušný úřad se s názorem OOP ztotožnil.
- add. 12: Příslušný úřad konstatuje, že orgán ochrany veřejného zdraví nevznesl žádné připomínky a se záměrem souhlasí. Obec Rybitví, jako dotčený územní samosprávný celek podle ust. § 3 písm. d) zákona, nevznesl žádné připomínky k záměru. Příslušný úřad považuje obavy města Lázně Bohdaneč o obyvatele obce Rybitví za nadbytečné.

- add. 14, 26: Imisní vliv hodnoceného záměru je vyhodnocen rozptylovou studií, která je součástí oznámení. Imisní příspěvek z dopravy byl hodnocen pro standardní zastoupení škodlivin (NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzen a benzo(a)pyren). Vypočtené hodnoty imisního příspěvku významně neovlivní současnou imisní situaci dotčené lokality a ze zdravotního hlediska jsou zanedbatelné. Imisní vliv byl dále hodnocen pro fluorovodík, ethylkarbonát, ethylmethylkarbonát, dimethylkarbonát, fluorobenzen a dále na základě požadavku KHS pro látky 1,3-propansulton a 1,3,2-Dioxathiolane 2,2-Dioxide s potenciálním karcinogenním rizikem. Jako stávající imisní pozadí jsou v rozptylové studii zahrnuty výsledky imisního příspěvku z první etapy záměru CGCZ\_PJ-1 téhož investora. Pro tyto hodnocené látky nejsou stanoveny imisní limity. Míra celoživotního karcinogenního rizika látky 1,3-propansulton vychází v bezvýznamné úrovni 10<sup>-9</sup>. Jako opatření k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů je navrženo v oznámení soustavně sledovat a vyhodnocovat emise škodlivin z provozu a v případě jejich narůstání reagovat nápravnými opatřeními. Příslušný úřad konstatuje, že orgán ochrany veřejného zdraví nevznesl žádné připomínky a se záměrem souhlasí. Nejedná se ani o vyjmenovaný zdroj podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.
- add. 16 – 24, 27 - 29: Podle ustanovení § 504 zákona 89/2012 Sb., občanského zákoníku, obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Oznamovatel takto označil bezpečnostní listy, protože právě koncentrace a poměr míchaných chemických sloučenin je obchodním tajemstvím. Město Lázně Bohdaneč se mělo vyjádřit k zveřejněnému oznámení záměru, kde ale bezpečnostní listy nebyly zveřejněny. Podklady, které město Lázně Bohdaneč využilo, nejsou relevantní, protože patří k jinému oznámení. Příslušný úřad hodnotí popis technologie i údaje o vstupech a výstupech v oznámení jako dostačující.
- add. 25: Tvzení není pravdivé, imisní příspěvek z dopravy byl hodnocen pro standardní zastoupení škodlivin (NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzen a benzo(a)pyren). Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví provedla autorizovaná osoba, jejíž odbornost byla ověřena státem a s jejími závěry se ztotožnil orgán ochrany veřejného zdraví.
- add. 30: Příslušný úřad se ztotožnil s tím, že se jedná o stejný záměr. Jaký dokument úřad posuzoval je popsáno v úvodu vyjádření.

Příslušný úřad ve stanovené lhůtě neobdržel žádná další vyjádření veřejnosti, dotčené veřejnosti a dotčených územních samosprávných celků.

Příslušný úřad v průběhu zjišťovacího řízení vlivů záměru na životní prostředí přezkoumal podklady poskytnuté oznamovatelem v oznámení záměru, zpracovaném v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu a zvážil, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.

Použil přitom kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle přílohy č. 2 k zákonu.

#### I. Charakteristika záměru

Předmětem záměru je novostavba výrobního objektu s výrobní a skladovou halou, dále v areálu budou umístěny skladové nádrže (tank yard) a administrativní budova s jedním nadzemní podlaží (budou zde umístěny místnosti ostrahy, kanceláře a sociální zázemí). Na volné ploše bude vymezen prostor pro skladování ISO kontejnerů. Jedná se o výrobu kapalných elektrolytů pro akumulátory v areálu výrobního závodu Synthesia a.s. Kapacita výroby celkem je ██████████ za rok, z toho kapacita produktu Pro-B je ██████████ za rok, kapacita výroby produktu Pro-D je ██████████ za



rok a kapacita výroby produktu Pro-C je [REDAKCE] za rok. Technologie výroby elektrolytů není spojena s chemickou reakcí, jedná se o fyzikální proces míchání z dovezených surovin. Výrobní proces spočívá v míchání jednotlivých komponent dle daných receptur, které se od sebe liší odchylkami ve složení, výrobní postup je prakticky stejný. Pro účely výroby budou v areálu vybudovány skladové kapacity pro uskladnění surovin a hotových výrobků. Celková skladová kapacita surovin a výrobků nepřekročí [REDAKCE]. Suroviny i výrobky budou skladovány ve skladových nádržích v „Tank yardu“, dále ve výrobní hale a také v kontejnerech na vyhrazené zpevněné ploše východně od výrobního objektu. Celková plocha areálu činí cca 15 328 m<sup>2</sup>. V areálu bude parkoviště pro osobní vozidla zaměstnanců s kapacitou 12 parkovacích stání. V rámci areálu se předpokládá současný pohyb jednoho překladače ISO kontejnerů. Navržený záměr bude navazovat na menší obdobný provoz stejného provozovatele, který je budován v objektu RY 174 v západním cípu areálu záměru.

Realizací záměru nedojde ke změnám dopravního napojení.

Záměr ani jeho nejbližší okolí není situován na poddolovaná území, chráněná ložisková území, dobývací prostory ani ložiska nerostných surovin či jejich ochranná pásma.

Realizací záměru nebudou dotčeny travní porosty, ke kácení dřevin rostoucích mimo les nedojde.

Tak jako u podobných záměrů budou vznikat odpady jak ve fázi výstavby, tak i ve fázi provozu záměru. Nakládání s odpady bude probíhat v souladu platnými právními předpisy. Odpady budou využity, popř. odstraněny v zařízeních k tomu určených a odváženy postupně tak, aby nezpůsobovaly újmu životnímu prostředí a nenarušovaly vzhled okolní krajiny. Ve fázi výstavby za odpady budou odpovídat stavební firmy dle vlastního systému nakládání s odpady. Vlastní manipulace s odpady vznikajícími při výstavbě bude zajištěna technicky tak, aby byly minimalizovány případné negativní dopady na životní prostředí (zamezení prášení, technické zabezpečení vozidel přepravujících odpady atd.). Druhou skupinu představují odpady vznikající při vlastním provozu záměru. Odpadní obaly budou tříděny. Shromážděné odpady budou průběžně, po dosažení technicky a ekonomicky optimálního množství, odváženy oprávněnou osobou mimo areál k využití nebo odstranění. Množství odpadů bude srovnatelné s podobnými záměry, výrazně budou převažovat obaly a vyřazené chemikálie.

Technologická voda se při procesu stává součástí odpadních vod odtékajících na ČOV v rámci Synthesia, a.s., které jsou v současné době členěny do tří kanalizačních sběračů označovaných jako A, B a C.

Kanalizace A - je určena pro odvádění dešťových, chladicích, ochlazeného kondenzátu a vod s velmi nízkým obsahem znečištění. Je zaústěna podle platného povolení k nakládání s vodami do Pohránovského odpadu, který se vlévá do Velké Strouhy, která se pod Srnojedským jezem vlévá do Labe.

Kanalizace B, C - slouží pro odvádění odpadních vod určených k neutralizaci a k biologickému čištění. Před čištěním jsou odpadní vody svedeny do homogenizační nádrže Lhotka a odtud jsou čerpány k neutralizaci a následně k biologickému čištění na BČOV Pardubice (provozovatel Vodovody a kanalizace Pardubice, a. s.). Neutralizace probíhá vápenným mlékem a čištění v biologické čistírně se realizuje po smísení s městskými odpadními vodami. Tyto odpadní vody nesmí obsahovat látky toxické pro proces biologického čištění, resp. koncentrace těchto látek nesmí přesahovat limitní koncentrace stanovené provozovatelem čistírny odpadních vod. Vyčištěná voda z čistírny je vypouštěna přes Velkou Strouhu do Labe.

Spotřeba pitné vody pro hygienické účely v sociálním zařízení se navýší, neboť po realizaci záměru se bude mít provoz 52 zaměstnanců. Sociální zařízení se nachází v administrativní budově. Zdrojem vody je vodovodní síť v areálu.

Záměr bude umístěn uvnitř stávajícího průmyslovém areálu. Nejbližšími významnými zdroji hluku je automobilová doprava na silnici I/36 a provoz na navazujících komunikacích. V rámci oznámení

bylo provedeno autorizované měření hluku pro vyhodnocení stávající hlukové situace v prostoru nejbližší obytné zástavby. Do modelového výpočtu jsou zahrnuty zdroje hluku ze schváleného záměru CGCZ\_PJ-1, které jsou uvažovány v provozu pouze v denní době (z akustické studie č. 2/1/2017“ z 30. května 2017 zpracované Ing. Jiřím Hejnou) a dále zdroje hluku předloženého záměru CGCZ\_PJ-2 s provozem v denní době i v noční době. Z hlukové studie vyplývá, že limit je zde dodržován.

Jako zdroj znečišťování ovzduší se uplatní především emise ze spalovacích motorů vozidel manipulačních prostředků v areálu. Z jejich referenčních škodlivin jsou v podkladové rozptylové studii vyhodnoceny emise oxidu dusičitého (NO<sub>2</sub>), tuhých znečišťujících látek (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>), benzenu a benzo(a)pyrenu (BaP). Vyhodnocení imisní zátěže bylo provedeno jednak plošně pro síť výpočtových bodů s pravidelnou roztečí 50 m a také pro vybrané výpočtové body situované do prostoru oken nejbližších obytných objektů. Vzhledem k zabezpečení výrobního procesu, který probíhá uzavřeném systému v ochranné atmosféře, není předpoklad úniku pevných částic či kapalin do pracovního prostředí či venkovního prostoru. Veškerá místa, kde by mohlo docházet k emisi plyných škodlivin, jsou svedena na dvojstupňové dočišťovací zařízení, jehož emise byly vyhodnoceny a vycházejí z měření provedeném na obdobném zařízení.

Hodnocený záměr nebude významnějším zdrojem zápachu.

Technické řešení záměru je v oznámení popsáno dostatečně, odpovídá nárokům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob výstavby a provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za možné. U záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci. Příslušný úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že technické řešení záměru je s ohledem na dosažený stupeň poznání, ve věci znečišťování životního prostředí, popsáno dostatečně a odpovídá standardům Evropské unie.

V rámci zjišťovacího řízení EIA byla věnována pozornost kumulativním vlivům záměru jak s již existujícími záměry, tak s plánovanými záměry. Příslušný úřad zhodnotil kumulativní vliv záměru jako přijatelný.

## II. Umístění záměru

Záměr podle vyjádření Magistrátu města Pardubic, odbor hlavního architekta, oddělení územního plánování, pod č. j. MmP 41837/2018 ze dne 13. 6. 2018, je v souladu s Územním plánem Rybitví, protože je situován v ploše VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl a energetika.

Záměr není situován do žádného prvku územního systému ekologické stability regionální či nadregionální úrovně, zvláště chráněného území ani prvku soustavy Natura 2000. V tomto ohledu lze tedy záměr realizovat bez větších omezení. Plocha zájmového území byla již v minulosti z části zastavěna a následně také využívána pro recyklaci stavebních materiálů a podobným účelům. Proto se na většině území prakticky nevyskytuje žádný přirozený vegetační porost. V rámci výstavby nebudou požadavky na kácení vzrostlých stromů ani dřevin. Záměr je umístován do prostoru průmyslového areálu na místo, kde již v minulosti byla instalována technologická zařízení. S ohledem na výše uvedené nelze očekávat, že by prostor posuzovaného záměru mohl být stanovištěm zvláště chráněných druhů.

Realizace záměru bude probíhat na pozemcích, které nejsou součástí zemědělského půdního fondu (ZPF), kde již podobná činnost probíhala.

Záměr není situován v ochranném pásmu lesa. Svým charakterem nebude jeho výstavba ani provoz znamenat negativní ovlivnění lesních porostů, protože se v blízkém okolí žádný nevyskytuje.

V širším okolí záměru není vymezena žádná národní přírodní rezervace. Záměr se nachází mimo tato území, a není součástí ani jejich ochranného pásma.

Dle stanoviska Krajského úřadu, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody, pod č. j. KrÚ 26853/2018 ze dne 2. 5. 2018 záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality ležící v působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje.

Záměr nezasahuje do území historického, kulturního ani archeologického významu.

Záměr nezasahuje do žádného registrovaného významného krajinného prvku.

Vlastním územím neprotéká žádný trvalý ani občasný povrchový tok a nenachází se na něm ani žádná vodní plocha, pramen či mokřad.

V lokalitě ani v blízkém okolí se nevyskytují zdroje minerálních stolních vod, záměr leží mimo ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů.

V dotčeném území se nenachází žádné ochranné pásmo vodního zdroje ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, ve znění pozdějších předpisů. Dotčené území se nenachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Plocha záměru se nenachází v prostoru městské památkové rezervace ani v jejím ochranném pásmu.

Záměr je navrhován do území již dříve využívaném pro chemickou výrobu, v rozsáhlém průmyslovém areálu, ve kterém se obytná zástavba nenachází. Záměr není situován do hustě zalidněného území. Je mimo obec a obytnou zástavbu.

Záměr se nachází v území, kde již v minulosti probíhala průmyslová činnost a jsou zde kontaminace z těchto činností. Sanace starých ekologických zátěží jsou vlastníkem areálu postupně prováděny od roku 2005. Sanace spočívá v postupném odstranění kontaminace nesaturované a následně i saturované zóny. Součástí prací je také průběžné monitorování vývoje kvality podzemní vody v celé zájmové oblasti. Rychlost sanace je závislá na postupném uvolňování prostředků z ministerstva financí na jednotlivé sanační kroky. Za dobu řešení zátěží ve společnosti Synthesia, a. s. byly realizovány veškeré nezbytné průzkumné práce a byla dokončena sanace skládek železitých kalů a laguny betasmoly.

### III. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí

Z rozboru složení surovin a výrobků vyplývá, že některé složky jsou charakterizovány jako toxické nebo karcinogenní. Většina látek, charakterizovaných jako karcinogenní nebo toxické, jsou látky v pevném skupenství. Celý proces výroby probíhá v uzavřeném systému s uzavřenými dávkovacími pracovišti a všechna místa s předpokladem emise škodlivin jsou vybavena odtahem vzdušiny svedeným na dvojitou filtrací (volná manipulace se surovinami ani produktem se neprovádí). Díky tomuto zabezpečení je emise látek s možným dopadem na lidské zdraví do ovzduší velmi nízká.

S ohledem na dispoziční řešení záměru a stávající konfiguraci terénu není pravděpodobné, že by hodnocený záměr v budoucnu ovlivňoval makroklimatické jevy způsobované sluneční radiací nebo jinak významněji ovlivňoval místní klimatické charakteristiky.

Vytápění areálu a provoz automobilové (případně i železniční) dopravy vázané na záměr bude zdrojem emisí skleníkových plynů, ale vzhledem k tomu, že daný prostor byl již v minulosti využíván jako průmyslový areál a s tímto využitím se počítá i nadále, tak se nejedná o významnou změnu. Díky konstrukci objektů a jejich lepším tepelně izolačním vlastnostem a lepším využitím tepla v rámci technologie výroby lze očekávat, že emise skleníkových plynů se oproti původnímu provozu nezvýší nebo dokonce poklesne. Pro vytápění a dodávku tepla pro technologii bude využíván stávající parovod, který zásobuje stávající tepelný zdroj v areálu Synthesie.

Území, kde bude záměr realizován, lze hodnotit jako lokalitu ovlivněnou antropogenní činností. Je zde dlouhodobě překračován imisní limit pro koncentraci benzo(a)pyrenu a pro 24hodinovou koncentraci PM<sub>10</sub>. Realizací záměru dojde k navýšení dopravního zatížení spojeného s provozem

záměru oproti současnému stavu. Pro dopravu surovin i pro expedici výrobků bude využívána automobilová a železniční doprava (stávající vlečka) pouze v denní době do 6:00 do 22:00 hod. Doprava je a bude vedena po silnici I/36, kde se rozdělí rovnoměrně do obou směrů. Dále bude využívána zejména pro přepravu surovin a výrobků železniční vlečka. Vlaky budou denně odváženy a přiváženy přes seřazovací nádraží společnosti Synthesia na nádraží do Pardubic diesellovou lokomotivou (lokotraktorem), z Pardubic bude již využívána elektrická trakce. Z hlediska hluku nedojde provozem záměru k překročení hygienických limitů u chráněného venkovního prostoru ostatních staveb v denní a noční době.

Rozsah přímých vlivů je prakticky omezen rozsahem navrženého areálu. Mimo vlastní areál zasahují pouze vlivy vyvolané dopravou zboží a osob. Z vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že se nejedná o záměr, který by svými vlivy přesahoval státní hranice.

Realizací záměru nedochází ke kumulaci v oblasti vlivů záměru na povrchové vody.

Záměr nebude mít sociálně-ekonomický vliv, dojde ke změně počtu pracovních míst, změna cen nemovitostí v okolí průmyslového areálu Sementin Zone v důsledku realizace záměru nezmění.

Prevence a vyloučení nepříznivých vlivů vyplývá zejména z dodržování platných zákonů, norem, předpisů a povolovacích rozhodnutí. Vzhledem k používaným látkám, které mají charakter hořlavín a mohou být potenciálně nebezpečné vodám, je kladen důraz na jejich bezpečné skladování a manipulaci s nimi. Jsou tedy skladovány v zabezpečených obalech a nádržích umístěných v prostorech zajištěných proti možnému úniku. Látky mající charakter hořlavín jsou zabezpečeny proti požáru stavebně technickými zařízeními. Míchání látek probíhá v uzavřeném systému, odvětrání je svedeno na dočišťovací zařízení, které minimalizuje emisi škodlivin do ovzduší. Účinnost dočišťovacího zařízení bude po uvedení do provozu ověřena autorizovaným měřením, zvláštní pozornost bude věnována látkám Add-4 (Add-4) a Add-5 (Add-5).

Na základě provedených komplexních rozborů, posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru lze záměr považovat za akceptovatelný při respektování opatření uvedených v oznámení, a dále při respektování podmínek určených k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny spíše jako méně významné.

Záměr byl předložen v jedné variantě. Variantní řešení je uvažováno pouze pro dopravu. Jsou zvažovány dvě varianty expedice hotových výrobků a to po železnici (varianta A) nebo nákladními vozidly (varianta B). Pro expedici výrobků budou využívány vždy ISO kontejnery. Uvedena je přepravní bilance pro variantu A: 14 pohybů osobních vozidel, 4 pohyby nákladních vozidel, 4 pohyby vlaků a přepravní bilance pro variantu B: 14 pohybů osobních vozidel, 14 pohyby nákladních vozidel, 2 pohyby vlaků. Mezi oběma variantami je drobný rozdíl v rozložení imisního příspěvku v okolí dopravních tras. Z obou uvažovaných variant vychází mírně vyšší imisní zátěž u varianty A, kdy je uvažována vyšší intenzita pojezdů po železniční vlečce a je tedy uvažována vyšší emise škodlivin produkovaná lokotraktorem při nižší rychlosti při průjezdu areálem. Nicméně příspěvky obou variant jsou relativně nízké (do 0,5% limitu) a jsou tedy akceptovatelné. Obě varianty jsou však s ohledem na vlivy na kvalitu ovzduší i hlukovou zátěž přípustné a není mezi nimi ve vztahu k životnímu prostředí podstatný rozdíl.

Po zvážení všech vlivů záměru ve vztahu k výše uvedeným kritériím, zejména s ohledem na rozsah vlivů (zasážené území a populaci), povahu vlivů vzhledem k jejich přesahu státních hranic, velikosti a komplexnosti vlivů, pravděpodobnosti vlivů, dobu trvání, četnosti a vratnosti vlivů, a po shromáždění všech vyjádření k záměru ve zjišťovacím řízení, dospěl příslušný úřad k závěru,

že záměr „**CGCZ Projekt-2**“ za předpokladů uvedených v oznámení záměru, nemůže mít významný vliv na životní prostředí, **a proto nebude dále posuzován podle zákona.**

Příslušný úřad doručuje rozhodnutí veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 6 zákona vyvěšením na své úřední desce.

**Poučení o odvolání:**

Podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, odvolání se podává podle ust. § 86 odst. 1 správního řádu u příslušného úřadu.

Podle ust. § 7 odst. 6 zákona má právo podat odvolání oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. i) bodě 2 zákona. Splnění podmínek podle ust. § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.

Otisk úředního razítka

**Ing. Martin Vlasák**  
vedoucí odboru

**Příloha:** Vvyjádření Město Lázně Bohdaneč, ze dne 11. 9. 2018 pod č. j. MULB/04202/2018/OSMRM/Mbi

Příslušný úřad žádá obec Rybitví a Pardubický kraj o zveřejnění tohoto rozhodnutí podle ust. § 16 odst. 4 zákona na svých úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů. Příslušný úřad dále žádá dotčené územní samosprávné celky o zaslání vyrozumění o dni vyvěšení.

Vyvěšeno příslušným úřadem dne 17. 9. 2018.

**Obdrží:**

**Oznamovatel:**

1. Central Glass Czech s. r. o.

**Dotčené územní samosprávné celky:**

2. Pardubický kraj

3. Obec Rybitví

**Dotčené správní úřady:**

4. Krajský úřad Pardubického kraje

5. Obecní úřad Rybitví

6. Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí

7. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové

8. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Pardubice

Krajský úřad Pardubického kraje  
OŽPZ – oddělení integrované prevence  
Komenského náměstí 125  
532 11 PARDUBICE

Datum: 11. 9. 2018  
Číslo jednací: MULB/04202/2018/OSMRM/MBi  
Vaše číslo jednací: KrÚ 57210/2018  
Vyřizuje: Ing. Miroslava Bišková, tel.: 466 797 076, e-mail: biskova@lazne.bohdanec.cz  
Počet listů / příloh: 4  
Spis. znak / skart. lhůta: 346.7 A/5

K Vašemu oznámení – Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. – zahájení zjišťovacího řízení k záměru „CGCZ Projekt 2“, ze dne 14. 8. 2018 zasíláme následující vyjádření, zpracované pro Město Lázně Bohdaneč Ing. Jiřím Klicperou CSc., oprávněnou osobou podle zákona č. 100/2001 Sb. dne 10. 9. 2018.

#### Posouzení záměru CGCZ-PJ2 – Central Glas Rybitví

K vyjádření jsme obdrželi Oznámení záměru výroby elektrolytů pro lithiové akumulátory, vedené pod názvem CGCZ-PJ2, zveřejněné na serveru Cenia pod kódem PAK820. Předložený text Oznámení je na titulní stránce datován stále 5. 6. 2018, ale elektronicky má jinou velikost. K tomuto dokumentu podáváme následující **vyjádření**, zpracované ve spolupráci s veřejností:

Záměr je označen CGCZ\_Projekt-2 a umístění je v obci Rybitví [743852], na části parcel p.č. 978/5, dále st. 870, st. 867, od nejbližších obydlených objektů našeho města v částech Horka nebo Na Lužci vzdušnou čarou cca 1200 metrů. Proto se stále považujeme za záměrem dotčené město (viz B.I.8). Navržený záměr bude navazovat na menší obdobný provoz stejného provozovatele, který je budován v objektu RY 174 v západním cípu areálu záměru. Nově vybudovaný provoz bude využívat zde dostupnou infrastrukturu, jako jsou inženýrské sítě a dopravní napojení. Předložený záměr je identický se staženým záměrem vedeným pod kódem PAK815, pouze neobsahuje dřívější přílohu č. 5 Bezpečnostní listy, která byla na mnoha místech neoprávněně začerněna. Tato příloha je pro hodnocení záměru zcela zásadního charakteru a byla námi v předchozí verzi silně kritizována. Bezpečnostní listy všech chemických látek musí být uvedeny dle platné legislativy v českém jazyce a v plném znění.

Podrobněji není popsána akalická absorpce a následné chemické reakce se vznikem neurčených odpadních produktů.

**Protože není možné, aby investor takovýmto způsobem v procesu EIA v dnešní době klíčkoval před názory veřejnosti a utajoval vlastnosti užívaných látek, zcela zásadně nesouhlasíme s ukončením procesu posuzování ve fázi zjišťovacího řízení a požadujeme plné posouzení v procesu podle zákona. Bez platných BL není záměr vůbec posuzovatelný.**

Předmětem záměru je výroba chemických látek a směsí a zpracování meziproductů od stanoveného limitu (například pesticidy a farmaceutické produkty, nátěrové hmoty a peroxidy) s kapacitou nad 200 t za rok (II.34), a dále skladování ropy a ropných produktů (II.86) od stanoveného limitu a zařízení ke skladování chemických

látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od 200 t do 200 000 t.

Technologie výroby elektrolytu není podle oznamovatele spojena s chemickou reakcí, jedná se údajně jen o fyzikální proces míchání z dovezených surovin, tedy o výrobu chemických směsí a skladování nebezpečných látek. Plocha areálu přes 1,5 ha navazuje na předchozí projednávaný záměr CGCZ\_PJ-1 projednávaný pod číslem PAK774 s kapacitou [REDAKCE]. Výrobní kapacita druhého záměru je plánována až na [REDAKCE], tedy kolem [REDAKCE] denně, to odpovídá řádově asi 10 kamionům surovin a 10 kamionům produktu. Ohraničení lokality je vedeno na severu silnicí I/36, nikoli I/37, jak je uvedeno v popisu lokality B.I.4. Část dopravy má být vedena v ISO – kontejnerech vlečkou přes napojení do železniční stanice Pardubice - Rosice nad Labem. Varianty jsou uvedeny na str. 20 Oznámení. Skladovací kapacita celkem je cca [REDAKCE], čili průměrně bude obrátka či provozní zásoba skladu kolem 50 dnů.

1. Proces obsahuje jako první operaci dehydrataci pomocí zeolitů, které budou odváženy jako odpad. Je zde otázkou, nakolik vstup vody do zvláštní molekulové krystalové mřížky zeolitů je či není chemickou reakcí, když se tím zeolity stanou odpadem – vodu z látky již nelze uvolnit. Není uvedeno jeho množství a kudy a kam bude odpad odvážen. V tomto ohledu se cítíme být přímo dotčeni a žádáme o podrobnější údaje, protože naše město je dopravou do a ze Synthesie kumulativně a trvale stále více zatěžováno průjezdem po silnici I/36 a pravidelně vydáváme nesouhlas s navyšováním kamionové dopravy přes naše lázeňské město. Právě z tohoto důvodu si město nevydalo souhlas s pouhým zřízením těžby šterkopísku v lokalitě Čertoříšský. Totéž platí o odvozu použitého aktivního uhlí z čištění odplynů. Dopravou nebude sice dotčena obec Rybitví, ale protože naše město leží na I/36 směr k dálnici, půjde zejména o variantu B, která je také pravděpodobnější. Odvozem tedy bude dotčeno naše město.
2. Odpadní vody z čištění odplynů mají být čištěny „v podnikové ČOV firmy Synthesia s využitím chemické kanalizace“. K tomu podotýkáme, že chemická kanalizace (také označovaná jako kanalizace C) je zavedena do retenční nádrže Lhotka, ze které jsou všechny vody přečerpávány přes neutralizaci do biologické ČOV, která ale není v majetku Synthesie, ale VaK Pardubice a.s. Jako město jsme akcionáři VaK Pardubice a naše odpadní vody se čistí právě na „BČOV“. Tato „BČOV“ rozhodně **není biologickou cestou způsobilá** čistit vody tohoto charakteru, což jsme uvedli již při hodnocení záměru 1. Docházelo by pouze k jejich ředění, což zákon o vodách zakazuje. Proto na věc výrazně upozorňujeme, není zde technologie dotažena do přijatelného stupně řešení a je uveden pouze odkaz na budoucí jednání. Ta nemohou být z principu technologie biologického čištění úspěšná, proto je třeba včas zvolit jiný postup s ohledem na vlastnosti fluorových sloučenin. Viz str. 13 a str. 56. Pokud jde o splaškové vody, není jisté, zda tam je kanalizace B dostupná, v první etapě tomu tak nebylo. Viz str. 17.
3. Ve skladech jsou zásobníky chlazeny až [REDAKCE], jinde jsou kontejnery ohřívány. Požadavky na energetickou účinnost procesu by byly lépe splněny, kdyby se mohlo teplo získané z chlazení využít k ohřevu na stáčíšti a rozmrazování surovin. Snížila by se spotřeba páry a nároky na dodávky z teplárny. V tomto ohledu by projekt mohl být doplněn - není řešeno – str. 12.
4. Správně je třeba také uvádět chemické názvy látek. V kapitole B.II.3 i jinde a v hodnocení vlivů na veřejné zdraví je opakovaně nesprávně uváděn chemický název „carbonát“, když je třeba se buď přiklonit k českému názvosloví „karbonát“, nebo k mezinárodnímu „carbonat“. Někde to bylo opraveno.

5. Pokud jde o nároky na vodu, je třeba připomenout k B.II.2, že k dispozici není pravděpodobně pitná voda z vodovodu, ale jen labská filtrovaná užitková voda. To je dost významný rozdíl. V dalším stupni dokumentace je třeba tuto věc ověřit a uvést správně i s napojovacím bodem určeným protokolárně Synthesií. V kap. B.III.2 Odpadní voda je uvedeno napojení splaškových vod na kanalizaci B, které bylo hodnoceno jako nejasné a problematické již v projektu 1. Pokud bude k dispozici spád a napojení za vlečkou, je třeba připravit podvrst nebo podchod vlečky a napojit také projekt 1. **Do této kanalizace nesmí ale přijít žádné vody s obsahem chemických látek.**
6. V nárocích na ovzduší ani v odpadech (B.III.1 a B.III.3) není uvedeno nic o kapacitě používaného aktivního uhlí a jeho uvažované spotřebě a produkci odpadního uhlí odváženého k dekontaminaci. Není uvedena žádná dekontaminační technologie a tak není jisté, zda se zachycené vedlejší produkty nebo nezreagované podíly skutečně odstraní a zda nebudou uloženy na nějakou skládku jako další časovaná bomba. Preventivně uvádíme, že nelze považovat za vypořádané odkazem „zpět k výrobci“, pokud ten není prokazatelně vybaven technologií na likvidaci fluorových sloučenin, poškozujících ozonovou vrstvu Země. Za vypořádanou připomínku nepovažujeme ani odkaz na to, že předjímáme nedodržení technologie výrobcem, jak se uvedlo u předchozího vyjádření k našim připomínkám. Tato část prostě není dotažena do konce.
7. V kapitole B.III.4 Ostatní je uvedeno, že ionizující zdroje záření nebudou používány. Není zde zmínka o neionizujícím záření nebo o ultrazvuku, což jsou technologie často užívané k měření hladiny v nádržích, zejména v chemickém průmyslu. V popisu technologie není o měření zejména hladin v zásobnících žádná zmínka, doporučujeme doplnit.
8. Záležitosti měření a regulace jsou obvykle samostatnou částí technologické dokumentace a je třeba jim věnovat dostatek pozornosti v případech, kdy se jedná o značně rizikový proces z hlediska požáru nebo výbuchu. Na tyto události je obyvatelstvo v dotčených obcích zvláště citlivé, protože jim zde byla již mnohokrát způsobena při řadě průmyslových havárií škoda na majetku, zdraví i životech. V kap. B.III.5 je uvedeno, že rizikový faktor zařízení je srovnatelný „s obdobnými běžně provozovanými zařízeními“, což je právě ten problém. Práce s hořlavými fluorovanými uhlovodíky není nákup běžného pracího prášku. Odkaz na řešení průmyslového požáru v uvažovaném zařízení a s uvedenými skladovacími kapacitami pro fluorované uhlovodíky jen podle platných požárních předpisů považujeme za katastrofálně nedostatečný, zejména pak při začerněných Bezpečnostních listech v příloze oznámení 1 a u vědomí toho, že cizí firmy v areálu nespádají pod kompetenci dispečerů havarijní služby Synthesie. Není také vyhodnocena možná souvislost s jinými objekty v okolí a případný vliv jiné havárie v okolí. Pokud je uvedeno, že záměr nespadá do režimu zákona o prevenci závažných havárií, pak je třeba se pozastavit nad tím, zda projekt je správně hodnocen s ohledem na přílohu č.1 zákona 224/2015 Sb., např. bod P5a a P5b tabulky I. Používané látky jsou svými vlastnostmi a účinky ekvivalentní některým položkám z tab. II a nejsou v předpise uvedeny zřejmě z toho důvodu, že v době tvorby předpisu nebyly ještě užívány v praxi. Množství látek je třeba také počítat společně za obě části projektu CGCZ.
9. V kap. C.II.1 je jako dotčená oblast uvedena jen obec Rybitví, ale ve skutečnosti jde také o město Lázně Bohdaneč a obce Černá u Bohdanče, Smojedy, Pardubice 7 a Hrádek, z praktické zkušenosti zejména v případě průmyslového požáru nebo výbuchu ve skladovací části projektu. Kapacity skladu a výroby nejsou v části 2 vůbec zanedbatelné.



10. V kapitole C.II.3 Hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky není uvedeno nic o měření hluku z dopravy v našem městě a zejména vůbec nic o vibracích z dopravy na silnici I/36, které způsobují stále větší škody na majetku města i obyvatelstva.
11. V kap. C.II.4 je třeba správně uvést, jaké jsou vlastnické a provozní vztahy k BČOV Pardubice, protože je to důležité z hlediska jednání o vypouštěných odpadních vodách. Dále je vhodné doplnit na str. 32, že ve vzdálenosti asi 2 km je ochranné pásmo vodního zdroje Lázně Bohdaneč (nyní dočasně nevyužívané) a zdroj přírodní léčivé vody a OP peloidů pro Léčebné Lázně Bohdaneč. Ve vzdálenosti 1,3 km je chráněná lokalita Horecké písníky a ve vzdálenosti cca 4 km je EVL a NPR - PO Bohdanečský rybník a rybník Matka. I když zřejmě nebude dotčena, tuto EVL nebere na vědomí ani vyjádření KÚ k soustavě Natura, a uvádí jako nejbližší lokalitu EVL chybně PO Komárov ve vzdálenosti více než 15 km. Úsměv bohužel vzbuzuje i obsah některých dalších odstavců v kapitole C.II.
12. V kap. C.II.8 není uveden památný rodný domek a pomník bratřanců Veverkových ve vzdálenosti asi 500 m jako kulturní dědictví v přímém dosahu záměru. V hodnocení vlivů na veřejné zdraví i v samotném oznámení by bylo vhodné uvést také existenci LDN v Rybitví, která je ve vzdálenosti kolem 400 m (a většinou po větru) a je třeba s ní počítat i pro případy havarijního plánování. Jenom o kousek dále je také Odborné učiliště a Základní škola Rybitví, která je také v přímém dosahu případné havárie. Obec Rybitví figuruje ve všech zákresech imisní zátěže, a to znamená, že se budou tyto komponenty počítat. Osoby v LDN i ve škole budou těmto vlivům vystaveny extrémně dlouho. Zkušenosti z několika posledních havárií nás učí, že zákon je v tomto ohledu nedostatečný a nutí nás počítat s tím, že se nájemci - provozovatelé zařízení dopouštějí pod ekonomickým a konkurenčním tlakem řady pochybení, ze kterých nejsou vyvozovány potřebné závěry. Namítat v rámci řízení EIA nemožnost předjímání takového postupu je strkáním hlavy do písku a uhýbáním před odpovědností úřadu. Není upraveno.
13. V kapitole D.I.1 je podrobně hodnocen hluk, který se dokáže dobře změřit a již předem je zřejmé, hodnoty hlukových limitů budou splněny. Přínos záměru k hlukovým hladinám v obytném území zvedne celkovou hlukovou hladinu o desítky dB, což je rozdíl nerozpoznatelný smyslově ani měřením, ze zdravotního hlediska bezvýznamný. Hluk ze záměru a navazující dopravy je po zdravotní stránce hodnocen jako plně přijatelný. Zcela v D.I.1 ale postrádáme hodnocení vlivu vibrací, a to přeneseně vibrací z nákladní dopravy na silnici I/36 právě v průjezdu naším městem, jak bylo již dříve uvedeno. Upozorňujeme na to zvláště proto, že je třeba tento vliv hodnotit komplexně ve spojení s dalšími záměry, obyvatelstvo ve městě je již stoupajícími nároky z dopravy kamionové dopravy velmi iritováno a na nemovitém majetku osob v blízkosti silnice se objevují vážné škody, na domech i praskají zdi. Obyvatelstvo města požaduje již dlouho uzavření této komunikace pro veškerou kamionovou dopravu. Tento aspekt není hodnocen v kapitole D.I.9 a v kapitole D.II.
14. Obdobně platí pro kapitolu D.I.2 hodnocení imisní situace z dopravy. Lokalita Bohdaneč náměstí sloužila původně jako srovnávací stanoviště pro měření vozem Horiba, které spolufinancovala také Synthesia a.s. Před několika lety bylo ale toto měření zrušeno, údajně z ekonomických důvodů a nyní nejsou imise vůbec pod kontrolou. Orientační hodnocení na str. 40 Oznámení je z našeho pohledu nedostačující a nekomplexní. Doporučujeme v dalším stupni provést hodnocení s přihlédnutím k údajům o kamionové dopravě z/do Synthesie, které může poskytnout odbor dopravy nebo

zásobování. Jestliže jen sledovaný záměr může zvýšit hodnotu imisní koncentrace o 0,5% limitu, kolik činí zvýšení jen za sumu projektů schválených do území Synthesie v posledních 10-20 letech? Hodnocení EIA má za povinnost sledovat záměr i ve spojení s jinými záměry, což je pro dopravu typické.

15. V kapitole D.IV postrádáme bližší hodnocení havarijní prevence, měření a regulace, jak bylo uvedeno již dříve. Uvedený odkaz na zabezpečené skladování v uzavřených obalech je nedostatečný, protože např. v případě malého požáru nebo zahoření se okamžitě poruší plastové (PP) obaly dalších ISO kontejnerů a požár se šíří nekontrolovaně do okolí s vážnými důsledky. Příkladem takové havárie byl požár externí firmy v prostoru UMA U22, který zasáhl významně i naše území. Každá havarijní situace v Synthesii také významně ovlivňuje dopravu na trase I/36 a může způsobit našim občanům i vážnější problémy, jak se stalo při havárii v ochraně ovzduší, kdy v Pardubicích byla vyhlášena mimořádná opatření, ale na příjezdu z Bohdanče o tom nikdo nevěděl. Na vážné mezery v systému varování obyvatelstva upozorňujeme pravidelně, ale v žádném projektu ani celkově koncepčně nejsou naše připomínky respektovány. Oznamení je v tomto ohledu nedostatečné.
16. V kapitole D.VI. je dále uvedeno: *Charakter a umístění záměru **nedává** předpoklady vzniku významných negativních vlivů na životní prostředí nebo veřejné zdraví. Stejně tak území, do kterého je záměr umístován (stávající průmyslová zástavba, zemědělská činnost) není mimořádně citlivé na antropogenní zásahy. Z těchto důvodů je v závěrech hodnocení možných vlivů na životní prostředí dostatečný prostor na absorbování případných neurčitostí.*  
S tímto hodnocením nesouhlasíme, a to na základě dříve uvedených připomínek. Záměr je také třeba hodnotit společně s etapou CGCZ-PJ-1. Používané chemické látky jsou v přílohách podrobněji charakterizovány, ale Bezpečnostní listy jsou v přílohách začerněny údajně z důvodu obchodního tajemství. Tento důvod nemá být v procesu EIA využíván, rozhodně ne v takové míře, jako v předloženém Oznamení. Řada látek je silně hořlavá a některé vykazují další velmi nebezpečné vlastnosti.
17. Hexafluorofosforečnan lithný (Lithium Hexafluorophosphate),  $\text{LiPF}_6$ , CAS 21324-40-3, je anorganická sloučenina, bílý krystalický prášek, m.v. 151.91, nehořlavý. S vodou hydrolyzuje při cca 70°C. K produktům dekompozice patří oxidy fosforu (např.  $\text{POF}_2$ , hydrogen fluorid (HF), fosfin, dráždivé a toxické dýmy a plyny. Při požáru a hašení vodou tedy vznikají velmi **nebezpečné produkty, na jejichž analytiku v terénu není běžně žádná laboratoř ani HZS vybavena. Sledovat vlečku emisí je pak vyloučeno.** Toto platí i pro další látky. Při požití je toxický, dráždí kůži, oči, oči a sliznice dýchacího ústrojí. Může způsobit i těžké popálení kůže a poškození očí. Není karcinogenní. Do provozu bude dodáván jednak v čistém stavu, jednak v roztocích ve směsi s dalšími látkami. Bezpečnostní list není k dispozici, stejně jako u dalších. Někde jsou opraveny názvy látek.
18. Pro-B je roztok obsahující řadu dalších látek (EC, EMC, Add-6, Add-4, Add-5, Add-3, Add-7. Je to hořlavá tekutina, bezbarvá, příjemné vůně, b. v. 103,5 0C. Dráždí kůži a oči. Nesmí přijít do kanalizace a vodních toků (např. při hašení požáru). Při jednorázové expozici má narkotický efekt (malátnost, závratě), při opakované expozici poškozuje kosti a zuby. Může způsobit těžké popálení kůže a závažné poškození očí. Není karcinogenní. Bezpečnostní list obsahuje řadu začerněných položek, takže je jako příloha zcela nepoužitelný. Odkazy na toxikologickou informační službu jsou zcela k ničemu, stejně jako poučení v kapitole 4 – při postižení zavolejte lékaře a předložte mu tento (začerněný) BL. BL uvádí v kap. 8.2.2 potřebu lokální ventilace na pracovišti, ale neuvádí se, co

s odsátou vzdušinou, byť zachycenou možná někde ve scruberu. V oddílu 12 Ekologické informace nejsou k dispozici vůbec žádné údaje, testy údajně nejsou k dispozici. V oddíle 12.4 Mobilita v půdě je uvedeno, že směs je ve vodě slabě rozpustná a výsledky testů nejsou k dispozici, nic víc. Kapitola 14 Informace pro přepravu je začerněná, jako by mohla existovat data prozrazující obchodní tajemství. V oddíle 15.1 o předpisech je v BL jasnozřivě uvedeno, že na látku se vztahuje m.j. zákon 201/2012 Sb., ačkoli je předložena verze s datem poslední revize dokumentu 28.4.2008 a žádná další revize dokumentu nebyla provedena. Předložený BL je nepoužitelný pro výrobu i pro hodnocení.

19. Pro-C je hořlavá tekutina, bezbarvá, příjemné éterické vůně, rozpustná ve vodě. Obsahuje  $\text{LiPF}_6$ , EC, DMC a EMC. Dráždí kůži a oči. Při jednorázové expozici má narkotický efekt (malátnost, závratě), při opakované expozici poškozuje kosti a zuby. Může poškodit plodnost nebo též zárodek v děloze. O Bezpečnostním listu platí totéž co u BL Pro-B, je zcela nepoužitelný.
20. Pro-D je elektrolytický roztok, bezbarvý, hořlavý. Obsahuje stejné ingredience jako Pro-C, a navíc Add-6, Add-4, Add-5, Add-3, Add-7 a Add-8. Vlivy na organismus jsou obdobné jako u Pro-C, tedy značně negativní.
21. Ethylen karbonát, EC, (Ethylene Carbonate),  $(\text{CH}_2\text{O})_2\text{CO}$ , CAS 96-49-1. Za pokojové teploty je to transparentní krystalická látka, bez barvy a bez zápachu, b.v.  $244^\circ\text{C}$ . Je rozpustný ve vodě (1000g/l ???). Způsobuje dráždění kůže a očí (i vážné poškození očí). Při vdechování může působit dráždění dýchacích sliznic a iritaci. Není karcinogenní, ale je hořlavý. BL je opět plně začerněný a neodpovídá legislativě REACH.
22. Ethylmethyl karbonát, EMC, (Ethyl Methyl Carbonate),  $\text{C}_4\text{H}_8\text{O}_3$ , CAS 623-53-0, m. v. 104,105, je hořlavá bezbarvá tekutina a pára, bez zápachu. Slouží jako rozpouštědlo. B.v.  $109^\circ\text{C}$ . Dráždí kůži a oči. Je toxický též při požití nebo vdechování. BL je opět plně začerněný a neodpovídá legislativě REACH.
23. Dimethyl karbonát, DMC, (Dimethyl Carbonate),  $\text{C}_4\text{H}_8\text{O}_3$ , CAS 616-38-6, je bezbarvá, mimořádně hořlavá kapalina, příjemné vůně, b.v.  $90,1^\circ\text{C}$ . Je mírně rozpustná ve vodě, v jakémkoli poměru se mísí s organickými rozpouštědly jako je alkohol, éter, keton aj. Je to dokonalé metylační, karbonylační a methoxylační činidlo. Nahradí toxické substance jako fosgen, dimetylsulfát a metyl chloroformát. Dráždí oči, kůži a při požití sliznice trávicího traktu. Při inhalaci může poškodit plíce. Může působit deprese nervového systému (malátnost), páry mohou vyvolat závratě a dušení. Není karcinogenní. BL je opět plně začerněný a neodpovídá legislativě REACH.
24. Dále bude použita série chemických ingrediencí, jejichž chemické složení **není známo** (údajně výrobní tajemství), a k dispozici jsou pouze údaje z dodaných firemních bezpečnostních listů, kde jsou většinou povrchní a značně mezerovité, dokonce i v BL pro Add-4 ze srpna 2016. Prakticky všechny látky jsou dráždivé a poškozují oči, některé jsou toxické pro reprodukci, jiné poškozují kosti a zuby, navíc mají „příjemnou vůni“, což je zvláště nebezpečné, svádí to k užívání u narkomanů. Z hlediska akutní toxicity jsou uvedené látky zařazeny do kategorií 2-4, čili vysoce toxické a více.
25. Hodnocení expozice konvenčními škodlivinami je v příloze Hodnocení vlivů na veřejné zdraví provedeno jen pro hodnoty prachových částic formátu  $\text{PM}_{10}$ , není pro  $\text{PM}_{2.5}$ . Předložena je stejná příloha bez aktualizace.

26. V rozptylové studii jsou vypočteny i emisní příspěvky fluoru a fluorobenzenu, zřejmě jako reprezentantů dekompozice  $\text{LiPF}_6$ . Poněvadž však není známo, jak úplně a jak výstižně produkty rozpadu  $\text{LiPF}_6$  reprezentují, dále se s nimi jednoduše nepracuje. U fluoru by se pravděpodobně jednalo o souhrnné množství F v jeho různých sloučeninách, v čisté formě se F vzhledem k mimořádné reaktivitě samozřejmě nemůže v emisích vyskytovat. Významná je možnost vzniku a šíření HF. Předložena je opět stejná příloha.
27. Zdravotní riziko údajně není možno z dodaných podkladů přesně stanovit, neboť k tomu chybí potřebné indexy. Nebyly údajně kompetentními institucemi definovány. Znamená to, že by je měl investor sehnat a dodat. U části látek je důvodem nemožnosti stanovit riziko jejich údajně neznámé chemické složení, ale nejsou k dispozici ani běžné testy toxicity. Investor musí mít příslušná data z Japonska. (Příloha je stejná)
28. Nelze přesně specifikovat zdravotní riziko, neboť nejsou v literatuře k dispozici indexy ani pro vyhodnocení poměru dávka – účinek. Míra akutní toxicity používaných látek je hodnocena v závěru jako vesměs nízká, včetně toxicity inhalační, pro niž jsou u některých látek k dispozici podklady. Hodnotitel dále uvádí, že *mimořádně nízké imisní koncentrace sledovaných látek v referenčních bodech dovolují vyslovit s vysokou mírou pravděpodobnost, že budou zdravotně přijatelné. Tento předpoklad je podporován i srovnáním s limity pro pracovní prostředí, které jsou u dvou látek (Pro-B, Pro-D) k dispozici, a jsou o 5 – 6 řádů vyšší, než vypočtené imise. Karcinogenita uvedená u látky Add-5 pravděpodobně nemá zdravotní význam, neboť její charakteristika je nejistá (Skupina 2B dle IARC) a imise do obytného prostředí jsou mimořádně nízké. Zde je třeba uvést, že látky schválené ECHA musí mít k dispozici minimálně testy toxicity a řádně vyplněný BL, jinak nesmí být uváděny na trh.* (Příloha je stejná)
29. Vliv chemických látek není v hodnocení klasifikován s dostatečně vysokou dávkou jistoty a předběžné opatrnosti. V závěrech se uvádí, že nevelký počet okolních obyvatel (cca 100) bude exponován nízkým dávkám provozních škodlivin v ovzduší, zjevně zdravotně neškodných. Nebyly však k dispozici všechny potřebné podklady k přesnému nebo alespoň přibližnému hodnocení toxicity látek a jejich vlivu, takže nejsou dodrženy zásady hodnocení dle principů předběžné opatrnosti. Hodnocení neznámých chemických látek s odkazem na obchodní nebo výrobní tajemství je významně neurčitě. Záměr není možno považovat za spolehlivě neškodný a opatření navržená v závěru zdravotního hodnocení jsou navržená velmi vágně, především neobsahují návrh škodlivin a limitních hodnot, které se mají sledovat a není navržena ani frekvence sledování nebo specifické emisní limity. V hodnocení je také uvedeno, že výroba bude umístěna uvnitř rozsáhlého výrobního areálu, což není tak zcela pravdou, protože se nachází téměř na samé hranici areálu vedle zahrádek a je oddělena od hranice areálu jen jedním blokem zástavby. S ohledem na vysoká specifika chemických látek užívaných ve výrobě je třeba navrhnout pro monitoring nejen hmotnostní a koncentrační limity, ale také pokud možno podrobnější metodiku sledování, protože vysoce nebezpečné látky je třeba spolehlivě měřit. Pokud nebudou tyto údaje o fluorové chemii spolehlivě monitorovány, bude projekt významným rizikem pro obec Rybitví a podle směru emisní vlečky potenciálně i pro Lázně Bohdaneč, viz např. maximální hodinové koncentrace na str. 51 a 53. Nelze souhlasit s tím, že by projekt byl v daném stupni řešení plně přijatelný. (Příloha je stejná). Část G je dobrá pohádka pro uklidnění veřejnosti.

30. V Příloze Vyjádření k souladu s územním plánem ze dne 13.6.2018 (MmP 41837/2018) je uvedeno označení záměru „NPACZ-2“, což není v souladu s označením hodnoceného projektu, i když z dalšího textu by mohlo plynout, že možná jde skutečně o hodnocený projekt. Je ale otázkou, jaký dokument skutečně úřad posuzoval.

Závěrem znovu uvádíme, že **požadujeme zcela jednoznačně další hodnocení vlivů na životní prostředí** a v Dokumentaci a případě doplněných studiích požadujeme zodpovězení všech našich dosavadních připomínek. **Je třeba se zaměřit zejména na imise a vibrace z dopravy na silnici I/36 v Lázních Bohdaneč v kontextu s dalšími záměry, nakládání s odpady a odpadními vodami, specifikaci chemických látek, havarijní prevenci ve vztahu ke všem okolním obcím a na účinky vůči LDN a školám v obci Rybitví**, kde působíme i jako stavební úřad. Hodnocení musí být provedeno v souladu s požadavky zákona **za obě části projektu** společně, salámová metoda je nepřipustná.

S přátelskými pozdravy za město Lázně Bohdaneč

*Pro odbor správy majetku a rozvoje města Lázně Bohdaneč dne 10. 9. 2018*

Ing. Jiří Klicpera CSc.,

oprávněná osoba podle zákona 100/2001 Sb.

OTISK RAZÍTKA

Jan Brožek

vedoucí odboru správy majetku a rozvoje města