

Posouzení vlivu záměru: „Účelová komunikace v Horní Lipce“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o
prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563)

Spolupráce:
Mgr. Martin Franc, Ing. Miroslav Glacner – odborná spolupráce
konzultace: Mgr. Radim Kočvara (ornitologie)

Dolany č.p. 52, 783 16

<http://www.marekbanas.com>, tel. 605-567905, email: marekban@centrum.cz

Srpen 2022

Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení	4
1.2 Zadání.....	4
2. Údaje o záměru	4
2.1 Název záměru.....	4
2.2 Celková charakteristika záměru včetně jeho rozsahu a umístění	4
2.3 Popis navržených variant záměru.....	6
2.4 Popis technického a technologického řešení záměru	6
2.5 Předpokládaný termín zahájení realizace a dokončení záměru a doba provozu záměru	9
2.6 Údaje o vstupech záměru	9
2.7 Údaje o výstupech záměru	9
2.8 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv záměru.....	10
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů záměru a výčet použitých zdrojů.....	13
4. Identifikace evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru	15
4.1 Charakteristika ptačí oblasti Králický Sněžník a jejích předmětů ochrany.....	16
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru.....	17
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny	19
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů.....	26
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů záměru na PO a její předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů	26
8.1 Metodika hodnocení vlivů záměru na ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	26
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany	28
8.3 Hodnocení vlivů záměru na celistvost ptačích oblastí	30
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	31
9. Porovnání variant řešení záměru z hlediska očekávaných vlivů.....	33
10. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, včetně odůvodnění jejich stanovení	33
11. Porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení.....	34
Přílohy.....	37

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

ČSO: Česká ornitologická společnost

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPF: zemědělský půdní fond

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu záměru: „Účelová komunikace v Horní Lipce“ (dále též: záměr) na lokality soustavy Natura 2000. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda realizace záměru může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je Jan Čuma, Sportovní 741, 561 69 Králíky

2. Údaje o záměru

2.1 Název záměru

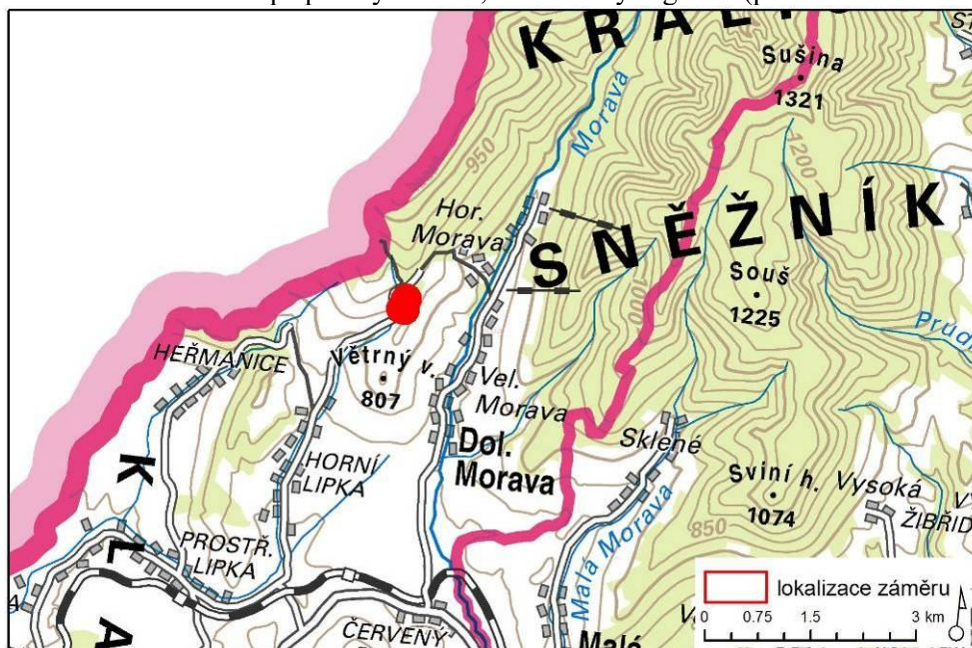
Předmětem posouzení je záměr: „Účelová komunikace v Horní Lipce“.

2.2 Celková charakteristika záměru včetně jeho rozsahu a umístění

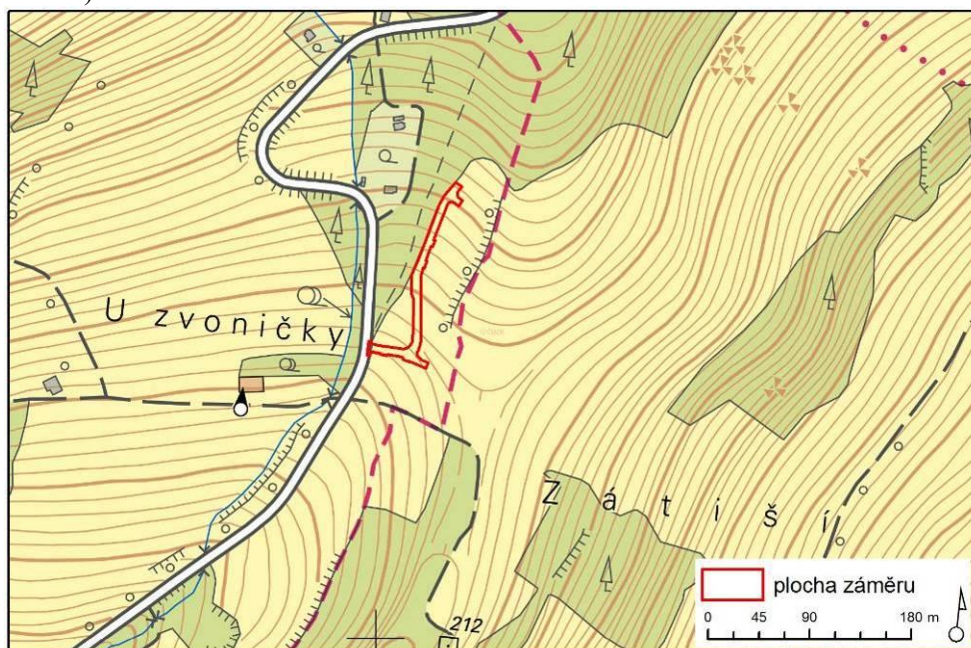
Záměr navrhuje výstavbu účelové komunikace na parc. č. 2055/1 v k.ú. Horní Lipka. Stavba řeší napojení účelové komunikace sjezdem na silnici III/ 31222 a její prodloužení k dalším parcelám pro nově budované rekreační domy. Celková délka navržené komunikace je 197,9 m. Šíře komunikace bude minimálně 6,5 m. Zhruba v polovině komunikace je provedena výhybna dl. 12,0 m s šíří +2,00m a s délkou náběhu 6,0m. Ukončení komunikace je provedeno obratištěm ve tvaru „T“ s délkou slepých částí 12,0 m v ose. Plocha záměru má výměru cca 0,16 ha.

Záměr se nachází v Pardubickém kraji na území místní části Horní Lipka ve stejnojmenném katastrálním území, jež organizačně náleží do správního obvodu města Králíky. V místě navržené stavby se v současnosti nachází luční porost, který je z velké části lemován lesními porosty či liniovými porosty náletových dřevin. Navržená komunikace se odklání od stávající silniční komunikace III/ 31222 v lokalitě U Zvoničky.

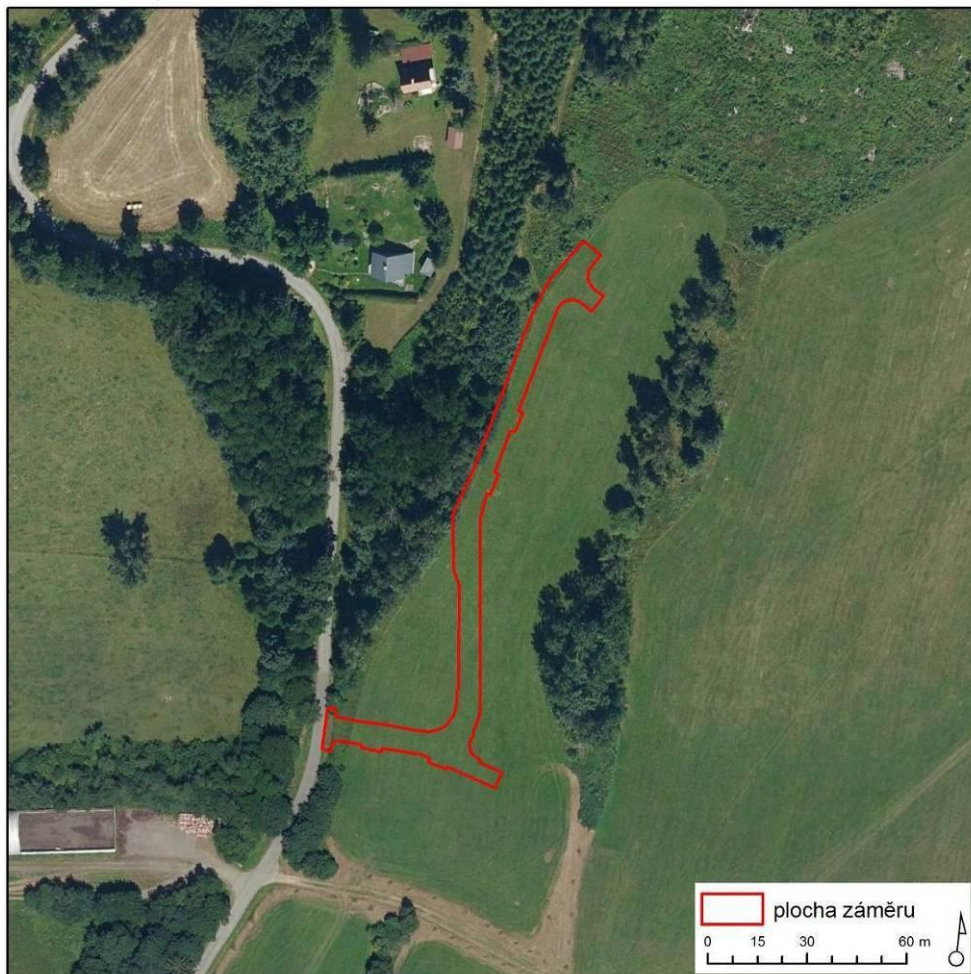
Obr. 1: Orientační mapa polohy záměru, viz červený segment (podkladová data: ČÚZK).



Obr. 2: Bližší lokalizace řešeného záměru na podkladu základní mapy ČR (podkladová data: ČÚZK).



Obr. 3: Schematický zakres záměru na podkladu leteckého snímku (podkladová data: Gross 2021, ČÚZK).



2.3 Popis navržených variant záměru

Hodnocený záměr byl předložen pouze v jedné variantě.

2.4 Popis technického a technologického řešení záměru

Následující popis hodnoceného záměru vychází z architektonické studie a projektové dokumentace zasláné zadavatelem hodnocení (viz Gross 2021).

Jedná se o novostavbu účelové komunikace a jejího napojení na stávající silniční komunikace III/31222. Záměr sestává ze dvou stavebních objektů – SO 101 Účelová komunikace a SO 102 Propustek.

SO 101 – Účelová komunikace

Komunikace celkové min. š. 6,50 m bude v novém stavu vedena kolmo na silnici III/31222. Příčně bude navazovat na podélný sklon komunikace, který je pravostranný 9,50%. Hned na začátku se začne klopat v délce 24,0 m na levostranný ve sklonu 2,50 %. Účelová komunikace bude od silnice III/31222 oddělena sníženým betonovým silničním obrubníkem s výškou nášlapu 20 mm. Za obrubníkem bude následovat příčný liniový odvodňovač

š. 200 mm s třídou zatížení D400, který zamezí odvodu srážkových vod na silnici III/31222. Odvodňovač bude zaústěn do odláždění propustku – SO 102. Na celém úseku niveleta komunikace stoupá, není překročena hodnota 12,0 %. Zhruba v polovině komunikace je provedena výhybna dl. 12,0 m šířky +2,00 m s délkou náběhu 6,0 m. Ukončení komunikace je provedeno obratištěm ve tvaru „T“ s délkou slepých částí 12,0 m v ose. Na komunikaci navazují sjezdy š. 4,0 m pro jednotlivé budoucí rekreační domy.

Konstrukce vozovky:

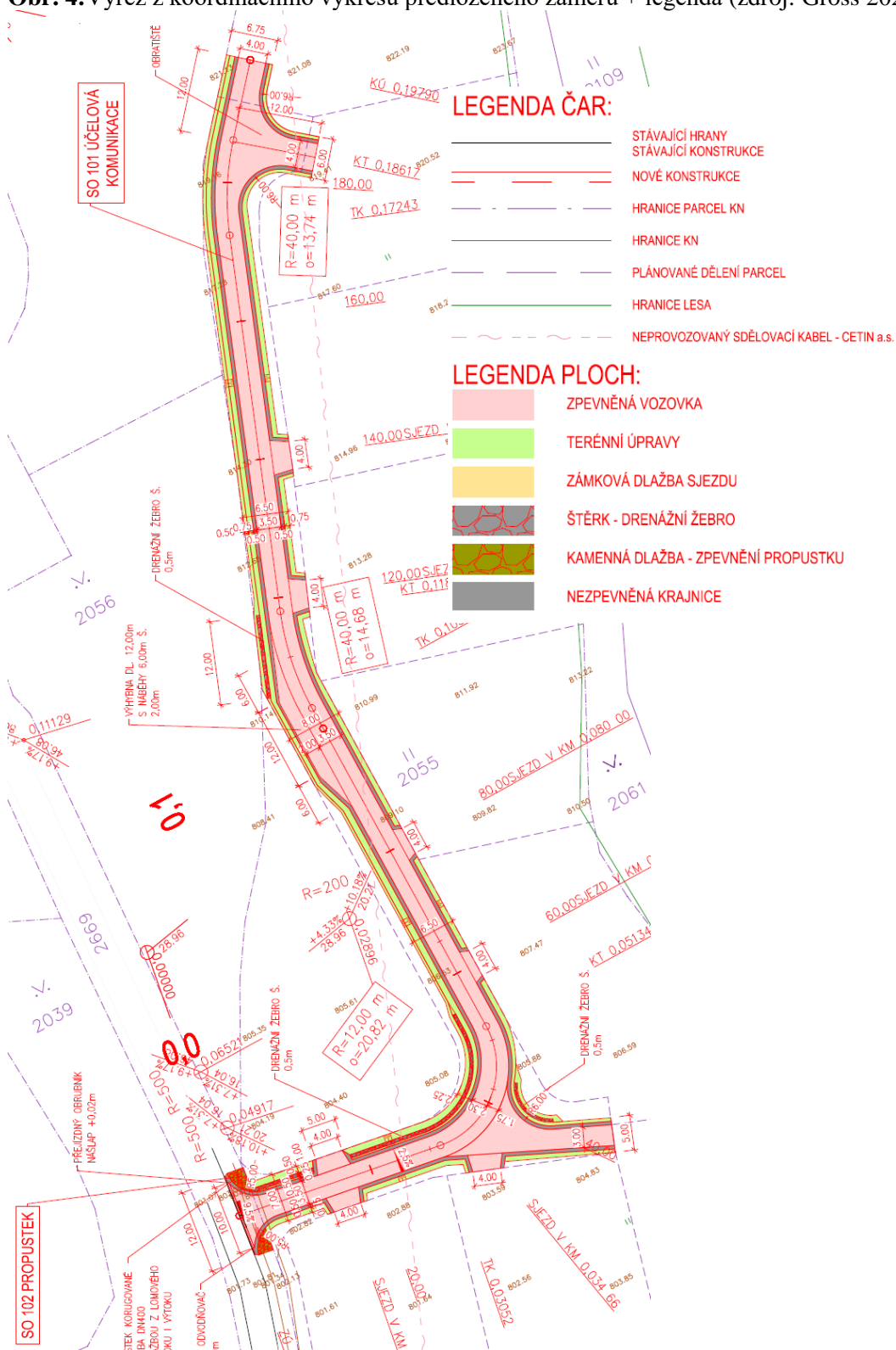
Asfaltový beton pro obrusné vrstvy	ACO 11+	50/70	40 mm
Spojovací postřik z kat. asf. emulzí	PS-E		0,3 kg/m ²
Asfaltový beton pro ložní vrstvy	ACL 16+	50/70	50 mm
Infiltrační postřik asf. emulzí	PI		1,0 kg/m ²
Štěrkodrt'	ŠD _A	0/32 G _E	150 mm
<u>Štěrkodrt'</u>	<u>ŠD_A</u>	<u>0/63 G_E</u>	<u>min. 150 mm</u>
Celkem vozovky			min. 300 mm

Z povrchu komunikace bude povrchová voda odváděna pomocí podélného a příčného sklonu do rigolů a zelených pásů, které navedou vodu do drenážních žebor, kde dojde k přirozenému zásaku vody. Tento systém slouží k udržení vody v krajině. V případě výraznějších dešťů bude přebytečná voda odváděna podélnou drenáží do příkopu silnice III/31222, kam se v případě výraznějších dešťů dostává i ve stávajícím stavu.

SO 102 - Propustek

Účelem tohoto stavebního objektu je vybudování nového trubního propustku pod sjezdem. Propustek je navržen v místě stávajícího příkopu. Na vtoku i výtoku propustku bude šikmé čelo vytvořeno seříznutím nosné konstrukce. Sklon přílehlého svahu na vtoku i výtoku bude 1:2. Prostor vtoku i výtoku bude odlážděn dlažbou z lomového kamene tl. 250 mm do betonu tl. 150 mm a spáry budou zatřeny stěrkou MC25. Na koncích dlažby budou vybetonovány příčné prahy z prostého betonu o rozměru 350x500 mm, horní povrch prahů bude překryt kamennou dlažbou tl. 250 mm. Na výtoku propustku bude osazen letopčet výstavby.

Obr. 4: Výřez z koordinačního výkresu předloženého záměru + legenda (zdroj: Gross 2021).



2.5 Předpokládaný termín zahájení realizace a dokončení záměru a doba provozu záměru

Dle projektové dokumentace (Gross 2021) je termín zahájení a dokončení stavby vázán na průběh územního řízení a stavebního povolení předmětné stavby. Termín je též závislý na zajištění investičních prostředků a možnosti jejich čerpání v čase. Termín zahájení stavebních prací tedy prozatím nelze přesněji stanovit.

Předpokládané zahájení výstavby - 2022

Předpokládané dokončení výstavby - 2022

Doba trvání stavby je odhadována na 4 měsíce v 1. stavební sezóně.

Stavba bude vybudována jako jeden celek.

2.6 Údaje o vstupech záměru

Realizací záměru dojde k vynětí části území ze ZPF v rozsahu realizovaných zpevněných ploch. Dle projektové dokumentace je záměr navržen v rozsahu cca 1 586 m². V souvislosti s realizací záměru lze proto předpokládat, že dojde k vynětí půd ze ZPF v tomto rozsahu. Vyšší zábory ZPF v souvislosti se záměrem se nepředpokládají.

Vzhledem k charakteru záměru – účelová komunikace, lze očekávat, že vstupy záměru budou využívány po dobu výstavby a provozu záměru – existence komunikace. Pro provoz záměru nejsou žádné jiné významné vstupy známy.

2.7 Údaje o výstupech záměru

Původcem odpadů, které budou vznikat zejména při výstavbě, bude dodavatel stavby. Během výstavby musí být vedena evidence o množství a způsobu nakládání s odpadem v souladu s příslušnou vyhláškou MŽP. Likvidace stavebního odpadu musí být provedena v souladu s platnou legislativou.

V průběhu výstavby lze očekávat zvýšené emise hluku a zvýšenou prašnost v prostoru výstavby (provoz stavební mechanizace, transport zemin a stavebního materiálu).

Realizací záměru budou vznikat odpadní dešťové vody, které budou pomocí systému drénů zpětně zasakovány do půd v okolí záměru. Ostatní výstupy nejsou v současnosti k dispozici.

2.8 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv záměru

Vliv hodnoceného záměru na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Krajským úřadem Pardubického kraje, dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (spisová značka: 96573/2021/OŽPZ ze dne 14. 1. 2022). Níže je přiložena kopie uvedeného stanoviska. Z uvedeného stanoviska vyplývá, že orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na PO Králický Sněžník. Konkrétně je zmiňován možný vliv záměru na jediný předmět ochrany PO Králický Sněžník – chřástala polního (*Crex crex*). Vliv záměru na ostatní lokality soustavy Natura 2000, vč. EVL Králický Sněžník, byl na základě tohoto stanoviska vyloučen.



KUPAX00ZUF4Q

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Naše značka: 4260/2022/OŽPZ/Zi
Spisová značka: 96573/2021/OŽPZ
Vyřizuje: Mgr. M. Zíková
Telefon: 466 026 423
E-mail: marketa.zikova@pardubickykraj.cz
Vyhотовeno: v Pardubicích 14. 1. 2022

Ing. Tomáš Gross
(DS)

Záměr: „Účelová komunikace v Horní Lipce“ - stanovisko

Krajskému úřadu Pardubického kraje byla dne 29. 12. 2021 doručena žádost o vydání stanoviska dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), k záměru „Účelová komunikace v Horní Lipce“.

V předmětné věci vydává Krajský úřad Pardubického kraje jako orgán příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona toto stanovisko:

Předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality (dále též EVL), nelze však **vyločit významný vliv na ptačí oblast (dále jen PO) Králický Sněžník.**

Z důvodu nevyloučení významného vlivu musí být záměr posouzen dle ustanovení § 45i odst. 2 zákona autorizovanou osobou (§ 45i odst. 3 zákona) v rámci zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, v platném znění, tak, aby výsledné posouzení odpovídalo schváleným metodikám, příslušným ustanovením zákona a vyhlášce č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Odůvodnění:

Předmětem záměru je napojení účelové komunikace sjezdem na silnici III/31222 a prodloužení této komunikace k dalším parcelám pro nově budované rekreační domy. Stavba se nachází v severní části intravilánu katastrálního území Horní Lipka, na pozemku č. 2055/1. Celková délka komunikace je 197,9 m.

Záměr je situován v území PO Králický Sněžník. Předmětem ochrany je zde chřástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. Cílem ochrany v této ptačí oblasti není tedy jen ochrana ptačího druhu, ale též zachování prostředí, které je tímto druhem využíváno. Chřástal polní hnízdí na vlhkých loukách, pastvinách a ladech. Důležitým faktorem je přítomnost mokřin, pramenišť a drobných krajinných struktur (kameně snosy, vrbové křoviny apod.), které po případném pokosení luk poskytují vhodná refugia.

Aktuální výsledky výzkumu, který má OOP k dispozici z vyhodnocení aktuálního stavu výskytu chřástala polního ve vybraných částech PO Králický Sněžník v roce 2021, zpracovaného RNDr. Vladimírem Lemberkem, potvrzují, že v blízkosti předmětného území byli zjištěni volající samci. Konkrétně byl zjištěn chřástal polní cca 200 m od místa záměru. Dle údajů z Nálezové databáze Agentury ochrany přírody a krajiny ČR byl v těchto místech chřástal polní pozorován také v roce 2020.

Pozemek č. 2055/1, k. ú. Horní Lipka, je v KN veden jako trvalý travní porost a nachází se zde vhodný biotop pro chřástala polního. Kromě přímého ovlivnění vhodných stanovišť pro chřástala polního je pravděpodobné, že záměr bude mít kumulativní negativní vliv na tuto ptačí oblast. Kumulativní vliv krajský úřad spatřuje především v již započatých nebo připravovaných realizacích obdobných projektů v širším okolí lokality záměru. Z žádosti je zřejmé, že účelem této stavby je zajištění přístupu k plánovaným rekreačním objektům, které budou postaveny na přilehlých pozemcích. Krajský úřad je toho názoru, že realizací zamýšleného záměru dojde dále k následnému navýšení rušivého vlivu na PO (zvýšený počet ubytovaných návštěvníků, automobilová doprava apod.). Krajský úřad Pardubic-

Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, Tel: +420 466 026 351, Fax: +420 466 026 382, E-mail: posta@pardubickykraj.cz

kého kraje posoudil charakter záměru, jeho rozsah a umístění a dospěl k závěru, že výše uvedený záměr je takový, že je předpokládáno, že dojde k dlouhodobému negativnímu ovlivnění biotopu a nároků chráněná polního.

Nejbližší (cca 3,2 km) EVL je lokalita Králický Sněžník. Předmětem ochrany jsou zde alpská a boreální vřesoviště, silikátové alpské a boreální trávníky, vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně, aktivní vrchoviště, silikátové sutě horského až niválního stupně, chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů, jeskyně nepřístupné veřejnosti, bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*, bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* a acidofilní smrčiny. Vzhledem k charakteru záměru považuje OOP uvedenou vzdálenost za dostatečnou pro to, aby mohl být vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality.

Krajský úřad Pardubického kraje posoudil záměr, jeho rozsah a umístění a dospěl k závěru, že výše uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality, ale svým charakterem může mít negativní vliv na vymezenou PO Králický Sněžník, jak ve svém stanovisku uvádí.

Toto stanovisko nenahrazuje stanoviska, vyjádření či rozhodnutí, vydávaná podle ustanovení jiných paragrafů zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nebo jiných zákonů.

Otisk úředního razítka

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů záměru a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 byla jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použita projektová dokumentace zasláná zadavatelem hodnocení (viz Gross 2021). Záměr nebyl předložen variantně. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní stavební objekty, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o změny funkčního využití území, jejichž realizace potenciálně může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Typicky se jedná zejména stavební objekty, trasy technické infrastruktury a jiné změny biotopu předmětů ochrany. V daném případě se jedná o PO Králícký Sněžník, resp. jeho předmět ochrany – chřástala polního.

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

AOPK ČR (2019): Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR. Číslo projektu: EHP-CZ02-OV-1-028-2015. <http://www.ochranaprirody.cz/druhova-ochrana/ehp-fondy/ehp-40-fragmentace-krajiny/>

AOPK ČR (2022a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2022-03].

AOPK ČR (2022b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2022-03].

Banaš M. (2007): Posouzení vlivu koncepce - „Koncept řešení územního plánu obce Dolní Moravice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Manuskript, 37 s.

Banaš M. (2013): Posouzení vlivu koncepce „Návrh územního plánu Vrbno pod Pradědem“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Manuskript 69 s.

Banaš M. (2014): Odborné posouzení vlivu stavby: „Penzion - 25 lůžek - Starý Rejvíz“ na předměty ochrany ptačí oblasti Jeseníky po dobu výstavby (rok 2014). Manuskript, 21 s.

Banaš M. (2015): Odborné posouzení vlivu stavby: „Penzion - 25 lůžek - Starý Rejvíz“ na předměty ochrany ptačí oblasti Jeseníky po dobu výstavby (rok 2015). Manuskript, 52 s.

Banaš M. (2016): Odborné posouzení vlivu stavby: „Penzion - 25 lůžek - Starý Rejvíz“ na předměty ochrany ptačí oblasti Jeseníky po dokončení výstavby (rok 2016). Manuskript, 25 s.

Banaš M. (2020): Posouzení vlivu záměru: „Soubor roubených objektů Vojtíškov“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Manuskript, 34 s.

Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29. – 30. 3. 2007, Berlin.

Bürger P, Pykal J et Hora J. (2001): Chřástal polní - Pomozme mu přežít. Česká společnost ornitologická, 15 s.

Broyer J. (2003): Unmown refuge areas and their influence on the survival of grassland birds in the Saone valley (France). Biodiversity and Conservation, 12: 1219-1237.

- Česká společnost ornitologická (2014) Faunistická databáze ptáků - AVIF. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2022-03].
- Gross T. (2021): Účelová komunikace v Horní lipce – dokumentace se stupni DUSP (textová a grafická část), prosinec 2021.
- Háková, A., Klauďisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.2
- Háková A., Losík J. (2013): Návrh ÚP Dolní Morava. Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
- Chaloupek R. (2015): Vyhodnocení aktuálního stavu výskytu chřástala polního ve vybraných částech PO Králický Sněžník v roce 2015, 16 s.
- Chytrý M et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- Lemberk V. (2021): Vyhodnocení aktuálního stavu chřástala polního (*Crex crex*) ve vybraných částech ptačí oblasti Králický Sněžník v roce 2021. Říjen 2021.
- McCracken DI et Tallowin JR (2004): Swards and structure: the interactions between farming practices and bird food resources in lowland grasslands. Ibis, 146 (Supl.2): 108-114.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Norris CA (1947): Report on the distribution and status of the Concrake (*Crex crex*). British birds, 40: 226-244.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Příkladový stav biotopů a druhů evropského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Směrnice o ptácích 79/409/EHS
- Směrnice o stanovištích 92/43/EHS
- Šťastný K. & Bejček V. (2003): Červený seznam ptáků České Republiky. In: Plesník J., Hanzal J. & Brejšková L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České Republiky. Obratlovci. Příroda 22: 95–120.
- Von Haartman L (1958): The decrease of the Concrake. Societa Scientiarum Fennica, Commentationes Biologicae XVIII, 2: 5-22.
- Vyhláška č. 142/2018 Sb.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Zámečník (2017): Vyhodnocení aktuálního stavu výskytu chřástala polního (*Crex crex*) v katastrálních územích Dolní Morava, Horní Morava a Velká Morava v rámci ptačí oblasti Králický Sněžník – zpráva z hnízdní sezóny 2017, ČSO, 14 s.

Zámečník (2018): Vyhodnocení aktuálního stavu výskytu chřástala polního (*Crex crex*) v katastrálních územích Mlýnický dvůr, Mlýnice u Červené Vody, Červená Voda, Šanov u Červené Vody, Horní Orlice, Bílá Voda, Moravský Karlov, Dolní Morava, Horní Morava a Velká Morava v rámci ptačí oblasti Králický Sněžník – zpráva z hnízdní sezóny 2018, ČSO, 14 s.

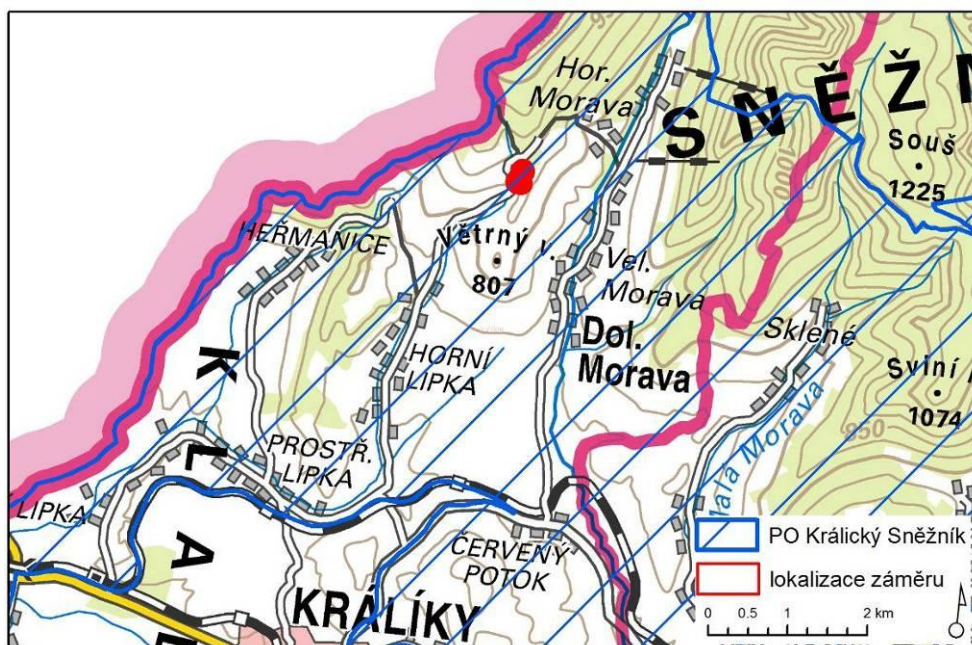
Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

Pro provedení posouzení záměru byly uvedené podklady dostatečné.

4. Identifikace evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Zájmové území leží v prostoru ptačí oblasti (PO) Králický Sněžník. Umístění záměru ve vztahu k PO je vyobrazeno na obrázku níže.

Obr. 5: Mapa polohy navrženého záměru ve vztahu k území PO Králický Sněžník (podkladová data: ČÚZK).



Z tohoto důvodu byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu navrženého záměru na předmět ochrany a celistvost **PO Králický Sněžník**. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

4.1 Charakteristika ptačí oblasti Králický Sněžník a jejích předmětů ochrany

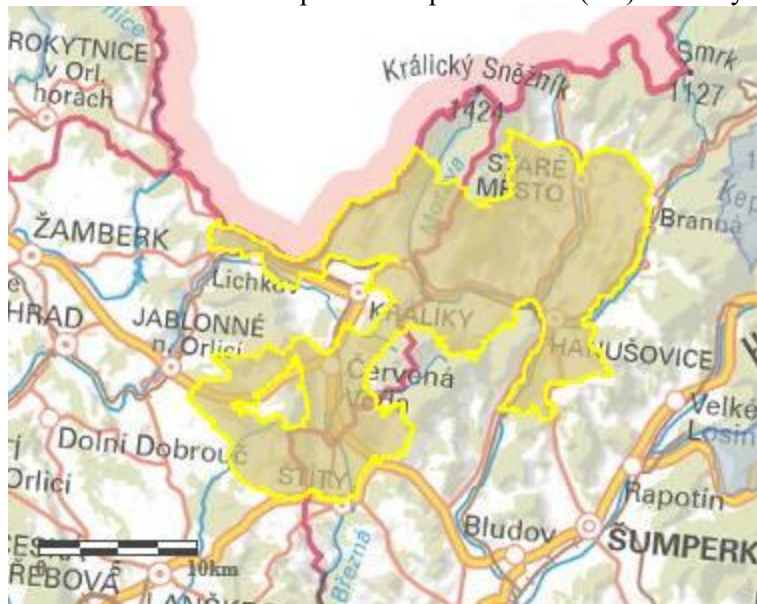
Základní popis PO Králický Sněžník:

Ptačí oblast Králický Sněžník (kód: CZ0711016) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.685/2004 Sb. na ploše 30 191,6702 ha. Ptačí oblast Králický Sněžník se rozkládá mezi obcemi Staré Město, Branná, Bohdíkov, Štíty, Jablonné nad Orlicí, Králíky, Mladkov a Dolní Morava (viz Obr. 5 a 6). Jedná se o poměrně členité území o délce 32 km a šířce 17 km. Zabírá Králický Sněžník a část Hanušovické vrchoviny. Výrazné jsou výškové rozdíly, od údolí Moravy až po vrchol Klepý.

Předmětem ochrany je chřástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. PO zahrnuje stovky hektarů luk, které jsou obhospodařovány zčásti extenzivně. Místy se uplatňuje také intenzivní pastva. Vhodné podmínky pro chřástala polního představují extenzivně obhospodařované louky.

Rozšiřující se intenzivní pastva dobytka či nevhodně časovaná seč však chřástaly z řady lokalit vytlačuje. Největším rizikem pro jeho populace představuje kosení luk v době hnízdění (www.nature.cz).

Obr. 6: Schematická mapa hranice ptačí oblasti (PO) Králický Sněžník (zdroj: AOPK ČR).



5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy byl identifikován jediný předmět ochrany PO Králický Sněžník jako potenciálně dotčený realizací řešeného záměru:

- chřástal polní (*Crex crex*)

Chřástal polní (*Crex crex*):

Chřástal hnízdí na vlhčích loukách, pastvinách a ladech, výjimečně i v polích od nížin až do vyšších poloh (zdroj: AOPK ČR).

Chřástal polní přilétá ze zimovišť v Africe zpravidla ve druhé polovině dubna, počátkem května se samci začínají ozývat na lokalitě, na přelomu května a června zpravidla dochází k prvnímu hnízdění, na přelomu června a července ke druhému hnízdění, v srpnu-září chřástal odlétá do Afriky. V horských oblastech může být celý cyklus časově opožděn (Bürger et al. 2001).

Chřástal polní je Evropě rozšířen roztroušeně na celém kontinentu, přičemž vynechává nejnižnější a nejsevernější oblasti. V posledních desetiletích vymizel z velkých oblastí západní a střední Evropy a jeho osídlení zde je již jen velmi ostrůvkovité. Středisko výskytu nyní představuje východní Evropa, i tady však dochází k poklesu početnosti. Hlavním důvodem úbytku je ztráta vhodného biotopu v důsledku intenzivních způsobů obdělávání luk a pastvin. Rychlost a míra ústupu vedla k tomu, že tento druh je řazen mezi nejohroženější ptáky Evropy (zdroj: AOPK ČR).

Od poloviny 20. století, kdy byl na většině území ČR běžným druhem, nastala silná redukce stavů a to především v nížinách. Tento trend se patrně zastavil zhruba na počátku 90. let a od té doby došlo k nárůstu početnosti i k návratu do mnohých, dříve opuštěných lokalit. Těžištěm rozšíření i nadále zůstávají střední a vyšší polohy (zdroj: AOPK ČR).

Za hlavní důvod poklesu početnosti chřástala polního v celé Evropě jsou považovány současné způsoby zemědělského hospodaření, zejména rychlé mechanizované kosení luk (Norris 1947, Von Haartman 1958). Vzhledem k tomu, že chřástali hnízdí poměrně pozdě, nejsou schopni včas vyvést mláďata na loukách, které jsou sklizeny v běžném termínu senoseče koncem května a v červnu. V té době mají ještě hnízda s vejci nebo malá mláďata. Během sklizně luk jsou ničena hnízda s vejci (často i s inkubujícími samicemi). Pokud jsou louky koseny od okrajů směrem ke středu, samice s malými mláďaty mají tendenci se ukrýt v posledních zbytcích nepokoseného porostu, protože se obávají přeběhnout přes pokosené plochy. Celé rodiny tak padnou za oběť sekačkám při dokončování sklizně (Bürger et al. 2001). Ponechání ploch s nepokosenou vegetací (refugií) je důležité jakožto ochrana před predací, snížení mortality mláďat při kosení (Broyer 2003).

Při sečení luk je vhodnější ponechat více neposečených pásů o šířce cca 10-20 m a délce 100-200 m než menší počet plošně rozsáhlejších neposečených ploch (0,5 ha a více). Početnost chřástala v užších, ale početně častějších pásech bývá až několikanásobně vyšší

(Broyer 2003). Sečené či pasené plochy luk je vhodné prostorově střídat v jednotlivých letech (McCracken et Tallwin 2004, Broyer 2003).

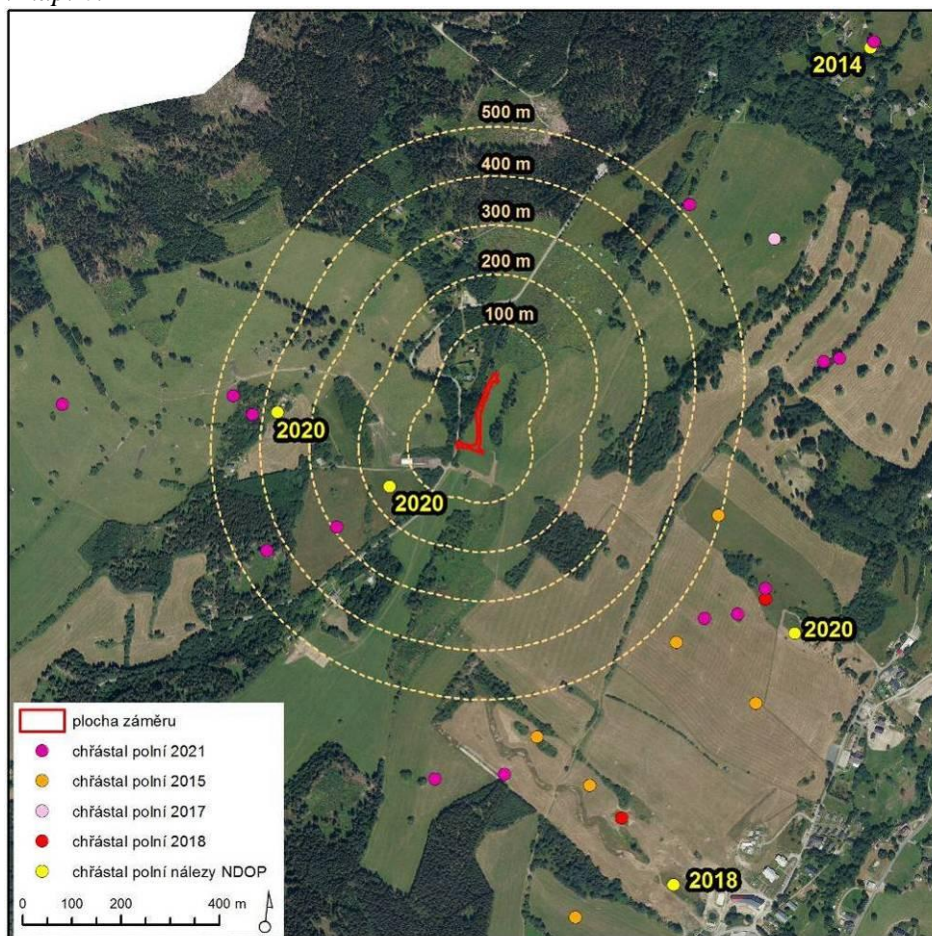
Také pastva dobytka v hnízdní době způsobuje rychlé opuštění lokality chřástaly, protože pasoucí se dobytek udupáváním a spásáním porostu na pastvině likviduje nezbytný vegetační kryt pro chřástaly. Kromě toho se dobytek na pastvině často soustřeďuje na prameništích, ve vlhkých částech pastvin u potoků apod. Vegetace je pak na těchto místech zcela rozdupána a tato chřástala preferovaná stanoviště jsou zničena (Bürger et al. 2001).

Na území ptačí oblasti Králický Sněžník je uváděno cca 150-170 hnízdicích párů (zdroj: AOPK ČR).

V rámci širšího zájmového území se chřástal polní běžně vyskytuje. Druh zde využívá především rozsáhlé luční porosty, ze kterých je dle LPIS (2022) část obhospodařována v tzv. chřástalím režimu. V širším okolí plochy záměru je dle NDOP (AOPK ČR 2022b) a dle monitoringu druhu z let 2015-2018 (Chaloupek 2015, Zámečník 2017,2018, Lemberk 2021) pravidelně udáván výskyt druhu (viz Obr. 7). V širším okolí záměru byl zjištěn výskyt chřástala polního i vlastním aktuálním průzkumem v roce 2022 (viz kap. 6).

Vzhledem k opakovanému výskytu chřástala polního v širším okolí zájmového území v předchozích letech lze konstatovat, že dochází k potenciálnímu prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrženou výstavbou či provozem záměru. Z výše uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

Obr. 7: Mapa udávaného výskytu chřástala polního v širším okolí plánovaného záměru v předchozích letech (zdroj: AOPK 2022b, Chaloupek 2015, Zámečník 2017, 2018, Lemberk 2021, podkladová data: ČÚZK). *Poznámka data z vlastního průzkumu v r. 2022 jsou uvedena v kap. 6.*



6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny

Při úvodním screeningu předloženého záměru (viz kap. 4) bylo konstatováno, že u hodnoceného záměru lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se hodnocený záměr nachází na území PO Králický Sněžník.

Při zpracování tohoto hodnocení byl proveden aktuální průzkum dotčeného území v období od dubna do července 2022 (celkem 7 návštěv: 27.4., 21.5., 1.6., 4.6., 27.6., 11.7., 25.7.) využity byly také výsledky předchozích autorových průzkumů okolních lučních porostů v rámci širšího zájmového území v hnízdním období chřástala (květen-červenec) v letech 2016 - 2021, včetně večerních a nočních návštěv, pro ověření případného výskytu chřástala polního v dotčeném území a v okolních lučních porostech. Využity byly také údaje uvedené v nálezové databázi NDOP (AOPK ČR 2022b) a dle monitoringu druhu z let 2015-2018 (Chaloupek 2015, Zámečník 2017,2018, Lemberk 2021).

Níže v textu je pro úplnost uveden stručný popis vegetace v zájmovém území, včetně identifikace biotopů. Dále je uvedena informace o výskytu předmětu ochrany PO Králický Sněžník – chřástala polního v okolí záměru. Bližší informace o biotě záměrem dotčeného území jsou uvedeny v samostatném oznámení záměru dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Zamýšlený záměr je převážně vymezen do lučních porostů v mírném svahu jihojihozápadní orientace. Dle aktuální vrstvy mapování biotopů porost odpovídá biotopu T1.3 – Poháňkové pastviny. Na základě aktuálního průzkumu lze konstatovat, že luční porosty jsou paseny a dosahují průměrné kvality. Ve vegetaci se dominantně uplatňují zejména travnaté druhy a porost je poměrně homogenní.

Při průzkumech lokality byly detekovány následující druhy vyšších rostlin: tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum*), jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*), kontryhel (*Alchemilla* sp.), pryskyřník prudký (*Ranunculus acris*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), lipnice širolistá (*Poa chaixii*), jetel luční (*Trifolium pratensis*), kostřava luční (*Festuca pratensis*), psárka luční (*Alopecurus pratensis*), kostřava červená (*Festuca rubra*), rozrazil rezekvítek (*Veronica chamaedrys*), bika ladní (*Luzula campestris*), hrachor luční (*Lathyrus pratensis*), rožec obecný (*Cerastium holosteoides*), vikev plotní (*Vicia sepium*), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare*), šťovík kyselý (*Rumex acetosa*), třezalka skvrnitá (*Hypericum maculatum*), štírovník růžkatý (*Lotus corniculatus*), pupava obecná (*Carlina vulgaris*), jahodník trávence (*Fragaria viridis*), máchelka srstnatá (*Leontodon hispidus*), prasetník kořenatý (*Hypochaeris radicata*), aj. Lokálně se v lučním porostu projevují mladé náletové dřeviny, například olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), aj.

V místě napojení navržené účelové komunikace na stávající silniční komunikaci III/31222, resp. v místě navržené realizace propustku (SO 102) dojde k dotčení ruderní vegetace v průseku náletových dřevin, která má díky přítomnosti příkopu vlhčí charakter. V porostu se uplatňují druhy jako například: bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), šťovík tupolistý (*Rumex obtusifolius*), papratka samičí (*Athyrium filix-femina*), lipnice širolistá (*Poa chaixii*), krabilice chlupatá (*Chaerophyllum hirsutum*), kuklík potoční (*Geum rivale*), zvonečník klasnatý (*Phyteuma spicatum*), mochna nátržník (*Potentilla erecta*), ptačinec prostřední (*Stellaria media*), svízel přítula (*Galium aparine*), ostružiník (*Rubus* sp.), orsej jarní (*Ficaria verna*), starček vejčitý (*Senecio ovatus*), silenka dvoudomá (*Silene dioica*), sasanka hajní (*Anemone nemorosa*), řeišničník Hallerův (*Arabidopsis halleri*), děhel lesní (*Angelica sylvestris*), zlatobýl obecný (*Solidago virgaurea*), krtičník hlízkatý (*Scrophularia nodosa*) a další druhy z navazujících lučních porostů. Dále se zde vyskytují i mladé náletové dřeviny,

především druhy: javor mléč (*Acer platanoides*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), aj.

Severní část zamýšleného záměru je lokalizována do lučních porostů, jež přísluší do ekotonální zóny na přechodu do porostu náletových dřevin lesního charakteru. Realizaci záměru je porost dřevin dotčen minimálně, v souvislosti se záměrem nelze vyloučit zásah do lemu náletového porostu. Ke kácení vzrostlých dřevin nebude docházet. Porost náletových dřevin vytvářejí zejména následující druhy: javor klen (*Acer pseudoplatanus*), bříza bělokorá (*Betula pendula*), smrk ztepilý (*Picea abies*), topol osika (*Populus tremula*), jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*), aj. Porost dřevin je převážně mladý. Vzrostlejší dřeviny se nacházejí v centrální části porostu, zcela mimo potenciál vlivu zamýšleného záměru. Záměr okrajově zasahuje do lemu náletového porostu, kde se formuje zejména ruderalní a stínomilná vegetace s dominantním postavením bršlice kozí nohy (*Aegopodium podagraria*). Dále v lemu byly pozorovány běžné druhy rostlin, například: krabilice chlupatá (*Chaerophyllum hirsutum*), starček vejčitý (*Senecio ovatus*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), pcháč zelinný (*Cirsium oleraceum*), psárka luční (*Alopecurus pratensis*), ostružiník (*Rubus* sp.) aj. V jádrových částech porostu, zcela mimo dosah záměru, je bylinný podrost málo zapojený a uplatňují se v něm některé další druhy rostlin, například kokořík přeslenitý (*Polygala verticillatum*), děhel lesní (*Angelica sylvestris*) nebo kýchavice bílá Lobelova (*Veratrum album* subsp. *lobelianum*), která je dle vyhl. č. 395/1992 Sb., v platném znění, vedena jako ohrožený druh. Kýchavice je v Červeném seznamu (Grulich 2017) vedena jako druh vyžadující pozornost (LC). Tento druh se nachází mimo dosah řešeného záměru.

Severně na zájmové luční porosty navazuje porost pasek biotopu X10. Jedná se o kulturní biotop s výsadbou smrku ztepilého (*Picea abies*) a obnovných dřevin – javor klen (*Acer pseudoplatanus*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), buk lesní (*Fagus sylvatica*), aj. Realizaci zamýšleného záměru nedojde k zásahu do těchto porostů.

Pro chřástala polního je stěžejní charakter lučních porostů. Během průzkumů lokality nebyly luční porosty sečeny ani paseny. Nicméně dle charakteru porostu a přítomného ohradníku je zjevné, že je luční porost příležitostně pasen. Dle LPIS (2022) je luční porost obhospodařován v režimu druhově bohatých pastvin. V lučních porostech se aplikuje pastva a seč ve standardních dotačních termínech. Kombinace těchto způsobů managementu není pro hnízdění chřástala polního atraktivní. Tato skutečnost je stvrzena výsledky aktuálního terénního průzkumu i dostupných dřívějších náleзовých dat, které nepotvrzují výskyt druhu v prostoru záměru ani v bezprostředním okolí.

Foto 1: Aktuální letecký snímek zájmové lokality pro realizaci oznamovaného záměru (luční enkláva vpravo od silniční komunikace).

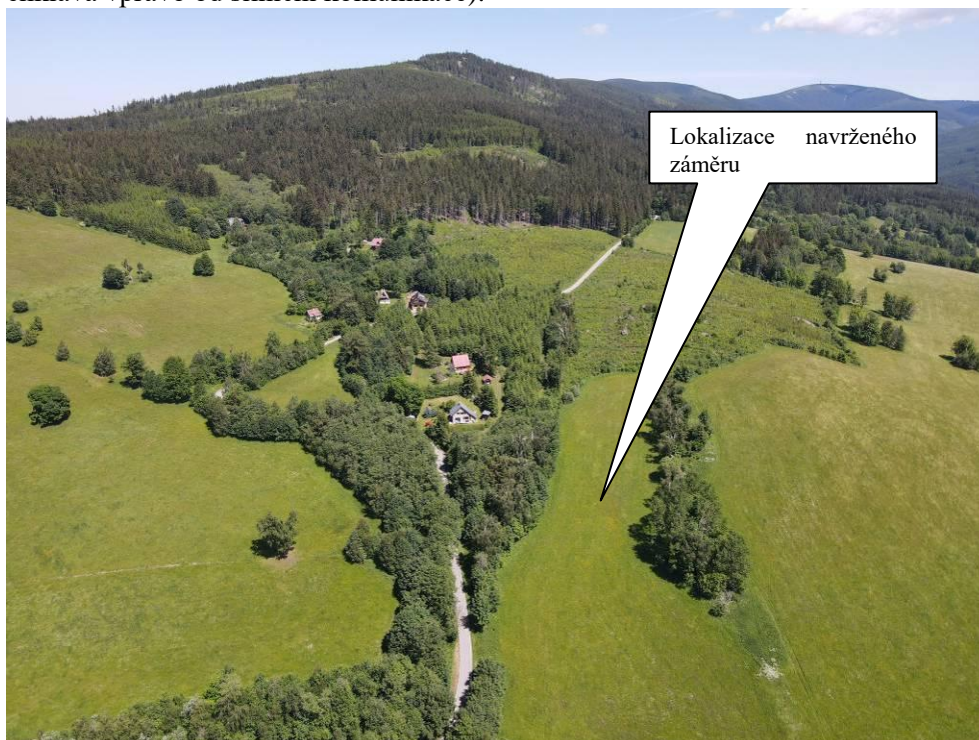


Foto 2: Celkový pohled na dotčený luční porost z jižního okraje zájmového území severním směrem.



Foto 3: Detailní pohled na charakter lučního porostu zájmové lokality. Na fotografii je patrný sloupek ohradníku pastviny.



Foto 4: Ruderální vegetace v průseku náletových dřevin v místě napojení zamýšlené komunikace na stávající silnici III/31222.



Foto 5: Ekotonové pásmo na pomezí mladého porostu náletových dřevin a lučního porostu v severní části zájmového území.



Foto 6: Interiér porostu náletových dřevin (střední část) se vzrostlými dřevinami a vyvinutým keřovým a bylinným patrem - zásah to tohoto porostu se nepředpokládá.



Informace o případném výskytu předmětu ochrany PO Králický Sněžník v dotčeném území a v jeho okolí:

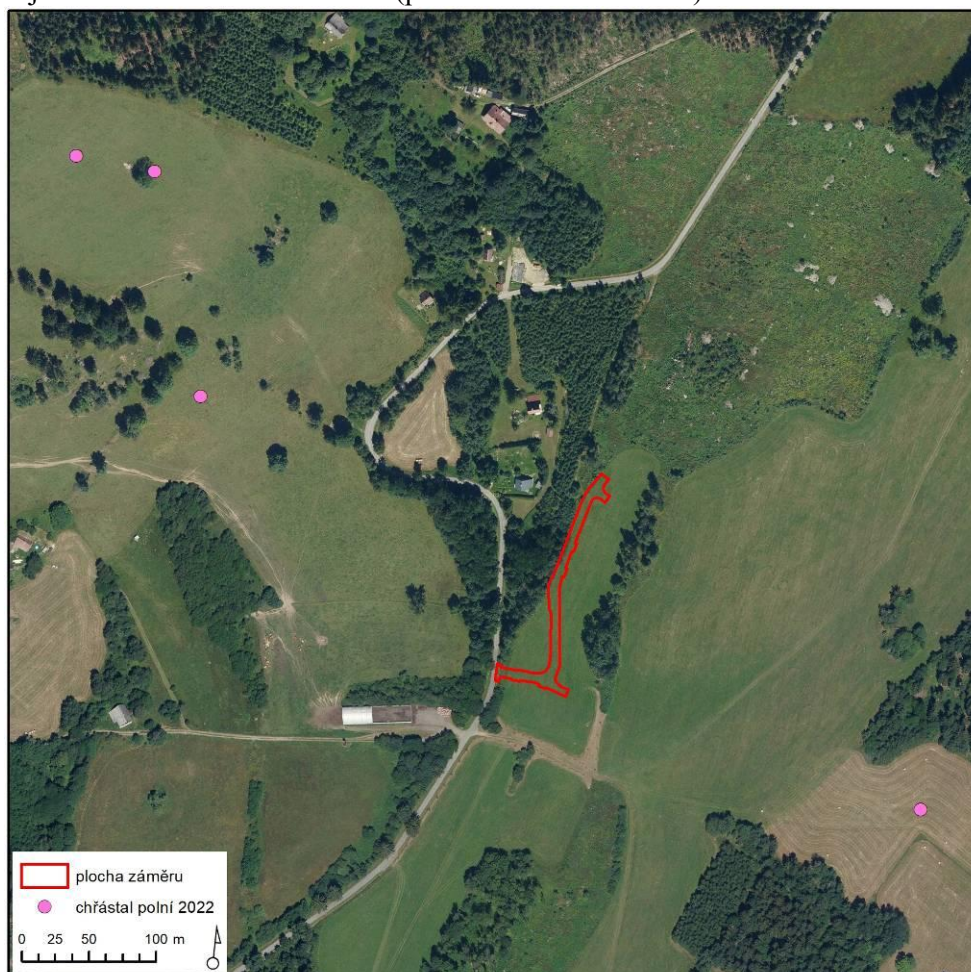
Z provedeného aktuálního terénního průzkumu v roce 2022 (7 návštěv v období duben-červenec 2022: 27.4., 21.5., 1.6., 4.6., 27.6., 11.7., 25.7.) i analýzy starších dat o výskytu chřástala polního v širším zájmovém území (viz kap. 5, Obr. 7) vyplývá, že se druh opakovaně vyskytuje v širším okolí navržené výstavby. Nejbližším nálezem druhu k hranici stavby je nález z roku 2020 (Mokrejš M. in AOPK ČR 2022b) ve vzdálenosti 157 m jihozápadně. Další nález druhu z roku 2021 (Lamberk 2021) se nachází cca 300 m JZ. Ostatní nálezy jsou vzdáleny více než 300 m. Těžiště výskytu druhu se nachází mimo dotčené zájmové území, konkrétně jihovýchodně až východně na svazích údolí Moravy, na svazích hřbetu Větrného vrchu. Nejbližší nálezy chřástala polního v rámci tohoto těžiště výskytu se nacházejí více než 500 m od zájmové lokality.

V době aktuálního průzkumu lokality nebyly záměrem dotčené louky ani přilehlé luční porosty pokoseny ani spaseny. Výška porostu se pohybovala v jarním období kolem 20-30 cm, v pozdějších měsících byla výška porostu 30 - 50 cm. Na záměrem dotčených loukách se chřástal neozýval spontánně ani na provokaci. Při kontrole 4. 6. 2022 byli zaznamenáni dva volající samci, kteří se spontánně ozývali v širším okolí lokality záměru kolem 21 hodiny. Jeden samec se ozýval cca 400 m severozápadně od plochy záměru. Druhý samec byl detekován cca 350 m jihovýchodně od zájmové lokality. Při kontrole 27. 6. 2022 bylo v důsledku provokace zaznamenáno volání dvou samců. Jeden z nich se ozýval z lučních porostů severozápadně, přibližně ve stejných místech jako při předchozí kontrole. Volání druhého samce bylo registrováno z porostů západně od lokality záměru, ve vzdálenosti cca 300 m (viz Obr. 8).

Vzhledem k pozdějšímu termínu seče či pastvy na ploše záměru v letošním roce průzkumu, představují dotčené porosty aktuálně potenciálně vhodný biotop pro chřástala polního. Nicméně částečná uzavřenost porostu náletovými dřevinami při okrajích snižuje atraktivitu území pro chřástala polního. O tom svědčí i nálezy druhu, jež jsou situovány do více otevřených a rozsáhlejších lučních porostů v okolí lokality záměru (viz výše).

Realizací záměru dojde k zaboru části potenciálního biotopu pro chřástala polního na území PO Králický Sněžník, jedná se však o méně vhodný biotop pro tento druh. Z tohoto důvodu lze očekávat vznik negativního ovlivnění tohoto předmětu ochrany PO.

Obr. 8: Mapa výskytu volajících samců detekovaných v rámci aktuálního průzkumu zájmového území v sezóně 2022 (podkladová data: ČÚZK).



7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Záměr byl konzultován s mapovatelem chřástala polního v PO Jeseníky a PO Králický Sněžník Ing. Miroslavem Glacnerem i se zoologem Mgr. Radimem Kočvarou, který má zkušenosti se zoologickým průzkumem prostoru PO Králický Sněžník. Výsledkem konzultace byl obdobný názor zpracovatele i konzultantů o aktuální malé vhodnosti dotčených lučních porostů pro chřástala polního. Dále byla ke zpracování předkládaného hodnocení využita sada dostupných nálezových dat dalších autorů z území (viz výše) a vlastní terénní průzkum.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů záměru na PO a její předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů

8.1 Metodika hodnocení vlivů záměru na ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má záměr významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Pozornost předkládaného hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení možných vlivů navrženého záměru: „Účelová komunikace v Horní Lipce“ v k.ú. Horní Lipka na předmět ochrany ptačí oblasti Králický Sněžník – chřástala polního.

Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru na PO Králický Sněžník, resp. na její předmět ochrany bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a, MŽP 2007) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany PO. Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů záměru bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech relevantních vlivů záměru s výslednou sumarizací pro jednotlivé vlivy pomocí uvedené stupnice (Tab. 1).

Tab. 1: Stupnice pro hodnocení významnosti jednotlivých vlivů záměru na předměty ochrany a celistvost lokalit Natura 2000 (zdroj: MŽP 2007).

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci záměru. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Záměr, resp. jeho dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání záměru není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně záměru, resp. jeho plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost PO Králický Sněžník považovány také eventuální zábory pro chřástala významných lučních porostů a významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětu ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí a vhodný způsob hospodaření v lučních porostech, absence fragmentace půdních celků apod.). Při posuzování míry vlivu záměru na chřástala polního bylo postupováno také v souladu s metodickou příručkou pro posuzování vlivů na předměty ochrany EVL a PO – viz MŽP (2011).

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů výstavby a provozu navrženého záměru na chřástala polního:

Z provedeného aktuálního terénního průzkumu v roce 2022 i analýzy starších dat o výskytu chřástala polního v širším zájmovém území (viz kap. 5, Obr. 7, viz kap. 6, Obr. 8) vyplývá, že se druh v minulosti vyskytoval v širším okolí navržené výstavby. Nejbližším nálezem druhu k hranici stavby je nález z roku 2020 (Mokrejš M. in AOPK ČR 2022b) ve vzdálenosti 157 m jihozápadně. Další nález druhu z roku 2021 (Lamberk 2021) se nachází cca 300 m JZ. Ostatní nálezy jsou vzdálené více než 300 m. Těžiště výskytu druhu se nachází mimo dotčené zájmové území, konkrétně jihovýchodně až východně na svazích údolí Moravy, na svazích hřbetu Větrného vrchu. Nejbližší nálezy chřástala polního v rámci tohoto těžiště výskytu se nacházejí více než 500 m od zájmové lokality.

V době aktuálního průzkumu lokality v r. 2022 nebyly záměrem dotčené louky ani přilehlé luční porosty pokoseny ani spaseny. Výška porostu se pohybovala v jarním období kolem 20-30 cm, v pozdějších měsících byla výška porostu 30 - 50 cm. Na záměrem dotčených loukách se chřástal neozýval spontánně ani na provokaci. Při kontrole 4. 6. 2022 byli zaznamenáni dva volající samci, kteří se spontánně ozývali v širším okolí lokality záměru kolem 21 hodiny. Jeden samec se ozýval cca 400 m severozápadně od plochy záměru. Druhý samec byl detekován cca 350 m jihovýchodně od zájmové lokality. Při kontrole 27. 6. 2022 bylo v důsledku provokace zaznamenáno volání dvou samců. Jeden z nich se ozýval z lučních porostů severozápadně, přibližně ve stejných místech jako při předchozí kontrole. Volání druhého samce bylo registrováno z porostů západně od lokality záměru, ve vzdálenosti cca 300 m (viz kap. 6, Obr. 8).

Jak bylo rozebráno již výše, luční porosty v prostoru řešeného záměru jsou nižšího vzrůstu a svým charakterem, i vzhledem k bezprostřední blízkosti pásu vzrostlých dřevin, kterým se chřástal polní vyhýbá, nejsou optimálním útočištěm pro tento druh. Tato skutečnost je stvrzena výsledky aktuálního terénního průzkumu i dostupných dřívějších nálezových dat, které nepotvrzují výskyt druhu v prostoru záměru ani v bezprostředním okolí. Nálezy druhu jsou situovány do rozsáhlejších, vzrostlejších lučních porostů v širším okolí lokality záměru (viz výše).

Realizací záměru dojde k záboru části potenciálního biotopu pro chřástala polního na území PO Králický Sněžník, jedná se však o méně vhodný biotop pro tento druh. Míra záboru části potenciálně vhodného biotopu druhu je podrobněji řešena v rámci kumulativního vyhodnocení vlivu na tento předmět ochrany – viz kap. 8.4.

Při výstavbě v zájmové lokalitě dojde v prostoru jednotlivých staveb k odstranění části stávajícího vegetačního krytu, půdního profilu v místě staveb a fyzickému záboru části plochy stávajících lučních biotopů. Dále lze potenciálně očekávat, že při stavebních pracích dojde k akustickému i vizuálnímu rušení okolního prostředí v důsledku pohybu stavební mechanizace a možnému provádění samotných stavebních prací v době hnízdění chřástala. Chřástal polní se v dotčených porostech nevyskytuje, nicméně z recentních nálezů vyplývá, že byl druh v minulosti pozorován v nižší vzdálenosti než 200 m od plochy záměru, konkrétně se jedná o nález z roku 2020, cca 157 m západně od lokality zamýšlené výstavby. Z tohoto důvodu nelze vyloučit potenciál záměru k rušení druhu ve fázi výstavby a provozu záměru. Z tohoto pohledu je však zapotřebí dodat, že chřástal polní patří mezi druhy relativně málo citlivé vůči rušení v okolí jeho hnízdišť. Například při opakovaných průzkumech jesenických luk v prostoru Vrbna pod Pradědem, Dolní Moravice nebo Rejvízu, ale i kupříkladu ve Vojtíškově byl výskyt chřástala polního opakovaně zjištěn v bezprostřední blízkosti (řádově nižší desítky metrů) od stávajících objektů a jak se zřetelně ukázalo, kvalita lučních porostů

(výška a struktura porostů, doba jejich sečení či pastva) byla rozhodujícím činitelem pro výskyt chřástala (viz Banaš 2007, 2013, 2014, 2015, 2016, 2020).

Významným argumentem pro posouzení míry vlivu na chřástala polního je to, že je navržený záměr situován do relativně sevřeného lučního porostu, obklopeného porosty náletových dřevin, v bezprostřední blízkosti existující komunikace Vliv rušení druhu proto, i vzhledem k příhodné konfiguraci terénu, nebude významný. V době výstavby záměru lze předpokládat navýšení rušivých vlivů, které však budou trvat pouze po omezenou dobu. Rušivé části stavebních prací je žádoucí provádět mimo hnízdní období chřástala polního. Při samotném provozu záměru – komunikace se zvýšený rušivý vliv s ohledem na výše zmíněné skutečnosti neočekává. Celkově lze předpokládat, že v důsledku realizace záměru dojde v důsledku rušení ve fázi výstavby k mírně negativnímu vlivu na chřástala polního.

Jak bylo uvedeno již výše, záměrem dotčené luční porosty svou strukturou a umístěním v terénu nejsou optimálním biotopem pro chřástala polního. I přesto však je třeba konstatovat vznik negativního ovlivnění druhu v důsledku zábory části potenciálního biotopu druhu na území PO. Maximální rozsah zábory biotopu druhu může s přihlédnutím k principu předběžné opatrnosti odpovídat přibližně výměře dotčené parcely 2055/1, tj. 1 771 m². Mimo tuto parcelu dojde k okrajovým zásahům do sousedních parcel, což může nepatrně navýšit celkový záměr biotopu druhu. Celkově lze očekávat, že realizací záměru nedojde k překročení záměr lučních porostů záměrem o výměře větší než 0,2 ha. Záměr samostatně nebude vzhledem k relativně malému rozsahu generovat významně negativní vliv v důsledku záměr části biotopu chřástala polního. Stanovení kumulativní míry negativního vlivu záměru (zejména v návaznosti na navrženou související výstavbu rekreačních objektů v místě) v důsledku záměr části biotopu druhu je provedeno v kap. 8.4.

Krajský úřad Pardubického kraje ve svém stanovisku upozorňuje na možné kumulativní působení výstavby a provozu plánovaného záměru na chřástala polního. V daném případě je třeba posuzovat možné dosahy výstavby a provozu komunikace ve vztahu ke chřástalovi. Jak bylo podrobněji rozebráno výše, významné rušivé vlivy při výstavbě a provozu objektů není důvodné očekávat. Významnější rušivé vlivy při výstavbě lze ošetřit načasováním hlučných částí stavby mimo hnízdní období chřástala. Při budoucím provozu na komunikaci bude tato sloužit pro navazující rekreační objekty, což je v kontextu kumulativních a synergických vlivů podrobněji komentováno v kap. 8.4. Významné kumulativní rušivé vlivy na chřástala polního v lokalitě však nejsou předpokládány. Biotopy významné pro chřástala se nachází ve větší vzdálenosti od řešeného záměru. Blíže jsou kumulativní vlivy komentovány v kap. 8.4.

Pokud vyhodnotíme míru vlivu na chřástala s využitím metodické příručky MŽP (viz MŽP 2011), tak můžeme konstatovat následující závěry:

- Četnost výskytu: chřástal se na ploše nevyskytuje (0 nezvyšuje významnost vlivu)
- Intenzita vlivu: mírně rušivý – hlukové rušení při výstavbě a provozu navržených rodinných domů z větší vzdálenosti (+ mírné zvýšení vlivu)

V daném případě není potřeba přijímat přísnější hodnotící přístup dle citované metodické příručky, jelikož řešená lokalita záměru se nenachází v jádrové oblasti výskytu chřástala polního, přímo na ploše navržené výstavby ani v těsném okolí druh aktuálně ani v minulosti nebyl zaznamenán, včetně absence hnízdění.

Z výše uvedených důvodů lze celkově konstatovat **mírně negativní ovlivnění** (- 1 dle stupnice hodnocení) chřástala polního realizací hodnoceného záměru. Důvodem je zejména záměr části potenciálně vhodného biotopu druhu na území ptačí oblasti a potenciální vliv rušení druhu ve fázi výstavby záměru.

8.3 Hodnocení vlivů záměru na celistvost ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost PO zaměřilo na zjištění, zda záměr:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukcí klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předmět ochrany PO Králický Sněžník. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnoceného záměru lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem ani k významnému negativnímu ovlivnění předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany PO:

Lze konstatovat, že realizací předloženého záměru nedojde k významné redukcí ploch výskytu předmětu ochrany PO Králický Sněžník. Úbytek biotopu chřástala polního bude z pohledu PO malého rozsahu, i přesto je třeba hodnotit vliv záměru za mírně negativní.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochranných významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace záměru.

Realizace záměru nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace PO:

V důsledku realizace předloženého záměru nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětu ochrany PO Králický Sněžník. Navržený záměr nemá bariérový efekt ani nezpůsobuje významnější fragmentaci území. Navržená zástavba je situována do sevřené luční enklávy lemované dřevinami, která není pro chřástala polního atraktivním biotopem.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předloženého záměru lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik PO Králický Sněžník, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany PO Králický Sněžník v důsledku realizace záměru.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

V případě předloženého záměru je vliv na celistvost PO Králický Sněžník „**mírně negativní**“.

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obecně ke kumulaci negativních vlivů dochází zejména u záborů biotopů jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO. Mezi další kumulativní, synergické vlivy a spolupůsobící faktory lze považovat zejména pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, lesnického, rekreačního a dopravního využívání krajiny a také vlivy velkého měřítka, jakými jsou dopady klimatické změny apod. Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že byly v minulosti, nebo jsou aktuálně posuzovány, v souvislosti s územím PO Králický Sněžník následující záměry:

- Losík (2005): Červená Voda (Buková hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení – mírný negativní vliv na chřástala polního
- Machar (2007): Lyžařský areál Suchý vrch – Červená voda – bez významného negativního vlivu na chřástala polního – zábor nevyjádřen – infrastruktura
- Losík (2007): Lyžařské středisko – SKI CENTRUM, Dolní Morava – II. etapa – bez významného negativního vlivu na chřástala polního – 5 ha celý areál
- Klicpera (2008): Rekreační středisko pod Horskou službou, Dolní Morava – bez vlivu na chřástala polního
- Kuras (2008): Vikantice – vodní nádrž „Třeták“ – bez vlivu na chřástala polního – zábor **8 000 m²**
- Losík (2008): Lyžařské středisko – SKI CENTRUM, Dolní Morava – III. etapa – mírně negativní vliv na chřástala polního, úbytek potenciálních stanovišť – zábor **10 ha** (bobová dráha)
- Veselý (2008): Dolní Morava – rekonstrukce SKI areálu Sněžník – bez negativního vlivu na chřástala polního
- Losík (2008): Lyžařský vlek POMA T6DA – bez vlivu na chřástala polního
- Losík (2008): Výstavba polních cest v k.ú. Velká Morava – bez významného negativního vlivu na chřástala polního
- Merta (2009): Větrná elektrárna Ostružná – bez vlivu na chřástala polního
- Banaš (2010): Lyžařský vlek Leitner Stříbrnice – mírně negativní vliv na chřástala polního – úbytek potenciálních stanovišť – zábor **92 m²**
- Losík (2011): Stáj pro sezónní ustájení skotu Chrástice – mírně negativní vliv na chřástala polního – úbytek potenciálních stanovišť – zábor **4 800 m²**

- Kuras (2013): Poldr Dolní Lipka, revitalizace v zátopě ID 5 (LA110131) – nulový až mírně negativní vliv na chřástala polního – zábor **36 000 m²**
- Fialová (2018): Záměr letního provozu v areálu Větrný vrch na Dolní Moravě – mírně negativní vliv na chřástala polního – úbytek potenciálních stanovišť – zábor **3,6 ha**
- Háková (2018): Parkoviště pod Klepáčem, k.ú. Horní Morava – mírně negativní vliv na chřástala – zábor **120 m²**
- Losík (2018): Autokemp Dolní Morava – mírně negativní vliv na chřástala – zábor **0,5 ha**
- Banaš (2020): Soubor roubených objektů Vojtíškov – mírně negativní vliv na chřástala – zábor **0,5 ha**
- Banaš (2021a): Výstavba čtyř rodinných domů“ v k.ú. Velká Morava – mírně negativní vliv na chřástala polního – zábor **0,3 ha**
- Banaš (2021b): Vysoká I. + II. – novostavba rekreačního domu srubového charakteru – mírně negativní vliv na chřástala polního – zábor **0,1 ha**
- Banaš (2022a): Novostavba chalupy B1 Pod Jelením vrchem Horní Lipka - mírně negativní vliv na chřástala – zábor **0,03 ha**
- Banaš (2022b): Novostavba 5 chalup pod Jelením vrchem Horní Lipka - mírně negativní vliv na chřástala – zábor **0,4 ha**

Žádný z výše uvedených záměrů nevykazoval významně negativní vlivy na PO Králický Sněžník ani na její předmět ochrany – chřástala polního. Byly shledány pouze mírně negativní vlivy na dotčený předmět ochrany vlivem záboru části jeho biotopů či potenciálních biotopů, případně mírně negativní vlivy související s možným rušením při výstavbě záměru. Součet záborů biotopu či potenciálního biotopu chřástala polního u výše zmíněných záměrů dosahuje hodnoty přibližně 24,93 ha. Lze předpokládat, že aktuálně řešený záměr navýší zábor potenciálního biotopu chřástala polního na území PO Králický Sněžník přibližně o 0,2 ha. Zábor plochy lučních porostů v důsledku řešeného záměru navýší celkovou kumulativní plochu záboru biotopu chřástala polního na území PO na celkových 25,13 ha.

Při velikosti potenciálního biotopu chřástala polního, který je na území celé PO Králický Sněžník odhadován na ploše 15 398 ha (Háková et Losík 2013) lze konstatovat, že se celkově jedná o kumulativní ovlivnění přibližně 0,16 % potenciálního biotopu chřástala polního na území PO Králický Sněžník, což lze považovat za mírně negativní ovlivnění (viz metodika hodnocení). Pokud vezmeme jako limitní hodnotu potenciálního biotopu chřástala polního na území PO Králický Sněžník rozlohu lučních biotopů (TTP) dle databáze LPIS ve výši 12 662 ha (Vít Slezák, AOPK ČR, ústní sdělení), lze konstatovat, že se celkově jedná o kumulativní ovlivnění přibližně 0,20 % potenciálního biotopu chřástala polního na území PO Králický Sněžník, což lze považovat za mírně negativní ovlivnění (viz metodika hodnocení).

Zamýšlený záměr je navržen za účelem realizace účelové komunikace pro dopravní obsluhu budoucí rekreační zástavby v rámci rozvojové zastavitelné plochy Ri-9a z ÚP Králíky, v k.ú. Horní Lipka. Projektová dokumentace konkrétního záměru výstavby rekreačních objektů, na základě které by bylo možné určit přesnou míru dotčení lučních porostů, v rámci plochy Ri-9a, nebyla při zpracování tohoto hodnocení k dispozici. Dle architektonické studie záměru výstavby rekreačních objektů však lze předpokládat, že v každé parcele v rámci ploch Ri-9a bude realizován jeden rekreační objekt. Záměr rekreační výstavby v rámci plochy Ri-9a je navržen pouze v řešeném fragmentu lučního porostu a nedochází k zásahům do sousedních lučních ploch s výskytem chřástala polního. Pro vyčíslení potenciálního záboru budoucího záměru rekreační výstavby v zájmové lokalitě lze vycházet z regulativů pro plochy rekreace rodinné (Ri) stanovených v rámci platného ÚP Králíky. Výměra plochy Ri-9a je 1,31 ha. Koeficient zastavění plochy odpovídá dle ÚP Králíky v platném znění hodnotě 0,3 a minimální podíl zeleně v ploše 50 %. Za předpokladu dosažení maximálního přípustného zastavění pozemku rekreační zástavbou může dojít k zastavění až cca 0,4 ha lučních porostů v rámci řešeného lučního porostu. I v případě započtení tohoto odhadovaného záboru k výše specifikovaným hodnotám, nemá předkládaný záměr v kumulaci

s uvedenými záměry na území PO Králický Sněžník potenciál způsobit významné snížení rozlohy biotopu chrástala polního a tím pádem ani potenciál pro významně negativní ovlivnění druhu.

Tuto skutečnost stvrzují i dostupná stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody – KÚ Pardubického kraje, vydaná k jednotlivým zamýšleným rekreačním objektům v rámci rozvojové plochy Ri-9a. Všechna řešená stanoviska OOP (viz níže) vyloučily významný vliv záměrů na lokality soustavy Natura 2000.

Konkrétně se jedná o následující stanoviska:

- spisová značka: 90520/2021/OŽPZ ze dne 13. 12. 2021
- spisová značka: 25574/2022/OŽPZ ze dne 14. 4. 2022
- spisová značka: 35163/2022/OŽPZ ze dne 9. 5. 2022
- spisová značka: 90525/2021/OŽPZ ze dne 13. 12. 2021
- spisová značka: 42369/2022/OŽPZ ze dne 22. 6. 2022
- spisová značka: 35183/2022/OŽPZ ze dne 9. 5. 2022
- spisová značka: 90522/2021/OŽPZ ze dne 13. 12. 2021 a opravné stanovisko spisová značka: 21272/2022/OŽPZ ze dne 21. 3. 2022
- spisová značka: 61897/2022/OŽPZ ze dne 5. 8. 2022
- spisová značka: 42368/2022/OŽPZ ze dne 6. 6. 2022

9. Porovnání variant řešení záměru z hlediska očekávaných vlivů

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy bez výstavby účelové komunikace.

Provedení aktivní varianty (předloženého záměru) neznámá významné negativní ovlivnění území lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 srovnatelná.

10. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného záměru na předmět ochrany – chrástala polního a celistvost PO Králický Sněžník je zapotřebí dodržet následující konkrétní doporučení:

- Veškeré stavební práce a deponie zemin provádět na místech k tomu určených v rámci řešené plochy záměru tak, aby nedocházelo ke zvyšování záboru okolních lučních porostů (ptačí oblasti Králický Sněžník).

- Realizace rušivých stavebních činností spojených se zvýšeným hlukem bude prováděna mimo hnízdní období chřástala polního, tj. mimo 1. 5. až 31. 7.

11. Porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V případě neprovedení opatření navržených v kap. 10 lze očekávat přetrvání potenciálně mírně negativního vlivu (-1) na chřástala polního z důvodu záboru části jeho potenciálního biotopu a rušení druhu ve fázi výstavby záměru. Očekávaný zábor plochy části jeho potenciálního biotopu nelze ani při akceptaci navržených opatření vyloučit. Negativní vlivy vzniklé rušením při výstavbě lze přijetím navržených opatření významně eliminovat.

12. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda záměr má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení záměru: „Účelová komunikace v Horní Lipce“ v k.ú. Horní Lipka, ve správním obvodu města Králíky na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Záměrem je výstavba nové účelové komunikace, která bude sloužit k dopravní obsluze budoucí rekreační zástavby v lokalitě, a její napojení na stávající silniční komunikaci. Zamýšlený záměr je převážně vymezen do rozvolněných, nižších lučních porostů průměrné kvality, jež jsou hodnoceny jako přírodní biotop T1.3 – Poháňkové pastviny. Záměr dále okrajově zasahuje do lemu lučních porostů a náletových dřevin biotopu X12 a ruderální vegetace v průseku náletů biotopu X7.

Zájmové území je součástí ptačí oblasti Králický Sněžník, jejímž předmětem ochrany je chřástal polní. Z provedeného vlastního aktuálního terénního průzkumu v roce 2022 i analýzy starších dat o výskytu chřástala polního v zájmovém území (viz kap. 5, Obr. 7 a kap. 6, Obr. 8) vyplývá, že se druh recentně i aktuálně vyskytuje v širším i relativně blízkém okolí navržené výstavby. Výskyt chřástala polního byl v minulosti udáván především v lučních porostech v širším okolí záměru. Nejbližším nálezem druhu k hranici stavby je nález z roku 2020 (Mokrejš M. in AOPK ČR 2022b) ve vzdálenosti 157 m jihozápadně. Další nález druhu z roku 2021 (Lamberk 2021) se nachází cca 300 m JZ. Ostatní nálezy jsou vzdáleny více než 300 m. Těžiště výskytu druhu se nachází mimo dotčené zájmové území, konkrétně jihovýchodně až východně na svazích údolí Moravy, na svazích hřbetu Větrného vrchu. Nejbližší nálezy chřástala polního v rámci tohoto těžiště výskytu se nacházejí více než 500 m od zájmové lokality. Při aktuálním terénním průzkumu byl chřástal z širšího okolí záměru opakovaně pozorován. Nejbližší nález volajícího samce dle aktuálního průzkumu zájmového území je lokalizován cca 300 m západně od plochy záměru. Další nálezy druhu se nacházejí ve vyšší vzdálenosti. Přímo v prostoru hodnoceného záměru, ve vazbě na dotčené porosty, ani v těsném okolí se druh nevyskytuje ani zde není z minulosti udáván. Dotčený luční porost svou relativní sevřeností mezi okolní porosty dřevin nenabízí optimální biotop pro chřástala polního.

Provedeným vyhodnocením bylo zjištěno, že realizace hodnoceného záměru v předložené podobě by znamenala **mírně negativní vliv** (-1) na předmět ochrany PO Králický Sněžník – chřástala polního. Mírně negativní vliv spočítá v zaboru části plochy PO Králický Sněžník – části potenciálního biotopu druhu. Dále nelze v případě realizace záměru vyloučit riziko možného rušení chřástala polního ve fázi výstavby záměru. V rámci předkládaného hodnocení jsou proto navržena konkrétní opatření, která mohou zmírnit negativní ovlivnění chřástala polního.

Na základě vyhodnocení předloženého záměru lze konstatovat, že hodnocený záměr **nemá významný negativní vliv** na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Králický Sněžník ani na ostatní lokality soustavy Natura 2000.

V Dolanech dne 23. srpna 2022

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.,
osoba autorizovaná k provádění posouzení
podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,
v platném znění
(číslo rozhodnutí: 73458/ENV/14,
3891/630/14, rozhodnutí o prodloužení
autorizace č.j. MZP/2019/630/2563).

Marek Banaš



Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace)

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků**
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 18. října 2019
Č. j.: MZP/2019/630/2563
Vyřizuje: Ing. Martin Šíkola
Tel.: 267 122 937
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/214, kterou podal dne 24. 1. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 18 října 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9g5aax4
www.mzp.cz

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014.

Dne 24. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/214 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 18. 10. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Jan Šíma

ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků



Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 18. října 2019

Podpis: 