



KUPAX012G30Q

**Krajský úřad
Pardubického kraje
OŽPZ - oddělení integrované prevence**

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Číslo jednací: KrÚ 73987/2022/OŽPZ/ST

Spisová značka: SpKrÚ 63622/2021/OŽPZ/59

Vyřizuje: Ing. Lucie Stará

Telefon: 466026380

E-mail: lucie.stara@pardubickykraj.cz

Mobil:

Fax:

Dle rozdělovníku

Datum: 4. 11. 2022

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), podle ust. § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu vydává **souhlasné závazné stanovisko** k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“) oznamovateli, společnosti Skanska, a.s., Křižíkova 683/34a, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČO 262 71 303, k záměru

„Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou“.

I. POVINNÉ ÚDAJE

1. Název záměru

Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou

2. Kapacita (rozsah) záměru

Hornická činnost v rámci posuzovaného záměru je nadále řešena ve stávajícím DP Vrbatův Kostelec.

Výměra DP ve výši 18,0957 ha. Celková výměra těženého prostoru uvnitř DP 13,06 ha, z toho plocha zahloubení o pátou těžební etáž uvnitř stávajícího DP 8,20 ha.

Maximální roční těžba rubaniny max. 280 000 tun/rok.

Expedice maximálně 300.000 t/rok (s ohledem na přirozený dílčí nesoulad mezi produkcí a odbytem).

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Kategorie II, bod 79 „Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu 5 ha nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu 10 tis. t/rok. Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu 5 ha nebo s kapacitou od stanoveného limitu 10 tis. t/rok.“.

4. Umístění záměru

kraj: Pardubický

obec: Vrbatův Kostelec, Leštinka, Prosetín

katastrální území: Vrbatův Kostelec, Leštinka, Prosetín u Hlinska

5. Obchodní firma oznamovatele

Skanska, a.s.

6. IČO oznamovatele

262 71 303

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Křížíkova 683/34a, 186 00 Praha 8 – Karlín

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. V plánu otvírky, přípravy a dobývání vyloučit sekundární rozpojování horniny trhacími pracemi malého rozsahu; stanovit maximální roční objem dobývané suroviny na max. 280 000 t.
2. Zajistit zpracování technicko – bezpečnostního posouzení stávajícího dopravního napojení k lomu Zárubka (napojení záměru na silnici III/3061, silnice III/3061: od záměru ve směru na Vrbatův Kostelec včetně napojení na silnici II/337v obci Vrbatův Kostelec, silnice III/3061: od záměru ve směru na Prosetín včetně napojení na silnici II/306 v obci Prosetín). Předložit posouzení k vyjádření Správě a údržbě silnic Pardubického kraje (krajská příspěvková organizace zřízená pro zajištění správy a údržby silnice II. a III. třídy v majetku Pardubického kraje) a Krajskému ředitelství policie Pardubického kraje k vyjádření z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. V případě, že budou ve stávajícím stavu komunikací a jejich okolí identifikovány nedostatky a rizika, jejichž odstraněním by se zvýšila kvalita a bezpečnost tohoto dopravního napojení, navrhnout způsob jejich odstranění.

B. Podmínky pro fázi provozu

1. V rámci zkušebního provozu (pokračování činnosti lomu) provést měření hluku s cílem ověřit výsledky akustických výpočtů.
2. Zpracovat a realizovat projekt ozelenění (doplnění zeleně) v prostoru mezi skládkami kameniva a obcí Leštinka.
3. Redukovat prašnost hlavního zdroje emisí v areálu lomu, semimobilní třídící linky (z protokolu měření vyplývá, že mezi hlavní zdroje prašnosti patří přesyp za II. kuželovým drtičem KDH 900)

a realizovat účinná opatření (např. zakrytí, rozšíření mlžení, instalace filtrů aj.). Při havarijních situacích se bude postupovat podle havarijního plánu.

4. Zakrytování dopravníkových pasů, provést v rámci zkušebního provozu záměru na stávající lince tak, aby protiprašná opatření pokryla i dobu do přemístění a s ní spojené rekonstrukce technologické linky.
5. Smluvně stanovit podmínku odběrateli/dopravci opatřit dopravní prostředek funkčním krytem nebo plachtou při dopravě prosívek a frakcí pod 4 mm.
6. Zajistit dostatečné pravidelné čištění účelové komunikace napojující záměr se silnicí III/3061.
7. V rámci provozních postupů uvedených v provozním řádu vyloučit stání těžební a dopravní techniky u břehových hran vodního koridoru podél jižní stěny lomu a podél trvalých vodních ploch.
8. Skrývky s porostem náletových dřevin provádět v době vegetačního klidu, organizovat rozvinutí zemních prací tak, aby byl umožněn ústup pohyblivých organismů nebo zajištěn jejich transfer.
9. Z důvodu ochrany místní populace kriticky ohrožené přesličky různobarvé nepokračovat v dosypávání materiálu až k břehové hraně vodního koridoru podél jižní stěny lomu. Zajistit ponechání volného pásu mezi patou nasypávaných figur prosívkových materiálů podél vodní plochy, aby do této nezasahovala. Pro uvedený druh zavést pravidelný monitoring výskytu a zajistit vhodné náhradní prostory pro jeho uchování na lokalitě.
10. Zajistit úpravou těžebního postupu náhradu vodní plochy podél jižní stěny jinou vhodnou plochou na nižší etáži tak, aby byly vytvořeny podmínky vhodné pro transfer přesličky různobarvé a současně zajistit pro mezidobí náhradní stanoviště pro dotčené jedince.
11. Zajistit trvalou údržbu cca 5 m pásu podél jižní lomové stěny, který vede srážkovou vodu ze stěny lomu do jímky čerpací stanice na stávající 3. etáži s tím, že provoz lomu a zejména skládek hotových výrobků bude organizován způsobem zajišťujícím kontinuitu vodního koridoru (prevence zasypání nebo jiného přerušení) zejména v jarním období.
12. Vytvořit po obvodu lomu podél skrývkového řezu trvalý segment charakteru biokoridoru.
13. V rámci organizace těžebních postupů zajistit předcházení vzniku závalů po odstřelech jako nežádoucích zásahů do klíčových vodních ploch, trhací práce na stěnách v kontaktu s těmito plochami přednostně organizovat pokud možno mimo reprodukční období.
14. V rámci rekultivací podporovat na plochách mimo výhledovou zátopu důlní vodou přirozenou sukcesi bylin a dřevin, pro rozrůznění stanovištních podmínek lokálně v rámci sanační těžby diverzifikovat sklony stěn.
15. Zajistit monitoring bioty a ekosystémů v rámci těžby (vždy po max. 5 letech zhodnotit vývoj biotopů a přítomnost organismů), v závislosti na výstupech upřesnit optimální typ proaktivních opatření.
16. V rámci monitoringu bioty a ekosystémů aktivně potlačovat nepůvodní druhy.
17. Omezit volnoběh motorů všech zařízení a prostředků na nezbytné minimum, provádět pravidelnou kontrolu vozidel a techniky.
18. Opatřit výjezd z areálu webkamerou sdílenou se zástupci dotčených obcí (obec Leštinka, obec Prosetín, obec Vrbatův Kostelec) nebo jiným způsobem zajistit objektivizaci a umožnit kontrolu evidovaných údajů týkajících se těžby (počty odjezdů, stav vozidel a nákladu).
19. Intenzity dopravy generované kamenolomem musí být stanoveny tak, aby byly respektovány místní úpravy provozu na dotčených komunikacích v okolí záměru, které mají dlouhodobý charakter (např. dlouhodobá dopravní omezení spočívající v umístění dopravní značky B 13

Zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez z důvodu zajištění bezpečnosti provozu).

20. Expedice suroviny bude probíhat v pracovní dny, od 6:30 do 17:00 hod.
21. Provozní doba lomu bude v pracovní dny, od 6:30 do 17:00 hod. Ve dnech pracovního volna bude výjimečně v provozu vrtná souprava na provedení záporového pažení a pilot a mobilní linka, od 6:30 do 14:00 hod.
22. Hornická činnost záměru bude omezena do 31. 12. 2032.

C. Podmínky pro fázi ukončení provozu

1. Závěrečnou fází technické rekultivace navrhnout a realizovat způsobem, který morfologicky umožní provedení biologické rekultivace (tvarování svahů).
2. Připravit pro orgán územního plánování podklad pro úpravu prvků ÚSES po ukončení důlní činnosti.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

1. Po dobu 3 let po ukončení rekultivačních prací provádět na dotčených plochách monitoring výskytu invazních druhů rostlin. V případě nálezu těchto druhů přijmout bezodkladně opatření k jejich likvidaci.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Příslušný úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- a) přepracovaná dokumentace pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí „Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou“ zpracovaná podle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, RNDr. Milanem Macháčkem (a kol.). Přílohami dokumentace mimo dokladů a mapových podkladů jsou: těžební studie z března 2022, zpracovaná RNDr. Vladimírem Řezníčkem; vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví z dubna 2022, zpracované Mgr. Robertem Polákem; akustické posouzení z dubna 2022, Ing. Ondřejem Mikulou a Ing. Alešem Matouškem, Ph.D.; rozptylová studie z března 2022, zpracovaná Ing. Josefem Martinovským; studie – kapacitní dopravní posouzení z března 2022, zpracovaná Janem Kodešem; posouzení aktivity přírodních radionuklidů z listopadu 2021, zpracované Ing. Pavlem Rubášem, Ph.D.; hydrogeologický posudek z února 2022, zpracovaný RNDr. Martinem Pospíšilem a RNDr. Zdeňkem Pospíšilem; souhrnné zhodnocení seizmických účinků z ledna 2020, zpracované Ing. Milanem Brožem, Ph.D.; biologický průzkum z července 2020, zpracovaný RNDr. Milanem Macháčkem.
- b) vyjádření k přepracované dokumentaci záměru „Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou“
 - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, čj. ČIŽP/45/2022/4337 ze dne 16. 6. 2022
 - Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Chrudim, čj. KHSPA 10682/2022/HOK-CR ze dne 15. 6. 2022

- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, zn. SBS 24946/2022/OBÚ-09/1 ze dne 24. 6. 2022
 - Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ, čj. KrÚ 48238/2022/OŽPZ/ST ze dne 4. 7. 2022
 - Obec Leštinka, ze dne 5. 7. 2022
 - Obec Vrbatův Kostelec, ze dne 6. 7. 2022
 - Obec Prosetín, čj. 363/OUP/2022 ze dne 4. 7. 2022
 - Prosetínský trojlístek, o. s., doručeno dne 4. 7. 2022
 - Petice občanů obce Tisovec, místní část Kvasín, ze dne 4. 7. 2022
 - Petice občanů místní části Klínek obec Prosetín, ze dne 28. 6. 2022
 - Vyjádření S. D. a M. D. – Připomínky ke studii Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou, ze dne 30. 6. 2022
 - Vyjádření k přepracované dokumentaci záměru Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka, obyvatelé Cejřova, ze dne 29. 6. 2022
- c) závěry veřejného projednání přepracované dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „VP“) dle ust. § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, konaného dne 4. 8. 2022 v sále Kulturního klubu Skuteč, Rubešova 525, Skuteč.
- d) posudek zpracovaný na základě přepracované dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále také „posudek“) a vyjádření k ní podaných + VP, který vypracoval RNDr. Dalibor Bílek, držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č. osvědčení 5436/864/OPV/93 ze dne 22. 2. 1994, autorizace prodloužena rozhodnutím čj. MZP/2021/710/4654 ze dne 13. 9. 2021.

Příslušný úřad obdržel dne 18. 8. 2021 podle ust. § 6 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dokumentaci vlivů záměru „Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou“ na životní prostředí zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), oznamovatele, Skanska, a.s., Křižíkova 683/34a, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČO 262 71 303 (dále jen „oznamovatel“).

Dne 25. 8. 2021 čj. KrÚ 64479/2021/OŽPZ/ST příslušný úřad zaslal informaci o dokumentaci s žádostí o vyjádření dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zajistil zveřejnění informace o dokumentaci podle ust. § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Informace o zveřejnění dokumentace byla vyvěšena na úřední desce Pardubického kraje dne 26. 8. 2021 a byl podle ust. § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanoven termín 24. 9. 2021 pro možnost veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených správních orgánů a dotčených územních samosprávných celků zaslat své písemné vyjádření k dokumentaci příslušnému úřadu. Dokumentace byla zveřejněna v informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/EIA>), kód záměru PAK917.

Dne 4. 10. 2021 pod čj. KrÚ 73165/2021/OŽPZ/ST příslušný úřad na základě obdržených vyjádření k dokumentaci vrátil podle ust. 8 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dokumentaci oznamovateli k přepracování.

Dne 24. 5. 2022 obdržel příslušný úřad přepracovanou dokumentaci. Dne 6. 6. 2022 čj. KrÚ 45900/2022/OŽPZ/ST příslušný úřad zaslal informaci o přepracované dokumentaci s žádostí o vyjádření dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zajistil zveřejnění informace o přepracované dokumentaci podle ust. § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Informace o zveřejnění přepracované dokumentace byla vyvěšena na úřední desce Pardubického kraje dne 7. 6. 2022 a byl podle ust. § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanoven termín 7. 7. 2022 pro možnost veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených správních orgánů a dotčených územních samosprávných celků zaslat své písemné vyjádření k přepracované dokumentaci příslušnému úřadu. Přepracovaná dokumentace byla zveřejněna v informačním systému EIA na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/EIA>), kód záměru PAK917.

Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí byl pověřen RNDr. Dalibor Bílek. Dokumentace byla zpracovateli posudku doručena dne 13. 7. 2022, čj. KrÚ 55594/2022/OŽPZ/ST.

V souladu s ust. § 17 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí příslušný úřad nařídil veřejné projednání záměru, protože obdržel odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k přepracované dokumentaci. Veřejné projednání proběhlo dne 4. 8. 2022 od 15:00 do 18:00 hodin v sále Kulturního klubu Skuteč, Rubešova 525, Skuteč.

Zápis z VP ze dne 4. 8. 2022 bude zveřejněn v informačním systému EIA společně se závazným stanoviskem.

Posudek byl příslušnému úřadu předložen dne 6. 9. 2022. Přípomínky doručené k přepracované dokumentaci byly zpracovatelem posudku komentovány, případně zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy s tím, že z provedeného vyhodnocení z hlediska významnosti jednotlivých vlivů je záměr realizovatelný a při dodržování podmínek navržených v dokumentaci a posudku nebude znamenat významné ovlivnění hodnocených složek životního prostředí. Zpracovatel posudku po celkovém posouzení navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko k tomuto záměru s podmínkami.

Na základě výše uvedeného, výsledků studií zpracovaných autorizovanými osobami předložených spolu s dokumentací, vyjádření k ní uplatněných a závěrů hodnocení posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a bylo možné vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. Podmínka je stanovena z důvodu minimalizace negativního vlivu dopravy spojené se záměrem na faktor pohody místního obyvatelstva.
2. Podmínka je stanovena z důvodu zvýšení kvality a bezpečnosti na pozemních komunikacích.

B. Podmínky pro fázi provozu

1. Podmínka je stanovena z důvodu potvrzení výstupů akustického posouzení a doložení reálných akustických vlivů.
2. Podmínka je stanovena z důvodu zvýšení izolačního účinku obvodové zeleně směrem k obci Leštinka.
3. Podmínka je stanovena z důvodu snížení emisí jednoho z významných zdrojů prašnosti.
4. Podmínka je stanovena z důvodu snížení emisí jednoho z významných zdrojů prašnosti dříve, než dojde k jeho plánované rekonstrukci.

5. Podmínka je stanovena z důvodu snížení emisí z dopravy sypkých materiálů.
6. Podmínka je stanovena z důvodu snížení sekundární prašnosti na dotčené účelové komunikaci i navazující veřejné komunikaci.
7. Podmínka je stanovena z důvodu vyloučení potenciální kontaminace vod čerpaných do Mrákotínského potoka a ochrany výskytu kriticky ohrožené přesličky různobarvé.
8. Podmínka je stanovena z důvodu ochrany případného výskytu živočišných druhů v uvedeném prostoru.
- 9., 10., 11. Podmínky jsou stanoveny z důvodu dodržení ochranných podmínek kriticky ohrožené přesličky různobarvé.
12. Podmínka je stanovena z důvodu posílení stávající izolační zeleně po obvodu lomu.
13. Podmínka je stanovena z důvodu minimalizace negativního vlivu provádění záměru na biotické složky životního prostředí.
- 14., 15. Podmínky jsou stanoveny z důvodu optimalizace samovolné rekultivace a jejího posílení.
16. Podmínka je stanovena s cílem omezit nežádoucí šíření invazních druhů
17. Podmínka je stanovena z důvodu snížení emisí výfukových plynů.
18. Podmínka je stanovena z důvodu zajištění souladu kapacitních parametrů záměru se skutečností.
19. Podmínka je stanovena z důvodu zvýšení kvality a bezpečnosti na pozemních komunikacích.
20. Pracovní doba expedice je stanovena v souladu s požadavkem obcí Leštinka, Prosetín a Vrbatův Kostelec.
21. Provozní doba lomu je stanovena v souladu s požadavkem obcí Leštinka, Prosetín a Vrbatův Kostelec.
22. Termín pro ukončení hornické činnosti záměru stanoven v souladu s požadavkem obcí Leštinka, Prosetín a Vrbatův Kostelec.

C. Podmínky pro fázi ukončení provozu

- 1., 2. Podmínky jsou stanoveny z důvodu vzniku nového potenciálního prvku ÚSES a jeho začlenění do stávajícího systému.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě předložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné až potenciálně významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, VP a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat – lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech, předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti, vyhodnocují vlivy záměru jako málo významné.

Vlivy na veřejné zdraví

Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví vychází ze závěrů autorizovaného Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Robert Polák, duben 2022), které se opírá o výsledky rozptylové studie a akustického posouzení. Z uvedených studií vyplývá, že podíl na zdravotním riziku způsobený realizací záměru není ve srovnání se stávající zátěží významný. Ani v místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací záměru k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků.

Samostatně byly vyhodnoceny potenciální vlivy aktivity přírodních radionuklidů v prachových částicích. Z odborného posudku (Hmotnostní aktivita přírodních radionuklidů, Ing. Pavel Rubáš, Ph.D., listopad 2021) vyplynulo, že vypočítané hmotnostní aktivity přírodních radionuklidů v granodioritu rozptýleného ve vzduchu u obytné zástavby jsou extrémně nízké – limitně blízké nule. Vliv na zvýšení efektivní dávky na jednotlivce z obyvatelstva (majitelé rodinných domů vyhodnocených jako výpočtové body v rámci rozptylové studie z hlediska imise prachu) je nulový pro zjištěné koncentrace prašnosti ve vzduchu a zjištěnou hmotnostní aktivitu těžené suroviny.

Provoz záměru nevyvolá žádné významné negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Vlivy na ovzduší a klima

Součástí dokumentace byla rozptylová studie, zpracovaná v únoru 2022 společností ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o. Ve výpočtech byly hodnoceny příspěvky všech relevantních zdrojů imisní zátěže (manipulační technika, doprava, zdroje prašnosti).

Imisní příspěvky způsobené provozem záměru nepřekročí u obytné zástavby pro průměrné roční koncentrace hodnocených polutantů (oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5} a benzo[a]pyren) platné imisní limity. Rizikem mohou být pouze krátkodobé nárůsty koncentrací při nepříznivých meteorologických podmínkách. V případě oxidu uhličitého však nelze očekávat překročení limitních hodnot.

Poměrně velké vypočtené nejvyšší denní imise PM₁₀ jsou způsobeny zejména provozem třídící linky a sekundární prašností při manipulaci s těžným materiálem a pojezdem vozidel v dobývacím prostoru a na příjezdových komunikacích. Přestože nedojde k překročení imisního limitu, jsou navržena doplňková opatření minimalizující tento negativní vliv

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

Součástí dokumentace bylo akustické posouzení, zpracované v dubnu 2022 společností EKOLA group, spol. s r. o. Vlivy na hlukovou situaci byly posuzovány pro posouzení hluku z dopravy, z provozu lomu, ze železniční dopravy a při odstřelu.

Z porovnání vypočtených ekvivalentní hladin akustického tlaku A ze silniční dopravy je patrné, že oproti roku 2019 dochází v některých výpočtových bodech pro rok 2025 k nárůstu o 0,1 dB, k roku 2031 k nárůstu do 0,3 dB. Tento nárůst je způsoben výhledovým predikčním nárůstem ostatní automobilové dopravy nesouvisející s provozem obslužné dopravy lomu. Z porovnání kartogramů dopravy a popisu dopravy posuzovaného lomu je patrné, že ve výhledových letech nedojde k nárůstu obslužné nákladní dopravy lomu na veřejné komunikační síti. V souladu s § 20 odstavce 5 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, nelze považovat za hodnotitelnou změnu akustické situace nárůst pohybující se v intervalu 0,1–0,9 dB.

Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro oba posuzované stavy z provozu zdrojů hluku v lomu v denní době jsou ve všech kontrolních výpočtových bodech situovaných v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb nižší, než je hygienický limit hluku pro tuto dobu.

Z vypočtených ekvivalentních hladin akustického tlaku A je dále patrné, že v roce 2025 jsou nižší vypočtené hodnoty než v roce 2019. To je způsobeno tím, že v roce 2025 je mobilní technologie lomu na nižší úrovni, než v roce 2019. To znamená, že posouzení technologie lomu v roce 2019 představuje předpokládané nejhorší umístění technologie lomu vzhledem k okolní chráněné zástavbě.

Z posouzení hluku ze železniční dopravy vyplynulo, že vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu dopravy na posuzované železniční trati ve všech výpočtových bodech splňují hygienický limit staré hlukové zátěže pro den ($L_{Aeq,16h} = 70$ dB). Možnost použití hygienického limitu pro starou hlukovou zátěž byla prokázána výpočtem v příslušné kapitole akustického posouzení.

Z posouzení hluku při odstřelu vyplynulo, že všechny výsledné hodnocené hladiny akustického tlaku C $L_{Ceq,8h}$ ve venkovním prostoru, s ohledem na provedený odstřel č. 715 na IV. etáži lomu Zárubka, jsou výrazně nižší než přípustný hygienický limit 83 dB. Ve všech případech není hygienický limit prokazatelně překročen. Za prokazatelné nepřekročení hygienického limitu se považuje situace, kdy výsledná hodnota po odečtení hodnoty kombinované rozšířené nejistoty je rovna nebo je nižší než hygienický limit.

Vlivy z vibrací při rozpojování horniny byly vyhodnocovány na základě seizmických měření.

K vyhodnocení těchto měřených 64 clonových odpalů, provedených v kamenolomu Zárubka v letech 2016 až 2019 je možné konstatovat, že se jejich seismické účinky neprojeví na uvedených stanovištích měření takovou měrou, že by mohly ohrozit stabilitu staveb těchto rodinných domů. Z výsledků uvedených měření je prokazatelné, že při dodržení dosavadních technologických postupů při projektování a provádění trhacích prací, nedojde k porušení stavebních objektů v sídlech Prosetín, Leštinka a Cejřov.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Součástí dokumentace bylo hydrogeologické posouzení z února 2022, zpracované společností EKOHYDRO s.r.o.

Zahloubením lomu nedojde k významnému nárůstu odtoku vody z lomu s předpokládaným výhledovým odvedením důlních vod přes stávající systém odvodnění do vodoteče Mrákotínský potok oproti současnému stavu. Ke změně hydrologických charakteristik nedochází, v suchých obdobích s nedostatečným průtokem lze odvádění nekontaminovaných důlních vod do vodoteče pokládat za pozitivní aspekt. V rámci běžného provozu nedochází ke kontaminaci povrchových ani podzemních vod.

Negativní vlivy uvažovaného záměru na kvalitativní i kvantitativní stav dotčeného útvaru podzemních vod budou nevýznamné a akceptovatelné.

Záměr nepředstavuje zásadní negativní dopady na povrchové a podzemní vody.

Vlivy na půdu, PUPFL

Záměr nebude mít vliv na zábor pozemků zemědělského půdního fondu nebo PUPFL, zahloubení se týká stávající lomové jámy.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr představuje spotřebu zbývajících těžitelných zásob na výhradním ložisku stavebního kamene ve smyslu racionálního vydobyví výhradního ložiska stavebního kamene v souladu s platnou legislativou.

Jiné vlivy na horninové prostředí a nerostné zdroje budou nevýznamné, nedojde k ovlivnění okolních CHLÚ a DP.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy, evropsky významné lokality)

Součástí dokumentace byl biologický průzkum z dubna 2018 – července 2020, zpracovaný RNDr. Milanem Macháčkem.

Záměrem dochází k omezenému zásahu do stávajících většinově rozvolněných fytoocenóz, na druhé straně vzniká postupná sekundární sukcese, která nahrazuje úbytky původní vegetace v důsledku těžební činnosti. Jsou dotčeny místní populace běžných druhů rostlin. Výjimkou je populace kriticky ohrožené přesličky různobarvé, z důvodu výskytu malé populace v rámci vodního koridoru podél jižní stěny lomu. V dotčeném území je možné zachování místní populace, pokud budou důsledně vytvářeny předpoklady pro vznik mělkovodních náhradních ploch.

Záměr není situován do žádného prvku územního systému ekologické stability regionální či nadregionální úrovně. Záměrem nebudou dotčeny VKP. Vliv na zvláště chráněná území a lokality soustavy NATURA 2000 byl vyloučen.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Záměrem je již zahlužený jámový lom, který se nerozšiřuje do stran a tím za hrany stávajícího obvodu těžebny (nedochází tak k vizuálnímu prolomení ochranné funkce stávajících obvodových porostů s důsledkem vzniku nových průhledů do lomu). Zahlužení lomu o jednu etáž se tak na vizuálních vjezdech z okolí prakticky neprojeví, patrné bude až v rámci vlastního těžebního prostoru při příjezdu do lomu. V rámci rekultivace je navrhována podpora přirozené sukcese, takže stávající mozaika vrcholových partií lomu se bude jen mírně proměňovat v závislosti na postupu sukcese, přičemž z důvodů podpory biodiverzity zůstanou zachovány nebo budou podpořeny vymezené plochy bez porostů dřevin. Realizace záměru tak nebude generovat přes snížení polohy báze lomu žádné podstatné vizuální ovlivnění jak z hlediska místních poměrů, tak z hlediska dálkových pohledů a dílčí změna krajinného rázu je tak nepodstatná.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V území nedojde v porovnání se současným stavem k vyššímu ovlivnění hmotného majetku obyvatelstva nebo k negativnímu ovlivnění kulturních památek. V minulosti proběhla pasportizace nebo posouzení stavebního stavu objektů, což bude východiskem pro stanovení kompenzace v případě výskytu negativního vlivu těžby. Významně negativní vliv není s ohledem na dosud provedený monitoring předpokládán. Možnost výskytu archeologických nálezů je vyloučena charakterem záměru.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečištění životního prostředí

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno na úrovni znalostí, které lze označit za postačující pro hodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Při dodržení všech zákonných požadavků lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem však zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví tak, jak jsou formulována v podmínkách návrhu závazného stanoviska EIA. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z posudku a dále z dalších poznatků učiněných v průběhu přípravy záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předkládán v jedné navrhované variantě, která je při splnění podmínek závazného stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelná.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci byla v zákonné lhůtě doručena příslušnému úřadu celkem 3 vyjádření územních samosprávních celků, 4 vyjádření dotčených orgánů, 1 vyjádření dotčené veřejnosti a 4 vyjádření veřejnosti.

Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PAK917. Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

Obec Prosetín, čj. 363/OUP/2022 ze dne 4. 7. 2022:

K předloženému vydává nesouhlasné stanovisko odůvodněné nedostatečným vypořádáním připomínek. Navržená opatření nedávají žádnou naději na zlepšení především dopravní situace v obci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyjádření (stanovisko) považuje vypořádání připomínek obce k předloženému záměru v přepracované dokumentaci za naprosto nedostatečné; neuvádí však konkrétní nedostatky. Nelze vypořádat.

Obec Leštinka, vyjádření ze dne 5. 7. 2022 (zestručněno):

1. Poukazuje na nesouhlasné závazné stanovisko EIA k předchozímu záměru a požaduje zkoumat nakolik je současný záměr odlišný. Výsledek procesu EIA musí být v souladu s veřejným zájmem, především ochranou životního prostředí a zdraví, ale i právem obcí na územní rozvoj. Zdůrazňuje legitimní očekávání ukončení provozu kamenolomu v roce 2022. Považuje záměr za totožný se záměrem předloženým v roce 2015. Namítá, že max. kapacita (300 tis. t/rok) nebyla redukována. Po železnici se má odvážet pouze max. 20% suroviny. Stávající linka má zůstat v provozu bez úprav až do roku cca 2025. Uvádí, že důsledky záměru v podkladových studiích naznačují zvýšení imisí hluku i znečišťujících látek do ovzduší. Pokud by mělo dojít k prodloužení těžby, pak za významného snížení roční kapacity a zlepšení zmírňujících opatření.
2. Uvádí, že v dotčeném území jsou záměry, které by mohly vykazovat s předloženým záměrem kumulativní a synergické vlivy, zejména ložiska Prosetín a Cejřov s omezenou nebo ukončenou těžbou. V přepracované dokumentaci nejsou dostatečně popsány hodnoceny kumulativní a synergické vlivy.
3. Namítá, že přepracovaná dokumentace nezahrnuje variantní řešení. Preferuje nulovou variantu – ukončení emisí a obslužné dopravy. Požaduje zpracování varianty s nižší kapacitou (např. 150 000 t/rok).
4. Namítá nedostatečnost kapitoly B.I.9, kde chybí řízení o povolení trhacích prací velkého rozsahu. Odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze, z něhož podle jejího názoru plyne, že správní orgány pochybily, když rozhodly o povolení hornické činnosti před vydáním výjimky podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.
5. Namítá nedostatečnost kapitoly B.II.6, která je podle ní nedostatečně přepracovaná. Poměr 24:6 v neprospěch železniční dopravy je údajně nedostatečný. Zásadním zjištěním je údajně nárůst silniční dopravy. Cituje závazné stanovisko EIA z roku 2017, které konstatuje, že nelze

hodnotit náhradní trasu dopravy není realizována komunikace D40). Požaduje závazně limitovat množství vytěžené suroviny (300 tis. t/rok a max. 3000 t/den), provést měření hluku ve zkušebním provozu, zvýšit podíl železniční dopravy.

6. Namítá, že hluková studie nenavrhuje opatření ke snížení hlukové zátěže, přestože by se hluková zátěž pohybovala v blízkosti hygienického limitu. Požaduje závazně stanovit (kromě již uvedeného) podmínku omezení provozu na 6:30 – 15:30, vyloučení prací ve dnech pracovního klidu a svátcích a v navazujícím správním řízení předložit aktualizované studie, navrhnout pouze technologie neprodukující tónové složky hluku.
7. Požaduje v rámci podmínek všechna dostupná opatření dle přílohy č. 8 vyhl. č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Požaduje jako závazné opatření konkrétně definované intenzivní skrápění v prostoru lomu a na odvozových trasách. Požaduje přesun linky na 4. etáž dříve než v roce 2025, případně realizaci protiprašných opatření. Požaduje stanovit podmínku technologie v souladu s BAT. Požaduje podmínku stanovující provoz linky s funkčním mlžením. Požaduje odstranění skládek podsítných frakcí. Požaduje výsadbu a dosadbu dřevin na obvodovém valu clonící záměr v pohledu od obce. Požaduje dobrý technický stav prostředků a vozidel.
8. Odkazuje na hodnocení vlivu na veřejné zdraví a požaduje přijmout opatření ke snížení počtu exponovaných osob. Hodnocení nehodnotí otázku radioaktivity. Požaduje přepracování se zohledněním rizika nárůstu délky expozice obyvatelstva negativním vlivům, zejména imisím prachu se zvýšenou radioaktivitou.
9. Upozorňuje na výskyt kriticky ohroženého druhu a má za to, že nejsou dovozovány žádné důsledky pro provoz lomu. Uvádí, že výjimky z ochrany ZCHD musí být vydány před změnou povolení hornické činnosti, v dokumentaci žádná výjimka doplněna nebyla. Požaduje doplnit povinnost žadatele opatřit souhlas orgánu ochrany přírody.
10. Požaduje aktualizovat pasporty obytných domů v pásmu ohrožení i domů v obci se zjevnými prasklinami.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1. Nesouhlasné stanovisko se týkalo odlišné verze budoucí těžby (záměru). Odlišnosti jsou v dokumentaci uvedeny, např. zachování železniční dopravy, snížení ročního objemu těžby na 280 000 t (s možnou odchylkou roční expedice \pm 20 000 t), vyloučení plošného rozšiřování lomu v rámci DP a zavedení nových opatření směřujících k omezení emisí.

Ad 2. Kumulativní a synergické vlivy v dokumentaci jsou uvedeny v obvyklém rozsahu a zahrnují všechny významné záměry včetně uváděných ložisek Prosetín a Cejřov. Synergické vlivy dopravy jsou zohledněny mimo jiné v dopravním modelu v kapacitním posouzení.

Ad 3. Dokumentace EIA hodnotí varianty navržené oznamovatelem. Varianty s nižší kapacitou jsou teoreticky možné, nicméně v případě, že oznamovatel z kapacitních nebo ekonomických důvodů takové varianty nezvažuje, bylo by jejich hodnocení opodstatněné pouze v případě, že navrhovaná varianta znamená překročení některého z hygienických limitů nebo vede k významně negativním vlivům na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny.

Ad 4. Uvedená kapitola v dokumentaci má informativní charakter, protože před ukončením celého procesu EIA není vždy možné uvést např. řízení, vyplývající ze změn zahrnutých do závěrečného stanoviska. Případné pochybení správního orgánu v navazujícím řízení nelze předjímat.

Ad 5. Uvedená kapitola je zpracována v obvyklém rozsahu, v detailech odkazuje na samostatnou Dopravní studii (kapacitní posouzení). Poměr železniční a silniční dopravy je možné vnímat jako nedostatečný, nicméně legislativou není stanovena v daném případě žádná konkrétní hodnota

(mnohé lomy postrádají železniční napojení). Dokumentace hodnotí stávající (nikoli výhledové) trasy. Požadavek omezení ročního objemu těžby je navržen jako závazná podmínka záměru (dokumentace, resp. rozptylová studie umožňuje domnívat se, že při ročním objemu těžby nad 400 000 t může docházet k lokálním a občasným překročením hygienických limitů tuhých znečišťujících látek). Stanovení denního limitu není navrženo, protože jeho ověřování není reálné. Z hlediska vlivů na životní prostředí je rozhodující roční objem těžby, u kterého lze s dostatečnou přesností prognózovat jeho dodržení a včas zahájit příslušné právní kroky vedoucí k nápravě.

Ad 6. Akustické posouzení (hluková studie) uvádí, že výpočtový nárůst o 0,1 až 0,2 dB je způsoben výhledovým nárůstem silniční dopravy obecně, pokud jde o obslužnou nákladní dopravu lomu, dojde naopak k poklesu ve srovnání s rokem 2021 z titulu omezení roční kapacity. Proto nejsou navrhována protihluková opatření. Pracovní dobu podle platné legislativy rozvrhuje zaměstnavatel, přitom je povinen přihlídnout k tomu, aby toto rozvržení nebylo v rozporu s hledisky bezpečné a zdraví neohrožující práce. Bezpodmínečně lze vyžadovat dodržování nočního klidu 22:00 – 06:00, která je považována za obecnou zvyklost. Pro tuto problematiku je stěžejním nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 44/06 (Těrlícko), který stanovil, že definuje-li obec dobu nočního klidu a stanoví po tuto dobu přiměřená omezení (zachovávat klid a omezit hlučné projevy), nepřekročila meze stanovené § 10 písm. a) a písm. b) zákona o obcích. Podle Ústavního soudu není pojem nočního klidu v žádném právním předpisu vymezen a je proto potřeba považovat za užitečné, učiní-li tak obec v rámci úpravy místních záležitostí veřejného pořádku vyhláškou. Navržená pracovní doba expedice je 6:30 – 16:00, což lze hodnotit jako soulad s požadavkem obce. Ve dnech pracovního klidu a svátcích mají být v provozu pouze výjimečně některé technologie, které neovlivňují situaci mimo vlastní areál lomu. Pokud jde o tónové složky hluku, je tato problematika zahrnuta v definovaných limitech pro hluk z provozu stacionárních zdrojů a je v akustickém posouzení zohledněna.

Ad 7. Uvedená opatření přílohy č. 8 jsou v posuzovaném záměru zčásti již obsažena a z části navržena k doplnění. Umístění (přesun) provozní linky nelze z pozice posuzování vlivů nařídit, navržené opatření požaduje úpravy linky ještě ve stávající pozici (před přesunem). Podmínka souladu s BAT technikami je obsažena v navržených podmínkách záměru.

Ad 8. Požadavek na snížení počtu exponovaných osob je zahrnut ve formě navržených podmínek záměru. Otázka radioaktivity je hodnocena samostatně (mimo hodnocení zdravotních rizik). V imisích prachu nebyla zjištěna zvýšená radioaktivita.

Ad. 9. Výskyt chráněného druhu vedl ke stanovení podmínek, které musí být během přípravy a provozu záměru splněny. Výjimky z ochrany ZCHD nejsou obvykle vydávány před vydáním závazného stanoviska EIA, proto nejsou zahrnuty v dokumentaci EIA. Povinnost opatření souhlasu orgánu ochrany přírody vyplývá v daném případě z legislativy. Platnou metodikou je doporučeno neuvádět v dokumentaci duplicitně povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů.

Ad. 10. V daném případě je nutno rozlišit dokumentaci skutečného provedení stavby vyplývající ze stavebního zákona § 125 (1) „*Vlastník stavby je povinen uchovávat po celou dobu trvání stavby ověřenou dokumentaci odpovídající jejímu skutečnému provedení podle vydaných povolení. V případech, kdy dokumentace stavby nebyla vůbec pořízena, nedochovala se nebo není v náležitém stavu, je vlastník stavby povinen pořídit dokumentaci skutečného provedení stavby. Při změně vlastnictví ke stavbě odevzdá dosavadní vlastník dokumentaci novému vlastníkovvi stavby*“. Současně platí (3) „*Neplní-li vlastník stavby povinnost podle odstavce 1, stavební úřad mu nařídí, aby pořídil dokumentaci skutečného provedení stavby. Pokud není nezbytná úplná dokumentace skutečného provedení stavby, uloží stavební úřad pouze pořízení zjednodušené dokumentace (pasport stavby), pokud ji stavebník nepořídil sám*“. Z uvedeného plyne, že platnou (aktuální) dokumentaci skutečného provedení nebo alespoň pasport má zajistit majitel nemovitosti. V daném případě by bylo optimální pro tento účel využít část prostředků plynoucích do rozpočtu obce

z plateb za vydobytou surovinu, případně dohodnout spolupráci těžební organizace v odpovídajícím rozsahu, což údajně nastalo. V případě důvodného podezření z poškození stavby činností lomu (a ne například stářím konstrukce, nestejným sedáním objektu, zásahem do základových poměrů apod.) je nutno dokumentovat a doložit rozsah, případně vývoj poškození, informovat zástupce oznamovatele a postupovat podle platné legislativy.

Obec Vrbatův Kostelec, vyjádření ze dne 6. 7. 2022 (zestručněno):

Nesouhlasí se záměrem z důvodu velmi negativního vlivu (problém s prašností, hlukem a otřesy z činnosti lomu i přidružené nákladní dopravy; negativní vliv na bezpečnost chodců a cyklistů).

1. Uvádí, že rozptylová studie je založena na výpočtech a zprostředkovaných datech a neověřila současné hodnoty měření v intravilánu obcí. Uvádí, že problém s prašností je nárazový, nicméně znemožňuje zdravý pohyb osob ve venkovním prostředí, větrání a venkovní aktivity v místní části Cejřov.
2. Dokumentace neřeší technický stav komunikací a z toho vyplývající bezpečnost (nehodovost, absence chodníků).
3. Zpochybňuje dopravní studii vycházející z vlastního průzkumu, který není údajně průkazný. Navazující hodnocení jsou pak diskutabilní.
4. Popis vlivu záměru na hmotný majetek nezvažuje nízkou reálnou hodnotu nemovitostí v blízkosti lomu, snížený komfort bydlení, poškození nemovitostí seismickými a nákladní dopravou.

Vyjadřuje názor, že přepracovaná dokumentace přesvědčivě neprokazuje skutečnost, že by navrhovaný záměr neměl negativní vliv na obyvatele dotčených obcí a současně názor, že nejsou navrhována relevantní a účinná řešení, která by zlepšila současný stav.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1. Rozptylová studie je zpracována v souladu s platnou metodikou a vychází z měrných emisí zjištěných u zdrojů v reálném provozu. Měření v intravilánu by bylo možné považovat za reprezentativní pouze v případě dlouhodobého (celoročního) měření, ovšem s tím, že by nebylo možné prokázat zdroj emisí – činnost lomu, doprava (vlastní, cizí), dálkový přenos. Proto se pro hodnocení imisní situace používají údaje ČHMÚ získané dlouhodobým měřením na okolních stanicích.

Ad 2. Dokumentace posuzuje zatížení komunikací záměrem, nepřísluší jí hodnotit technický stav komunikací (protože do nich záměr nezasahuje). Skutečností je, že v obdobném málo vyhovujícím stavu je řada komunikací nižších tříd, někdy i s vyšším dopravním zatížením. Pokud nákladní vozy splňují podmínky provozu na veřejných komunikacích a není jejich provoz omezen, není možné limitovat provoz pouze vybraných dopravních subjektů. Nehodovost je v takovém případě vždy důsledkem nerespektování dopravních předpisů. Absence chodníků v obci nepochybně snižuje bezpečnost pohybu chodců, nelze ji však spojit s posuzovaným záměrem.

Ad 3. Dopravní studie (kapacitní posouzení) je založena na evidenci průjezdů automobilů lomem, sčítání dopravy v Prosetíně (GEMOS CZ) a sčítání dopravy na dotčených křižovatkách. Uvedené údaje jsou ve srovnání s celostátními výsledky sčítání dopravy (2020) věrohodné i přes uvedený rozpor mezi evidencí lomu a sčítacím zařízením v Prosetíně (objízdne trasy v roce 2021 a nemožnost rozlišení typu vozidla zařízením v obci).

Ad 4. Popis vlivů na hmotný majetek uvádí objektivní vlivy (seismické účinky trhacích prací v kontextu s jejich monitoringem a vyhodnocením). V procesu EIA není možné reagovat na výkyvy cen nemovitostí (v tomto směru došlo k významné změně vyhlášením dobývacího prostoru v roce 1962). Na ceně nemovitosti se nepochybně podílí také její umístění, resp. charakter jejího okolí. V tomto ohledu navrhovaný záměr přináší změnu pouze v mírném snížení negativních vlivů ve

srovnání se současným stavem.

Přepracovaná dokumentace nemůže prokázat, že záměr nemá negativní vliv na obyvatele okolních obcí, naopak tyto negativní vlivy hodnotí. Názor obce, že nejsou navrhována účinná opatření, není podložen, dokumentace naopak navrhuje řadu opatření ke snížení negativních účinků těžby. Tato opatření jsou převzata a doplněna do návrhu stanoviska.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, zn. SBS 24946/2022/OBÚ-09/1 ze dne 24. 6. 2022:

K předložené dokumentaci nemá zásadní připomínky; upozorňuje na písařské chyby v názvu zákona č. 61/1988 Sb., vyhlášky ČBÚ č. 104/1988 Sb. a označení správního orgánu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není nutno vypořádat.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, zn. KHSPA10682/2022/HOK-CR ze dne 15. 6. 2022:

Z pohledu zájmů chráněných zákonem 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů s předloženou přepracovanou dokumentací záměru souhlasí.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není nutno vypořádat.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, čj. ČIŽP/45/2022/4337 ze dne 16. 6. 2022:

Oddělení odpadového hospodářství upozorňuje na novelu zákona po odpadech (č. 541/2020 Sb.) platnou od 1. 1. 2021. K přepracované dokumentaci nemá připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Není nutno vypořádat.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, čj. KrÚ 48238/2022/OŽPZ/ST ze dne 4. 7. 2022 (zestručněno):

Orgán ochrany ovzduší upozorňuje na povinnost žádosti o změnu povolení provozu dle § 13 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb. Za předpokladu dodržení navržených podmínek pro omezení prašnosti nemá k záměru připomínky.

Orgán ochrany přírody uvádí, že nebudou dotčeny prvky ÚSES, lokality soustavy NATURA 2000 a ZCHÚ a jejich ochranná pásma. Upozorňuje na nutnost udělení výjimky ze zákazů u ZCHD dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Za důležité považuje dodržení bodů vhodných kompenzačních a organizačních opatření v průběhu realizace záměru.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemá připomínky.

Vodoprávní úřad konstatuje, že záměr se nedotýká zájmů chráněných dle zákona č. 254/2001 Sb. v kompetenci krajského úřadu (příslušný úřad je MěÚ Chrudim, OŽP).

Stanovisko zpracovatele posudku:

Vyjádření upozorňuje na zákonné povinnosti a náležitosti navazujícího řízení. Není nutno vypořádat.

Prosetínský trojlístek, vyjádření ze dne 29. 6. 2022 (citace):

Vyjádření uvádí zásadní vlivy těžby, zpracování a dopravy kamene.

1. Hlučnost – je posouzena výpočty v příloze 5. Akustické posouzení. Metoda výpočtu nepostihuje stoprocentně skutečnost. Protože lom je v provozu, trváme na tom, aby se hlučnost zjistila měřením na třech místech (k Cejřovu, Leštince a Prosetínu) na hranicích dobývacího prostoru.

2. Prašnost – k drcení a zušlechtní vytěžené suroviny se počítá se stávajícími i mobilními technologickými linkami. Zdrojem prachu je vlastní drcení, dopravní pásy, přesypy na nich a třídiče. Linky nejsou opatřeny kryty a prach odsáván. Na omezení prašnosti se počítá pouze se zkrápěním vodou – toto je naprosto nedostatečné (v lomech se pro malou účinnost omezenou dobu provozu nepoužívá). Provoz je možný jen v období bez mrazů. Dalším výrazným zdrojem prachu je manipulace s materiálem na zemních skládkách (skládky za primárním drtičem, skládky jednotlivých frakcí za druhým a třetím drcením, expediční skládky jednotlivých frakcí). Protože lom je v provozu, trváme na tom, aby se prašnost zjistila měřením na třech místech (k Cejřovu, Leštince a Prosetínu) na hranicích dobývacího prostoru. Můžeme doložit, že při provozu lomu je pohledem ze severního konce obce (bývalý lom Důra) vidět výrazný vysoký sloup prachu. Při určitém směru proudění vzduchu se prašné částice usazují i v naší obci a škodí obyvatelům.

3. Doprava – ze záměru vyplývá, že z celkových 280 000 tun ročně vytěženého kamene se odveze asi 240 000 tun kamene silniční dopravou a zbytek po železnici.

Denně tak bude z lomu odvážet zpracovaný kámen asi 67 nákladních souprav. Dokumentace předpokládá rozdělení dopravy do dvou směrů, jeden Zárubka – Vrbatův Kostelec, druhý Zárubka – Prosetín. Je otázkou, jak bude tento předpoklad organizačně proveden a dodržován v praxi, když dopravci vždy preferovali směr přes Prosetín.

Soupravy jezdí nezaplachtované, případně v letním období bez zkrapaného nákladu. Proud vzduchu tak strhává prašné částice nákladu.

V Příloze č 9 je Dopravní studie, která zobrazuje kapacitní možnosti pěti křižovatek na možných dopravních trasách z lomu Zárubka. Nebere ohled na data z radarů v obci Prosetín. Neřeší organizaci dopravy do a z lomu Zárubka tak, aby v možných směrech byla intenzita dopravy rovnoměrná.

V každém případě je Prosetín zatěžován velkým počtem těžkých nákladních vozidel, výfukovými plyny, hlukem a prachem z nekrytých nákladů. Musíme zdůraznit, že nákladní vozidla ze Zárubky jezdí středem naší obce, kde je škola, obchody, autobusové zastávky, poštovní a obecní úřad. Takový stav výrazně poškozují životní prostředí v obci a v neposlední řadě je nutné přihlídnout i k tomu, že zvyšuje riziko střetu vozidel s chodcem či cyklistou. V této části obce není možné vzhledem k nepříznivým rozhledovým podmínkám vybudovat přechod nebo instalovat semafor. V okolí komunikace jsou budovy poškozovány otřesy. Jako nejbezpečnější se jeví vybudování nové komunikace z lomu Zárubka, která se napojí mimo dotčené obce na komunikaci vyšší třídy.

Závěr – Z výše uvedeného plyne, že záměr Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou bude po dobu dalších let výrazně poškozovat životní prostředí a tím i kvalitu života a zdraví obyvatel v obci Prosetín. Porušuje tak práva občanů zaručená listinou práv a svobod, která je součástí ústavy ČR.

Proto z uvedených důvodů spolek Prosetínský trojlístek, o. s. zásadně nesouhlasí s realizací tohoto záměru.

Vyjádření je doprovázeno 104 podpisy občanů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Přepřepovaná dokumentace navrhuje opatření ke snížení prašnosti. Stanovení prašnosti záměru je provedeno za použití platných metodických postupů. Protihluková opatření nejsou navrhována, protože nedochází k překračování hlukových limitů. Výpočty akustického projevu záměru (nikoli stávajícího provozu) jsou provedeny podle platné metodiky a jsou založeny na měření konkrétních

zdrojů v reálném provozu. Jako podmínka budoucího provozu je stanoveno kontrolní měření, které lze považovat za splnění požadavku. Nákladní doprava středem obce je nepochybně velmi obtěžující, nicméně nepřekračuje zákonné limity. Stížnost obce Vrbatův Kostelec pak dokládá, že dochází k rozdělení dopravy do dvou směrů.

Vyjádření obyvatel Cejřova, ze dne 29. 6. 2022 (citace):

My níže podepsaní obyvatelé a vlastníci nemovitostí v Cejřově podáváme nesouhlasné stanovisko k záměru dotěžení zásob v lomu Zárubka. Zveřejněná přepracovaná dokumentace v žádném případě neřeší negativní dopady, které podstatně snižují kvalitu života v naší obci. Negativní vlivy jsou zásadní vzhledem k nízké vzdálenosti našich nemovitostí (desítky max. stovky metru) od těžebního prostoru. Nesouhlasíme se závěry měření seizmických vlivů, prašnosti, hluchosti, dopravy, vlivu na zdraví, na ekologii...., které se opírají o průměrování hodnot s měřeními ze vzdálených míst, čímž je opticky dosaženo nepřekračování limitů daných příslušnými normami. Realita přímo v Cejřově je nadále neakceptovatelná.

1. Při clonových odstřelech dochází k narušování budov, na kterých jsou prokazatelné až nebezpečné trhliny stěn, stropů, způsobené otřesy při těchto odstřelech. Toto lze dokázat běžnou vizuální prohlídkou, taková prohlídka v rámci předkládaného záměru neproběhla. Neškodlivost clonových odstřelů je prokazována pouze měřeními, jejichž objektivita je sporná, vzhledem k tomu, že termíny měření jsou známé u vedení lomu a dle toho mohou být nálože clonových odstřelů dimenzovány. Tuto domněnku opíráme o současnou zkušenost, kdy od konce května letošního roku (tj. po skončení sledování seizmických vlivů pro účely prosazení tohoto záměru) se podstatně zvýšily otřesy.

2. Co se týče prašnosti, předkládaná studie neobsahuje jednoznačnou garanci změny technologického zařízení, které by zamezovalo úniku prachu vznikajícího při drcení do ovzduší. Vznik stoupajícího oblaku prachu při drcení je za suchého počasí vidět pouhým okem a zaprášení celého širokého údolí i do vzdálenějších míst je viditelné rovněž. Další rozptyl prachu je samozřejmě způsoben nákladní dopravou, náklad nákladních vozů je většinou nezakrytován, skrápěcí zařízení, kterým by byl náklad vlhčen, se nevyužívá (jeho účinnost je navíc sporná, neb zvlhčení po několika km vprchá). Ke slibovanému skrápění vozovek v Cejřově dnes už vůbec nedochází.

3. Samostatnou kapitolou je přeprava drceného kamene. Záměr nadále uvažuje převážně se silniční přepravou. Při uvažovaných těžebních objemech to znamená v sezoně přes 100 velkotonážních kamiónů denně. Silnice z Cejřova na Prosetín ani na Vrbatův Kostelec nejsou vybaveny chodníky ani cyklostezkou. Pohyb obyvatelstva, školáků, cyklistů, ale i soukromých osobních automobilů je vystaven obrovskému nebezpečí. Silnice do střediskové obce Vrbatův Kostelec je totálně od kamiónů zničená, vzhledem k úzké silnici kamióny při vyhýbání najíždí mimo vozovku do příkopů, most přes řeku Mrákotínku je zničen a byl nahrazen ocelovým provizóriem.

Konstatování v dopravní studii, že vše je vlastně v naprostém pořádku je z tohoto pohledu absolutně směšné a proto žádáme, aby si příslušní zodpovědní pracovníci na Krajském úřadě přišli situaci a stav zjistit osobní prohlídkou, neboť dopravní studie, která je součástí dokumentace záměru, neodpovídá realitě. Zabývá se pouze propustností křižovatek na vzdálenější komunikace a nikoli stavem vlastních komunikací a mostů. Alibistická konstatování firmy Skanska, že za stav vozovek nenese žádnou zodpovědnost, kterou má příslušný úřad, pro obyvatele Cejřova není žádným řešením. Je zcela evidentní, že na jejich poškození se přeprava kameniva velkotonážními automobily podílí z 99%. Nevyřešení tohoto stavu pro další povolení těžby je absolutně neakceptovatelné.

4. Vliv lomu na hodnotu nemovitostí díky výše uvedenému je neoddiskutovatelný. Mnozí vlastníci nemovitostí obce směřují své investiční záměry a opravy na termín po 31. 12. 2022, tj. na termín,

který byl příslušnými orgány stanoven jako termín ukončení těžby. Konstatování v přepracované dokumentaci, že „majetkoprávní a ekonomické aspekty (ceny nemovitostí a pozemků) nejsou součástí procesu EIA“ s výmluvou, že se jedná tzv. o „výhradní ložisko“, lze pokládat za arogantní ignoraci základních práv a svobod místního obyvatelstva.

Předpokládáme, že není možné, aby tak závažné rozhodnutí dotýkající se několika příštích generací obyvatel Cejřova a okolních obcí bylo přijato proti jejich zájmům bez veřejného projednání.

Z výše uvedeného jsme zásadně proti realizaci záměru. Žádáme Krajský úřad Pardubického kraje, aby potvrdil své minulé nesouhlasné stanovisko s pokračováním další těžby, které bylo vydáno v červnu 2017 a těžba byla ukončena 31. 12. 2022. Nově přepracovaný záměr totiž neobsahuje pro obyvatele Cejřova a okolních obcí žádná skutečná řešení problémů spojených s další těžbou.

Vyjádření je doprovázeno 28 podpisy občanů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Ad 1. – Možnost narušování budov je v posouzení záměru uvedena na základě objektivního hodnocení účinků trhacích prací v kontextu s jejich monitoringem a vyhodnocením. Předpokládá se, že dojde ke spolupráci těžební organizace v odpovídajícím rozsahu (dokumentace stavu nemovitostí), což údajně nastalo. K narušování starších objektů běžně dochází i v místech bez těžební činnosti (vlivem svahových pohybů, dopravy nebo výstavbou kanalizace apod.). Podle výsledků dosavadních měření není předpoklad, že by vážné narušení objektů bylo způsobeno trhacími pracemi, protože legislativa řeší tuto problematiku stanovením mezí amplitud, které jsou při těžbě řádně sledovány. Může však docházet ke kombinaci různých vlivů. Konkrétní vlivy na jednotlivé objekty je nutno dokumentovat a doložit jejich rozsah, případně vývoj poškození, informovat zástupce oznamovatele a postupovat podle platné legislativy (tj. dosáhnout dohody jednáním nebo se domáhat odškodnění soudní cestou).

Ad 2. – Navržená podmínka stanovuje povinnost doplnit protiprachová opatření na technologii před zahájením záměru. Údajná nedodržování pravidel je nutno doložit a vyžadovat nápravu.

Ad 3. – Údaje uvedené v přepracované dokumentaci představují zhruba poloviční objem dopravy (závisí na rozložení dopravy v pracovních dnech a použitých prostředcích). Při posouzení dopravy není rozhodující její objem, ale její vliv (velikost emisí a hlukové zátěže) a propustnost komunikací (křižovatek).

Ad 4. – Proces EIA zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Vliv na hmotný majetek se řeší stanovením konkrétních účinků (např. dopravy nebo trhacích prací). Nepřímý vliv na okolní nemovitosti pramenící z existence výhradního ložiska (a jeho využívání) nastal v době stanovení dobývacího prostoru v roce 1962 a zůstává beze změny. V případě výhradního ložiska platí zákonná povinnost jeho racionálního (tj. úplného) využití. Z platnosti těžební licence proto nelze vyvozovat datum ukončení těžby. Základní práva a svoboda místního obyvatelstva nejsou záměrem dotčeny.

Připomínky S. a M. D. Prosetín ke studii Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou ze dne 30. 6. 2022 (citace):

Přikládáme připomínky k přepracované studii, ačkoliv nejsme experti pro posuzování problémů, týkajících se provozu lomu Zárubka, ale chceme se vyjádřit jako občané Prosetína, protože těžba i doprava kameniva se zásadním způsobem dotýká všech občanů, žijících v blízkosti lomu. Studie je vypracována tak, že reálné problémy lidí neukazuje, skutečnost je naprosto jiná. Studie se snaží lidem vnutit přijmout něco, co je vypracováno od stolu bez toho, že by byla prokázána a ověřena realita. Skutečné problémy zná pouze ten, kdo v dotčených obcích žije. Problémy s lomem Zárubka jsme se pokoušeli řešit už od roku 2009. Ani Krajský úřad, ani ministerstvo zdravotnictví, které se vždy kryje „protokoly“ hygieniků, ani úřady, zabývající se dopravou jak silniční, tak i železniční,

dokonce ani ministerstvo životního prostředí, neudělaly nikdy absolutně nic pro sebemenší vyřešení problémů, souvisejících s těžbou kamene.

Nemá smysl ze široka popisovat, v čem musíme žít, co nám bere provoz lomů a na co všechno se nedá zvyknout. Lidé trpělivě čekali na letošní rok a doufali, že provoz lomu bude ukončen, jak bylo stanoveno tj. k 31. 12. 2022. Protože známe skutečnosti, víme, že práce v lomu, který by chtěl těžit dál, se nikdy nebude omezovat na dny a hodiny, jak je uvedeno ve studii.

Rok od roku lom „jede“ od rána do noci podle svých potřeb, nevybírání si dny pracovní, nevybírání si hodiny. Není možné věřit tomu, že by se časy těžby, zpracování a dopravy jakkoliv přizpůsobily lidem, žijícím v okolí lomu. Je zbytečné a nesmyslné slibovat lidem jaké stroje a nástroje budou v lomu používány. Samozřejmě, že se použije to, co je nevyhnutelné a potřebné. Pokud lom bude nadále fungovat, bude používat to, co bude vyhovovat provozu, těžbě, úpravě a dopravě materiálu.

Od toho jsou přece výjimky a důležité změny – takhle to funguje a fungovat bude i nadále.

Železniční doprava kameniva funguje i nyní a dokonce se neustále zvyšuje. Denně sledujeme, že vagonů s kamenivem jezdí stále víc a úleva to v žádném ohledu pro lidi není. V posledním roce a zejména v posledních měsících se kámen vozí mnohonásobně více, a to jak těžkotonážními auty, tak i vlaky. Navíc tahle zahuštěná kombinace zhoršuje životní prostředí v obci, protože v době, kdy vlak je ještě v lomu už zvoní signalizace na přejezdu, mnohdy je to i 10 minut. Auta stojí u závor dokonce se spuštěnými motory, do toho celou dobu zvoní zvuková signalizace. Dunění vlaku, který jede s přeplněnými vagony, nám otřásá domem. Signalizace vypíná až po projetí vlaku a zvednutí závor, je nastavená na vysoké decibely. Žádali jsme už mnohokrát i v minulých letech o to, aby byl přizpůsoben přejezd tak, že budou nainstalována 4 břevna místo 2. Dále aby se hlučnost signalizace snížila a navíc se vypnula ve chvíli, kdy se závory zavřou. Funguje to tak v jiných obcích a jsou to obce, kterými projíždějí stejné vlaky a stejná auta jako u nás. V Prosetíně to prý není možné, jak nám bylo sděleno mnohokrát od výše zmiňovaných úřadů. Jako příklad uvádím obec Horka, Slatiňany a další, kterými projíždí vlaky i auta s kamením. My např. bydlíme přímo u železničního přejezdu. Hygienik měřil hluk, vždy bylo všechno v limitu. Když měřil hluk z dopravy, eliminoval se každý další hluk, tj. měřil se pouze hluk z automobilů, hluk ze železnice a hluk signalizace byl vždy vyjmut. Hygienik navíc hluk měří jen v některých měsících, přes léto nikoliv, přitom je jasné, že kumulace hluku z běžného silničního provozu společně se zvýšeným hlukem z velkého počtu nákladních aut z lomu je mnohem vyšší v létě, kdy je provoz na silnicích vyšší. Do toho i nákladní vlaky jezdí ve zvýšeném počtu. Ale máme smůlu, protože „hluk způsobovaný motorovými vozidly v prostoru železničního přejezdu v obci Prosetín je úměrný intenzitě silničního provozu, jakož i frekvenci železniční dopravy“. Navíc zákony, které stanovují, kde se měří, jsou nastaveny tak, že venkovní chráněný prostor u obytných domů i zahrad jsou vlastně pouze 2 m kolem obytných domů, což je skutečně nesmyslné a záměrně takto nastavené právě proto, aby hluk nebyl takový jaký je ve skutečnosti, ale vždy v „limitu“. Ovšem zahrady jsou neužitelné v celé ploše. Argumentací pro hluk v obytných prostorech bylo – „máte příliš mnoho oken“. Nikdy se nikdo z úředníků nezabýval tím, aby se všechny tyto skutečnosti zohlednily a změnily. Pracovníci KÚ při místním šetření se sice doslova rozkašlali a dávali z výfukových plynů, ale „výfukové plyny a hluk odpovídají provozu“. I vibrace z provozu a jejich nárůst se pohybují pod limitní hodnotou. Odstřely v lomu Zárubka otřásají až našim domem a jsou cítit pod nohama. Takže takto se vždy upravují výsledky měření a pak je všechno v limitech. Nevěříme slibům o diferenciaci silničních přepravních cest přes Prosetín a přes Kvasín + železniční vlečka. Ve chvíli, kdy se lomu povolí těžit dál, budou jezdit auta tak jako dosud, protože nikdy jim nikdo nepřikáže, kudy smí jezdit. Vlaky taktéž. Navíc na železnici je důležité obsazení železnic, a tudíž to bude tak jako doteď – všední dny, svátky, pátky – podle potřeby lomu a možnosti železnice.

Logicky vyplývá ze všech zkušeností, že pokud „lom“ dosáhne prodloužení těžby, bude fungovat všechno jako dosud, jenže ve zvýšené míře a nikdo už tuto skutečnost nezmění a nezastaví.

Prašnost se mohla částečně omezovat po celou dobu hlavně u nákladních vozidel, ale proč by se náklad přikrýval, když jak nám sdělili úředníci z Krajského úřadu, přikrývá se pouze sůl před deštěm. Zvláštní způsob jednání s občany. Ve městech si řidiči nákladních aut vezoucích prašné materiály nedovolí jezdit bez zakrytovaných nákladů. Po vesnicích ano. Dnes vidíme, že se vyváží stále více kameniva, ale pro zajištění alespoň standartního života lidí se neudělalo za cca 12 let, kdy jsme se snažili čehokoliv dosáhnout, vůbec nic. Máme zničený, nikoliv snížený ! komfort bydlení, komfort života a ničí nám zdraví dnes a denně. Z lomu se prach šíří do okolí po všech obydlených částech. Byty, zahrady a plíce máme plné prachu a to dokonce radioaktivního prachu. Že není vidět? Po 2 dnech je usazený absolutně všude, jenže to vidíme my v reálu, nikoliv ti, kdož počítají spad prachových částic v kancelářích. Naše nemovitosti nejen že mají sníženou hodnotu, ty nemovitosti nemají žádnou hodnotu. „Kupci“ při návštěvě prostředí nevěří tomu, že zde vůbec dokážeme žít. Jenže ona je pravda taková, že prosetínskou nemovitost neprodáte nikdy tak, abyste si za ni koupili nemovitost, odpovídající té stávající a tudíž je prodej nemyslitelný. Ze silnice i z kolejí je takový hluk, že není možné pobývat na zahradě, nebo otevírat okna. Na zahradě při letních teplotách být nemůžeme, v bytě se nedají otevírat okna celoročně ani ve dne, ani v noci. Kde vlastně máme podle výpočtu odborníků žít?

Zásah lomu Zárubka do života lidí je extrémní ve všech směrech. Žijeme v neustálém hluku a prachu a následného stresu z tohoto. Jaké problémy vyvolává stres, není třeba zdůrazňovat, ale nespavost, diabetes, bolesti hlavy atd. jsou příkladem. Obec z provozu lomu nemá výhody, lidé tam nejsou zaměstnáni v takových počtech, aby se mohlo mluvit o výhodách pro lidi. My, kteří zde žijeme, máme velkou porci, hluku, prachu, životní prostředí zničené, přírodu zdevastovanou, majetek znehodnocený. Tohle je snad málo alarmující?

Jak by vypadalo a mělo by vypadat životní prostředí a život vůbec v naší obci bez těžby kamene a jeho dopravy? Tohle by mělo zajímat odborníky, o to by měli bojovat. To se ve studii nedočteme. Prostě zájem je těžit a vozit kamenivo, nikoliv starost o zdraví a životy občanů. Zatím se bojuje proti lidem a neustále se vypočítává, co se snižuje nebo zvyšuje. Realita je jiná a to, co by bylo, kdyby lom nebyl a jak by se nám bez něj žilo, to nikdo nepočítá. O těžební kapacitě se něco jiného přiznává a něco jiného je pravdou. K tomu stačí selský rozum a skutečné počty železničních vagonů a aut, vozících kamenivo. Tyto počty jsou stále vyšší a je opravdu zarážející, jaká čísla se ohledně toho skutečně přiznávají. Jen ještě připomínka – i k asfaltovému povrchu na dlažební kostky jsme se dostali s úředníky z KÚ. Později to byl jen asfalt. Někde jde udělat i méně hlučný asfalt, když se chce. Např. ve Skutči to bylo rychlé, i když tam jezdí naložená auta od nás. Ale v Prosetíně nebydlí asi žádný úředník z úřadů kraje. Nebo co je za tím? Nakonec asfalt nepřichází do úvahy. Sliby ústní jsou hloupost, co nemáte na papíře, to nemáte. To nám bylo sděleno. Rychlost aut, pokud není kontrolována skutečnými radary, nikoliv „upozorňovači“ na rychlost, je neřešitelná. Sice se ví, že ani přejezdy auta nezpomalí, ale nikdo to skutečně nekontroluje ani nepostihuje. Kdo by dodržoval rychlost 50 km na přejezdu u vjezdu do obce, když sankce za to žádné nehrozí? Řidič kamionu si klidně dovolí se dohadovat s policií a ještě má vulgární připomínky. Proto je jasné, že sankcionování za nedodržování dohod na „domluvy“ je nevymahatelné. Těžba se zvyšuje, doprava se zvyšuje po silnici, zvyšuje se i po železnici, prašnost se zvyšuje, hluk z práce v lomu se zvyšuje. Není zde nic, co by bylo ku prospěchu lidí. Jde jen a jen o to, aby peníze z lomu byly tam, kam jdou nyní a lidé ať si zvykají? Tohle by se mělo změnit, aby se dalo žít všude, nejen někde.

Souhlasíme ve všech směrech se stanovisky obcí Prosetín, Leštinka a Vrbatův Kostelec. Jsme proti další těžbě v lomu Zárubka, požadujeme ukončení těžby k 31. 12. 2022 a požadujeme rekultivaci lomu a jeho okolí. Je naprosto nutné obnovit život přírody, která provozem lomu utrpěla stejně jako lidé. Není možné eliminovat škodlivé dopady těžby, zpracování a dopravy kameniva, které má navíc zvýšené hodnoty radioaktivity. Zdravotní rizika obyvatel jsou velmi vysoká. Ten, kdo na tomto území

nežije denně, nemá ani představu o skutečném dopadu na zdraví místních lidí. Náhodná měření a náhodné vyhledávání propočtů jsou doslova mimo realitu.

Ani část D studie celkově nás nepřesvědčila, že bychom měli být v klidu a srozumění se záměrem dotěžení zásob v lomu Zárubka. Denně se přesvědčujeme o nezajištěné bezpečnosti při pohybu na komunikaci v obci, zejména pro děti a staré občany. „Předpokládaný účinek navrhovaných opatření, vyloučení a měření negativních vlivů a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné“ nejsou tím, co by nás přesvědčilo. Měli jsme možnost vidět v zahraničí, jak se přepravuje kámen, štěrkopísky nebo písky a rozhodně to nevypadalo jako v Prosetíně.

Jako občané Prosetína považujeme za důležité vyjádřit svůj nesouhlas s dotěžením zásob v lomu Zárubka a připojujeme se k přesvědčení, že lom musí ukončit těžbu k 31. 12. 2022.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Připomínkující uvádí řadu negativních vlivů dopravy v obci, která však ne vždy souvisí s dopravou lomu. Posuzovaný záměr nemůže ovlivnit systém zabezpečení železničního přejezdu v obci, stejně jako dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích. Navržený záměr předpokládá snížení uvedených negativních vlivů provozu lomu na okolí zavedením zmírňujících opatření a omezením ročního objemu těžby.

Petice občanů obce Tisovec, místní část Kvasín, ze dne 4. 7. 2022:

Petice s 55 podpisy občanů nesouhlasí s alternativní přepravní silniční cestou přes Kvasín pro nákladní auta z DP Vrbatův Kostelec – lom Zárubka, která je navržena v přepracované dokumentaci.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Přepracovaná dokumentace nenavrhuje alternativní přepravní trasy přes Kvasín. Tato alternativa byla uvedena ve Studii – kapacitní posouzení (Vectura) jako možnost, za předpokladu doplnění výhyben na uvedené komunikaci. Součástí záměru však taková možnost není. V uvedené studii je prezentována nákladní doprava na uvedené komunikaci (31 NA + NS/den) pouze jako součást dopravního modelu, který zahrnuje veškerou dopravu v oblasti (na komunikaci není zákaz vjezdu nákladních vozidel) a byl podkladem pro rozptylovou studii a akustické posouzení.

Vyjádření obyvatel místní části Klínek obce Prosetín, ze dne 28. 6. 2022 (citace):

My níže podepsaní obyvatelé místní části klínek obce Prosetín zásadně nesouhlasíme s pokračováním těžby v kamenolomu Zárubka akciové společnosti SKANSKA.

Důvodem nesouhlasu je

1. Nevyřešená prašnost a hluchost při zpracování kamene.
2. Nevyřešená dopravní obslužnost. Provoz velkého množství nákladních souprav, které každý den projíždějí, nemají prašný náklad zakrytovaný plachtou nebo alespoň kropen vodou. Komunikace přes část Klínek je úzká a projíždění vozidel je velmi obtížné a lidi se bojí. Zvyšuje se tím pravděpodobnost dopravní nehody. Především jsou ohroženi chodci a cyklisté.

Vyjádření je doprovázeno 35 podpisy občanů.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Přepracovaná dokumentace předpokládá, že budoucí doprava kamenolomu bude zahrnovat důsledná opatření pro snížení prašnosti. Při namátkové návštěvě 4. 8. 2022 v době 13:00 – 14:00 byla vozidla řádně zkrápěna opakovaným průjezdem (couvání). V návrhu souhlasného stanoviska je zakotvena podmínka smluvního požadavku na zakrytování vozů s prašnou frakcí a zkrápění ostatních. Problémy na veřejné komunikaci nelze řešit v rámci záměru, protože negeneruje

nadlimitní využití dotčené komunikace. Za předpokladu dodržování dopravních předpisů a povinností řidičů by mělo být riziko nehody i v exponovaných místech minimální.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Kraj: Pardubický

Obce: Vrbatův Kostelec, Leštinka, Prosetín

Z pohledu akceptovatelnosti dopadů záměru na životní prostředí bylo konstatováno, že v procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí nebyl zjištěn natolik významný faktor, který by byl důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska.

Na základě vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení záměru na životní prostředí, předložené dokumentace o hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je možné vyloučit významné negativní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Závazné stanovisko bylo vydáno po přeúčtování nákladů na zpracování posudku oznamovateli.

Podle ust. § 9a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je toto závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů a oznamovatel jej předkládá v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ust. § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Datum vydání závazného stanoviska je den předání stejnopisu písemného vyhotovení tohoto závazného stanoviska k doručení, případně jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám, a to ve smyslu ust. § 154 správního řádu za přiměřeného použití ust. § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, které je potřebné z důvodu absence speciální právní úpravy.

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle ust. § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (lucie.stara@pardubickykraj.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na stránkách Ministerstva životního prostředí (www.mzp.cz/EIA), pod kódem záměru PAK917.

Poučení:

Závazné stanovisko lze přezkoumat v odvolacím řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu odvolací orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí.

otisk úředního razítka

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

Rozdělovník:**Oznamovatel:**

1. Skanska, a.s., Křižíkova 683/34a, 186 00 Praha 8 – Karlín

Dotčené územní samosprávné celky:

2. Obec Prosetín
3. Obec Leštinka
4. Obec Vrbatův Kostelec
5. Pardubický kraj

Dotčené orgány:

6. Obecní úřad Prosetín
7. Obecní úřad Leštinka
8. Obecní úřad Vrbatův Kostelec
9. Městský úřad Skuteč
10. Městský úřad Chrudim
11. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
12. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Chrudim
13. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové
14. Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického