

# Posudek

záměru

## Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou

ve smyslu přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.



Objednatel: Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ – odd. integrované prevence  
Zhotovitel: AQUATIS, a. s.  
Autorizovaná osoba: RNDr. Dalibor Bílek

## ÚVOD

Předkládaný Posudek je zpracován na základě Dokumentace EIA záměru s názvem „Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou, přepracovaná dokumentace o hodnocení vlivů na ŽP“ (dále jen „dokumentace“), která byla zpracována ve smyslu přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. Dokumentaci zpracoval RNDr. Milan Macháček s odbornou spoluprací dalších 11 osob. Autor je držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků o hodnocení staveb, činností a technologií na životní prostředí. Autorizace byla podle § 19 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb. naposled prodloužena rozhodnutím MŽP čj. MZP/2021/710/5861 ze dne 7.12.2021. Dokumentace je datována na titulní straně datem květen 2022.

Posudek je zpracován na základě smlouvy o dílo č. OŽPZ/2223506 (číslo zhotovitele 020079A) uzavřené mezi Krajským úřadem Pardubického kraje a společností AQUATIS, a.s. 9. 8. 2022. Zpracování posudku proběhlo v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů.

Foto na titulní straně: Letecký snímek lokality (ČÚZK, 2022)

**OBSAH**

ÚVOD.....	2
OBSAH.....	3
Seznam použitých zkratk .....	4
Používané pojmy .....	6
1. Název záměru.....	11
2. Kapacita (rozsah) záměru .....	11
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území).....	11
4. Obchodní firma oznamovatele.....	11
5. IČ oznamovatele.....	11
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele.....	11
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE.....	12
1. Úplnost dokumentace.....	12
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení .....	13
Část A – údaje o oznamovateli.....	13
Část B – údaje o záměru.....	13
I. Základní údaje.....	13
B.II. Údaje o vstupech.....	17
B.III Údaje o výstupech.....	18
Část C – údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území .....	19
C.I Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území .....	19
C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území .....	20
C.III Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení .....	21
Část D – komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí .....	22
I Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí.....	22
II Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích.....	26
III Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů.....	26
IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně.....	27
V Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí .....	30
VI Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích.....	31
Část E – Porovnání variant řešení záměru .....	31
Část F – Závěr.....	32

Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru .....	32
3. Pořadí variant řešení záměru (pokud byly předloženy) .....	33
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice .....	33
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....	34
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	37
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI .....	40
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	46
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	47
Příloha.....	56

## Seznam použitých zkratk

BAT	- nejlepší dostupná technologie (Best Available Technique)
BPEJ	- bonitovaná půdně ekologická jednotka
BREF	- BAT Reference (referenční dokument BAT)
CHÚ	- chráněné území
ČIŽP	- Česká inspekce životního prostředí
ČSN	- Česká technická norma
DP	- dobývací prostor
DÚSC	- dotčený územní samosprávný celek
DSÚ	- dotčený správní úřad
EIA	- Environmental Impact Assessment (hodnocení vlivů na životní prostředí)
EVL	- Evropsky významná lokalita
HG	- hydrogeologický
HPV	- hladina podzemní vody
IČ, DIČ	- identifikační číslo, daňové IČ
IGP	- inženýrskogeologický průzkum
IL	- imisní limit
IPPC	- integrovaná prevence a omezování znečištění (Integrated Pollution Prevention and Control)
KHS	- Krajská hygienická stanice
KN	- katastr nemovitostí
KÚ	- krajský úřad
k. ú.	- katastrální území
LBC	- lokální biocentrum
LBK	- lokální biokoridor

- MCHÚ - maloplošné chráněné území
- OP - ochranné pásmo
- PM<sub>10</sub> - suspendované částice menší než 10 μm (syn.: prašný aerosol, polétavý prach aj.)
- PM<sub>2,5</sub> - suspendované částice menší než 2,5 μm
- POH - plán odpadového hospodářství
- POPD - plán otvírky, přípravy a dobývání
- PP - přírodní park, přírodní památka
- PUPFL - pozemek určený k plnění funkce lesa
- SEZ - stará ekologická zátěž
- ÚSES - územní systém ekologické stability
- ÚPD - územně plánovací dokumentace
- ZCHD - zvláště chráněný druh
- ZCHÚ - zvláště chráněné území
- ZPF - zemědělský půdní fond
- ZPV - zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí

## Používané pojmy

**Záměr** – stavba, činnost nebo technologie uvedená v příloze č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

**Dotčené území** – území, jehož životní prostředí a obyvatelstvo by mohlo být závažně ovlivněno provedením záměru nebo koncepce.

**Biotop** – (habitat) stanoviště, zahrnuje biotické i abiotické prostředí, ovlivněné a pozměněné živou složkou přírody (biotou).

**Ekosystém** – funkční soustava živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují v určitém prostoru a čase.

**Techniky** - jak použitá technologie, tak způsob, jakým je zařízení navrženo, vybudováno, provozováno, udržováno a vyřazováno z provozu.

**Nejlepší dostupné techniky** - neúčinnější a nejpokročilejší stadium vývoje činností a jejich provozních metod dokládající praktickou vhodnost určité techniky jako základu pro stanovení mezních hodnot emisí a dalších podmínek povolení, jejichž smyslem je předejít vzniku emisí, nebo pokud to není proveditelné, tyto emise omezit, a zabránit tak nepříznivým dopadům na životní prostředí jako celek

**Vodní útvar** - vymezené významné soustředění povrchových nebo podzemních vod v určitém prostředí charakterizované společnou formou jejich výskytu nebo společnými vlastnostmi vod a znaky hydrologického režimu.

**Závažná havárie** - mimořádná, částečně nebo zcela neovladatelná, časově a prostorově ohraničená událost, například závažný únik, požár nebo výbuch, která vznikla nebo jejíž vznik bezprostředně hrozí v souvislosti s užíváním objektu nebo zařízení, v němž je nebezpečná látka vyráběna, zpracovávána, používána, přepravována nebo skladována, a vedoucí k vážnému ohrožení nebo k vážnému dopadu na životy a zdraví lidí, hospodářských zvířat a životní prostředí nebo k újmě na majetku

**Zásoby bilanční** - vytěžitelné a dostupné zásoby, které lze rentabilně vytěžit

**Zásoby nebilanční** - zásoby nevytěžitelné z důvodů špatných geologických podmínek, ochrany přírody, odpisu zásob nebo nerentability těžby

V úvodní části dokumentace je stručně rekapitulována historie záměru, který se liší od původního plánu na dotěžení ložiska, pro který bylo vydáno nesouhlasné stanovisko.

Dále jsou uvedena východiska pro vypracování přepracované dokumentace – požadavky vzešlé z došlých připomínek k původní dokumentaci:

1. Posoudit aktuální stav z hlediska charakteru záměru a možnost kumulace s jinými záměry – je reflektováno v kap. B.I.4 a v rámci příslušných příloh dokumentace
2. Vyhodnotit riziko záměru z hlediska radiačního vlivu imisí prachu z těžebního kamene na veřejné zdraví – dokumentace obsahuje odborný posudek týkající se hmotnostní aktivity přírodních radionuklidů v prachových částicích granodioritu (příloha č. 10) a odborné posouzení vlivu těchto imisí (v rámci přílohy č. 6).
3. Doplnit dokumentaci o dopravní studii – dopravní studie je obsažena jako příloha dokumentace č. 9
4. Doplnit dokumentaci o hydrogeologický posudek s cílem upřesnit max. možnou výšku hladiny vody v rekultivované jámě a upřesnit výměru jednotlivých rekultivačních objektů – Požadovaný hydrogeologický posudek je přílohou dokumentace č. 11

Příslušný úřad doporučil zpracovat variantní řešení záměru s ohledem na roční/celkový objem těžby. Oznamovatel v dokumentaci uvádí, že objem těžby vychází z předpokládaného odbytu (tj. může kolísat) a z hlediska optimálního provozu stávající technologie je uvažováno množství 300 000 t/rok jako vstupní údaj pro posouzení. Reálný odhad je aktuálně 280 000 t/rok.

V následujícím textu je uvedeno vypořádání 15 písemných vyjádření k původní dokumentaci.

Obec Prosetín: požadavky obce byly v převážné většině splněny aktualizací konkrétních studií, přiložených k původní dokumentaci, které doplňují nebo upřesňují hodnocení vlivu záměru. Zpochybnění využití kameniva a kvality suroviny je individuální názor, který není odůvodněný (v tomto ohledu platí geologické a technologické parametry, které jsou předmětem zkoušek podle příslušných technických norem). Požadavek na výstavbu nové komunikace by byl odůvodněný v případě, že by místní infrastruktura neumožnila provoz bez překročení některého z bezpečnostních nebo hygienických limitů.

*Vypořádání připomínek lze považovat za dostatečné.*

Obec Leštinka: nesouhlasí se záměrem, požaduje přepracování dokumentace a argumentuje řadou předpokládaných negativních vlivů. Přepracovaná dokumentace zahrnuje aktualizaci napadených studií hlukové, rozptylové a studie vlivů na veřejné zdraví s tím, že jako příloha č. 10 je doplněn odborný posudek týkající se posouzení aktivity přírodních radionuklidů z hlediska lidského zdraví v rámci prachových emisí. Doplněn je hydrogeologický posudek. Přepracovaná Dokumentace uvádí širší škálu opatření ke snížení prašnosti v rámci provozu lomu v souladu s referenčním dokumentem BAT. Protihluková opatření v rámci akustického posouzení nejsou navrhována, protože z provozu samotného lomu nejsou překračovány hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb. Z hlediska provozu silniční dopravy na pozemních komunikacích také nejsou navrhována protihluková opatření, neboť vlivem záměru neodchází ke zhoršení akustické situace oproti stávajícímu stavu.

*Vypořádání připomínek lze považovat za dostatečné.*

Obec Vrbatův Kostelec: nesouhlasí se záměrem, požaduje přepracování dokumentace a argumentuje řadou předpokládaných negativních vlivů obdobně jako obec Leštinka, navíc uvádí také neřešení technického stavu komunikací, které jsou využívány k příjezdu i odvozu kameniva z lomu a z toho vyplývající bezpečnost osobní automobilové dopravy, cyklistů a chodců pohybujících se po těchto komunikacích, není také řešena absence chodníků. Upozorňuje na pokles reálné hodnoty nemovitostí v blízkosti lomu, snížený komfort bydlení v lokalitě, stavební omezení a neatraktivnost lokality z hlediska územního rozvoje. Většina připomínek je vypořádána provedením aktualizovaných studií, omezení spočívající v případném poklesu reálných cen nemovitostí, jsou dána objektivně legislativou - existencí výhradního ložiska vyjádřené chráněným ložiskovým územím („stavební uzávěrou“ a existencí dobývacího prostoru). Legislativa kompenzuje tyto projevy příjmem obcí z úhrady z dobývacího prostoru a úhrady z vydobytých nerostů.

*Vypořádání připomínek lze považovat za dostatečné.*

Pardubický kraj: bez vyjádření

*Není nutno vypořádat.*

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství: poukazuje na nutnost výjimek ze zákazů ZCHD, zdůrazňuje nutnost dodržení navržených opatření vyplývajících z biologického průzkumu. Přepřacovaná dokumentace tato opatření zahrnuje.

*Vypořádání připomínek lze považovat za dostatečné.*

MÚ Chrudim, odbor životního prostředí: z hlediska uvedených složek životního prostředí nemá připomínky.

*Není nutno vypořádat.*

KHS Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích: z hlediska ochrany veřejného zdraví s dokumentací souhlasí. Upozorňuje, že vypočtené koncentrace PM<sub>10</sub> jsou poměrně vysoké, obdobná je situace u frakce PM<sub>2,5</sub>. Přestože imisní limity stanovené legislativou pro tento typ škodlivin jsou dle rozptylové studie podlimitní, jejich koncentrace jsou relativně vysoké (především v případě nejvyšších denních koncentrací, které souvisí s nepříznivými meteorologickými podmínkami). KHS považuje za nezbytné zajistit v co nejvyšší míře minimalizaci prašnosti, zejména ve vztahu k možnému výskytu krátkodobých, avšak výrazných epizod se zvýšenou prašností. Tyto požadavky byly promítnuty do aktualizovaných verzí jednotlivých studií.

*Vypořádání připomínek lze považovat za dostatečné.*

ČIŽP, oblastní inspektorát Hradec Králové: Oddělení ochrany vod, ochrany ovzduší, ochrany lesa a odpadového hospodářství nemají připomínky. Oddělení ochrany přírody upozorňuje na povinnost opatření závazného stanoviska k dotčení VKP a na zákonnou povinnost řešit při zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů příslušnou druhovou výjimku. Pro kácení dřevin mimo les jde o povinnost požádat o povolení ke kácení příslušné obecní úřady. OI ČIŽP konstatuje, že výše uvedené dokumenty však nejsou uvedeny v kapitole B.I.9. Zpracovatel dokumentace k tomu uvádí, že kapitola uvádí přehled navazujících správních řízení ve smyslu § 3 g), který obsahuje výčet 14 řízení.

*Vypořádání připomínek lze považovat za dostatečné.*

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického: nemá připomínky k dokumentaci, upozorňuje na drobné nepřesnosti. Vyjádření vzato na vědomí.

*Není nutno vypořádat.*

Prosetínský trojlístek, o.s.:

Vyjadřuje obavu ohledně seizmických účinků a nevylučuje vznik selhání lidského faktoru s možností dalšího poškození budov. K hlukové studii namítá, že měla být řešena i na základě měření na hranicích DP. Popisuje zdroje prašnosti v rámci provozu a namítá nedostatečnost opatření ke snížení prašnosti s tím, že výsledky rozptylové studie nebyly ověřeny měřením na hranici DP. Namítá problémovost dopravní situace z pohledu významnosti dopravy nákladními automobily/soupravami zejména přes obec Prosetín se všemi negativními průvodními vlivy a dopady. Vypořádání uvádí, že účinky trhacích prací jsou sledovány při každém odstřelu, nikdy nepřekročily hodnoty přípustných účinků. Přechod na nedestruktivní metody sekundárního rozpojování hornin omezil počet odstřelů. Rozptylová a akustická studie byly aktualizovány, výsledky nesignalizují možnost překročení hygienických limitů. Byla zpracována dopravní studie. Výsledky studií byly převzaty do dokumentace.

*Vypořádání připomínek lze považovat za dostatečné. Lze doplnit, že poškození budov nastává nejen z důvodu seizmických účinků, ale i vlivem nerovnoměrného sedání, nedokonalého založení, stář konstrukce nebo vadou při výstavbě.*

Vyjádření veřejnosti 1: Upozorňuje na ořesy při trhacích pracích a poškozování domů těmito jevy. Zpochybňuje provedené studie ohledně objektivnosti podkladů, zejména absenci nezávislého měření vstupů. Namítá problémovost dopravní situace z pohledu významnosti dopravy nákladními automobily/soupravami se všemi negativními průvodními vlivy a dopady, upozorňuje na situaci dle dat z radaru v obci. Připomíná, že dle strategického rozvoje obec Prosetín a platného ÚP jsou navrhovány rozvojové lokality k bydlení podél ulice v Klínku, přičemž zde nejsou hodnoceny vlivy z dopravy, které rozvoj znehodnocují. Vypořádání uvádí, že zpracovaný odborný posudek týkající se hmotnostní aktivity přírodních radionuklidů v prachových částicích granodioritu rozptýlených ve vzduchu nepotvrdil obavy ohledně vlivů na zdraví, účinky trhacích prací jsou sledovány při každém odstřelu, nikdy nepřekročily hodnoty přípustných účinků. Přechod na nedestruktivní metody sekundárního rozpojování hornin omezil počet odstřelů. Rozptylová a akustická studie byly aktualizovány, výsledky nesignalizují možnost



překročení hygienických limitů. Byla zpracována dopravní studie. Výsledky studií byly převzaty do dokumentace.

*Vypořádání připomínek lze považovat za dostatečné.*

Vyjádření veřejnosti 2: Upozorňuje na seizmické účinky, nevylučuje vznik selhání lidského faktoru s možností dalšího poškození budov. Namítá nedostatečnost hlukové studie a opatření navržených ke snížení prašnosti. Namítá problémovost dopravní situace z pohledu významnosti dopravy nákladními automobily/soupravami. Vypořádání uvádí, že účinky trhacích prací jsou sledovány při každém odstřelu, nikdy nepřekročily hodnoty přípustných účinků. Přechod na nedestruktivní metody sekundárního rozpojování hornin omezil počet odstřelů. Rozptylová a akustická studie byly aktualizovány, výsledky nesignalizují možnost překročení hygienických limitů. Byla zpracována dopravní studie. Výsledky studií byly převzaty do dokumentace

*Vypořádání připomínek lze považovat za dostatečné.*

Vyjádření veřejnosti 3: Upozorňuje na rozpory mezi dokumentací a skutečným stavem, požaduje doplnit či upravit údaje o záměru, zpochybňuje deklarované časové využívání bouracího kladiva (skutečnost včetně dnů pracovního volna a pracovního klidu), konstatuje zvýšenou hlučnost při sníženém hlukovém pozadí, analogii uvádí pro provoz mobilní linky běžně ve dnech pracovního volna. Konstatuje nedodržování deklarovaných opatření proti prašnosti. Namítá vliv seizmických účinků na nemovitosti včetně nerealizace monitoringu seizmických účinků na nemovitostech. Vypořádání uvádí, že je nutno zajistit garance obvyklých dob těžby, výroby, rozpojování, expedice ze strany těžebním organizace s tím, že pokud je mimořádně vyžadovaná dílčí změna oproti deklarovanému standardu např. z důvodu zvýšené poptávky po surovině, tak je nutno nastavit objektivní systém komunikace oznamovatele se samosprávami (např. včasné [text chybí]). Situace v lomu v letech 2020 a 2021 byla způsobena zvýšenou poptávkou z důvodu velkých dopravních staveb v regionu. Přepracovaná Dokumentace navrhuje systém opatření ke snížení prašnosti jako stěžejního negativního průvodního jevu činnosti lomu. Odborné hydrogeologické posouzení možnost negativního vlivu vody ve studni nepřipouští, monitoringu vody ve vybraných studních se oznamovatel nebrání. K možnosti sledování seizmických účinků na objekty oznamovatel uvádí, že měření sádrovými terči je dnes již nevyužívanou metodou, která nemá objektivitu srovnatelnou se záznamovým seismografem vyhodnocení vlivů dle citované ČSN oznamovatel považuje za jedinou průkaznou možnost.

*Vypořádání připomínek lze akceptovat. Zvýšením poptávky po surovině nelze omlouvat nedodržování standardů. Pokud jde o drobná poškození nemovitostí, mohou být způsobena mimo seizmických účinků těžby také nákladní dopravou lomu, která je nepochybně v dotčeném území dominantní, nicméně nedosahuje hodnot v extrémně zatížených lokalitách např. na hlavních tazích. Vzhledem k navrženým opatřením uvedeným v dokumentaci lze s vypořádáním celkově souhlasit.*

Vyjádření F.B. a V. B.: konstatují, že obyvatelé Cejřova jsou dlouhodobě neúnosně zatěžováni negativním vlivem těžby kamene v lomu Zárubka. Upozorňují na narušování budov seizmickými jevy. Kritizují rozptylovou studii a nedostatečnou praxi z hlediska opatření proti prašnosti. Upozorňují na rizika obsahu radonu a radioaktivity v prachových částicích, vyslovují obavu, že při dalším zahlubování těžby nedojde k navýšení úniku radioaktivity a radonu do prostoru. Kritizují nevhodnou dobu provádění hlukových měření v lomu. Kritizují převahu silniční přepravy těžkými soupravami s ohledem na stav komunikací. Připomínají, že hodnota nemovitostí v Cejřově bude uvažovaným projektem dalšího pokračování těžby znehodnocena a již dnes jsou nemovitosti v Cejřově s ohledem na lom Zárubka prakticky neprodejné. Vypořádání uvádí, že existence výhradního ložiska je objektivní i formální realita, dokumentace navrhuje účinná opatření proti prašnosti. Pro účely akustické studie byla provedena nová měření (2022) při standardním provozu. Kontext vypořádání prokázaných důlních škod ošetřuje horní zákon a přesahuje rámec procesu EIA.

*Vypořádání připomínek lze považovat za dostatečné. Lze doplnit, že negativní vlivy pokračující těžby (předloženého záměru) budou nižší než aktuální.*

Vyjádření J.V. a V.V.: vyjadřují obavu ohledně seizmických účinků a nevylučují selhání lidského faktoru s možností dalšího poškození budov. Zpochybňují hlukovou studii a dostatečnost opatření ke snížení prašnosti Namítají dále problémovost dopravní situace z pohledu významnosti dopravy nákladními automobily/soupravami. Závěrem uvádí, že záměr bude po dobu dalších let výrazně poškozovat životní prostředí a zdraví obyvatel obce Prosetín. Vypořádání opakuje vypořádání téměř identických námitek o. s. Prosetínský trojlístek.

*Vypořádání připomínek lze považovat za dostatečné.*

Vyjádření paní L. K.: nesouhlasí s pokračováním těžební činnosti v lokalitě. Postoj zdůvodňuje potížemi s dýcháním v důsledku života v blízkosti lomu a uvádí i další zdravotní problémy s tím, že jde o důsledek dýchání směsi vzduchu, obohacenou o žulový prach a vystavení záření z podloží. Vypořádání vyjadřuje pochopení situace bez dalšího komentáře. Uvádí, že byly posouzeny vlivy na veřejné zdraví s doporučením uskutečnit co nejvíce opatření pro snížení imisní zátěže v prostoru obytné zástavby (tedy řešit maximum opatření ke snížení prašnosti). Posuzování jednotlivých individuálních případů se vymyká možnostem studie vlivů na veřejné zdraví.

*Vypořádání připomínek lze považovat za dostatečné.*

Souhrnně vypořádání uvádí, že ve vztahu k připomínkám k původní dokumentaci byla snížena maximální navrhovaná roční kapacita těžby na 280.000 t/rok a upraven časový rozsah provozu a expedice, upřesněny parametry budoucího Plánu sanace a rekultivace. Současně byly v tomto smyslu aktualizovány doprovodné studie (posouzení) vlivů na veřejné zdraví, hlukovou a rozptylovou situaci a doplněny údaje o problematice aktivity přírodních radionuklidů.

Ve vypořádání se často objevuje argument, že „*nedílnou součástí těžby výhradního ložiska (tedy i lomu Zárubka) jsou mimo jiné platby části utržené částky formou dávek z vydobytých nerostů, jejich příjemci jsou stát a příslušná obec*“. Tato informace není pro proces posuzování vlivů rozhodující, nicméně ilustruje záměr zákonodárce, kompenzovat snížení faktoru pohody v obcích dotčených dobýváním surovin.

Příjemcem úhrady z dobývacího prostoru jsou obce, na jejichž území se DP nachází. V daném případě je tento příjem rozdělen mezi tři obce. Do obecních rozpočtů je odváděno také 75% úhrady z vydobytých nerostů, především z důvodu, že právě obce, resp. jejich občané jsou těžbou postiženi nejvíce. Horní zákon však nestanoví povinnost vynakládat tyto částky na nápravu environmentálních škod způsobených těžbou, nicméně je v zájmu obcí, aby finanční zdroj používaly přednostně k potlačování negativních vlivů a zajistily tak určitou kompenzaci svým občanům.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Název záměru

„Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou“

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje hornickou činnost ve stávajícím dobývacím prostoru (DP) Vrbatův Kostelec.

Výměra DP ve výši 18.0957 ha. Celková výměra těženého prostoru uvnitř DP včetně zahloubení 13,06 ha, z toho plocha zahloubení uvnitř stávajícího DP 8,20 ha.

Maximální roční těžby rubaniny max. 280 000 tun/tok, expedice max. 300.000 t/rok (s ohledem na přirozený dílčí nesoulad mezi produkcí a odbytem).

### 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Pardubický CZ03

Obec: Vrbatův Kostelec IČZÚJ: 572535,  
Leštinka IČZÚJ: 571709,  
Prosetín IČZÚJ: 572098

Katastrální území: Vrbatův Kostelec IČÚTJ: 785865, Leštinka IČÚTJ: 680575, Prosetín u Hlinska IČÚTJ: 733393

### 4. Obchodní firma oznamovatele

Skanska, a. s.

### 5. IČ oznamovatele

IČO: 262 71 303

DIČ: CZ 699004845

### 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Křížíkova 683/34a, 186 00 Praha 8 – Karlín

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Posuzovanou přepracovanou dokumentaci (dále jen „dokumentace“) zpracoval RNDr. Milan Macháček, držitel osvědčení o odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivů stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí. Dokumentace je datována 16. 5. 2022.

Dokumentace zahrnuje:

- Titulní stranu, prohlášení a přehled odborné spolupráce (seznam zpracovatelů příloh nebo částí dokumentace) – (4 str.)
- Obsah dokumentace (2 str.)
- Seznam použitých zkratk a terminologie (1 str.)
- Úvod obsahující vypořádání připomínek k původní dokumentaci (15 str.)
- Část A – údaje o oznamovateli (1 str.)
- Část B – údaje o záměru (47 str.)
- Část C – údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území (23 str.)
- Část D – komplexní charakteristiku a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (28 str.)
- Část E – porovnání variant řešení záměru (1 str., není variantní řešení)
- Část F – závěr (1 str., společná s částí E)
- Část G – všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru (11 str.)
- Část H – příloha obsahuje:
  - Textové přílohy
    1. Vrácení dokumentace
    2. Vyjádření příslušných úřadů
    3. Podklady poskytnuté oznamovatelem
    4. Doklady
  - Samostatné přílohy
    5. Těžební studie (RNDr. Vladimír Řezníček)
    6. Vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví (Mgr. Robert Polák a kol.)
    7. Akustické posouzení (Ing. Aleš Matoušek, Ph.D. a kol.)
    8. Rozptylová studie (Ing. Josef Martinovský a kol.)
    9. Studie – kapacitní dopravní posouzení (Jan Kodeš)
    10. Posouzení aktivity přírodních radionuklidů (Ing. Pavel Rubáš. Ph.D.)
    11. Hydrogeologický posudek (RNDr. Martin Pospíšil, RNDr. Zdeněk Pospíšil)
    12. Souhrnné zhodnocení seizmických účinků (Ing. Milan Brož, Ph.D.)
    13. Biologický průzkum (RNDr. Milan Macháček)
- údaje o zpracovateli (2 str.)
- Referenční seznam použitých zdrojů (2 str.)

Stanovisko zpracovatele posudku k úplnosti dokumentace:

Dokumentace po formální stránce splňuje všechny požadavky kladené zákonem a je úplná. Oddíl "Datum zpracování dokumentace" sice není uveden, příslušný údaj však je možné získat z kapitoly „Údaje o zpracovateli“.

## 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

### Část A – údaje o oznamovateli

Uvedené údaje (obchodní firma, IČO, sídlo) jsou úplné a podle veřejných informačních zdrojů (Obchodnírejstrik.cz) správné.

Část A je zpracována v souladu se zákonem

### Část B – údaje o záměru

#### I. Základní údaje

##### 1. Název záměru a jeho zařazení dle přílohy č. 1

Název:

Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou.

Zařazení dle Přílohy č.1 zákona:

Bod 79:

Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (b). **Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (a) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (b).** Těžba rašeliny od stanoveného limitu (c).

##### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Hornická činnost v rámci posuzovaného záměru je nadále řešena ve stávajícím DP Vrbatův Kostelec.

Výměra DP ve výši 18.0957 ha. Celková výměra těženého prostoru uvnitř DP včetně zahloubení 13,06 ha, z toho plocha zahloubení uvnitř stávajícího DP 8,20 ha.

Maximální roční těžby rubaniny max. 280 000 tun/tok, expedice max. 300.000 t/rok (s ohledem na přirozený dílčí nesoulad mezi produkcí a odbytem).

##### 3. Umístění záměru

Kraj: Pardubický CZ03

Obec: Vrbatův Kostelec IČZÚJ: 572535,  
Leštinka IČZÚJ: 571709,  
Prosetín IČZÚJ: 572098

Katastrální území: Vrbatův Kostelec IČÚTJ: 785865, Leštinka IČÚTJ: 680575, Prosetín u Hlinska IČÚTJ: 733393

#### 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Záměrem je zahluštění lomu Zárubka v DP Vrbatův Kostelec o 5. těžební řez a dotěžení zbytkových zásob. Pro vedení dobývacích prací k dotěžení zásob ložiska se počítá se zahluštěním 5. těžební etáže v úrovni +348 m. n. m. V lomu by pak souběžně existovalo celkem 5 těžebních etáží + skrývkový řez, vytvořený v části lomu.

Ke kumulaci vlivů z hlediska dopravní zátěže by mohlo dojít u dalších ložisek v okolí, u nichž je v současné době těžba jen omezená nebo vůbec neprobíhá. Např. kamenolom Prosetín v DP Prosetín I měl v roce 2016 povolenu těžbu pouze do výše 25 tis. t/rok, kamenolom Cejřov aktuálně není vůbec v provozu.

Záměr zamýšleného provozu lomu Zvěřinov – obnovení jeho provozu, jde o podlimitní záměr „Pokračování těžby v dobývacím prostoru Leštinka I. (Zvěřinov) povrchoým způsobem“, oznamovatel STATES Čechy, s.r.o., Telč. Záměr byl dopracovaný do fáze podlimitního oznámení v roce 2016 s tím, že záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení, je zveřejněno pouze příslušné sdělení KÚ. Dle uvedeného Sdělení jde o obnovení těžby zásob v pilíři, mezi těžební jámou Zvěřinov a těžební jámou Budoucnost (severně) s tím, že postupným odtěžováním tohoto pilíře dojde k propojení obou těžebních jam. V této etapě se nepočítá s podstatným snížením hladiny vody v jámě Zvěřinov. Těžba nerostů bude prováděna postupným uvolňováním bloků kamene, s využitím trhacích prací malého rozsahu. Následná úprava vytěžené suroviny bude probíhat na stávajících pozemcích uvnitř dobývacího prostoru. Vlastní těžba bude probíhat jako činnost sezónní s tím, že bude vytěženo a odvezeno určité množství suroviny pro středisko ušlechtilé kamenické výroby Prosetín. Surovina nevhodná pro ušlechtilou kamenickou výrobu bude převezena k využití v hrubé kamenické výrobě např. v lomu Ctětín. Aktuální stav správní přípravy záměru není zatím veřejně dohledatelný, lom se aktuálně nachází ve stavu s trvalou zátopou v přírodním rámci zatopené těžební jámy Zvěřinov. Potenciální obnovení provozu tohoto lomu ve smyslu není alternativním zdrojem/kumulativním záměrem zajištění stavebního (drceného) kameniva, ale jde o produkci ušlechtilé kamenické výroby, s přihlédnutím k aktuálnímu stavu lomu využívaného mj. pro sportovní potápění. Záměr se nachází v rozsáhlém CHLÚ Skuteč I

Stejný oznamovatel řešil v regionu další podlimitní záměr v již provozovaném lomu Ctětín (záměr „Pokračování těžby v dobývacím prostoru Ctětín povrchoým způsobem“). Příslušné Sdělení KÚ Pardubického kraje ze dne 25.4.2016 uvádí, že záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení. Těžba a zpracování vytěžené suroviny zůstávají na stávající úrovni bez výrazných změn z hlediska kapacity a použitých technologií. Záměr nepočítá s dalším zahlušťováním lomu, pouze dojde k postupnému rozšíření těžební jámy na dosud nevytěžené bloky zásob v okolí stávající těžební jámy. Rozšíření těžební jámy je již součástí stávajícího POPD, pouze k jeho realizaci nedošlo v uvažovaném rozsahu a časovém horizontu platnosti povolení hornické činnosti na lomu Ctětín. Již v současnosti probíhá v dobývacím prostoru Ctětín hornická činnost dle uváděného rozsahu a jedná se tedy o prodloužení platnosti stávajícího rozhodnutí. Další vývoj záměru není v veřejných zdrojích dohledatelný, lom zůstává v roztěženém stavu. Případná vzájemná dopravní komunikace mezi oběma lokalitami bude jen občasná, zatím neprobíhá. Kumulativní jevy tedy jsou v omezené míře možné ve vztahu k obslužné dopravě výše uvedených aktivit, ale z praktického hlediska k nim může docházet jen u lomu Prosetín.

V okolí do vzdálenosti 25 km jsou dále v provozu lom Litická u města Skuteč, směrem na Chrudim je provozována šterkovna v Žumberku, východně od Skutče pak směrem na Litomyšl pak šterkovna Budislav. Východně od Skutče je provozovaný/roztěžený lom Hněvětice, pro účely úpravy kamene v bývalém lomu Předhradí v rozsahu 180.000 rok.

Kumulace z těchto těžebních záměrů je v dotčených obcích nepravděpodobná. Lom v Hlinsku – Srní je již prakticky utlumen a je využíván rekreačně.

#### 5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled zvažovaných variant

Důvodem záměru je dotěžení těžitelných zásob v DP Vrbatův Kostelec. Je v souladu s horním zákonem č. 44/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jehož § 30, odst. 2 vyžaduje mj. hospodárné využívání výhradních ložisek a vydobytí ložiska co nejúplněji a s co nejmenšími ztrátami, a také se zákonem č. 61/1988 Sb. ve znění zákona č. 315/2001 Sb., vyžadujícího dle §5, odst. 1 dodržení zásad ochrany a hospodárneho využití výhradního ložiska jako nerostného bohatství státu.

Umístění záměru je dáno polohou těžitelných zásob ve vymezeném DP Vrbatův Kostelec.

Záměr je předložen v jedné variantě. V rámci vyhodnocení vlivů je posouzena aktivní varianta a varianta nulová.

## 6. Popis technického a technologického řešení záměru

Pro další těžbu v lomu se počítá s využitím dosud v lomu používaných těžebních metod, to je primární rozpojování rubaniny pomocí clonových odstřelů s rozpojováním nadměrných kusů bouracím kladivem a následnou vlastní těžbou rubaniny pomocí rypadla s podkopovou lžící, alternativně horovou lžící nebo pomocí velkokapacitního čelního nakladače.

Pro rozpojování horniny jsou využívány trhacích práce velkého rozsahu. Počet odstřelů v příslušném roce se pohybuje obvykle od 15 do 20, průměrná velikost odstřelu (množství rubaniny rozpojené na jeden odstřel) je cca 12 – 17 tis. Odstřely se provádějí průběžně po celý rok s minimem počtu odstřelů v období prosinec až leden (0-1 odstřel) a s maximem cca 3 odstřely měsíčně v období září až říjen.

Pro sekundární rozpojování se počítá s rozpojováním pomocí hydraulického kladiva na nosiči plazovém rypadle nebo pomocí bourací koule. Sekundární rozpojování pomocí dalších trhacích prací se již delší dobu neprovádí a ani do budoucna se s ním nadále nepočítá.

Pro vedení dobývacích prací k dotěžení zásob ložiska se počítá se založení 5. těžební etáže v úrovni +348 m. n. m. V lomu by pak souběžně existovalo celkem 5 těžebních etáží + skryvkový řez, vytvořený v části lomu.

Pro období po roce 2022 se počítá s exploatací z 5 etáže, která bude z pohledu objemu suroviny nejvýznamnější (cca 90%). Na 3 a 4. etáž případně zbývající plánovaný objem těžby. 1. a 2. etáž již provozovány nebudou.

Těžba v lomu se předpokládá jako celoroční s možností zimního přerušení činnosti v období prosinec až březen.

Natěžená surovina se v prvním stupni zpracovává na místě odstřelu, primárním čelistovým drtičem mobilní technologické linky. Vzniklý meziprodukt je a nadále bude pak deponován (nakladačem, dumperem) na meziskládkách obvykle poblíž stanoviště mobilní linky a odtud speciálními dumpery převážený do násypky stávající stabilní (semimobilní) technologické linky. Pokud je to výhodné, vyrábějí se některé frakce přímo u rozvalu čelistovým mobilním drtičem a mobilním třídícím.

Navazující sekundární část linky bude pro první etapu provozu (cca do roku 2025) technologicky ponechána v dnešním provedení s možností výměny jednotlivých strojů za stroje obdobné kapacity a typu. Jedná se od drtiče na druhém a třetím stupni drcení (kuželové drtiče) a systém třídíčů, umožňující výrobu hraněných drtí. Souběžně s výměnou komponentů sekundární linky se počítá rovněž se souběžnými investicemi do zařízení na snižování negativních vlivů provozu (prašnost, hlučnost).

Přibližně po roce 2025 se počítá s přemístěním semimobilní technologické linky na 4. těžební etáž, polohopisně přibližně do místa situace dnešní technologické linky (souřadnice JTŠK. 637 230 - 1 083 900). Stávající koncepce linky zůstane zachována.

V poslední fázi provozu lomu před dotěžením zásob (cca poslední 3 roky), se počítá s demontáží semimobilní linky a odtěžením prostoru pod ní. Tomu odpovídající surovina, cca 100 000 m<sup>3</sup> pak bude zpracovávána výhradně mobilní linkou, čelistový drtič a kuželový drtič, případně odrazový drtič, s následným tříděním.

Vlastní provoz lomu – výroba a související podpurné činnosti se v nově upraveném předkládaném záměru oproti stávajícímu stavu částečně redukuje. Provozní doba lomu bude: expedice 6.30-16.00 v pracovní dny, vlastní provoz lomu, včetně doby možného provozu technologické linky rovněž od 6.30 do 19.00 hod a rovněž pouze pracovní dny. Jedinou výjimkou je provoz vrtačky, denně 6.30 – 19.00 hod, ve všední dny a ve dnech pracovního volna. Bourací kladivo pak v obdobném rozsahu, ale pouze v pracovní dny.

Doprava v lomu je prováděna formou kolovou, pásovou a železniční. Železniční doprava je realizována dodavatelsky s využitím železniční vlečky, kde kterou se nakládá kamenivo z nakládací rampy, případně z nakládací rampy s přetříděním mobilním třídícím.

Důlní vody jsou akumulovány v jímce – retenční nádrži, vyhloubené v jižní části 4. etáže. Akumulovaná voda je pomocí pomocné jímky na 3. etáži odčerpávána do vodoteče. Předběžné úvahy o možnosti rekultivace lomu jeho zatopením předpokládají minimální dobu zátopů v desítkách let.

Otvírka 5. etáže + 348 m n.m. si vyžádá přemístění hlavní čerpací stanice na tuto úroveň a položení nového výtlačného potrubí na 3. etáž do stávající pomocné přečerpávací jímky. Zde se rovněž bude odebírat technická voda pro účely zkrápění komunikací a pro mlžící systém technologické linky. Vypouštění důlních vod je součástí realizace hornické činnosti a řídí se podmínkami stanovených

vodoprávním úřadem.

V rámci rekultivačních prací se počítá s likvidací úpravárenské linky a objektu dílny. Ostatní objekty včetně železniční vlečky budou alternativně použity pro jiné využití a o jejich případné likvidaci by bylo rozhodnuto až v okamžiku bezprostředně před dokončením ostatních sanačních a rekultivačních prací.

Těžba kamene změnila morfologii terénu natolik, že rekultivace formou navrácení do původního stavu nebo stavu blízkému původnímu není možná. S výjimkou úpravy svahů za účelem zvýšení jejich bezpečnosti a úpravy dna pro tvorbu mělkovodního biotopu se nepočítá ani se závozem lomu například zeminami. Navrhovaný způsob rekultivace vychází ze současného stavu, který je sám o sobě diverzifikovanou formou krajiny – představovaného vodní plochou, strmými spontánně zarostlými svahy a zemními valy se spontánně vytvořenou křovinnou a vzrostlou vegetací.

## 7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Pokračování hornické činnosti leden 2023.

Ukončení hornické činnosti: max. prosinec 2041.

## 8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

Kraj: Pardubický

Obce: Prosetín, Leštinka a Vrbatův Kostelec

## 9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Povolení hornické činnosti	Obvodní báňský úřad pro kraj Královéhradecký a Pardubický v Trutnově
Povolení činnosti prováděné hornickým způsobem	

Další řízení dle požadavků, pokud se budou týkat změny stávajících rozhodnutí	příslušné správní úřady
---	-------------------------

### Komentář zpracovatele posudku:

Údaje uvedené v části „Kapacita (rozsah) záměru“ představují závazné hodnoty, které budou dodržovány při realizaci těžby. Toto omezení je nutné, protože doprovodné studie (především rozptylová) zahrnují údaje, které umožňují předpokládat, že při roční těžbě nad uvedený rámec nelze vyloučit překračování některých hygienických limitů. S ohledem na probíhající těžbu, plochu DP a úroveň znalostí geologických a hydrogeologických poměrů je míra nejistoty u dalších uváděných údajů zanedbatelná.

Možnost kumulace s jinými záměry je v části „B. I. Základní údaje“ stručně uvedena a posouzena v konkrétních přílohách dokumentace.

Z hlediska možných technických variant představuje navržený záměr standardní (optimální) návrh.

Součástí popisu technického a technologického řešení je netypicky také popis navržených opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, protože tato opatření jsou součástí záměru. Z popisu však zcela jasně nevyplývá postup zavádění některých opatření, proto jsou opakovaně uvedena také v kapitole D.IV.

Text je doplněn o obrazové přílohy, které přispívají ke srozumitelnosti popisu.

Porovnání s nejlepšími dostupnými technikami v kapitole chybí, protože je obsaženo ve vypořádání připomínek obce Leštinka.

Část „B. I. Základní údaje“ je zpracována v souladu se zákonem.



## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1 Půda

Pokračováním hornické činnosti v DP Vrbatův Kostelec nedochází k žádným záborům lesních pozemků ani pozemků využívaných k zemědělské výrobě.

#### Chráněná území a ochranná pásma

Zájmové území nezasahuje do žádného zvláště chráněného území přírody. Nejbližším ZCHÚ přírody je přírodní památka Podskala ve vzdálenosti cca 2,5 km SSZ, severně od sídla Vrbatův Kostelec u sídla Skala, dále přírodní rezervace Anenské údolí, ve vzdálenosti cca 2,9 km SV u Štěpánova.

Plocha dotčená těžbou není součástí žádné CHOPAV a je lokalizována zcela mimo záplavové území.

Do zájmového území nezasahuje ochranné pásmo lesa ani zde není umístěno žádné pásmo hygienické ochrany vod ani žádný vodní zdroj veřejného zásobování vodou.

Záměrem budou respektována ochranná pásma inženýrských sítí.

Na území činného lomu a do prostoru jeho provozního zázemí nezasahují prvky ÚSES, VKP „ze zákona“ ani VKP registrované ani přírodní parky, dále se zde nenacházejí památné stromy.

Zájmové území nezasahuje do žádné lokality soustavy Natura 2000. Nejbližší lokalitou je EVL CZ0534051 Anenské údolí, zahrnující prakticky stejnojmennou přírodní rezervaci ve dvou lokalitách u Štěpánova ve vzdálenosti cca 2,9 km SV.

### B.II.2 Voda

Pro účely zkrápění suroviny při úpravě a zkrápění komunikací a prašných ploch v lomu je využívána důlní voda (min. 70 tis. m<sup>3</sup>/rok). Celková potřeba technologické vody pro zkrápění bude činit cca 3000 m<sup>3</sup>/rok. Pro skrápění je používána čistá voda bez smáčedel. V období mrazů není úpravárenská linka v provozu, provádí se jen expedice suroviny.

Pro účely zásobování sociálního zařízení bude využívána pitná voda z místního vodovodu v množství cca 100 m<sup>3</sup>/rok.

### B.II.3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

Jde o navrhovanou roční spotřebu těžené suroviny v rozsahu 300 000 tis. tun/tok. Údaj platí jak pro těžbu, tak i pro expedované množství.

### B.II.4. Energetické zdroje

Elektrická energie je na provozovnu přivedena venkovním vedením vysokého napětí do místní trafostanice. Z trafostanice je elektrická energie přiváděna kabelovými rozvody nízkého napětí k jednotlivým objektům. Spotřeba el. energie činila v roce 2019 cca 550 MWh.

Spotřeba PHM (nafta) za rok činí přibližně 300 m<sup>3</sup>.

### B.II.5. Biologická rozmanitost

Jde o prostor kamenolomu, kde je dlouhodobě těžen stavební kámen, drtivá většina lomu je zbavena trvalé vegetace, kolem horních etáží dochází k sekundární sukcesi dřevin a euryvalentních druhů bylin, porosty jsou místně diferencovány v závislosti na expozici svahů. Vodní a mokřadní biotopy na dně vzniklé při těžbě jsou spíše přechodného až periodického charakteru jednak bez vegetace, jednak s proměnným podílem i druhovým složením mělkovodní vegetace. Většina uvedených vodních ploch má zásadní význam jamko refugium řady rostlinných a živočišných druhů, takže jejich ochraně je nutno věnovat výraznější pozornost.

Záměr leží mimo migračně významná území a dálkové migrační koridory (lokality výskytu velkých savců), negeneruje fragmentaci území.

### B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Celkově se uvažuje ve výhledu s roční těžbou suroviny o maximálním celkovém ročním objemu 280 000

tun, expedice o maximálním ročním objemu 300.000 tun (z toho 240 000 tun bude expedováno silniční, 60 000 tun vlakovou dopravou).

Trasa nákladní dopravy bude vedena od těžebního prostoru po zpevněné komunikaci na silnici III/3061. Odjezdové trasy směřují na Vrbatův Kostelec a přes Cejřov na Prosetín. Předpokládaný objem osobní a nákladní dopravy je uveden pro rok 2021 i 2022 hodnotou 12/100, výhled k roku 2031 je uveden hodnotou 12/75.

Provoz expedice je pouze v denní době od 6:30 do 16 h. Oproti stávajícímu stavu nedojde ve výhledových letech k nárůstu obslužné nákladní dopravy lomu na veřejné komunikační síti.

Část materiálu z lomu se odváží po železnici. Pro odvoz materiálu z lomu se používá max. 1 vlaková souprava o 20 vagoních. Odvoz po železnici není každý den.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Údaje o vstupech jsou uvedeny s dostatečnou hodnověrností a v potřebném rozsahu.*

*V kapitole B.II.6 je v modelu dopravy uvedena možnost odvedení dopravního proudu o intenzitě 30 NA + NS na komunikaci směrem na Kvasín, podmíněná rekonstrukcí vozovky (vybudování výhyben). Protože takové opatření nijak neřeší zlepšení situace v obci Cejřov, není v dokumentaci dále uváděno.*

*Celkově lze hodnotit údaje o vstupech uvedené v Oznámení jako ověřené hodnoty, případně nejlepší dostupný odborný odhad.*

### **B.III Údaje o výstupech**

#### **B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží**

Lom bude zdrojem emisí prachu zvířeného větrem, dalším zdrojem bude těžba, zpracování a expedice suroviny. Posuzována je také doprava na příjezdových a odjezdových trasách záměru.

Výpočty byla zjišťována množství škodlivin v rozsahu PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzen, NO<sub>x</sub> a benzo(a)pyren.

#### **B.III.2. Odpadní vody**

Produkce splaškových odpadních vod bude svedena do stávající bezodtoké jímky o objemu 7 m<sup>3</sup>, která je podle potřeby vyvážena na ČOV. Množství odpadních vod činí přibližně 100 m<sup>3</sup>/rok.

Technologické vody (používané pro zkrápění upravované suroviny a komunikací) budou zasakovat do svrchní vrstvy podloží nebo upravené suroviny.

Na dně lomu se ve vyhloubené bezodtoké jínce shromažďuje srážková voda, která je v současné době využívána k užitkovým účelům pro potřeby provozu lomu a její přebytek v množství cca 100 000 m<sup>3</sup>/rok bude přečerpáván do Mrákotínského potoka.

Důlní vody (celkový přítok 1 – 4 l/s) budou vypouštěny do vodoteče, předpokládá se stejný jako stávající režim stanovený vodoprávním úřadem.

#### **B.III.3. Odpady**

Předpokládá se produkce odpadů použitých sorbentů, obalů od mazadel, plastových obalů od nápojů a směsného komunálního odpadu. Celkové množství odpadů bude v řádu jednotek tun u směsného komunálního odpadu a stovek kilogramů u dalších druhů odpadů.

#### **B.III.4. Ostatní emise a rezidua**

Rozpojování rubaniny v lomu probíhá pomocí clonových odstřelů. Následně je rubanina odtěžována pomocí rypadla s podkopovou lžící, alternativně horovou lžící nebo pomocí velkokapacitního čelního nakladače. Dále je rubanina pomocí stacionárního, nebo mobilního drtiče rozdrčena a pomocí třídičů s pásovými dopravníky dopravena na haldu o potřebné frakci. Převoz v lomu je prováděn pomocí kolových nakladačů, nebo nákladních vozidel (stacionární zdroje hluku). Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z provozu silniční dopravy na posuzovaných komunikacích se

v denní době pohybují od  $L_{Aeq,16h} = 56,2$  dB do  $L_{Aeq,16h} = 65,4$  dB v roce 2021 a 2022. a od  $L_{Aeq,16h} = 56,4$  dB do  $L_{Aeq,16h} = 65,6$  dB v roce 2031. Nárůst o 0,2 dB je způsoben výhledovým predikčním nárůstem ostatní automobilové dopravy nesouvisející s provozem obslužné dopravy lomu.

Odvoz materiálu z lomu je pomocí nákladních vozidel, nebo železničních vagónů (liniové zdroje hluku).

Vibrace produkované trhačmi pracemi budou obdobné jako ve stávajícím stavu (hodnocen monitoringem, který dokládá nepřekročení doporučených amplitud rychlosti kmitání (bez škodlivých účinků na stavby typu RD).

Radioaktivní záření je uvedeno hmotnostní aktivitou tří radioizotopů a indexem hmotnostní aktivity podle akreditovaného protokolu o zkoušce.

Provoz záměru není zdrojem zápachu.

#### B.III.5. Doplňující údaje

Záměr bude znamenat okrajový dílčí zásah do krajiny, po ukončení těžby a vypouštění důlních vod dojde k vytvoření jezera s hladinou značně pod hranou lomu.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Výstupy emisí byly stanoveny za použití modelu ATEM založeném na stacionárním řešení rovnice difúze pasivní příměsi v atmosféře.*

*Údaje o produkci splaškových a důlních vodách lze považovat za spolehlivé s ohledem na znalosti získané při probíhající těžbě, obdobně jako odhady produkovaných odpadů.*

*Hluk je popisován prostřednictvím údajů o skladbě jednotlivých zdrojů (rypadla, nakladače, drtiče, třídiče aj.) bez konkrétních hodnot (které byly zjištěny měřením a jsou přílohou akustické studie). Podobně je hluk železniční dopravy popsán intenzitou dopravy bez uvedení konkrétních hodnot. Výpočty akustické zátěže byly provedeny podle aktuálně platných metodických resp. normových postupů. Kapitola zahrnuje také některá vyhodnocení.*

*Uvedené údaje dalších výstupů (půda, voda, záření) jsou úplné a věrohodné.*

*Přestože je shrnující hodnocení předčasné a případné chybějící údaje jsou uvedeny v příložených studiích, je kapitola hodnocena jako málo přehledná, nicméně dostatečná.*

*Údaje v části B „vstupy“ a „výstupy“ jsou úplné a dostatečné pro posouzení vlivů záměru.*

## Část C – údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

### C.I Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

C.I.1. Struktura a ráz krajiny - Krajina je místně ovlivněna hornickou činností - povrchovou těžbou kamene. Území má středně stabilní stupeň ekologické stability.

C.I.2. Geomorfologie - Lokalita je součástí celku Železné hory, okrsku Skutečská pahorkatina.

C.I.3. Hydrologie a hydrogeologie - Lokalita leží v povodí 1-03-03 Chrudimka mezi toky Žejbro a Mrákotínský potok. Hydrogeologicky náleží komplexu krystalinických hornin s nízkou transmisivitou.

C.I.4. Určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny - Lokalita leží v Železnohorském bioregionu v provincii středoevropských listnatých lesů. Vlastní území je tvořeno antropogenními biotopy.

C.I.5. Významné krajinné prvky - V dotčeném území ani v kontaktu s ním nejsou evidovány žádné registrované prvky VKP.

C.I.6. ÚSES - Zájmové území nezasahuje do vymezení žádných skladebných ani podpůrných prvků ÚSES

C.I.7. Zvláště chráněná území - ZCHÚ nejsou dotčena přímo ani nepřímo..

C.I.8. Území přírodních parků - Zájmové nezasahuje do vymezení žádného přírodního parku

C.I.9. Evropsky významné lokality, ptačí oblasti - EVL a PO v dotčeném území chybí.

C.I.10. Zvláště chráněné druhy - Biologickým průzkumem byl zjištěn výskyt jednoho rostlinného ZCHD a nečetné výskytu ZCHD živočichů.

C.I.11. Geologické poměry a ložiska nerostů - Ložisko Vrbatův Kostelec-Zárubka je součástí železnohorského plutonu.

C.I.12. Území historického, kulturního nebo archeologického významu - V dobývacím prostoru ani v dosahu možných negativních vlivů se nenacházejí evidované nemovité kulturní nebo historické památky či archeologické lokality.

C.I.13. Území hustě zalidněná - Kamenolom Zárubka je situován mimo ucelenou obytnou zástavbu, dopravní obslužnost ale prochází touto souvislou obytnou zástavbou.

C.I.14. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení - Lokalita je roztěženým lomem, v němž těžba po řadu let bez přerušení probíhá.

C.I.15. Staré ekologické zátěže - V území se nenacházejí evidované staré ekologické zátěže.

C.I.16. Extrémní poměry v dotčeném území - Za extrémní aspekt zájmového území je nutno označit sklonitost svahů těžných etází lomu a svahů horních ploch lomu pod jeho hranou (ty mohou být i nestabilní - volný zvětralinový plášť).

Komentář zpracovatele posudku:

*Doloženy jsou základní údaje o jednotlivých složkách životního prostředí. Uvedené údaje odpovídají oficiálním údajům a jsou dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

*Část dokumentace „C.1. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ je zpracována v dostatečném rozsahu a odpovídá požadavkům na zpracování dokumentace pro posuzování vlivů záměru na dotčené životní prostředí.*

## **C.II Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území**

**C.II.1 Ovzduší a klima** - Zájmové území náleží do klimatické oblasti MT9. Jde o průměrně teplou oblast s průměrnými srážkovými úhrny, průměrným počtem dní se sněhovou pokrývkou a průměrnou rychlostí větru.

Kvalita ovzduší je hodnocena na základě pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (od roku 2016 do roku 2020). V území jsou splněny všechny imisní limity.

**C.II.2 Voda** - Popis hydrologické a hydrogeologické situace je prezentován v kapitole C.I.3, podrobnější hodnocení povrchových a podzemních vod a jejich vztahu k činnosti v dokumentovaném prostoru je obsaženo v samostatné textové příloze.

**C.II.3 Půda** - V řešeném území se produkční půdy nenacházejí.

**C.II.4 Přírodní zdroje** - ložisko je výhradním ložiskem nerostných surovin ve vlastnictví České republiky. Ložisko je tvořeno amfibol-biotitovým až biotitovým granodioritem. Prakticky celé ložisko je skryté, plošně menší skrývky zůstávají dosud v severozápadní části ložiska.

**C.II.5 Charakteristiky biologické rozmanitosti** – Popis bioty a ekosystémů je v prezentován v kapitole C.1.4, podrobnější hodnocení je obsaženo v příloze č. 13 – biologický průzkum.

**C.II.6 Charakteristiky dalších aspektů životního a přírodního prostředí** - DP Vrbatův Kostelec a prostor těžebny se nachází mimo obytné území. Dotčené obce jsou z urbanistického hlediska poměrně zachovalé, obecně je zástavba obce venkovského charakteru, obvykle jedno až dvoupodlažní. Zástavba je situována podél přístupových komunikací. V zájmovém území nejsou evidovány architektonické či historické památky. Zásahy do hmotného majetku jiných osob nenastanou.

Komentář zpracovatele posudku:

*Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území je uvedena vcelku přehledně a s ohledem na očekávané vlivy záměru dostatečně, přestože se mnohdy zcela odkazuje na samostatné přílohy.*

*Kapitola „C.2. „Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území“ je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí v procesu EIA.*

### **C.III Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

Plánovaným pokračováním těžby v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec bude dotčeno území pro tento účel vyhrazené a již předchozí těžbou výrazně ovlivněné. Významné prvky ekologické stability (biokoridory, biocentra, významné krajinné prvky), zvláště chráněná území se v území vlastního záměru (zahlobení a rozšíření plochy lomu) nevyskytují, a pokud s ním úzce sousedí (lesní porosty, vodoteče), nebudou dotčeny.

Ovzduší je v současné době ovlivňováno emisemi z provozu lomu a emisemi z dopravy na komunikacích po nichž je vedena doprava kameniva z předmětného lomu Zárubka. Kvalita ovzduší v zájmovém území je vyhovující. V území jsou splněny všechny imisní limity.

Zatížení hlukem v dotčeném území se místně projevuje obtěžujícím způsobem (doprava i provoz úpravny a další hornické činnosti v lomu).

Celková kvalita životního prostředí v širším území je v souhrnu poměrně dobrá, je však narušena antropogenní činností. Hlavním důvodem narušení přírodního prostředí je těžba v několika lomech a související doprava, zejména s ohledem na kumulaci dopravy z dalších lokalit těžby a ostatní veřejné dopravy. Přesto je ale možno životního prostředí v území považovat za dobré a vlivy antropogenních činností, zejména těžby v okolních lomech, za lokální, s výjimkou dopravy, která se již projevuje regionálně.

Komentář zpracovatele posudku:

*S celkovým zhodnocením stavu životního prostředí v dotčeném území lze souhlasit. Kapitola „C.3. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení“ je zpracována v dostatečném rozsahu k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a dostačuje k posouzení vlivů záměru na životní prostředí.*

Část C „údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ obsahuje všechny podstatné charakteristiky potřebné pro odpovídající popis jednotlivých složek životního prostředí, které by mohly být posuzovaným záměrem ovlivněny. Text je doplněn o mapové i obrazové výřezy, výčty a tabulkové přehledy včetně odkazů na přílohy dokumentace.

## **Část D – komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

**I Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí**

### **Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Vlivy na veřejné zdraví byly posouzeny z hlediska vlivů možné změny kvality ovzduší (sledované škodliviny) a hlukové situace. Posuzovaný záměr nebude významným zdrojem elektromagnetického záření, hmotnostní aktivity radionuklidů z těžené suroviny rozptýlených u obytné zástavby jsou extrémně nízké (vliv na zvýšení efektivní dávky na jednotlivce je nulový). V souvislosti s realizací záměru se nepředpokládá ovlivnění obyvatelstva chemickými látkami ani patogenními organismy či jejich toxiny. Hlavními faktory, které mohou být realizací záměru významněji ovlivněny, budou hluk a znečištění ovzduší.

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a benzo[a]pyren. U benzenu nepřekračují hodnoty míru přijatelného rizika a u oxidu dusičitého nebylo zaznamenáno překračování směrných hodnot. Ve výchozím stavu existuje za určitých podmínek, jejichž pravděpodobnost je spíše nízká, zvýšené riziko z expozice částicím PM<sub>2,5</sub>, PM<sub>10</sub> (ojedinělý výskyt lehčích dýchacích obtíží) a dále benzo[a]pyrenu. Z toho důvodu je třeba zajistit minimalizaci dopadů těžby na okolní obytnou zástavbu. V případě imisní zátěže oxidem dusičitým, benzenem a benzo[a]pyrenem není třeba předpokládat jakkoliv významný nárůst zdravotního rizika.

Výsledné hodnocení vlivů lze shrnout jako nevýznamné. Vzhledem k poměrně malému počtu obyvatel v dotčeném území je sumární nárůst zdravotního rizika malý, avšak s ohledem na individuální expozici je vhodné uskutečnit co nejvíce dostupných opatření pro snížení imisní zátěže v prostoru obytné zástavby.

V případě akustické studie je hodnocena úroveň hlukové zátěže z dopravy i ze stacionárních zdrojů. Vzhledem k charakteru provozu je provedeno vyhodnocení pro denní dobu. Z provedeného hodnocení vyplývá, že všichni dotčení obyvatelé budou nad hranicí doporučených expozičních hodnot pro průměrný hluk den-večer-noc z automobilové dopravy a 1/6 obyvatel bude nad hranicí doporučených expozičních hodnot pro průměrný hluk den-večer-noc z železniční dopravy. Počet silně obtěžovaných obyvatel hlukem z automobilové dopravy se bude pohybovat na úrovni 14,8 – 16,5 %, v případě železniční dopravy to bude 6,7 %. Výskyt ICHS v dotčené populaci byl vypočten na úrovni 0,0538 – 0,0548 případů za rok, přičemž zvýšení míry výskytu vlivem hlukové zátěže z hodnocené automobilové dopravy se dá vyjádřit jako doba, za kterou se objeví 1 nový případ – zde tato doba činí cca 18 let. Při interpretaci těchto výsledků je však nutno mít na paměti, že vztahy pro vyjádření účinků hluku na riziko výskytu ICHS vycházejí z hodnot hlukové zátěže ve dne i v noci, ačkoliv reálně se toto riziko zvyšuje spíše působením nočního hluku.

Jak vyplývá z provedeného orientačního hodnocení vlivu stacionárních zdrojů hluku, bude celkový podíl silně obtěžovaných obyvatel v zájmovém území v jednotkách procent. V noci se nepředpokládá provoz, silné rušení při spánku není očekáváno. Výsledné hodnocení je proto výrazně na straně bezpečnosti a výsledné dopady tak budou nižší. Za dobu provozu lomu tedy výskyt nového případu ICHS vlivem hlukové zátěže bude velmi pravděpodobně pod hranicí jednoho nového případu.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedenými závěry lze souhlasit, hodnocení vlivů na veřejné zdraví je v dokumentaci doloženo autorizovaným posouzením založeným na rozptylové studii a akustické studii (výpočet hluku).

Přestože záměr nevyvolává překročení limitů žádné ze sledovaných znečišťujících látek ve smyslu legislativy, je žádoucí zejména za nepříznivých povětrnostních podmínek uplatnit činnosti omezující sekundární prašnost (zejména z pohledu dotčených pracovníků).

Významné nepřímé, sekundární ani kumulativní vlivy nejsou očekávány, proto ani zmiňovány. V textu chybí zmínka o možných sociálních vlivech. V tomto ohledu je možno podle uvedených údajů očekávat zachování stávajícího stavu s možným mírně pozitivním vlivem na zaměstnance lomu.

**Vlivy na ovzduší a klima**

Dokumentace uvádí, že imisní limity pro průměrné roční koncentrace nebudou u žádné z uvedených charakteristik vlivem provozu záměru překročeny. Pro vyhodnocení celkového vlivu záměru jsou použity průměrné roční koncentrace, jako reprezentativní parametr (narozdíl od okamžitých hodnot závislých na nahodilých okolnostech, která představují krátkodobé nárůsty při nepříznivých meteorologických podmínkách).

Jsou uvedena doporučená protiprašná opatření, doplňující aktuálně prováděná opatření.

Ovlivnění klimatu záměrem je hodnoceno jako nízké riziko, vlivy záměru na klima budou mírné až zanedbatelné.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedeným hodnocením lze souhlasit. Rozptylová studie vycházela mimo jiné z reálných emisí stávajícího provozu (přímé měření na zdrojích) a vyplývá z ní, že imisní limity pro průměrné roční koncentrace nebudou u sledovaných charakteristik vlivem provozu záměru překročeny.

Z hlediska možnosti adaptace na klimatické změny jsou vlivy nevýznamné stejně jako z pohledu citlivosti záměru na klimatickou změnu. Po ukončení provozu se žádné vlivy na ovzduší neočekávají.

**Vlivy na hlukovou situaci a ev. na další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)**

Vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci bylo provedeno v samostatné akustické studii výpočtem ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro dotčené území. V úvodu vyhodnocení je zřejmě nedopatřením prezentován dvakrát tentýž text se dvěma verzemi tabulky (nečíslované). Ze srovnání se zdrojovou akustickou studií je zřejmé, že platná je druhá verze, prezentující vypočtené hodnoty pro jednotlivé výpočtové body V01 až V07 (pro stav v roce 2021, 2022 a 2031). Hodnoty se pohybují od 56,2 do 65,4 dB (2021 a 2022), resp. od 56,4 do 65,6 (2022). Hodnoty jsou vyhovující při započítání staré hlukové zátěže. V této souvislosti je uvedeno zjištění, že výměna povrchu v obci Prosetín by snížila hluk z průjezdu vozidel obcí cca o 4 – 6 dB.

Obdobně je hodnocena akustická zátěž provozu lomu včetně nakládky na železnici a vnitroareálové dopravy ve výpočtových bodech S01 až S05. Všechny hodnoty jsou pod hygienickým limitem. Vypočtené hodnoty pro hluk z provozu železniční dopravy splňují hygienický limit pro denní dobu.

Samostatně byl posouzen vliv odstřelů, který na základě provedených měření reálné situace v roce 2020 prokázal nepřekročení hygienického limitu. Seismická měření v období 2016 – 2019 ověřila, že se jejich účinky neprojeví na sledovaných stanovištích takovou měrou, která by ohrozila stabilitu civilních staveb.

Komentář zpracovatele posudku:

S uvedeným hodnocením lze souhlasit. Z prezentovaných výpočtů pro roky 2021, 2022 a 2031 je zřejmé, že pro rok 2031 vychází zvýšení o 0,2 dB, přestože objem dopravy má být nižší než roce 2021, což je způsobeno očekávaným zvýšením automobilové dopravy nesouvisející se záměrem. Současně je vypočtené zvýšení pod úrovní, která je považována za výpočetní přesnost. Vypočtené údaje vyhovují pro hygienický limit staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích (70 dB v denní době).

Posouzení hluku bylo provedeno jak pro stacionární, tak pro mobilní zdroje, použité metodické nebo normové postupy patří mezi doporučené výpočetní postupy dle směrnice EU (2002/49/EC).

Vlivy vibrací a záření nejsou uvedeny, ale z popisu záměru je zřejmé že budou nulové (přesněji omezeny výhradně na těžební mechanismy). Po ukončení provozu záměru budou hlukové vlivy nulové.

### **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Zahloubením nedojde k znatelnému nárůstu odtoku vody z lomu přes stávající systém odvodnění do vodoteče Mrákotínský potok. Nárůst množství odváděných vod nebude znatelný, proti současnému stavu se podle odborného hydrogeologického posudku významná změna objemu odváděných vod nepředpokládá. Ke změnám hydrologických charakteristik proti současnému stavu v důsledku realizace záměru nedojde.

Ovlivnění kvality povrchových nebo podzemních vod nad stávající rámec se nepředpokládá.

Realizovaný těžební průzkum v roce 2014 a provedený hydrogeologický doprůzkum včetně několikaletého měření AMS hladiny a teploty ve vybraných bodech monitoringu neindikuje rizika poklesu úrovně HPV v blízkém okolí lomu nebo ovlivnění průtoků v recipientech Žejbro a Mrákotínský potok.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*S uvedenou charakteristikou vlivů lze souhlasit. Z hlediska kvantitativního stavu dotčeného hydrogeologického rajonu lze doplnit, že vzhledem k jeho rozloze (726,156 km<sup>2</sup>) je zásah do kolektoru nevýznamný.*

### **Vlivy na půdu**

Záměr nebude mít vliv na zábor pozemků zemědělského půdního fondu nebo PUPFL.

Po ukončení hornické činnosti v lokalitě bude plocha lomu rekultivována převážně na vodní plochu, okrajově kolem horní hrany lomu na lesní pozemky nebo trvalé travní porosty.

Nepředpokládá se možnost znečištění půd.

Vzhledem k rozloze a navržené rekultivaci je vliv celkově hodnocen jako nevýznamný.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Přes provedení rekultivace dojde k dílčí změně konfigurace terénu. Tento vliv vyplývá z podstaty záměru a bylo by možné ho eliminovat pouze nahrazením vytěženého materiálu jiným inertním materiálem a uvedením terénu do původního stavu. S ohledem na nutné náklady a související negativní vlivy by nebyl takový postup v žádném ohledu přínosem.*

*Možné projevy eroze lze hodnotit vzhledem k reliéfu území a způsobu rekultivace jako celkově nevýznamné. Detailnímu tvarování rekultivace je nutné věnovat potřebnou pozornost, aby byl zajištěn lokálně pozitivní vliv.*

### **Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Předmětem záměru je využití nerostné suroviny v souladu s platnou legislativou. Vliv na jiné zdroje je nulový.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*S uvedeným konstatováním lze souhlasit.*

### **Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)**

Záměr se nachází uvnitř činného lomu, kde jsou lokalizovány výskyty běžných druhů rostlin v antropogenních biotopech, dochází k omezenému zásahu do stávajících fytoocenóz, na druhé straně vzniká postupná sekundární sukcese, která nahrazuje potenciální úbytky této vegetace v důsledku těžební činnosti. Výjimkou je populace kriticky ohrožené přesličky různobarvé, z důvodu výskytu malé populace v rámci vodního koridoru podél jižní stěny lomu, přičemž dochází k těsnému kontaktu násypů šterkových materiálů s mělkými příbřežními enklávami, které jsou biotopem druhu. Je doporučeno předcházet vzniku závalů po odstřelech, trhací práce na stěnách v kontaktu s těmito plochami



přednostně organizovat pokud možno mimo reprodukční období obojživelníků a současně zajistit ochranu trvalého vodního koridoru podél jižní stěny k čerpací jímce a připravit tvorbu náhradních biotopů mělkých vod např. ve východní části lomu, aby bylo kam řešit případné transfery, pokud by mělo dojít k zásahu do biotopů obojživelníků v první polovině vegetačního období.

Celkově jsou očekávány vlivy na faunu a flóru s nízkou mírou významnosti.

Záměrem nebude dotčena funkčnost nebo celistvost stávajících prvků ÚSES nebo VKP; nebudou ovlivněny evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Komentář zpracovatele posudku:

*S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Po vhodně provedené rekultivaci může být vliv mírně pozitivní. Záměr nezasahuje do žádného prvku soustavy Natura 2000 ani do území chráněného na národní úrovni.*

**Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

Realizací záměru nedojde k žádné sledovatelné změně charakteristiky území. Nenastane změna krajinných složek v porovnání se současným stavem. V rámci rekultivace je navrhována podpora přirozené sukcese, takže stávající mozaika vrcholových partií lomu se bude jen mírně proměňovat v závislosti na postupu sukcese, přičemž z důvodů podpory biodiverzity zůstanou zachovány nebo budou podpořeny vymezené plochy bez porostů dřevin.

Záměr neovlivní strukturu a funkční využití území, je situován pod úrovní stávající báze lomu ve stávající těžební jámě.

Komentář zpracovatele posudku:

*S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Vliv lze klasifikovat jako nevýznamný, protože nedojde ke změně hlavních znaků krajinného rázu. Zásahem do stávajícího reliéfu dojde k prohloubení lokální deprese. Za předpokladu vhodné rekultivace bude vliv na krajinu nevýznamný.*

**Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

V území nedojde v porovnání se současným stavem k vyššímu ovlivnění hmotného majetku obyvatelstva nebo k negativnímu ovlivnění kulturních památek. V území proběhla v minulosti pasportizace nebo rámcové posouzení stavebního stavu řady objektů, z nichž je možno vycházet při podezření na seismické vlivy trhacích prací. Uvedený kontext bude ještě těžební organizací vyhodnocován v rámci podkladů pro nové povolení trhacích prací velkého rozsahu. Pro záměr zahloubení budou nově přehodnoceny velikosti náloží při použití trhacích prací ve vztahu k obytné zástavbě.

V rámci zahloubení do doposud nenarušené horniny pod stávající bází lomu nemohou být zjištěny archeologické nálezy. Ohrožení zříceniny hradu Cejřov pochází z minulosti a zahloubení se tohoto místního historického prvku nedotýká.

Komentář zpracovatele posudku:

*S uvedenou charakteristikou lze souhlasit. Využití komunikací (opotřebení) není hodnoceno jako vliv, protože probíhá v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb. v platném znění (silniční zákon). Seismický vliv trhacích prací na okolí je dlouhodobě monitorovaný a sekundární rozpojování pomocí trhacích prací se již delší dobu neprovádí a ani do budoucna se s ním nepočítá. Zbytky hradu Cejřov na hraně lomu leží v DP Vrbatův Kostelec (Kniha 7, Folio 0150) a z podstatné části zanikly těžbou v minulosti. Posuzovaným záměrem (zahloubením těžby) nebudou případné zbytky na hraně lomu dotčeny.*

## **II Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích**

Riziko úniku závadných látek do povrchových nebo podzemních vod se vždy objevuje v případech, kde se na volném prostranství pohybují mechanismy a vozidla s pohonem na kapalná paliva. U posuzovaného záměru je toto riziko také u skladování nafty a mazadel v zabezpečeném typizovaném skladu.

Zprostředkovaně je nutno vzít v úvahu možnost ohrožení kvality vody ve vodoteči Mrákotínský potok únikem ropných látek na bázi těžby, z níž jsou do těchto vodotečí odváděny důlní vody. Pro tyto účely je odvodnění lomu vedeno přes sedimentační jímku s možností instalace norné stěny, která by znečištění zachytila. Navíc po zahloubení bude docházet k nucenému čerpání důlních vod, které je možno kdykoliv přerušit a zabránit tak vtoku znečišťujících látek do vodoteče.

Kamenolom Zárubka má v souladu s horními předpisy zpracován havarijný plán se stanovením postupu pro všechny případy havárií. Sanační prostředky jsou v lomu k dispozici.

Riziko nehody při odstřelu plyne z případného porušení technologické kázně při přípravě nebo z možnosti předčasného zažehnutí roznětky vlivem statické elektřiny. Nehodou tohoto charakteru by mohli být ohroženi zejména pracovníci připravující odstřel, nebo osoby, které by se přes výstrahu v prostoru lomu pohybovaly.

Riziko znečištění ovzduší představuje mžikové zviření prachových částic, což se za nepříznivých rozptylových podmínek může projevit na vzdálenost několika set metrů. Tento stav je krátkodobý (v rámci minut až hodiny), málo četný a z hlediska působení na živé organismy a lidské zdraví s ohledem na nízkou četnost a krátkou dobu trvání neškodný. Prachové částice, které se usadí na povrchu rostlin, jsou průběžně odstraňovány větrem a srážkami.

### Komentář zpracovatele posudku:

*S uvedeným popisem rizik lze souhlasit. Jedná se o rizika s běžnou až nízkou pravděpodobností, případný dosah působení je lokální a krátkodobý.*

## **III Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů**

Kapitola shrnuje předchozí dílčí hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí v textové formě.

Rekapituluje, že přímé vlivy záměru se odehrávají v území těžbou již zasaženém. Přímé vlivy záměru, které zasahují vlastní lom (dobývací prostor), nepřesahují lokální úroveň.

Těžiště vlivů zasahujících mimo vlastní těžebnu je vázáno především na obslužnou dopravu (hlukové emise, emise do ovzduší, veřejné zdraví) a na některé výstupy z těžební činnosti (emise prachových částic, emise hluku a seizmické impulsy při trhacích pracích velkého rozsahu, prašnost v lomu při třídění a přepravě suroviny na vnitrolomových komunikacích). U žádného z uvedených vlivů nebyly identifikovány vlivy s vyšší mírou významnosti. I přes výše uvedené jsou navrhována především opatření ke snížení prašnosti.

Přeshraniční vlivy nejsou očekávány.

### Komentář zpracovatele posudku:

*S uvedenou charakteristikou vlivů záměru lze souhlasit s doplněním, že veškeré vlivy jsou z hlediska rozsahu lokální. Navržená opatření ke snížení prašnosti jsou považována za povinná.*

#### **IV Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně**

##### K prevenci vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Studie vlivů na veřejné zdraví přímá opatření nenavrhuje, považuje za nezbytné zajistit v co nejvyšší míře minimalizaci prašnosti ze záměru, zejména ve vztahu k možnému výskytu krátkodobých, avšak výrazných epizod se zvýšenou prašností.

Hluková studie přímá opatření nenavrhuje z důvodu, že nejsou překračovány limitní hodnoty hluku. Přesto lze doporučit:

- Závazně vyloučit sekundární rozpojování horniny trhacími pracemi malého rozsahu.
- V rámci monitoringu další činnosti lomu provést měření hluku ve zkušebním provozu s referenčními body podél lomu a podél odvozových tras

##### K ochraně ovzduší

- Ozelenit hranici lomu v prostoru mezi skládkami kameniva a obcí Leštinka
- Redukovat prašnost hlavního zdroje emisí v areálu lomu, semimobilní třídící linku. Z protokolu měření vyplývá, že mezi hlavní zdroje prašnosti patří přesyp za II. kuželovým drtičem KDH 900, je tak vhodné se soustředit na tento dílčí zdroj. Dále je vhodné aplikovat další opatření (zakrytí, rozšířit mlžení, instalace filtrů a podobně).
- Zakrytování dopravníkových pasů, které bude provedeno i na stávající lince tak, aby protiprašná opatření pokryla i dobu do přemístění a s ní spojené rekonstrukce technologické linky.
- Řešit zaplachtování expedičních souprav s frakcemi menší než 4 mm
- Řešit dodržování snížené rychlosti průjezdu nákladních vozidel v obci Cejřov (ideálně pod 30 km.h-1)
- Zajistit čištění kropicím vozem cesty napojující záměr se silnicí III/3061 v době dlouhotrvajícího sucha (alespoň jednou denně).

##### K ochraně podzemních a povrchových vod

Nejsou navrhována. Výstupy hydrogeologického posudku potvrzují, že je monitorováno probíhajícím průběžným měřením AMS hladiny a teploty vody v prostoru lomové těžby ve vrtu ZA 1 a analogickým průběžným měřením AMS hladiny a teploty vody za hranicemi dobývacího prostoru ve vrtu HVZ 1 (v údolním svahu Mrákotínského potoka) a ve vrtu HVZ 2 (při patě údolního svahu potoka Žejbro). V tomto monitoringu bude nadále pokračováno po dobu aktivní hornické činnosti v lomu.

Opatření před kontaminací důlních vod vyplývají z obecně platných právních předpisů. Přesto je možno doporučit:

- V rámci provozních postupů v maximální možné míře vyloučit stání těžební a dopravní techniky u břehových hran vodního koridoru podél jižní stěny lomu a podél trvalých vodních ploch.
- Provéřit možnost napojení lomu na splaškovou kanalizaci některé z okolních obcí

##### K ochraně půdy

Nejsou navrhována. Fyzicky nejsou přímo v zájmovém území záměru lokalizovány žádné lesní porosty ani zemědělsky využívané pozemky.

##### K ochraně přírody a krajiny

- Těžiště zemních prací (zejména zahájení skrývek při sanační těžbě při obvodu jámy v severní části přednostně realizovat v obdobích vegetačního klidu.

- Z důvodu ochrany místní populace kriticky ohrožené přesličky různobarvé nepokračovat ani v dočasném dosypávání štěrků a podsívek až k břehové hraně vodního koridoru podél jižní stěny lomu. Tedy řešit ponechání volného pásu mezi patou nasypávaných figur prosívkových materiálů podél vodní plochy, aby do této nezasahovala. Pro tento druh dále nastavit podrobný monitoring výskytu a řešit vhodné náhradní prostory pro jeho uchování na lokalitě.
- Zajistit trvalou účinnost vodního koridoru podél jižní stěny tím, že bezprostředně po zahloubení na 5. etáži na jižní straně budou vytvořeny podmínky pro jeho obnovení, aby co nejdříve podle báňsko-technických podmínek došlo k náhradě stávajícího vodního koridoru na 4. etáži.
- V této souvislosti zajistit trvalou údržbu cca 5 m pásu podél jižní lomové stěny, který sbírá (a bude výhledově akumulovat i na 5. etáži) srážkovou vodu z plata lomu do jímky čerpací stanice na stávající 3. etáži s tím, že provoz lomu a zejména skládek hotových výrobků bude organizován způsobem zajišťujícím kontinuitu vodního koridoru (prevence zasypání nebo jiného přerušení), zejména pak v jarním období.
- Další trvalý segment charakteru biokoridoru bude vytvořený po obvodu lomu podél skryvkového řezu.
- V rámci organizace těžebních postupů prověřit možnost předcházení vzniku závalů po odstřelech jako nežádoucích zásahů do klíčových vodních ploch, trhačí práce na stěnách v kontaktu s těmito plochami přednostně organizovat pokud možno mimo reprodukční období.
- V rámci návrhu pro zahloubení lomu vytvořit potenciálně příhodné trvale přístupné mělkovodní plochy (např. ve východní části lomu).
- V rámci rekultivací podporovat na plochách mimo výhledovou zátopu důlní vodou přirozenou sukcesí bylin a dřevin, pro rozrůznění stanovištních podmínek lze lokálně v rámci sanační těžby diverzifikovat sklony stěn.
- Zajistit monitoring bioty a ekosystémů v rámci postupného záměru těžby (vhodné vždy po cca 5 letech hodnotit vývoj biotopů a přítomnost organismů), v závislosti na výstupech upřesnit optimální typ proaktivních opatření.

#### K řešení odpadového hospodářství

Nejsou navrhována, platí zákonné povinnosti

Majetkoprávní kompenzace s vlastníky pozemků či jiných nemovitostí nejsou předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí, případné střety zájmů a vypořádání důlních škod jsou ošetřeny horním zákonem dostatečně, konkrétně §§ 33, 36 a 37 zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (Horní zákon).

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola obsahuje celkem 19 opatření pro jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví. Jednotlivá opatření nejsou číslována, což znesnadňuje jejich identifikaci. Předpokládaný účinek navrhovaných opatření není uveden, nicméně jej lze dovodit ze zařazení jednotlivých opatření k prevenci negativních vlivů ke konkrétním složkám životního prostředí a z informací uvedených v kap. B.1.6 a z údajů k jednotlivým vlivům v kap. D. Opatření nejsou členěna na fáze (přípravy, provozu a ukončení), což vyplývá z charakteru záměru (pokračování těžby).*

*Záměr nepodléhá regulaci IPPC. Zpracování referenčního dokumentu „Těžba a úprava paliv a nerostných surovin“ ukázalo, že na rozdíl od zařízení ve smyslu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci představují stacionární zdroje, které jsou předmětem tohoto dokumentu, natolik neuchopitelnou a velmi různorodou skupinu zdrojů, že pro není možné uplatnit obdobnou skupinu nejlepších dostupných technik ve smyslu integrované prevence. U nejlepších dostupných technik uplatnitelných na definované výduchy dokument uvádí emisní koncentrace dosažitelné uplatněním příslušné techniky, pokud jsou informace o těchto emisních koncentracích dostupné.*

*Nejlepší dostupné techniky pro celý segment těžby a úpravy paliv a nerostných surovin uvádí dokument BREF (v členění na primární a sekundární techniky):*

- primární techniky ke snížení emisí znečišťujících látek
  - omezení operací se sypkými látkami ve venkovním prostředí na minimum;

- úplné nebo do značné míry úplné stavební uzavření zařízení a snížení vzduchových netěsností prašných procesů, jako je drcení, mletí, prosévání a mísení;
- úplné nebo do značné míry úplné stavební uzavření prostor (např. vrata nebo pásové závěsy na vjezdech a výjezdech) se zařízeními k nakládce a překládce vozidel (např. s plnicími stanicemi, násypkami, zauhlovacími zásobníky a ostatních míst, kde dochází ke shozu materiálů);
- užití cirkulačních procesů v systémech vzduchové potrubní dopravy;
- manipulace s materiálem v uzavřených systémech v podtlaku a odprašování nasávaného vzduchu;
- odsávání vzdušiny s obsahem prachu z procesů, manipulací a skladů, tak, aby nedocházelo k fugitivním emisím;
- zásobní síla s dostatečnou kapacitou, indikátory hladiny s vypínačem a filtry pro zachycení vzduchem neseného prachu, uvolněného během procesů plnění;
- kryté dopravníkové pásy pro dopravu sypkých materiálů;
- zkrácení přepravních vzdáleností a omezení počtu překládek;
- minimalizace dráhy pádu při shozu (např. při sypání přes vodící plechy nebo lamelami);
- samočinné přizpůsobování výše shozu při měnící se výšce nasypané hmoty;
- přizpůsobení strojního vybavení příslušnému sypanému materiálu (např. u drapáků zamezení přetížení a mezishozu);
- ochrana proti větru u úkonů nakládky a vykládky na volném prostranství;
- omezení překládky při vysokých rychlostech větru;
- zakrytování ploch, na kterých jsou skladovány jemné materiály a umístování venkovních skládek na závětrnou stranu budov;
- zvýšení vlhkosti materiálů, příp. přidáním prostředků ke snížení povrchového napětí, pokud vlhčení není v rozporu s úkony následné úpravy nebo zpracování, se skladovatelností materiálu nebo s kvalitou překládaných materiálů,
- peletizace jemných materiálů;
- při přepravě vozidly používat uzavřené nádrže a zásobníky (cisternová vozidla, kontejnery, krycí plachty).
- sekundární techniky ke snížení emisí znečišťujících látek
  - odstředivé odlučovače;
  - tkaninové filtry;
  - slinuté lamelové filtry;
  - elektrostatické odlučovače;
  - mokré odlučovače;
  - vodní zkrápění a mlžení;
  - průmyslové vysavače.

Použitelnost těchto technik není obecně nijak omezena a je možné ji použít na stacionárních zdrojích v dotčeném segmentu těžby a úpravy paliv a nerostných surovin. Aplikace výše uvedených technik je smysluplná pouze v těch technologických uzlech, kde se manipuluje s materiálem dostatečné jemnosti frakce a dostatečně nízké vlhkosti, aby mohlo docházet k jeho úletu a emisím do vnějšího ovzduší.

Obecně je možné konstatovat, že v případě kamenolomů bylo podpořeno 11 projektů společností M - SILNICE a.s., Kámen a písek, spol. s r.o., Reno Šumava a.s., MORAVOSTAV Brno, a.s. stavební společnost, Rosa, s.r.o. a EUROVIA Kamenolomy, a.s. Byla zde realizována opatření za cca 96 mil. Kč bez DPH, která dle investorů vedla ke snížení emisí TZL o cca 2 400 tun.

Z hlediska BAT pro segment „Kamenolomy a pracování kamene“ uvádí referenční dokument, že původně prováděné komorové odstřely byly na konci 20. století nahrazeny clonovými odstřely, které vykazují nižší bezpečnostní rizika.

Sekundární rozpojování probíhá pomocí mechanických systémů (bourací kladiva na podvozku rýpadel a rovněž demoliční koule). V závislosti na požadovaném frakčním složení a kvalitě prochází surovina následně několika stupni (až třemi) drcení. Primární drcení je zajišťováno čelistovými drtiči. Další stupně drcení probíhají v kladivových, odrazových anebo kuželových drtičích.

Jako nakládací a manipulační prostředky se používají elektrická a hydraulická pásová rypadla a kolové nakladače. Pro převoz pak obvykle tzv. dampry (nebo též dumpery), což jsou speciální těžká nákladní vozidla s velkým objemem nákladního prostoru.

Z uvedeného je patrné, že posuzovaný záměr vyhovuje požadavkům BAT.

Opatření z hlediska vlivů na přírodu lze hodnotit jako standardní, v případě ochrany spontánně vzniklých stanovišť s výskytem chráněných druhů nadstandardní.

S uvedenou charakteristikou opatření k prevenci lze souhlasit.

### **V Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí**

Použitá metodika hodnocení vlivů na veřejné zdraví vychází ze základních metodických postupů hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment) vypracovaných americkou Agenturou pro ochranu životního prostředí (US EPA) a využívá autorizační návody SZÚ k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší, k hodnocení zdravotního rizika expozice hluku a odbornou literaturu. Postup hodnocení zdravotního rizika je sestaven ze čtyř navazujících kroků:

- Identifikace nebezpečnosti – jedná se o určení faktorů, které mají být hodnoceny, popis jejich vlastností se zaměřením na nebezpečnost pro člověka a podmínky, za kterých se může projevit.
- Určení vztahu dávky a účinku – kvantitativně hodnotí vztah mezi úrovní expozice danému faktoru (látce v ovzduší a mírou rizika).
- Hodnocení expozice – obsahuje kvalitativní vyjádření kontaktu hodnoceného faktoru s hranicemi organismu a kvantitativní vyjádření intenzity tohoto kontaktu. Cílem je získat informaci, jakými cestami, v jaké míře a v jakém množství je konkrétní populace vystavena působení hodnocené chemické látky, apod.
- Charakterizace rizika – obsahem této etapy je vyjádření míry zdravotního rizika exponované populace na základě poznatků o nebezpečnosti působícího faktoru a odhadu konkrétní expoziční úrovně. Jedná se o kvalitativní a kvantitativní popis odhadnutého zdravotního rizika.

Vyhodnocení aktivity přírodních radionuklidů vychází z akreditovaného Protokolu o zkoušce.

Hodnocení vlivu škodlivin je zpracováno programem SYMOS'97, disperzním modelem s Gaussovým rozložením koncentrací škodlivin. Pro výpočty emisí z automobilové dopravy byla použita metodika vypracovaná VŠCHT a ATEM, která byla publikována MŽP ČR jako výpočetní postup pro hodnocení emisí z dopravy (aktualizovaný program MEFA 13).

Vyhodnocení vlivů záměru na klimatické změny a změny klimatu na záměr vychází z Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí z října 2017 a přihlíží k doporučení Ministerstva dopravy pro zpracování žádosti o podporu z Operačního programu Doprava, část F.8. Zmírňování změny klimatu a přizpůsobení se této změně a odolnost vůči katastrofám.

Výpočet ekvivalentních hladin akustického tlaku A v posuzované lokalitě byl proveden pomocí výpočtového programu CadnaA, verze 2020 MR 1 (sestavení: 177.5010). Akustické parametry provozu na silničních komunikacích byly generovány v souladu s českou výpočtovou metodikou s využitím podkladu „Výpočet hluku z automobilové dopravy, aktualizace metodiky, Manuál 2018“.

Zhodnocení seizmických účinků bylo provedeno na základě výstupů dlouholeté sady měření, realizovaných v souladu s ČSN 730040 (1996) – „Zatížení stavebních objektů technickou seismicitou a jejich odezva“ v letech 2016 až 2019.

Vyhodnocení stavu bioty a ekosystémů v rámci závěrečné zprávy biologického průzkumu bylo řešeno na základě terénních pochůzek, které proběhly v několika etapách. Byly použity běžné nedestruktivní metody kvalitativního biologického průzkumu s cílem ověřit případný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, případně druhů regionálně či celostátně ochranně významných; dále bylo provedeno ověření případné lokalizace přírodních biotopů dle Katalogu biotopů.

Komentář zpracovatele posudku:

*Charakteristika použitých metod je přehledná a úplná, dostatečně dokládá objektivnost hodnocení.*

## **VI Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích**

Dokumentace uvádí jednotlivé nejistoty samostatně pro hodnocení vlivů na obyvatelstvo, akustické posouzení, rozptylovou studii a vlivy na biotu.

Komentář zpracovatele posudku:

*Jedná se převážně o typické nejistoty pramenící z nemožnosti predikovat detailní podmínky v budoucnu. S uvedenou charakteristikou nedostatků lze souhlasit, přestože řada nejistot (např. přesnost akustických výpočtů) je vnímána jako respektovaná tolerance a z hlediska vyhodnocení nepředstavuje nejistotu jako takovou. Největší nejistotu představuje možný vývoj izolovaných biotopů v ploše lomu, který bude záviset nejen na aktivitách v lomu, ale také na vývoji meteorologických podmínek, průběhu ročních sezón i stavu okolního ekosystému. Tato nejistota je kompenzována navrženým opatřením.*

*V rámci zpracování dokumentace byly provedeny nezbytné průzkumy poskytující dostatečné znalosti výchozího stavu a umožňující hodnocení vlivů záměru. U předpokladů se jedná o odborné odhady nebo výpočty založené na ověřených vstupech. Nebyly shledány výrazné nedostatky, které by zpochybňovaly hodnověrnost podkladových materiálů, použitých při zpracování dokumentace EIA.*

*Část D – komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru obsahuje všechny podstatné i dílčí charakteristiky a obsahuje hodnocení vlivů záměru na všechny složky životního prostředí i na veřejné zdraví. Údaje v dokumentaci jsou rámcové, protože vycházejí z projektového stavu, nicméně spolehlivě umožňují vyhodnocení vlivů na životní prostředí a jeho jednotlivé složky pro maximální možný rozsah záměru.*

## **Část E – Porovnání variant řešení záměru**

Záměr je předkládán v jedné aktivní variantě, srovnání je provedeno pro nulovou variantu.

Komentář zpracovatele posudku:

*Srovnání uvedených variant je obsaženo také v předchozích částech dokumentace (vychází z existence ložiska a stanoveného dobývacího prostoru).*

*Nulovou variantou je ve smyslu zákona varianta bez činnosti (tj. neprovedení záměru). V daném případě lze předpokládat, že vzhledem k existenci DP i poptávce po surovině by se o těžbu ucházel jiný subjekt. Z hlediska povinnosti uvedení variant (§6 odst. 4 ZPV) lze za srovnávanou variantu považovat „dřívější záměr“, který předpokládal rozšíření plochy těžby v rámci DP o 2,95 ha a likvidaci železniční vlečky.*

Protože se jedná o záměr, který byl podroben procesu EIA a ukončen závazným stanoviskem, jde formálně o jiný záměr, přestože věcně představuje variantu navrhované činnosti. Srovnání dvou odlišných záměrů proto není uvedeno; ze základních parametrů je zřejmé, že případné vlivy na životní prostředí u navrhovaného záměru budou nižší než u předchozího záměru.

Část E – Porovnání variant záměru s odkazem na další části dokumentace věcně splňuje požadavek zákona.

## **Část F – Závěr**

Na základě provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí je možno konstatovat, že záměr „Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou“ je možno pokládat za podmíněně akceptovatelný

### Komentář zpracovatele posudku:

S uvedeným závěrem lze souhlasit. Záměr bude mít lokální dočasné negativní vlivy na některé složky životního prostředí. Navržená preventivní opatření zajistí akceptovatelnost vlivu.

## **Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru**

Kapitola obsahuje vstupní informace, legislativní a právní aspekty, stručný popis záměru včetně technického řešení a stručné shrnutí identifikovaných vlivů, které jsou očekávány při jeho realizaci. V závěrečném shrnutí jsou uvedeny podmínky pro povolení hornické činnosti dle Plánu otvírky, přípravy a dobývání. Samostatně jsou navržena opatření ke snížení emisí prachu, opatření protihluková a opatření pro zajištění podpory biodiverzity v lomu.

### Stanovisko zpracovatele posudku ke správnosti údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení:

Údaje, popis i hodnocení v dokumentaci jsou dostačující ke splnění jejího účelu a z pohledu správnosti údajů v pořádku. Dokumentace splňuje všechny požadavky kladené zákonem a je úplná.



### **3. Pořadí variant řešení záměru (pokud byly předloženy)**

*Záměr nebyl předložen ve variantách, protože jeho umístění je vázáno na stanovený dobývací prostor. Variantní umístění proto není relevantní.*

*Způsob provedení záměru (těžby) je zvolen jako standardní, s ohledem na místní podmínky jako optimální. Z hlediska minimalizace možných nepříznivých vlivů bude nutno věnovat pozornost jak dokumentaci těžby, tak přípravě plánu otvírky, přípravy a dobývání a zejména souhrnnému plánu sanace a rekultivace DP.*

*Porovnání navrhované varianty a pokračování těžby ve stávajícím rozsahu ve stanovém DP je v dokumentaci zahrnuto. Navrhovaná varianta představuje zachování těžby, ve srovnání se současným stavem se stanoveným ročním limitem, a s rozšířením opatření minimalizujících negativní vlivy provozu záměru, což je z hlediska zátěže dotčeného území pozitivní.*

### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

*Posouzením jednotlivých vlivů záměru bylo doloženo, že záměr nevyvolává významné vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.*

### III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Předmětem záměru je těžba kamene v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec. II z nesaturované zóny s využitím úpravny v DP Dobříň, kde bude těžba ukončena.

V předloženém posudku je hodnocen základní technický návrh a celkové koncepční řešení výhradně s ohledem na životní prostředí a veřejné zdraví (není např. posuzován výkon těžební mechanizace nebo ekonomické aspekty záměru).

V následujícím textu je komentována obecně pozice záměru k zásadám využití nejlepších dostupných technik (BAT).

Ve smyslu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci jsou při určování nejlepších dostupných technik jsou brána v úvahu následující hlediska:

1. *použití nízkoodpadové technologie,*
2. *použití látek méně nebezpečných,*
3. *podpora zhodnocování a recyklace látek, které vznikají nebo se používají v technologickém procesu, a případně využívání a recyklace odpadu,*
4. *srovnatelné procesy, zařízení či provozní metody, které již byly úspěšně vyzkoušeny v průmyslovém měřítku,*
5. *technický pokrok,*
6. *charakter, účinky a množství příslušných emisí,*
7. *datum uvedení nových nebo existujících zařízení do provozu,*
8. *doba potřebná k zavedení nejlepší dostupné techniky,*
9. *spotřeba a druh surovin (včetně vody) používaných v technologickém procesu a jejich energetická účinnost,*
10. *požadavek prevence nebo omezení celkových odpadů emisí na životní prostředí a rizik s nimi spojených na minimum,*
11. *požadavek prevence havárií a minimalizace jejich následků pro životní prostředí,*
12. *informace zveřejňované mezinárodními organizacemi.*

Výše uvedená hlediska naplňují princip kontroly a řízení, prevence a kritéria vhodnosti a dostupnosti. Z pohledu posuzovaného záměru lze k těmto hlediskům uvést následující:

- Ad 1. Hlavní provozní činnost je bezodpadová (odpady vznikají v nevýznamném množství z údržby, nevyužitý materiál bude využit při rekultivaci)
- Ad 2. Příprava ani provoz záměru nebezpečné látky nepoužívá. Použití nebezpečných látek při provozu je omezeno na nezbytné minimum (nedílná součást mechanizace).
- Ad 3. Podpora recyklace bude zajištěna v rámci POH provozovatele.
- Ad 4. Navržený provoz je z hlediska použité metody v zásadě totožný (standardizovaný) s provozem v zemích EU.
- Ad 5. Technický pokrok a změny vědeckých poznatků se průběžně uplatňují ve vývoji strojního zařízení, dopravní techniky, prostředcích manipulace apod. V rámci navrženého záměru nepřichází v úvahu.
- Ad 6. Emise vyvolané těžbou jsou běžnými opatřeními minimalizována na úroveň, která nepředstavuje ohrožení hygienických limitů. Vzhledem k tomu, že i podlimitní hodnoty představují negativní zátěž dotčeného území (především obyvatel) je navrženo uplatnění dalších metod omezování emisí tuhých znečišťujících látek.
- Ad 7. Není relevantní, jde o tradiční činnost, prováděnou soudobými postupy při dodržení příslušných technických norem. Efektivita konkrétních použitých zařízení je stanovena konkurenčním tlakem jednotlivých výrobců.
- Ad 8. Není relevantní (nejlepší dostupná technika není stanovena).

- Ad. 9. Spotřeba surovin provozem nenastává, spotřeba vody se týká využití důlních vod a nepředstavuje formálně odběr povrchové nebo podzemní vody. Energetická účinnost použité mechanizace se neposuzuje, protože jde o výrobky s platnými certifikacemi.
- Ad 10. Prevence a omezení vzniku odpadů a emisí bude respektovat platnou legislativu a bude obsažena v POH.
- Ad. 11. Prevence havárií a minimalizace jejich následků bude předmětem havarijního plánu.
- Ad. 12. Pro posuzovaný záměr (činnost) není k dispozici konkrétní dokument BREF (přiměřeně lze vycházet z referenčního dokumentu pro těžbu a úpravu paliv a nerostných surovin).

Z pohledu úrovně technického řešení záměru lze využít „Referenční dokument o nejlepších dostupných technikách u stacionárních zdrojů nespádajících pod BREF, Těžba a úprava paliv a nerostných surovin, konečná verze“ (MŽP, 2015).

Pro činnost „Těžba, úprava a zpracování kameniva“ jsou hlavním problémem z hlediska ovzduší emise TZL. S ohledem na charakter jejich vzniku se jedná o částice hrubších frakcí s nízkým podílem částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>. Primární techniky ke snižování emisí jsou:

- školení, vzdělávání a motivace pracovníků na všech úrovních
- optimalizace řízení procesů
- zajištění dostatečné preventivní údržby
- systém environmentálního managementu (ISO 14001, EMAS) s jasně definovanými odpovědnostmi, pracovními pokyny a detailně popsány postupy, které mohou ovlivnit kvalitu ovzduší
- dodržování technologické kázně a předepsaných pracovních postupů a systém kontroly jejich dodržování
- pravidelné provádění emisních bilancí a navrhování opatření k jejich omezení
- sledování emisí (v rámci možnosti daných procesů) a navrhování opatření k jejich omezení

Odhad účinnosti těchto primárních (preventivních) technik pro obecné použití není relevantní provádět.

Mezi primární specifické techniky ke snižování emisí TZL patří:

- omezení operací se sypkými látkami ve venkovním prostředí na minimum;
- úplné nebo do značné míry úplné stavební uzavření zařízení a snížení vzduchových netěsností prašných procesů, jako je drcení, mletí, prosévání a mísení;
- úplné nebo do značné míry úplné stavební uzavření prostor (např. vrata nebo pásové závěsy na vjezdech a výjezdech) se zařízeními k nakládce a překládce vozidel (např. s plnicími stanicemi, násypkami, zauhlovacími zásobníky a ostatních míst, kde dochází ke shozu materiálů);
- užití cirkulačních procesů v systémech vzduchové potrubní dopravy;
- manipulace s materiálem v uzavřených systémech v podtlaku a odprašování nasávaného vzduchu;
- odsávání vzdušiny s obsahem prachu z procesů, manipulací a skladů, tak, aby nedocházelo k fugitivním emisím;
- zásobní síla s dostatečnou kapacitou, indikátory hladiny s vypínačem a filtry pro zachycení vzduchem neseného prachu, uvolněného během procesů plnění;
- kryté dopravníkové pásy pro dopravu sypkých materiálů;
- zkrácení přepravních vzdáleností a omezení počtu překládek;
- minimalizace dráhy pádu při shozu (např. při sypání přes vodící plechy nebo lamelami);
- samočinné přizpůsobování výše shozu při měnící se výšce nasypané hmoty;
- přizpůsobení strojního vybavení příslušnému sypanému materiálu (např. u drapáků zamezení přetížení a mezishozu);
- ochrana proti větru u úkonů nakládky a vykládky na volném prostranství;

- omezení překládky při vysokých rychlostech větru;
- zakrytování ploch, na kterých jsou skladovány jemné materiály a umístování venkovních skládek na závětrnou stranu budov;
- zvýšení vlhkosti materiálů, příp. přidáním prostředků ke snížení povrchového napětí, pokud vlhčení není v rozporu s úkony následné úpravy nebo zpracování, se skladovatelností materiálů nebo s kvalitou překládaných materiálů,
- peletizace jemných materiálů;
- při přepravě vozidly mají být používány uzavřené nádrže a zásobníky (cisternová vozidla, kontejnery, krycí plachty).

Účinnost těchto primárních specifických technik ke snižování emisí TZL je velmi vysoká při jejich důsledném uplatnění (až 100 % při odstranění zdroje emisí, tj. uzavření systémů, odstranění volných skládek materiálu, apod.). Jejich uplatnění je efektivní v místech, kde dochází nebo by mohlo docházet k významnějším emisím tuhých znečišťujících látek.

V posuzovaném záměru jsou tyto techniky zahrnuty v rozsahu odpovídajícím jeho charakteru.

Ze sekundárních technik ke snižování emisí (které představují především filtry, průmyslové vysavače, mokré a odstředivé odlučovače) lze v daném případě uplatnit vodní zkrápění a mlžení v případě extrémních povětrnostních situací.

Závěrem lze konstatovat, že navržený záměr je v souladu s dosaženým stupněm poznání pokud jde o minimalizaci dopadů na životní prostředí. Toto konstatování vychází z předpokladu řádného provozu záměru (dodržování bezpečnostních opatření, optimalizace řízení, preventivní údržba aj.).

#### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Ve fázi přípravy i provozu záměru jsou stanovena opatření v jednotlivých níže uvedených kategoriích. V ostatních případech platí zákonné povinnosti. (Podmínky v dokumentaci nejsou číslovány, pro jejich identifikaci je v posudku zavedeno číslování).

Prevence vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví:

1. Závazně vyloučit sekundární rozpojování horniny trhacími pracemi malého rozsahu.
2. V rámci monitoringu další činnosti lomu provést měření hluku ve zkušebním provozu s referenčními body podél lomu a podél odvozových tras

Ochrana ovzduší:

3. Ozelenit hranici lomu v prostoru mezi skládkami kameniva a obcí Leštinka
4. Redukovat prašnost hlavního zdroje emisí v areálu lomu, semimobilní třídící linku. Z protokolu měření vyplývá, že mezi hlavní zdroje prašnosti patří přesyp za II. kuželovým drtičem KDH 900, je tak vhodné se soustředit na tento dílčí zdroj. Dále je vhodné aplikovat další opatření (zakrytí, rozšířit mlžení, instalace filtrů a podobně).
5. Zakrytování dopravníkových pasů, které bude provedeno i na stávající lince tak, aby protiprašná opatření pokryla i dobu do přemístění a s ní spojené rekonstrukce technologické linky.
6. Řešit zaplachtování expedičních souprav s frakcemi menší než 4 mm
7. Řešit dodržování snížené rychlosti průjezdu nákladních vozidel v obci Cejřov (ideálně pod 30 km.h<sup>-1</sup>)
8. Zajistit čištění kropícím vozem cesty napojující záměr se silnicí III/3061 v době dlouhotrvajícího sucha (alespoň jednou denně).

Ochrana podzemních a povrchových vod:

9. V rámci provozních postupů v maximální možné míře vyloučit stání těžební a dopravní techniky u břehových hran vodního koridoru podél jižní stěny lomu a podél trvalých vodních ploch.
10. Provéřit možnost napojení lomu na splaškovou kanalizaci některé z okolních obcí

Ochrana přírody a krajiny:

11. Těžiště zemních prací (zejména zahájení skrývek při sanační těžbě při obvodu jámy v severní části přednostně realizovat v obdobích vegetačního klidu.
12. Z důvodu ochrany místní, populace kriticky ohrožené přesličky různobarvé nepokračovat ani v dočasném dosypávání štěrků a podsívek až k břehové hraně vodního koridoru podél jižní stěny lomu. Tedy řešit ponechání volného pásu mezi patou nasypávaných figur prosívkových materiálů podél vodní plochy, aby do této nezasahovala. Pro tento druh dále nastavit podrobný monitoring výskytu a řešit vhodné náhradní prostory pro jeho uchování na lokalitě.
13. Zajistit trvalou účinnost vodního koridoru podél jižní stěny tím, že bezprostředně po zahloubení na 5. etáž na jižní straně budou vytvořeny podmínky pro jeho obnovení, aby co nejdříve podle báňsko-technických podmínek došlo k náhradě stávajícího vodního koridoru na 4. etáži.
14. V této souvislosti zajistit trvalou údržbu cca 5 m pásu podél jižní lomové stěny, který sbírá (a bude výhledově akumulovat i na 5. etáži) srážkovou vodu z plata lomu do jímky čerpací stanice na stávající 3. etáži s tím, že provoz lomu a zejména skládek hotových výrobků bude organizován způsobem zajišťujícím kontinuitu vodního koridoru (prevence zasypání nebo jiného přerušení), zejména pak v jarním období.
15. Další trvalý segment charakteru biokoridoru bude vytvořený po obvodu lomu podél skrývkového řezu.

16. V rámci organizace těžebních postupů prověřit možnost předcházení vzniku závalů po odstřelech jako nežádoucích zásahů do klíčových vodních ploch, trhací práce na stěnách v kontaktu s těmito plochami přednostně organizovat pokud možno mimo reprodukční období.
17. V rámci návrhu pro zahloubení lomu vytvořit potenciálně příhodné trvale přístupné mělkovodní plochy (např. ve východní části lomu).
18. V rámci rekultivací podporovat na plochách mimo výhledovou zátopu důlní vodou přirozenou sukcesi bylin a dřevin, pro rozrůznění stanovištních podmínek lze lokálně v rámci sanační těžby diverzifikovat sklony stěn.
19. Zajistit monitoring bioty a ekosystémů v rámci postupného záměru těžby (vhodné vždy po cca 5 letech zhodnotit vývoj biotopů a přítomnost organismů), v závislosti na výstupech upřesnit optimální typ proaktivních opatření.

Navržená opatření k prevenci doporučuji převzít do závěrečného stanoviska s rozdělením na jednotlivé fáze záměru a s následujícími úpravami a doplněním:

1. V Plánu otvírky, přípravy a dobývání vyloučit sekundární rozpojování horniny trhacími pracemi malého rozsahu; stanovit max. roční objem dobývané suroviny na 280 000 t.
2. V rámci zkušebního provozu (zahájení další činnosti lomu) provést měření hluku s cílem ověřit výsledky akustických výpočtů
3. Zpracovat a realizovat projekt ozelenění (doplnění zeleně) v prostoru mezi skládkami kameniva a obcí Leštinka
4. Redukovat prašnost hlavního zdroje emisí v areálu lomu, semimobilní třídící linky (z protokolu měření vyplývá, že mezi hlavní zdroje prašnosti patří přesyp za II. kuželovým drtičem KDH 900) a realizovat účinná opatření (zakrytí, rozšíření mlžení, instalace filtrů a podobně).
5. Zakrytování dopravníkových pasů, provést v rámci zkušebního provozu záměru na stávající lince tak, aby protiprašná opatření pokryla i dobu do přemístění a s ní spojené rekonstrukce technologické linky.
6. Smluvně stanovit podmínku odběrateli/dopravci opatřit dopravní prostředek funkčním krytem nebo plachtou při dopravě prosívek a frakcí pod 4 mm.
7. (Podmínku neukládat, protože je realizována stávajícím dopravním značením.)
8. Zajistit dostatečné čištění účelové komunikace napojující záměr se silnicí III/3061.
9. V rámci provozních postupů uvedených v provozním řádu vyloučit stání těžební a dopravní techniky u břehových hran vodního koridoru podél jižní stěny lomu a podél trvalých vodních ploch.
10. Podmínku neukládat, protože nepřispívá ke snížení hlavních negativních vlivů záměru (odstranění nutnosti cca 10 jízdy/rok fekálního vozu není zdůvodněním pro stavební práce v exponovaném prostoru).
11. Skrývky s porostem náletových dřevin provádět v době vegetačního klidu.
12. Z důvodu ochrany místní populace kriticky ohrožené přesličky různobarvé nepokračovat v dosypávání materiálu až k břehové hraně vodního koridoru podél jižní stěny lomu. Zajistit ponechání volného pásu mezi patou nasypávaných figur prosívkových materiálů podél vodní plochy, aby do této nezasahovala. Pro uvedený druh zavést pravidelný monitoring výskytu a zajistit vhodné náhradní prostory pro jeho uchování na lokalitě.
13. Zajistit úpravou těžebního postupu náhradu vodní plochy podél jižní stěny jinou vhodnou plochou na nižší etáži tak, aby byly vytvořeny podmínky vhodné pro transfer přesličky různobarvé a současně zajistit pro mezidobí náhradní stanoviště pro dotčené jedince.
14. Zajistit trvalou údržbu cca 5 m pásu podél jižní lomové stěny, který vede srážkovou vodu ze stěny lomu do jímky čerpací stanice na stávající 3. etáži s tím, že provoz lomu a zejména skládek hotových výrobků bude organizován způsobem zajišťujícím kontinuitu vodního koridoru (prevence zasypaní nebo jiného přerušení) zejména v jarním období.
15. Vytvořit po obvodu lomu podél skrývkového řezu trvalý segment charakteru biokoridoru.

16. V rámci organizace těžebních postupů zajistit předcházení vzniku závalů po odstřelech jako nežádoucích zásahů do klíčových vodních ploch, trhací práce na stěnách v kontaktu s těmito plochami přednostně organizovat pokud možno mimo reprodukční období.
17. (Podmínku neukládat, protože se věcně překrývá s podmínkou 13).
18. V rámci rekultivací podporovat na plochách mimo výhledovou zátopu důlní vodou přirozenou sukcesi bylin a dřevin, pro rozrůznění stanovištních podmínek lze lokálně v rámci sanační těžby diverzifikovat sklony stěn.
19. Zajistit monitoring bioty a ekosystémů v rámci těžby (vhodné vždy po cca 5 letech zhodnotit vývoj biotopů a přítomnost organismů), v závislosti na výstupech upřesnit optimální typ proaktivních opatření.

Doplnit nové podmínky:

20. Omezit volnoběh motorů všech zařízení a prostředků, provádět pravidelnou kontrolu vozidel a techniky z důvodu snížení emisí výfukových plynů.
21. Opatřit výjezd z areálu webkamerou sdílenou se zástupci dotčených obcí nebo jiným způsobem zajistit objektivizaci a umožnit kontrolu evidovaných údajů týkajících se těžby (počty odjezdů, stav vozidel a nákladu).
22. V rámci monitoringu bioty a ekosystémů aktivně potlačovat nepůvodní druhy

Z pohledu obecné ochrany životního prostředí (přírody a krajiny) i z pohledu ochrany veřejného zdraví lze hodnotit navržená opatření pro prevenci, vyloučení, snížení nebo kompenzaci nepříznivých vlivů záměru v daných podmínkách jako dostatečná.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

### 1. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, zn.: KHSPA10682/2022/HOK-CR ze dne 15. 6. 2022

#### Podstata vyjádření:

Z pohledu zájmů chráněných zákonem 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů s předloženou přepracovanou dokumentací záměru souhlasí.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Není nutno vypořádat.

### 2. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové, č.j.: ČIŽP/45/2022/4337 ze dne 16. 6. 2022

#### Podstata vyjádření:

Upozorňuje na novelu zákona po odpadech (č. 541/2020 Sb.) platnou od 1. 1. 2021. K přepracované dokumentaci nemá připomínky.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Není nutno vypořádat.

### 3. Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, zn.: SBS 24946/2022/OBU-09/1 ze dne 24. 6. 2022

#### Podstata vyjádření:

K předložené dokumentaci nemá zásadní připomínky; upozorňuje na písařské chyby v názvu zákona č. 61/1988 Sb., vyhlášky ČBÚ č. 104/1988 Sb. a označení správního orgánu.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Připomínkující současně uvádí, že uvedené nepřesnosti nemají vliv na závěr posuzování; není nutno vypořádat.

### 4. Petice občanů místní části Klínek obec Prosetín, dne 28. 6. 2022

#### Podstata petice:

Petice s 35 podpisy občanů nesouhlasí s pokračováním těžby v kamenolomu Zárubka z důvodu nevyřešené prašnosti a hlučnosti při zpracování kamene a nevyřešené dopravní obslužnosti (nákladní soupravy nemají náklad zakrytý plachtou nebo alespoň kropen vodou, projíždění na úzké komunikaci je obtížné, zvyšuje se pravděpodobnost dopravní nehody, především jsou ohroženi chodci a cyklisté).

#### Stanovisko zpracovatele posudku k petici:

*Přepracovaná dokumentace předpokládá, že budoucí doprava kamenolomu bude zahrnovat důsledná opatření pro snížení prašnosti. Při namátkové návštěvě 4. 8. 2022 v době 13:00 – 14:00 byla vozidla řádně zkrápěna opakovaným průjezdem (couvání). V návrhu souhlasného stanoviska je zakotvena podmínka smluvního požadavku na zakrytování vozů s prašnou frakcí a zkrápění ostatních. Problémy na veřejné komunikaci nelze řešit v rámci záměru, protože negeneruje nadlimitní využití dotčené komunikace. Za předpokladu dodržování dopravních předpisů a povinností řidičů by mělo být riziko nehody i v exponovaných místech minimální.*

### 5. Vyjádření obyvatel Cejřova, dne 29. 6. 2022

#### Podstata vyjádření:

Nesouhlasí se záměrem a se závěry měření seismických vlivů, prašnosti, hlučnosti, dopravy, vlivu na zdraví a na ekologii. V jednotlivých bodech uvádí:



- 1 – při clonových odstřelech dochází k narušování budov viditelnými trhlinami. Vliv odstřelů je prokazován pouze měřeními, jejichž objektivita je sporná, protože termíny měření jsou známé a dle toho mohou být nálože dimenzovány. Od konce května t. r. se otřesy údajně zvýšily.
- 2 – Studie neobsahuje garanci změny technologického zařízení, které by zamezovalo úniku prachu. Náklad vozů je nezakrytován, skrápěcí zařízení se nevyužívá, ke zkrápění vozovek nedochází.
- 3 – Doprava představuje při uvažovaných těžebních objemech přes 100 velkotonážních kamiónů denně. Silnice nejsou vybaveny chodníky ani cyklostezkou. Pohyb obyvatel představuje, cyklistů i osobních automobilů je vystaven nebezpečí.
- 4 – Vliv lomu snižuje hodnotu nemovitostí. Vlastníci směřovali investice na termín po ukončení těžby (31. 12. 2022). Konstatování, že majetkové poměry nejsou součástí EIA, protože se jedná o výhradní ložisko pokládá za aroganci základních práv a svobod místního obyvatelstva.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*K jednotlivým bodům lze uvést:*

- 1 – Možnost narušování budov je v posouzení záměru uvedena na základě objektivního hodnocení účinků trhacích prací v kontextu s jejich monitoringem a vyhodnocením. Předpokládá se, že dojde ke spolupráci těžební organizace v odpovídajícím rozsahu (dokumentace stavu nemovitostí), což údajně nastalo. K narušování starších objektů běžně dochází i v místech bez těžební činnosti (vlivem svahových pohybů, dopravy nebo výstavbou kanalizace apod.). Podle výsledků dosavadních měření není předpoklad, že by vážné narušení objektů bylo způsobeno trhacími pracemi, protože legislativa řeší tuto problematiku stanovením mezí amplitud, které jsou při těžbě řádně sledovány. Může však docházet ke kombinaci různých vlivů. Konkrétní vlivy na jednotlivé objekty je nutno dokumentovat a doložit jejich rozsah, případně vývoj poškození, informovat zástupce oznamovatele a postupovat podle platné legislativy (tj. dosáhnout dohody jednáním nebo se domáhat odškodnění soudní cestou).
- 2 – Navržená podmínka stanovuje povinnost doplnit protiprachová opatření na technologii před zahájením záměru. Údajná nedodržování pravidel je nutno doložit a vyžadovat nápravu.
- 3 – Údaje uvedené v přepracované dokumentaci představují zhruba poloviční objem dopravy (závisí na rozložení dopravy v pracovních dnech a použitých prostředcích). Při posouzení dopravy není rozhodující její objem, ale její vliv (velikost emisí a hlukové zátěže) a propustnost komunikací (křižovatek).
- 4 – Proces EIA zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Vliv na hmotný majetek se řeší stanovením konkrétních účinků (např. dopravy nebo trhacích prací). Nepřímý vliv na okolní nemovitosti pramenící z existence výhradního ložiska (a jeho využívání) nastal v době stanovení dobývacího prostoru v roce 1962 a zůstává beze změny. V případě výhradního ložiska platí zákonná povinnost jeho racionálního (tj. úplného) využití. Z platnosti těžební licence proto nelze vyvozovat datum ukončení těžby. Základní práva a svoboda místního obyvatelstva nejsou záměrem dotčeny.

## **6. Přípomínky ke studii Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou (neautorizováno) Prosetín 30. 6. 2022**

#### Podstata vyjádření:

Uvádí historii problémů obce související s těžbou kamene. Lom je údajně provozován „od rána do noci podle svých potřeb, nevybírá si dny pracovní, nevybírá si hodiny“. Železniční doprava se neustále zvyšuje; uvádí hlučnost železniční signalizace. Obává se, že pokračování provozu bude znamenat pokračování stávající situace. Uvádí nerespektování dopravních předpisů v obci. Nesouhlasí s pokračováním těžby.

#### Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Připomínkující uvádí řadu negativních vlivů dopravy v obci, která však ne vždy souvisí s dopravou lomu. Posuzovaný záměr nemůže ovlivnit systém zabezpečení železničního přejezdu v obci, stejně jako dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích. Navržený záměr předpokládá snížení uvedených negativních vlivů provozu lomu na okolí zavedením zmírňujících opatření a omezením ročního objemu těžby.

**7. Prosetínský trojlístek, o. s., (nedatováno, doručeno 4. 7. 2022)**Podstata vyjádření:

Vyjádření uvádí zásadní vlivy těžby, zpracování a dopravy kamene na obec Prosetín jako 1. Hlučnost, 2. Prašnost a 3. Dopravu. Akustické posouzení údajně nepostihuje skutečnost, požaduje měření na 3 místech (k Cejřovu, Leštince a Prosetínu). Požaduje také měření prašnosti na 3 místech (k Cejřovu, Leštince a Prosetínu). Uvádí frekvenci 67 nákladních souprav denně projíždějící středem obce a negativa z toho plynoucí. Zpochybňuje rozdělení dopravy do dvou směrů. Vyjádření je doprovázeno 104 podpisy občanů.

Stanovisko zpracovatele posudku k petici:

*Přeprocessovaná dokumentace navrhuje opatření ke snížení prašnosti. Stanovení prašnosti záměru je provedeno za použití platných metodických postupů. Protihluková opatření nejsou navrhována protože nedochází k překračování hlukových limitů. Výpočty akustického projevu záměru (nikoli stávajícího provozu) jsou provedeny podle platné metodiky a jsou založeny na měření konkrétních zdrojů v reálném provozu. Jako podmínka budoucího provozu je stanoveno kontrolní měření, které lze považovat za splnění požadavku. Nákladní doprava středem obce je nepochybně velmi obtěžující, nicméně nepřekračuje zákonné limity. Stížnost obce Vrbatův Kostelec pak dokládá, že dochází k rozdělení dopravy do dvou směrů.*

**8. Petice občanů obce Tisovec, místní část Kvasín, V Tisovci, dne 4. 7. 2022**Podstata petice:

Petice s 55 podpisy občanů nesouhlasí s alternativní přepravní silniční cestou přes Kvasín pro nákladní auta z DP Vrbatův Kostelec – lom Zárubka, která je navržena v přeprocessované dokumentaci.

Stanovisko zpracovatele posudku k petici:

*Přeprocessovaná dokumentace nenavrhuje alternativní přepravní trasy přes Kvasín. Tato alternativa byla uvedena ve Studii – kapacitní posouzení (Vectura) jako možnost, za předpokladu doplnění výhyben na uvedené komunikaci. Součástí záměru však taková možnost není. V uvedené studii je prezentována nákladní doprava na uvedené komunikaci (31 NA + NS/den) pouze jako součást dopravního modelu, který zahrnuje veškerou dopravu v oblasti (na komunikaci není zákaz vjezdu nákladních vozidel) a byl podkladem pro rozptylovou studii a akustické posouzení.*

**9. Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ – oddělení integrované prevence, č.j.: KrÚ 48238/2022/OŽPZ/ST ze dne 4. 7. 2022**Podstata vyjádření:

Orgán ochrany ovzduší upozorňuje na povinnost žádosti o změnu povolení provozu dle § 13 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb. Za předpokladu dodržení navržených podmínek pro omezení prašnosti nemá k záměru připomínky.

Orgán ochrany přírody uvádí, že nebudou dotčeny prvky ÚSES, lokality soustavy NATURA 2000 a ZCHÚ a jejich ochranná pásma. Upozorňuje na nutnost udělení výjimky ze zákazů u ZCHD dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Za důležité považuje dodržení navržených podmínek pro

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemá připomínky.

Vodoprávní úřad konstatuje že záměr se nedotýká zájmů chráněných dle zákona č. 254/2001 Sb. v kompetenci krajského úřadu (příslušný úřad je MěÚ Chrudim, OŽP).

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Vyjádření upozorňuje na zákonné povinnosti a náležitosti navazujícího řízení. Není nutno vypořádat.*

**10. Obec Prosetín, č.j.: 363/OUP/2022 ze dne 4. 7. 2022**Podstata vyjádření:

K předloženému záměru vydává nesouhlasné stanovisko odůvodněné nedostatečným vypořádáním připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Vyjádření (stanovisko) považuje vypořádání připomínek obce k předloženému záměru v přepracované dokumentaci za naprosto nedostatečné; neuvádí však konkrétní nedostatky. Nelze vypořádat.

#### 11. Obec Leštinka č.j.: --- , ze dne 5. 7. 2022

##### Podstata vyjádření

1. Poukazuje na nesouhlasné závazné stanovisko EIA k předchozímu záměru a požaduje zkoumat nakolik je současný záměr odlišný. Výsledek procesu EIA musí být v souladu s veřejným zájmem, především ochranou životního prostředí a zdraví, ale i právem obcí na územní rozvoj. Zdůrazňuje legitimní očekávání ukončení provozu kamenolomu v roce 2022. Považuje záměr za totožný se záměrem předloženým v roce 2015. Namítá, že max. kapacita (300 tis. t/rok) nebyla redukována. Po železnici se má odvážet pouze max. 20% suroviny. Stávající linka má zůstat v provozu bez úprav až do roku cca 2025. Uvádí, že důsledky záměru v podkladových studiích naznačují zvýšení imisí hluku i znečišťujících látek do ovzduší. Pokud by mělo dojít k prodloužení těžby, pak za významného snížení roční kapacity a zlepšení zmírňujících opatření.
2. Uvádí, že v dotčeném území jsou záměry, které by mohly vykazovat s předloženým záměrem kumulativní a synergické vlivy, zejména ložiska Prosetín a Cejřov s omezenou nebo ukončenou těžbou. V přepracované dokumentaci nejsou dostatečně popsány hodnoceny kumulativní a synergické vlivy.
3. Namítá, že přepracovaná dokumentace nezahrnuje variantní řešení. Preferuje nulovou variantu – ukončení emisí a obslužné dopravy. Požaduje zpracování varianty s nižší kapacitou (např. 150 000 t/rok).
4. Namítá nedostatečnost kapitoly B.I.9, kde chybí řízení o povolení trhacích prací velkého rozsahu. Odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze, z něhož podle jejího názoru plyne, že správní orgány pochybily, když rozhodly o povolení hornické činnosti před vydáním výjimky podle §56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.
5. Namítá nedostatečnost kapitoly B.II.6, která je podle ní nedostatečně přepracovaná. Poměr 24:6 v neprospěch železniční dopravy je údajně nedostatečný. Zásadním zjištěním je údajně nárůst silniční dopravy. Cituje závazné stanovisko EIA z roku 2017, které konstatuje, že nelze hodnotit náhradní trasu dopravy není realizována komunikace D40). Požaduje závazně limitovat množství vytěžené suroviny (300 tis. t/rok a max. 3000 t/den), provést měření hluku ve zkušebním provozu, zvýšit podíl železniční dopravy.
6. Namítá, že hluková studie nenavrhuje opatření ke snížení hlukové zátěže, přestože by se hluková zátěž pohybovala v blízkosti hygienického limitu. Požaduje závazně stanovit (kromě již uvedeného) podmínku omezení provozu na 6:30 – 15:30, vyloučení prací ve dnech pracovního klidu a svátcích a v navazujícím správním řízení předložit aktualizované studie, navrhnout pouze technologie neprodukcující tónové složky hluku.
7. Požaduje v rámci podmínek všechna dostupná opatření dle přílohy č. 8 vyhl. č. 415/2012 Sb. o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Požaduje jako závazné opatření konkrétně definované intenzivní skrápění v prostoru lomu a na odvozových trasách. Požaduje přesun linky na 4. etáž dříve než v roce 2025, případně realizaci protiprašných opatření. Požaduje stanovit podmínku technologie v souladu s BAT. Požaduje podmínku stanovující provoz linky s funkčním mlžením. Požaduje odstranění skládek podsítných frakcí. Požaduje výsadbu a dosadbu dřevin na obvodovém valu clonící záměr v pohledu od obce. Požaduje dobrý technický stav prostředků a vozidel.
8. Odkazuje na hodnocení vlivu na veřejné zdraví a požaduje přijmout opatření ke snížení počtu exponovaných osob. Hodnocení nehodnotí otázku radioaktivity. Požaduje přepracování se zohledněním rizika nárůstu délky expozice obyvatelstva negativním vlivům, zejména imisím prachu se zvýšenou radioaktivitou.
9. Upozorňuje na výskyt kriticky ohroženého druhu a má za to, že nejsou dovozovány žádné důsledky pro provoz lomu. Uvádí, že výjimky z ochrany ZCHD musí být vydány před změnou povolení hornické činnosti, v dokumentaci žádná výjimka doplněna nebyla. Požaduje doplnit povinnost žadatele opatřit souhlas orgánu ochrany přírody.
10. Požaduje aktualizovat pasporty obytných domů v pásmu ohrožení i domů v obci se zjevnými prasklinami.

Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

Ad 1. Nesouhlasné stanovisko se týkalo odlišné verze budoucí těžby (záměru). Odlišnosti jsou v dokumentaci uvedeny, např. zachování železniční dopravy, snížení ročního objemu těžby na 280 000 t (s možnou odchylkou roční expedice  $\pm 20 000$  t), vyloučení plošného rozšiřování lomu v rámci DP a zavedení nových opatření směřujících k omezení emisí.

Ad 2. Kumulativní a synergické vlivy v dokumentaci jsou uvedeny v obvyklém rozsahu a zahrnují všechny významné záměry včetně uváděných ložisek Prosetín a Cejřov. Synergické vlivy dopravy jsou zohledněny mimo jiné v dopravním modelu v kapacitním posouzení.

Ad 3. Dokumentace EIA hodnotí varianty navržené oznamovatelem. Varianty s nižší kapacitou jsou teoreticky možné, nicméně v případě, že oznamovatel z kapacitních nebo ekonomických důvodů takové varianty nezvažuje, bylo by jejich hodnocení opodstatněné pouze v případě, že navrhovaná varianta znamená překročení některého z hygienických limitů nebo vede k významně negativním vlivům na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny.

Ad 4. Uvedená kapitola v dokumentaci má informativní charakter, protože před ukončením celého procesu EIA není vždy možné uvést např. řízení, vyplývající ze změn zahrnutých do závěrečného stanoviska. Případné pochybení správního orgánu v navazujícím řízení nelze předjímat.

Ad 5. Uvedená kapitola je zpracována v obvyklém rozsahu, v detailech odkazuje na samostatnou Dopravní studii (kapacitní posouzení). Poměr železniční a silniční dopravy je možné vnímat jako nedostatečný, nicméně legislativou není stanovena v daném případě žádná konkrétní hodnota (mnohé lomy postrádají železniční napojení). Dokumentace hodnotí stávající (nikoli výhledové) trasy. Požadavek omezení ročního objemu těžby je navržen jako závazná podmínka záměru (dokumentace, resp. rozptylová studie umožňuje domnívat se, že při ročním objemu těžby nad 400 000 t může docházet k lokálním a občasným překročením hygienických limitů tuhých znečišťujících látek). Stanovení denního limitu není navrženo, protože jeho ověřování není reálné. Z hlediska vlivů na životní prostředí je rozhodující roční objem těžby, u kterého lze s dostatečnou přesností prognózovat jeho dodržení a včas zahájit příslušné právní kroky vedoucí k nápravě.

Ad 6. Akustické posouzení (hluková studie) uvádí, že výpočtový nárůst o 0,1 až 0,2 dB je způsoben výhledovým nárůstem silniční dopravy obecně, pokud jde o obslužnou nákladní dopravu lomu dojde naopak k poklesu ve srovnání s rokem 2021 z titulu omezení roční kapacity. Proto nejsou navrhována protihluková opatření. Pracovní dobu podle platné legislativy rozvrhuje zaměstnavatel, přitom je povinen přihlídnout k tomu, aby toto rozvržení nebylo v rozporu s hledisky bezpečné a zdravé neohrožující práce. Bezpodmínečně lze vyžadovat dodržování nočního klidu 22:00 – 06:00, která je považována za obecnou zvyklost. Pro tuto problematiku je stěžejním nálezn Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 44/06 (Těrlícko), který stanovil, že definuje-li obec dobu nočního klidu a stanoví po tuto dobu přiměřená omezení (zachovávat klid a omezit hlučné projevy), nepřekročila meze stanovené § 10 písm. a) a písm. b) zákona o obcích. Podle Ústavního soudu není pojem nočního klidu v žádném právním předpisu vymezen a je proto potřeba považovat za užitečné, učiní-li tak obec v rámci úpravy místních záležitostí veřejného pořádku vyhláškou. Navržená pracovní doba expedice je 6:30 – 16:00, což lze hodnotit jako soulad s požadavkem obce. Ve dnech pracovního klidu a svátcích mají být v provozu pouze výjimečně některé technologie, které neovlivňují situaci mimo vlastní areál lomu. Pokud jde o tónové složky hluku, je tato problematika zahrnuta v definovaných limitech pro hluk z provozu stacionárních zdrojů a je v akustickém posouzení zohledněna.

Ad 7. Uvedená opatření přílohy č. 8 jsou v posuzovaném záměru zčásti již obsažena a z části navržena k doplnění. Umístění (přesun) provozní linky nelze z pozice posuzování vlivů nařídit, navržené opatření požaduje úpravy linky ještě ve stávající pozici (před přesunem). Podmínka souladu s BAT technikami je obsažena v navržených podmínkách záměru.

Ad 8. Požadavek na snížení počtu exponovaných osob je zahrnut ve formě navržených podmínek záměru. Otázka radioaktivity je hodnocena samostatně (mimo hodnocení zdravotních rizik). V imisích prachu nebyla zjištěna zvýšená radioaktivita.

Ad 9. Výskyt chráněného druhu vedl ke stanovení podmínek, které musí být během přípravy a provozu záměru splněny. Výjimky z ochrany ZCHD nejsou obvykle vydávány před vydáním závazného stanoviska EIA, proto nejsou zahrnuty v dokumentaci EIA. Povinnost opatření souhlasu orgánu ochrany přírody vyplývá v daném případě z legislativy. Platnou metodikou je doporučeno neuvádět v dokumentaci duplicitně povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů.

Ad. 10. V daném případě je nutno rozlišit dokumentaci skutečného provedení stavby vyplývající ze stavebního zákona (§ 125 (1) „Vlastník stavby je povinen uchovávat po celou dobu trvání stavby ověřenou dokumentaci odpovídající jejímu skutečnému provedení podle vydaných povolení. V

případech, kdy dokumentace stavby nebyla vůbec pořízena, nedochovala se nebo není v náležitém stavu, je vlastník stavby povinen pořídit dokumentaci skutečného provedení stavby. Při změně vlastnictví ke stavbě odevzdá dosavadní vlastník dokumentaci novému vlastníkovi stavby“. *současně platí (3) „Neplní-li vlastník stavby povinnost podle odstavce 1, stavební úřad mu nařídí, aby pořídil dokumentaci skutečného provedení stavby. Pokud není nezbytná úplná dokumentace skutečného provedení stavby, uloží stavební úřad pouze pořízení zjednodušené dokumentace (pasport stavby), pokud ji stavebník nepořídil sám“. Z uvedeného plyne, že platnou (aktuální) dokumentaci skutečného provedení nebo alespoň pasport má zajistit majitel nemovitosti. V daném případě by bylo optimální pro tento účel využít část prostředků plynoucích do rozpočtu obce z plateb za vydobytou surovinu, případně dohodnout spolupráci těžební organizace v odpovídajícím rozsahu, což údajně nastalo. V případě důvodného podezření z poškození stavby činností lomu (a ne například stářím konstrukce, nestejným sedáním objektu, zásahem do základových poměrů apod.) je nutno dokumentovat a doložit rozsah, případně vývoj poškození, informovat zástupce oznamovatele a postupovat podle platné legislativy.*

## 12. Obec Vrbatův Kostelec, ze dne 6. 7. 2022

### Podstata vyjádření:

Nesouhlasí se záměrem z důvodu velmi negativního vlivu (problém s prašností, hlukem a ořesy z činností lomu i přidružené nákladní dopravy; negativní vliv na bezpečnost chodců a cyklistů).

1. Uvádí, že rozptylová studie je založena na výpočtech a zprostředkovaných datech a neověřila současné hodnoty měřením v intravilánu obcí. Uvádí, že problém s prašností je nárazový, nicméně znemožňuje zdravý pohyb osob ve venkovním prostředí, větrání a venkovní aktivity v místní části Cejřov.
2. Dokumentace neřeší technický stav komunikací a z toho vyplývající bezpečnost (nehodovost, absence chodníků).
3. Zpochybňuje dopravní studii vycházející z vlastního průzkumu, který není údajně průkazný. Navazující hodnocení jsou pak diskutabilní.
4. Popis vlivu záměru na hmotný majetek nezvažuje nízkou reálnou hodnotu nemovitostí v blízkosti lomu, snížený komfort bydlení, poškození nemovitostí seismickými a nákladní dopravou.

Vyjadřuje názor, že přepracovaná dokumentace přesvědčivě neprokazuje skutečnost, že by navrhovaný záměr neměl negativní vliv na obyvatele dotčených obcí a současně názor, že nejsou navrhována relevantní a účinná řešení, která by zlepšila současný stav.

### Stanovisko zpracovatele posudku k vyjádření:

*Ad 1. Rozptylová studie je zpracována v souladu s platnou metodikou a vychází z měrných emisí zjištěných u zdrojů v reálném provozu. Měření v intravilánu by bylo možné považovat za reprezentativní pouze v případě dlouhodobého (celoročního) měření, ovšem s tím, že by nebylo možné prokázat zdroj emisí - činnost lomu, doprava (vlastní, cizí), dálkový přenos. Proto se pro hodnocení imisní situace používají údaje ČHMÚ získané dlouhodobým měřením na okolních stanicích.*

*Ad 2. Dokumentace posuzuje zatížení komunikací záměrem, nepřísluší jí hodnotit technický stav komunikací (protože do nich záměr nezasahuje). Skutečností je, že v obdobném málo vyhovujícím stavu je řada komunikací nižších tříd, někdy i s vyšším dopravním zatížením. Pokud nákladní vozy splňují podmínky provozu na veřejných komunikacích a není jejich provoz omezen, není možné limitovat provoz pouze vybraných dopravních subjektů. Nehodovost je v takovém případě vždy důsledkem nerespektování dopravních předpisů. Absence chodníků v obci nepochybně snižuje bezpečnost pohybu chodců, nelze ji však spojovat s posuzovaným záměrem.*

*Ad 3. Dopravní studie (kapacitní posouzení) je založena na evidenci průjezdů automobilů lomem, sčítání dopravy v Prosetíně (GEMOS CZ) a sčítání dopravy na dotčených křižovatkách. Uvedené údaje jsou ve srovnání s celostátními výsledky sčítání dopravy (2020) věrohodné i přes uvedený rozpor mezi evidencí lomu a sčítacím zařízením v Prosetíně (objízdne trasy v roce 2021 a nemožnost rozlišení typu vozidla zařízením v obci).*

*Ad 4. Popis vlivů na hmotný majetek uvádí objektivní vlivy (seismické účinky trhacích prací v kontextu s jejich monitoringem a vyhodnocením). V procesu EIA není možné reagovat na výkyvy cen nemovitostí (v tomto směru došlo k významné změně vyhlášením dobývacího prostoru v roce 1962). Na ceně*

nemovitosti se nepochybně podílí také její umístění, resp. charakter jejího okolí. V tomto ohledu navrhovaný záměr přináší změnu pouze v mírném snížení negativních vlivů ve srovnání se současným stavem.

Přepracovaná dokumentace nemůže prokázat, že záměr nemá negativní vliv na obyvatele okolních obcí, naopak tyto negativní vlivy hodnotí. Názor obce, že nejsou navrhována účinná opatření není podložen, dokumentace naopak navrhuje řadu opatření ke snížení negativních účinků těžby. Tato opatření jsou převzata a doplněna do návrhu stanoviska.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr představuje dotěžení zásob v DP Vrbatův Kostelec (stavební kámen – granodiorit) v lomu Zárubka zahloubením těžby o 5. těžební řez na úroveň +348 m n. m. Dotěžení je v souladu s platnou legislativou (hospodárné využívání výhradních ložisek a vydobytí co nejúplněji a s co nejmenšími ztrátami).

Navržena je klasická povrchová dobývací metoda. Rozpojování rubaniny v lomu probíhá pomocí clonových odstřelů. Následně je rubanina odtěžována pomocí rypadla s podkopovou lžící, alternativně horovou lžící nebo pomocí velkokapacitního čelního nakladače. Dále je rubanina pomocí stacionárního, nebo mobilního drtiče rozdrčena a pomocí třídičů s pásovými dopravníky dopravena na haldu o příslušné frakci. Převoz v lomu je prováděn pomocí kolových nakladačů, nebo nákladních vozidel. Odvoz materiálu z lomu je pomocí nákladních vozidel, nebo železničních vagónů (vlečka).

Z povahy a množství výstupů a vlivů posuzovaného záměru uvedených v dokumentaci záměru a komentovaných v předloženém posudku je zřejmé, že životní prostředí jako celek nebude v dotčeném území ovlivněno nad únosnou míru

Lokální negativní vlivy záměru jsou především vlivy na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci v denní době. Tyto vlivy jsou z pohledu obyvatel obtěžující, nicméně nepřekračují hygienické limity. Vlivy na klima byly vyhodnoceny jako mírně negativní, výsledné riziko vzhledem k mikroklimatu bylo vyhodnoceno jako nízké. Vlivy na flóru a faunu budou minimalizovány a/nebo kompenzovány. Vlivy na povrchové a podzemní vody byly předmětem samostatného posouzení a byly vyhodnoceny jako nevýznamné. Vlivy na půdy byly hodnoceny jako nulové. Vlivy na přírodní zdroje byly hodnoceny jako neutrální. Nepřímé negativní vlivy záměr negeneruje.

Námítky vznesené prostřednictvím dotčených obcí byly zváženy a posouzeny převážně jako nedorozumění nebo nepřesné interpretování dokumentace, případně vyhodnoceny jako nerelevantní.

Na základě přepracované dokumentace a jejich odborných příloh, vyhodnocení doručených vyjádření veřejnosti, dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a po jejich zvážení a vypořádání, na základě pochůzky v dotčeném území během běžného provozu a srovnání s obdobnými záměry konstatují, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí únosný a že nepřináší takový vliv na některou ze složek životního prostředí, který by nebylo možno akceptovat. Toto konstatování platí za předpokladu splnění opatření pro eliminaci vlivů na životní prostředí navržených v posudku.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Pardubického kraje

Číslo jednací: .....

### **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

#### Výroková část:

<b>Název záměru</b>	Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou	
<b>Kapacita (rozsah) záměru</b>	Záměr představuje pokračování těžby a úpravy kameniva v DP Vrbatův Kostelec na ploše 13,06 ha v max. ročním objemu 280 000 t (expedice max. 300 000 t).	
<b>Zařazení záměru dle přílohy č. 1</b>	Kategorie II, bod. 79 – Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (5 ha) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (10 tis. t/rok).	
<b>Umístění záměru</b>	Kraj:	Pardubický (CZ03)
	Obec:	Vrbatův Kostelec (572535) Leštinka (571709) Prosetín (572098)
	Katastrální území:	Vrbatův Kostelec (785865) Leštinka (680575) Prosetín u Hlinska (733393)
<b>Obchodní firma oznamovatele</b>	Skanska, a. s.	
<b>IČ oznamovatele</b>	26271303	
<b>Sídlo (bydliště) oznamovatele</b>	Křížíkova 683/34a, 186 00 Praha 8 – Karlín	

Krajský úřad Pardubického kraje podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

**S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O**

k záměru

**„Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou“**

Krajský úřad pardubického kraje na základě § 9a odst. 1 zákona  
**stanoví**

**následující podmínky pro navazující řízení:**

**Podmínky pro fázi provozu záměru popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

**Podmínky pro fázi přípravy:**

1. V Plánu otvírky, přípravy a dobývání vyloučit sekundární rozpojování horniny trhacími pracemi malého rozsahu; stanovit max. roční objem dobývané suroviny na max. 280 000 t.

**Podmínky pro fázi provozu:**

2. V rámci zkušebního provozu (pokračování činnosti lomu) provést měření hluku s cílem ověřit výsledky akustických výpočtů
3. Zpracovat a realizovat projekt ozelenění (doplnění zeleně) v prostoru mezi skládkami kameniva a obcí Leštinka
4. Redukovat prašnost hlavního zdroje emisí v areálu lomu, semimobilní třídící linky (z protokolu měření vyplývá, že mezi hlavní zdroje prašnosti patří přesyp za II. kuželovým drtičem KDH 900) a realizovat účinná opatření (např. zakrytí, rozšíření mlžení, instalace filtrů aj.).
5. Zakrytování dopravníkových pasů, provést v rámci zkušebního provozu záměru na stávající lince tak, aby protiprašná opatření pokryla i dobu do přemístění a s ní spojené rekonstrukce technologické linky.
6. Smluvně stanovit podmínku odběrateli/dopravci opatřit dopravní prostředek funkčním krytem nebo plachtou při dopravě prosívek a frakcí pod 4 mm.
7. Zajistit dostatečné pravidelné čištění účelové komunikace napojující záměr se silnicí III/3061.
8. V rámci provozních postupů uvedených v provozním řádu vyloučit stání těžební a dopravní techniky u břehových hran vodního koridoru podél jižní stěny lomu a podél trvalých vodních ploch.
9. Skrývky s porostem náletových dřevin provádět v době vegetačního klidu, organizovat rozvinutí zemních prací tak, aby byl umožněn ústup pohyblivých organismů nebo zajištěn jejich transfer.
10. Z důvodu ochrany místní populace kriticky ohrožené přesličky různobarvě nepokračovat v dosypávání materiálu až k břehové hraně vodního koridoru podél jižní stěny lomu. Zajistit ponechání volného pásu mezi patou nasypávaných figur prosívkových materiálů podél vodní plochy, aby do této nezasahovala. Pro uvedený druh zavést pravidelný monitoring výskytu a zajistit vhodné náhradní prostory pro jeho uchování na lokalitě.
11. Zajistit úpravou těžebního postupu náhradu vodní plochy podél jižní stěny jinou vhodnou plochou na nižší etáži tak, aby byly vytvořeny podmínky vhodné pro transfer přesličky různobarvě a současně zajistit pro mezidobí náhradní stanoviště pro dotčené jedince.
12. Zajistit trvalou údržbu cca 5 m pásu podél jižní lomové stěny, který vede srážkovou vodu ze stěny lomu do jímky čerpací stanice na stávající 3. etáži s tím, že provoz lomu a zejména skládek hotových výrobků bude organizován způsobem zajišťujícím kontinuitu vodního koridoru (prevence zasypaní nebo jiného přerušení) zejména v jarním období.
13. Vytvořit po obvodu lomu podél skrývkového řezu trvalý segment charakteru biokoridoru.
14. V rámci organizace těžebních postupů zajistit předcházení vzniku závalů po odstřelech jako nežádoucích zásahů do klíčových vodních ploch, trhací práce na stěnách v kontaktu s těmito plochami přednostně organizovat pokud možno mimo reprodukční období.



15. V rámci rekultivací podporovat na plochách mimo výhledovou zátopu důlní vodou přirozenou sukcesí bylin a dřevin, pro rozrůznění stanovištních podmínek lokálně v rámci sanační těžby diverzifikovat sklony stěn.
16. Zajistit monitoring bioty a ekosystémů v rámci těžby (vždy po max. 5 letech zhodnotit vývoj biotopů a přítomnost organismů), v závislosti na výstupech upřesnit optimální typ proaktivních opatření.
17. Omezit volnoběh motorů všech zařízení a prostředků na nezbytné minimum, provádět pravidelnou kontrolu vozidel a techniky.
18. Opatřit výjezd z areálu webkamerou sdílenou se zástupci dotčených obcí nebo jiným způsobem zajistit objektivizaci a umožnit kontrolu evidovaných údajů týkajících se těžby (počty odjezdů, stav vozidel a nákladu).
19. V rámci monitoringu bioty a ekosystémů aktivně potlačovat nepůvodní druhy

#### **Podmínky pro fázi ukončení provozu:**

20. Závěrečnou fázi technické rekultivace navrhnout a realizovat způsobem, který morfologicky umožní provedení biologické rekultivace (tvarování svahů).
21. Připravit pro orgán územního plánování podklad pro úpravu prvků ÚSES po ukončení důlní činnosti.

#### **Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

22. Po dobu 3 let po ukončení rekultivačních prací provádět na dotčených plochách monitoring výskytu invazních druhů rostlin. V případě nálezu těchto druhů přijmout bezodkladně opatření k jejich likvidaci.

#### Odůvodnění

#### **Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:**

Předmětem posuzovaného záměru je dotěžení zásob ložiska v DP Vrbatův Kostelec, omezení roční produkce max. 300 tis. t expedované a 280 tis. t těžené suroviny.

Příslušný úřad vycházel při formulování závazného stanoviska z následujících podkladů:

- a) přepracovaná dokumentace pro posuzování vlivů záměru na životní prostředí „Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou“ zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná RNDr. Milanem Macháčkem (a kol.), držitelem autorizace dle §19 zákona vydanou dne 15.4.1993 pod č.j. 6333/246/OPV/93 a naposled prodlouženou rozhodnutím MŽP čj. MZP/2021/710/5861 ze dne 7.12.2021, v jedné variantě provedení záměru. Přílohami dokumentace mimo dokladů a mapových podkladů byly: „Těžební studie“ zpracovaná RNDr. Vladimírem Řezníčkem, „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ zpracované Mgr. Robertem Polákem, „Akustické posouzení“ zpracované Ing. Ondřejem Mikulou a Ing. Alešem Matouškem, Ph.D., „Rozptylová studie“ zpracovaná Ing. Josefem Martinovským, „Studie - Kapacitní posouzení“ zpracovaná Janem Kodešem, „Posouzení aktivity přírodních radionuklidů“ zpracované Ing. Pavle Rubášem, Ph.D., „Hydrogeologický posudek“ zpracovaný RNDr. Martinem Pospíšilem a RNDr. Zděnkem Pospíšilem, „Souhrnné zhodnocení seizmických účinků“ zpracované Ing. Milanem Brožem, Ph.D. a „Biologický průzkum“ zpracovaný RNDr. Milanem Macháčkem.
- b) vyjádření k přepracované dokumentaci
  - vyjádření Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích ze dne 15. 6. 2022
  - vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové ze dne 16. 6. 2022

- vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, zn.: SBS 24946/2022/OBÚ-09/1 ze dne 24. 6. 2022
  - petice občanů místní části Klínek obec Prosetín, dne 28. 6. 2022
  - vyjádření obyvatel Cejřova ze dne 29. 6. 2022
  - petice občanů obce Tisovec, místní část Kvasín, V Tisovci, dne 4. 7. 2022
  - stanovisko obce Prosetín, č.j.: 363/OUP/2022 ze dne 4. 7. 2022
  - vyjádření obce Leštinka, ze dne 5. 7. 2022
  - vyjádření obce Vrbatův Kostelec, ze dne 6. 7. 2022
- c) posudek zpracovaný na základě přepracované dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále také „posudek“) vypracoval RNDr. Dalibor Bílek, držitel osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací a posudků dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č. osvědčení 5436/864/OPV/93 ze dne 22. 2. 1994 prodloužené rozhodnutím MŽP č.j.: MZP/2021/710/4654 ze dne 13. 9. 2021.

Příslušný úřad obdržel dne 18. 8. 2021 podle ust. § 6 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dokumentaci vlivů záměru „Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou“ zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí oznamovatele Skanska, a. s. ,Křižíkova 683/34a, 186 00 Praha 8 – Karlín (dále jen „oznamovatel“).

Dne 25. 8. 2021 KÚ zaslal informaci o dokumentaci s žádostí o vyjádření dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zajistil zveřejnění informace o dokumentaci podle ust. § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Informace o zveřejnění dokumentace byla vyvěšena na úřední desce Pardubického kraje dne 26. 8. 2021 a byl podle ust. § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanoven termín 24. 9. 2021 pro možnost veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených správních orgánů a dotčených územních samosprávných celků zaslat své písemné vyjádření k dokumentaci příslušnému úřadu. Dokumentace byla zveřejněna v informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/EIA>), kód záměru PAK917.

Dne 4. 10. 2021 pod č. j. KrÚ 73165/2021/OŽPZ/ST příslušný úřad na základě obdržených vyjádření k dokumentaci vrátil podle ust. 8 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí dokumentaci oznamovateli k přepracování.

Dne 24. 5. 2022 obdržel příslušný úřad přepracovanou dokumentaci. Dne 6. 6. 2022 pod čj. KrÚ 45900/2022/OŽPZ/ST zaslal příslušný úřad informaci o přepracované dokumentaci s žádostí o vyjádření dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zajistil zveřejnění informace o přepracované dokumentaci podle ust. § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Informace o zveřejnění přepracované dokumentace byla vyvěšena na úřední desce Pardubického kraje dne 7. 6. 2022 a byl podle ust. § 8 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanoven termín 7. 7. 2022 pro možnost veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených správních orgánů a dotčených územních samosprávných celků zaslat své písemné vyjádření k přepracované dokumentaci příslušnému úřadu. Dokumentace byla zveřejněna v informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/EIA>), kód záměru PAK917.

Zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí byl pověřen RNDr. Dalibor Bílek. Dokumentace byla zpracovateli posudku doručena dne 12. 7. 2022, čj. KrÚ 55594/2022/OŽPZ/ST.

V souladu s § 17 odst. 1 nařídil příslušný úřad veřejné projednání záměru. Veřejné projednání proběhlo dne 4. 8. 2022 od 15:00 do 18:00 hodin v sále Kulturního klubu Skuteč, Rubešova 525, Skuteč.

Posudek byl příslušnému úřadu předložen dne 5. 9. 2022. Připomínky doručené k přepracované dokumentaci byly zpracovatelem posudku komentovány, případně zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace. Z pohledu akceptovatelnosti dopadů záměru na životní prostředí lze konstatovat, že v procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyl zjištěn natolik významný faktor, který by byl důvodem k vydání nesouhlasného stanoviska. Za nejvýznamnější vlivy na životní prostředí lze považovat vlivy spojené s dopravou, vlivy ovlivňující kvalitu ovzduší a vlivy spojené se seismickými účinky trhacích prací. Dle provedeného hodnocení zdravotních rizik je podíl imisního vlivu těžby poměrně významný, nicméně významný nárůst zdravotního rizika se nepředpokládá. Vlivy spojené s pokračováním těžby nebyly vyhodnoceny jako vyvolávající „neúnosné zdravotní riziko“ pro citlivou část obyvatel. Se záměrem nejsou spojeny

přeshraniční vlivy na životní prostředí.

Zpracovatel posudku po celkovém posouzení navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko k posuzovanému záměru s podmínkami.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno 22 podmínek. Do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které jednoznačně vyplývají z právních předpisů.

#### **Podmínka pro fázi přípravy**

Podmínka č. 1 je stanovena z důvodu minimalizace negativního vlivu dopravy spojené se záměrem na faktor pohody místního obyvatelstva.

#### **Podmínky pro fázi provozu**

Podmínka č. 2 je stanovena z důvodu potvrzení výstupů akustického posouzení a doložení reálných akustických vlivů.

Podmínka č. 3 je stanovena z důvodu zvýšení izolačního účinku obvodové zeleně směrem k obci Leštinka.

Podmínka č. 4 je stanovena z důvodu snížení emisí jednoho z významných zdrojů prašnosti.

Podmínka č. 5 je stanovena z důvodu snížení emisí jednoho z významných zdrojů prašnosti dřívě, než dojde k jeho plánované rekonstrukci.

Podmínka č. 6 je stanovena z důvodu snížení emisí z dopravy sypkých materiálů.

Podmínka č. 7 je stanovena z důvodu snížení sekundární prašnosti na dotčené účelové komunikaci i navazující veřejné komunikaci.

Podmínka č. 8 je stanovena z důvodu vyloučení potenciální kontaminace vod čerpaných do Mrákotínského potoka a ochrany výskytu kriticky ohrožené přesličky různobarvé

Podmínka č. 9 je stanovena z důvodu ochrany případného výskytu živočišných druhů v uvedeném prostoru.

Podmínky č. 10, 11 a 12 jsou stanoveny z důvodu dodržení ochranných podmínek kriticky ohrožené přesličky různobarvé.

Podmínka č. 13 je stanovena z důvodu posílení stávající izolační zeleně po obvodu lomu.

Podmínka č. 14 je stanovena z důvodu minimalizace negativního vlivu provádění záměru na biotické složky životního prostředí.

Podmínky č. 15 a 16 jsou stanoveny z důvodu optimalizace samovolné rekultivace a jejího posílení.

Podmínka č. 17 je stanovena z důvodu snížení emisí výfukových plynů.

Podmínka č. 18 je stanovena z důvodu zajištění souladu kapacitních parametrů záměru se skutečností.

Podmínka č. 19 je stanovena s cílem omezit nežádoucí šíření invazních druhů.

#### **Podmínky pro fázi ukončení provozu**

Podmínky č. 20 a 21 jsou stanoveny z důvodu vzniku nového potenciálního prvku ÚSES a jeho začlenění do stávajícího systému.

#### **Podmínka pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí**

Podmínka č. 22 je stanovena s cílem zabránění náhodného šíření nepůvodních organismů v rekultivované ploše a zajištění její plánované funkce.

Připomínky k záměru byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou zahrnuty v tomto závazném stanovisku.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě přeložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné až potenciálně významné s tím,

že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat – lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti vyhodnocují vlivy záměru jako málo významné. V rámci hodnocení byl vyloučen vliv na zvláště chráněná území i Evropsky významné lokality v rámci NATURA 2000.

**Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví:** Hodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví vychází ze závěrů autorizovaného Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Robert Polák, duben 2022), které se opírá o výsledky rozptylové studie (Ing. Josef martinovský, únor 2022) a Akustického posouzení (Ing. Ondřej Mikula, Ing. Aleš Matoušek, Ph.D., duben 2022). Z uvedených studií vyplývá, že podíl na zdravotním riziku způsobený realizací záměru není ve srovnání se stávající zátěží významný. Ani v místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací záměru k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků.

Dokumentace uzavírá, že provoz záměru žádné významné negativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví nevyvolává.

Vzhledem ke statistické povaze výstupů rozptylové studie, akustického posouzení i vlastního vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a s ohledem na nesporně narušený faktor pohody obyvatelstva byla navržena opatření nad rámec původního záměru (podmínky č. 5, 6 a 18).

**Vlivy na ovzduší a klima:** Detailní vyhodnocení vlivů záměru na ovzduší bylo provedeno v rámci rozptylové studie, která je přílohou dokumentace. Vypočtené imisní příspěvky ke krátkodobým i průměrným ročním imisím oxidu dusičitého i průměrným ročním imisím částic PM<sub>10</sub> a benzenu nezpůsobí spolu s pozadovými koncentracemi překročení příslušných imisních limitů.

Poměrně velké vypočtené nejvyšší denní imise PM<sub>10</sub> jsou způsobeny zejména provozem třídící linky a sekundární prašností při manipulaci s těženým materiálem a pojezdem vozidel v dobývacím prostoru a na příjezdových komunikacích. Přestože nedojde k překročení imisního limitu, jsou navržena doplňková opatření minimalizující tento negativní vliv (podmínky č. 3, 4, 5, a 17).

Posuzovaný záměr nebude mít žádné negativní vlivy na klimatické poměry v území.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením vlivů na ovzduší a klima.

**Vlivy na hlukovou situaci, ev. na další fyzikální a biologické charakteristiky:** Vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci bylo provedeno v samostatném akustickém posouzení výpočtem ekvivalentní hladiny akustického tlaku v referenčních bodech (chráněné venkovní prostory nejbližší obytné zástavby). Modelové výpočty byly založeny na měření hlučnosti zdrojů v reálných podmínkách provozu.

Z výsledků výpočtů provedených pro stávající i výhledový provoz zdrojů hluku v areálu lomu vyplývá, že nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb budou dodrženy hygienické limity hluk dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Noční doprava i provoz jsou vyloučeny.

Seismické účinky trhacích prací podle vyhodnocení měření 64 odstřelů za poslední 4 roky nepřekročily mezní doporučenou hodnotu pro zajištění nulového poškození objektu (nejvyšší ojedinělá hodnota dosáhla 85% mezní hodnoty). Negativní vlivy ostatních fyzikálních, resp. biologických faktorů (rušivé osvětlení, záření elektromagnetické nebo radioaktivní apod.) jsou vyloučeny.

S uvedeným vyhodnocením vlivů na akustickou situaci se zpracovatel posudku ztotožňuje.

**Vlivy na povrchové a podzemní vody:** Zahloubením lomu nedojde k významnému nárůstu odtoku vody z lomu s předpokládaným výhledovým odvedením důlních vod přes stávající systém odvodnění do vodoteče Mrákotínský potok oproti současnému stavu. Ke změně hydrologických charakteristik nedochází, v suchých obdobích s nedostatečným průtokem lze odvádění nekontaminovaných důlních vod do vodoteče pokládat za pozitivní aspekt. V rámci běžného provozu nedochází ke kontaminaci povrchových ani podzemních vod.

Za předpokladu dodržení uvedených opatření na úseku ochrany podzemních vod lze konstatovat, že negativní vlivy uvažovaného záměru na kvalitativní i kvantitativní stav dotčeného útvaru podzemních vod budou nevýznamné a akceptovatelné. Z hlediska vlivů na vody vyplývá z dokumentace, že záměr nepředstavuje zásadní negativní dopady na povrchové a podzemní vody.

S uvedeným vyhodnocením vlivů na povrchové a podzemní vody se zpracovatel posudku ztotožňuje.

**Vlivy na půdu:** Vliv na půdu ne netýká pozemků ZPF ani PUPFL. Je hodnocen jako potenciálně lokálně nepříznivý v průběhu provádění záměru s tím, že nepříznivé vlivy budou nevýznamné a průběžně minimalizované. Po ukončení provozu a provedení rekultivace bude vliv nulový.

Zpracovatel posudku se s uvedeným hodnocením vlivů na půdu ztotožňuje.

**Vlivy na přírodní zdroje:** Základním vlivem záměru bude vytěžení suroviny ve stanoveném dobývacím prostoru v souladu s platnou legislativou. Jiné vlivy na horninové prostředí a nerostné zdroje budou nevýznamné, nedojde k ovlivnění okolních CHLÚ a DP.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s výše uvedeným hodnocením na horninové prostředí a přírodní zdroje.

**Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy):** Dochází k omezenému zásahu do stávajících většinou rozvolněných fytoocenóz, na druhé straně vzniká postupná sekundární sukcese, která nahrazuje úbytky původní vegetace v důsledku těžební činnosti. Jsou dotčeny místní populace běžných druhů rostlin. Výjimkou je populace kriticky ohrožené přesličky různobarvé, z důvodu výskytu malé populace v rámci vodního koridoru podél jižní stěny lomu. V dotčeném území je možné zachování místní populace, pokud budou důsledně vytvářeny předpoklady pro vznik mělkovodních náhradních ploch (podmínky č. 10, 11 a 12). Celkově lze očekávat jen vlivy s nízkou mírou významnosti. Provozem záměru nebude dotčena funkčnost nebo celistvost stávajících prvků ÚSES; nebudou dotčeny VKP. Výsledný vliv po ukončení provozu bude vzhledem ke způsobu rekultivace pro faunu, flóru i ekosystémy pozitivní. Vliv na zvláště chráněná území a lokality soustavy NATURA 2000 byly vyloučeny.

Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedeným hodnocením vlivů na biologickou rozmanitost za předpokladu respektování podmínek závazného stanoviska upřesněných v rámci zpracovaného posudku, které vedou k minimalizaci vlivů na faunu, flóru, prvky ÚSES a ekosystémy.

**Vlivy na krajinu a její ekologické funkce:** Dokumentace konstatuje, že záměr představuje slabý zásah do zákonných kritérií krajinného rázu a je hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu. Vliv, který je hodnocen jako negativní, je pouze dočasný charakter a v dlouhodobém horizontu bude, za předpokladu splnění uvedených podmínek, neutrální. Ovlivnění je z hlediska místních poměrů i z hlediska dálkových pohledů dílčí, nedojde ke změně charakteristiky území, změna krajinného rázu je tak nepodstatná. Výsledný vliv na krajinu je hodnocen jako akceptovatelný.

Zpracovatel posudku se s výše uvedeným hodnocením na krajinu a její ekologické funkce ztotožňuje.

**Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky:** Dokumentace konstatuje, že nejsou očekávány negativní změny ve srovnání se stávající situací. Kulturní památky nebudou dotčeny. V minulosti proběhla pasportizace nebo posouzení stavebního stavu objektů, což bude východiskem pro stanovení kompenzace v případě výskytu negativního vlivu těžby. Významně negativní vliv není s ohledem na dosud provedený monitoring předpokládán. Možnost výskytu archeologických nálezů je vyloučena charakterem záměru.

S uvedeným hodnocením se zpracovatel posudku ztotožňuje.

**Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice:** Záměr svým vlivem negeneruje přeshraniční vlivy. Ani při nestandardních stavech nebo haváriích vliv nepřesáhne hranice České republiky. S uvedeným závěrem se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Z parametrů navrženého záměru a jejich posouzení vyplynulo, že předpokládané vlivy záměru na životní prostředí budou lokální a převážně nevýznamné. Nedojde k dotčení ploch v žádné kategorii

chráněných území na národní ani mezinárodní úrovni. Vlivy provozu se budou projevovat především těžební činností v lomu, úpravou a dopravou vytěžené suroviny. Přeshraniční vlivy jsou vyloučeny.

Na základě zhodnocení údajů v dokumentaci a podle závěrů, které byly doloženy odbornými studii, lze konstatovat, že žádné oblasti životního prostředí ani veřejné zdraví nebudou dotčeny způsobem, který by se projevil nežádoucím zhoršením stávajících podmínek v dotčeném území.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.**

Předmětem záměru je pokračování těžby granodioritu v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec při stanovení limitu ročního objemu těžby (280 tis. t) a expedice (300 tis. t). Těžená surovina je primárně rozpojována pomocí trhacích prací velkého rozsahu (clonové odstřely). Sekundární rozpojování nadměrných kusů je prováděno za použití hydraulických kladiv. Převažující objem bude získán z nově zřízené páté etáže lomu. Z pohledu ochrany životního prostředí bude zásadním parametrem záměru úroveň optimalizace zásahů do horninového prostředí a prevence sekundární prašnosti. Uvedený způsob těžby a jejího ukončení odpovídá současnému stupni vývoje báňské techniky.

Emise vyvolané provozní činností nelze běžnými opatřeními dále minimalizovat, navrženy jsou podmínky pro omezení šíření těchto emisí. Odbornými posudky a studii bylo doloženo, že za běžných provozních podmínek nedojde k překročení žádných hygienických limitů. Návrh provádění těžby je z pohledu technického řešení standardní. Lze konstatovat, že navržený záměr je v souladu s dosaženým stupněm poznání pokud jde o minimalizaci dopadů na životní prostředí.

Předpokládá se použití homologovaných mechanismů jak při rozpojování horniny a úpravě suroviny, tak i během následné rekultivace.

Při provozu záměru budou uplatněna soudobá hlediska naplňující princip kontroly a řízení, prevenci i kritéria vhodnosti a dostupnosti.

Při dodržení všech zákonných požadavků na způsob provádění těžby lze technické řešení záměru považovat za možné. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví tak, jak jsou formulována v podmínkách návrhu závazného stanoviska EIA.

### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr je řešen v jedné variantě popsané a hodnocené v dokumentaci. Umístění je vázáno na existenci dobývacího prostoru, způsob dobývání suroviny je standardní a předpokládá se jeho zachování s doplněním zmírňujících opatření.

### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K přepracované dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 10 vyjádření od následujících subjektů:

- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, zn.: KHSPA10682/2022/HOK-CR ze dne 15. 6. 2022
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, zn.: SBS 24946/2022/OBÚ-09/1 ze dne 24. 6. 2022
- Petice občanů místní části Klínek obec Prosetín, dne 28. 6. 2022
- Připomínky ke studii Dotěžení zásob v dobývacím prostoru Vrbatův Kostelec v lomu Zárubka a rekultivace ploch dotčených těžbou (neautorizováno) Prosetín 30. 6. 2022
- Prosetínský trojlístek, o. s., (nedatováno, doručeno 4. 7. 2022)
- Petice občanů obce Tisovec, místní část Kvasín, V Tisovci, dne 4. 7. 2022
- Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ – oddělení integrované prevence, č.j.: KRÚ 48238/2022/OŽPZ/ST ze dne 4. 7. 2022
- Obec Prosetín, č.j.: 363/OUP/2022 ze dne 4. 7. 2022

- Obec Leštinka č.j.: --- , ze dne 5. 7. 2022
- Obec Vrbatův Kostelec, ze dne 6. 7. 2022

Vyjádření OBÚ neobsahuje věcné připomínky k záměru, pouze upozornění na formální nepřesnosti v dokumentaci, které nemají vliv na hodnocení záměru. Vyjádření KHS je souhlasné stejně jako vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje.

Vyjádření obcí včetně petic občanů obsahují vyjádření nesouhlasu s pokračováním těžby především z důvodu nepříznivých vlivů dopravy v obcích, událostí se zvýšenou prašností a negativních účinků trhacích prací v lomu.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v kapitole V. posudku. Požadavky obcí na omezení ročního těženého množství suroviny a omezení negativních vlivů těžby byly převzaty a zapracovány do podmínek tohoto závazného stanoviska.

Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) pod kódem záměru PAK917 v části Posudek.

Protože v dokumentaci a jejích přílohách je doloženo, že negativní vlivy záměru nepřekročí žádné zákonné limity, nelze jimi zdůvodnit zamítnutí záměru. Z výsledků hodnocení a autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace vyplývá, že negativní vlivy, které by mohly vzniknout při realizaci záměru, zejména vlivy na veřejné zdraví, hlukovou situaci, kvalitu ovzduší (především prašnost), podzemní vody a biodiverzitu jsou v potřebném rozsahu eliminovány a při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska budou tyto vlivy akceptovatelné, tj. nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy, a lze tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

## 6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

- Pardubický kraj
- Obec Vrbatův Kostelec
- Obec Leštinka
- Obec Prosetín u Hlinska

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona. Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

## Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku: 5. 9. 2022

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Dalibor Bílek, Botanická 56, 602 00 Brno, (+420) 607 256 258

Podpis zpracovatele posudku:



Autorizace ke zpracování posudku:


osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 5436/864/OPV/93 ze dne 22. 2. 1994 prodloužené rozhodnutím MZP č.j.: MZP/2021/710/4654 ze dne 13. 9. 2021

## Příloha

1. Autorizace ke zpracování posudku



V Praze dne 13. září 2021  
Č. j.: MZP/2021/710/4654

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 10. 2021  
Ministerstvo životního prostředí  
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
dne 29. 10. 2021 podpis 

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí jako orgán státní správy v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí příslušný k rozhodování ve věci podle ustanovení § 21 písm. i) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vyhovuje podle ustanovení § 19 odst. 7 tohoto zákona žádosti pana RNDr. Dalibora Bílka, datum narození: 8. 5. 1959, bydliště Medlánecká 10, 621 00 Brno (dále jen „žadatel“) ze dne 11. 8. 2021 a

### **prodlužuje autorizaci ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení**

udělenou osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 5436/864/OPV/93 ze dne 22. 2. 1994 podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“) a vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 499/1992 Sb., o odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí a o způsobu a průběhu veřejného projednání posudku (dále jen „vyhláška č. 499/1992 Sb.“) a prodlouženou rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 9293/ENV/16 ze dne 7. 3. 2016, na dobu 5 let podle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Autorizace se v souladu s § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. prodlužuje na dobu dalších 5 let, tj. do 31. 12. 2026.

## O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo životního prostředí obdrželo dne 13. 8. 2021 žádost ze dne 11. 8. 2021 o prodloužení autorizace pana RNDr. Dalibora Bílka udělené osvědčením Ministerstva životního prostředí č. j.: 5436/864/OPV/93 ze dne 22. 2. 1994 podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb. Dne 1. 1. 2002 nabyl účinnosti zákon č. 100/2001 Sb., který zavedl 5letou lhůtu platnosti udělovaných autorizací. V § 24 (přechodné ustanovení) zákona č. 100/2001 Sb. se stanoví, že osoby s osvědčením odborné způsobilosti podle zákona č. 244/1992 Sb. a vyhlášky č. 499/1992 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2001, se považují (ex lege) za držitele autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. Pro žadatele tak tato lhůta začala plynout vstupem zákona č. 100/2001 Sb. v účinnost, to je dnem 1. 1. 2002. Následně byla platnost autorizace žadatele v souladu s ustanovením § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. opakovaně prodlužována - naposledy rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j.: 9293/ENV/16 ze dne 7. 3. 2016, platným do 31. 12. 2021. Žadatel požádal o prodloužení autorizace a splnil podmínky pro prodloužení autorizace v souladu s § 19 odst. 3, odst. 4 a odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

Bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů (datum vydání - 10. 9. 2021). Svěprávnost byla doložena čestným prohlášením žadatele. Odborná způsobilost byla prokázána doložením dokladu o vykonané zkoušce odborné způsobilosti (osvědčení č. j.: MZP/2020/710/4322 ze dne 28. 4. 2021). Zkouška odborné způsobilosti pro účely prodloužení autorizace byla vykonána dne 28. 4. 2021, a byl tedy splněn požadavek zákona č. 100/2001 Sb., aby byla zkouška vykonána nejdříve 2 roky před podáním žádosti o prodloužení autorizace a nejpozději v den podání žádosti o prodloužení autorizace. Ukončené vysokoškolské vzdělání alespoň magisterského studijního programu se zaměřením na přírodní a technické vědy (diplom a vysvědčení o státní závěrečné zkoušce) a praxe v oboru v délce nejméně 3 let byla doložena při udělování autorizace. Žádost o prodloužení autorizace byla podána dne 13. 8. 2021, a byl tedy splněn požadavek § 19 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého lze tuto žádost podat nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby, na kterou byla autorizace udělena, a nejpozději v den uplynutí doby, na kterou byla autorizace udělena (žádost bylo možné podat nejdříve 1. 7. 2021 a nejpozději 31. 12. 2021).

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a jsou splněny všechny zákonné podmínky pro prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.



Řízení o vydání tohoto rozhodnutí podléhá ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, správnímu poplatku ve výši 50 Kč (položka 22 písm. f) sazebníku). Poplatek byl uhrazen formou kolkové známky.

### Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí, podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



Handwritten signature of Mgr. Evžen Doležal in blue ink.

Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru posuzování vlivů na  
životní prostředí a integrované  
prevence

### Rozdělovník

Obdrží do vlastních rukou:

**RNDr. Dalibor Bílek**

Medlánecká 10  
621 00 Brno

Stejnopis obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

**Ministerstvo životního prostředí**

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence  
Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10