

Posouzení vlivu záměru: „Výstavba čtyř  
rodinných domů“ v k.ú. Velká Morava na  
evropsky významné lokality a ptačí oblasti  
podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně  
přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.  
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona  
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o  
prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563)

Spolupráce:  
Mgr. Martin Franc – odborná spolupráce  
konzultace: Miroslav Glacner (ornitologie)

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, Dolany 783 16

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: [banas@ekogroup.cz](mailto:banas@ekogroup.cz)



Srpen 2021

## Obsah:

1. Úvod.....	5
1.1 Cíl hodnocení .....	5
1.2 Zadání.....	5
2. Údaje o záměru .....	5
2.1 Název záměru.....	5
2.2 Celková charakteristika záměru včetně jeho rozsahu a umístění .....	5
2.3 Popis navržených variant záměru.....	7
2.4 Popis technického a technologického řešení záměru .....	7
2.5 Předpokládaný termín zahájení realizace a dokončení záměru a doba provozu záměru	9
2.6 Údaje o vstupech záměru .....	10
2.7 Údaje o výstupech záměru .....	10
2.8 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv záměru.....	10
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů záměru a výčet použitých zdrojů.....	13
4. Identifikace evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru .....	15
4.1 Charakteristika ptačí oblasti Králický Sněžník a jejích předmětů ochrany.....	16
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru.....	17
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny .....	19
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů.....	22
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů záměru na PO a její předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů .....	22
8.1 Metodika hodnocení vlivů záměru na ptačí oblasti a jejich předměty ochrany .....	22
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany .....	23
8.3 Hodnocení vlivů záměru na celistvost ptačích oblastí .....	25
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	26
9. Porovnání variant řešení záměru z hlediska očekávaných vlivů.....	28
10. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, včetně odůvodnění jejich stanovení .....	28
11. Porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení.....	28
12. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda záměr má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO.....	29
Přílohy.....	30

**Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:**

ČSO: Česká ornitologická společnost

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPF: zemědělský půdní fond

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

# 1. Úvod

## 1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu záměru: „Výstavba čtyř rodinných domů“ v k.ú. Velká Morava (dále též: záměr) na lokality soustavy Natura 2000. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda realizace záměru může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

## 1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je D.A. Bydlení Eu, s.r.o., Španělská 742/6, Praha 2, 120 00, IČ: 08676615, DIČ: CZ08676615.

# 2. Údaje o záměru

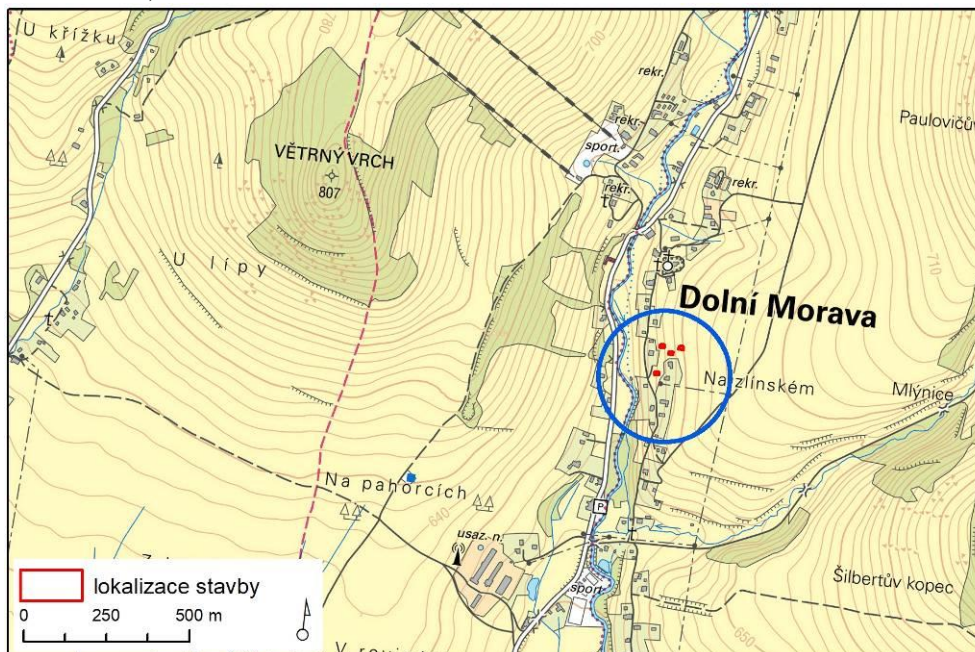
## 2.1 Název záměru

Předmětem posouzení je záměr „Výstavba čtyř rodinných domů“ v k.ú. Velká Morava.

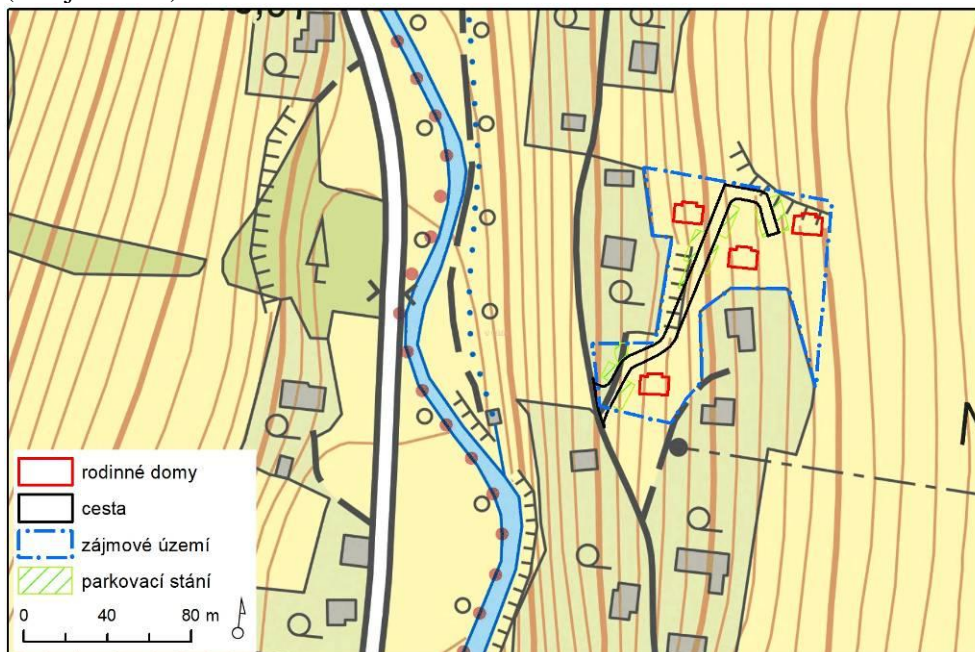
## 2.2 Celková charakteristika záměru včetně jeho rozsahu a umístění

Jedná se o realizaci novostaveb ve formě čtyř rodinných domů včetně příjezdové komunikace, zpevněných ploch pro parkovací stání a napojení objektů k inženýrským sítím. Záměr předpokládá vznik čtyř stejných staveb, kdy každá stavba předpokládá zastavění 136 m<sup>2</sup> území. Dále lze předpokládat další zábory území vlivem realizace zpevněných ploch komunikací, chodníků a parkovacího stání. Celkový rozsah záboru území je dle projektové dokumentace (RD Project & Partners, s.r.o. 2021) vyčíslen na 2242 m<sup>2</sup>. Řešený záměr je umístěn na parc. č. 5187, 52288, 5300 a 5302 v k. ú. Velká Morava (Pardubický kraj).

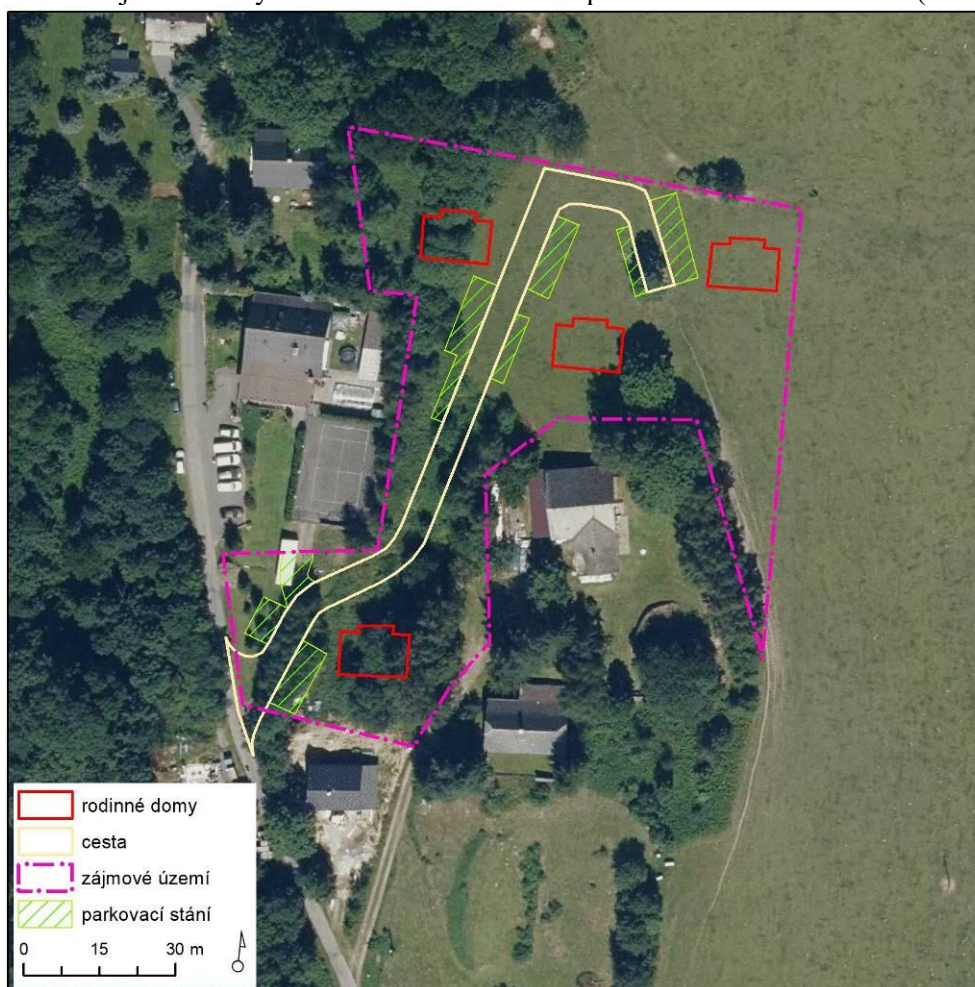
**Obr. 1:** Orientační mapa polohy záměru, viz červené segmenty v modrém kruhu (podkladová data: ČÚZK).



**Obr. 2:** Bližší lokalizace záměru se zjednodušenou situací záměru na podkladu základní mapy (zdroj: ČÚZK).



**Obr. 3:** Zjednodušený situační zákres záměru na podkladu leteckého snímku (zdroj: ČÚZK).



## 2.3 Popis navržených variant záměru

Hodnocený záměr byl předložen pouze v jedné variantě.

## 2.4 Popis technického a technologického řešení záměru

Následující popis hodnoceného záměru vychází z architektonické studie a projektové dokumentace zasláné zadavatelem hodnocení (viz RD Project & Partners, s.r.o. 2021).

Záměr je zamýšlen jako výstavba čtyř rodinných domů a navazující dopravní a technické infrastruktury. Navržený záměr je rozčleněn do 11 stavebních objektů:

SO1 – Rodinný dům RD1  
SO2 – Rodinný dům RD2  
SO3 – Rodinný dům RD3  
SO4 – Rodinný dům RD4  
SO5 – Komunikace a parkování  
SO6 – Přeložka vodovodního řadu

SO7 – Přípojky vody  
SO8 – Splašková kanalizace  
SO9 – Budoucí napojení na obecní kanalizaci  
SO10 – Hospodaření s dešťovými vodami  
SO11 – Odvodnění pozemní komunikace

### SO1, SO2, SO3, SO4 – Rodinný dům

Jedná se o novostavbu dvoupodlažního částečně podsklepeného domu se třemi bytovými jednotkami a jedním ateliérem.

Spodní základy a základová deska bude řešena z betonu a železobetonu, obvodové a vnitřní zdívo z lícových betonových tvárnic. Strop bude řešen železobetonovými stropními trámcí s vložkami. Fasáda domu bude řešena zateplovacím systémem s tepelnou izolací a omítkou v kombinaci s dřevěným obkladem. Objekt bude zastřešen sedlovou střechou o sklonu 33° a 15° nad vikýři. Okenní a dveřní výplně budou provedeny z plastu.

### SO5 – Komunikace
























Komunikace je řešena jako výstavba slepé přístupové cesty napojené na stávající místní komunikaci. U každého RD bude vybudováno 8 parkovacích míst pro osobní automobily, včetně přístupových chodníků k RD. Plochy chodníků a parkovacích míst budou řešeny zámkovou dlažbou a příjezdová komunikace asfaltovým betonem. Vzhledem ke konfiguraci terénu jsou výškové rozdíly v chodnicích řešeny betonovými schody.

### SO6- SO11





Zamýšlené stavební objekty řeší připojení nových objektů k vedení veřejné infrastruktury, hospodaření s dešťovými vodami, odvodnění komunikací, aj. Realizací těchto stavebních objektů budou vznikat pouze dočasné či zanedbatelné zábory území a tyto části záměru nepřekročí stanovené území, vymezené pro realizaci staveb.

**Obr. 4:** Koordinační situační výkres řešeného záměru na podkladu katastrální mapy + legenda (zdroj: RD Project & Partners, s.r.o. 2021)

#### LEGENDA PLOCH:

 HRANICE KATASTRU	 PŘÍPOJKA VODOVODU
 NOVÉ OPLOČENÍ - ocelové sloupky + poplast, pletivo; v = 1,2 m	 PŘEPOJKA STÁVAJÍCÍ PŘÍPOJKY VODOVODU
 POŽÁRNĚ NEBEZPEČNÝ PROSTOR	 PŘELOŽKA VODOVODNÍHO ŘÁDU
 NOVÉ OBJEKTY	 PŘÍPOJKA SPLAŠKOVÉ KANALIZACE (pro budoucí napojení na ČOV)
 OKAPOVÝ CHODNÍK KOLEM OBJEKTU - ŠTĚRK + BET. OBRUBNÍ	 DOMOVNÍ VEDENÍ KANALIZACE
 NOVÉ POZEMKY	 KANALIZAČNÍ STOKA (pro budoucí napojení na ČOV)
 NOVÉ CHODNÍKY	 NAVRH PŘELOŽKY PODZEMNÍHO VEDENÍ NN (řeší ČEZ)
 NOVÉ KOMUNIKACE	 PŘÍPOJNÁ SKŘÍŇ NN (řeší ČEZ)
 NOVÉ PARKOVACÍ STÁNÍ - DLAŽBA	 DOMOVNÍ VEDENÍ NN ELEKTŘINY
 NOVÉ KOMUNIKACE - VEGETAČNÍ ROŠT	 VEDENÍ DEŠŤOVÉ KANALIZACE
	 NOVÁ SILNIČNÍ VPUŠŤ
	 NOVÝ POŽÁRNÍ HYDRANT - PODZEMNÍ
	 AKUMULAČNÍ JÍMKA RD 10m <sup>3</sup>

#### LEGENDA SÍTÍ:

 STÁVAJÍCÍ VODOVODNÍ ŘÁD
 STÁVAJÍCÍ NADZEMNÍ VEDENÍ VN DO 35 kV
 STÁVAJÍCÍ PODZEMNÍ VEDENÍ NN
 STÁVAJÍCÍ VEDENÍ TELEKOMUNIKACÍ - CETIN





## 2.5 Předpokládaný termín zahájení realizace a dokončení záměru a doba provozu záměru

Dle projektové dokumentace (RD Project & Partners, s.r.o. 2021) je zahájení stavby plánováno ve třetím kvartálu roku 2021. Předpokládaná doba přípravy pozemků a výstavba základů je odhadnuta na 2 měsíce. Následná výstavba hlavních objektů bude realizována po dobu 8 měsíců. Předpokládaná doba úpravy souvisejících zpevněných a zelených ploch potrvá cca 3 měsíce. Celkově lze předpokládat, že navržený záměr bude realizován v horizontu cca 13 měsíců.

## 2.6 Údaje o vstupech záměru

Realizací záměru vzniká požadavek na vynětí části území ze ZPF. Záměr předpokládá zábor bonitně podprůměrně produkční půdy ve IV. třídě ochrany v rozsahu 2 242 m<sup>2</sup>. Předpokládané množství skrývky zeminy bude cca 561 m<sup>3</sup>.

Realizací záměru lze předpokládat navýšení užívání pitné vody. Bilance spotřeby pitné vody v době provozu záměru je odhadnuta na 350 m<sup>3</sup> vody za rok. Záměr výstavby obytných objektů si dále vyžádá zvýšení odběru elektrické energie, kdy měrná spotřeba jednoho z objektů je vyčíslena na 78 kWh/m<sup>2</sup> za rok.

Ostatní vstupy nejsou v současnosti k dispozici.

## 2.7 Údaje o výstupech záměru

Původcem odpadů, které budou vznikat zejména při výstavbě, bude dodavatel stavby. Během výstavby musí být vedena evidence o množství a způsobu nakládání s odpadem v souladu s příslušnou vyhláškou MŽP. Likvidace stavebního odpadu i následného komunálního odpadu z provozu rekreačních objektů musí být provedena v souladu s platnou legislativou.

V průběhu výstavby lze očekávat zvýšené emise hluku a zvýšenou prašnost v prostoru výstavby (provoz stavební mechanizace, transport zemin a stavebního materiálu).

Při provozu záměru bude docházet ke vzniku odpadních vod a odpadů. Produkce odpadních vod se předpokládá obdobná jako spotřeba pitné vody, tedy 350 m<sup>3</sup> za rok. Mimo splaškové odpadní vody je třeba vzít v úvahu vznik odpadních dešťových vod ze střech – v objemu cca 107 m<sup>3</sup> za rok, a z dlažeb – v objemu 40 m<sup>3</sup> za rok.

Ostatní výstupy nejsou v současnosti k dispozici.

## 2.8 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv záměru

Vliv hodnoceného záměru na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Pardubického kraje dle §45i ZOPK ze dne 29. 7. 2021, spisová značka: 59169/2021/OŽPZ). Níže je přiložena kopie uvedeného stanoviska. Z uvedeného stanoviska vyplývá, že orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv na PO Králický Sněžník. Konkrétně je zmiňován možný vliv záměrů na jediný předmět ochrany PO Králický Sněžník – chrástala polního (*Crex crex*). Vliv záměru na ostatní lokality soustavy Natura 2000, vč. EVL Králický Sněžník, byl na základě tohoto stanovisky vyloučen.



KUPAX00YDUTY

**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**Pardubického kraje**  
odbor životního prostředí a zemědělství

Naše značka: 50575/2021/OŽPZ/Zi  
Spisová značka: 50160/2021/OŽPZ  
Vyřizuje: Mgr. M. Zíková  
Telefon: 468 028 423  
E-mail: marketa.zikova@pardubickykraj.cz  
Vyhотовeno: v Pardubicích 29. 7. 2021

**Karolína Smolínová**  
**Edvarda Beneše 987/20**  
**747 05 Opava 5**

**Záměr: „Výstavba čtyř rodinných domů“ - stanovisko**

Krajskému úřadu Pardubického kraje byla dne 26. 7. 2021 doručena žádost o vydání stanoviska dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), k záměru „Výstavba čtyř rodinných domů“.

V předmětné věci vydává Krajský úřad Pardubického kraje jako orgán příslušný dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona toto stanovisko:

Předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality (dále též EVL), nelze však vyloučit významný vliv na ptačí oblast (dále jen PO) **Králický Sněžník**.

**Z důvodu nevyločení významného vlivu musí být záměr posouzen dle ustanovení § 45i odst. 2 zákona autorizovanou osobou (§ 45i odst. 3 zákona) v rámci zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, v platném znění, tak, aby výsledné posouzení odpovídalo schváleným metodikám i příslušným ustanovením zákona.**

**Odůvodnění:**

Předmětem záměru je výstavba čtyř rodinných domů včetně chodníků, parkovacích stání a domovních vedení inženýrských sítí. Záměr je situován v okrajové části obce Dolní Morava na pozemcích č. 5302 a částech pozemků č. 5300 a 5288, k. ú. Velká Morava. Uvedené pozemky jsou v KN vedeny jako trvalý travní porost. Celkem bude zastavěna plocha cca 2242 m<sup>2</sup>.

Záměr je situován v území PO Králický Sněžník. Předmětem ochrany je zde chřástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. Cílem ochrany v této ptačí oblasti není tedy jen ochrana ptačího druhu, ale též zachování prostředí, které je tímto druhem využíváno. Chřástal polní hnízdí na vlhkých loukách, pastvinách a ladech. Důležitým faktorem je přítomnost mokřin, pramenišť a drobných krajinných struktur (kamené snopy, vrbové křoviny apod.), které po případném pokosení luk poskytují vhodná refugia.

Aktuální výsledky výzkumu, které má OOP k dispozici z vyhodnocení aktuálního stavu výskytu chřástala polního ve vybraných částech PO Králický Sněžník v letech 2015 až 2018, zpracované Českou společností ornitologickou, potvrzují, že v blízkosti tohoto území byli zjištěni volající samci. Správní obvod obce Dolní Morava je území s potvrzeným četným výskytem chřástala polního.

Pozemky dotčené záměrem těsně navazují na velké plochy trvalého travního porostu s vhodným biotopem pro výskyt chřástala polního. Kromě přímého ovlivnění vhodných stanovišť pro chřástal polního je pravděpodobné, že záměr bude mít kumulativní negativní vliv na tuto ptačí oblast. Krajský úřad je toho názoru, že realizaci zamýšleného záměru dojde dále k následnému navýšení rušivého vlivu na PO (zvýšený počet ubytovaných návštěvníků, automobilová doprava a pod). Krajský úřad Pardubického kraje posoudil charakter záměru, jeho rozsah a umístění a dospěl k závěru, že výše uvedený záměr je takový, že je předpokládáno, že dojde k dlouhodobému negativnímu ovlivnění biotopu a nároků chřástala polního.

Nejbližší (cca 3,6 km) EVL je lokalita Králický Sněžník. Předmětem ochrany jsou zde alpská a boreální vřesoviště, silikátové alpské a boreální trávníky, vlhkominální vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně, aktivní vrchoviště, silikátové sutě horského až niválního stup-

Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, Tel.: +420 468 028 351, Fax: +420 468 028 382, E-mail: posta@pardubickykraj.cz

ně, chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů, jeskyně nepřístupné veřejnosti, bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*, bučiny asociace *Luzulo-Fagetum* a acidofilní smrčiny. Vzhledem k charakteru záměru považuje OOP uvedenou vzdálenost za dostatečnou pro to, aby mohl být vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality.

Krajský úřad Pardubického kraje posoudil záměr, jeho rozsah a umístění a dospěl k závěru, že výše uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality, ale svým charakterem může mít negativní vliv na vymezenou PO Králický Sněžník, jak ve svém stanovisku uvádí.

Toto stanovisko nenahrazuje stanoviska, vyjádření či rozhodnutí, vydávaná podle ustanovení jiných paragrafů zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, nebo jiných zákonů.

Otisk úředního razítka

**Ing. Martin Vlasák**  
vedoucí odboru

### 3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů záměru a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů záměru na lokality soustavy Natura 2000 byla jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použita projektová dokumentace zasláná zadavatelem hodnocení (viz RD Project & Partners, s.r.o. 2021). Záměr nebyl předložen variantně. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní stavební objekty, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o změny funkčního využití území, jejichž realizace potenciálně může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Typicky se jedná zejména stavební objekty, trasy technické infrastruktury a jiné změny biotopu předmětů ochrany. V daném případě se jedná o PO Králický Sněžník, resp. jeho předmět ochrany – chrástala polního.

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

AOPK ČR (2019): Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR. Číslo projektu: EHP-CZ02-OV-1-028-2015.

<http://www.ochranaprirody.cz/druhova-ochrana/ehp-fondy/ehp-40-fragmentace-krajiny/>

AOPK ČR (2021a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2021-08].

AOPK ČR (2021b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2021-08].

Banaš M. (2007): Posouzení vlivu koncepce - „Koncept řešení územního plánu obce Dolní Moravice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Manuskript, 37 s.

Banaš M. (2013): Posouzení vlivu koncepce „Návrh územního plánu Vrbno pod Pradědem“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Manuskript 69 s.

Banaš M. (2014): Odborné posouzení vlivu stavby: „Penzion - 25 lůžek - Starý Rejvív“ na předměty ochrany ptačí oblasti Jeseníky po dobu výstavby (rok 2014). Manuskript, 21 s.

Banaš M. (2015): Odborné posouzení vlivu stavby: „Penzion - 25 lůžek - Starý Rejvív“ na předměty ochrany ptačí oblasti Jeseníky po dobu výstavby (rok 2015). Manuskript, 52 s.

Banaš M. (2016): Odborné posouzení vlivu stavby: „Penzion - 25 lůžek - Starý Rejvív“ na předměty ochrany ptačí oblasti Jeseníky po dokončení výstavby (rok 2016). Manuskript, 25 s.

Banaš M. (2020): Posouzení vlivu záměru: „Soubor roubených objektů Vojtíškov“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Manuskript, 34 s.

Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29. – 30. 3. 2007, Berlin.

Bürger P, Pykal J et Hora J. (2001): Chrástal polní - Pomozme mu přežít. Česká společnost ornitologická, 15 s.

- Broyer J. (2003): Unmown refuge areas and their influence on the survival of grassland birds in the Saone valley (France). *Biodiversity and Conservation*, 12: 1219-1237.
- Česká společnost ornitologická (2014) Faunistická databáze ptáků - AVIF. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2021-08].
- Háková, A., Klauďisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. *Planeta XII*, 8/2004. MŽP ČR.2
- Háková A., Losík J. (2013): Návrh ÚP Dolní Morava. Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
- Chaloupek R. (2015): Vyhodnocení aktuálního stavu výskytu chrástala polního ve vybraných částech PO Králický Sněžník v roce 2015, 16 s.
- Chytrý M et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- McCracken DI et Tallowin JR (2004): Swards and structure: the interactions between farming practices and bird food resources in lowland grasslands. *Ibis*, 146 (Supl.2): 108-114.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. *Věstník MŽP ČR*, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. *Věstník MŽP*, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Norris CA (1947): Report on the distribution and status of the Concrake (*Crex crex*). *British birds*, 40: 226-244.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. *Ecol. Consulting*, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Praznivý stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- RD Project & Partners, s.r.o. (2021): Dokumentace pro vydání společného povolení – Výstavba čtyř rodinných domů., červen 2021.
- Směrnice o ptácích 79/409/EHS
- Směrnice o stanovištích 92/43/EHS
- Šťastný K. & Bejček V. (2003): Červený seznam ptáků České Republiky. In: Plesník J., Hanzal J. & Brejšková L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České Republiky. *Obratlovci. Příroda* 22: 95–120.
- Von Haartman L (1958): The decrease of the Concrake. *Societa Scientiarum Fennica, Commentationes Biologicae XVIII*, 2: 5-22.
- Vyhláška č. 142/2018 Sb.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Zámečník (2017): Vyhodnocení aktuálního stavu výskytu chřástala polního (*Crex crex*) v katastrálních územích Dolní Morava, Horní Morava a Velká Morava v rámci ptačí oblasti Králický Sněžník – zpráva z hnízdní sezóny 2017, ČSO, 14 s.

Zámečník (2018): Vyhodnocení aktuálního stavu výskytu chřástala polního (*Crex crex*) v katastrálních územích Mlýnický dvůr, Mlýnice u Červené Vody, Červená Voda, Šanov u Červené Vody, Horní Orlice, Bílá Voda, Moravský Karlov, Dolní Morava, Horní Morava a Velká Morava v rámci ptačí oblasti Králický Sněžník – zpráva z hnízdní sezóny 2018, ČSO, 14 s.

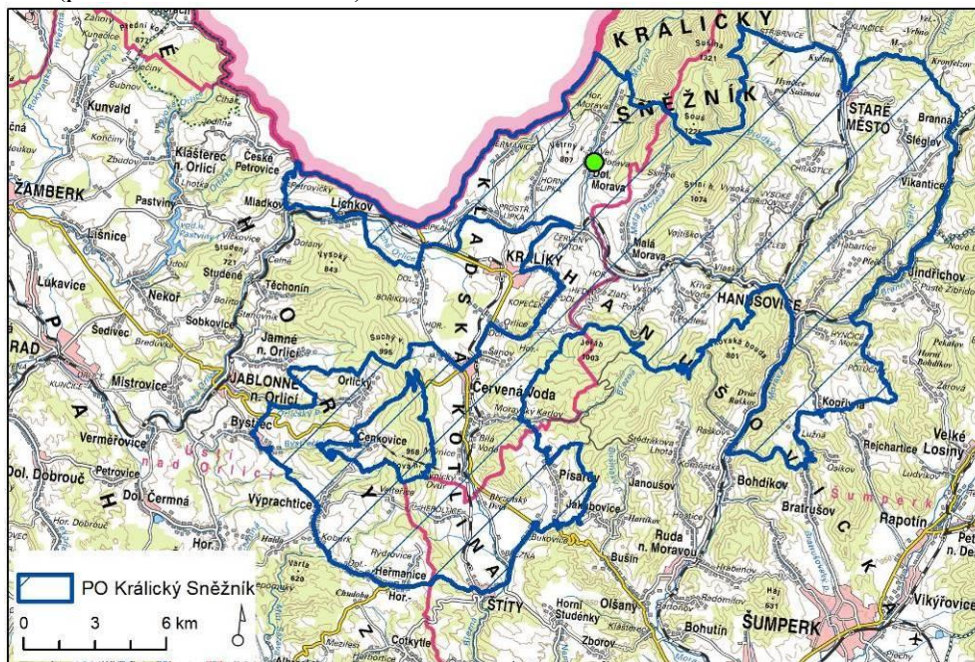
Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

**Pro provedení posouzení záměru byly uvedené podklady dostatečné.**

## 4. Identifikace evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Zájmové území leží v prostoru ptačí oblasti (PO) Králický Sněžník. Umístění záměru ve vztahu k PO je vyobrazeno na obrázku níže.

**Obr. 5:** Mapa polohy navrženého záměru ve vztahu k území PO Králický Sněžník – zelený bod (podkladová data: ČÚZK).



Z tohoto důvodu byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu navrženého záměru na předmět ochrany a celistvost **PO Králický Sněžník**. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

## 4.1 Charakteristika ptačí oblasti Králický Sněžník a jejich předmětů ochrany

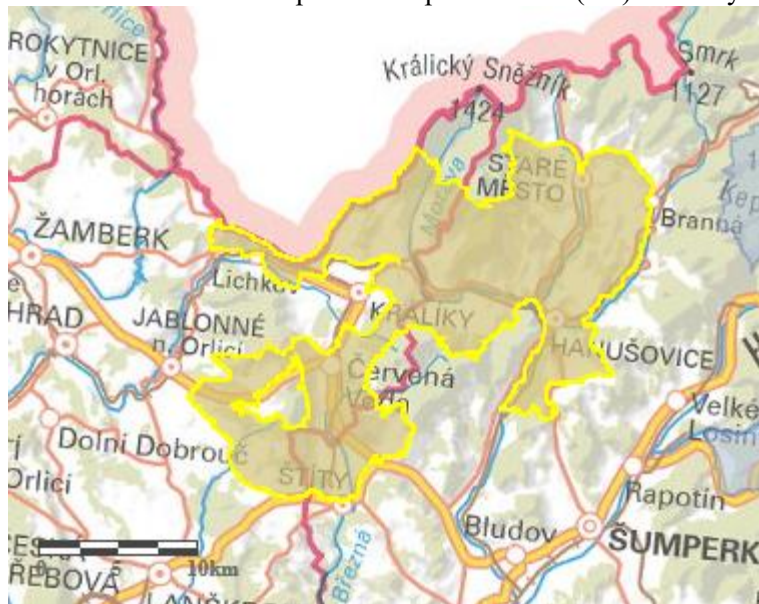
### **Základní popis PO Králický Sněžník:**

Ptačí oblast Králický Sněžník (kód: CZ0711016) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.685/2004 Sb. na ploše 30 191,6702 ha. Ptačí oblast Králický Sněžník se rozkládá mezi obcemi Staré Město, Branná, Bohdíkov, Štíty, Jablonné nad Orlicí, Králíky, Mladkov a Dolní Morava (viz Obr. 4 a 5). Jedná se o poměrně členité území o délce 32 km a šířce 17 km. Zabírá Králický Sněžník a část Hanušovické vrchoviny. Výrazné jsou výškové rozdíly, od údolí Moravy až po vrchol Klepý.

Předmětem ochrany je chřástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop. PO zahrnuje stovky hektarů luk, které jsou obhospodařovány zčásti extenzivně. Místy se uplatňuje také intenzivní pastva. Vhodné podmínky pro chřástala polního představují extenzivně obhospodařované louky.

Rozšiřující se intenzivní pastva dobytka či nevhodně časovaná seč však chřástaly z řady lokalit vytlačuje. Největším rizikem pro jeho populace představuje kosení luk v době hnízdění ([www.nature.cz](http://www.nature.cz)).

**Obr. 6:** Schematická mapa hranice ptačí oblasti (PO) Králický Sněžník (zdroj: AOPK ČR).





## 5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy byl identifikován jediný předmět ochrany PO Králický Sněžník jako potenciálně dotčený realizací řešeného záměru:

- chřástal polní (*Crex crex*)

### **Chřástal polní (*Crex crex*):**

Chřástal hnízdí na vlhčích loukách, pastvinách a ladech, výjimečně i v polích od nížin až do vyšších poloh (zdroj: AOPK ČR).

Chřástal polní přilétá ze zimovišť v Africe zpravidla ve druhé polovině dubna, počátkem května se samci začínají ozývat na lokalitě, na přelomu května a června zpravidla dochází k prvnímu hnízdění, na přelomu června a července ke druhému hnízdění, v srpnu-září chřástal odlétá do Afriky. V horských oblastech může být celý cyklus časově opožděn (Bürger et al. 2001).

Chřástal polní je Evropě rozšířen roztroušeně na celém kontinentu, přičemž vynechává nejnižnější a nejsevernější oblasti. V posledních desetiletích vymizel z velkých oblastí západní a střední Evropy a jeho osídlení zde je již jen velmi ostrůvkovité. Středisko výskytu nyní představuje východní Evropa, i tady však dochází k poklesu početnosti. Hlavním důvodem úbytku je ztráta vhodného biotopu v důsledku intenzivních způsobů obdělávání luk a pastvin. Rychlost a míra ústupu vedla k tomu, že tento druh je řazen mezi nejohroženější ptáky Evropy (zdroj: AOPK ČR).

Od poloviny 20. století, kdy byl na většině území ČR běžným druhem, nastala silná redukce stavů a to především v nížinách. Tento trend se patrně zastavil zhruba na počátku 90. let a od té doby došlo k nárůstu početnosti i k návratu do mnohých, dříve opuštěných lokalit. Těžištěm rozšíření i nadále zůstávají střední a vyšší polohy (zdroj: AOPK ČR).

Za hlavní důvod poklesu početnosti chřástala polního v celé Evropě jsou považovány současné způsoby zemědělského hospodaření, zejména rychlé mechanizované kosení luk (Norris 1947, Von Haartman 1958). Vzhledem k tomu, že chřástal hnízdí poměrně pozdě, nejsou schopni včas vyvést mláďata na loukách, které jsou sklizeny v běžném termínu senoseče koncem května a v červnu. V té době mají ještě hnízda s vejci nebo malá mláďata. Během sklizně luk jsou ničena hnízda s vejci (často i s inkubujícími samicemi). Pokud jsou louky koseny od okrajů směrem ke středu, samice s malými mláďaty mají tendenci se ukrýt v posledních zbytcích nepokoseného porostu, protože se obávají přeběhnout přes pokosené plochy. Celé rodiny tak padnou za oběť sekačkám při dokončování sklizně (Bürger et al. 2001). Ponechání ploch s nepokosenou vegetací (refugií) je důležité jakožto ochrana před predací, snížení mortality mláďat při kosení (Broyer 2003).

Při sečení luk je vhodnější ponechat více neposečených pásů o šířce cca 10-20 m a délce 100-200 m než menší počet plošně rozsáhlejších neposečených ploch (0,5 ha a více).

Početnost chřástala v užších, ale početně častějších pásech bývá až několikanásobně vyšší (Broyer 2003). Sečené či pasené plochy luk je vhodné prostorově střídat v jednotlivých letech (McCracken et Tallwin 2004, Broyer 2003).

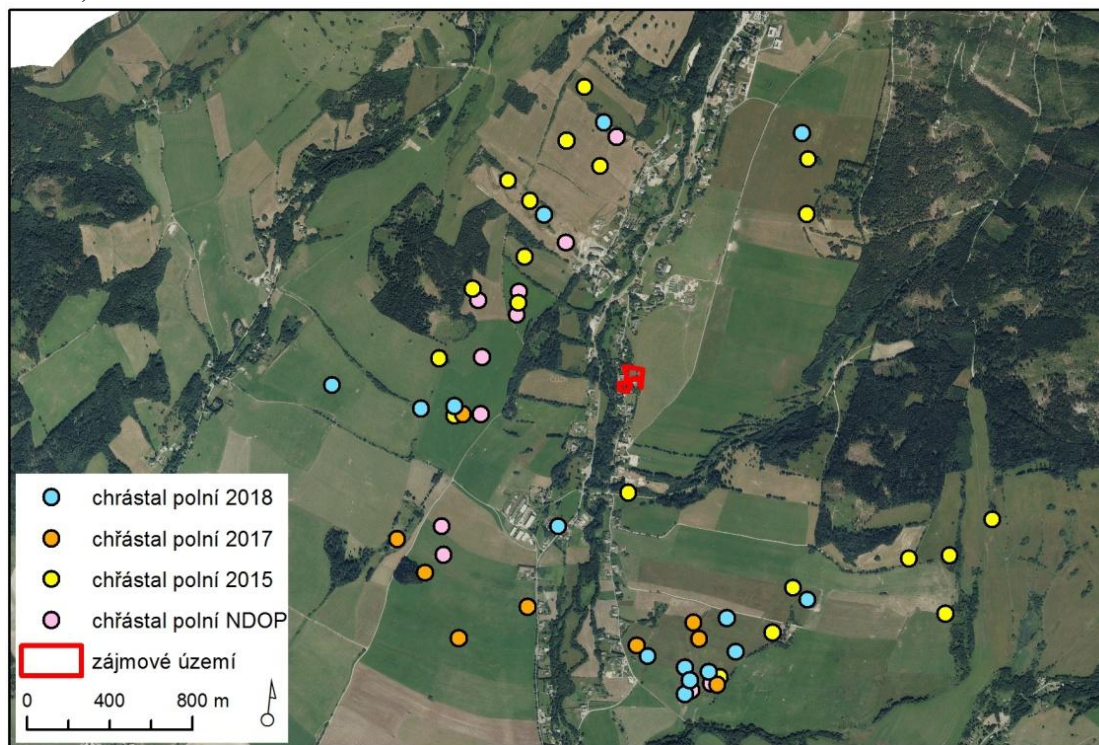
Také pastva dobytka v hnízdní době způsobuje rychlé opuštění lokality chřástaly, protože pasoucí se dobytek udupáváním a spásáním porostu na pastvině likviduje nezbytný vegetační kryt pro chřástaly. Kromě toho se dobytek na pastvině často soustřeďuje na prameništích, ve vlhkých částech pastvin u potoků apod. Vegetace je pak na těchto místech zcela rozdupána a tato chřástaly preferovaná stanoviště jsou zničena (Bürger et al. 2001).

Na území ptačí oblasti Králický Sněžník je uváděno cca 150-170 hnízdicích párů (zdroj: AOPK ČR).

V rámci správního území obce Dolní Morava se chřástal polní běžně vyskytuje. Druh zde využívá především rozsáhlé luční porosty, ze kterých je dle LPIS (2021) část obhospodařována v tzv. chřástalím režimu. V širším okolí plochy záměru je dle NDOP (AOPK ČR 2021b) a dle monitoringu druhu z let 2015-2018 (Chaloupek 2015, Záměčník 2017,2018) pravidelně udáván výskyt druhu (viz Obr. 6).

Vzhledem k opakovanému výskytu chřástala polního v širším okolí zájmového území v předchozích letech lze konstatovat, že dochází k potenciálnímu prostorovému překryvu výskytu daného druhu a aktivit souvisejících s navrhovanou výstavbou či provozem záměru. Z výše uvedených důvodů **je uvedený druh dále předmětem hodnocení.**

**Obr. 7:** Mapa udávaného výskytu chřástala polního v širším okolí plánovaného záměru v předchozích letech (zdroj: AOPK, Chaloupek 2015, Záměčník 2017, 2018, podkladová data: ČÚZK)



## 6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně záměrem ovlivněny

Při úvodním screeningu předloženého záměru (viz kap. 4) bylo konstatováno, že u hodnoceného záměru lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se hodnocený záměr nachází na území PO Králický Sněžník.

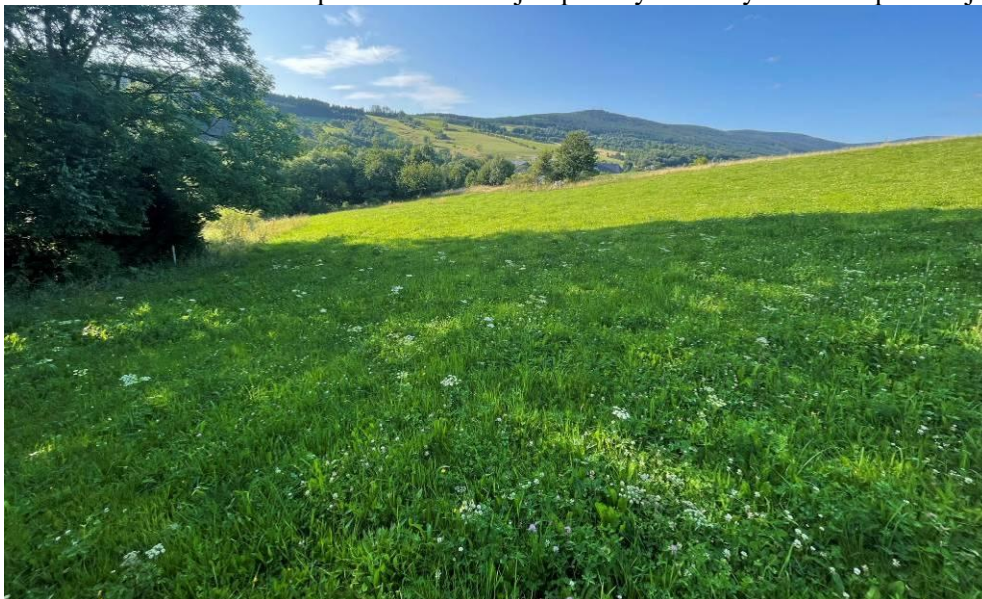
Při zpracování tohoto hodnocení byl proveden aktuální průzkum dotčeného území na začátku srpna 2021, využity byly také výsledky předchozích autorových průzkumů okolních lučních porostů v rámci Dolní Moravy v hnízdním období chřástala (květen-červenec) v letech 2016 - 2021, včetně večerních a nočních návštěv pro ověření případného výskytu chřástala polního v dotčeném území a v okolních lučních porostech.

Níže v textu je pro úplnost uveden stručný popis vegetace v zájmovém území, včetně identifikace biotopů. Dále je uvedena informace o výskytu předmětu ochrany PO Králický Sněžník – chřástala polního v širším okolí.

V místě navrženého záměru se aktuálně nachází mozaika různých typů biotopů. Navržené rodinné domy RD 3 a RD 4 (západní až jihozápadní část záměru) jsou navrženy do ruderalizovaných porostů s výskytem náletových dřevin. Vegetace je zde silně zapojena. S přihlédnutím ke klasifikaci biotopů dle Katalogu biotopů ČR (Chytrý 2010) se jedná o mozaiku biotopů X7 – Ruderální bylinná vegetace mimo sídla a X12 – Nálety pionýrských dřevin.

Tato mozaika antropogenních biotopů směrem k východu přechází v kulturní luční porosty X5, které dále na východ přecházejí v přírodní biotop poháňkových pastvin T1.3, jenž zde byl dle aktualizované vrstvy mapování biotopů stanoven v roce 2017 jako vyhraněný s nízkou mírou degradace (T1.3 – RB-V, DG-1, RH-2). V porostu převládají jeteloviny a luční porosty jsou relativně intenzivně paseny. Dle LPIS (2021) se v rámci dotčeného lučního porostu hospodářství v režimu druhově bohatých pastvin. Seč probíhá ve standardních dotačních termínech. Kombinace těchto způsobů managementu neumožňuje úspěšné hnízdění chřástala polního. Jedná se o okrajovou část rozsáhlých lučních porostů, která je částečně sevřena navazujícími náletovými dřevinami. Zájmová plocha se nachází nedaleko stávající zástavby.

**Foto 1:** Charakter lučních porostů a navazující porosty náletových dřevin při okraji záměru.



**Foto 2:** Dotčené pasené a sečené luční porosty otevírající se dále do volné krajiny.



**Foto 3:** Luční porosty v rámci lokality záměru jsou paseny, výška porostů dosahovala v době průzkumu cca 10 cm. Tyto porosty nejsou pro chřástala polního aktuálně atraktivní.



**Informace o případném výskytu předmětu ochrany PO Králický Sněžník v dotčeném území a v jeho okolí:**

Z provedeného aktuálního terénního průzkumu v roce 2021 i analýzy starších dat o výskytu chřástala polního v širším zájmovém území (viz kap. 4.1, Obr. 6) vyplývá, že se druh aktuálně vyskytuje v širším okolí navržené výstavby. Výskyt chřástala polního byl v minulosti udáván především v lučních porostech jižně od zájmového území, na lokalitě V kolínské, kde se nachází jedno z těžišť výskytu druhu ve správním území obce. Toto těžiště výskytu druhu je od dotčeného území vzdáleno více než 1 km JJV.

Dále je druh často detekován na protějších svazích údolí řeky Moravy, a to především ve svazích Větrného vrchu, západně od plochy záměru. Nejbližší nálezy chřástala polního v rámci tohoto těžiště výskytu druhu jsou od plochy záměru vzdáleny cca 600 m.

Nejbližší zamýšlenému záměru byl chřástal registrován v roce 2015 ve vzdálenosti přibližně 500 m jižně, ve vazbě na luční porosty nivy Mlýnského potoka.

Na ploše záměru je aktuálně prováděn zemědělský management ve formě relativně brzké seče a pastvy hospodářských zvířat. Kombinace tohoto způsobu managementu na dotčených lučních pozemcích je nevhodná pro výskyt, resp. hnízdění chřástala polního. Tuto skutečnost koneckonců potvrzuje i dlouhodobá absence výskytu druhu na dotčených pozemcích a v jejich blízkém okolí.

Nicméně při eventuální budoucí změně obhospodařování lučních porostů pro chřástala vhodným způsobem, lze předpokládat navýšení atraktivity dotčených lučních porostů pro tento druh. Proto je třeba konstatovat, že realizací záměru dojde k záboru části do budoucna potenciálního biotopu druhu na území PO Králický Sněžník.

## 7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Záměr byl konzultován s mapovatelem chrástala polního v PO Jeseníky a PO Králický Sněžník Miroslavem Glacnerem. Výsledkem konzultace byl obdobný názor zpracovatele i konzultanta o aktuální nevhodnosti dotčených lučních porostů pro chrástala polního. Dále byla ke zpracování předkládaného hodnocení využita sada náleзовých dat z území a vlastní terénní průzkum.

## 8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů záměru na PO a její předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů

### 8.1 Metodika hodnocení vlivů záměru na ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má záměr významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Pozornost předkládaného hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení možných vlivů navrženého záměru: „Výstavba čtyř rodinných domů“ v k.ú. Velká Morava na předmět ochrany ptačí oblasti Králický Sněžník – chrástala polního.

Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru na PO Králický Sněžník, resp. na její předměty ochrany bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a, MŽP 2007) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany PO. Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů záměru bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech relevantních vlivů záměru s výslednou sumarizací pro jednotlivé vlivy pomocí uvedené stupnice (Tab. 1).

**Tab. 1:** Stupnice pro hodnocení významnosti jednotlivých vlivů záměru na předměty ochrany a celistvost lokalit Natura 2000 (zdroj: MŽP 2007).

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění</b> <b>Vylučuje realizaci záměru (resp. záměr je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

		Vyplyvá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje realizaci záměru.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Záměr, resp. jeho dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání záměru není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně záměru, resp. jeho plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost PO Králický Sněžník považovány také eventuální zábory pro chřástala významných lučních porostů a významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětu ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí a vhodný způsob hospodaření v lučních porostech, absence fragmentace půdních celků apod.). Při posuzování míry vlivu záměru na chřástala polního bylo postupováno také v souladu s metodickou příručkou pro posuzování vlivů na předměty ochrany EVL a PO – viz MŽP (2011).

## 8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

### **Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů výstavby a provozu navrženého záměru na chřástala polního:**

Z provedeného aktuálního terénního průzkumu v roce 2021 i analýzy starších dat o výskytu chřástala polního v širším zájmovém území (viz kap. 4.1, Obr. 6) vyplývá, že se druh aktuálně vyskytuje v širším okolí navržené výstavby. Výskyt chřástala polního byl v minulosti udáván především v lučních porostech jižně od zájmového území, na lokalitě V kolínské, kde se

nachází jedno z těžišť výskytu druhu ve správním území obce. Toto těžiště výskytu druhu je od dotčeného území vzdáleno více než 1 km JJV.

Dále je druh často detekován na protějších svazích údolí řeky Moravy, a to především ve svazích Větrného vrchu, západně od plochy záměru. Nejbližší nálezy chřástala polního v rámci tohoto těžiště výskytu druhu jsou od plochy záměru vzdáleny cca 600 m.

Nejbližše zamýšlenému záměru byl chřástal registrován v roce 2015 ve vzdálenosti přibližně 500 m jižně, ve vazbě na luční porosty nivy Mlýnského potoka.

Na ploše záměru je aktuálně prováděn zemědělský management ve formě relativně brzké seče a pastvy hospodářských zvířat. Kombinace tohoto způsobu managementu na dotčených lučních pozemcích je nevhodná pro výskyt, resp. hnízdění chřástala polního. Tuto skutečnost potvrzuje i dlouhodobá absence výskytu druhu na dotčených pozemcích a v jejich blízkém okolí.

Nicméně při eventuální budoucí změně obhospodařování lučních porostů pro chřástala vhodným způsobem, lze předpokládat navýšení atraktivita dotčených lučních porostů pro tento druh. Proto je třeba konstatovat, že realizací záměru dojde k záboru části do budoucna potenciálního biotopu druhu na území PO Králícký Sněžník. Míra záboru části potenciálně vhodného biotopu druhu je podrobněji řešena v rámci kumulativního vyhodnocení vlivu na tento předmět ochrany – viz kap. 8.4.

Při výstavbě v zájmové lokalitě dojde v prostoru jednotlivých staveb k odstranění části stávajícího vegetačního krytu, půdního profilu v místě staveb a fyzickému záboru části plochy stávajících lučních biotopů. Dále lze potenciálně očekávat, že při stavebních pracích dojde k akustickému i vizuálnímu rušení okolního prostředí v důsledku pohybu stavební mechanizace a možnému provádění samotných stavebních prací v době hnízdění chřástala. V zájmovém území a jeho blízkém okolí se aktuálně nachází luční porosty, které jsou zemědělsky obhospodařovány, a chřástal se zde nevyskytuje. Nelze tedy předpokládat, že by rušení spojené se stavebními pracemi mělo druh negativně ovlivnit.

Dále je třeba dodat, že chřástal polní patří mezi druhy relativně málo citlivé vůči rušení v okolí jeho hnízdišť. Například při opakovaných průzkumech jesenických luk v prostoru Vrbna pod Pradědem, Dolní Moravice nebo Rejvízu, ale i kupříkladu ve Vojtíškově byl výskyt chřástala polního opakovaně zjištěn v bezprostřední blízkosti (řádově nižší desítky metrů) od stávajících objektů a jak se zřetelně ukázalo, kvalita lučních porostů (výška a struktura porostů, doba jejich sečení či pastva) byla rozhodujícím činitelem pro výskyt chřástala (viz Banaš 2007, 2013, 2014, 2015, 2016, 2020).

Významným argumentem pro posouzení míry vlivu na chřástala polního je to, že jsou navržené objekty situovány do relativně sevřeného okraje lučních porostů. Část dotčených parcel je navíc zarostlá či zarůstající náletovými dřevinami. Chřástal polní se v dotčených lučních porostech nevyskytuje a jeho nálezy jsou udávány v dostatečné vzdálenosti od zájmové lokality.

Jak však již bylo uvedeno výše do budoucna, v případě změny způsobu obhospodařování navazujících luk, nelze případný výskyt chřástala na okolních lučních porostech vyloučit.

Krajský úřad Pardubického kraje ve svém stanovisku uvádí, že realizace stavby a její provoz může znamenat navýšení rušivých vlivů v okolí záměru zvýšeným pohybem osob, aut a stavební techniky. Jak již bylo výše zmíněno, chřástal polní patří mezi druhy relativně málo citlivé vůči rušení v okolí jeho hnízdišť. Navíc lze očekávat, že navýšení pohybu osob a mechanizace při budoucí výstavbě a provozu nových objektů bude směřováno na přístupové cesty a jen bezprostřední okolí zamýšlených objektů, bez penetrace do okolních luk. Vzhledem k tomu, že navazující zemědělsky obhospodařované louky nejsou aktuálně pro chřástala polního vhodným biotopem, nebyl zde zjištěn jeho výskyt, resp. nejbližší výskyt byl zjištěn cca 500 m jižně od záměru, bude případné rušení nevýznamné. Případné časování stavebních prací se proto nejeví jako smysluplné.



Dále Krajský úřad Pardubického kraje upozorňuje na možné kumulativní působení výstavby a provozu plánovaného záměru na chřástala polního. V daném případě je třeba posuzovat možné dosahy výstavby a provozu rodinných domů ve vztahu k chřástalovi. Jak bylo podrobněji rozebráno výše, významné rušivé vlivy při výstavbě a provozu objektů není důvodné očekávat.

Pokud vyhodnotíme míru vlivu na chřástala s využitím metodické příručky MŽP (viz MŽP 2011), tak můžeme konstatovat následující závěry:

- Četnost výskytu: chřástal se na ploše nevyskytuje (0 nezvyšuje významnost vlivu)
- Intenzita vlivu: mírně rušivý – hlukové rušení při výstavbě a provozu navržených rodinných domů z větší vzdálenosti (+ mírné zvýšení vlivu)

V daném případě není potřeba přijímat přísnější hodnotící přístup dle citované metodické příručky, jelikož řešená lokalita záměru se nenachází v jádrové oblasti výskytu chřástala polního, přímo na ploše navržené výstavby ani v blízkém okolí druh aktuálně ani v minulosti nebyl zaznamenán, včetně absence hnízdění.

Z výše uvedených důvodů lze celkově konstatovat **mírně negativní ovlivnění** (- 1 dle stupnice hodnocení) chřástala polního realizací hodnoceného záměru. Důvodem je zejména zábor části do budoucna potenciálně vhodného biotopu druhu na území ptačí oblasti.

## 8.3 Hodnocení vlivů záměru na celistvost ptačích oblastí

### 8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost PO zaměřilo na zjištění, zda záměr:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukcí klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

### 8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předmět ochrany PO Králický Sněžník. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

#### **Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí PO:**

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnoceného záměru lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem ani k významnému negativnímu ovlivnění předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

#### **Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany PO:**

Lze konstatovat, že realizací předloženého záměru nedojde k významné redukci ploch výskytu předmětu ochrany PO Králický Sněžník. Úbytek biotopu chřástala polního bude z pohledu PO marginální, i přesto je třeba hodnotit vliv záměru za mírně negativní.

#### **Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity PO:**

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochránářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace záměru.

Realizace záměru nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

#### **Vyhodnocení eventuální významné fragmentace PO:**

V důsledku realizace předloženého záměru nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětu ochrany PO Králický Sněžník. Navržený záměr nemá bariérový efekt ani nezpůsobuje významnější fragmentaci území. Navržená zástavba je situována do okraje luční enklávy, v blízkosti stávající zástavby.

#### **Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:**

Realizaci předloženého záměru lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik PO Králický Sněžník, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětu ochrany PO Králický Sněžník.

#### **Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany PO:**

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany PO Králický Sněžník v důsledku realizace záměru.

#### **Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:**

V případě předloženého záměru je vliv na celistvost PO Králický Sněžník „**mírně negativní**“.

## **8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**

Obečně ke kumulaci negativních vlivů dochází zejména u záborů biotopů jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO. Mezi další kumulativní, synergické vlivy a spolupůsobící faktory lze považovat zejména pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, lesnického, rekreačního a dopravního využívání krajiny a také vlivy velkého měřítka, jakými jsou dopady klimatické změny apod. Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že byly v minulosti v souvislosti s územím PO Králický Sněžník posuzovány následující záměry:

Losík (2005): Červená Voda (Buková hora) – sjezdová trať, lanovka a související zařízení – **mírný negativní vliv na chřástala polního**

- Machar (2007): Lyžařský areál Suchý vrch – Červená voda – bez významného negativního vlivu na chřástala polního – zábor nevyjádřen – infrastruktura
- Losík (2007): Lyžařské středisko – SKI CENTRUM, Dolní Morava – II. etapa – bez významného negativního vlivu na chřástala polního – **5 ha** celý areál
- Klicpera (2008): Rekreační středisko pod Horskou službou, Dolní Morava – bez vlivu na chřástala polního
- Kuras (2008): Vikantice – vodní nádrž „Třeták“ – bez vlivu na chřástala polního – zábor **8 000 m<sup>2</sup>**
- Losík (2008): Lyžařské středisko – SKI CENTRUM, Dolní Morava – III. etapa – mírně negativní vliv na chřástala polního, úbytek potenciálních stanovišť – zábor **10 ha** (bobová dráha)
- Veselý (2008): Dolní Morava – rekonstrukce SKI areálu Sněžník – bez negativního vlivu na chřástala polního
- Losík (2008): Lyžařský vlek POMA T6DA – bez vlivu na chřástala polního
- Losík (2008): Výstavba polních cest v k.ú. Velká Morava – bez významného negativního vlivu na chřástala polního
- Merta (2009): Větrná elektrárna Ostružná – bez vlivu na chřástala polního
- Banaš (2010): Lyžařský vlek Leitner Stříbrnice – mírně negativní vliv na chřástala polního – úbytek potenciálních stanovišť – zábor **92 m<sup>2</sup>**
- Losík (2011): Stáj pro sezónní ustájení skotu Chrástice – mírně negativní vliv na chřástala polního – úbytek potenciálních stanovišť – zábor **4 800 m<sup>2</sup>**
- Kuras (2013): Poldr Dolní Lipka, revitalizace v zátopě ID 5 (LA110131) – nulový až mírně negativní vliv na chřástala polního – zábor **36 000 m<sup>2</sup>**
- Fialová (2018): Záměr letního provozu v areálu Větrný vrch na Dolní Moravě – mírně negativní vliv na chřástala polního – úbytek potenciálních stanovišť – zábor **3,6 ha**
- Háková (2018): Parkoviště pod Klepáčem, k.ú. Horní Morava – mírně negativní vliv na chřástala – zábor **120 m<sup>2</sup>**
- Losík (2018): Autokemp Dolní Morava – mírně negativní vliv na chřástala – zábor **0,5 ha**
- Banaš (2020): Soubor roubených objektů Vojtíškov – mírně negativní vliv na chřástala – zábor **0,5 ha**

Žádný z výše uvedených záměrů nevykazoval významně negativní vlivy na PO Králický Sněžník ani na její předmět ochrany – chřástala polního. Byly shledány pouze mírně negativní vlivy na dotčený předmět ochrany vlivem záboru části jeho biotopů či potenciálních biotopů. Součet záborů biotopu či potenciálního biotopu chřástala polního u výše zmíněných záměrů dosahuje hodnoty přibližně 24,5 ha. Lze předpokládat, že aktuálně řešený záměr navýší zábor potenciálního biotopu chřástala polního na území PO Králický Sněžník přibližně o 0,3 ha. V tomto případě se jedná pouze o rozlohu dotčených lučních porostů. Porosty náletových dřevin a ruderální vegetace nelze za potenciální biotop chřástala polního považovat.

Zábor plochy lučních porostů v důsledku řešeného záměru navýší celkovou kumulativní plochu záboru biotopu chřástala polního na území PO na celkových 24,8 ha.

Při velikosti potenciálního biotopu chřástala polního 15398 ha v rámci celé PO Králický Sněžník. (Háková et Losík 2013) lze konstatovat, že se celkově jedná o kumulativní ovlivnění přibližně 0,16 % potenciálního biotopu chřástala polního na území PO Králický Sněžník, což lze považovat za mírně negativní ovlivnění (viz metodika hodnocení).

## 9. Porovnání variant řešení záměru z hlediska očekávaných vlivů

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy bez výstavby rodinných domů.

Provedení aktivní varianty (předloženého záměru) neznámá významné negativní ovlivnění území lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 srovnatelná.

## 10. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů záměru, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného záměru na předmět ochrany – chřástala polního a celistvost PO Králický Sněžník je zapotřebí dodržet následující konkrétní doporučení:

- Veškeré stavební práce a deponie zemin provádět na místech k tomu určených v rámci řešené plochy záměru tak, aby nedocházelo ke zvyšování záboru okolních lučních porostů (ptačí oblasti Králický Sněžník).

## 11. Porovnání míry vlivu záměru bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V případě neprovedení opatření navržených v kap. 10 lze očekávat přetrvání potenciálně mírně negativního vlivu (-1) na chřástala polního z důvodu záboru části jeho do budoucna potenciálního biotopu. Očekávaný zábor plochy části jeho potenciálního biotopu nelze ani při akceptaci navržených opatření vyloučit.

## 12. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda záměr má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení záměru „Výstavba čtyř rodinných domů“ v k.ú. Velká Morava, v obci Dolní Morava na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

V místě navrženého záměru se aktuálně nachází mozaika biotopů ruderalní vegetace a náletových dřevin, která východně přechází v sečené a pasené kulturní luční porosty inklinující k přírodnímu biotopu poháňkových pastvin T1.3, dle Katalogu biotopů ČR (Chytrý 2010). Záměr je částečně vnořen do proluky stávající zástavby, kterou následně východním směrem rozšiřuje.

Zájmové území je součástí ptačí oblasti Králický Sněžník, jejímž předmětem ochrany je chřástal polní. Z provedeného aktuálního terénního průzkumu v roce 2021 i analýzy starších dat o výskytu chřástala polního v zájmovém území (viz kap. 4.1, Obr. 6) vyplývá, že se druh recentně i aktuálně vyskytuje v širším okolí navržené výstavby. Přímo v prostoru hodnoceného záměru ani v blízkém okolí se druh nevyskytuje, není zde z minulosti udáván a jeho výskyt zde ani není vzhledem k charakteru dotčených lučních porostů (okrajová luční enkláva, částečně uzavřená porosty dřevin, aktuálně spásána a sečena dle standardních dotačních režimů) pravděpodobný.

Výskyt chřástala polního byl v minulosti udáván především v lučních porostech jižně od zájmového území, na lokalitě V kolínské, kde se nachází jedno z těžišť výskytu druhu ve správním území obce. Tato lokalita je od dotčeného území vzdálena více než 1 km JJV. Dále je druh často detekován na protějších svazích údolí řeky Moravy, a to především ve svazích Větrného vrchu, západně od plochy záměru, nejbližší záměru cca 600 m. Nejbližší zamýšlenému záměru byl chřástal polní registrován v roce 2015 ve vzdálenosti přibližně 500 m jižně, ve vazbě na luční porosty nivy Mlýnského potoka.

Provedeným vyhodnocením bylo zjištěno, že realizace hodnoceného záměru v předložené podobě by znamenala **mírně negativní vliv** na předmět ochrany PO Králický Sněžník – chřástala polního. Mírně negativní vliv spočítá v záboru části plochy PO Králický Sněžník – části do budoucna (po případné změně stávajícího zemědělského hospodaření) potenciálně vhodného biotopu druhu.

Na základě vyhodnocení předloženého záměru lze konstatovat, že hodnocený záměr **nemá významný negativní vliv** na předmět ochrany a celistvost ptačí oblasti Králický Sněžník ani na ostatní lokality soustavy Natura 2000.

V Dolanech dne 11. srpna 2021

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.,  
osoba autorizovaná k provádění posouzení  
podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.,  
v platném znění  
(číslo rozhodnutí: 73458/ENV/14,  
3891/630/14, rozhodnutí o prodloužení  
autorizace č.j. MZP/2019/630/2563).

*Marek Banaš*



# Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace)

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků**  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

Praha dne 18. října 2019  
Č. j.: MZP/2019/630/2563  
Vyřizuje: Ing. Martin Šíkola  
Tel.: 267 122 937  
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan  
**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**  
Dolany č.p. 52  
783 16 Dolany

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/214, kterou podal dne 24. 1. 2019

**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,  
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

**prodlužuje autorizaci  
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 18. října 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

### Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014.


Dne 24. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/214 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 18. 10. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývají skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

  
Ing. Jan Šíma

ředitel odboru druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků



Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 18. října 2019

Podpis: 