



PID

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/linka Datum  
S-MHMP-051778/2003/OOP/VI/EIA/048-8/Žá Ing. Žáková/4425 28.12.2006

## **Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### **Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, Praha 4 (dříve Administrativní objekt Pankrác a.s., Praha 4)**

#### **I. Identifikační údaje**

##### **1. Název záměru**

Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, Praha 4 (dříve Administrativní objekt Pankrác a.s., Praha 4)

##### **2. Kapacita záměru**

Záměr představuje výstavbu administrativního objektu řešeného jako dvě kolmá křídla napojená na stávající budovy společnosti Pankrác, a.s. v ulici Budějovické (s uvažovaným počtem 740 zaměstnanců a 507 parkovacími místy) a dvou bytových domů (s uvažovaným počtem 498 obyvatel a 172 parkovacími místy), z nichž v jednom budou i obchodní plochy v rozsahu 491,1 m<sup>2</sup> a ve druhém 6 atelierů.

Administrativní objekt (obestavěný prostor administrativních podlaží 51 277 m<sup>3</sup>, obestavěný prostor hromadných garáží a technologie 54 384 m<sup>3</sup>) je navržen s 6 nadzemními podlažími (dále jen NP) a 4 podzemními podlažími (dále jen PP), jeho součástí je i stravovací zařízení.

Bytové domy (obestavěný prostor obchodů a bytů 51 492 m<sup>3</sup>, obestavěný prostor hromadných garáží a technologie 18 689 m<sup>3</sup>) mají 7 NP a 8 NP a 2 PP.

Celková plocha záměru 11 580,1 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha 5 340,1 m<sup>2</sup>, zpevněné plochy 1 526,0 m<sup>2</sup>, zeleň na rostlém terénu 3 131,0 m<sup>2</sup> a zeleň na konstrukcích 1 583,0 m<sup>2</sup>.

Z celkového počtu 679 parkovacích míst v garážích je 302 míst určeno pro stávající objekty, 361 míst pro novou výstavbu a 16 míst je jako rezerva

(471 míst je určeno pro administrativní objekty a 192 míst je určeno pro bytové domy).

### **3. Umístění záměru**

kraj: Praha  
obec: Praha  
městská část: Praha 4  
katastrální území: Michle

Záměr je navržen na pozemcích v městské části Praha 4 mezi ulicemi Hanusovou a Bezejmennou, budovami společnosti Pankrác, a.s. v ulici Budějovická a budovou pronajatou společností Bauhaus k.s.

### **4. Oznamovatel**

Pankrác, a.s.  
IČ: 60193077  
Budějovická 64/5  
140 00 Praha 4 – Michle

## **II. Průběh posuzování**

### **1. Oznámení**

Oznámení záměru „Administrativní objekt Pankrác a.s., Praha 4“ zpracoval v dubnu 2003 RNDr. Zbyněk Alinče (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 2718/408/OPV/93).

Oznámení záměru bylo předloženo příslušnému úřadu dne 4.4.2003.

### **2. Dokumentace**

Dokumentaci vlivů záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, Praha 4“ na životní prostředí zpracoval v červnu 2006 Ing. Richard Kuk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 15700/4161/OEP/92).

Dokumentace vlivů záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 23.7.2006.

### **3. Posudek**

Posudek o vlivech záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí zpracoval v říjnu 2006 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, které bylo prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21.3.2006).

Posudek o vlivech záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, Praha 4“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 16.10.2006.

### **4. Veřejné projednání**

Veřejné projednání se konalo dne 30.11.2006 od 16.00 hod. v jídelně Základní školy Tábořská 45, Praha 4 – Nusle a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění

pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

## **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, Praha 4“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K dokumentaci vlivů záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, Praha 4“ na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena rovněž vyjádření občanských sdružení – Sdružení Občanská iniciativa Pankráce a Pankrácká společnost a dále firmy Polovodiče, akciová společnost (přehled obdržených vyjádření je patrný z následujícího bodu 6. tohoto stanoviska).

Veřejné projednání proběhlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Zpracovatel dokumentace i posudku kladně hodnotili změny záměru, ke kterým investor přikročil na základě závěru zjišťovacího řízení. Záměr označili za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí. Přítomní zástupci dotčených správních úřadů vyslovili souhlas s hodnocením vlivů záměru a neměli dalších připomínek.

Zástupci občanského sdružení a další veřejnost rovněž kladně hodnotili změny v řešení záměru. Připomínky uplatnili k problematice výpočtů dopravních intenzit, špatnému technickému stavu komunikace Budějovická a problematice ovzduší v širších souvislostech.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: MHMP-051778/2003/OZP/VI/EIA/048-7/Žá ze dne 8.12.2006.

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

- OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce  
(vyjádření ze dne 26.8.2006)
- OS Pankrácká společnost  
(vyjádření ze dne 26.8.2006 – připojení se k podání OS Občanská iniciativa Pankráce)
- Polovodiče, akciová společnost  
(vyjádření ze dne 25.8.2004 a vyjádření zn.: NTP/112/2006 ze dne 16.11.2006)
- hl. m. Praha  
(vyjádření zn.: SEG-020806 ze dne 11.9.2006 a vyjádření zn.: SEG-020806 ze dne 21.11.2006)

Městská část Praha 4  
(vyjádření zn.: P4/100470/06/OŽP/KOS/492-RMČ ze dne 31.8.2006, resp.  
usnesení Rady městské části Praha 4 č. 20R-722/2006 ze dne 29.8.2006)  
Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví  
(vyjádření zn.: OVZ-32.1.2-3.8.06/33070 ze dne 8.8.2006)  
Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha – jih  
(vyjádření č.j.: J.HK/3735/37307/06 ze dne 25.9.2006 a vyjádření č.j.:  
J.HK/50010/39998/06 ze dne 8.11.2006)  
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha  
(vyjádření zn.: 41/ŘI/0623607.01/06/PVB ze dne 17.8.2006 a vyjádření zn.:  
41/ŘI/0623607.02/06/PVB ze dne 21.11.2006)  
Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí  
(vyjádření SZn.: S-MHMP-051778/2003/1/OOP/VI ze dne 28.8.2006 a  
vyjádření SZn.: S-MHMP-0511778/2003/3/OOP/VI ze dne 15.11.2006)  
Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu  
(vyjádření č.j.: MHMP 282311/2006/Cír ze dne 2.10.2006 a vyjádření č.j.:  
MHMP 407304/2005/Fex ze dne 7.11.2006).

### III. Hodnocení záměru

#### 1. *Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti*

Posuzovaný záměr „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, Praha 4“ je navrhován na pozemcích v polyfunkčním území smíšeném „SMJ - smíšeném městského jádra“ a svým charakterem, resp. funkčním využitím, je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí posuzovaný záměr prakticky neovlivní faunu a flóru, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima a krajinu, přírodní zdroje a kulturní památky. Ovlivní sice ovzduší, akustickou situaci a hmotný majetek, avšak ovlivnění ovzduší je nevýznamné, ovlivnění akustické situace při provozu areálu je nevýznamné a v rámci etapy výstavby za předpokladu realizace navržených opatření akceptovatelné. Ovlivnění hmotného majetku demolicemi objektů, které jsou ve vlastnictví investora, je bezpředmětné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a parametry životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zejména pak protihlukových opatření, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě

posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

**2. *Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí***

Technické řešení záměru včetně dopravní obslužnosti je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. V souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví se jedná především o podrobnou specifikaci odpovídajících protihlukových opatření.

Pokud jde o dopravní řešení areálu společnosti Pankrác, a.s. (tzv. „malá doprava“), jedná se o vyčleněnou samostatnou stavbu, jejíž realizace je podmiňující pro zahájení výstavby posuzovaného záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, Praha 4“.

**3. *Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí***

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu.

Za zásadní opatření je třeba považovat zejména protihluková opatření. Realizace Dopravního řešení areálu společnosti Pankrác, a.s. (tzv. „malá doprava“), je podmiňující pro zahájení výstavby záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, Praha 4“.

**4. *Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí***

Stanovení pořadí variant řešení vlastního záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní.

**5. *Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku***

***Vypořádání vyjádření k dokumentaci***

Vyjádření OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce

(ze dne 26.8.2006)

Podstata vyjádření:

- a) Byla zaznamenána zřetelná úprava původně navrženého záměru (za pozitiva nového řešení se považuje redukce výšky objektů, zapojení obytné funkce, snížení dopravní obslužnosti a umístění parkovacích kapacit do podzemí se zvýšením zeleně). Úpravy záměru jsou považovány za opatření správným směrem.

- b) Limity zátěže území jsou zdrojem, jehož čerpání je nezbytné regulovat. Za velkou chybu samosprávy se považuje, že pro území Pankrácké pláně nebyl dosud zpracován regulační plán, který by stanovil „rozvržení čerpání“ limitu území, ačkoli se jeho příprava dostala až do fáze přípravy zadání. Orgánům státní správy a samosprávy se doporučuje, aby regulační plán byl zpracován. Z tohoto pohledu je úvaha investorů, která vedla k redukci záměru, rozumná.
- c) Negativním faktem záměru nadále zůstává svízelná skutečnost, že záměr je navržen do oblasti, kde jsou dosahovány a překračovány limity imisí a hluku (navíc investoři ostatních záměrů plánují další výrazné přetížení). Požaduje se, aby bylo plně respektováno, že v území podle současné právní úpravy nesmí dojít novou výstavbou k jakémukoliv zhoršení nad rámec zákonných limitů. Překročení či limitní dosažení povolených hodnot je přitom zřetelně dokumentováno v dokumentaci v části B.III.1., C.1., C.2., C.3., D.I.3. a D.II.
- d) Považuje se za negativní, že doposud nebylo zpracováno posouzení vlivů na životní prostředí pro všechny připravované záměry na pankrácké pláni (prozatím všechna řízení byla neúplná, vždy chyběl některý záměr nebo podklady o dopravní zátěži). Dostavba pankrácké pláně by zasluhovala posouzení jako koncepce (jako oblast dotčenou především vlivy stávající a vyvolané dopravy, které jsou nejvýraznější). Nesouhlasí se s teorií, že údajná „nepatrná přetížení v řádu procent“ se nebudou kumulovat.
- e) Požaduje se, aby bylo uspořádáno veřejné projednání dokumentace a posudku, aby obyvatelé dotčené lokality měli možnost se k dokumentaci vyjádřit v průběhu veřejného projednání.
- f) Realizované legislativní změny v zákoně č. 100/2001 Sb. postupně účast veřejnosti omezují oproti původnímu znění zákona (úpravy jdou proti smyslu příslušné legislativy Evropské unie). Poukazuje se na možnost zhoršení komunikace mezi veřejností a orgány samosprávy (doporučuje se vycházet z konsensuálních postupů).

Vypořádání vyjádření:

*Poznámka:*

*Vyjádření mají v některých bodech koncepční, resp. strategický charakter z hlediska řešení ochrany životního prostředí, který však vybočuje z rámce posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví konkrétního záměru. Vypořádání vyjádření posuzovaného záměru se tedy omezuje na záležitosti s přímou vazbou na posuzovaný záměr a nedotýká se podrobněji těchto koncepčních námětů.*

- ad a) Vyjádření se přímo netýká hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci, nýbrž představuje pozitivní hodnocení provedených změn záměru a je proto ponecháno bez dalšího komentáře.*
- ad b) S vyjádřením se souhlasí v tom smyslu, že v případě platného regulačního plánu pro zájmové území, který by stanovil transparentní limity využití území, by posuzování vlivů předmětného záměru bylo*

jednodušší. V této souvislosti se připomíná nový stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2007 a který vyvolal i novou úpravu předmětné záležitosti v zákoně č. 100/2001 Sb. Reálná situace je však jiná, neboť regulační plán zájmového území dosud absentuje.

Pokud jde o doporučení obsažené ve vyjádření, které je určeno orgánům státní správy a samosprávy, nelze je v rámci předmětného posuzování ve stanovisku, resp. jeho podmínkách pro oznamovatele záměru, reflektovat.

Provedená redukce záměru je kladně hodnocena, neboť provedené změny záměru oproti návrhu v oznámení záměru jsou ve prospěch životního prostředí a veřejného zdraví (v tomto smyslu má proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. i díky účasti veřejnosti a občanských sdružení pozitivní dopad z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví).

- ad c) Akcent uvedený ve vyjádření je v zásadě správný, neboť zájmové území je z environmentálního hlediska ve vztahu k dopravní obslužnosti citlivé, a to jak z pohledu látek znečišťujících ovzduší, tak i z pohledu hlukové zátěže.

Pokud jde o znečištění ovzduší v zájmovém území, jsou průměrné roční koncentrace látek znečišťujících ovzduší, které představují nejvhodnější ukazatel pro hodnocení vlivů posuzovaného záměru, pod imisními limity a příspěvky posuzovaného záměru, které jsou velmi malé, nemohou být příčinou jejich překračování.

Z hlediska hlukové zátěže se uvádí, že i když je ve vztahu k nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, možno stávající situaci hodnotit s použitím staré hlukové zátěže, z akustické studie vyplývá, že vlivem realizace dopravních opatření (zejména dopravního řešení areálu Pankrác, a.s. – tzv. „malá“ doprava“ a dopravního řešení pankrácké pláně – tzv. „velká“ doprava) spolu s postupnou obnovou vozového parku vozidly s příznivějšími emisními hlukovými charakteristikami dojde ve výhledu roku 2009 a 2015 k poklesu hlukové zátěže oproti roku 2006. V této souvislosti se připomíná, že předložený záměr, jehož podmiňující samostatnou stavbou je dopravní napojení zájmového území na ulici 5. května, odvádí dopravu z ulice Budějovické a dalších navazujících ulic..

Ve vztahu k výše uvedenému se proto posuzovaný záměr jeví jako akceptovatelný, a to jak z hlediska ochrany ovzduší, tak i z hlediska akustické situace.

- ad d) Vyjádření se týká problematiky posuzování na strategické úrovni, tj. posuzování koncepcí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., která vybočuje z rámce posuzování vlivů předmětného záměru. Pro danou záležitost platí obdobně komentář uvedený v bodě ad b).

Z věcného hlediska se však uvádí, že posuzování vlivů na projektové úrovni, tj. posuzování záměrů ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., zahrnuje aspekt stávající i budoucí situace v území a z praktického

*hlediska se jedná pouze o problematiku dostačujících informací. Pokud jde o předmětný záměr a zájmové území, je zřejmé, že dominantní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví lze očekávat prostřednictvím vyvolané dopravy. Z tohoto pohledu je hodnocení vlivů provedeno metodicky správně, neboť se vychází z oficiálních dopravně inženýrských údajů Ústavu dopravního inženýrství hl. m. Prahy, které zahrnují údaje o stávající a výhledové dopravní intenzitě, a které jsou výchozími pro řešení dvou zásadních aspektů, tj. imisní zátěže látek znečišťujících ovzduší a hluku.*

ad e) *Požadavek je v zásadě oprávněný, příslušný úřad, Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, konání veřejného projednání ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. zajistil.*

ad f) *Hodnocení změn v právní úpravě posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vybočuje z rámce posuzování vlivů předmětného záměru, avšak je třeba konstatovat, že stávající právní úprava, tj. zákon č. 100/2001 Sb., dává dostačující možnost účasti veřejnosti v procesu posuzování.*

*Doporučení ke konsensuálním postupům je z obecného hlediska v zásadě správné, i když v reálné situaci jde spíše o směřování k ideálnímu stavu, neboť v řadě konkrétních případů nemůže být z různých důvodů naprostého konsensu dosaženo (jde však opět o teoretické a praktické aspekty procesu posuzování, které vybočují z rámce posuzování vlivů předmětného záměru).*

#### Vyjádření OS Pankrácká společnost

(ze dne 26.8.2006)

Podstata vyjádření:

- a) OS Pankrácká společnost se připojuje k podání OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce (v rámci vyjádření OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce).

Vypořádání vyjádření:

- ad a) *Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedené hodnocení vyjádření OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce.*

#### Vyjádření firmy Polovodiče, akciová společnost

(vyjádření ze dne 25.8.2006)

Podstata vyjádření:

- a) Požaduje se, aby v rámci záměru bylo řešen návazný příjezd a bezpečný přístup pro pěší k objektu Ozařovna součástek (v místech možného přístupu a příjezdu k objektu je v záměru uvažováno s provizorním parkovištěm).
- b) Záměr uvažuje s demolicí objektu v prostoru provizorních parkovišť a odpojení rušených objektů od stávajících inženýrských sítí a přípojek.



Protože demolovaný objekt je pro Ozařovnu součástek zdrojem přívodu vody, požaduje se náhradní řešení tohoto připojení.

- c) Aby byla splněna podmínka pro bezpečnost pracoviště Ozařovna součástek, požaduje se zajistit pevné oddělení objektu, včetně jeho přístupových cest od veřejného prostranství, např. pevným oplocením (případný nevhodný zásah cizích osob v prostoru pracovišť ozařování by mohl představovat nejen hospodářskou škodu společnosti, ale v krajním případě i škodu na zdraví lidí).

*Vypořádání vyjádření:*

- ad a) Návazný příjezd a bezpečný přístup pro pěší k objektu Ozařovna součástek bude předmětem řešení v rámci další přípravy záměru. Opatření k zajištění návazného příjezdu a bezpečného přístupu pro pěší je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro územní řízení - 4.*
- ad b) Demolice objektu v prostoru provizorního parkoviště budou provedeny do úrovně suterénu a přípojka vody nebude dotčena. Opatření k zachování přípojky vody je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro územní řízení - 5.*
- ad c) Řešení pevného oplocení bude předmětem další přípravy záměru. Opatření k zajištění pevného oplocení je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro územní řízení- 6.*

#### Vyjádření hl. m. Prahy

(zn.: SEG-020806 ze dne 11.9.2006)

Podstata vyjádření:

- a) Z hlediska urbanistické koncepce je záměr z funkčního hlediska v souladu s ÚPn sídelního útvaru hl. m. Prahy. Zcela v souladu s charakterem SMJ – smíšené území městského jádra ale není způsob zástavby (SMJ předpokládá městský charakter zástavby s využitím parteru pro obchod, kulturně společenské aktivity a služby s prostupností celého území pro pěší).
- b) Z akustického hlediska nejsou zásadní připomínky.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší se konstatuje:
1. Je nutno vysvětlit rozpor ve vstupních údajích týkajících se parkovacích míst a počtu jízd.
  2. Výstavba bude mít vliv na zvýšení koncentrací PM10, zejména v suchých dnech (je nutno zajistit a dodržovat opatření pro omezení prašnosti na staveništi).
  3. Požaduje se doplnit rozptylovou studii o objektivní vyhodnocení imisní situace v území a doplnění posouzení koncentrací PM10 (odhad imisní situace je nižší, než jak uvádějí další relevantní zdroje informací, např. Modelové řešení kvality ovzduší ATEM 2004; nebyly kvantifikovány koncentrace PM10, i když se konstatuje, že již v současnosti dochází k překračování limitů pro PM10).

4. Požaduje se doplnit hodnocení zdravotních rizik pro koncentrace PM10.
5. Je nutno posoudit možnost snížení počtu parkovacích míst a zavedení případných nápravných opatření pro zlepšení kvality ovzduší pro přilehlou obytnou zástavbu (současně bude nutno posílit plochy izolační zeleně, zejména podél frekventovaných komunikací a doplnit protihluková opatření spojená s osázením izolační zeleně).
- d) Z hlediska městské zeleně nejsou zásadní připomínky, doložený koeficient zeleně je akceptovatelný.
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- f) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu záměr nemá žádný negativní vliv.
- g) Z geologického hlediska nejsou zásadní připomínky.
- h) Z hlediska hospodaření s odpady lze záměr akceptovat.
- i) Z dopravního hlediska se konstatuje:
  1. Doporučuje se, aby náhradní parkovací plochy, byly po dokončení výstavby zkulturnovány s uplatněním nové zeleně.
  2. Doporučuje se řešit povrch chodníku podél Hanusovy ulice zadlážděný a prověřit na něm možnost uplatnění stromové zeleně.
  3. Záměr je třeba koordinovat s přestavbou komunikační sítě ve spádovém území, která umožní orientovat dopravu areálu na ulici 5. května.
  4. Požaduje se, aby pro účely realizace a provozu záměru byly používány dopravní a stavební mechanismy splňující limity stanovené normou EURO 2.
- j) Z hlediska zásobování vodou se konstatuje, že při další přípravě záměru je nutno respektovat stávající vodárenská zařízení včetně nadřazených vodovodních řadů a jejich ochranných pásem situovaných poblíž staveniště.
- k) Z hlediska odkanalizování a ochrany vodních toků nejsou námitky (odváděná množství odpadních vod a místa napojení na veřejnou kanalizační síť je nutno projednat s provozovatelem kanalizačních řadů).
- l) Z hlediska zásobování teplem nejsou připomínky.
- m) Z hlediska zásobování elektrickou energií, zemním plynem a z hlediska telekomunikací nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření:*

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření (záměr je z funkčního hlediska v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy) se nejprve konstatuje, že „způsob zástavby“ není závazným způsobem upraven. Přes toto konstatování se však ve vztahu k posuzovanému záměru uvádí, že podél ulice Hanusova jsou navrženy prostory pro služby a že řešení areálu představuje výrazné zlepšení prostupnosti území pro*

pěší, včetně uvažovaného přístupu do stravovacího zařízení v administrativním objektu.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Ve vstupních údajích není rozpor, v dokumentaci včetně rozptylové studie v příloze dokumentace je uvedeno, že vypočtený počet parkovacích stání podle příslušné vyhlášky činí 663 stání s tím, že s uvažovanou rezervou 16 stání se navrhuje celkem 679 stání. Z dopravně inženýrských podkladů zpracovaných Ústavem dopravního inženýrství hl. m. Prahy pak vyplývá, že realizovaný „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, Praha 4“ bude zdrojem/cílem 887 jízd jednosměrně za 24 hodin průměrného pracovního dne. Tento údaj se považuje za oficiální podklad, který byl výchozím pro řešení rozptylové studie (pro výpočet znečištění ovzduší není rozhodující počet parkovacích stání, nýbrž vyvolaná intenzita dopravy, tj. počet jízd).
2. Požadavek je oprávněný. Opatření k prevenci a omezení prašnosti při výstavbě jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 18. a podmínky b) pro fázi realizace - 2.
3. Požadavek byl v rámci zpracování posudku akceptován. Ve smyslu § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byl zpracovatel posudku vyžádán dílčí podklad týkající se hodnocení imisní situace v zájmovém území, zejména s ohledem na koncentrace suspendovaných částic frakce PM10 a hodnocení imisních příspěvků suspendovaných částic frakce PM10 z vyvolané dopravy. Z vyžádaného dílčího podkladu, který je obsažen v příloze posudku, vyplývá, že hodnocení imisního pozadí v dokumentaci je v zásadě korektní a že imisní příspěvek suspendovaných částic frakce PM10 je velmi malý a kvalitu ovzduší prakticky neovlivní.
4. Požadavek byl v rámci zpracování posudku akceptován. Ve smyslu § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byl zpracovatelem posudku vyžádán dílčí podklad týkající se hodnocení zdravotních rizik suspendovaných částic frakce PM10. Z vyžádaného dílčího podkladu, který je obsažen v příloze posudku, vyplývá, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru výstavby administrativního centra a bytových domů v lokalitě Pankrác, dojde k naprosto zanedbatelným zdravotním rizikům spojeným se zvýšením koncentrace suspendovaných částic frakce PM10.
5. Ve vztahu k výpočtu zařízení pro dopravu v klidu podle příslušné vyhlášky se uvádí, že je možné uvažovat se zrušením plánované rezervy 16 parkovacích stání. Z věcného hlediska, ve vztahu ke znečišťování ovzduší, to však nelze považovat za vhodné opatření, a to zejména z pohledu deficitu parkovacích stání v oblasti (pojezdy vozidel při obtížném hledání parkovacích míst znamenají větší emisní vydatnost než v případě většího počtu parkovacích míst).

Pokud jde o nápravná opatření pro zlepšení kvality ovzduší pro přilehlou obytnou zástavbu, lze je ve vztahu k posuzovanému záměru

spatřovat především v realizaci dopravního napojení zájmového území na ulici 5. května. Součástí záměru je i projekt vegetačních úprav areálu, avšak pozitivní vliv zeleně na snížení hlukové zátěže je obecně přeceňován (znatelný útlum je možné očekávat u zeleně o šířce několik desítek metrů). Opatření týkající se dopravního napojení na ulici 5. května jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro územní řízení - 1. a podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 1. Opatření týkající se vegetačních úprav jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro územní řízení - 7. a podmínky b) pro fázi realizace - 7.

- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad h) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad i) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:
1. Náhradní parkování bude řešeno na stávajících zpevněných plochách bez dotčení ostatních pozemků.
  2. S ohledem na vedení inženýrských sítí pod povrchem chodníku podél Hanusovy ulice je účelné realizovat zadlážděný („rozebíratelný“) chodník, realizace stromové zeleně však z tohoto důvodu bude omezena. Opatření k řešení předmětných záležitostí jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 17.
  3. Dopravní napojení zájmového území na ulici 5. května je podmiňující stavbou pro realizaci předmětného záměru. Opatření týkající se dopravního napojení na ulici 5. května jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro územní řízení - 1. a podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 1.
  4. Požadavek aby pro účely realizace a provozu záměru byly používány dopravní a stavební mechanismy splňující limity stanovené normou EURO 2 je reálné doporučit pouze pro případ výstavby, v případě provozu areálu (i když je možno očekávat moderní úroveň vozidel) nelze striktně vyloučit příjezd vozidel nespĺňujících normu EURO 2. Požadavek proto v tomto případě není reflektován do tohoto stanoviska. Opatření týkající se dopravních a stavebních mechanismů jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 18. a podmínky b) pro fázi realizace - 2.
- ad j) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že příslušné záležitosti budou standardně řešeny v rámci další přípravy záměru ve vztahu k povinnostem vyplývajícím z obecně závazných právních předpisů.

- ad k) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že příslušná projednání budou standardně řešena v rámci další přípravy záměru ve vztahu k povinnostem vyplývajícím z obecně závazných právních předpisů.*
- ad l) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad m) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

#### Vyjádření Městské části Praha 4

(zn.: P4/100470/06/OŽP/KOS/492-RMČ ze dne 31.8.2006, resp. usnesení Rady městské části Praha 4 č. 20R-722/2006 ze dne 29.8.2006)

Podstata vyjádření:

Rada městské části Praha 4 zaujala souhlasné stanovisko k dokumentaci s následujícími podmínkami:

- a) Požaduje se takové vedení staveništní dopravy, jehož trasy nezasáhnou ulice Hanusova a Budějovická.
- b) Při výstavbě provést taková protihluková a protiprašná opatření, aby nebyla negativně ovlivněna stávající zástavba v ulici Hanusova.
- c) Nesmí být omezena dopravní obsluha objektů v ulici Hanusova ani navazující lokality ulic Kvestorská a Vokáčova.
- d) Součástí stavby musí být ochranná opatření, která zamezí případným ohrožením ochranného pásma a provozu areálu vodárny.

Vypořádání vyjádření:

*K uvedeným podmínkám souhlasného stanoviska Rady městské části Praha 4 k dokumentaci se uvádí následující.*

- ad a) Dopravní napojení zájmového území na ulici 5. května je podmiňující stavbou pro realizaci předmětného záměru. Opatření týkající se dopravního napojení na ulici 5. května jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro územní řízení - 1. a podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 1.*
- ad b) Požadavek je oprávněný. Opatření jsou jako podmínky zahrnuta do tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 18. a podmínky b) pro fázi realizace - 2.*
- ad c) Požadavek je oprávněný. Dopravní opatření je jako podmínka zahrnuto do tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 18. a podmínky b) pro fázi realizace - 2.*
- ad d) Požadavek je oprávněný. Opatření k ochraně areálu vodárny je jako podmínka zahrnuto do tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 18. a podmínky b) pro fázi realizace - 2.*

Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, odboru ochrany veřejného zdraví

(zn.: OVZ-32.1.2-3.8.06/33070 ze dne 8.8.2006)

Podstata vyjádření:

Požaduje se, aby z hlediska znalosti místních poměrů bylo respektováno stanovisko místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (Hygienické stanice hl. m. Prahy).

*Vypořádání vyjádření:*

*Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na níže uvedené vypořádání vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha - jih.*

Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha – jih

(č.j.: J.HK/3735/37307/06 ze dne 25.9.2006)

Podstata vyjádření:

- a) Pro územní řízení se požaduje doklad o včasném napojení areálu na D1 a to již pro zahájení stavby.
- b) Pro stavební řízení se požaduje:
  1. Kolaudační rozhodnutí na akci dopravní napojení areálu na D1;
  2. Návrhy opatření k zajištění dodržení hygienických limitů nových chráněných vnitřních prostor novostaveb;
  3. POV, který bude reagovat na předložené vyhodnocení hluku ze stavební činnosti;
  4. Podrobné vyhodnocení hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektů;
  5. Průzkum výskytu nebezpečných materiálů včetně specifikace všech materiálů u objektů určených k demolici s ohledem na eventuelní výskyt materiálů s obsahem azbestu.
- c) Ke kolaudaci se požaduje:
  1. Měření hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektu, včetně dopravy;
  2. Měření umělého osvětlení na pracovištích;
  3. Měření skutečných výkonů VZT zařízení.
- d) Během prvního roku provozu areálu se požaduje provést měření teplotně vlhkostních parametrů sálů a kuchyně, včetně vyhodnocení a případných návrhů opatření.

*Vypořádání vyjádření:*

*ad a) Dopravní napojení zájmového území na ulici 5. května je podmiňující stavbou pro realizaci předmětného záměru. Příslušné opatření týkající se dopravního napojení na ulici 5. května je zahrnuto do podmínek*

*tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro územní řízení- 1.*

- ad b) Jednotlivé požadavky jsou jako podmínky zahrnuty do tohoto stanoviska, a to do podmínek a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 1., 3., 18., 2. a 4.*
- ad c) Jednotlivé požadavky jsou jako podmínky zahrnuty do tohoto stanoviska, a to do podmínek b) pro fázi realizace - 10., 1. a 12.*
- ad d) Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky c) pro fázi vlastního provozu - 2.*

#### Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha

(zn.: 41/ŘI/0623607.01/06/PVB ze dne 17.8.2006)

Podstata vyjádření:

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- b) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že z dokumentace nelze objektivně posoudit, zda budou dotčeny dřeviny rostoucí mimo les (posouzeny by měly být i plochy nepřímo ovlivněné předmětnou stavbou), a požaduje se doplnění příslušných informací.
- c) Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky.
- d) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí následující:
  1. Upozorňuje na nesprávné zařazení odpadu z výstavby pod kat.č. 15 01 10 (je zařazen do kategorie „N“, nikoliv „O“);
  2. Pokud jde o přebytečnou zeminu, odpady musejí být předány pouze oprávněným osobám (s těmito odpady musí být nakládáno podle jejich skutečných vlastností).

Vypořádání vyjádření:

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad b) Dřeviny rostoucí mimo les v blízkosti uvažovaných provizorních parkovišť nebudou dotčeny. Opatření k ochraně dřevin rostoucích mimo les je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 18.*
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad d) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující:*
  1. *Jde o nedopatření, které nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci. Zpřesnění údajů týkajících se odpadového hospodářství bude provedeno v rámci další přípravy záměru a je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 12. a podmínky b) pro fázi realizace - 9.*

2. *Jedná se o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel, resp. příslušná dodavatelská firma, respektovat.*

Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí

(SZn.: S-MHMP-051778/2003/1/OOP/VI ze dne 28.8.2006)

Podstata vyjádření:

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství nejsou připomínky.
- c) Z hlediska nakládání s odpady se konstatuje:
  - 1. Část dokumentace B.III.3. Odpady je zpracována v dostatečném rozsahu (pouze se uvádí, že u odpadů vznikajících při provozu je chybně uvedena kategorie odpadu 20 01 01 papír a lepenka – N místo O a že jsou citovány již neplatné vyhlášky č. 401/1991 Sb. a č. 521/1991 Sb.).
  - 2. Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech nejsou k dokumentaci zásadní námitky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší se konstatuje, že předložené hodnocení bylo provedeno v požadovaném rozsahu a proti jeho postupům a výsledkům nejsou zásadní námitky (záměr nevyžaduje z hlediska ochrany ovzduší podrobnější posouzení v dalších stupních procesu posuzování vlivů na životní prostředí).
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se konstatuje:
  - 1. Oproti stávajícímu stavu dojde ke zvětšení a zkvalitnění ploch zeleně, která bude činit 29,8 % plochy zájmového území.
  - 2. Jedná se o typicky městské prostředí bez dochovaného krajinného rázu a podle dokumentace je třeba problematiku souladu záměru s vodárenskou věží řešit v kontextu památkové ochrany a architektury.
- f) Z hlediska myslivosti nejsou připomínky.
- g) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující:
  - 1. Splaškové vody z kuchyně musí splňovat limity kanalizačního řádu, v opačném případě by bylo nutno instalovat předčisticí zařízení.
  - 2. Záměr řeší odvádění dešťových vod do jednotné kanalizace, což je v rozporu s ochranou vod zakotvenou v zákoně o vodách (je nutné je likvidovat v místě spadu, tj. vsakem, retencí nebo akumulaci pro závlahy). Nežádoucím jevu odvádění dešťových vod z území se předchází naplněním článku 11 odst. 7 vyhlášky č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů. Záměr je proto nutno upřesnit o návrh technického řešení likvidace dešťových vod.
  - 3. Pro realizaci dieselagregátu s integrovanou nádrží vyplývá povinnost požádat vodoprávní úřad o souhlas ke stavbě podle § 17 odst. 1 písm.



- b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
4. Havarijní plán bude předložen ke schválení vodoprávnímu úřadu před uvedením zařízení do provozu.
  5. Záměr se nachází v ochranném pásmu 2. stupně hygienické ochrany odběru vody z Vltavy pro úpravu pitné vody v Praze 4 – Podolí. Ke stavebnímu povolení bude zapotřebí požádat místně příslušný vodoprávní úřad o udělení souhlasu ke stavbě podle § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
  6. Při výsadbě zeleně budou dodržena ochranná pásma veřejných kanalizačních a vodovodních řadů podle § 23 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

*Vypořádání vyjádření:*

*ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*ad c) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:*

1. *Jde o nedopatření, které nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci. Zpřesnění údajů týkajících se odpadového hospodářství bude provedeno v rámci další přípravy záměru a je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 12. a podmínky b) pro fázi realizace - 9.*

*2. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*ad e) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:*

*1. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

2. *Soulad záměru s vodárenskou věží v kontextu památkové ochrany a architektury byl řešen v rámci úprav záměru při zpracování dokumentace (úprav oproti oznámení záměru) a bude dále předmětem návazných správních řízení v předmětné věci. Příslušné opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro územní řízení - 8.*

*ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

*ad g) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:*

1. *V případě splaškových vod ze stravovacího zařízení je třeba počítat s instalací vhodného lapače tuků a zajistit, aby odpadní vody vypouštěné do veřejné kanalizace splňovaly limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem hl. m. Prahy.*

*Uvedené opatření je jako podmínka zahrnuto do tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 9.*

2. *Pokud jde o srážkové vody, i když se odtok srážkových vod ze zájmového území snižuje vlivem realizace zeleně (snížením zpevněných ploch) z cca 5 872 m<sup>3</sup>/rok na cca 4 783 m<sup>3</sup>/rok (což je pozitivní aspekt předloženého záměru), doporučuje se řešit v rámci další přípravy záměru retenci srážkových vod a jejich využití k zálivce realizované zeleně.*

*Opatření k řešení retence srážkových vod a jejich využití je jako podmínka zahrnuto do tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro stavební řízení - 8.*

3. *Upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel respektovat.*
4. *Upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel respektovat.*
5. *Upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel respektovat.*
6. *Upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel respektovat.*

Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu

(č.j.: MHMP 282311/2006/Cír ze dne 2.10.2006)

Podstata vyjádření:

- a) Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je záměr akceptovatelný. Dotčené pozemky leží v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze. Při pohledech z tradičních míst (z rampy Pražského hradu, Petřína, Letné) se nové budovy svojí výškou na horizontech nijak výrazně neuplatní, nebude dotčen předmět zájmů památkové ochrany v dané lokalitě. Výstavbou nebude ohrožen ani areál bývalé vršovické vodárny, nemovité kulturní památky r.č. Ú. s. 40266/1341.
- b) Projektovou dokumentaci pro územní a stavební řízení je třeba předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.
- c) V průběhu veškerých zemních prací bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

Vypořádání vyjádření:

- ad a) *Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad b) *Požadované opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro územní řízení - 8.*

*ad c) Požadované opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky b) pro fázi realizace - 1.*

***Vypořádání vyjádření k posudku***

Vyjádření hl. m. Prahy

(zn.: SEG-02806 ze dne 21.11.2006)

Podstata vyjádření:

K posudku nejsou zásadní připomínky.

*Vypořádání vyjádření:*

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha – jih

(č.j.: J.HK/50010/39998/06 ze dne 8.11.2006)

Podstata vyjádření:

Se závěry posudku se souhlasí.

*Vypořádání vyjádření:*

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha

(č.j.: 41/ŘI/0623607.02/06/PVB ze dne 21.11.2006)

Podstata vyjádření:

K posudku nejsou žádné podstatné připomínky.

*Vypořádání vyjádření:*

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí

(SZn.: S-MHMP-051778/2003/3/OOP/VI ze dne 15.11.2006)

Podstata vyjádření:

K posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání vyjádření:*

*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*

Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu

(č.j.: MHMP 407305/2002/Fex ze dne 7.11.2006)

Podstata vyjádření:

- a) Posudek je akceptovatelný.
- b) Návrh stavby předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.
- c) V průběhu veškerých zemních prací bude umožněno provedení záchranného archeologického průzkumu, jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

*Vypořádání vyjádření*

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- ad b) Opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky a) pro fázi přípravy pro územní řízení - 8.*
- ad c) Opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky b) pro fázi realizace - 1.*

Vyjádření firmy Polovodiče, akciová společnost

(zn.: NTP/112/2006 ze dne 16.11.2006)

Podstata vyjádření:

- a) Požaduje se, aby podmínky vyplývající z požadavků firmy Polovodiče, akciová společnost, které jsou zahrnuty do návrhu stanoviska pro územní řízení, byly zahrnuty ve stanovisku i jako podmínky pro stavební řízení.
- b) Požaduje se o zařazení do podmínek stanoviska pro fázi vlastního provozu podmínky, která bude řešit zrušení provizorního parkoviště umístěného v blízkosti objektu ozařovny součástí.

*Vypořádání vyjádření*

- ad a) Opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínek b) pro fázi realizace - 13., 14. a 15.*
- ad b) Opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska, a to do podmínky b) pro fázi realizace - 16.*

***Vyjádření uplatněná na veřejném projednání***

- a) Vyjádřen pozitivní posun v řešení záměru; ve vztahu k zájmovému území zdůrazněna absence regulačního plánu a potřeba naplnění programu snížení emisí (OS Občanská iniciativa Pankráce).

- b) Uplatněn požadavek na rekonstrukci vozovky ulice Budějovická v úseku mezi křižovatkami s ulicemi Vyskočilova a Na strži (Ing. Mráz).
- c) Zpochybnění podkladů o dopravních intenzitách ÚDI na pankrácké pláni.

*Vypořádání vyjádření:*

- ad a) Vyjádření se nepromítá do podmínek tohoto stanoviska.*
- ad b) Požadavek vychází z rámce posuzování předmětného záměru, představuje prakticky podnět Městské části Praha 4. Vyjádření se nepromítá do podmínek tohoto stanoviska.*
- ad c) Problematika dopravních zátěží byla podrobně diskutována na veřejném projednání (viz zápis z veřejného projednání) a zpracovatelem dokumentace ani posudku nebyla tato připomínka akceptována.*

**6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě dokumentace vlivů záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, Praha 4“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, Praha 4“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

**v y d á v á**

odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

**s o u h l a s n é s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

***Doporučená varianta:***

Varianta popsána v dokumentaci vlivů záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

## **Podmínky souhlasného stanoviska**

### **a) Podmínky pro fázi přípravy**

#### **- pro územní řízení**

1. Koordinovat projektovou přípravu záměru se stavbou „Dopravní řešení areálu Pankrác a.s.“ jako podmiňující investicí realizace záměru tak, aby bylo umožněno napojení areálu na ul. 5. května již před zahájením výstavby záměru.
2. Odvětrání podzemních garáží a náhradních zdrojů elektrické energie (dieselagregátů) řešit vyvedením výduchů nad střechy objektů.
3. Zásobování administrativní budovy a bytových domů teplem řešit napojením na soustavu centrálního zásobování teplem a použití zemního plynu připustit pouze pro specifické potřeby kuchyně stravovacího zařízení.
4. Řešit návazný příjezd a bezpečný přístup pro pěší k objektu Ozařovna součástek.
5. Zajistit zachování přípojky vody pro objekt Ozařovna součástek.
6. Zajistit pevné oddělení objektu Ozařovna součástek, včetně jeho přístupových cest od veřejného prostranství, pevným oplocením.
7. Zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav areálu při respektování zejména následujících zásad:
  - a) Zajistit 27 %-ní podíl zeleně na rostlém terénu;
  - b) Upřednostnit vhodný sortiment dřevin a použití zapěstovaných vzrostlých jedinců;
  - c) Vegetační úpravy řešit i s ohledem na vhodné propojení s budoucí zelení v okolí vodojemu Na Zelené lišce;
  - d) Precizovat způsob vegetačních úprav zelených střech s důrazem na funkčnost zeleně;
  - e) Provéřit možnost realizace stromové zeleně podél ulice Hanusova.
8. Projektovou dokumentaci pro územní řízení předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.

#### **- pro stavební řízení**

1. Předložit kolaudační rozhodnutí o napojení areálu na ulici 5. května.
2. Zajistit podrobné vyhodnocení hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektů.
3. Navrhnout opatření k zajištění dodržení hygienických limitů nových chráněných vnitřních prostorů novostaveb.
4. Zajistit průzkum výskytu nebezpečných materiálů včetně specifikace všech materiálů u objektů určených k demolici s ohledem na eventuelní výskyt materiálů s obsahem azbestu.

5. V rámci podrobného inženýrsko geologického průzkumu provést ověření eventuální kontaminace půdy. S vytěženou zemínou nakládat v souladu s výsledky provedeného průzkumu.
6. Předložit řešení ochranných protiradonových opatření.
7. Doložit splnění požadavků na úroveň denního osvětlení a proslunění.
8. Řešit retenci neznečištěných srážkových vod a jejich využití pro závlivu vegetace.
9. Zajistit, aby odpadní vody vypouštěné do kanalizace splňovaly limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem hl. m. Prahy, předčištění splaškových vod se zvýšeným obsahem tuku řešit pomocí vhodného odlučovače tuků.
10. Odsávání vzduchu z kuchyně stravovacího zařízení řešit s využitím odlučovače k zachytu mastných par.
11. Náhradní zdroje elektrické energie (dieselagregáty) řešit i s ohledem na hlučnost a dostatečně dimenzovanou nepropustnou havarijní jímku zásobníku paliva.
12. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění.
13. Specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a případných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, a zabezpečit je z hlediska prevence úniku těchto látek.
14. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor. Jako součást dokumentace pro stavební řízení zpracovat požární zprávu s vyhodnocením požárního nebezpečí a odpovídajícím protipožárním zabezpečením, včetně hledisek ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
15. Při přípravě provozního a požárního řádu a havarijního plánu věnovat pozornost opatřením k řešení nestandardních událostí a havárií i s ohledem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
16. Řešení podzemních garáží navrhnout i z hlediska optimalizace délky pohybů automobilů.
17. Chodník podél ulice Hanusova řešit jako zadlážděný („rozebíratelný“).
18. Zpracovat v rámci plánu organizace výstavby i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:
  - a) Technická a organizační opatření podle výsledků předloženého vyhodnocení hluku ze stavební činnosti k zajištění hygienického limitu hluku v chráněném vnitřním prostoru staveb;

- b) Určení a odsouhlasení přepravních tras s vyloučením vedení nákladních aut do ulice Hanusovy a následně do ulice Budějovické a rovněž i z ulice Budějovické a následně do ulice Hanusovy;
  - c) Opatření, která vyloučí omezení dopravní obsluhy objektů v ulici Hanusova a navazující lokality ulic Kvestorská a Vokáčova;
  - d) Opatření k omezení hluku a prašnosti u stávající zástavby v ulici Hanusova;
  - e) Ochranná opatření, která zamezí případným ohrožením ochranného pásma a provozu areálu vodojemu Na Zelené Lišce.
  - f) Včasný odvoz přebytečného materiálu ze stavební činnosti k využití, resp. recyklaci, popřípadě odstranění;
  - g) Omezení mezideponií a skladování prašných materiálů;
  - h) Omezení sekundární prašnosti skrápěním;
  - i) Zajištění řádné údržby a sjízdnosti využívaných komunikací a zamezení jejich znečištění se zajištěním účinné techniky k jejich čištění;
  - j) Vhodné nakládání s odpady (třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů);
  - k) Důslednou ochranu dřevin rostoucích mimo les v prostoru u provizorních parkovišť;
  - l) Osazení lapáku písku a sedimentů na dešťovém kanalizačním svodu;
  - m) Technický stav dopravních a stavebních mechanismů, zejména z hlediska hlučnosti, úniku ropných látek a exhalací (používání dopravních a stavebních mechanismů splňujících limity stanovené normou EURO 2).
19. Projektovou dokumentaci pro stavební řízení předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.
20. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních negativních vlivů výstavby na životní prostředí, a to zejména z hlediska hlukové zátěže při zemních a stavebních pracích na základě výsledků akustické studie hodnotící hluk ze stavební činnosti. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik šetrných k životnímu prostředí.

**b) podmínky pro fázi realizace**

1. V průběhu veškerých zemních prací umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu s tím, že jeho zajištění bude projednáno v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.
2. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.



3. Ve spolupráci s Městskou částí Praha 4 udržovat kontakt s obyvatelstvem a bezodkladně řešit případné připomínky, náměty a event. stížnosti obyvatelstva.
4. V rámci zemních prací zajistit (podle výsledků ověření event. kontaminace půdy) vhodný způsob využití či odstranění zeminy (přebytečnou nekontaminovanou zeminu nabídnout přednostně Městské části Praha 4).
5. Zajistit, aby stavební a demoliční odpad byl v maximální míře recyklován pro další využití.
6. V případě úniku ropných látek nebo jiných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
7. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného komplexního projektu současně se stavbou tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
8. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
9. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby, event. včetně výkopové zeminy, a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění a dále smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů při provozu objektů.
10. Ke kolaudačnímu řízení předložit měření hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektů, včetně dopravy.
11. Ke kolaudačnímu řízení předložit měření osvětlení na pracovištích.
12. Ke kolaudačnímu řízení předložit měření skutečných výkonů vzduchotechnických zařízení.
13. Zachovat přípojku vody pro objekt Ozařovna součástek.
14. Realizovat návazný příjezd a bezpečný přístup pro pěší k objektu Ozařovna součástek.
15. Realizovat pevné oddělení objektu Ozařovna součástek, včetně jeho přístupových cest od veřejného prostranství, pevným oplocením.
16. Po ukončení výstavby zrušit provizorní parkoviště sloužící pro období výstavby.


**c) podmínky pro fázi vlastního provozu**

1. Zajistit příslušným dopravním značením omezení pohybu osobních aut ulicí bezejmennou podél bytových domů s povolením pouze pro místní obyvatele, administrativní pracovníky a návštěvníky.
2. Během prvního roku provozu provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření teplotně vlhkostních parametrů sálů a kuchyně, včetně vyhodnocení a případných návrhů opatření.
3. Výkon větracích a klimatizačních zařízení v nočních hodinách snižovat na technické minimum.

4. Při provozu omezovat vznik odpadů, zajistit separovaný sběr odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
5. Venkovní i vnitřní prostory vybavit dostatečným počtem vhodných nádob pro odkládání odpadů.
6. V dostupné vzdálenosti od parkovacích míst v podzemních garážích zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci event. havarijních úniků ropných látek z automobilů.
7. S ohledem na provozní zkušenosti popřípadě aktualizovat provozní a požární řád a havarijní plán.
8. Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovačů k čištění odpadních vod a zachytu mastných par, popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
9. Zajistit komplexní údržbu a výchovu vysazené zeleně a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

  
Ing. arch. Jan **Winkler**  
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor ochrany prostředí  
Mariánské nám. 2  
Praha 1