

P O S U D E K

o vlivech záměru

„Administrativní objekt, a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 16. října 2006

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk
Morseova 245
109 00 Praha 10 – Petrovice

Kontaktní adresa:
*Lékořicová 166
104 00 Praha 10 - Křeslice*

telefon 604 825 980
e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998
prodloužené rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06
ze dne 21. 3. 2006

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

Dále prohlašuji, že na zpracování tohoto posudku se podíleli:

Ing. Vladimír Závodský

a to dílčím podkladem Hodnocení imisní situace a imisních příspěvků PM₁₀ ve vztahu k záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ (říjen 2006),

RNDr. Svatopluk Krýsl, CSc.

a to dílčím podkladem Hodnocení zdravotních rizik PM₁₀ Administrativní objekt a bytové domy Pankrác (říjen 2006).

Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
1. Úplnost dokumentace	6
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	21
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	22
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠNÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	22
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	22
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	23
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	36
VII. NÁVRH STANOVISKA	37
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	58
PŘÍLOHY	59

ÚVOD

Posuzovaný záměr „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ je navržen na pozemcích v městské části Praha 4 mezi ulicemi Hanusovou a Bezejmennou, budovami společnosti Pankrác, a.s. v ulici Budějovické a budovou pronajatou společností Bauhaus k.s. (záměr využívá původních výrobních prostorů závodu ČKD polovodiče, na jejichž místě bylo po demolici starých výrobních objektů vybudováno provizorní povrchové pracoviště). Celková plocha záměru je 11 580,1 m², zastavěná plocha je 5 340,1 m².

Záměr představuje výstavbu administrativního objektu řešeného jako dvě kolmá křídla napojená na stávající budovy společnosti Pankrác, a.s. v ulici Budějovické (s uvažovaným počtem 740 zaměstnanců a 507 parkovacími místy) a dvou bytových domů (s uvažovaným počtem 498 obyvatel a 172 parkovacími místy), z nichž v jednom budou i obchodní plochy v rozsahu 491,1 m² a ve druhém 6 atelierů. Z celkového počtu 679 parkovacích míst v garážích je 302 míst určeno pro stávající objekty, 361 míst pro novou výstavbu a 16 míst je jako rezerva (471 míst je určeno pro administrativní objekty a 192 míst je určeno pro bytové domy).

Vlastní výstavba má být realizována ve dvou etapách, zahájení výstavby administrativní části je plánováno na duben 2007 s ukončením v červnu 2008, zahájení výstavby bytové části je plánováno na červenec 2008 s ukončením v prosinci 2009.

Administrativní objekt je navržen s 6 NP a 4 PP, jeho součástí je i stravovací zařízení. Bytové domy mají 7 NP a 8 NP a 2 PP.

Celý záměr je předložen jako invariantní, zásobování administrativního objektu i bytových domů je orientováno na využití systému centralizovaného zásobování teplem, splaškové odpadní vody jsou napojeny na veřejnou kanalizaci.

Pokud jde o vztah záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního, se příslušné pozemky nachází v polyfunkčním území smíšeném „SMJ – smíšeném městského jádra“, kde stavby pro bydlení, administrativu, obchod a zařízení veřejného stravování jsou uvedeny jako hlavní využití stanovené pro toto území (jako doplňková funkce pro uspokojení potřeb území mohou sloužit i mimo jiné garáže pro osobní automobily, parkovací a odstavné plochy). Posuzovaný záměr je svým charakterem v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s daným záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru, dokumentace vlivů záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a tento posudek.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Administrativní objekt a bytové domy Pankrác

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje výstavbu administrativního objektu řešeného jako dvě kolmá křídla napojená na stávající budovy společnosti Pankrác, a.s. v ulici Budějovické (s uvažovaným počtem 740 zaměstnanců a 507 parkovacími místy) a dvou bytových domů (s uvažovaným počtem 498 obyvatel a 172 parkovacími místy), z nichž v jednom budou i obchodní plochy v rozsahu 491,1 m² a ve druhém 6 atelierů.

Administrativní objekt (obestavěný prostor administrativních podlaží 51 277 m³, obestavěný prostor hromadných garáží a technologie 54 384 m³) je navržen s 6 NP a 4 PP, jeho součástí je i stravovací zařízení.

Bytové domy (obestavěný prostor obchodů a bytů 51 492 m³, obestavěný prostor hromadných garáží a technologie 18 689 m³) mají 7 NP a 8 NP a 2 PP.

Celková plocha záměru 11 580,1 m², zastavěná plocha 5 340,1 m², zpevněné plochy 1 526,0 m², zeleň na rostlém terénu 3 131,0 m² a zeleň na konstrukcích 1 583,0 m².

Z celkového počtu 679 parkovacích míst v garážích je 302 míst určeno pro stávající objekty, 361 míst pro novou výstavbu a 16 míst je jako rezerva (471 míst je určeno pro administrativní objekty a 192 míst je určeno pro bytové domy).

3. Umístění záměru

Záměr je navržen na pozemcích v městské části Praha 4 mezi ulicemi Hanusovou a Bezejmennou, budovami společnosti Pankrác, a.s. v ulici Budějovická a budovou pronajatou společností Bauhaus k.s.

kraj: Praha
obec: Praha
městská část: Praha 4
katastrální území: Michle

4. Obchodní firma oznamovatele

Pankrác, a.s.

5. IČ oznamovatele

60193077

6. Sídlo oznamovatele

Budějovická 64/5
140 00 Praha 4 – Michle

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům cit. zákona. Dokumentace v příloze H.3. reaguje na vyjádření obdržena k oznámení záměru.

Rozsah dokumentace je vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a s ohledem na vyžádané dílčí podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku podle § 9 odst. 4 a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. dostačující k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. Obsah dokumentace je vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohy dokumentace obsahující 7 specializovaných studií, resp. podkladů. Z hlediska kvality lze dokumentaci hodnotit jako standardní.

S ohledem na charakter posuzovaného záměru, byla zvýšená pozornost s ohledem na potenciální dominantní vlivy předloženého záměru správně věnována zejména vlivům na veřejné zdraví souvisejícím s etapou výstavby a vlivům z vyvolané dopravy při provozu, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší. Predikce vlivů v etapě výstavby a při provozu na životní prostředí je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik (k dispozici jsou samostatné materiály v příloze dokumentace – akustické studie a rozptylová studie, které jsou založeny na oficiálních dopravně inženýrských podkladech Ústavu dopravního inženýrství hl. m. Prahy). Uvedené studie byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik založené na standardních metodických postupech. Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzováním záměrem. Z metodického pohledu dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dílčí podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 4 a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení predikce vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci a neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci. Některé dílčí nepřesnosti, resp. nedopatření, v dokumentaci neovlivnily celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví prezentovaný v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření k dokumentaci a týkaly se vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru v příslušných následných správních řízeních k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a formulovaných jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí.

Poznámka: Náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.

Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku

Dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. Při hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly postiženy všechny rozhodující aspekty související s posuzovaným záměrem.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, a ukončit proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru, včetně možnosti kumulace s jinými záměry a přehledu zvažovaných variant řešení záměru, je uveden popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územně samosprávných celků, které mohou být potenciálně zasaženy předpokládanými vlivy záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky, neboť uvedené údaje jsou s ohledem na přílohovou část dokumentace, zejména dopravně inženýrské podklady, dostačující základnou k možnosti vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ve vztahu k oznámení záměru se uvádí, že na základě obdržení vyjádření k oznámení byl záměr předložený v dokumentaci podstatným způsobem přepracován, a to ve prospěch životního prostředí a veřejného zdraví.

Jako zásadní se ve vztahu k realizaci předloženého záměru jeví požadavek, aby před zahájením výstavby bylo jako samostatná stavba dokončeno dopravní napojení zájmového území na ulici 5. května, tj. Dopravní řešení areálu Pankrác, a.s. (tzv. Malá doprava).

Ve vztahu k plánovaným termínům zahájení výstavby a její dokončení, je zřejmé, že tyto termíny se budou odvíjet od výsledků návazných správních řízení k povolení záměru, v tomto případě zejména podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, resp. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Pokud jde o výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů, která budou tato rozhodnutí vydávat, ve vztahu k § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. (a příslušného odkazu ^{1a)}) se uvádí, že rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení je v kompetenci Úřadu Městské části Praha 4.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

V navrhované ploše stavby se nacházejí pozemky druhu zastavěná plocha a nádvoří a manipulační plocha.

Záměr neznamená zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Lokalita se nachází ve 2. ochranném pásmu Podolské vodárny. V lokalitě se dále nacházejí ochranná pásma podzemních inženýrských sítí, v blízkosti je ochranné pásmo stávajícího vodojemu.

Objekt se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

V řešeném území ani v ovlivnitelné vzdálenosti se nenachází žádná ochranná pásma zvláště chráněných území přírody.

B.II.2. Voda

Vodovodní přípojky budou napojeny na veřejný vodovodní řad. Roční potřeba vody pro administrativu činí 15 097 m³, pro bytové domy 27 528 m³ (roční potřeba teplé užitkové vody pro kuchyň administrativy je vyčíslena na 560 m³, pro bytové domy na 10 950 m³).

Spotřeba vody při výstavbě je vyčíslena na 18 850 l/den.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Zdrojem tepla bude horkovod Pražské teplárenské a.s. Roční spotřeba tepla pro vytápění, vzduchotechniku a ohřev teplé užitkové vody je odhadována pro administrativní část na 4 900 GJ, pro bytovou část na 5 100 GJ.

Celkový soudobý příkon administrativního objektu je vyčíslen na 1 753 kW, pro bytové domy na 251 kW.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V prostoru Pankrácké pláně se připravují dvě dopravní investice, a to dopravní řešení Pankrácké pláně, tzv. „Velká doprava“, a dopravní řešení areálu Pankrác, a.s., tzv. „Malá doprava“, které je podmiňující pro zahájení výstavby posuzovaného záměru.

Potřeba parkovacích stání pro stávající objekty je 302 stání, pro nový administrativní objekt 169 stání a pro bytové domy 192 stání. Celková potřeba celého areálu činí 663 stání. Navrženo je celkem 679 stání (507 stání v parkingu administrativního objektu, 172 stání v parkingu bytových domů s tím, že 16 stání je jako rezerva), z toho je 471 stání pro administrativu a 192 stání pro bytové domy.

Podle dopravně inženýrských podkladů Ústavu dopravního inženýrství hl. m. Prahy bude objekt zdrojem/cílem 887 jízd jednostranně za 24 hodin průměrného pracovního dne (877 osobních aut a 10 lehkých nákladních aut) s tím, že stávajících jízd je 435 (430 osobních aut a 5 lehkých nákladních aut).

V dokumentaci jsou dále uvedeny intenzity mimostaveništní dopravy při výstavbě včetně hlavních přepravních tras. V obou etapách výstavby je nejvýznamnější fáze výkopů, v rámci které dosahují intenzity dopravy těžkých nákladních aut 7,5 vozidel/hod (v 1. etapě výstavby) a 5,3 vozidel/hod (ve 2. etapě výstavby). V ostatních fázích výstavby jsou již intenzity mimostaveništní dopravy nižší a dosahují maximálních hodnot 1,3 vozidel/hod (v 1. etapě výstavby) a 1 vozidel/hod (ve 2. etapě výstavby).

Hodnocení zpracovatele posudku

Z hlediska požadavků na hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou údaje uvedené v této části dokumentace s ohledem na přílohovou část dokumentace dostačující a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených s posuzovaným záměrem „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“.

S ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci je zřejmé, že zásadní význam pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví má zejména doprava vyvolaná posuzovaným záměrem. Vzhledem k tomu, že zařízení pro dopravu v klidu odpovídají funkční náplni areálu a že intenzita dopravy vyvolaná posuzovaným záměrem byla jako oficiální údaj stanovena Ústavem dopravního inženýrství hl. m. Prahy (včetně celkových intenzit automobilové dopravy na přilehlé komunikační síti v letech 2006, 2009 a 2015), lze z hlediska hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví konstatovat, že prioritní aspekt spojený s posuzovaným záměrem, kterým je jednoznačně vyvolaná doprava, resp. její intenzity, byl v dokumentaci řešen správně a v dostatečném rozsahu (stanovené intenzity dopravy jsou základem pro následná hodnocení vlivů na hlukovou zátěž a znečištění ovzduší z dopravy, které pak představují rozhodující vstup pro integrující hodnocení zdravotních rizik).

Ve vztahu k zásobování teplem s využitím soustavy centrálního zásobování teplem se uvádí, že použití zemního plynu je možné připustit pouze v případě specifických potřeb kuchyně stravovacího zařízení.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Výpočet emisí látek znečišťujících ovzduší vychází z nově vzniklých zdrojů, tj. z větrání garáží, pojezdu v areálu a vyvolané dopravy na příjezdových komunikacích.

Areál bude napojen na centrální zásobování teplem a plyn nebude používán.

Jako náhradní zdroj elektrické energie jsou navrženy dva diesela agregáty o elektrickém výkonu do 200 kW (budou sloužit pouze při výpadku elektrické energie a dále budou v chodu při pravidelných funkčních zkouškách).

V dokumentaci a rozptylové studii jsou uvedeny emise oxidů dusíku, oxidu uhelnatého a benzenu z garáží a pojezdů v areálu a vyvolané dopravy, a to ve srovnání s emisemi ze stávající dopravy pro rok 2009 a rok 2015 (emise v roce 2015 jsou oproti roku 2009 nižší).

V roce 2009 jsou vyčísleny emise oxidů dusíku související se záměrem na 0,116 t/rok oproti emisím oxidů dusíku ze stávající dopravy 48,048 t/rok, emise oxidu uhelnatého související se záměrem na 0,053 t/rok oproti emisím oxidu uhelnatého ze stávající dopravy 158,4 t/rok a emise benzenu související se záměrem na 0,086 kg/rok oproti emisím benzenu ze stávající dopravy 2 520 kg/rok.

Hodnocení zpracovatele posudku

K emisním charakteristikám uvedeným v dokumentaci nemá zpracovatel posudku připomínky, emise z dopravy byly stanoveny na základě jednotných emisních faktorů podle programu MEFA v. 02 (mobilní emisní faktory) vydaných Ministerstvem životního prostředí pro motorová vozidla. Ve vztahu k hodnoceným znečišťujícím látkám se uvádí, že s ohledem na charakter záměru byl hodnocen omezený rozsah, a to oxidy dusíku, oxid uhelnatý a benzen. Na základě obdržení vyjádření k dokumentaci si zpracovatel posudku vyžádal příslušné údaje týkající se suspendovaných částic frakce PM₁₀ (údaje jsou obsaženy v příloze tohoto posudku).

Ve vztahu k etapě výstavby bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení sekundární prašnosti, a to v rámci souboru technických

a organizačních opatření k ochraně životního prostředí, který bude součástí podrobného plánu organizace výstavby.

Opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

Objekt bude odvodněn do jednotné kanalizační soustavy a část dešťových vod bude odváděna do areálové dešťové kanalizace.

Roční produkce splaškových vod je vyčíslena na 42 049,98 m³, produkce znečištění ve splaškových vodách je vyčíslena na 23 161,96 kg/rok BSK₅, 23 590,89 kg/rok NL a 5 147,10 kg/rok CHSK.

V dokumentaci je uvedena bilance dešťových vod, a to pro plochu areálu zvětšenou o plochy odvodněné do stejné kanalizace (plocha areálu 11 580,1 m² je zvětšena na plochu 14 481,1 m²). Oproti stávajícímu stavu dojde vlivem realizovaných zelených ploch ke snížení odtoku dešťových vod o cca 1 089 m³/rok.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru, který produkuje pouze splaškové a srážkové vody (záměr neprodukuje průmyslové odpadní vody), a napojení odpadních vod na veřejnou kanalizaci nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky s tím, že se doporučuje řešit v rámci další přípravy záměru retenci neznečištěných srážkových vod a jejich využití k zálivce realizované zeleně.

Opatření týkající se vodního hospodářství a ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady

Odpady vznikající při výstavbě

V případě, že vytěžené zeminy budou splňovat limity znečištění pro jejich zpětné využití, nebudou podléhat zákonu o odpadech (výkopy jsou vybilancovány na 106 560 t).

V dokumentaci je uveden přehled odpadů vznikajících při výstavbě, včetně způsobu nakládání.

Odpady vznikající při provozu

Provozem administrativních budov bude vznikat komunální odpad charakteristický pro tento typ zařízení, v nepatrném množství budou vznikat nebezpečné odpady vzniklé především údržbou budovy.

Provozem bytových domů vzniká pouze směsný komunální odpad a drobné množství nebezpečných odpadů.

Odpady vznikající při likvidaci areálu

Druhy odpadů budou poplatné skutečnému rozsahu případných změn areálu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace jsou v rámci dané etapy přípravy záměru dostačující. Pokud jde o výkopovou zeminu, bude nezbytné provést v rámci podrobného

IG průzkumu ověření případné kontaminace zeminy a na základě výsledků poté řešit nakládání se zeminou.

S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Doporučuje se aby ke kolaudačnímu řízení byla předložena specifikace druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění, a rovněž smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů při provozu.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.4. Hluk

Hluk ze stavební činnosti

Vliv stavebních prací na akustickou situaci zájmového území

Vzhledem k tomu, že v bezprostřední blízkosti staveniště se nachází pouze objekty administrativního a komerčního charakteru a obytná zástavba je stíněna těmito objekty a nebo se nachází ve větší vzdálenosti od plánovaného staveniště, nedochází k překračování hygienického limitu 65 dB pro 14-ti hodinovou dobu působení hlučných operací v chráněném venkovním prostoru obytných staveb.

K možnému výskytu ekvivalentních hladin akustického tlaku A překračujících hygienický limit 65 dB pro 14-ti hodinovou dobu působení hlučných operací ve venkovním prostoru staveb administrativního a komerčního charakteru byla ochrana před nadměrným hlukem přenesena na ochranu chráněného vnitřního a pracovního prostředí. Ochranu venkovního prostředí těchto objektů, vzhledem k jejich bezprostřední blízkosti ke staveništi a výšce těchto objektů, nelze technicky zajistit. Bude proto nutno provést technická nebo organizační opatření pro zajištění hygienického limitu 50 dB pro vnitřní chráněné prostory a pro vnitřní pracovní prostředí pro běžnou administrativní činnost.

Akustická situace způsobená hlukem z obslužné staveništní dopravy

Obslužná staveništní doprava pohybující se po hlavních komunikacích i neveřejných vnitroareálových komunikacích by neměla překračovat hygienické limity 75/65 dB při maximální intenzitě obslužné staveništní dopravy 7,5 nákladních vozidel za 1 hodinu, která je udávána při fázi zemních prací. Příspěvek obslužné staveništní dopravy k celkové akustické situaci se neprojeví na výsledných hodnotách ekvivalentních hladin akustického tlaku A.

Provoz provizorních parkovišť nezpůsobí u stávajících obytných domků překročení hygienických limitů hluku.

Hluk z provozu

Úroveň příspěvků dopravy z provozu areálu na vybraných komunikacích se pohybuje hluboko pod úrovní 2 dB (od 0,1 – 0,6 dB), což je hodnota akustického tlaku A, nad kterou se počítá s tím, že ji lze objektivně postihnout sluchem.

Příjezdová a odjezdová komunikace do a z garáží administrativního objektu a vjezd do garáží bytových domů nepřekračují hygienický limit 50 dB v denní době pro 8 nejhluchnějších a na sebe navazujících hodin v chráněném venkovním prostoru staveb u nově navrhovaných bytových domů i u stávajících chráněných objektů. Vjezd do garáží bytových domů nepřekračuje hygienický limit 40 dB v noční době pro nejhluchnější hodinu.

V součinnosti všech stacionárních zdrojů hluku umístěných na střeše administrativního objektu, včetně náhradního zdroje elektrické energie pro Vodafone, nedojde v denní ani v noční době k překročení hygienických limitů 50/40 dB před nejbližší obytnou zástavbou včetně nově navrhovaných bytových domů.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a údajům soustředěným v akustických studiích, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky (pokud jde o zdroje hluku, které měly být v této části dokumentace charakterizovány, jsou jejich příslušné charakteristiky uvedeny v akustických studiích v příloze dokumentace).

Situování areálu výstavby je z hlediska akustické situace příznivé, neboť stávající zástavba stíní šíření hluku směrem k obytné zástavbě. V rámci plánu organizace výstavby bude nezbytné zajistit technická a organizační opatření vyplývající z akustické studie řešící hluk z výstavby tak, aby v případě stávajících administrativních prostor bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb ve smyslu nařízení vlády č. 148/2005 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

V rámci další přípravy záměru je dále nutné u nových obytných domů řešit technická opatření (neprůzvučnost fasádních prvků), která zajistí plnění hygienických limitů hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb ve smyslu nařízení vlády č. 148/2005 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Opatření k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.5. Doplnující údaje

Není důvod, aby byl areál při provozu zdrojem zápachu, vibrací, elektromagnetického či radioaktivního záření v prakticky postihnutelné míře, která by se mohla negativně projevit v okolním životním prostředí.

Záměr se neprojeví žádnými významnými zásahy do krajiny ani realizací významných či rozsáhlých terénních úprav.

V rámci projektu pro územní řízení bylo provedeno prověření vlivu na oslunění a osvětlení okolních objektů se závěrem, že navržený areál nebude mít negativní dopad na oslunění a osvětlení okolních objektů.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na charakter záměru připomínky, s tím, že splnění požadavků na oslunění a osvětlení bude doloženo v rámci další přípravy záměru. Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení s tím, že rozhodujícími charakteristikami dotčeného území je akustická situace a znečištění ovzduší zejména z dopravy.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace jsou s ohledem na podklady obsažené i v přílohové části dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Pozornost byla věnována všem dostupným environmentálním charakteristikám zájmového území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny, zejména pak akustické situaci a znečištění ovzduší.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Vznikne 135 nových bytů pro cca 498, dále pracovní příležitosti pro 740 administrativních pracovníků a pro 12 zaměstnanců obchodů.

Vyhodnocení vlivu ovzduší

Příspěvky k imisním zátěžím oxidu dusičitého a benzenu jsou relativně malé a lze je považovat za akceptovatelné. I při velmi konzervativním odhadu, kdy jsou nejhorší modelové hodnoty znečištění ovzduší vztaženy na celou exponovanou populaci, nelze předpokládat riziko zdravotních účinků v důsledku realizace záměru.

Pokud budou během výstavby využity veškeré možnosti k omezení vzniku sekundární prašnosti, lze situaci ve znečišťování ovzduší suspendovanými částicemi frakce PM₁₀ akceptovat.

Vyhodnocení vlivu hluku

Výstavba nepředstavuje významně zvýšené riziko pro lidské zdraví pro obyvatele v okolí záměru a při dodržení doporučení z akustické studie nepředstavuje tato aktivita významně zvýšené riziko ani pro pracovníky v administrativních a komerčních objektech v okolí záměru.

Vliv obslužné dopravy je minimální a neměl by zvyšovat zdravotní riziko obyvatel posuzovaného území.

Je třeba zajistit ochranu vnitřního chráněného prostoru u nově navrhovaných bytových domů tak, aby byly dodrženy hygienické limity pro vnitřní chráněné prostory staveb.

Závěr vyhodnocení zdravotních rizik

Realizace záměru nepředstavuje významně zvýšené riziko pro lidské zdraví při dodržení doporučení vyplývajících z rozptylové a akustických studií.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru, resp. rozsahu vyvolané dopravy, výsledkům rozptylové a akustických studií a integrujících výsledků vyhodnocení zdravotních rizik lze s hodnocením vlivů na obyvatelstvo souhlasit. Ve vztahu k obdržným vyjádřením k dokumentaci si zpracovatel posudku vyžádal i hodnocení zdravotních rizik týkající se suspendovaných částic frakce PM₁₀ (vyžádané hodnocení je obsaženo v příloze tohoto posudku). Z provedeného hodnocení vyplývá, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru výstavby administrativního centra a bytových domů v lokalitě Pankrác, který vyvolá zvýšení dopravy v dané lokalitě, dojde k naprosto zanedbatelným zdravotním rizikům spojeným se zvýšením koncentrace suspendovaných částic frakce PM₁₀.

Při dodržení navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, je ovlivnění obyvatelstva přijatelné, neboť příspěvek posuzovaného záměru prakticky neovlivní současnou situaci (vlastní příspěvek záměru k imisní zátěži způsobené hlukem a látkami znečišťujícími ovzduší je možné považovat z hlediska zdravotních rizik za nevýznamný).

Opatření k omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný orgán – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší

Provoz administrativního objektu a bytových domů nezpůsobí překračování imisních limitů. Imisní příspěvky budou relativně velmi malé (objekt bude vytápěn z CZT a vyvolaná doprava bude oproti běžné okolní dopravě velmi malá). Krátkodobý imisní příspěvek oxidu dusičitého bude dosahovat nejvýše 0,37 % krátkodobého imisního limitu. Nejvyšší roční imisní příspěvek oxidu dusičitého bude dosahovat 0,17 % ročního imisního limitu, nejvyšší roční imisní příspěvek benzenu bude dosahovat 0,24 % ročního imisního limitu.

K výraznějšímu znečištění může dojít během výstavby a to zejména u poléťavého prachu (suspendované částice frakce PM₁₀) v suchém období. Proto je třeba při výstavbě využít veškeré možnosti ke snížení prachové zátěže.

Vlivy na přirozenou ventilaci území

Lokalita jako celek patří k nejlépe provětrávaným částem města. Přirozená ventilace území je velice dobrá a rovněž kvalitu klimatu lze zařadit do nejvyšší kategorie.

Výstavba administrativního objektu a bytových domů ovlivní stávající proudění vzduchu v přízemní vrstvě atmosféry pouze v zastavěném intravilánu mezi plánovanými objekty a nebude mít žádný dopad na provětrávání ulic Budějovická a Hanušova, jakož ani ulic ležících jihozápadně od Budějovické, resp. jihovýchodně od Hanušovy. Stejným způsobem lze hodnotit dopady na provětrávání prostor kolem stávající obytné zástavby v severovýchodní části Hanušovy ulice a v ulicích Kvestorské a pod vršovickou vodárnou III.

Vlivy na klima

Vlivem realizace zelených ploch ve vnitroblocích navrhovaných objektů lze očekávat oproti stávajícímu stavu určité zlepšení mikroklimatu mezi objekty, které ale nebude pro širší okolí v podstatě postřehnutelné.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a závěry rozptylové studie a znaleckého posudku o vlivu na přirozenou ventilaci území nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Příspěvky posuzovaného záměru k imisnímu pozadí v roce 2009 jsou malé – max. příspěvky k hodinovému aritmetickému průměru NO₂ jsou v desetinách µg/m³, max. příspěvky k ročnímu aritmetickému průměru NO₂ jsou v setinách µg/m³ a max. příspěvky k ročnímu aritmetickému průměru benzenu jsou v setinách µg/m³ (v roce 2015 jsou pak tyto příspěvky nižší). Pozitivním přístupem v rámci zpracování rozptylové studie bylo provedení orientačního měření imisního pozadí v zájmovém území.

Ve vztahu k obdržným vyjádřením k dokumentaci si zpracovatel posudku vyžádal i hodnocení imisní zátěže týkající se suspendovaných částic frakce PM₁₀ (vyžádané hodnocení je obsaženo v příloze tohoto posudku). Z provedeného hodnocení vyplývá, že příspěvek suspendovaných částic frakce PM₁₀ z provozu Administrativního objektu a bytových domů Pankrác bude v oblasti velmi malý a kvalitu ovzduší prakticky neovlivní.

Pokud jde o etapu výstavby, akcentuje se nutnost věnovat pozornost preventivním opatřením k omezování prašnosti. Uvedené opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný orgán – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci

Vliv výstavby areálu

Provoz obslužné staveništní dopravy během zemních prací, které reprezentují fázi s maximální intenzitou dopravy, by neměl způsobit překračování hygienického limitu 75 dB pro hlavní veřejné komunikace i hygienického limitu 65 dB pro neveřejné komunikace.

Vliv stavebních prací nezpůsobí při dodržení navržených opatření překračování hygienického limitu 65 dB pro 14-hodinovou dobu působení hlučných operací v chráněném venkovním prostoru obytných staveb.

K možnému výskytu ekvivalentních hladin akustického tlaku A překračujících hygienický limit 65 dB pro 14-hodinovou dobu působení hlučných operací ve venkovním prostoru staveb administrativního a komerčního charakteru byla ochrana před nadměrným hlukem přenesena na ochranu chráněného vnitřního a pracovního prostředí (v dokumentaci jsou navržena protihluková opatření).

Vliv provozu areálu

Hluk z obslužné dopravy z provozu areálu se v okolí ve vnímatelné úrovni v podstatě neprojeví a je výrazně pod úrovní přesnosti výpočtových i měřicích metod.

Součinností všech stacionárních zdrojů hluku s uvažovanými akustickými parametry nedojde v denní ani v noční době k překročení hygienických limitů 50/40 dB před nejbližší obytnou zástavbou včetně nově navrhovaných bytových domů.

Hodnocení zpracovatele posudku

S hodnocením vlivů na hlukovou situaci lze s ohledem na výsledky akustických studií souhlasit. Z výsledků akustických studií vyplývá, že v rámci další přípravy záměru bude nezbytné zajistit v etapě výstavby plnění hygienických limitů hluku pro chráněný vnitřní prostor stávajících administrativních staveb. Dále bude nezbytné

zajistit plnění hygienických limitů hluku pro chráněný vnitřní prostor nových bytových domů.

Opatření k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku ve smyslu nařízení vlády č. 148/2005 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Podzemní voda

Při vlastní výstavbě dojde ke krátkodobému snížení hladiny podzemní vody v lokalitě (toto snížení na dobu cca 1,5 – 2 měsíce by nemělo významně ovlivnit celkový průtok podzemních vod v lokalitě). K ovlivnění podzemních zdrojů vody by nemělo dojít, protože se v ovlivnitelné vzdálenosti žádné nenacházejí.

Přínosem je snížení množství dešťových vod odváděných do kanalizace o cca 1 089 m³/rok.

Povrchová voda

Vliv výstavby a provozu areálu na povrchové toky je označen jako zanedbatelný.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru, který neprodukuje průmyslové odpadní vody, a napojení splaškových vod na veřejnou kanalizaci a ČOV zásadní připomínky.

V případě splaškových vod ze stravovacího zařízení je třeba počítat s instalací vhodného lapače tuků a zajistit, aby odpadní vody vypouštěné do veřejné kanalizace splňovaly limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem hl. m. Prahy.

Pokud jde o srážkové vody, i když se odtok srážkových vod ze zájmového území snižuje vlivem realizace zeleně (snížením zpevněných ploch) z cca 5 872 m³/rok na cca 4 783 m³/rok (což je pozitivní aspekt předloženého záměru), doporučuje se řešit v rámci další přípravy záměru retenci neznečištěných srážkových vod a jejich využití k zálivce realizované zeleně.

Opatření týkající se prevence ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Vzhledem ke stávajícímu využití pozemku nemůže k negativnímu ovlivnění půdy prakticky dojít.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky (zemědělský půdní fond ani pozemky určené k plnění funkcí lesa nemohou být ovlivněny). Riziko kontaminace půdy při výstavbě je třeba minimalizovat preventivními kontrolními opatřeními řešenými v rámci plánu organizace výstavby.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Zásahy do podzemí půdorysném rozsahu objektů nemohou významnějším způsobem ovlivnit negativně horninové prostředí. Přírodní zdroje nebudou ovlivněny, protože se v ovlivnitelné vzdálenosti žádné nenacházejí.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky (záměr nenarušuje žádné ložisko nerostných surovin ani dobývací prostor).

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vlivy na faunu a flóru

Záměr nemůže faunu nijak negativně ovlivnit.

V lokalitě nebyl zjištěn žádný významný, či dokonce chráněný rostlinný druh. Navrhované zelené plochy lze označit za pozitivní přínos záměru (řešení záměru obsahuje 27 % zeleně na rostlém terénu, s celkovým koeficientem zeleně 29,8 %).

Vlivy na ekosystémy

Lokalita je entropicky silně pozměněná a žádný přirozený či přírodě blízký ekosystém zde neexistuje.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci připomínky. Návrh k realizaci ozelenění areálu je přijatelný a je pozitivním aspektem předloženého záměru.

Opatření týkající se řešení zeleně jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Záměr nemůže negativně ovlivnit ani krajinný ráz místa, a v dálkových pohledech ani krajinný ráz nadřazeného krajinného celku.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru, resp. rozsahu zástavby, a situování záměru připomínky.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

V těsné blízkosti areálu se nachází bývalá vršovická vodárna, která je na státním seznamu nemovitých kulturních památek zapsána pod č.p. 365 – vodojem Na Zelené lišce. Při respektování oplocení této památky je možné se vyhnout při výstavbě významnějším negativním vlivům, provoz areálu by tuto památku neměl negativně ovlivnit. Jsou dodrženy požadavky, aby výška objektu byla menší než vodárenská věž (prostorové řešení objektu v podstatě zásadně nezmění stávající pohledy od ulice 5. května).

Demolici stávajících objektů podél ulice Hanusové není důvod považovat za závažný negativní vliv.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedenému hodnocení nejsou vzhledem k charakteru záměru, resp. rozsahu zástavby, a situování záměru připomínky.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

U areálů tohoto charakteru bývá jedním z nejvýznamnějších negativních vlivů přetížení komunikací vyvolanou dopravou. Z podílu dopravy vyvolané provozem areálu na celkové dopravě v přílehlých komunikacích je zřejmé, že v ulici Budějovické se podíl dopravy vyvolané provozem areálu bude pohybovat v nejméně zatíženém úseku v rozmezí 2 – 3 % (takovéto navýšení dopravy je v nejvýznamnějších sekundárních dopadech na hluk a ovzduší prakticky pod úrovní přesnosti výpočtových metod a v postřehnutelném rozsahu se v zásadě neprojeví). Vliv dopravy vyvolané provozem areálu se proto významněji projeví jen v ulici Hanusové a v bezjmenné ulici okolo areálu, protože tam bude docházet vlivem dopravních omezení k dopravě pouze vyvolané provozem areálu.

Úroveň příspěvků areálu na akustickou situaci se pohybuje výrazně pod úrovní 2 dB, vliv je nevýznamný.

Příspěvky ke kvalitě ovzduší jsou u oxidu dusičitého v úrovni deseti jednotek ke krátkodobé koncentraci a setin jednotek k roční koncentraci. U ostatních sledovaných látek je situace prakticky shodná. Provoz areálu se na kvalitě ovzduší v lokalitě prakticky neprojeví.

Záměr nemůže faunu ani flóru nijak negativně ovlivnit, nemůže negativně ovlivnit ani ekosystémy. Nově navrhované řešení obsahuje 27 % zeleně na rostlém terénu, celkový koeficient zeleně je 29,8 %.

Záměr nemůže negativně ovlivnit krajinný ráz.

Vliv provozu areálu na další parametry a složky životního prostředí je prakticky nevýznamný.

Vliv výstavby se nejméně projeví na akustické situaci a dále v dopadech na ovzduší emisemi prachu.

Záměr nemůže mít žádný vliv, který by mohl přesáhnout státní hranice.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci se lze s provedeným hodnocením ztotožnit.

Posuzovaný záměr „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ je navrhován na pozemcích v polyfunkčním území smíšeném „SMJ - smíšeném městského jádra“ a svým charakterem, resp. funkčním využitím, je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí posuzovaný záměr prakticky neovlivní faunu a flóru, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima a krajinu, přírodní zdroje a kulturní památky. Ovlivní sice ovzduší, akustickou situaci a hmotný majetek, avšak ovlivnění ovzduší je nevýznamné, ovlivnění akustické situace při provozu areálu je nevýznamné a v rámci etapy výstavby za předpokladu realizace navržených opatření akceptovatelné a ovlivnění hmotného majetku demolice objektů, které jsou ve vlastnictví investora, je bezpředmětné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a parametry životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména pak protihlukových opatření, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při haváriích a nestandardních stavech

Nejvýznamnější negativní dopady z v úvahu přicházejících havárií na okolí by mohl být požár. V objektu se počítá s instalací zabezpečovacího protipožárního monitoringu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace připomínky s tím, že budou respektována preventivní opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor. Opatření k prevenci environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V této části dokumentace jsou uvedena kompenzační a technická opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

Hodnocení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení při přípravě posudku event. zpřesněna a doplněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze reflektována.

Opatření týkající se prevence a omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V dokumentaci je uveden přehled podkladů a použitých metod.

Hodnocení zpracovatele posudku

Přístupy při zpracování dokumentace odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho situování.

Jak již bylo uvedeno, zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální dominantní vlivy předloženého záměru správně věnována zejména vlivům na veřejné zdraví souvisejícím s etapou výstavby a vlivům z vyvolané dopravy při provozu, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší. Predikce vlivů v etapě výstavby a při provozu na životní prostředí je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik (k dispozici jsou samostatné materiály v příloze dokumentace – akustické studie a rozptylová studie, které jsou založeny na oficiálních dopravně inženýrských podkladech Ústavu dopravního inženýrství hl. m. Prahy). Uvedené studie byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik založené na standardních metodických postupech.

Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzováním záměrem a odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které s vyskytly při zpracování dokumentace

Klasickým problémem je přesnost údajů o dopravních intenzitách (vliv obslužné dopravy areálu je velmi malý a ani při významnější změně dopravních intenzit na okolních komunikacích se významnějším způsobem neprojeví).

Obvyklé problematické určení imisního pozadí kvality ovzduší bylo ověřeno a určeno provedeným měřením v lokalitě, byla provedena i měření hluku, čímž byla zajištěna maximální přesnost o imisním pozadí.

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se konstatuje, že v rámci dokumentace byly soustředěny všechny dostupné údaje, které s ohledem na vyžádané dílčí podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku podle § 9 odst. 4 a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. umožňují uzavřít proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. (na základě obdržených vyjádření k dokumentaci bylo vyžádáno hodnocení imisní zátěže týkající se suspendovaných částic frakce PM₁₀, včetně hodnocení zdravotních rizik suspendovaných částic frakce PM₁₀).

S ohledem na charakter posuzovaného záměru nevykazuje proces posuzování zásadní nedostatky ve znalostech, které by byly překážkou pro vydání stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb. Za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je předložený záměr z environmentálního hlediska přijatelný.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ZÁMĚRU

Na základě připomínek a požadavků k oznámení záměru investor zásadně změnil dispoziční řešení areálu (v dokumentaci).

V dokumentaci je uvedeno porovnání základních parametrů nového návrhu v dokumentaci s návrhem v oznámení záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Ve vztahu k variantnosti záměru se konstatuje, že podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní. Kromě vlastního vývoje projektu a podstatné změny záměru oproti oznámení záměru, a to ve prospěch životního prostředí a veřejného zdraví, je v dokumentaci předloženo invariantní řešení s vyhodnocením vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci provedeno vůči stavu v dotčeném území bez realizace záměru pro roky 2009 a 2015 jako referenčním variantám, které prakticky představují variantu nulovou.

Vzhledem k tomu, že předložený záměr je svým charakterem v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a že v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. byly řešeny všechny rozhodující aspekty související s posuzováním záměrem, je možné posuzování vlivů předloženého invariantního záměru na životní prostředí a veřejné zdraví ukončit.

ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Hodnocení v dokumentaci prokázala, že výstavba a provoz záměru nebude mít při dodržení navržených opatření významné negativní vlivy na životní prostředí, ve většině sledovaných vlivů se neprojeví prakticky vůbec.

Hodnocení zpracovatele posudku

Závěr odpovídá zjištěním v rámci procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a za předpokladu respektování opatření rezultujících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nejsou k této části dokumentace připomínky.

ČÁST G dokumentace VŠEOBECNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je uvedeno shrnutí základních údajů o záměru a jeho vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hodnocení zpracovatele posudku

Všeobecné shrnutí odpovídá zásadním zjištěním provedeným v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení vlastního záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru včetně dopravní obslužnosti je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. V souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví se jedná především o podrobnou specifikaci odpovídajících protihlukových opatření.

Pokud jde o dopravní řešení areálu společnosti Pankrác, a.s. (tzv. „Malá doprava“), jedná se o vyčleněnou samostatnou stavbu, jejíž realizace je podmiňující pro zahájení výstavby posuzovaného záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“.

Opatření týkající se realizace uvedené podmiňující stavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku jsou event. zpřesněna a doplněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze reflektována.

Za zásadní opatření vyplývající z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., je třeba považovat zejména protihluková opatření.

Opatření týkající se prevence a omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, předána vyjádření obdržená k oznámení záměru a k dokumentaci podle § 6 odst. 4 a § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že řešení záměru v dokumentaci doznalo oproti oznámení záměru podstatných změn, a to ve prospěch životního prostředí a veřejného zdraví, a vyjádření k oznámení záměru jsou tak již překonána, jsou v tomto posudku hodnocena, resp. vypořádána, vyjádření obdržená k dokumentaci.

Mimo rámec náležitostí posudku stanovených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. jsou kopie vypořádaných vyjádření obsaženy v příloze tohoto posudku.

1. Vyjádření OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce (ze dne 26. 8. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Byla zaznamenána zřetelná úprava původně navrženého záměru (za pozitiva nového řešení se považuje redukce výšky objektů, zapojení obytné funkce, snížení dopravní obslužnosti a umístění parkovacích kapacit do podzemí se zvýšením zeleně). Úpravy záměru jsou považovány za opatření správným směrem.
- b) Limity zátěže území jsou zdrojem, jehož čerpání je nezbytné regulovat. Za velkou chybu samosprávy se považuje, že pro území Pankrácké pláně nebyl dosud zpracován regulační plán, který by stanovil „rozvržení čerpání“ limitu území, ačkoli se jeho příprava dostala až do fáze přípravy zadání. Orgánům státní správy a samosprávy se doporučuje, aby regulační plán byl zpracován. Z tohoto pohledu je úvaha investorů, která vedla k redukci záměru, rozumná.
- c) Negativním faktem záměru nadále zůstává svízelná skutečnost, že záměr je navržen do oblasti, kde jsou dosahovány a překračovány limity imisí a hluku (navíc investoři ostatních záměrů plánují další výrazné přetížení). Požaduje se, aby bylo plně respektováno, že v území podle současné právní úpravy nesmí dojít novou výstavbou k jakémukoliv zhoršení nad rámec zákonných limitů. Překročení či limitní dosažení povolených hodnot je přitom zřetelně dokumentováno v dokumentaci v části B.III.1., C.1., C.2., C.3., D.I.3. a D.II.
- d) Považuje se za negativní, že doposud nebylo zpracováno posouzení vlivů na životní prostředí pro všechny připravované záměry na Pankrácké pláni (prozatím všechna řízení byla neúplná, vždy chyběl některý záměr nebo podklady o dopravní zátěži). Dostavba Pankrácké pláně by zasluhovala posouzení jako koncepce (jako oblast dotčenou především vlivy stávající a vyvolané dopravy, které jsou nejvýraznější). Nesouhlasí se s teorií, že údajná „nepatrná přetížení v řádu procent“ se nebudou kumulovat.
- e) Požaduje se, aby bylo uspořádáno veřejné projednání dokumentace a posudku, aby obyvatelé dotčené lokality měli možnost se k dokumentaci vyjádřit v průběhu veřejného projednání.

- f) Realizované legislativní změny v zákoně č. 100/2001 Sb. postupně účast veřejnosti omezují oproti původnímu znění zákona (úpravy jdou proti smyslu příslušné legislativy Evropské unie). Poukazuje se na možnost zhoršení komunikace mezi veřejností a orgány samosprávy (doporučuje se vycházet z konsensuálních postupů).

Hodnocení zpracovatele posudku

Poznámka:

Zpracovatel posudku nejprve uvádí, že vyjádření mají v některých bodech koncepční, resp. strategický charakter z hlediska řešení ochrany životního prostředí, který však vybočuje z rámce posuzování daného předloženým záměrem. Proto se hodnocení zpracovatele posudku v těchto případech omezuje pouze na záležitosti s přímou vazbou na posuzovaný záměr a nedotýká se podrobněji těchto koncepčních námětů.

ad a) Vyjádření se přímo netýká hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci, nýbrž představuje pozitivní hodnocení provedených změn záměru a je proto ponecháno bez dalšího komentáře.

ad b) S vyjádřením se souhlasí v tom smyslu, že v případě platného regulačního plánu pro zájmové území, který by stanovil transparentní limity využití území, by posuzování vlivů předmětného záměru bylo jednodušší. V této souvislosti se připomíná nový stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2007 a který vyvolal i novou úpravu předmětné záležitosti v zákoně č. 100/2001 Sb. Reálná situace je však jiná, neboť regulační plán zájmového území dosud absentuje.

Pokud jde o doporučení obsažené ve vyjádření, které je určeno orgánům státní správy a samosprávy, nelze je v rámci předmětného posuzování ve stanovisku, resp. jeho podmínkách pro oznamovatele záměru, reflektovat.

Provedená redukce záměru je v rámci zpracování posudku rovněž kladně hodnocena, neboť provedené změny záměru oproti návrhu v oznámení záměru jsou ve prospěch životního prostředí a veřejného zdraví (v tomto smyslu má proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. i díky účasti veřejnosti a občanských sdružení pozitivní dopad z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví).

ad c) Akcent uvedený ve vyjádření je v zásadě správný, neboť zájmové území je z environmentálního hlediska ve vztahu k dopravní obslužnosti citlivé, a to jak z pohledu látek znečišťujících ovzduší, tak i z pohledu hlukové zátěže.

Pokud jde o znečištění ovzduší v zájmovém území, jsou průměrné roční koncentrace látek znečišťujících ovzduší, které představují nejhodnější ukazatel pro hodnocení vlivů posuzovaného záměru, pod imisními limity a příspěvky posuzovaného záměru, které jsou velmi malé, nemohou být příčinou jejich překračování.

Z hlediska hlukové zátěže se uvádí, že i když je ve vztahu k nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, možno stávající situaci hodnotit s použitím staré hlukové zátěže, z akustické studie vyplývá, že vlivem realizace dopravních opatření (zejména dopravního řešení areálu Pankrác, a.s. – tzv. „Malá doprava“ a dopravního řešení Pankrácké pláně – tzv. „Velká doprava“) spolu s postupnou obnovou vozového parku vozidly s příznivějšími emisními hlukovými charakteristikami dojde ve výhledu roku 2009 a 2015 k poklesu hlukové zátěže oproti roku 2006. V této

souvislosti se připomíná, že předložený záměr, jehož podmiňující samostatnou stavbou je dopravní napojení zájmového území na ulici 5. května, odvádí z ulice Budějovické a navazujících dopravu.

Ve vztahu k výše uvedenému se proto posuzovaný záměr jeví jako akceptovatelný, a to jak z hlediska ochrany ovzduší, tak i z hlediska akustické situace.

ad d) Vyjádření se týká problematiky posuzování na strategické úrovni, tj. posuzování koncepcí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., která vybočuje z rámce posuzování vlivů předmětného záměru. Pro danou záležitost platí obdobně komentář uvedený v bodě ad b).

Z věcného hlediska se však uvádí, že posuzování vlivů na projektové úrovni, tj. posuzování záměrů ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., zahrnuje aspekt stávající i budoucí situace v území a z praktického hlediska se jedná pouze o problematiku dostačujících informací. Pokud jde o předmětný záměr a zájmové území, je zřejmé, že dominantní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví lze očekávat prostřednictvím vyvolané dopravy. Z tohoto pohledu je hodnocení vlivů provedeno metodicky správně, neboť se vychází z oficiálních dopravně inženýrských údajů Ústavu dopravního inženýrství hl. m. Prahy, které zahrnují údaje o stávající a výhledové dopravní intenzitě, a které jsou výchozími pro řešení dvou zásadních aspektů, tj. imisní zátěže látek znečišťujících ovzduší a hluku.

ad e) Požadavek je v zásadě oprávněný a zpracovatel posudku neočekává, že by se veřejné projednání ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. neuskutečnilo (zajištění veřejného projednání je podle § 9 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb. v kompetenci příslušného úřadu – Magistrátu hl. m. Prahy. odboru ochrany prostředí).

ad f) Hodnocení změn v právní úpravě posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vybočuje z rámce posuzování vlivů předmětného záměru, avšak je třeba konstatovat, že stávající právní úprava, tj. zákon č. 100/2001 Sb. dává dostačující možnost účasti veřejnosti v procesu posuzování.

Doporučení ke konsensuálním postupům je z obecného hlediska v zásadě správné, i když v reálné situaci jde spíše o směřování k ideálnímu stavu, neboť v řadě konkrétních případů nemůže být z různých důvodů naprostého konsensu dosaženo (jde však opět o teoretické a praktické aspekty procesu posuzování, které vybočují z rámce posuzování vlivů předmětného záměru).

2. Vyjádření OS Pankrácká společnost

(ze dne 26. 8. 2006)

Podstata vyjádření

OS Pankrácká společnost se připojuje k podání OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce (v rámci vyjádření OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce).

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedené hodnocení vyjádření OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce.

3. Vyjádření firmy Polovodiče, akciová společnost (vyjádření ze dne 25. 8. 2004)

Podstata vyjádření

- a) Požaduje se, aby v rámci záměru bylo řešen návazný příjezd a bezpečný přístup pro pěší k objektu Ozařovna součástek (v místech možného přístupu a příjezdu k objektu je v záměru uvažováno s provizorním parkovištěm).
- b) Záměr uvažuje s demolicí objektu v prostoru provizorních parkovišť a odpojení rušených objektů od stávajících inženýrských sítí a přípojek. Protože demolovaný objekt je pro Ozařovnu součástek zdrojem přívodu vody, požaduje se náhradní řešení tohoto připojení.
- c) Aby byla splněna podmínka pro bezpečnost pracoviště Ozařovna součástek, požaduje se zajistit pevné oddělení objektu, včetně jeho přístupových cest od veřejného prostranství, např. pevným oplocením (případný nevhodný zásah cizích osob v prostoru pracovišť ozařování by mohl představovat nejen hospodářskou škodu společnosti, ale v krajním případě i škodu na zdraví lidí.)

Hodnocení zpracovatele posudku

- ad a) **Návazný příjezd a bezpečný přístup pro pěší k objektu Ozařovna součástek bude předmětem řešení v rámci další přípravy záměru. Opatření k zajištění návazného příjezdu a bezpečného přístupu pro pěší je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
- ad b) **Demolice objektu v prostoru provizorního parkoviště budou provedeny do úrovně suterénu a přípojka vody nebude dotčena. Opatření k zachování přípojky vody je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
- ad c) **Řešení pevného oplocení bude předmětem další přípravy záměru. Opatření k zajištění pevného oplocení je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

4. Vyjádření hl. m. Prahy (zn.: SEG-020806 ze dne 11. 9. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska urbanistické koncepce je záměr z funkčního hlediska v souladu s ÚPn sídelního útvaru hl. m. Prahy. Zcela v souladu s charakterem SMJ – smíšené území městského jádra ale není způsob zástavby (SMJ předpokládá městský charakter zástavby s využitím parteru pro obchod, kulturně společenské aktivity a služby s prostupností celého území pro pěší).
- b) Z akustického hlediska nejsou zásadní připomínky.

- c) Z hlediska ochrany ovzduší se konstatuje:
1. Je nutno vysvětlit rozpor ve vstupních údajích týkajících se parkovacích míst a počtu jízd.
 2. Výstavba bude mít vliv na zvýšení koncentrací PM_{10} , zejména v suchých dnech (je nutno zajistit a dodržovat opatření pro omezení prašnosti na staveništi).
 3. Požaduje se doplnit rozptylovou studii o objektivní vyhodnocení imisní situace v území a doplnění posouzení koncentrací PM_{10} (odhad imisní situace je nižší, než jak uvádějí další relevantní zdroje informací, např. Modelové řešení kvality ovzduší ATEM 2004; nebyly kvantifikovány koncentrace PM_{10} , i když se konstatuje, že již v současnosti dochází k překračování limitů pro PM_{10}).
 4. Požaduje se doplnit hodnocení zdravotních rizik pro koncentrace PM_{10} .
 5. Je nutno posoudit možnost snížení počtu parkovacích míst a zavedení případných nápravných opatření pro zlepšení kvality ovzduší pro přilehlou obytnou zástavbu (současně bude nutno posílit plochy izolační zeleně, zejména podél frekventovaných komunikací a doplnit protihluková opatření spojená s osázením izolační zeleně).
- d) Z hlediska městské zeleně nejsou zásadní připomínky (doložený koeficient zeleně je akceptovatelný).
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- f) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu záměr nemá žádný negativní vliv.
- g) Z geologického hlediska nejsou zásadní připomínky.
- h) Z hlediska hospodaření s odpady lze záměr akceptovat.
- i) Z dopravního hlediska se konstatuje:
1. Doporučuje se, aby náhradní parkovací plochy, byly po dokončení výstavby zkuřtívány s uplatněním nové zeleně.
 2. Doporučuje se řešit povrch chodníku podél Hanusovy ulice zadlážděný a prověřit na něm možnost uplatnění stromové zeleně.
 3. Záměr je třeba koordinovat s přestavbou komunikační sítě ve spádovém území, která umožní orientovat dopravu areálu na ulici 5. května.
 4. Požaduje se, aby pro účely realizace a provozu záměru byly používány dopravní a stavební mechanismy splňující limity stanovené normou EURO 2.
- j) Z hlediska zásobování vodou se konstatuje, že při další přípravě záměru je nutno respektovat stávající vodárenská zařízení včetně nadřazených vodovodních řadů a jejich ochranných pásem situovaných poblíž stavenišť.
- k) Z hlediska odkanalizování a ochrany vodních toků nejsou námitky (odváděná množství odpadních vod a místa napojení na veřejnou kanalizační síť je nutno projednat s provozovatelem kanalizačních řadů).
- l) Z hlediska zásobování teplem nejsou připomínky.
- m) Z hlediska zásobování elektrickou energií, zemním plynem a z hlediska telekomunikací nejsou připomínky.

Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření (záměr je z funkčního hlediska v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy) se nejprve konstatuje, že „způsob zástavby“ není závazným způsobem upraven. Přes toto konstatování se však ve vztahu k posuzovanému záměru uvádí, že podél ulice Hanusova jsou navrženy prostory pro služby a že řešení areálu představuje výrazné zlepšení prostupnosti území pro pěší, včetně uvažovaného přístupu do stravovacího zařízení v administrativním objektu.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Ve vstupních údajích není rozpor, v dokumentaci včetně rozptylové studie v příloze dokumentace je uvedeno, že vypočtený počet parkovacích stání podle příslušné vyhlášky činí 663 stání s tím, že s uvažovanou rezervou 16 stání se navrhuje celkem 679 stání. Z dopravně inženýrských podkladů zpracovaných Ústavem dopravního inženýrství hl. m. Prahy pak vyplývá, že realizovaný „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ bude zdrojem/cílem 887 jízd jednosměrně za 24 hodin průměrného pracovního dne. Tento údaj se považuje za oficiální podklad, který byl výchozím pro řešení rozptylové studie (pro výpočet znečištění ovzduší není rozhodující počet parkovacích stání, nýbrž vyvolaná intenzita dopravy, tj. počet jízd).
2. Požadavek je oprávněný. Opatření k prevenci a omezení prašnosti při výstavbě jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.
3. Požadavek byl v rámci zpracování posudku akceptován. Ve smyslu § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byl vyžádán dílčí podklad týkající se hodnocení imisní situace v zájmovém území, zejména s ohledem na koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} a hodnocení imisních příspěvků suspendovaných částic frakce PM_{10} z vyvolané dopravy. Z vyžádaného dílčího podkladu, který je obsažen v příloze tohoto posudku, vyplývá, že hodnocení imisního pozadí v dokumentaci je v zásadě korektní a že imisní příspěvek suspendovaných částic frakce PM_{10} je velmi malý a kvalitu ovzduší prakticky neovlivní.
4. Požadavek byl v rámci zpracování posudku akceptován. Ve smyslu § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byl vyžádán dílčí podklad týkající se hodnocení zdravotních rizik suspendovaných částic frakce PM_{10} . Z vyžádaného dílčího podkladu, který je obsažen v příloze tohoto posudku, vyplývá, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru výstavby administrativního centra a bytových domů v lokalitě Pankrác, který vyvolá zvýšení dopravy v dané lokalitě, dojde k naprosto zanedbatelným zdravotním rizikům spojeným se zvýšením koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} .
5. Ve vztahu k výpočtu zařízení pro dopravu v klidu podle příslušné vyhlášky se uvádí, že je možné uvažovat se zrušením plánované rezervy 16 parkovacích stání. Z věcného hlediska, ve vztahu ke znečišťování ovzduší, to však nelze považovat za vhodné opatření, a to zejména z pohledu deficitu parkovacích stání v oblasti (pojezdy vozidel při obtížném hledání parkovacích míst

znamenaají větší emisní vydatnost než v případě většího počtu parkovacích míst).

Pokud jde o nápravná opatření pro zlepšení kvality ovzduší pro přilehlou obytnou zástavbu, lze je ve vztahu k posuzovanému záměru spatřovat především v realizaci dopravního napojení zájmového území na ulici 5. května. Součástí záměru je i projekt vegetačních úprav areálu, avšak pozitivní vliv zeleně na snížení hlukové zátěže je obecně přeceňován (znatelný útlum je možné očekávat u zeleně o šířce několik desítek metrů).

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad h) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad i) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Náhradní parkování bude řešeno na stávajících zpevněných plochách bez dotčení ostatních pozemků.
2. S ohledem na vedení inženýrských sítí pod povrchem chodníku podél Hanusovy ulice je účelné realizovat zadržovaný („rozebíratelný“) chodník, realizace stromové zeleně však z tohoto důvodu bude omezena. Opatření k řešení předmětných záležitostí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.
3. Dopravní napojení zájmového území na ulici 5. května je podmiňující stavbou pro realizaci předmětného záměru.
4. Požadavek aby pro účely realizace a provozu záměru byly používány dopravní a stavební mechanismy splňující limity stanovené normou EURO 2 je reálné doporučit pouze pro případ výstavby, v případě provozu areálu (i když je možno očekávat moderní úroveň vozidel) nelze striktně vyloučit příjezd vozidel nesplňující normu EURO 2. Požadavek proto v tomto případě není reflektován do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad j) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že příslušné záležitosti budou standardně řešeny v rámci další přípravy záměru ve vztahu k povinnostem vyplývajícím z obecně závazných právních předpisů.

ad k) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že příslušná projednání budou standardně řešena v rámci další přípravy záměru ve vztahu k povinnostem vyplývajícím z obecně závazných právních předpisů.

ad l) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad m) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5. Vyjádření Městské části Praha 4

(zn.: P4/100470/06/OŽP/KOS/492-RMČ ze dne 31. 8. 2006, resp. usnesení Rady městské části Praha 4 č. 20R-722/2006 ze dne 29. 8. 2006)

Podstata vyjádření

Rada městské části Praha 4 zaujala souhlasné stanovisko k dokumentaci s následujícími podmínkami:

- a) Požaduje se, takové vedení staveništní dopravy, jehož trasy nezasáhnou ulice Hanusova a Budějovická.
- b) Při výstavbě provést taková protihluková a protiprašná opatření, aby nebyla negativně ovlivněna stávající zástavba v ulici Hanusova.
- c) Nesmí být omezena dopravní obsluha objektů v ulici Hanusova ani navazující lokality ulic Kvestorská a Vokáčova.
- d) Součástí stavby musí být ochranná opatření, která zamezí případným ohrožením ochranného pásma a provozu areálu vodárny.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedeným podmínkám souhlasného stanoviska Rady městské části Praha 4 k dokumentaci se uvádí následující.

- ad a) Dopravní napojení zájmového území na ulici 5. května je podmiňující stavbou pro realizaci předmětného záměru.
Předmětná podmínka týkající se realizace dopravního napojení je zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
- ad b) S požadavkem, který je oprávněný, se zpracovatel posudku ztotožňuje.
Opatření jsou jako podmínky zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
- ad c) S požadavkem, který je oprávněný, se zpracovatel posudku ztotožňuje.
Dopravní opatření je jako podmínka zahrnuto do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
- ad d) S požadavkem, který je oprávněný, se zpracovatel posudku ztotožňuje.
Opatření k ochraně areálu vodárny je jako podmínka zahrnuto do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

6. **Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, odboru ochrany veřejného zdraví**
(zn.: OVZ-32.1.2-3.8.06/33070 ze dne 8. 8. 2006)

Podstata vyjádření

Požaduje se, aby z hlediska znalosti místních poměrů bylo respektováno stanovisko místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (Hygienické stanice hl. m. Prahy).

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na níže uvedené hodnocení zpracovatele posudku k vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha - jih.

7. **Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha – jih**
(č.j.: J.HK/3735/37307/06 ze dne 25. 9. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Pro územní řízení se požaduje doklad o včasném napojení areálu na D1 a to již pro zahájení stavby.
- b) Pro stavební řízení se požaduje:
 - 1. Kolaudační rozhodnutí na akci dopravní napojení areálu na D1;
 - 2. Návrhy opatření k zajištění dodržení hygienických limitů nových chráněných vnitřních prostor novostaveb;
 - 3. POV, který bude reagovat na předložené vyhodnocení hluku ze stavební činnosti;
 - 4. Podrobné vyhodnocení hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektů;
 - 5. Průzkum výskytu nebezpečných materiálů včetně specifikace všech materiálů u objektů určených k demolici s ohledem na eventuelní výskyt materiálů s obsahem azbestu.
- c) Ke kolaudaci se požaduje:
 - 1. Měření hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektu, včetně dopravy;
 - 2. Měření umělého osvětlení na pracovištích;
 - 3. Měření skutečných výkonů VZT zařízení.
- d) Během prvního roku provozu areálu se požaduje provést měření teplotně vlhkostních parametrů sálů a kuchyně, včetně vyhodnocení a případných návrhů opatření.

Hodnocení zpracovatele posudku

- ad a) **Dopravní napojení zájmového území na ulici 5. května je podmiňující stavbou pro realizaci předmětného záměru.**
Předmětná podmínka týkající se realizace dopravního napojení je zahrnuta do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) **Jednotlivé požadavky jsou jako podmínky zahrnuty do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

ad c) **Jednotlivé požadavky jsou jako podmínky zahrnuty do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

ad d) **Požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

8. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha
(zn.: 41/ŘI/0623607.01/06/PVB ze dne 17. 8. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- b) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že z dokumentace nelze objektivně posoudit, zda budou dotčeny dřeviny rostoucí mimo les (posouzeny by měly být i plochy nepřímo ovlivněné předmětnou stavbou), a požaduje se doplnění příslušných informací.
- c) Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky.
- d) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí následující:
 - 1. Upozorňuje na nesprávné zařazení odpadu z výstavby pod kat.č. 15 01 10 (je zařazen do kategorie „N“, nikoliv „O“);
 - 2. Pokud jde o přebytečnou zeminu, odpady musejí být předány pouze oprávněným osobám (s těmito odpady musí být nakládáno podle jejich skutečných vlastností).

Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

ad b) **Dřeviny rostoucí mimo les v blízkosti uvažovaných provizorních parkovišť nebudou dotčeny. Opatření k ochraně dřevin rostoucích mimo les je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

ad c) **Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

ad d) **K jednotlivým připomínkám se uvádí následující:**

- 1. **Jde o nedopatření, které nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci. Zpřesnění údajů týkajících se odpadového hospodářství bude provedeno v rámci další přípravy záměru.**
- 2. **Jedná se o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel, resp. příslušná dodavatelská firma, respektovat.**

9. **Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí**
(SZn.: S-MHMP-051778/2003/1/OOP/VI ze dne 28. 8. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství nejsou připomínky.
- c) Z hlediska nakládání s odpady se konstatuje:
1. Část dokumentace B.III.3. Odpady je zpracována v dostatečném rozsahu (pouze se uvádí, že u odpadů vznikajících při provozu je chybně uvedena kategorie odpadu 20 01 01 papír a lepenka – N místo O a že jsou citovány již neplatné vyhlášky č. 401/1991 Sb. a č. 521/1991 Sb.).
 2. Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech nejsou k dokumentaci zásadní námítky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší se konstatuje, že předložené hodnocení bylo provedeno v požadovaném rozsahu a proti jeho postupům a výsledkům nejsou zásadní námítky (záměr nevyžaduje z hlediska ochrany ovzduší podrobnější posouzení v dalších stupních procesu posuzování vlivů na životní prostředí).
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se konstatuje:
1. Oproti stávajícímu stavu dojde ke zvětšení a zkvalitnění ploch zeleně, která bude činit 29,8 % plochy zájmového území.
 2. Jedná se o typicky městské prostředí bez dochovaného krajinného rázu a podle dokumentace je třeba problematiku souladu záměru s Vršovickou vodárenskou věží řešit v kontextu památkové ochrany a architektury.
- f) Z hlediska myslivosti nejsou připomínky.
- g) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující:
1. Splaškové vody z kuchyně musí splňovat limity kanalizačního řádu, v opačném případě by bylo nutno instalovat předčisticí zařízení.
 2. Záměr řeší odvádění dešťových vod do jednotné kanalizace, což je v rozporu s ochranou vod zakotvenou v zákoně o vodách (je nutné je likvidovat v místě spadu, tj. vsakem, retencí nebo akumulaci pro závlahy). Nežádoucím jevu odvádění dešťových vod z území se předchází naplněním článku 11 odst. 7 vyhlášky č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů. Záměr je proto nutno upřesnit o návrh technického řešení likvidace dešťových vod.
 3. Pro realizaci dieselagregátu s integrovanou nádrží vyplývá povinnost požádat vodoprávní úřad o souhlas ke stavbě podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
 4. Havarijní plán bude předložen ke schválení vodoprávnímu úřadu před uvedením zařízení do provozu.
 5. Záměr se nachází v ochranném pásmu 2. stupně hygienické ochrany odběru vody z Vltavy pro úpravu pitné vody v Praze 4 – Podolí. Ke stavebnímu povolení bude zapotřebí požádat místně příslušný vodoprávní úřad o udělení souhlasu ke stavbě

podle § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

6. Při výsadbě zeleně budou dodržena ochranná pásma veřejných kanalizačních a vodovodních řadů podle § 23 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocení zpracovatele posudku

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Jde o nedopatření, které nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci. Zpřesnění údajů týkajících se odpadového hospodářství bude provedeno v rámci další přípravy záměru.
2. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
2. Soulad záměru s vodojemem Na Zelené Lišce v kontextu památkové ochrany a architektury byl řešen v rámci úprav záměru při zpracování dokumentace (úprav oproti oznámení záměru) a bude dále předmětem návazných správních řízení v předmětné věci.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. V případě splaškových vod ze stravovacího zařízení je třeba počítat s instalací vhodného lapače tuků a zajistit, aby odpadní vody vypouštěné do veřejné kanalizace splňovaly limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem hl. m. Prahy.
Uvedené opatření je jako podmínka zahrnuto do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.
2. Pokud jde o srážkové vody, i když se odtok srážkových vod ze zájmového území snižuje vlivem realizace zeleně (snížením zpevněných ploch) z cca 5 872 m³/rok na cca 4 783 m³/rok (což je pozitivní aspekt předloženého záměru), doporučuje se řešit v rámci další přípravy záměru retenci srážkových vod a jejich využití k zálivce realizované zeleně.
Opatření k řešení retence srážkových vod a jejich využití je jako podmínka zahrnuto do návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.
3. Upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel respektovat.
4. Upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel respektovat.

5. **Upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel respektovat.**
6. **Upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel respektovat.**

10. **Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

(č.j.: MHMP 282311/2006/Cír ze dne 2. 10. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je záměr akceptovatelný. Dotčené pozemky leží v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze. Při pohledech z tradičních míst (z rampy Pražského hradu, Petřína, Letné) se nové budovy svojí výškou na horizontech nijak výrazně neuplatní, nebude dotčen předmět zájmů památkové ochrany v dané lokalitě. Výstavbou nebude ohrožen ani areál bývalé vršovické vodárny, nemovitě kulturní památky r.č. Ú. s. 40266/1341.
- b) Projektovou dokumentaci pro územní a stavební řízení je třeba předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.
- c) V průběhu veškerých zemních prací bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

Hodnocení zpracovatele posudku

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**
- ad b) Požadované opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
- ad c) Požadované opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ je navrhován na pozemcích v polyfunkčním území smíšeném „SMJ - smíšeném městského jádra“ a svým charakterem, resp. funkčním využitím, je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí posuzovaný záměr prakticky neovlivní faunu a flóru, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima a krajinu, přírodní zdroje a kulturní památky. Ovlivní sice ovzduší, akustickou situaci a hmotný majetek, avšak ovlivnění ovzduší je nevýznamné, ovlivnění akustické situace při provozu areálu je nevýznamné a v rámci etapy výstavby za předpokladu realizace navržených opatření akceptovatelné a ovlivnění hmotného majetku demolicemi objektů, které jsou ve vlastnictví investora, je bezpředmětné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a parametry životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., zejména pak protihlukových opatření, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

V Praze dne
Č.j.: MHMP-
Vyřizuje: Ing. Žáková

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Administrativní objekt a bytové domy Pankrác

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje výstavbu administrativního objektu řešeného jako dvě kolmá křídla napojená na stávající budovy společnosti Pankrác, a.s. v ulici Budějovické (s uvažovaným počtem 740 zaměstnanců a 507 parkovacími místy) a dvou bytových domů (s uvažovaným počtem 498 obyvatel a 172 parkovacími místy), z nichž v jednom budou i obchodní plochy v rozsahu 491,1 m² a ve druhém 6 atelierů.

Administrativní objekt (obestavěný prostor administrativních podlaží 51 277 m³, obestavěný prostor hromadných garáží a technologie 54 384 m³) je navržen s 6 NP a 4 PP, jeho součástí je i stravovací zařízení.

Bytové domy (obestavěný prostor obchodů a bytů 51 492 m³, obestavěný prostor hromadných garáží a technologie 18 689 m³) mají 7 NP a 8 NP a 2 PP.

Celková plocha záměru 11 580,1 m², zastavěná plocha 5 340,1 m², zpevněné plochy 1 526,0 m², zeleň na rostlém terénu 3 131,0 m² a zeleň na konstrukcích 1 583,0 m².

Z celkového počtu 679 parkovacích míst v garážích je 302 míst určeno pro stávající objekty, 361 míst pro novou výstavbu a 16 míst je jako rezerva (471 míst je určeno pro administrativní objekty a 192 míst je určeno pro bytové domy).

3. Umístění záměru

Záměr je navržen na pozemcích v městské části Praha 4 mezi ulicemi Hanusovou a Bezejmennou, budovami společnosti Pankrác, a.s. v ulici Budějovická a budovou pronajatou společností Bauhaus k.s.

kraj: Praha
obec: Praha
městská část: Praha 4
katastrální území: Michle

4. Obchodní firma oznamovatele

Pankrác, a.s.

5. IČ oznamovatele

60193077

6. Sídlo oznamovatele

Budějovická 64/5
140 00 Praha 4 – Michle

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ zpracoval v dubnu 2003 RNDr. Zbyněk Alinče (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 2718/408/OPV/93).

Oznámení záměru bylo předloženo příslušnému úřadu dne 2003.

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí zpracoval v červnu 2006 Ing. Richard Kuk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 15700/4161/OEP/92).

Dokumentace vlivů záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 2006.

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí zpracoval v říjnu 2006 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, které bylo prodlouženo rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 2006.

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K dokumentaci vlivů záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena rovněž vyjádření občanských sdružení – Sdružení Občanská iniciativa Pankráce a Pankrácká společnost a dále firmy Polovodiče, akciová společnost (přehled obdržených vyjádření je patrný z následujícího bodu 6. tohoto stanoviska).

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce
(vyjádření ze dne 26. 8. 2006)

OS Pankrácká společnost
(vyjádření ze dne 26. 8. 2006 – připojení se k podání OS Občanská iniciativa Pankráce)

Polovodiče, akciová společnost
(vyjádření ze dne 25. 8. 2004)

hl. m. Praha
(vyjádření zn.: SEG-020806 ze dne 11. 9. 2006)

Městská část Praha 4
(vyjádření zn.: P4/100470/06/OŽP/KOS/492-RMČ ze dne 31. 8. 2006, resp. usnesení Rady městské části Praha 4 č. 20R-722/2006 ze dne 29. 8. 2006)

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví
(vyjádření zn.: OVZ-32.1.2-3.8.06/33070 ze dne 8. 8. 2006)

Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha – jih
(vyjádření č.j.: J.HK/3735/37307/06 ze dne 25. 9. 2006)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
(vyjádření zn.: 41/ŘI/0623607.01/06/PVB ze dne 17. 8. 2006)

Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí
(vyjádření SZn.: S-MHMP-051778/2003/1/OOP/VI ze dne 28. 8. 2006)

Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu
(vyjádření č.j.: MHMP 282311/2006/Cír ze dne 2. 10. 2006)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ je navrhován na pozemcích v polyfunkčním území smíšeném „SMJ - smíšeném městského jádra“ a svým charakterem, resp. funkčním využitím, je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí posuzovaný záměr prakticky neovlivní faunu a flóru, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima a krajinu, přírodní zdroje a kulturní památky. Ovlivní sice ovzduší, akustickou situaci a hmotný majetek, avšak ovlivnění ovzduší je nevýznamné, ovlivnění akustické situace při provozu areálu je nevýznamné a v rámci etapy výstavby za předpokladu realizace navržených opatření akceptovatelné a ovlivnění hmotného majetku demolice objektů, které jsou ve vlastnictví investora, je bezpředmětné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a parametry životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, zejména pak protihlukových opatření, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru včetně dopravní obslužnosti je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. V souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví se jedná především o podrobnou specifikaci odpovídajících protihlukových opatření.

Pokud jde o dopravní řešení areálu společnosti Pankrác, a.s. (tzv. „Malá doprava“), jedná se o vyčleněnou samostatnou stavbu, jejíž realizace je podmiňující pro zahájení výstavby posuzovaného záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu.

Za zásadní opatření je třeba považovat zejména protihluková opatření. Realizace Dopravního řešení areálu společnosti Pankrác, a.s. (tzv. „Malá doprava“), je podmiňující pro zahájení výstavby záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení vlastního záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

5.1.1. Vyjádření OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce (ze dne 26. 8. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Byla zaznamenána zřetelná úprava původně navrženého záměru (za pozitiva nového řešení se považuje redukce výšky objektů, zapojení obytné funkce, snížení dopravní obslužnosti a umístění parkovacích kapacit do podzemí se zvýšením zeleně). Úpravy záměru jsou považovány za opatření správným směrem.
- b) Limity zátěže území jsou zdrojem, jehož čerpání je nezbytné regulovat. Za velkou chybu samosprávy se považuje, že pro území Pankrácké pláně nebyl dosud zpracován regulační plán, který by stanovil „rozvržení čerpání“ limitu území, ačkoli se jeho příprava dostala až do fáze přípravy zadání. Orgánům státní správy a samosprávy se doporučuje, aby regulační plán byl zpracován. Z tohoto pohledu je úvaha investorů, která vedla k redukci záměru, rozumná.
- c) Negativním faktem záměru nadále zůstává svízelná skutečnost, že záměr je navržen do oblasti, kde jsou dosahovány a překračovány limity imisí a hluku (navíc investoři ostatních záměrů plánují další výrazné přetížení). Požaduje se, aby bylo plně respektováno, že v území podle současné právní úpravy nesmí dojít novou výstavbou k jakémukoliv zhoršení nad rámec zákonných limitů. Překročení či limitní dosažení povolených hodnot je přitom zřetelně dokumentováno v dokumentaci v části B.III.1., C.1., C.2., C.3., D.I.3. a D.II.

- d) Považuje se za negativní, že doposud nebylo zpracováno posouzení vlivů na životní prostředí pro všechny připravované záměry na Pankrácké pláni (prozatím všechna řízení byla neúplná, vždy chyběl některý záměr nebo podklady o dopravní zátěži). Dostavba Pankrácké pláně by zasluhovala posouzení jako koncepce (jako oblast dotčenou především vlivy stávající a vyvolané dopravy, které jsou nejvýraznější). Nesouhlasí se s teorií, že údajná „nepatrná přetížení v řádu procent“ se nebudou kumulovat.
- e) Požaduje se, aby bylo uspořádáno veřejné projednání dokumentace a posudku, aby obyvatelé dotčené lokality měli možnost se k dokumentaci vyjádřit v průběhu veřejného projednání.
- f) Realizované legislativní změny v zákoně č. 100/2001 Sb. postupně účast veřejnosti omezují oproti původnímu znění zákona (úpravy jdou proti smyslu příslušné legislativy Evropské unie). Poukazuje se na možnost zhoršení komunikace mezi veřejností a orgány samosprávy (doporučuje se vycházet z konsensuálních postupů).

Vypořádání vyjádření

Poznámka:

Vyjádření mají v některých bodech koncepční, resp. strategický charakter z hlediska řešení ochrany životního prostředí, který však vybočuje z rámce posuzování daného předloženým záměrem. Proto se vypořádání vyjádření v těchto případech omezuje pouze na záležitosti s přímou vazbou na posuzovaný záměr a nedotýká se podrobněji těchto koncepčních námětů.

- ad a) Vyjádření se přímo netýká hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci, nýbrž představuje pozitivní hodnocení provedených změn záměru a je proto ponecháno bez dalšího komentáře.
- ad b) S vyjádřením se souhlasí v tom smyslu, že v případě platného regulačního plánu pro zájmové území, který by stanovil transparentní limity využití území, by posuzování vlivů předmětného záměru bylo jednodušší. V této souvislosti se připomíná nový stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2007 a který vyvolal i novou úpravu předmětné záležitosti v zákoně č. 100/2001 Sb. Reálná situace je však jiná, neboť regulační plán zájmového území dosud absentuje. Pokud jde o doporučení obsažené ve vyjádření, které je určeno orgánům státní správy a samosprávy, nelze je v rámci předmětného posuzování ve stanovisku, resp. jeho podmínkách pro oznamovatele záměru, reflektovat. Provedená redukce záměru je kladně hodnocena, neboť provedené změny záměru oproti návrhu v oznámení záměru jsou ve prospěch životního prostředí a veřejného zdraví (v tomto smyslu má proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. i díky účasti veřejnosti a občanských sdružení pozitivní dopad z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví).
- ad c) Akcent uvedený ve vyjádření je v zásadě správný, neboť zájmové území je z environmentálního hlediska ve vztahu k dopravní obslužnosti citlivé, a to jak z pohledu látek znečišťujících ovzduší, tak i z pohledu hlukové zátěže. Pokud jde o znečištění ovzduší v zájmovém území, jsou průměrné roční koncentrace látek znečišťujících ovzduší, které představují nejvhodnější ukazatel pro hodnocení vlivů posuzovaného záměru, pod imisními limity a příspěvky posuzovaného záměru, které jsou velmi malé, nemohou být příčinou jejich překračování.

Z hlediska hlukové zátěže se uvádí, že i když je ve vztahu k nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, možno stávající situaci hodnotit s použitím staré hlukové zátěže, z akustické studie vyplývá, že vlivem realizace dopravních opatření (zejména dopravního řešení areálu Pankrác, a.s. – tzv. „Malá doprava“ a dopravního řešení Pankrácké pláně – tzv. „Velká doprava“) spolu s postupnou obnovou vozového parku vozidly s příznivějšími emisními hlukovými charakteristikami dojde ve výhledu roku 2009 a 2015 k poklesu hlukové zátěže oproti roku 2006. V této souvislosti se připomíná, že předložený záměr, jehož podmiňující samostatnou stavbou je dopravní napojení zájmového území na ulici 5. května, odvádí z ulice Budějovické a navazujících dopravu.

Ve vztahu k výše uvedenému se proto posuzovaný záměr jeví jako akceptovatelný, a to jak z hlediska ochrany ovzduší, tak i z hlediska akustické situace.

- ad d) Vyjádření se týká problematiky posuzování na strategické úrovni, tj. posuzování koncepcí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., která vybočuje z rámce posuzování vlivů předmětného záměru. Pro danou záležitost platí obdobně komentář uvedený v bodě ad b).

Z věcného hlediska se však uvádí, že posuzování vlivů na projektové úrovni, tj. posuzování záměrů ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., zahrnuje aspekt stávající i budoucí situace v území a z praktického hlediska se jedná pouze o problematiku dostačujících informací. Pokud jde o předmětný záměr a zájmové území, je zřejmé, že dominantní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví lze očekávat prostřednictvím vyvolané dopravy. Z tohoto pohledu je hodnocení vlivů provedeno metodicky správně, neboť se vychází z oficiálních dopravně inženýrských údajů Ústavu dopravního inženýrství hl. m. Prahy, které zahrnují údaje o stávající a výhledové dopravní intenzitě, a které jsou výchozími pro řešení dvou zásadních aspektů, tj. imisní zátěže látek znečišťujících ovzduší a hluku.

- ad e) Požadavek je v zásadě oprávněný, příslušný úřad, Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, neplánuje, že by se veřejné projednání ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. neuskutečnilo.

- ad f) Hodnocení změn v právní úpravě posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vybočuje z rámce posuzování vlivů předmětného záměru, avšak je třeba konstatovat, že stávající právní úprava, tj. zákon č. 100/2001 Sb. dává dostačující možnost účasti veřejnosti v procesu posuzování.

Doporučení ke konsensuálním postupům je z obecného hlediska v zásadě správné, i když v reálné situaci jde spíše o směřování k ideálnímu stavu, neboť v řadě konkrétních případů nemůže být z různých důvodů naprostého konsensu dosaženo (jde však opět o teoretické a praktické aspekty procesu posuzování, které vybočují z rámce posuzování vlivů předmětného záměru).

5.1.2. Vyjádření OS Pankrácká společnost (ze dne 26. 8. 2006)

Podstata vyjádření

OS Pankrácká společnost se připojuje k podání OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce (v rámci vyjádření OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráce).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedené hodnocení vyjádření OS Sdružení Občanská iniciativa Pankráče.

5.1.3. Vyjádření firmy Polovodiče, akciová společnost (vyjádření ze dne 25. 8. 2004)

Podstata vyjádření

- a) Požaduje se, aby v rámci záměru bylo řešen návazný příjezd a bezpečný přístup pro pěší k objektu Ozařovna součástek (v místech možného přístupu a příjezdu k objektu je v záměru uvažováno s provizorním parkovištěm).
- b) Záměr uvažuje s demolicí objektu v prostoru provizorních parkovišť a odpojení rušených objektů od stávajících inženýrských sítí a přípojek. Protože demolovaný objekt je pro Ozařovnu součástek zdrojem přívodu vody, požaduje se náhradní řešení tohoto připojení.
- c) Aby byla splněna podmínka pro bezpečnost pracoviště Ozařovna součástek, požaduje se zajistit pevné oddělení objektu, včetně jeho přístupových cest od veřejného prostranství, např. pevným oplocením (případný nevhodný zásah cizích osob v prostoru pracovišť ozařování by mohl představovat nejen hospodářskou škodu společnosti, ale v krajním případě i škodu na zdraví lidí.)

Vypořádání vyjádření

- ad a) Návazný příjezd a bezpečný přístup pro pěší k objektu Ozařovna součástek bude předmětem řešení v rámci další přípravy záměru. Opatření k zajištění návazného příjezdu a bezpečného přístupu pro pěší je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
- ad b) Demolice objektu v prostoru provizorního parkoviště budou provedeny do úrovně suterénu a přípojka vody nebude dotčena. Opatření k zachování přípojky vody je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
- ad c) Řešení pevného oplocení bude předmětem další přípravy záměru. Opatření k zajištění pevného oplocení je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.4. Vyjádření hl. m. Prahy (zn.: SEG-020806 ze dne 11. 9. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska urbanistické koncepce je záměr z funkčního hlediska v souladu s ÚPn sídelního útvaru hl. m. Prahy. Zcela v souladu s charakterem SMJ – smíšené území městského jádra ale není způsob zástavby (SMJ předpokládá městský charakter zástavby s využitím parteru pro obchod, kulturně společenské aktivity a služby s prostupností celého území pro pěší).
- b) Z akustického hlediska nejsou zásadní připomínky.

- c) Z hlediska ochrany ovzduší se konstatuje:
1. Je nutno vysvětlit rozpor ve vstupních údajích týkajících se parkovacích míst a počtu jízd.
 2. Výstavba bude mít vliv na zvýšení koncentrací PM_{10} , zejména v suchých dnech (je nutno zajistit a dodržovat opatření pro omezení prašnosti na staveništi).
 3. Požaduje se doplnit rozptylovou studii o objektivní vyhodnocení imisní situace v území a doplnění posouzení koncentrací PM_{10} (odhad imisní situace je nižší, než jak uvádějí další relevantní zdroje informací, např. Modelové řešení kvality ovzduší ATEM 2004; nebyly kvantifikovány koncentrace PM_{10} , i když se konstatuje, že již v současnosti dochází k překračování limitů pro PM_{10}).
 4. Požaduje se doplnit hodnocení zdravotních rizik pro koncentrace PM_{10} .
 5. Je nutno posoudit možnost snížení počtu parkovacích míst a zavedení případných nápravných opatření pro zlepšení kvality ovzduší pro přilehlou obytnou zástavbu (současně bude nutno posílit plochy izolační zeleně, zejména podél frekventovaných komunikací a doplnit protihluková opatření spojená s osázením izolační zeleně).
- d) Z hlediska městské zeleně nejsou zásadní připomínky (doložený koeficient zeleně je akceptovatelný).
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- f) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu záměr nemá žádný negativní vliv.
- g) Z geologického hlediska nejsou zásadní připomínky.
- h) Z hlediska hospodaření s odpady lze záměr akceptovat.
- i) Z dopravního hlediska se konstatuje:
1. Doporučuje se, aby náhradní parkovací plochy, byly po dokončení výstavby zkulturnovány s uplatněním nové zeleně.
 2. Doporučuje se řešit povrch chodníku podél Hanusovy ulice zadlážděný a prověřit na něm možnost uplatnění stromové zeleně.
 3. Záměr je třeba koordinovat s přestavbou komunikační sítě ve spádovém území, která umožní orientovat dopravu areálu na ulici 5. května.
 4. Požaduje se, aby pro účely realizace a provozu záměru byly používány dopravní a stavební mechanismy splňující limity stanovené normou EURO 2.
- j) Z hlediska zásobování vodou se konstatuje, že při další přípravě záměru je nutno respektovat stávající vodárenská zařízení včetně nadřazených vodovodních řadů a jejich ochranných pásem situovaných poblíž stavenišť.
- k) Z hlediska odkanalizování a ochrany vodních toků nejsou námitky (odváděná množství odpadních vod a místa napojení na veřejnou kanalizační síť je nutno projednat s provozovatelem kanalizačních řadů).
- l) Z hlediska zásobování teplem nejsou připomínky.
- m) Z hlediska zásobování elektrickou energií, zemním plynem a z hlediska telekomunikací nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření (záměr je z funkčního hlediska v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy) se nejprve konstatuje, že „způsob zástavby“ není závazným způsobem upraven. Přes toto konstatování se však ve vztahu k posuzovanému záměru uvádí, že podél ulice Hanusova jsou navrženy prostory pro služby a že řešení areálu představuje výrazné zlepšení prostupnosti území pro pěší, včetně uvažovaného přístupu do stravovacího zařízení v administrativním objektu.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:
1. Ve vstupních údajích není rozpor, v dokumentaci včetně rozptylové studie v příloze dokumentace je uvedeno, že vypočtený počet parkovacích stání podle příslušné vyhlášky činí 663 stání s tím, že s uvažovanou rezervou 16 stání se navrhuje celkem 679 stání. Z dopravně inženýrských podkladů zpracovaných Ústavem dopravního inženýrství hl. m. Prahy pak vyplývá, že realizovaný „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ bude zdrojem/cílem 887 jízd jednosměrně za 24 hodin průměrného pracovního dne. Tento údaj se považuje za oficiální podklad, který byl výchozím pro řešení rozptylové studie (pro výpočet znečištění ovzduší není rozhodující počet parkovacích stání, nýbrž vyvolaná intenzita dopravy, tj. počet jízd).
 2. Požadavek je oprávněný. Opatření k prevenci a omezení prašnosti při výstavbě jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
 3. Požadavek byl v rámci zpracování posudku akceptován. Ve smyslu § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byl vyžádán dílčí podklad týkající se hodnocení imisní situace v zájmovém území, zejména s ohledem na koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} a hodnocení imisních příspěvků suspendovaných částic frakce PM_{10} z vyvolané dopravy. Z vyžádaného dílčího podkladu, který je obsažen v příloze posudku, vyplývá, že hodnocení imisního pozadí v dokumentaci je v zásadě korektní a že imisní příspěvek suspendovaných částic frakce PM_{10} je velmi malý a kvalitu ovzduší prakticky neovlivní.
 4. Požadavek byl v rámci zpracování posudku akceptován. Ve smyslu § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byl vyžádán dílčí podklad týkající se hodnocení zdravotních rizik suspendovaných částic frakce PM_{10} . Z vyžádaného dílčího podkladu, který je obsažen v příloze posudku, vyplývá, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru výstavby administrativního centra a bytových domů v lokalitě Pankrác, který vyvolá zvýšení dopravy v dané lokalitě, dojde k naprosto zanedbatelným zdravotním rizikům spojeným se zvýšením koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} .
 5. Ve vztahu k výpočtu zařízení pro dopravu v klidu podle příslušné vyhlášky se uvádí, že je možné uvažovat se zrušením plánované rezervy 16 parkovacích stání. Z věcného hlediska, ve vztahu ke znečišťování ovzduší, to však nelze považovat za vhodné opatření, a to zejména z pohledu deficitu parkovacích stání v oblasti (pojezdy vozidel při obtížném hledání parkovacích míst znamenají větší emisní vydatnost než v případě většího počtu parkovacích míst). Pokud jde o nápravná opatření pro zlepšení kvality ovzduší pro přilehlou obytnou zástavbu, lze je ve vztahu k posuzovanému záměru spatřovat především v realizaci dopravního napojení zájmového území na ulici 5. května. Součástí záměru je i projekt vegetačních úprav areálu, avšak pozitivní vliv zeleně na snížení hlukové

zátěže je obecně přeceňován (znatelný útlum je možné očekávat u zeleně o šířce několik desítek metrů).

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad h) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad i) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Náhradní parkování bude řešeno na stávajících zpevněných plochách bez dotčení ostatních pozemků.
2. S ohledem na vedení inženýrských sítí pod povrchem chodníku podél Hanusovy ulice je účelné realizovat zadrážděný („rozebíratelný“) chodník, realizace stromové zeleně však z tohoto důvodu bude omezena. Opatření k řešení předmětných záležitostí jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
3. Dopravní napojení zájmového území na ulici 5. května je podmiňující stavbou pro realizaci předmětného záměru.
4. Požadavek aby pro účely realizace a provozu záměru byly používány dopravní a stavební mechanismy splňující limity stanovené normou EURO 2 je reálné doporučit pouze pro případ výstavby, v případě provozu areálu (i když je možno očekávat moderní úroveň vozidel) nelze striktně vyloučit příjezd vozidel nespňujících normu EURO 2. Požadavek proto v tomto případě není reflektován do tohoto stanoviska.

ad j) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že příslušné záležitosti budou standardně řešeny v rámci další přípravy záměru ve vztahu k povinnostem vyplývajícím z obecně závazných právních předpisů.

ad k) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že příslušná projednání budou standardně řešena v rámci další přípravy záměru ve vztahu k povinnostem vyplývajícím z obecně závazných právních předpisů.

ad l) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad m) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.5. Vyjádření Městské části Praha 4

(zn.: P4/100470/06/OŽP/KOS/492-RMČ ze dne 31. 8. 2006, resp. usnesení Rady městské části Praha 4 č. 20R-722/2006 ze dne 29. 8. 2006)

Podstata vyjádření

Rada městské části Praha 4 zaujala souhlasné stanovisko k dokumentaci s následujícími podmínkami:

- a) Požaduje se, takové vedení staveništní dopravy, jehož trasy nezasáhnou ulice Hanusova a Budějovická.
- b) Při výstavbě provést taková protihluková a protiprašná opatření, aby nebyla negativně ovlivněna stávající zástavba v ulici Hanusova.
- c) Nesmí být omezena dopravní obsluha objektů v ulici Hanusova ani navazující lokality ulic Kvestorská a Vokáčova.
- d) Součástí stavby musí být ochranná opatření, která zamezí případným ohrožením ochranného pásma a provozu areálu vodárny.

Vypořádání vyjádření

K uvedeným podmínkám souhlasného stanoviska Rady městské části Praha 4 k dokumentaci se uvádí následující.

- ad a) Dopravní napojení zájmového území na ulici 5. května je podmiňující stavbou pro realizaci předmětného záměru. Předmětná podmínka týkající se realizace dopravního napojení je zahrnuta do tohoto stanoviska.
- ad b) Požadavek je oprávněný. Opatření jsou jako podmínky zahrnuta do tohoto stanoviska.
- ad c) Požadavek je oprávněný. Dopravní opatření je jako podmínka zahrnuta do tohoto stanoviska.
- ad d) Požadavek je oprávněný. Opatření k ochraně areálu vodárny je jako podmínka zahrnuta do tohoto stanoviska.

5.1.6. Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, odboru ochrany veřejného zdraví (zn.: OVZ-32.1.2-3.8.06/33070 ze dne 8. 8. 2006)

Podstata vyjádření

Požaduje se, aby z hlediska znalosti místních poměrů bylo respektováno stanovisko místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (Hygienické stanice hl. m. Prahy).

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na níže uvedené vypořádání vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha - jih.

5.1.7. Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha – jih (č.j.: J.HK/3735/37307/06 ze dne 25. 9. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Pro územní řízení se požaduje doklad o včasném napojení areálu na D1 a to již pro zahájení stavby.

- b) Pro stavební řízení se požaduje:
1. Kolaudační rozhodnutí na akci dopravní napojení areálu na D1;
 2. Návrhy opatření k zajištění dodržení hygienických limitů nových chráněných vnitřních prostor novostaveb;
 3. POV, který bude reagovat na předložené vyhodnocení hluku ze stavební činnosti;
 4. Podrobné vyhodnocení hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektů;
 5. Průzkum výskytu nebezpečných materiálů včetně specifikace všech materiálů u objektů určených k demolici s ohledem na eventuelní výskyt materiálů s obsahem azbestu.
- c) Ke kolaudaci se požaduje:
1. Měření hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektu, včetně dopravy;
 2. Měření umělého osvětlení na pracovištích;
 3. Měření skutečných výkonů VZT zařízení.
- d) Během prvního roku provozu areálu se požaduje provést měření teplotně vlhkostních parametrů sálů a kuchyně, včetně vyhodnocení a případných návrhů opatření.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Dopravní napojení zájmového území na ulici 5. května je podmiňující stavbou pro realizaci předmětného záměru. Předmětná podmínka týkající se realizace dopravního napojení je zahrnuta do tohoto stanoviska.
- ad b) Jednotlivé požadavky jsou jako podmínky zahrnuty do tohoto stanoviska.
- ad c) Jednotlivé požadavky jsou jako podmínky zahrnuty do tohoto stanoviska.
- ad d) Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska.

5.1.8. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha
(zn.: 41/ŘI/0623607.01/06/PVB ze dne 17. 8. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.
- b) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že z dokumentace nelze objektivně posoudit, zda budou dotčeny dřeviny rostoucí mimo les (posouzeny by měly být i plochy nepřímo ovlivněné předmětnou stavbou), a požaduje se doplnění příslušných informací.
- c) Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky.
- d) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí následující:
1. Upozorňuje na nesprávné zařazení odpadu z výstavby pod kat.č. 15 01 10 (je zařazen do kategorie „N“; nikoliv „O“);
 2. Pokud jde o přebytečnou zeminu, odpady musejí být předány pouze oprávněným osobám (s těmito odpady musí být nakládáno podle jejich skutečných vlastností).

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Dřeviny rostoucí mimo les v blízkosti uvažovaných provizorních parkovišť nebudou dotčeny. Opatření k ochraně dřevin rostoucích mimo les je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující:
 1. Jde o nedopatření, které nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci. Zpřesnění údajů týkajících se odpadového hospodářství bude provedeno v rámci další přípravy záměru.
 2. Jedná se o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel, resp. příslušná dodavatelská firma, respektovat.

5.1.9. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (SZn.: S-MHMP-051778/2003/1/OOP/VI ze dne 28. 8. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství nejsou připomínky.
- c) Z hlediska nakládání s odpady se konstatuje:
 1. Část dokumentace B.III.3. Odpady je zpracována v dostatečném rozsahu (pouze se uvádí, že u odpadů vznikajících při provozu je chybně uvedena kategorie odpadu 20 01 01 papír a lepenka – N místo O a že jsou citovány již neplatné vyhlášky č. 401/1991 Sb. a č. 521/1991 Sb.).
 2. Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech nejsou k dokumentaci zásadní námitky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší se konstatuje, že předložené hodnocení bylo provedeno v požadovaném rozsahu a proti jeho postupům a výsledkům nejsou zásadní námitky (záměr nevyžaduje z hlediska ochrany ovzduší podrobnější posouzení v dalších stupních procesu posuzování vlivů na životní prostředí).
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se konstatuje:
 1. Oproti stávajícímu stavu dojde ke zvětšení a zkvalitnění ploch zeleně, která bude činit 29,8 % plochy zájmového území.
 2. Jedná se o typicky městské prostředí bez dochovaného krajinného rázu a podle dokumentace je třeba problematiku souladu záměru s Vršovickou vodárenskou věží řešit v kontextu památkové ochrany a architektury.
- f) Z hlediska myslivosti nejsou připomínky.

g) Z hlediska ochrany vod se uvádí následující:

1. Splaškové vody z kuchyně musí splňovat limity kanalizačního řádu, v opačném případě by bylo nutno instalovat předčisticí zařízení.
2. Záměr řeší odvádění dešťových vod do jednotné kanalizace, což je v rozporu s ochranou vod zakotvenou v zákoně o vodách (je nutné je likvidovat v místě spadu, tj. vsakem, retencí nebo akumulaci pro závlahy). Nežádoucím jevu odvádění dešťových vod z území se předchází naplněním článku 11 odst. 7 vyhlášky č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů. Záměr je proto nutno upřesnit o návrh technického řešení likvidace dešťových vod.
3. Pro realizaci dieselagregátu s integrovanou nádrží vyplývá povinnost požádat vodoprávní úřad o souhlas ke stavbě podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
4. Havarijní plán bude předložen ke schválení vodoprávnímu úřadu před uvedením zařízení do provozu.
5. Záměr se nachází v ochranném pásmu 2. stupně hygienické ochrany odběru vody z Vltavy pro úpravu pitné vody v Praze 4 – Podolí. Ke stavebnímu povolení bude zapotřebí požádat místně příslušný vodoprávní úřad o udělení souhlasu ke stavbě podle § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.
6. Při výsadbě zeleně budou dodržena ochranná pásma veřejných kanalizačních a vodovodních řadů podle § 23 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Jde o nedopatření, které nemohlo ovlivnit hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedené v dokumentaci. Zpřesnění údajů týkajících se odpadového hospodářství bude provedeno v rámci další přípravy záměru.
2. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
2. Soulad záměru s vodojemem Na Zelené Lišce v kontextu památkové ochrany a architektury byl řešen v rámci úprav záměru při zpracování dokumentace (úprav oproti oznámení záměru) a bude dále předmětem návazných správních řízení v předmětné věci.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

1. V případě splaškových vod ze stravovacího zařízení je třeba počítat s instalací vhodného lapače tuků a zajistit, aby odpadní vody vypouštěné do veřejné

kanalizace splňovaly limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem hl. m. Prahy.

Uvedené opatření je jako podmínka zahrnuto do tohoto stanoviska.

2. Pokud jde o srážkové vody, i když se odtok srážkových vod ze zájmového území snižuje vlivem realizace zeleně (snížením zpevněných ploch) z cca 5 872 m³/rok na cca 4 783 m³/rok (což je pozitivní aspekt předloženého záměru), doporučuje se řešit v rámci další přípravy záměru retenci srážkových vod a jejich využití k zálivce realizované zeleně.

Opatření k řešení retence srážkových vod a jejich využití je jako podmínka zahrnuto do tohoto stanoviska.

3. Upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel respektovat.
4. Upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel respektovat.
5. Upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel respektovat.
6. Upozornění se týká povinností vyplývajících z obecně závazného právního předpisu, které musí oznamovatel respektovat.

5.1.10. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu

(č.j.: MHMP 282311/2006/Cír ze dne 2. 10. 2006)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je záměr akceptovatelný. Dotčené pozemky leží v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze. Při pohledech z tradičních míst (z rampy Pražského hradu, Petřína, Letné) se nové budovy svojí výškou na horizontech nijak výrazně neuplatní, nebude dotčen předmět zájmů památkové ochrany v dané lokalitě. Výstavbou nebude ohrožen ani areál bývalé vršovické vodárny, nemovitě kulturní památky r.č. Ú. s. 40266/1341.
- b) Projektovou dokumentaci pro územní a stavební řízení je třeba předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.
- c) V průběhu veškerých zemních prací bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Požadované opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.
- ad c) Požadované opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta popsána v dokumentaci vlivů záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

a) podmínky pro fázi přípravy

- pro územní řízení

1. Předložit doklad o včasném napojení areálu na ulici 5. května, a to již pro zahájení stavby „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“.
2. Odvětrání podzemních garáží a náhradních zdrojů elektrické energie (dieselagregátů) řešit vyvedením výdechů nad střechy objektů.
3. Zásobování administrativní budovy a bytových domů teplem řešit napojením na soustavu centrálního zásobování teplem a použití zemního plynu připustit pouze pro specifické potřeby kuchyně stravovacího zařízení.
4. Řešit návazný příjezd a bezpečný přístup pro pěší k objektu Ozařovna součástek.

5. Zajistit zachování přípojky vody pro objekt Ozařovna součástek.
6. Zajistit pevné oddělení objektu Ozařovna součástek, včetně jeho přístupových cest od veřejného prostranství, pevným oplocením.
7. Zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav areálu při respektování zejména následujících zásad:
 - a) Zajistit 27 %-ní podíl zeleně na rostlém terénu;
 - b) Upřednostnit vhodný sortiment dřevin a použití zapěstovaných vzrostlých jedinců;
 - c) Vegetační úpravy řešit i s ohledem na vhodné propojení s budoucí zelení v okolí vodojemu Na Zelené lišce;
 - d) Precizovat způsob vegetačních úprav zelených střech s důrazem na funkčnost zeleně;
 - e) Provéřit možnost realizace stromové zeleně podél ulice Hanusova.
8. Projektovou dokumentaci pro územní řízení předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.

- pro stavební řízení

1. Předložit kolaudační rozhodnutí o napojení areálu na ulici 5. května.
2. Zajistit podrobné vyhodnocení hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektů.
3. Navrhnout opatření k zajištění dodržení hygienických limitů nových chráněných vnitřních prostorů novostaveb.
4. Zajistit průzkum výskytu nebezpečných materiálů včetně specifikace všech materiálů u objektů určených k demolici s ohledem na event. výskyt materiálů s obsahem azbestu.
5. V rámci podrobného inženýrsko geologického průzkumu provést ověření event. kontaminace půdy.
6. Předložit řešení ochranných protiradonových opatření.
7. Doložit splnění požadavků na úroveň denního osvětlení a proslunění.
8. Řešit retenci neznečištěných srážkových vod a jejich využití pro závlivku vegetace.
9. Zajistit, aby odpadní vody vypouštěné do kanalizace splňovaly limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem hl. m. Prahy, předčištění splaškových vod se zvýšeným obsahem tuku řešit pomocí vhodného odlučovače tuků.
10. Odsávání vzduchu z kuchyně stravovacího zařízení řešit s využitím odlučovače k zachytu mastných par.
11. Náhradní zdroje elektrické energie (dieselagregáty) řešit i s ohledem na hlučnost a dostatečně dimenzovanou nepropustnou havarijní jímku zásobníku paliva.
12. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění.
13. Specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a případných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, a zabezpečit je z hlediska prevence úniku těchto látek.
14. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor. Jako součást dokumentace pro stavební řízení zpracovat požární zprávu s vyhodnocením požárního nebezpečí a odpovídajícím protipožárním zabezpečením, včetně hledisek ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
15. Při přípravě provozního a požárního řádu a havarijního plánu věnovat pozornost opatřením k řešení nestandardních událostí a havárií i s ohledem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
16. Řešení podzemních garáží navrhnout i z hlediska optimalizace délky pohybů automobilů.

17. Chodník podél ulice Hanusova řešit jako zadlážděný („rozebíratelný“).
18. Zpracovat v rámci plánu organizace výstavby i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:
- a) Technická a organizační opatření podle výsledků předloženého vyhodnocení hluku ze stavební činnosti k zajištění hygienického limitu hluku v chráněném vnitřním prostoru staveb;
 - b) Určení a odsouhlasení přepravních tras s vyloučením vedení nákladních aut do ulice Hanusovy a následně do ulice Budějovické a rovněž i z ulice Budějovické a následně do ulice Hanusovy;
 - c) Opatření, která vyloučí omezení dopravní obsluhy objektů v ulici Hanusova a navazující lokality ulic Kvestorská a Vokáčova;
 - d) Opatření k omezení hluku a prašnosti u stávající zástavby v ulici Hanusova;
 - e) Ochranná opatření, která zamezí případným ohrožením ochranného pásma a provozu areálu vodojemu Na Zelené Lišce.
 - f) Včasný odvoz přebytečného materiálu ze stavební činnosti k využití, resp. recyklaci, popřípadě odstranění;
 - g) Omezení mezideponií a skladování prašných materiálů;
 - h) Omezení sekundární prašnosti skrápěním;
 - i) Zajištění řádné údržby a sjízdnosti využívaných komunikací a zamezení jejich znečištění se zajištěním účinné techniky k jejich čištění;
 - j) Vhodné nakládání s odpady (třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů);
 - k) Důslednou ochranu dřevin rostoucích mimo les v prostoru u provizorních parkovišť;
 - l) Osazení lapáku písku a sedimentů na dešťovém kanalizačním svodu;
 - m) Technický stav dopravních a stavebních mechanismů, zejména z hlediska hlučnosti, úniku ropných látek a exhalací (používání dopravních a stavebních mechanismů splňujících limity stanovené normou EURO 2).
19. Projektovou dokumentaci pro stavební řízení předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.
20. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních negativních vlivů výstavby na životní prostředí, a to zejména z hlediska hlukové zátěže při zemních a stavebních pracích na základě výsledků akustické studie hodnotící hluk ze stavební činnosti. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik šetrných k životnímu prostředí.

b) podmínky pro fázi realizace

1. V průběhu veškerých zemních prací umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu s tím, že jeho zajištění bude projednáno v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.
2. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
3. Ve spolupráci s Městskou částí Praha 4 udržovat kontakt s obyvatelstvem a bezodkladně řešit případné připomínky, náměty a event. stížnosti obyvatelstva.

4. V rámci zemních prací zajistit (podle výsledků ověření event. kontaminace půdy) vhodný způsob využití či odstranění zeminy (přebytečnou nekontaminovanou zeminu nabídnout přednostně Městské části Praha4).
5. Zajistit, aby stavební a demoliční odpad byl v maximální míře recyklován pro další využití.
6. V případě úniku ropných látek nebo jiných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
7. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného komplexního projektu současně se stavbou tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
8. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
9. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby, event. včetně výkopové zeminy, a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění a dále smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů při provozu objektů.
10. Ke kolaudačnímu řízení předložit měření hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektů, včetně dopravy.
11. Ke kolaudačnímu řízení předložit měření osvětlení na pracovištích.
12. Ke kolaudačnímu řízení předložit měření skutečných výkonů vzduchotechnických zařízení.

c) podmínky pro fázi vlastního provozu

1. Zajistit příslušným dopravním značením omezení pohybu osobních aut ulicí bezejmennou podél bytových domů s povolením pouze pro místní obyvatele, administrativní pracovníky a návštěvníky.
2. Během prvního roku provozu provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření teplotně vlhkostních parametrů sálů a kuchyně, včetně vyhodnocení a případných návrhů opatření.
3. Výkon větracích a klimatizačních zařízení v nočních hodinách snižovat na technické minimum.
4. Při provozu omezovat vznik odpadů, zajistit separovaný sběr odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
5. Venkovní i vnitřní prostory vybavit dostatečným počtem vhodných nádob pro odkládání odpadů.
6. V dostupné vzdálenosti od parkovacích míst v podzemních garážích zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci event. havarijních úniků ropných látek z automobilů.
7. S ohledem na provozní zkušenosti popřípadě aktualizovat provozní a požární řád a havarijní plán.
8. Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovačů k čištění odpadních vod a zachytu mastných par, popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
9. Zajistit komplexní údržbu a výchovu vysazené zeleně a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. arch. Jan **W i n k l e r**

ředitel odboru

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ (Ing. Zbyněk Alinče, duben 2003)

Závěr zjišťovacího řízení (Magistrátu hl. m. Prahy, odbor životního prostředí, č.j.: MHMP-051778/2003/OZP/VI/EIA/048-2a/Ža ze dne 7. 7. 2003)

Dokumentace vlivů záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí (Ing. Richard Kuk, červen 2006)

Vyjádření obdržena k dokumentaci vlivů záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ na životní prostředí

Hodnocení imisní situace a imisních příspěvků PM_{10} ve vztahu k záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ (Ing. Vladimír Závodský, říjen 2006)

Hodnocení zdravotních rizik PM_{10} Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, (RNDr. Svatopluk Krýsl, CSc., říjen 2006)

Poznatky z místního šetření v zájmovém území

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a projektanta a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku od oznamovatele

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHY

Hodnocení imisní situace a imisních příspěvků PM₁₀ ve vztahu k záměru „Administrativní objekt a bytové domy Pankrác“ (Ing. Vladimír Závodský, říjen 2006)

Hodnocení zdravotních rizik PM₁₀ Administrativní objekt a bytové domy Pankrác, (RNDr. Svatopluk Krýsl, CSc., říjen 2006)

Mimo rámec náležitostí posudku uvedených v příloze č. 5 k zákonu č. 100/2002 Sb. jsou k tomuto posudku přiložena příslušná vypořádaná vyjádření obdržena podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. k dokumentaci (viz i úvodní komentář v bodě V. tohoto posudku)

Vyjádření OS Občanská iniciativa Pankráce včetně vyjádření OS Pankrácká společnost, které se připojuje k podání OS Občanská iniciativa Pankráce
(ze dne 26. 8. 2006)

Vyjádření firmy Polovodiče, akciová společnost
(vyjádření ze dne 25. 8. 2004)

Vyjádření hl. m. Prahy
(zn.: SEG-020806 ze dne 11. 9. 2006)

Vyjádření Městské části Praha 4
(zn.: P4/100470/06/OŽP/KOS/492-RMČ ze dne 31. 8. 2006, resp. usnesení Rady městské části Praha 4 č. 20R-722/2006 ze dne 29. 8. 2006)

Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, odboru ochrany veřejného zdraví
(zn.: OVZ-32.1.2-3.8.06/33070 ze dne 8. 8. 2006)

Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha – jih
(č.j.: J.HK/3735/37307/06 ze dne 25. 9. 2006)

Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha
(zn.: 41/ŘI/0623607.01/06/PVB ze dne 17. 8. 2006)

Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí
(SZn.: S-MHMP-051778/2003/1/OOP/VI ze dne 28. 8. 2006)

Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu
(č.j.: MHMP 282311/2006/Cír ze dne 2. 10. 2006)