



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V Praze dne 03.09.2004  
Č.j.: MHMP-073312/2003/OZP/VI/EIA/050-8/Žá  
Vyřizuje: Ing. Žáková

## **Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

### **Plán otvírky, přípravy a dobývání (POPD), dobývací prostor Zadní Kopanina I – lom Hvíždalka, r. 2006 - 2020**

#### **I. Identifikační údaje**

##### **1. Název záměru**

Plán otvírky, přípravy a dobývání (POPD), dobývací prostor Zadní Kopanina I – lom Hvíždalka, r. 2006 - 2020

##### **2. Kapacita záměru**

Jedná se o pokračování těžby cementářského vápence v lomu Hvíždalka v letech 2006 - 2020 jihozápadním směrem v rámci stávajícího dobývacího prostoru Zadní Kopanina I s průměrnou čistou roční těžbou ve výši cca 450 kt cementářského vápence (celkem cca 6 750 kt) na ploše cca 6,15 ha. Těžba kameniva podmiňujícího těžbu cementářského vápence představuje cca 40 tis. m<sup>3</sup> ročně (celkem cca 600 tis. m<sup>3</sup>), rozsah skrývek činí cca 28,35 tis. m<sup>3</sup> ročně (celkem cca 283,5 tis. m<sup>3</sup>).

Součástí záměru je i sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou s tím, že vytěžený prostor má být navrácen přírodě jako nový krajinný prvek. Dokončení rekultivačních prací se předpokládá v roce 2025.

### **3. Umístění záměru**

kraj: Praha  
Středočeský  
obec: Praha  
Kosoř  
městská část: Praha 16  
Praha – Řeporyje  
katastrální území Radotín  
Zadní Kopanina  
Kosoř

### **4. Obchodní firma oznamovatele**

Českomoravský cement a.s., nástupnická společnost

IČ oznamovatele: 26209578

Sídlo oznamovatele: Beroun 660  
266 01 Beroun

## **II. Průběh posuzování**

### **1. Oznámení**

Zpracovatel oznámení: Ing. Josef Tomášek, CSc.  
Středisko odpadů Mníšek s.r.o.  
Pražská 900  
252 10 Mníšek pod Brdy

Datum zpracování oznámení: 04/2003

Datum předložení oznámení: 05/2003

### **2. Dokumentace**

Zpracovatel dokumentace: Ing. Josef Tomášek, CSc.  
Středisko odpadů Mníšek pod Brdy  
Pražská 900  
252 10 Mníšek pod Brdy

Osvědčení MŽP ČR č. 69/14/OEP/93 ze dne 18.12.1993

Datum zpracování dokumentace: 03/2004

Datum předložení dokumentace : 03/2004

### **3. Posudek**

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk  
Morseova 245  
109 00 Praha 10 - Petrovice

Osvědčení MŽP ČR č.j. 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 8.6.1993

Datum zpracování posudku: 06/2004  
Datum předložení posudku: 06/2004

#### **4. Veřejné projednání**

Veřejné projednání se konalo 20. července 2004 v kulturním středisku U Koruny, náměstí Osvoboditelů 44, Praha - Radotín.

#### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Plán otírky, přípravy a dobývání (POPD), dobývací prostor Zadní Kopanina I – lom Hvízdalka, r.2006 – 2020“ na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru se vyjádřili zástupci územních samosprávných celků (hlavní město Praha, městská část Praha 16, městská část Praha - Řeporyje, Středočeský kraj, obec Kosoř), dotčených správních úřadů (Ministerstvo zdravotnictví, Hygienická stanice hl. m. Prahy, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, ČIŽP OI Praha, odbor životního prostředí MHMP, Obvodní báňský úřad v Kladně, Krajský úřad Středočeského kraje, Městský úřad Černošice, CHKO Český kras) a veřejnost (Vladimír Brychta, Pavel Bechyně).

K dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí se vyjádřili zástupci dotčených územně samosprávných celků (hl. m. Praha, Středočeský kraj, městská část Praha 16, obec Kosoř) a dotčených správních úřadů (Ministerstvo zdravotnictví, Hygienická stanice hl. m. Prahy, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, ČIŽP OI Praha, odbor životního prostředí MHMP, Krajský úřad Středočeského kraje, Městský úřad Černošice, Správa CHKO Český kras).

Na veřejném projednání byly projednány vlivy stavby ze všech podstatných hledisek. Zpracovatel dokumentace i posudku, přítomní zástupci územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zástupci veřejnosti (manželé Brychtovi) upozornili na skutečnosti, kterými jsou obtěžováni při stávajícím provozu lomu (otřesy a hluk z odstřelů, viditelná prašnost při odstřelu, zhoršování situace za poslední 1,5 roku apod). Diskuze na veřejném projednání se zaměřila na otázky vlivů na hlukovou zátěž, ovzduší, vibrace a faktor pohody obyvatel.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.MHMP-073312/2003/OZP/VI/EIA/050-7/Žá ze dne 29.7.2004.

K posudku se vyjádřili zástupci dotčených územních samosprávných celků (hl. m. Praha, Středočeský kraj, městská část Praha 16, městská část Praha – Řeporyje, obec Kosoř), dotčených správních úřadů (Ministerstvo zdravotnictví, Hygienická stanice hl.m. Prahy, odbor životního prostředí MHMP, ČIŽP OI Praha, Krajský úřad Středočeského kraje) a veřejnost (manželé Brychtovi).

Vyjádření k posudku byla s výjimkou veřejnosti souhlasná, popř. se specifikací podmínek pro další projektovou přípravu záměru.

Připomínky k posudku byly projednány jednak na veřejném projednání a jednak byly zhodnoceny zpracovatelem posudku v rámci vypořádání připomínek k posudku (viz dále).

Po hodnocení všech připomínek v rámci procesu EIA zpracovatel posudku uvedl, že za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí, rezultujících z procesu EIA lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou akceptovatelné včetně nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví a únosného ovlivnění faktorů pohody.

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti, nebo zcela zahrnuta**

- Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1  
č.j. SEG23052003 ze dne 4.7.2003  
č.j. SEG-23052003 ze dne 30.4.2004  
č.j. SEG-23032004 ze dne 26.7.2004
- Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5  
č.j. HT 2116/03 ze dne 17.4.2003  
č.j. 1306/2004/SHT/f ze dne 26.5.2004  
č.j. 2744/2004/SHT ze dne 15.7.2004
- Městská část Praha 16, Václava Balého 23, 153 00 Praha 5 - Radotín  
č.j. 5295/2003 ze dne 24.6.2003  
č.j. 4265/2004 ze dne 12.5.2004  
č.j. 8823/2004 ze dne 22.7.2004
- Městská část Praha – Řeporyje, Nad Náměstím 84, 155 00 Praha 5  
č.j. 1050/2003 ze dne 30.6.2003  
č.j. 1446/St./04 ze dne 20.7.2004
- Obec Kosoř, 252 26 Třebotov  
č.j. 329/2003 ze dne 23.6.2003  
bez č.j. ze dne 17.5.2004  
bez č.j. ze dne 15.7.2004
- Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 4, pošt. příhr. 81, 128 01 Praha 2  
č.j. HEM-3212-22.5.03/14401 ze dne 3.6.2003  
č.j. HEM-3212-24.3.04/8139 ze dne 22.4.2004  
č.j. HEM-3212-21.6.04/17245 ze dne 22.6.2004
- Hygienická stanice hl.m. Prahy, Rytířská 12, pošt. schr. 203, 110 01 Praha 1  
č.j. 2301/03/P5-HK/Dr.K ze dne 16.6.2003  
č.j. 1272/04/P5-HP ze dne 16.4.2004  
č.j. 3536/04/P5-HP/IS ze dne 2.7.2004
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Dittrichova 17, 128 01 Praha 2  
č.j. 3964-215/Kam/2003/2748 ze dne 21.5.2003  
č.j. 1240-215/04/Pz/Sv ze dne 12.5.2004
- Magistrát hl.m. Prahy, odbor životního prostředí, odbor výstavby, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1  
č.j. MHMP-073312/2003/001/OZP/VI ze dne 15.7.2003  
č.j. MHMP-073312/2003/OZP/VI/EIA/050-1/Žá ze dne 15.6.2003  
č.j. MHMP-073312/2003/003/OZP/VI ze dne 12.5.2004  
č.j. MHMP-073312/2003/004/OZP/VI ze dne 8.7.2004

- Obvodní báňský úřad Kladno, Kozí 4, 110 00 Praha 1  
č.j. 4102/03/511.4/ULL/VCH ze dne 25.6. 2003  
č.j.5579/04/511.4/UDA/VCH ze dne 9.7.2004
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, Dělnická 12,  
170 00 Praha 7  
č.j. 1/HI/5812/03 ze dne 5.6.2003  
č.j. 1/HI/4932/04/Ber ze dne 25.4.2004  
Č.j.1/HI/9490/04/Ber ze dne 20.7.2004
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,  
Zborovská 11, 150 21 Praha 5  
č.j.6625/vl/OP/03-Ve ze dne 4.6.2003  
č.j.5020-38250/04/OŽP-Ve ze dne 9.4.2004  
Č.j.9819-78569/04/OZP-Sv1 ze dne 27.7.2004
- Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, Podskalská 19, pošt. příhr.  
64, 128 25 Praha 2  
č.j. EIA 201/3/11388/03/Ma/ZŘ ze dne 11.6.2003  
č.j. EIA/201/3/1005/04/Ma ze dne 19.4.2004  
č.j. EIA/201/3/2065/04/Ma ze dne 23.6.2004
- Správa CHKO Český kras, 267 18 Karlštejn 85  
č.j. 1134/03 ze dne 7.7.2003  
č.j. 750/004 ze dne 17.5.2004
- Vladimír Brychta, U Skopců 43, 155 00 Praha 5 – Zadní Kopanina  
bez č.j. ze dne 14.7.2003  
Pavel Bechyně, člen Zastupitelstva MČ Praha - Řeporyje, 155 00 Praha 5 -Zadní  
Kopanina  
bez č.j. ze dne 18.6.2003

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti***

Posuzovaný záměr „Plán otírky, přípravy a dobývání (POPD), dobývací prostor Zadní Kopanina I – lom Hvízdalka, r.2006 - 2020“ představuje pokračování těžby cementářského vápence v rámci stávajícího dobývacího prostoru a příslušného chráněného ložiskového území při respektování omezujících požadavků k plošnému rozsahu těžby.

Zpracovatel posudku konstatoval, že posuzovaný záměr ovlivní faunu a flóru, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší a krajinu, avšak při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí akceptovatelným způsobem. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně únosného ovlivnění faktorů pohody.

Potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru nepřekračují únosnou míru a neznamenají ohrožení životního prostředí a veřejného zdraví při splnění následujících skutečností:

- budou realizovány navržené podmínky k ochraně životního prostředí rezultující z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých

souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.,

- bude respektován omezený plošný rozsah těžby,
- bude realizován komplexní projekt sanace a rekultivace všech pozemků dotčených těžbou,
- budou realizována opatření k omezování emisí tuhých znečišťujících látek,
- do provádění hornické činnosti budou promítnuty výsledky monitorování hluku, vibrací a prašnosti.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru při zpracování plánu otvírky, přípravy a dobývání pro správné řízení k povolení záměru.

V souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví se jedná především o řešení komplexního projektu sanace a rekultivace všech pozemků dotčených těžbou a konkretizaci opatření k omezení emisí tuhých znečišťujících látek.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi jeho přípravy, realizace, provozu a ukončení.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření k respektování omezeného plošného rozsahu těžby a k přípravě a realizaci komplexního projektu sanace a rekultivace všech pozemků dotčených těžbou. Dále pak opatření k omezování emisí tuhých znečišťujících látek a rovněž i promítnutí výsledků monitorování hluku, vibrací a prašnosti do provádění hornické činnosti.

## **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Z hlediska vlastního záměru, který je předložen jako invariantní, je stanovení variant bezpředmětné.

Pokud jde o předložené dílčí variantní řešení lomové dopravy (stávající při jižní stěně lomu, nové při severní stěně lomu), upřednostňuje se ve shodě s názorem Správy Chráněné krajinné oblasti Český kras orientace na řešení dopravy při severní stěně, a to podle podmínek postupu hornické činnosti, což umožní sanaci jižní stěny již v průběhu těžby.

## **5. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a k posudku**

### **5.1. Vyjádření k oznámení záměru**

Níže jsou vypořádána vyjádření k oznámení záměru v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo zasláno vyjádření k dokumentaci.

Příslušná vypořádání jsou v následujícím textu uvedena kurzívou.

#### **5.1.1. Vyjádření p. Vladimíra Brychty**

ze dne 10.7.2003

Ve vyjádření formulovaném jako stížnost nesouhlasí s rozšiřováním lomu Hvízdalka z důvodů zvýšené prašnosti, otřesů a poškozování domů. Požaduje se měření tlakové vlny, otřesů a prašnosti.

*V dohodě se zastupitelstvem MČ Praha – Řeporyje a s panem Brychtou bylo uskutečněno od 1. 11. 2003 do 14. 1. 2004 v objektu pana Brychty měření seizmických účinků trhacích prací v lomech Hvízdalka a Špička, měření deformací a pasportizace objektu. Výsledky dokazují, že účinky trhacích prací byly bezpečně pod normovou maximální přípustnou rychlostí vibrací. Sledování stavu trhlin prokázalo, že hodnoty dynamických deformací jsou cca o 2 řády nižší než deformace způsobené změnou teploty (tyto deformace po ukončení seizmické události vymizí). Potvrdil se tak oprávněný předpoklad, že pokud budou trhací práce uzpůsobeny tak, aby byly plněny příslušné limitní hodnoty u objektů v obci Kosoř, budou s ohledem na větší vzdálenost plněny i limitní hodnoty u objektů v Zadní Kopanině. Obdobné závěry je možno predikovat i v případě akustické situace a prašnosti. Monitorování hluku, vibrací i prašnosti bude i nadále pokračovat s tím, že provoz lomu včetně trhacích prací bude přizpůsoben tak, aby byly plněny příslušné limitní hodnoty hluku, vibrací a prašnosti.*

*Opatření k omezování prašnosti, optimalizaci trhacích prací a monitorování prašnosti, hluku a vibrací jsou uvedena jako podmínky III.1. až III. 9. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

#### **5.1.2. Vyjádření p. Pavla Bechyně za občany Zadní Kopaniny**

ze dne 18.6.2003

S rozšířením lomu nesouhlasí z obavy přílišné razance trhacích prací. Požaduje se změření intenzity trhacích prací a jejich vlivu na domy.

*Vypořádání připomínky je identické s vypořádáním výše uvedené připomínky pana Brychty. Opatření k omezování prašnosti, optimalizaci trhacích prací a monitorování prašnosti, hluku a vibrací jsou uvedena jako podmínky III.1. až III. 9. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

#### **5.1.3. Vyjádření městské části Praha - Řeporyje**

č.j. 1050/2003 ze dne 30.6.2003

Upozorňuje, že v rozporu s údaji v oznámení nejsou do roku 2005 v těžebním prostoru všechny pozemky ve vlastnictví těžaře (např. historické cesty zčásti již vytěžené jsou v majetku MČ Praha – Řeporyje a nejsou vypořádány).

Požaduje umístění stacionárních stanic k měření hluku, prachu a otřesů při clonových odstřelech u Maškova mlýna a v horní zástavbě Zadní Kopaniny.

Protože dopady na životní prostředí vycházejí pouze z modelových studií a nelze jednoznačně vyloučit negativní dopady, je nutné podmiňovat povolení nejdéle na dobu pěti let a po vyhodnocení všech vlivů event. toto povolení prodloužit.

*Předmětem tohoto posuzování vlivů na životní prostředí je záměr rozšíření těžby v letech 2006 – 2020 a vlastnické vztahy musí být vypořádány v rámci povolování hornické činnosti (pokud jde o těžbu do roku 2005, na příslušné pozemky byla uzavřena s MČ Praha – Řeporyje nájemní smlouva a je řešena kupní smlouva).*

*MČ Praha – Řeporyje ustoupila od požadavku umístění stacionární měřicí stanice dopisem č.j.: 1978/2003 ze dne 20. 10. 2003 a souhlasila s jednorázovým měřením seizmických otřesů. V dohodě se zastupitelstvem MČ Praha – Řeporyje a s panem Brychtou bylo uskutečněno od 1. 11. 2003 do 14. 1. 2004 v objektu pana Brychty měření seizmických účinků trhacích prací v lomech Hvíždalka a Špička, měření deformací a pasportizace objektu. Výsledky dokazují, že účinky trhacích prací byly bezpečně pod normovou maximální přípustnou rychlostí vibrací. Sledování stavu trhlin prokázalo, že hodnoty dynamických deformací jsou cca o 2 řády nižší než deformace způsobené změnou teploty (tyto deformace po ukončení seizmické události vymizí). Potvrdil se tak oprávněný předpoklad, že pokud budou trhací práce uzpůsobeny tak, aby byly plněny příslušné limitní hodnoty u objektů v obci Kosoř, budou s ohledem na větší vzdálenost plněny i limitní hodnoty u objektů v Zadní Kopanině. Obdobné závěry je možno predikovat i v případě akustické situace a prašnosti. Monitorování hluku, vibrací i prašnosti bude i nadále pokračovat s tím, že provoz lomu včetně trhacích prací bude přizpůsoben tak, aby byly plněny příslušné limitní hodnoty hluku, vibrací a prašnosti.*

*Hodnocení vlivů na životní prostředí nevychází pouze z modelových situací, ale je opřeno i o reálná měření a sledování parametrů životního prostředí (např. měření hluku, vibrací a prašnosti). V tomto hodnocení bylo prokázáno, že za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí, zejména při respektování omezeného plošného rozsahu těžby a realizaci komplexního projektu sanace a rekultivace všech pozemků dotčených těžbou a dále opatření k omezování emisí tuhých znečišťujících látek a rovněž i při promítnutí výsledků monitorování hluku, vibrací a prašnosti do provádění hornické činnosti, potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru nepřekračují únosnou míru a neznamenaají ohrožení životního prostředí a veřejného zdraví. Proto s ohledem na skutečnost, že vlivy na životní prostředí byly v dokumentaci hodnoceny do časového horizontu roku 2020 a že tento přístup je i v souladu s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí (aby doba, na kterou je vydáváno souhlasné stanovisko, nepřekračovala 20 let), je vydáváno stanovisko pro záměr těžby do roku 2020.*

*Opatření k omezování prašnosti, optimalizaci trhacích prací a monitorování prašnosti, hluku a vibrací jsou uvedena jako podmínky III.1. až III. 9. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

#### **5.1.4. Vyjádření Obvodního báňského úřadu Kladno**

č.j. 4102/03/511.4/ULL/VCH ze dne 25.6.2003

Ve vyjádření nejsou uvedeny připomínky.



## **5.2. Vyjádření k dokumentaci**

Níže jsou vypořádána vyjádření k dokumentaci.

Příslušná vypořádání jsou v následujícím textu uvedena kurzívou

### **5.2.1. Vyjádření obce Kosoř**

ze dne 17.5.2004

Trvá na přeložení komunikace zajišťující obsluhu lesa Na vysůtce. Budou dodrženy stanovené hranice dobývacího prostoru a vyřešeny vlastnické vztahy. Po ukončení těžby budou nedotěžené vyhrazené vápence směrem ke Kosoři odepsány.

*Opatření k omezenému plošnému rozsahu těžby v rámci dobývacího prostoru Zadní Kopanina I a přeložení příslušné komunikace je uvedeno jako podmínka I.1. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (vyřešení vlastnických vztahů je podle horního práva nezbytné pro povolení hornické činnosti a bude proto řešeno v rámci přípravy plánu otvírky, přípravy a dobývání).*

*Opatření k řešení odpisu zásob výhradního ložiska, který znamená jejich vynětí z evidence zásob nebo jejich převod ze zásob bilančních do zásob nebilančních, je uvedeno jako podmínka III.21. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

### **5.2.2. Vyjádření Městské části Praha 16**

č.j. 4265/2004 ze dne 12.5.2004

Vyjádření je bez námitek.

### **5.2.3. Vyjádření hl. m. Prahy**

č.j. SEG 23052003 ze dne 30.4.2004

Vyjádření je z hlediska akustického, ovzduší, přírody a krajiny, městské zeleně, geologického, zásobování vodou, odkanalizování a vodních toků, zásobování teplem, zemním plynem, elektrickou energií a telekomunikací bez připomínek.

V další přípravě požaduje prověřit možnost napojení obce Kosoř v trase lomových komunikací s ohledem na přírodní park Radotínsko – Chuchelský háj, konkrétně doložit sanační a rekultivační úpravy formou samostatného projektu a zpřesnit problematiku odpadů.

*Možnost budoucího napojení obce Kosoř s využitím stávajících lomových komunikací je v dokumentaci prezentována jako iniciativa oznamovatele z hlediska možného výhledu po ukončení hornické činnosti v případě, že toto komunikační spojení bude akceptováno. Proto je zapotřebí, aby hornická činnost byla vedena takovým způsobem, který tuto možnost nevyloučí. Opatření v tomto směru je uvedeno jako podmínka I.5. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

*Opatření k přípravě projektu sanace a rekultivace všech pozemků dotčených těžbou je uvedeno jako podmínka I.7. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

*Opatření ke zpřesnění produkce odpadů s akcentem na jejich přednostní využití je uvedeno jako podmínka I.10. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

#### **5.2.4. Vyjádření Středočeského kraje**

č.j. 1306/2004/SHT/f ze dne 26.5.2004

S dokumentací souhlasí za podmínek dodržení opatření uvedených v dokumentaci.

*Opatření v dokumentaci jsou respektována a zpřesněna podle výsledku procesu posuzování. Jsou uvedena jako podmínky I.1. až I.11.; II.1. až II.6. a III.1. až III.28. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

#### **5.2.5. Vyjádření odboru hygieny a epidemiologie Ministerstva zdravotnictví**

č.j. HEM-3212-24.3.04/8139 ze dne 22.4.2004

Vyjádření odkazuje na stanovisko místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

#### **5.2.6. Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy**

č.j. 1272/04/P5-HP ze dne 16.4.2004

Ve vyjádření je obsažen souhlas s realizací záměru.

#### **5.2.7. Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje**

č.j.1240-215/04/Pz/Sv ze dne 12.5.2004

S dokumentací souhlasí při splnění podmínek k usměrňování trhacích prací tak, aby v žádném případě nedošlo k překročení platných hygienických limitů pro hluk a vibrace, k rozšíření monitoringu o měření hladin zvukové expozice  $L_{CRE}$  pro jednotlivé vysokoenergetické hlukové impulzy, k předložení navrženého rozsahu monitoringu ke schválení KHS a dále za podmínky vyhodnocení hlukové zátěže z dopravy související s provozem lomu.

*Požadavky k usměrňování trhacích prací, měření hladin zvukové expozice  $L_{CRE}$  pro jednotlivé vysokoenergetické hlukové impulzy a k předložení návrhu monitoringu ke schválení jsou respektovány a tato opatření jsou uvedena jako podmínky III.5. a III.6. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

*Hluková zátěž z dopravy související s lomem byla předmětem akustického posouzení v rámci dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (resp. Prognózy hlukové zátěže v okolí lomu Hvíždalka ve výhledu 2006 – 2020). Dle názoru zpracovatele posudku se jako podstatné jeví pokračovat v monitorování akustické situace s tím, že výsledky měření budou využity při optimalizaci provozu v lomu tak, aby byly plněny příslušné hygienické limity. Toto opatření je uvedeno jako podmínka III.5. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

#### **5.2.8. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Ol Praha**

č.j. 1/HI/4932/04 ze dne 25.4.2004

Ve vyjádření nejsou uvedeny připomínky.

#### **5.2.9. Vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu hl.m. Prahy**

č.j. MHMP-073312/2003/003/OZP/VI ze dne 12.5.2004

Vyjádření je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, lesů a lesního hospodářství, nakládání s odpady, přírody a krajiny, myslivosti a ochrany vod bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší před znečišťováním ovzduší tuhými znečišťujícími látkami požaduje dopracování podkladů tak, aby bylo přesvědčivě doloženo, že jsou

k dispozici a budou aplikovány takové postupy a opatření, která mohou přinést nezbytné výrazné snížení stávajícího negativního vlivu lomu na jeho okolí, zejména blízké obytné oblasti.

*Konkrétní opatření k omezování emisí tuhých znečišťujících látek do ovzduší jsou uvedena jako podmínky II.5.; III.1. až III.4. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

#### **5.2.10. Vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje**

č.j. 5020-38250/04/OŽP-Ve ze dne 9.4.2004

Z hlediska ochrany ovzduší je třeba snižovat a vyloučit emise tuhých znečišťujících látek v maximální možné míře, která je prakticky dosažitelná. Na hranici pozemku lomu nesmí být překročen depozitní limit pro prašný spad.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu není záměr v souladu s územním plánem obce Kosoř schváleným 17. 12. 1997 (v plánu funkčního využití území jsou předmětné plochy v plánovaném dobývacím prostoru označeny jako plochy zemědělské výroby).

*Konkrétní opatření k omezování emisí tuhých znečišťujících látek do ovzduší včetně opatření k měření prašného spadu jsou uvedena jako podmínky II.5.; III.1. až III.4. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

*Obec Kosoř má zpracovaný nový územní plán, ve kterém je dobývací prostor Zadní Kopanina I respektován s tím, že do doby než bude probíhat v tomto území těžba, bude území využíváno pro zemědělskou výrobu. S ohledem na plošné omezení rozsahu těžby v rámci dobývacího prostoru je opatření k řešení souladu záměru „Plán otvírky, přípravy a dobývání (POPD), dobývací prostor Zadní Kopanina I – lom Hvižd'alka, 2006 - 2020“ s územním plánem obce Kosoř uvedeno jako podmínka I.4. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

#### **5.2.11. Vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Černošice**

č.j. EIA/201/3/1005/04/Ma ze dne 19.4. 2004

Z hlediska vodního hospodářství, ochrany přírody, odpadového hospodářství a ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky, jsou akcentovány pouze záležitosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů. Vyjádření je proto bez vypořádání s tím, že ve vazbě na záležitost hladin podzemní vody ve studních je příslušné opatření uvedeno jako podmínka III.11. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

#### **5.2.12. Vyjádření Správy chráněné krajinné oblasti Český kras**

č.j. 750/004 ze dne 17.5.2004

Při odkrytí krasového jevu je nutno informovat Správu CHKO a umožnit dokumentaci tohoto jevu. Dále požaduje projednání již konkrétních sanačních zásahů a úprav v závěrných lomových stěnách před povolením plánu otvírky, přípravy a dobývání.

*Příslušná opatření jsou uvedena jako podmínky I.7. a III.25. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí*

### 5.3. Vyjádření k posudku

Níže jsou vypořádána vyjádření k posudku.

Příslušná vypořádání jsou v následujícím textu uvedena kurzívou.

#### 5.3.1. Vyjádření paní Brychtové

na veřejném projednání dne 20.7.2004

Byla vyjádřena nespokojenost se stávajícím provozem lomu. Situace se přitom poslední rok a půl zhoršuje (viditelná prašnost při odstřelu, otřesy a hluk z odstřelů). Zejména poukazuje na praskání dlaždic v rodinném domě s tím, že jde zřejmě o vlivy tlakové vlny při odstřelech.

*Dle vyjádření zpracovatele posudku lze předpokládat, že pokud jde o prašnost, nespokojenost pramení zejména ze subjektivního zrakového vjemu při odstřelu (jde jednak o mračno zplodin a jednak o vlastní prašné částice). Plynné povýbuchové zplodiny jsou s ohledem na velikost náloží ve vztahu ke znečišťování ovzduší nevýznamné i v blízkém okolí odstřelu a tím více v okolí rodinného domu manželů Brychtových. Prašné částice při odstřelu mají poměrně velkou velikost a se vzdáleností rychle sedimentují, takže v okolí rodinného domu manželů Brychtových nemohou ovlivňovat čistotu ovzduší. Jedná se tedy o vliv na faktor pohody z hlediska zrakového vjemu. Problematice prašnosti byla věnována pozornost zejména ve vztahu k technickým a organizačním opatřením ke snížení prašnosti tak, aby bylo zabezpečeno plnění příslušných imisních limitů, včetně depozičního limitu pro prašný spad. Příslušná opatření k omezení prašnosti jsou uvedena jako podmínky III.1., III.2., III.3. a III.4. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

*Pokud jde o vlivy z odstřelů, výsledky měření v rodinném domu manželů Brychtových (měření seizmických účinků trhacích prací v lomech Hvízdalka a Špička, měření deformací a pasportizace objektu) dokazují, že účinky trhacích prací byly bezpečně s dostatečnou rezervou pod normovou maximální přípustnou rychlostí vibrací (sledování stavu trhlin prokázalo, že hodnoty dynamických deformací jsou cca o 2 řády nižší než deformace způsobené změnou teploty). Potvrdil se tak oprávněný předpoklad, že pokud budou trhací práce uzpůsobeny tak, aby byly plněny příslušné limitní hodnoty u objektů v obci Kosoř, budou s ohledem na větší vzdálenost plněny i limitní hodnoty u objektů v Zadní Kopanině (tj. i u předmětného rodinného domu). Obdobné závěry byly predikovány i pro akustickou situaci. Monitorování hluku a vibrací bude i nadále pokračovat, a provoz lomu včetně trhacích prací bude muset být přizpůsoben tak, aby byly plněny příslušné limitní hodnoty hluku a vibrací. Příslušná opatření k ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací jsou uvedena jako podmínky III.5., III.6., III.7., III.8. a III.9. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

*Vzhledem k argumentaci praskání dlaždic v rodinném domu manželů Brychtových, které nelze na základě dosud provedených měření vysvětlit účinky při odstřelech, je zapotřebí zajistit sledování situace při odstřelech, včetně účinku tlakové vlny při odstřelu na rodinný dům manželů Brychtových, a to v dohodě s nimi. Na základě výsledků tohoto sledování je nutno dále řešit případná nápravná opatření. Tato problematika je uvedena jako podmínka III.29. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

### **5.3.2. Vyjádření obce Kosoř**

ze dne 15.7.2004

S předloženým vyhodnocením souhlasí s tím, že trvá na přeložení komunikace zajišťující obsluhu lesa Na vysůtce. Je nutno dodržet stanovené hranice dobývacího prostoru a vyřešit vlastnické vztahy. Po ukončení těžby je nutno nedotěžené vyhrazené vápence směrem ke Kosoři odepsat.

Vzhledem k možnému napojení obce Kosoř na silnici Radotín – Lochkov požaduje vyjádření KÚ Středočeského kraje (nově budovaná komunikace bude napojena na stávající místní komunikace, které budou svojí šířkou a konstrukcí nedostačující a dále na komunikaci III/10119 - proto by mělo dojít k vybudování nové komunikace propojující komunikaci III/10119 s plánovanou komunikací). Do vyřešení možnosti napojení nové komunikace na silniční síť nesouhlasí s realizací navrhované komunikace.

*Opatření k omezenému plošnému rozsahu těžby v rámci dobývacího prostoru Zadní Kopanina I a přeložení příslušné komunikace zajišťující obsluhu lesa Na vysůtce jsou uvedena jako podmínky I.1. a I.6 tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (vyřešení vlastnických vztahů je podle horního práva nezbytné pro povolení hornické činnosti a bude proto řešeno v rámci přípravy plánu otvírky, přípravy a dobývání). Opatření k řešení odpisu zásob výhradního ložiska, který znamená jejich vynětí z evidence zásob nebo jejich převod ze zásob bilančních do zásob nebilančních, je uvedeno jako podmínka III.21. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

*Možnost budoucího napojení obce Kosoř s využitím stávajících lomových komunikací je v dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí prezentována jako iniciativa oznamovatele z hlediska možného výhledu po ukončení hornické činnosti v případě, že toto komunikační spojení bude akceptováno. Z tohoto důvodu byla v posudku, resp. návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, formulována podmínka, aby při přípravě plánu otvírky, přípravy a dobývání bylo uzpůsobeno řešení hornické činnosti v lomu Hvíždalka tak, že po ukončení těžby nebude znemožněna případná možnost realizace nového komunikačního napojení obce Kosoř z tohoto prostoru. Opatření v tomto směru k zajištění možnosti budoucího napojení obce Kosoř (při souhlasu všech dotčených stran) s využitím stávajících lomových komunikací je uvedeno jako podmínka I.5. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

### **5.3.3. Vyjádření Městské části Praha 16**

č.j. 8823/2004 ze dne 19.7.2004

Vyjádření je bez námitek za předpokladu dodržení a splnění podmínek pro fázi přípravy, vlastní realizace a pro fázi provozu a jeho ukončení a je proto bez vypořádání s tím, že příslušná opatření jsou uvedena jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

### **5.3.4. Vyjádření Městské části Praha - Řeporyje**

č.j.146/St./2004 ze dne 20.7.2004

Ve vyjádření nejsou uvedeny připomínky.

### **5.3.5. Vyjádření hl. m. Prahy**

č.j. SEG 23032004 ze dne 26.7.2004

Ve vyjádření nejsou uvedeny připomínky.

### **5.3.6. Vyjádření Středočeského kraje**

č.j. 2744/2004/SHT ze dne 15.7.2004

Ve vyjádření nejsou uvedeny připomínky.

### **5.3.7. Vyjádření odboru hygieny a epidemiologie Ministerstva zdravotnictví**

č.j. HEM-3212 – 21.6.04/17245 ze dne 22.6.2004

Vyjádření je bez připomínek.

### **5.3.8. Vyjádření Hygienické stanice hl.m. Prahy**

č.j. 3536/04/P5-HP/IS ze dne 2.7.2004

S realizací záměru souhlasí za předpokladu, že bude pokračováno v monitorování akustické situace a podle výsledků měření bude optimalizován provoz tak, aby byly plněny příslušné hygienické limity.

*Příslušná opatření jsou uvedena jako podmínky III.5. a III.6. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

### **5.3.9. Vyjádření České inspekce životního prostředí, OI Praha**

č.j. 1/HI/9490/04/Ber ze dne 20.7.2004

K posudku nejsou připomínky s tím, že je nutno i nadále kontrolovat kvalitu vypouštěných důlních vod a provádět režimní měření hladin podzemních vod.

*Příslušná opatření jsou uvedena jako podmínky III.11. a III.12. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

### **5.3.10. Vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy**

č.j. MHMP-073312/2003/004/OZP/VI ze dne 8.7.2004

Požaduje doplnit podmínku: „Vznikající odpady budou tříděny, shromažďovány podle druhu a kategorie. Odpady budou předávány oprávněné osobě k dalšímu využití či odstranění“.

*Příslušné opatření je uvedeno jako podmínka II.7. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

### **5.3.11. Vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje**

č.j. 9819-78569/04/OŽP-Svi ze dne 27. 7. 2003

V souladu s posudkem upozorňuje na nutnost vypracování projektu sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou.

Při těžbě je třeba emise tuhých znečišťujících látek do ovzduší snižovat a vyloučit v maximální míře, která je prakticky dosažitelná, tj. všechna místa a operace, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek je nutno, s ohledem na technické možnosti, vybavit podle povahy procesu vodní clonou, skrápěním, odprašovacími nebo mlžicími zařízeními. Na pozemku lomu nesmí být překročen depoziční limit pro prašný spad.

Z hlediska zákona o prevenci závažných havárií (č. 353/1999 Sb.) nejsou proti záměru zásadní námitky. Z dokumentace ale nelze zjistit, jaké bude váhové množství v lomu umístěných výbušnin. Dále jsou uvedeny povinnosti vyplývající ze zákona č. 353/1999 Sb. (pokud skladované množství výbušnin překročí limity uvedené v zákoně č. 353/1999 Sb., je nutné předložit krajskému úřadu návrh na zařazení do skupiny „A“ nebo „B“ a dále postupovat podle cit. zákona, pokud skladované množství výbušnin tyto limity nepřekročí, je nutno o této skutečnosti sepsat protokolární záznam a předložit jej krajskému úřadu).

*Opatření týkající se přípravy projektu sanace a rekultivace všech pozemků dotčených těžbou je uvedeno jako podmínka I.7. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

*Požadavky týkající se řešení tuhých znečišťujících látek a vyplývající z obecně závazného právního předpisu jsou konkretizovány a uvedeny jako podmínky III.1., III.2., III.3. a III.4. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

*Ve vztahu k zákonu č. 353/1999 Sb. jde o výčet povinností stanovených obecně závazným předpisem (příslušné limity činí 50 t, resp. 200 t skladovaných výbušnin), které musí oznamovatel respektovat a vzhledem k tomu, že se jedná o pokračování hornické činnosti, byly tyto povinnosti již naplněny (sklad výbušnin nebyl zařazen do příslušných skupin). Z vyžádaných údajů od oznamovatele vyplývá, že ve skladu výbušnin je ČBÚ povoleno následující obložení: 25 000 kg trhavin, 25 000 kg rozněcovadel (rozbušek) a 20 000 m bleskovice. S ohledem na novelizaci cit. zákona a povinnosti vyplývající pro oznamovatele z § 3 zákona č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 425/1990., o okresních úřadech, úpravě jejich působností a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, je v tomto směru formulováno opatření k zajištění postupu podle § 3 cit. zákona, které je uvedeno jako podmínka I.12. tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

### **5.3.12. Vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Černošice**

č.j. EIA 201/3/2065/04/Ma ze dne 23. 6. 2004

Vyjádření je bez připomínek.

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě oznámení, dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí posudku, veřejného projednání a uplatněných vyjádření

### **v y d á v á**

odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 11 písm. a) zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č.93/2004 Sb., v souladu s § 10 odst. 1 zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí souhlasné stanovisko

## **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru „**Plán otvírky, přípravy a dobývání (POPD), dobývací prostor Zadní Kopanina I – lom Hvíždalka, r. 2006 – 2020**“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

### **Doporučená varianta:**

Varianta předložená v dokumentaci vlivů záměru „Plán otvírky, přípravy a dobývání (POPD), dobývací prostor Zadní Kopanina I – lom Hvíždalka, 2006 – 2020“ na životní prostředí při respektování plošného omezení rozsahu těžby, které respektuje dohodu s obcí Kosoř s tím, že v případě předloženého dílčího variantního řešení lomové dopravy se upřednostňuje orientace na řešení dopravy při severní stěně, a to podle podmínek postupu hornické činnosti, a při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

#### **podmínky pro fázi přípravy**

1. Garantovat v plánu otvírky, přípravy a dobývání omezený plošný rozsah těžby v jihozápadní části dobývacího prostoru Zadní Kopanina I, který byl předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a který respektuje dohodu s obcí Kosoř o nedotčení polní cesty (parc.č 441, k.ú. Kosoř) v zájmovém území.
2. Ve vztahu k přírodní rezervaci Radotínské údolí respektovat v plánu otvírky, přípravy a dobývání stanovené 20 m ochranné pásmo.
3. Orientovat další přípravu záměru na řešení lomové dopravy při severní stěně, a to podle možnosti technických podmínek vyplývajících z postupu hornické činnosti.
4. Předat příslušnému orgánu územního plánování podklady týkající se omezeného plošného rozsahu těžby v jihozápadní části dobývacího prostoru Zadní Kopanina



I a tím iniciovat řešení souladu záměru „Plán otvírky, přípravy a dobývání (POPD), dobývací prostor Zadní Kopanina I – lom Hvíždalka, 2006 - 2020“ s územním plánem obce Kosoř.

5. Při přípravě plánu otvírky, přípravy a dobývání uzpůsobit řešení hornické činnosti v lomu Hvíždalka tak, aby po ukončení těžby nebyla znemožněna možnost realizace nového komunikačního napojení obce Kosoř z tohoto prostoru.
6. Jako kompenzační opatření vyřešit po dohodě s obcí Kosoř, Správou Chráněné krajinné oblasti Český kras a Lesy České republiky a.s. přeložení účelové komunikace (par.č. 455/1 a 455/2, k. ú. Kosoř) zajišťující obsluhu lesa Na vysůtce s tím, že realizace bude zajištěna v předstihu před skrývkovými pracemi.
7. V rámci přípravy plánu otvírky, přípravy a dobývání blíže specifikovat zpracované zásady sanace a rekultivace v podobě komplexního projektu sanace a rekultivace všech pozemků dotčených těžbou, který bude před povolením hornické činnosti projednán z hlediska konkrétních sanačních zásahů a úprav v závěrných lomových stěnách, za které již těžba nebude postupovat se Správou Chráněné krajinné oblasti Český kras, obcí Kosoř a hl. m. Praha. V tomto projektu budou respektovány zejména následující požadavky:
  - a) Konceptci sanace a rekultivace všech pozemků dotčených těžbou založit na navrácení prostoru po ukončení těžby přírodě jako nový krajinný prvek, podporující územní systém ekologické stability krajiny, s možností částečného využití pro rekreační a přírodovědně naučné účely.
  - b) Na základě inženýrskogeologického posouzení navrhnout sanaci s rozrušením horizontálních ploch etází s cílem dosažení stavu co nejbližšího přirozeným skalním srázům, s orientací na možnou nejvyšší diverzitu tvarovaných ploch a skalních stěn a vytvoření morfologie v souladu s krajinným rázem území.
  - c) Konceptci sanace založit na přednostním řešení jižní lomové stěny s maximálním využitím přirozených reprodukčních procesů.
  - d) V západní lomové stěně zachovat části profilů dorecko-prokopských vápenců a řešit jejich zpřístupnění.
  - e) Morfologii dna navrhnout s vertikálním rozčleněním a s možností vytvoření vodních ploch a mokřadů.
  - f) Řešit zásadní úpravu skalních útvarů, která bude vytvářena pokud možno již v rámci těžebních prací s tím, že detailní úpravy budou v průběhu těžby zpřesňovány podle zastižené konkrétní situace v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody.
  - g) Vnitřní výsypku řešit s vertikálním rozčleněním vrcholových partií a zaoblením horní hrany.
  - h) Při návrhu tvorby suťových svahů, hřbetů a roklí vycházet ze zásady minimalizace pohybu hmot s využitím řízených trhacích prací.
  - i) Při řešení závěrných svahů vycházet z potřeby méně destruktivních trhacích prací, aby vytvořené stěny byly co nejméně narušené.
  - j) Při řešení biologické rekultivace se orientovat na přirozenou retrodukcii s omezenou podporou výsadby místních druhů původních dřevin.

- k) Svahy i vrcholové partie vnitřní výsypky rozčlenit různou výškou navrhovaného finálního vegetačního krytu.
  - l) Konečnou úpravu vnitřní výsypky v lomu Hvíždalka řešit s ohledem na podporu funkčnosti nadregionálního koridoru K 177.
  - m) Výsadby doporučených inicializačních dřevin navrhnout v podobě roztroušených skupin.
  - n) Dořešit možnost a rozsah výsadby vegetačního lemu nad jižní lomovou stěnou.
8. S ohledem na obecný požadavek k racionálnímu využívání surovinové základny řešit s ohledem na technické a technologické podmínky využitelnost kameniva podmiňujícího těžbu cementářské suroviny.
  9. Dořešit s příslušným vodoprávním úřadem podmínky pro vypouštění důlních vod do Radotínského potoka.
  10. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění.
  11. Jako součást provozního řádu zpracovat, resp. aktualizovat soubor technických a organizačních opatření k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Pozornost zaměřit zejména na omezování vibrací, hluku a prašnosti s důrazem na opatření omezující sekundární prašnost. Obdobně aktualizovat havarijní plán a požární řád.
  12. S ohledem na skladování výbušnin zajistit postup podle § 3 zákona č. 353/1999 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 425/1990., o okresních úřadech, úpravě jejich působností a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů.

## **II. podmínky pro fázi realizace**

1. Před zahájením skrývkových prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení prací oznámit písemně nejméně 2 týdny předem příslušnému archeologickému pracovišti.
2. Mýcení náletových dřevin v zájmovém území těžby provádět mimo vegetační období.
3. Skrývky provádět s preferencí období počátkem jara nebo koncem léta k omezení vlivů na prostory reprodukce populací volně žijících živočichů, po částech a s ohledem na postup těžby. Přitom zajistit oddělené ukládání ornice, zúrodnitelných vrstev půdy a ostatních přebytečných zemin a jejich využití na základě projednání s příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu.
4. Při realizaci skrývek vyloučit použití trhacích prací.
5. Deponie skrývkových materiálů, které nebudou návazně využity, oset travinami, aby nedošlo k zaplevelení a zvěšování zdrojů sekundární prašnosti.

6. Na uzavřených vnějších odvalech provádět podle potřeby drobné sanační práce umožňující kvalitní rekultivaci a údržbu těchto ploch.
7. Vznikající odpady třídit, shromažďovat podle druhu a kategorie. Odpady předávat oprávněné osobě k dalšímu využití či odstranění.

### III. podmínky pro fázi provozu a jeho ukončení

1. Technickými a organizačními opatřeními omezovat sekundární prašnost tak, aby se i při pokračování těžby nezvyšovala, ale naopak snižovala. Přitom vycházet z požadavků nařízení vlády č. 353/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, tj. snižovat a vyloučit emise tuhých znečišťujících látek v maximální míře, která je prakticky dosažitelná. Zejména je nutno:
  - a) Instalovat mlžení u primárního drcení suroviny.
  - b) Zajišťovat pravidelnou údržbu odlučovacího zařízení u sekundárního drcení, včetně včasné výměny filtrační textilie.
  - c) Při rozšiřování lomu zvyšovat podíl komunikací s bezprašným povrchem, a to především v těch úsecích, u kterých již nebude docházet k jejich přeložkám.
  - d) Opravit výtluky zpevněných komunikací a zajišťovat jejich pravidelnou údržbu a úklid, včetně obnovy povrchu.
  - e) Za nepříznivých klimatických podmínek provádět opakovaný postřik lomových komunikací a provozních ploch drtírny.
  - f) Trhací práce provádět podle možnosti rovněž i s ohledem na klimatické podmínky tak, aby nedocházelo ke zvýšeným koncentracím tuhých znečišťujících látek v ovzduší.
  - g) Při nepříznivých klimatických podmínkách omezovat prašnost při nakládání kropením rozvalu rubaniny.
  - h) Sanace a navazující rekultivace pozemků dotčených těžbou, které budou ve vazbě na technické podmínky spojené s těžební činností prováděny průběžně, řešit i s ohledem na minimalizaci ploch, které mohou být zdrojem sekundární prašnosti.
  - i) Organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch lomu, které jsou zejména při nepříznivých meteorologických podmínkách zdrojem sekundární prašnosti.
  - j) V případě využívání kameniva podmiňujícího těžbu cementářské suroviny na výrobu tříděného kameniva zajistit, aby uvažovaná mobilní drtírna byla vybavena mlžením.
2. S ohledem na proces integrovaného rozhodování podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění zákona č. 521/2002 Sb., průběžně řešit a zlepšovat emisní charakteristiky bodových zdrojů tuhých znečišťujících látek z cementárny – závodu Radotín.
3. Zajišťovat podle požadavků platné legislativy v ochraně ovzduší monitorování prašného spadu na hranici pozemku lomu a ve vztahu k depozičnímu limitu pro

prašný spad popřípadě optimalizovat opatření k omezování prašnosti. S výsledky měření seznamovat obec Kosoř a jejím prostřednictvím občany.

4. Pokračovat podle požadavků příslušného orgánu ochrany ovzduší v monitorování koncentrace suspendovaných látek frakce PM 10 v ovzduší na stanovených místech a s ohledem na příslušné imisní limity popřípadě optimalizovat opatření k omezování emisí tuhých znečišťujících látek. S výsledky měření seznamovat obec Kosoř a jejím prostřednictvím občany.
5. Pokračovat podle požadavků příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví v monitorování účinků hluku a zavést zjišťování účinků vibrací na člověka na stanovených místech s cílem zajistit formou optimalizace činností v lomu plnění příslušných hygienických limitů vyplývajících z nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 88/2004 Sb. S výsledky měření seznamovat obec Kosoř a jejím prostřednictvím občany.
6. Dle nařízení vlády č. 88/2004 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, monitorovat podle požadavků příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví vysokoenergetický impulzní hluk z odstřelů a dokládat plnění nejvyšší přípustné hladiny zvukové expozice  $L_{CRE}$ . S výsledky měření seznamovat obec Kosoř a jejím prostřednictvím občany.
7. Pokračovat podle požadavků příslušného obvodního báňského úřadu v monitorování účinků trhacích prací na stavby, včetně monitorování deformometrických účinků, na stanovených místech s tím, že podle výsledků seizmických měření popřípadě řešit v dohodě s příslušným báňským úřadem optimalizaci trhacích prací (zejména korekcemi celkového množství trhaniny a množství trhaviny pro jednu časovou nálož) tak, aby seizmické vlivy v žádném případě nepřekročily hodnoty působení na stavební objekty stanovené ČSN 73 0040. S výsledky měření seznamovat obec Kosoř a jejím prostřednictvím občany.
8. Eliminovat s výjimkou mimořádných okolností specifikovaných v provozním řádu sekundární odstřely.
9. Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci mimořádných a nestandardních provozních stavů při provádění trhacích prací, zejména i z hlediska nežádoucích nadměrných rozletů úlomků horniny.
10. Práce v lomu provádět výhradně v denní době.
11. Pokračovat podle požadavků příslušného vodoprávního úřadu v monitorování jakosti vod v Radotínském potoce a rovněž v režimním monitorování hladin podzemní vody ve stanovených hydrovrtech a studních, včetně monitorování jakosti vody ve studních s tím, že v případě signalizace možné ztráty podzemní vody ve studních, popřípadě zhoršení jakosti, navrhnout a realizovat nápravná opatření, resp. postupovat podle ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. S výsledky měření seznamovat obec Kosoř a jejím prostřednictvím občany.
12. Zajistit podle požadavků příslušného vodoprávního úřadu monitorování kvality vypouštěných důlních vod.

13. Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti lapolu v provozním zázemí drtírny.
14. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, k prevenci jejich úniků do životního prostředí a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
15. Těžební a dopravní mechanismy udržovat v dobrém technickém stavu a preventivními opatřeními zamezovat zejména úkapům ropných látek a zvýšeným exhalacím.
16. Zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci event. havarijních úniků ropných látek.
17. V případě úniku látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce, aby nedošlo k ovlivnění Radotínského potoka.
18. V rizikových místech manipulace s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit po ukončení těžby průzkum možné kontaminace a v případě jejího zjištění zabezpečit vhodnou sanaci území.
19. Zajistit, aby i nadále nebyly do vnitřní výsypky ukládány odpady a ani produkty hornické činnosti kontaminované úniky látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
20. V případě, že by došlo ke změně strategie využívání odpadů při realizaci projektu sanace a rekultivace pozemků dotčených těžbou, je třeba se orientovat výhradně na odpady s odpovídajícími ukazateli vodného výluhu ve smyslu § 12 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
21. Řešit na základě plošného omezení těžby dohodnutého s obcí Kosoř návrh na odpis zásob výhradního ložiska.
22. V návaznosti na zpřesnění konečného řešení území po ukončení těžby předat příslušným orgánům územního plánování potřebné podklady a tím iniciovat řešení souladu konečného řešení území s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy a s územním plánem obce Kosoř.
23. Sanace a navazující rekultivace pozemků dotčených těžbou provádět podle schváleného projektu pokud možno průběžně podle podmínek daných postupem těžby, resp. požadavku průběžné sanace a rekultivace přizpůsobovat těžební postupy.
24. Zajistit pravidelnou údržbu zeleně na rekultivovaných plochách a popřípadě i její obnovu.
25. Zajistit, aby během těžby byla věnována pozornost možnému odkrytí krasového jevu, a poučit příslušné osoby, aby v takovém případě zabezpečily neprodlené informování Správy Chráněné krajinné oblasti Český kras a umožnění dokumentace tohoto jevu.
26. Informovat obec Kosoř a jejím prostřednictvím občany o provozu lomu s ohledem na situace, které souvisí s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví, a řešit případné připomínky, podněty a popřípadě stížnosti.

27. Po ukončení těžby odstranit z prostoru lomu všechna technologická zařízení, včetně technického zázemí s cílem bezkonfliktního začlenění území do krajiny.
28. Postup sanace a rekultivace všech pozemků dotčených těžbou zajistit tak, aby tyto práce byly ukončeny v roce 2025.
29. Vzhledem k argumentaci praskání dlaždic v rodinném domu manželů Brychtových, které nelze na základě dosud provedených měření vysvětlit účinky při odstřelech je zapotřebí zajistit sledování situace při odstřelech, včetně účinku tlakové vlny při odstřelu na rodinný dům manželů Brychtových, a to v dohodě s nimi. Na základě výsledků tohoto sledování je nutno dále řešit případná nápravná opatření.

S ohledem na časový horizont ukončení těžby příslušný úřad v souladu se zpracovatelem posudku doporučuje, aby přístup při řešení sanace a rekultivace všech pozemků dotčených těžbou byl založen i na průběžné optimalizaci a precizaci komplexního projektu sanace a rekultivace všech pozemků dotčených těžbou, včetně prováděných sanačních a rekultivačních prací, a to na základě průběžného vyhodnocování situace za spolupráce s příslušným orgánem ochrany přírody, obcí Kosoř a popřípadě dalšími subjekty. Realizace tohoto doporučení však nemůže být termínově spjata s povolením hornické činnosti, nýbrž musí být chápána jako průběžný proces optimalizace vyvolávající s ohledem na časový horizont ukončení těžební činnosti i potřebu průběžného vyhodnocování situace a popřípadě i příslušné korekce.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

  
JUDr. Helena **D o b i á š o v á**  
ředitelka odboru