



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. Č.j. Vyřizuje/ linka Datum
MHMP-172545/2003/OZP/VI/EIA/076-8/Žá Ing. Žáková / 4425 18.8. 2005

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č.93/2004 Sb.

Objektové parkoviště P + R Zličín III, k.ú. Třebonice, Praha 17

Identifikační údaje

1. Název záměru

Objektové parkoviště P + R Zličín III, k.ú. Třebonice, Praha 17

2. Kapacita záměru

Posuzovaným záměrem je výstavba záchytného parkoviště typu P+R, řešeného jako vícepodlažní objekt nad současným autobusovým terminálem Zličín. Plocha stavebního pozemku je 12 060 m², z toho plocha zastavěná záměrem činí 9 767 m² při celkové užitné ploše (bez autobusového terminálu) 19 056 m² ve variantě 1 (nižší) a 23 620 m² ve variantě 2 (vyšší, s 8 světlíky pro zlepšení provětrávání). Počet parkovacích míst je v obou variantách shodný – 720, z toho 36 stání pro vozidla osob s omezenou schopností pohybu a orientace.

3. Umístění záměru

kraj: Praha
obec: Praha
městská část: Praha - Zličín
katastrální území: Třebonice
pozemky parc.č.: 320/32,33,468/2,470/7,521/4,546/8

4. Oznamovatel

Technická správa komunikací hl. m. Prahy
Štefánikova 213
150 00 Praha 5
IČ: 63834197

II. Průběh posuzování

1. Oznámení

Zpracovatel oznámení: Ing. Ondřej Čapek
PRAGOPROJEKT a.s.
K Ryšánce 1668/16
174 54 Praha 4
osvědčení o odborné způsobilosti MŽP ČR
čj. 1630/280/OPV/93 ze dne 4.4.1993

Datum zpracování oznámení: listopad 2003

Datum předložení oznámení: 1. 12. 2003

2. Dokumentace

Zpracovatel dokumentace: Ing. Ondřej Čapek
PRAGOPROJEKT a.s.
K Ryšánce 1668/16
174 54 Praha 4
osvědčení o odborné způsobilosti MŽP ČR
čj. 1630/280/OPV/93 ze dne 4. 4. 1993

Datum zpracování dokumentace: říjen 2004

Datum předložení dokumentace: 21.10. 2004

3. Posudek

Zpracovatel posudku: RNDr. Petr Obst
Štoky 83, 582 13 Štoky
osvědčení o odborné způsobilosti MŽP ČR
čj. 17832/2781/OPVŽP/01 ze dne 24. 10. 2001

Datum zpracování posudku: březen 2005

Datum předložení posudku: 5. 4. 2005

4. Veřejné projednání

Termín konání: 24. 5. 2005 od 16:00 hodin

Místo konání: zasedací místnost Hasičské zbrojnice, Křivatcova 244,
Praha 5 - Zličín

Veřejné projednání proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: MHMP-172545/2003/OZP/VI/EIA/076-7/Žá ze dne 3. 6. 2005.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Oznámení dle přílohy č. 3 zákona bylo příslušnému úřadu doručeno v prosinci 2003 a neprodleně bylo zahájeno zjišťovací řízení. K oznámení se vyjádřily územní samosprávné celky a dotčené správní úřady.

Závěr zjišťovacího řízení č.j. MHMP-172545/2003/OZP/VI/EIA/076-2/Žá byl vydán dne 28.1. 2004 s tím, že posuzovaný záměr bude dále posuzován podle zákona a byly specifikovány oblasti, kterým má být při zpracování dokumentace věnována zvýšená pozornost.

Následně byla zpracována dokumentace dle přílohy č. 4 zákona. Při zpracování dokumentace byly využity poznatky z oznámení, které byly doplněny ve smyslu požadavků závěru zjišťovacího řízení a připomínek ve vyjádření k oznámení záměru.

Zpracovaná dokumentace byla příslušnému úřadu předána v říjnu 2004. K dokumentaci se vyjádřily územní samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost (občanské sdružení (dále jen OS) Zdravá cesta, OS Za Trvale udržitelné životní prostředí ve Zličíně).

V prosinci 2004 příslušný úřad zajistil dle § 9 odst. 1 zákona zpracování posudku dle přílohy č. 5 zákona. Zpracovateli posudku bylo předáno oznámení, dokumentace, závěr zjišťovacího řízení a postupně veškerá obdržaná vyjádření k dokumentaci EIA.

V únoru 2005 požádal zpracovatel posudku o prodloužení lhůty pro zpracování posudku. Žádost odůvodnil složitou problematikou související s posuzovaným záměrem a nutností vyžádat si podle § 9 odst. 4 zákona dílčí podklady od oznamovatele. Příslušný úřad žádosti vyhověl.

Zpracovaný posudek byl předán příslušnému úřadu v dubnu 2005. Ke zpracovanému posudku se jednotlivé subjekty vyjádřily před veřejným projednáním, v rámci veřejného projednání i po něm.

K posudku se vyjádřily územní samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost (OS Zdravá cesta, Portland Trust Real Estate VI, spol. s r.o., Praha).

Veřejné projednání se uskutečnilo 24. 5. 2005. Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí. Zpracovatel posudku jako základní podmínku pro realizaci záměru označil podmínku komplexního řešení dopravní situace v relevantním okolí záměru tak, aby byla zajištěna jeho bezproblémová dostupnost. Navržená dopravní opatření musí být realizována v předstihu před zahájením výstavby posuzovaného objektu.

Zástupci městské části Praha - Zličín vyslovili zásadní nesouhlas s výstavbou objektového parkoviště P + R, především s ohledem na nevyřešenou dopravní situaci v městské části a problémy při koordinaci s ostatními stavbami v území. Zástupce odboru životního prostředí (dále jen OZP MHMP) uvedl připomínky k projednávanému záměru z hlediska ochrany přírody a krajiny. Diskuze byla zaměřena především na problematiku dopravy, koordinaci záměru s dalšími stavbami, problematiku zeleně a krajinného rázu.

Lze konstatovat, že celý proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) proběhl s aktivní účastí všech zúčastněných. Vlivy záměru „Objektové parkoviště P+R Zličín III, k.ú. Třebonice, Praha 17“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek v souladu se zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Hlavní město Praha

(vyjádření č.j. SEG-10122003 ze dne 23. 12. 2004 a ze dne 25. 5. 2005)

Městská část Praha-Zličín

(vyjádření č.j. 2549/04 ze dne 30.11.2004 a 913/05 ze dne 25. 5. 2005)

Ministerstvo zdravotnictví ČR

(vyjádření č.j. HEM 3212-27.10.04/30722 ze dne 5. 11. 2004 a č.j. HEM-3212-20.4.05/15144 ze dne 2. 5. 2005)

Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha - západ

(vyjádření č.j. 7077/04/P5-HK/Dr.K ze dne 3. 12. 2004)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

(vyjádření č.j. 1/HI/14985/04/Ber ze dne 17. 12. 2004 a č.j. 1/HI/6819/05/Ber ze dne 18. 5. 2005)

Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí

(vyjádření č.j. MHMP-172545/2003/002/OZP/VI ze dne 6. 12. 2004 a č.j. MHMP-172545/2003/003/OZP/VI ze dne 18. 5. 2005)

OS Zdravá cesta

(vyjádření ze dne 23. 11. 2004)

OS Za Trvale udržitelné životní prostředí ve Zličíně

(vyjádření ze dne 1. 12. 2004)

Portland Trust Real Estate VI, spol. s r.o., Praha
(vyjádření ze dne 23. 6. 2005)

III. Hodnocení záměru

1. *Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti*

Posuzovaný záměr, objektové parkoviště P+R, určené pro osobní automobily, je technologicky i provozně poměrně nekomplikovaný objekt s minimálním rizikem závažnější ekologické havárie.

Většina nepříznivých vlivů záměru souvisí se stavebními pracemi. V tomto případě se ovšem jedná o vlivy dočasné a řadu z nich je navíc možno eliminovat vhodnými opatřeními.

Posuzované parkoviště při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví svým provozem prakticky neovlivní vodu, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, faunu, ekosystémy, hmotný majetek ani kulturní památky. Nevýznamně bude v bezprostředním okolí ovlivněno ovzduší a hluková situace, ovlivnění flóry (likvidace městské zeleně) je s ohledem na požadavek úplné kompenzace přijatelné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky životního prostředí se promítají i do prakticky nepostižitelného ovlivnění veřejného zdraví. Ovlivnění faktoru pohody na lokalitě souvisí především se zásahem objektu do krajinného rázu, který se v daném kontextu jeví také jako únosný.

Uvedené mírné negativní dopady na některé složky životního prostředí jsou u optimálně fungujícího parkoviště P+R vyváženy jeho pozitivním přínosem v globálnějším pohledu. Záměr je tudíž z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný, **ovšem pouze za předpokladu jeho plné funkčnosti, tedy bezproblémové dostupnosti, tzn. za podmínky komplexního řešení neuspokojivé dopravní situace v relevantním okolí před vlastní realizací posuzovaného záměru.**

2. *Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí*

Podle dostupných podkladů, odpovídajících dané etapě projektové přípravy (např. příloha B. 4 dokumentace), je záměr technicky řešen způsobem adekvátním jeho účelu a zadání.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Podrobnější specifikace stavebních detailů a dílčích technologií bude předmětem následujících fází přípravy projektové dokumentace stavby, přičemž jak pro celkovou optimalizaci záměru, tak pro dořešení některých problémovějších aspektů je nutno realizovat řadu opatření, navržených v souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a uvedených v závěru tohoto stanoviska.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Zároveň musí investor respektovat požadavky vyplývající z obecně závazných právních předpisů.

Za zásadní podmínku je nutno považovat **komplexní řešení dopravy v předmětném území, především z pohledu dopravní dostupnosti projektovaného záměru. Komplexní řešení dopravy v předmětném území je nutné provést v předstihu před zahájením stavebních prací na posuzovaném záměru objektového parkoviště.**

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl v dokumentaci předložen ve dvou stavebních variantách (tzv. aktivních), variantou nulovou je záměr nerealizovat.

U varianty č. 1 je vlastní parkování navrženo ve čtyřech úrovních. U varianty č. 2 je vlastní parkování navrženo v pěti úrovních s tím, že pro zlepšení provětrávání je navrženo uprostřed parkovacích ploch 8 světlíků.

Optimální řešení zadaného problému představují aktivní varianty, přičemž z hlediska vlivů na životní prostředí jsou si natolik podobné, že je poměrně lhostejné, která z nich bude realizována (případně bude-li realizována nějaká jejich kombinace, vzešlá z dalších etap projektové přípravy).

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Příslušná vypořádání jsou v následujícím textu uvedena kurzivou.

5.1 Vypořádání vyjádření dotčených územních samosprávných celků k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

5.1.1 Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

č.j. SEG-10122003 ze dne 23.12.2004

Vyjádření hl. m. Prahy ve formě přílohy k usnesení Rady hl. m. Prahy č. 2283 ze dne 21. 12. 2004 je členěno do 12 částí podle jednotlivých hodnocených hledisek:

– připomínky a požadavky **z urbanistického hlediska:**

- a) dokumentace neobsahuje celkové hodnocení dopravního terminálu autobusové nádraží/metro/P+R Zličín III,
- b) dokumentace neřeší zapojení stávajícího P+R Zličín I,
- c) v souvislosti s P+R III je třeba řešit přilehlou část parku jako optimální náhradu za odstraněnou zeleň v ploše stavby,

- d) nová stavební varianta (var. 2) záměru nebyla projednána ani odsouhlasena na Sekci Útvar rozvoje města (dále jen SÚRM),
- e) chybí zákresy některých objektů v mapových přílohách dokumentace;

– **požadavek z akustického hlediska:**

- f) v dokumentaci chybí posouzení vliv hluku (vč. odraženého) vůči cestujícím na ploše autobusového terminálu;

– připomínky a doporučení **z hlediska městské zeleně:**

- g) část příjezdové rampy zasahuje do plochy, navržené dle ÚP hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) pro funkci PP (parky); pro vybudování této rampy je tedy nutná změna ÚPn,
- h) hl. m. Praha doporučuje jako náhradu za zrušenou zeleň v ploše záměru vypracovat v rámci výstavby P+R III návrh a realizovat výsadbu parkového pásu v sousední ploše PP alespoň mezi ulicemi Ringhofferovou a K metru;

– připomínky a požadavky **z dopravního hlediska:**

- i) posuzovaný objekt P+R může být, vzhledem k napjaté dopravní situaci v území, nedostupný pro uživatele; pokud v uvedeném území nebude realizováno trvalé komplexní řešení dopravy nelze dále uvažovanou lokalitu přetěžovat jejím nárůstem;
- j) vzhledem k situování záměru v prostoru autobusového nádraží a v těsném sousedství metra je třeba v další fázi projektové přípravy návrh, včetně podmínek, vyplývajících z ochranného pásma metra, projednat s DP a.s., ROPID a MHMP, odborem dopravy;

– **z hlediska odkanalizování a vodních toků** obsahuje vyjádření následující požadavky:

- k) vzhledem k pozici stavby v pramenné části povodí Motolského potoka je třeba prokázat, že vodní tok nebude realizací dotčen;
- l) při přípravě, realizaci a provozu stavby je nutno respektovat a provést ochranná opatření, uvedená v oddílu D.4 dokumentace;
- m) v dokumentaci stavby k územnímu řízení musí být prokázáno nenarušení funkce stávajících vedení technického vybavení v území, včetně respektování jejich ochranných pásem;

z hlediska ochrany ovzduší, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, geologie, hospodaření s odpady, zásobování vodou, zásobování teplem, zemním plynem, elektrickou energií a z hlediska telekomunikací – bez připomínek.

Závěrem hlavní město Prahy uvádí, že do doby, než dojde v daném území k realizaci komplexního a trvalého řešení dopravy, **zaujímá k záměru nesouhlasné stanovisko.**

Vypořádání:

Ad a) a b):

Požadovaná koordinace staveb a řešení širší problematiky jak na vlastní lokalitě, tak v relevantním okolí, je především otázkou zadání úkolu, přičemž

projekt nikdy nebyl zadán jako koordinovaná akce více zainteresovaných subjektů (v tomto konkrétním případě minimálně TSK/DP Metro/ROPID). Takové zadání úkolu je jak mimo kompetence oznamovatele záměru, tak mimo kompetence zpracovatelů dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen zákon). Předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí tedy může být pouze záměr v předložené podobě (odpovídající zadání úkolu), nikoli komplexní terminál. I přesto ale vlivy provozu autobusového terminálu byly zahrnuty do hodnocení vlivů objektového parkoviště (např. do hlukové a rozptylové studie). Požadavek prověření možnosti koordinace staveb v předmětném území je zahrnut do podmínek stanoviska posouzení vlivů záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 1., 2., 3.

Ad c) a h):

Dle názoru zpracovatele posudku dokumentace řeší problematiku zeleně způsobem, odpovídajícím dané etapě prací: návrhem náhradních výsadeb v lokalitě určené MČ Praha – Zličín a vegetačních úprav v kontaktním okolí objektu (viz dokumentace, svazek A, kap. D.I.7 a kap. D.IV, oddíl Opatření pro fázi přípravy záměru).

Ve vztahu k zeleni je součástí podmínek stanoviska posouzení vlivů záměru na životní prostředí začleněn požadavek zpracování projektu vegetačních úprav v další fázi projekční přípravy a požadavek řešit ve spolupráci s MČ Praha - Zličín úplnou kompenzaci likvidované zeleně - a) pro územní řízení- bod 4., 5., pro stavební řízení - bod 2., b) pro fázi realizace - bod 12., 13.

Ad d):

Zpracovatel posudku zjistil, že na základě záznamu z projednání architektonického řešení objektu parkoviště P+R Zličín III, konaného na SÚRM dne 12. 5. 2004, byla 2. stavební varianta na SURM projednána.

Ad e):

Dle názoru zpracovatele posudku je zmíněný problém odrazem obecnější situace. I v územích s mnohem nižší dynamikou krajinných změn se vyskytne problém získat aktualizované topografické podklady. V předmětném území posuzovaného záměru navíc změny probíhají tempem, srovnatelných s reálnými časovými relacemi pro zpracování dokumentace podle zákona. Snadno se pak může stát, že mapové přílohy neodpovídají v některých detailech přesně situaci k datu, v němž se k dokumentaci vyjadřují dotčené subjekty.

Uvedený nedostatek je ale snadno řešitelný aktualizací mapových podkladů v dalších fázích projektové přípravy, ale především je důležité, aby nezakreslené objekty nebyly opomenuty v příslušných kapitolách a podkladových studiích hodnocení vlivů záměru na životní prostředí; v tomto konkrétním případě žádný důležitý objekt opomenut při hodnocení nebyl.

Zpracovatel posudku k problému ještě dodal, že podle znění § 5 odst. 2 zákona „při posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru“. Nelze tedy považovat za nedostatek dokumentace, pokud nepočítá s okolními projekty, které jsou zatím ve fázi úvah, dalekého výhledu nebo lokalizačních studií a jejichž parametry z hlediska možných vlivů na životní prostředí jsou stanoveny velmi

rámcově nebo vůbec ne.

Ad f):

Dle názoru zpracovatele posudku autobusový terminál není z hlediska hluku chráněným prostorem, nejsou pro něj tedy stanoveny příslušné limity. Zpracovat orientační studii na dané téma je nicméně možné; její zadání bude ale účelnější až v pozdějších fázích projektové přípravy záměru, kdy již bude známo detailní řešení architektonických prvků stavby, ovlivňujících její vnitřní hlukové charakteristiky (výška a umístění protihlukových stěn, provedení zábradlí apod.).

Doporučení v tomto směru je zahrnuto do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 8., pro stavební řízení – bod 4.

Ad g):

Návrh na změnu ÚPn pro plochu PP je již podán ve vlně 06 změn ÚPn hl. m. Prahy (změna ÚPn Z 1499/06).

Ad i):

Komplexní řešení dopravy v předmětném území, především z pohledu dopravní dostupnosti projektovaného záměru, bylo na základě srovnávací studie, zpracované v rámci posudku dokumentace jako dílčí podklad k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí ve smyslu § 9 odst. 4 zákona shledáno stěžejní podmínkou případné realizace hodnoceného objektu a jako takové je začleněno do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 1., pro stavební řízení- bod 1., b) pro fázi realizace - bod 1.

Ad j)–m):

Uvedené požadavky jsou zpracovány do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) územní řízení - bod 9.,10.,11.

5.1.2. Vyjádření Městské části Praha - Zličín

č.j. 2549/04 ze dne 30.11. 2004

V úvodní části svého vyjádření Rada MČ Praha - Zličín rekapituluje dosavadní průběh hodnocení vlivu záměru na životní prostředí, přičemž na závěr rekapitulace formuluje na základě obdržené dokumentace, závěrů zjišťovacího řízení a svých původních stanovisek a usnesení následující stanoviska (v zestručněném znění):

- a) MČ **nesouhlasí** s umístěním posuzovaného záměru v předložené podobě;
- b) MČ považuje umístění záměru za nevhodné z hlediska dopravní situace a trvá na prověření jeho přemístění do lokality Stodůlky;
- c) MČ požaduje prověřit kapacitní parametry záměru a jeho architektonické řešení, vč. řešení autobusového terminálu a jeho relevantního okolí z hlediska životního prostředí a potřeb občanů a uživatelů zájmového území speciální studií;

V dalším textu rozebírá Rada MČ Praha – Zličín zohlednění jednotlivých připomínek MČ, uplatněných v rámci zjišťovacího řízení. Z rozboru vyplývají některé další připomínky k dokumentaci:

- d) chybí zákresy některých objektů v mapových přílohách dokumentace;
- e) MČ nemůže akceptovat trvalé zhoršování kvality ovzduší v posuzované lokalitě;
- f) MČ požaduje zdokladování koordinace záměru se stavbou Administrativního centra Zličín z hlediska vlastního provádění staveb a plnění hygienických limitů;
- g) autobusový terminál není obsluhován z ulice K metru, jak je uvedeno v příloze B.7 dokumentace, ale z ulice Řevnická;
- h) v hlukovém posouzení záměru MČ postrádá řešení dopadů dopravy z P+R a autobusového terminálu na ulici Na Radosti, která bude výrazně dotčena, přestože dokumentace tvrdí opak;
- i) dokumentace neřeší problém ponechávání nastartovaných motorů autobusů na terminálu, které je důsledkem jednak nekázně řidičů, jednak chybějícího zázemí autobusového nádraží;
- j) v dokumentaci není posouzen vliv hluku, vč. odraženého, vůči cestujícím na ploše autobusového terminálu;
- k) v dokumentaci chybí posouzení umístění protihlukové stěny z hlediska vlastnických vztahů;
- l) dokumentace představuje Zličín jako „méněcenné“ území, téměř neobydlené, určené pro další devastaci;
- m) MČ požaduje řešení zeleně na lokalitě;
- n) dokumentace neřeší dopady záměru na fungování autobusového terminálu (nedostatečné zázemí, plocha parkoviště K+R);
- o) posuzovaný objekt P+R může být, vzhledem k napjaté dopravní situaci v území, nedostupný pro uživatele;
- p) v případě realizace objektu v navrhovaném místě požaduje MČ prověřit a oživit jeho řešení formou architektonické soutěže;
- r) vzhledem k dopravním vazbám požaduje MČ projednat záměr s dotčenými obcemi Středočeského kraje – Chrástany, Rudná.

Vypořádání:

Ad a) a b):

Dle zpracovatele posudku byla lokalita pro předmětnou stavbu zvolena na základě relevantních podkladů na vyšších úrovních rozhodovacího procesu. Zpracovatelé dokumentace i posudku označili záměr v dané lokalitě za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí. Jako základní podmínka případné realizace záměru byla ale stanovena realizace komplexních dopravních opatření pro vyřešení nepříznivé dopravní situace v relevantním okolí záměru před zahájením výstavby posuzovaného záměru. Bez splnění této podmínky není možné záměr realizovat – viz podmínky stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - a) pro územní řízení - bod 1.,2., pro stavební řízení - bod 1.,b) pro fázi realizace - bod 1.

Ad c), f) a n):

Požadovaná koordinace staveb a řešení širší problematiky jak na vlastní lokalitě, tak v relevantním okolí, je především otázkou zadání úkolu, přičemž projekt nikdy nebyl zadán jako koordinovaná akce více zainteresovaných subjektů. Takové zadání úkolu je jak mimo kompetence oznamovatele záměru,

tak mimo kompetence zpracovatelů dokumentace podle zákona. Požadavek prověření možnosti koordinace staveb v předmětném území je přesto zahrnut do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 2.,3.

Ad d):

Dle zpracovatele posudku je zmíněný problém odrazem obecnější situace: i v územích s mnohem nižší dynamikou krajinných změn je občas problém získat aktualizované topografické podklady. V předmětném území posuzovaného záměru navíc změny probíhají tempem, srovnatelných s reálnými časovými relacemi pro zpracování dokumentace podle zákona. Snadno se pak může stát, že mapové přílohy neodpovídají v některých detailech přesně situaci k datu, v němž se k dokumentaci vyjadřují dotčené subjekty.

Uvedený nedostatek je ale snadno řešitelný aktualizací mapových podkladů v dalších fázích projektové přípravy, ale především je důležité, aby nezakreslené objekty nebyly opomenuty v příslušných kapitolách a podkladových studiích hodnocení vlivů záměru na životní prostředí; v tomto konkrétním případě žádný důležitý objekt opomenut nebyl.

Ad e):

Zpracovatel posudku konstatoval, že podle výsledků všech podkladových studií a znaleckých posudků, zpracovaných autorizovanými osobami v rámci procesu EIA (metodicky korektně a na podkladě relevantních údajů) lze budoucí negativní vliv záměru na ovzduší v celkovém kontextu území označit za nevýznamný.

Celý problém spočívá spíše v celkové neuspokojivé dopravní situaci širšího okolí, přičemž komplexní řešení dopravy v předmětném území bylo na základě srovnávací studie, zpracované v rámci posudku dokumentace jako dílčí podklad k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí ve smyslu § 9 odst. 4 zákona, shledáno stěžejní podmínkou případné realizace projektovaného objektu a jako takové je začleněno do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 1., pro stavební řízení - bod 1., b) pro fázi realizace - bod 1.

Ad g):

Podle vyjádření zpracovatelů předmětné přílohy B.7 dokumentace (rozptylová studie) je uvedený údaj věcnou chybou textu, která se ale nepromítla do výsledků studie, jejíž výpočtová a výsledková část již uvažuje správné napojení do ulice Řevnická, jak je patrné např. ze zakreslení liniových zdrojů znečištění ovzduší ve výkresu 1 citované přílohy B.7.

Ad h):

Hlukové posouzení záměru se situací na ulici Na Radosti zabývá, konkrétně v hlukové studii (příloha B.6 dokumentace) je jedním z posuzovaných výpočtových bodů (bod č. 9) objekt Na Radosti čp. 390. Z tabulky na str. 10 a ze zobrazení izofon na str. 8, 9, 11 a 12 citované studie je patrné, že stávající hluková situace v ulici Na Radosti nebude případnou realizací P+R III nijak ovlivněna.

Ad i):

Nastartované motory autobusů jsou skutečně problémem kázně konkrétních řidičů, který by měl být řešen provozním řádem autobusového terminálu, čili materiálem zcela mimo rámec posuzování dokumentace záměru P+R III podle zákona. Zajištění zázemí pro řidiče a cestující na autobusovém nádraží by mělo být především zájmem provozovatele autobusového terminálu a nelze vyřešit v rámci procesu EIA pro záměr samotného objektového parkoviště.

Požadavek prověření možnosti koordinace staveb v předmětném území je přesto zahrnut do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 2.

Ad j):

Dle zpracovatele posudku není autobusový terminál z hlediska hluku chráněným prostorem, nejsou pro něj tedy stanoveny příslušné limity. Zpracovat hlukovou studii, hodnotící vlivy záměru na cestující je možné; její zadání bude ale účelnější až v pozdějších fázích projektové přípravy záměru, kdy již bude známo detailní řešení architektonických prvků stavby, ovlivňujících její vnitřní hlukové charakteristiky (výška a umístění protihlukových stěn, provedení zábradlí apod.).

Doporučení v tomto směru je zahrnuto do podmínek stanoviska posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 8.

Ad k):

Řešení a posuzování majetkoprávních poměrů na lokalitě není předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ad l):

Zpracovatel posudku konstatoval, že nikde v textu ani v přílohách posuzované dokumentace není Zličín prezentován jako „méněcenné území, téměř neobydlené, určené pro další devastaci“. Příslušné údaje o dotčené oblasti v kap. C1, C2 a C3 dokumentace jsou pouze realistickým, byť nepříliš optimistickým popisem aktuálního stavu, a týkají se především části území mezi ulicemi Na Radosti a Rozvadovskou spojkou (tedy obchodně-průmyslové zóny s významným podílem dopravy). Asi nejvíce se výše uvedenému citátu blíží celková charakteristika krajiny v kap. C3: „Celé území je významně negativně ovlivněno silnými antropogenními vlivy, jeho přírodní kvalita a ekologická hodnota je nízká.“ Jedná se o zcela střízlivé a skutečnosti odpovídající hodnocení, využívající obvyklé ekologické a krajinářské terminologie pro popis obdobných krajinných celků. V žádném případě ale neznamená, že by území bylo „méněcenné“, pouze jeho hodnoty mohou spočívat v něčem jiném, než v ekologické stabilitě a přírodních prvcích. Obdobná ekologická charakteristika platí pro značnou část území ČR v hustěji osídlených nebo intenzivně zemědělsky využívaných oblastech.

Ad m):

Zpracovatel posudku konstatoval, že dokumentace řeší problematiku zeleně způsobem, odpovídajícím dané etapě prací: požadavkem náhradních výsadeb v lokalitě určené MČ Praha - Zličín a vegetačních úprav v kontaktním okolí objektu (viz dokumentace, svazek A, kap. D.I.7 a kap. D.IV, oddíl Opatření pro fázi přípravy záměru).

Ve vztahu k zeleni je součástí podmínek stanoviska posouzení vlivů záměru na životní prostředí začleněn požadavek zpracování projektu vegetačních úprav v další fázi projekční přípravy a požadavek řešit ve spolupráci s MČ Praha - Zličín úplnou kompenzaci likvidované zeleně - viz a) pro územní řízení - bod 4.,5., pro stavební řízení - bod 2., b) pro fázi realizace - bod 12.,13.

Ad o):

Komplexní řešení dopravy v předmětném území, především z pohledu dopravní dostupnosti projektovaného záměru, bylo na základě srovnávací studie, zpracované v rámci posudku dokumentace jako dílčí podklad k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí ve smyslu § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., shledáno stěžejní podmínkou případné realizace hodnoceného objektu a jako takové je začleněno do podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru - viz a) pro územní řízení - bod 1., pro stavební řízení - bod 1., b) pro fázi realizace bod 1.

Ad p):

Definitivní architektonické řešení posuzovaného záměru, mj. i s přihlédnutím k výsledkům procesu posuzování podle zákona, bude předmětem dalších fází projekční přípravy, přičemž jednou z uvažovaných možností je i vypsání architektonické soutěže. Požadavek na zajištění architektonické soutěže není požadavkem ve smyslu procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Ad r):

Rozsah dotčených územních samosprávných celků byl příslušným úřadem stanoven podle údajů uvedených v oznámení a v dokumentaci (kap. B.I.8 dokumentace), kde uvedené obce nebyly stanoveny dotčenými samosprávnými celky ve smyslu § 3 písm. a) zákona. Rozsah dotčených územních samosprávných celků nebyl zpracovatelem posudku zpochybněn. Oznámení i dokumentace byly řádně zveřejněny dle požadavků zákona, příslušné obce Středočeského kraje v případě zájmu mohly získat informace o záměru např. z Informačního systému EIA.

5.2. Vypořádání vyjádření dotčených správních úřadů k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí

5.2.1. Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, odboru ochrany a podpory veřejného zdraví

č.j. HEM-3212-27.10.04/30722 ze dne 5. 11. 2004

Ve vyjádření je uplatněn pouze požadavek , aby bylo respektováno stanovisko místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (Hygienická stanice hl.m.Prahy).

Vyjádření nevyžaduje komentář.

5.2.2. Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha – západ

č.j. HEM-3212-27.10.04/30722 ze dne 5. 11. 2004

Hygienická stanice HMP nemá k dokumentaci záměru připomínky pouze požaduje promítnutí veškerých protihlukových opatření do dalších stupňů projektové dokumentace.

Vypořádání:

Uvedený požadavek orgánu ochrany veřejného zdraví je zakomponován do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 7., pro stavební řízení - bod 3.,4.

5.2.3. Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha

č.j. 1/HI/14985/04/Ber ze dne 17.12. 2004

Vyjádření ČIŽP OI Praha je členěno do 5 částí podle jednotlivých oddělení:

oddělení ochrany ovzduší – bez připomínek;

oddělení ochrany vod – bez připomínek;

oddělení odpadového hospodářství – v kapitole Odpady (kap. B.III.3 dokumentace) chybí následující údaje:

a) původce odpadů během výstavby,

b) původce odpadů při provozu parkoviště,

c) informace o tom, že vzniklé odpady budou předávány pouze oprávněným osobám ve smyslu zák. č.185/2001 Sb;

oddělení ochrany přírody – bez připomínek, pouze doporučuje zpracování studie sadových úprav tak, aby co nejvíce eliminovaly důsledky provozu objektu;

oddělení ochrany lesa – bez připomínek.

V závěru vyjádření ČIŽP OI Praha konstatuje, že doporučení OOP a požadavky OOH jsou proveditelné, resp. doplnitelné v dalších stupních projektové dokumentace záměru.

Vypořádání:

Připomínky z hlediska odpadového hospodářství jsou zahrnuty do podmínek stanoviska posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz bod a) pro stavební řízení - bod 6., 7., 10., b) pro fázi realizace - bod 6., 9., 15., 16., 17.

Připomínky z hlediska ochrany přírody jsou zahrnuty do podmínek stanoviska posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz bod a) pro územní řízení - bod 5., pro stavební řízení - bod 2., b) pro fázi realizace - bod 12., 13.

5.2.4. Vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu hl.m. Prahy

č.j. MHMP/172545/2003/002/OZP/VI ze dne 6.12. 2004

Vyjádření OZP MHMP je členěno do 7 částí podle hledisek jednotlivých složkových zákonů, přičemž **z hlediska ochrany ZPF, lesů a lesního hospodářství, nakládání s odpady, myslivosti a ochrany vod** je bez připomínek. Dvě připomínky jsou uplatněny **z hlediska ochrany ovzduší:**

a) v dokumentaci chybí vyhodnocení vlivu objektu k roku 2006 před výstavbou a

po uvedení do provozu;

- b) v dokumentaci chybí porovnání navržených variant ve vztahu k ochraně ovzduší;
- a z hlediska ochrany přírody a krajiny obsahuje vyjádření rekapitulaci připomínek k oznámení záměru, jejímž výsledkem jsou následující připomínky a stanoviska k dokumentaci:
- c) na východní hranici je parkoviště navrženo až na hranici funkční plochy DM a tím omezuje funkci navazující plochy PP,
- d) projektovaná rampa záměru zasahuje přímo do plochy PP,
- e) z hlediska estetického působení je oddělením ochrany přírody a krajiny preferována stavební varianta č. 2,
- f) v dokumentaci není uvedena konkrétní lokalita výsadby kompenzační zeleně.

Vypořádání:

Ad a):

Požadavek na vyhodnocení vlivu objektu k roku 2006 souvisí především s předpokládaným termínem uvedení záměru do provozu. Určité indicie, vyplývající i z některých podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru (vyřešení dopravní situace v území), ale nasvědčují tomu, že termín r. 2006 nebude reálně dodržet. Požadované hodnocení vlivu záměru z hlediska ochrany ovzduší tedy bude účelnější zpracovat v následných fázích projektové přípravy, to znamená po upřesnění termínu zprovoznění parkoviště (mj. i na základě aktualizovaných údajů o dopravní situaci v území a o celopražském imisním pozadí).

Ad b):

Dle zpracovatele posudku lze porovnání obou variant z hlediska ochrany ovzduší odvodit z tabulky na str. 65 a z několikrát v dokumentaci uvedeného hodnocení zpracovatelů, kteří obě varianty ze všech sledovaných hledisek (až na vliv na krajinný ráz) považují za zhruba rovnocenné.

Ad c):

Zpracovatel posudku konstatoval, že posuzovaným objektem je funkční plocha odpovídajícího zaměření plně využita a toto nelze považovat za nedostatek záměru. Ve vztahu k zeleni je součástí podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí mj. i požadavek zpracování projektu vegetačních úprav v další fázi projekční přípravy, přičemž v rámci tohoto projektu by měl být řešen vzájemný vztah záměru a sousední plochy PP odpovídajícím způsobem - viz bod a) pro územní řízení - bod 5., pro stavební řízení - bod 5., b) pro fázi realizace - bod 13.

Ad d):

Ve vlně 06 změn ÚPn hl. m. Prahy (změna ÚPn Z 1499/06) byl podán návrh na změnu funkčního zařazení předmětné části plochy PP.

Ad e):

Definitivní architektonické řešení posuzovaného záměru, mj. i s přihlédnutím k výsledkům procesu posuzování vlivů podle zákona, bude předmětem dalších etap projekční přípravy. Dle názoru zpracovatele posudku by otázky kolem

estetického působení objektu na lokalitě nejlépe vyjasnila studie krajinného rázu stavby; doporučení jejího zadání je zpracováno do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 5.

Ad f):

Dle zpracovatele posudku řeší dokumentace problematiku zeleně způsobem, odpovídajícím dané etapě přípravných prací na záměru: návrhem náhradních výsadeb v lokalitě určené MČ Praha - Zličín a vegetačních úprav v kontaktním okolí objektu (viz dokumentace, svazek A, kap. D.I.7 a kap. D.IV, oddíl Opatření pro fázi přípravy záměru). Ve vztahu k zeleni je součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru také požadavek budoucího upřesnění lokalit náhradní výsadby ve spolupráci oznamovatele s MČ Praha - Zličín. Zástupce MČ Praha – Zličín na veřejném projednání uvedl, že otázka náhradních výsadeb není dořešena, ale řešení lze najít, MČ má prostory pro výsadby.

Řešení problematiky zeleně je součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru - viz a) pro územní řízení - bod 4.,5., pro stavební řízení - bod 2., b) pro fázi realizace - bod 12.,13.

5.3. Vypořádání vyjádření veřejnosti k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí

5.3.1. Občanské sdružení Zdravá cesta

vyjádření ze dne 23. 11. 2004

OS Zdravá cesta v úvodní části svého vyjádření cituje z posuzované dokumentace skutečnosti, které považuje za podklad pro své **nesouhlasné** stanovisko, a následně navrhuje globální řešení situace překonfigurováním dopravní sítě území. V závěru pak uvádí konkrétní připomínky, resp. požadavky k posuzovanému záměru:

- a) pro realizaci vybrat nižší variantu stavby o max. výšce 12 m;
- b) autobusový terminál opatřit protihlukovou stěnou o výšce 6 m na východní i severní straně;
- c) posílit větrání ventilátory v nejvyšším podlaží;
- d) zábradlí po celém obvodu 1. patra objektu řešit formou truhlíků pro výsadbu stálezelených popínavých rostlin;
- e) jako protihlukové opatření osadit pevným zábradlím i fasádu do ulice Řevnická.

Vypořádání:

K navrhovanému globálnímu řešení:

Z procesu EIA pro výše uvedený záměr vplynulo, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný, ale pouze za předpokladu vyřešení neutěšené dopravní situace v relevantním okolí záměru realizací příslušných dopravních opatření před vlastní realizací záměru. Požadavek komplexního řešení dopravní situace v širším zájmovém území je začleněna do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro

územní řízení - bod 1., pro stavební řízení - bod 1., b) pro fázi realizace – bod 1.

Ad a)–e):

Vesměs se jedná o připomínky k architektonickému řešení objektu (jako celku i jeho detailů) a opatření pro minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí. Řešení výše uvedených připomínek bude předmětem případných následujících fází projektové přípravy stavby. Do návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí jsou mimo jiné uvedeny podmínky z hlediska vlivů záměru na ovzduší, hluk, estetické působení i zeleň - viz a) pro územní řízení - bod 4., 5., 6., 8., 12, pro stavební řízení - bod 2., 3., 4., b) pro fázi realizace - bod 4., 5., 6., 7., 8., 11., 12., 13., c) pro fázi vlastního provozu – bod 1.

5.3.1. Občanské sdružení Za trvale udržitelné životní prostředí ve Zličíně
vyjádření ze dne 1. 12. 2004

Ve vyjádření jsou uvedeny následující připomínky:

- a) volba lokality je nevhodná;
- b) dokumentace nezohledňuje dopravní přetížení lokality;
- c) dokumentace bagatelizuje Zličín jako „několik obyvatel“;
- d) dokumentace neřeší situaci na autobusovém terminálu;
- e) dokumentace neřeší kompenzaci zeleně;
- f) stavbou vznikne na lokalitě další betonové monstrum;
- g) OS trvá na přemístění stavby do Stodůlek.

Vypořádání:

Ad a) a g):

Dle zpracovatele posudku byla lokalita pro předmětnou stavbu zvolena na základě relevantních podkladů na vyšších úrovních rozhodovacího procesu. Zpracovatelé dokumentace i posudku označili záměr v dané lokalitě za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí. Jako základní podmínka případné realizace záměru byla ale stanovena realizace komplexních dopravních opatření pro vyřešení nepříznivé dopravní situace v relevantním okolí záměru před zahájením výstavby posuzovaného záměru. Bez splnění této podmínky není možné záměr realizovat – viz podmínky stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - a) pro územní řízení - bod 1., 2., pro stavební řízení - bod 1., b) pro fázi realizace - bod 1.
Hledání možností přemístění stavby do jiného území není předmětem procesu posuzování vlivů daného záměru.

Ad b):

Komplexní řešení dopravy v předmětném území, především z pohledu dopravní dostupnosti projektovaného záměru, bylo na základě srovnávací studie, zpracované v rámci posudku dokumentace jako dílčí podklad k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí ve smyslu § 9 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., shledáno stěžejní podmínkou případné realizace hodnoceného objektu a jako takové je začleněno do podmínek stanoviska k posouzení vlivů

provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 1.,2., pro stavební řízení - bod 1., b) pro fázi realizace - bod 1.

Ad c):

Dle zpracovatele posudku není nikde v textu ani v přílohách posuzované dokumentace populace Zličína bagatelizována jako „několik obyvatel“, pouze je zde konstatováno, že „hodnocené území leží v řídkce obydlené oblasti, využívané v současné době především pro průmyslové účely, pro sklady a velkoobchod“. Tato informace se navíc týká nikoliv vlastního sídelního jádra Zličína, ale průmyslové zóny mezi ulicí Na Radosti a Rozvadovskou spojkou; což zdejší situaci vystihuje.

V souvislosti s termínem „bagatelizuje“ (a s celkovým vyzněním vyjádření) zpracovatel posudku podotýká k předložené dokumentaci následující: Posuzovaná dokumentace hodnotí vlivy parkoviště pro osobní vozidla ve skeletové železobetonové stavbě, tedy z technologického a provozního hlediska jednoho z nejjednodušších možných objektů, posuzovaných podle zákona. Přesto má dokumentace a její podkladové studie (vč. studií pro oznámení záměru) cca 300 stran textu a kolem 80 grafických příloh. Přestože osídlení bezprostředního okolí lokality je v celopražském kontextu skutečně poměrně řídké, je 8 z 13 podkladových studií a posudků věnováno vlivům záměru na okolní populaci. Dokumentace s uvedenými parametry v daných souvislostech rozhodně nepůsobí dojmem materiálu, který by se pokoušel cokoli bagatelizovat.

Ad d):

Zpracovatel posudku uvádí, že požadovaná koordinace staveb a řešení širší problematiky jak na vlastní lokalitě, tak v relevantním okolí, je především otázkou zadání úkolu, přičemž projekt nikdy nebyl zadán jako koordinovaná akce více zainteresovaných subjektů. Takové zadání úkolu je jak mimo kompetence oznamovatele záměru, tak mimo kompetence zpracovatelů dokumentace podle zákona.

Požadavek prověření možnosti koordinace staveb v předmětném území (vč. autobusového terminálu) je přesto zahrnut do podmínek stanoviska posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 1.,2.

Ad e):

Dokumentace řeší dle názoru zpracovatele posudku problematiku zeleně způsobem, odpovídajícím dané etapě projektové přípravy stavby: návrhem náhradních výsadeb v lokalitě určené MČ Praha – Zličín a vegetačních úprav v kontaktním okolí objektu (viz dokumentace, svazek A, kap. D.I.7 a kap. D.IV, oddíl Opatření pro fázi přípravy záměru). Ve vztahu k zeleni je součástí podmínek stanoviska k posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí požadavek zpracování projektu vegetačních úprav v další fázi projekční přípravy a požadavek budoucího upřesnění lokalit náhradní výsadby ve spolupráci s MČ Praha - Zličín - viz a) pro územní řízení - bod 4.,5., pro stavební řízení - bod 2., b) pro fázi realizace - bod 12.,13.

Ad f):

Dle názoru zpracovatele posudku by otázky kolem estetického působení objektu na lokalitě nejlépe vyjasnila studie krajinného rázu stavby v následných fázích projektové přípravy záměru. Na základě této studie by byla navržena

případná opatření pro zlepšení estetického působení stavby. Doporučení zpracování uvedené studie je zpracováno do podmínek stanoviska posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz bod a) pro územní řízení - bod 6.

5.4. Vypořádání vyjádření k posudku

V následujícím textu jsou jednotlivá vyjádření řazena podle stejného principu, jako v kapitolách 5.1. – 5.3., tj. nejprve vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dále vyjádření dotčených správních úřadů a vyjádření veřejnosti.

Příslušná vypořádání jsou uvedena kurzivou.

5.4.1. Vyjádření hl.m. Prahy

č.j. SEG-10122003 ze dne 25.5.2005

Vyjádření hl. m. Prahy je členěno podle jednotlivých hodnocených hledisek:

z hlediska ochrany ovzduší, geologie, zásobování vodou, odkanalizování a vodních toků, hospodaření s odpady, zásobování teplem, zemním plynem, elektrickou energií a z hlediska telekomunikací
– bez připomínek;

z hlediska urbanistického, akustického, městské zeleně, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu – bez připomínek; současně je vyjádřen souhlas se závěrečnými doporučeními posudku a s vypořádáním připomínek k dokumentaci;

- **z dopravního hlediska** vyjádření upozorňuje na předchozí nesouhlasné stanovisko hl. m. Prahy k posuzovanému záměru do doby, než dojde v daném, dopravně komplikovaném území k realizaci komplexního a trvalého řešení dopravy. Současně konstatuje, že posudek obsahuje v návrhu stanoviska podmínku zpracování dopravní studie, na jejímž základě by právě výše uvedené komplexní řešení dopravy bylo navrženo a následně realizováno, a to v předstihu před zahájením stavebních prací na záměru objektového parkoviště P+R III.

Vyjádření dále uvádí, že za prioritní bude v této souvislosti považováno prokázání provozuschopnosti křižovatek na ul. Řevnické pro fázi uvedení P+R III do provozu a k roku 2010 a konstatuje, že záchytná parkoviště P+R u koncových stanic metra významně přispívají ke snížení dopravního zatížení uvnitř hlavního města a je proto žádoucí prověřit všechny možnosti realizace záchytného parkoviště u stanice metra Zličín i v době, kdy dopravní situace v tomto území není příznivá.

V celkovém shrnutí vyjádření hl. m. Prahy je uvedeno, že ke způsobu, jakým se zpracovatel posudku vypořádal s připomínkami hlavního města Prahy k dokumentaci EIA (vyjádření č.j. SEG-10122003 ze dne 23. 12. 2004) nemá zásadní výhrady. Vypořádání připomínek i závěrečná doporučení jsou z hlediska hl. m. Prahy akceptovatelná.

Vypořádání:

Z hlediska posudku vyjádření neobsahuje nové připomínky pro vypořádání. Podmínky k realizaci komplexních dopravních opatření v území před realizací vlastního záměru jsou začleněny do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 1., 2., pro stavební řízení - bod 1., b) pro fázi realizace - bod 1.

5.4.2. Vyjádření Městské části Praha - Zličín

č.j. 2549/04 ze dne 30.11.2004

MČ Praha - Zličín ve svém vyjádření k posudku (a k veřejnému projednání) nesouhlasí s vydáním souhlasného stanoviska k záměru z následujících důvodů:

- a) souhlasné stanovisko se opírá o obecné podmínky (komplexní řešení dopravy), které v současné době nejsou řešeny a vyřešeny;
- b) připomínky MČ byly neuspokojivě a nedostatečně vysvětleny konkrétními podmínkami pro širší vztahy;
- c) zpracovatelé dokumentace a posudku nejsou dobře seznámeni s dopravní problematikou Zličína. Problematiku považují za vyřešenou stanovením spíše proklamativních a nekonkrétních, než zavazujících podmínek (zpracování další dopravní studie, zajištění realizace komplexních dopravních opatření podle návrhu této studie). Bez konkrétního projednaného realizovatelného dopravního řešení nelze s vydáním kladného stanoviska k záměru souhlasit;
- d) okolní území je zastavěné a pozemky jsou především soukromých vlastníků;
- e) na základě znalostí místní situace považuje MČ nalezení a realizaci dopravního řešení za nereálné a znovu požaduje jeho přemístění do lokality Stodůlky;
- f) za nevypořádanou považuje MČ připomínku ohledně koordinace se stávajícím autobusovým terminálem (zázemí, krátkodobé parkování, udržování čistoty, pořádku, bezpečnosti);
- g) posudek nerozlišuje realizaci sadových úprav jako součást plánovaného investičního záměru a realizaci náhradní výsadby za nutné kácení dřevin rostoucích mimo les vyvolané realizací tohoto záměru; jedná se o dvě odlišné procedury podléhající jiným režimům z hlediska příslušného zákona a tomu odpovídajícího orgánu státní správy či samosprávy;
- h) s ohledem na existenci stávajících dřevin v prostoru autobusového nádraží není možno stavbu P+R považovat za stavbu nesouvisející se stavbou autobusového terminálu;
- i) podmínkou č. 6 souhlasného stanoviska k záměru je „...do projektu vegetačních úprav zahrnout pokud možno celou sousední funkční plochu PP dle ÚPn hl. m. Prahy...“; již nyní je však zřejmé, že myšlenka realizace zeleně v ploše PP alespoň v úseku Ringhofferova – K Metru je nereálná, proto MČ považuje v tomto směru posouzení vlivů záměru za nedostatečné;
- j) k umístění záměru MČ postrádá konkrétní relevantní studie, výpočty, širší vztahy, na základě kterých bylo o záměru rozhodnuto, a to za z hlediska dopravní dostupnosti, z hlediska velikosti, kapacity, architektonického řešení, působení v území, působení z hlediska obyvatel a návštěvníků Zličína, atd.

Vypořádání:

Ad a) a c):

Zpracovatelé posudku konstatovali, že jsou s dopravní problematikou Zličína seznámeni dostatečně. Právě proto, že si uvědomovali závažnost situace, byla v rámci zpracování posudku zpracována srovnávací analýza dvou dopravních studií v předmětné oblasti, a to Dopravní studie Zličín (SÚRM, r.2002) a Dopravní prognóza P + R Zličín III (ÚDI, r.2004). Podle závěrů této srovnávací analýzy je dopravní situace ve sledovaném území kritická hned v několika aspektech – celkové zatížení, neprostupnost křižovatek a celková nestabilita dopravní sítě. Na základě těchto závěrů bylo komplexní řešení dopravy v předmětném území v předstihu před vlastní realizací záměru shledáno stěžejní podmínkou případné realizace hodnoceného objektu a jako takové bylo začleněno do podmínek stanoviska posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení – bod 1., pro stavební řízení - bod 1., b) pro fázi realizace – bod 1.

Dle zpracovatele posudku si v této části vyjádření MČ protiřečí - případné souhlasné stanovisko se záměrem podmiňuje konkrétním realizovatelným řešením dopravní situace, ale zpracování dopravní studie a realizaci touto studií navrženého konkrétního řešení dopravní situace, tedy podmínku, jejíž splnění je podle navrženého stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí určující pro následnou realizaci či nerealizaci posuzovaného záměru, považuje MČ za nekonkrétní proklamace zpracovatelů posudku.

Ad b):

Ze znění této připomínky není zcela jasné, co je zpracovatelům dokumentace a posudku přesně vytýkáno. Pokud jde o hodnocení širších vztahů: zásadní vlivy záměru (hluk, imise) byly hodnoceny v okolí dostatečně rozsáhlém, výše zmiňovaná dopravní analýza se týkala území ještě rozsáhlejšího a pro navrhovanou komplexní dopravní studii je doporučeno takové vymezení sledované oblasti, aby byly podchyceny nejen dopravní vlivy všech záměrů v předmětné průmyslové a obchodní zóně Zličína, ale i vlivy dopravy, směřující do zájmového území ze širšího okolí, např. z komerčních zón v Chrástanech a Rudné.

Ad d):

Řešení a posuzování majetkoprávních poměrů na lokalitě není předmětem hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Pokud majitelé a uživatelé kontaktních pozemků vznesli k posuzovanému záměru připomínky, byly vzaty v úvahu a vypořádány (viz např. kap. 5.4.6).

Ad e):

Zpracovatel posudku se na rozdíl od MČ nedomnívá, že dopravní situace ve Zličíně je neřešitelná. I přesto, že posuzovaný záměr stávající kritickou dopravní situací ve Zličíně nevyvolal, ani ji významně neovlivní je v podmínkách stanoviska posouzení vlivů provedení záměru navrženo podílet se na vyřešení neuspokojivé dopravní situace v širším okolí záměru a podílet se na realizaci komplexních dopravních opatření před započítáním vlastní výstavby záměru – viz a) pro územní řízení - bod 1., 2., pro stavební řízení - bod 1., b) pro fázi realizace - bod 1.

K přemístění P+R III do lokality Stodůlky:

Lokalita pro předmětnou stavbu byla zvolena na základě relevantních podkladů na vyšších úrovních rozhodovacího procesu. Zpracovatelé dokumentace i posudku označili záměr v dané lokalitě za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí se stěžejní podmínkou vyřešení dopravní situace (viz výše). Hledání možností přemísťování stavby do jiného území není úkolem ani předmětem posuzování vlivu daného konkrétního záměru, tj. objektového parkoviště P+R III v lokalitě Zličín, na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ad f):

Zde je možno pouze opakovaně uvést, že požadovaná koordinace staveb je především otázkou zadání úkolu, přičemž projekt nikdy nebyl zadán jako koordinovaná akce více zainteresovaných subjektů. Takové zadání úkolu je jak mimo kompetence oznamovatele záměru, tak mimo kompetence zpracovatelů dokumentace a posudku podle zákona. Předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí tedy může být pouze záměr v předložené podobě (odpovídající zadání úkolu). Požadavek prověření možnosti koordinace staveb v předmětném území je zahrnut do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení – bod 2.

Ad g):

V procesu posuzování vlivů na životní prostředí skutečně není řešena problematika zeleně detailním způsobem, ale způsobem odpovídajícím dané etapě přípravných prací na záměru tzn. návrhem náhradních výsadeb v lokalitě určené MČ Praha - Zličín a vegetačních úprav v kontaktním okolí objektu (viz dokumentace, svazek A, kap. D.I.7 a kap. D.IV, oddíl Opatření pro fázi přípravy záměru). Ve vztahu k zeleni je součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru také požadavek budoucího upřesnění lokalit náhradní výsadby ve spolupráci s MČ Praha - Zličín. Zástupce MČ Praha – Zličín na veřejném projednání uvedl, že otázka náhradních výsadeb není dořešena, ale řešení lze najít, MČ má prostory pro výsadby.

Podmínky související s problematikou zeleně jsou zahrnuty do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí – viz a) územní řízení – bod 4.,5., pro stavební řízení – bod 2., b) pro fázi realizace – bod 12., 13.

Ad h):

Poněkud „schizofrenní“ pozice autobusového terminálu vzhledem k hodnocenému záměru, jakožto důsledek nekoordinovaného zadání projektu, byla již výše zmiňována. Vlivy provozu autobusového terminálu (např. hluková, rozptylová studie) byly do hodnocení v procesu EIA zahrnuty. Rovněž tak náhradní výsadba za zeleň v prostoru autobusového nádraží byla v procesu EIA řešena (viz ad g) – viz a) pro územní řízení – bod 4., pro stavební řízení – bod 2., b) pro fázi realizace – bod 12.

Ad i):

Zpracovatel posudku navrhuje v rámci podmínek do návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí navrhnout pokud možno celou sousední plochu PP, což MČ z hlediska majetkoprávních vztahů

(pozemek soukromého investora) rozporuje. Nebude-li z hlediska vlastnických vztahů reálně zahrnout celou či alespoň část plochy PP, bude nutno klást o to větší důraz na náhradní výsadby.

Podmínky související s problematikou zeleně jsou zahrnuty do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí – viz a) územní řízení – bod 4.,5., pro stavební řízení – bod 2., b) pro fázi realizace – bod 12., 13.

Ad j):

Jak již bylo uvedeno, lokalita pro předmětnou stavbu byla vybrána na vyšších úrovních rozhodování. Předmětem posuzování dle zákona bylo v tomto konkrétním případě pouze objektové parkoviště P + R Zličín III o dané velikosti a kapacitě a úkolem procesu posuzování bylo posoudit této záměr v dané lokalitě. Zadavatelem koncepce parkovišť P + R je Rada hl. m. Prahy a zástupcům MČ bylo při veřejném projednání doporučeno se na tento orgán obrátit.

5.4.3. Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, odboru ochrany a podpory veřejného zdraví

č.j. HEM-3212-20.4.05/15144 ze dne 2.5. 2005

Ministerstvo zdravotnictví ve svém vyjádření k posudku opět pouze požaduje, aby bylo respektováno stanovisko místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, tj. Hygienické stanice hl. m. Prahy.

Vypořádání:

Stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy k dokumentaci (č.j.: 7077/04/P5-HK/Dr.K ze dne 3. 12. 2004) a jeho vypořádání je obsahem kap. 5.2.2.

Stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy k posudku příslušný úřad neobdržel.

5.4.4. Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha

č.j. 1/HI/6819/05/Ber ze dne 18. 5. 2005

Vyjádření ČIŽP OI Praha je členěno do 5 částí podle jednotlivých oddělení, přičemž z hlediska oddělení ochrany ovzduší, oddělení ochrany vod, oddělení odpadového hospodářství, oddělení ochrany přírody i oddělení ochrany lesa je posudek bez připomínek.

Závěrečné komplexní stanovisko: ČIŽP OI Praha nemá k předloženému posudku žádné podstatné připomínky.

Vypořádání:

Vyjádření neobsahuje připomínky pro vypořádání.

5.4.4. Vyjádření Magistrátu hl.m. Prahy, odboru životního prostředí

č.j. MHMP-172545/2003/003/OZP/VI ze dne 18. 5. 2005

Vyjádření OZP MHMP je členěno do 7 částí, přičemž z hlediska ochrany ZPF, lesů a lesního hospodářství, nakládání s odpady, myslivosti a ochrany vod je bez připomínek. Z hlediska ochrany ovzduší je uvedeno, že po prostudování posudku považuje příslušný orgán vypořádání předchozích připomínek

k dokumentaci za dostatečné a souhlasí se závěry posudku.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se vyjádření opět vrací až k připomínkám k oznámení záměru (následně rekapitulovaným v připomínkách k dokumentaci), přičemž nesouhlasí s některými závěry jejich vypořádání a opětovně upozorňuje, že:

- a) Na východní hranici je parkoviště navrženo až na hranici funkční plochy DM a tím omezuje funkci navazující plochy PP.
Dle vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP, o závazné části ÚP SÚ HMP, Příloha č. 1, oddíl 3, bod 6: „Při umísťování stavby na hranici funkčních ploch musí být přihlédnuto k funkci navazující plochy.“ A pokud je tedy záměr umístěn až na samotnou hranici funkčních ploch musí logicky negativně ovlivnit využití funkční plochy navazující.
- b) Projektovaná rampa zasahuje přímo do plochy PP. I když byl podán na změnu funkčního využití předmětné části plochy PP, posudek tento úbytek zelené plochy neřeší.
- c) Posouzení navrhované stavby z hlediska vlivu na krajinný ráz, definovaný dle §12 zákona č.114/1992 Sb., neřeší problematiku lokálního estetického působení, tj. vliv objemové expanze stavby na blízké okolí – především na navazující obytnou zástavbu.
- d) V posudku není uvedena konkrétní lokalita kompenzace zeleně, pouze se konstatuje, že náhradní výsadba bude provedena dle dispozic MČ Praha – Zličín.
- e) V posudku nebyla komentována původní připomínka, že záměr je dle vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy veřejně prospěšnou stavbou a jeho vliv na životní prostředí by měl být celkově převážně pozitivní.

Vypořádání:

Ad a):

Dle názoru zpracovatele posudku záměr umístěný na samou hranici své funkční plochy nemusí automaticky negativně ovlivnit využití plochy navazující; velmi záleží na situaci na konkrétní lokalitě. Z jedné části zápisu z veřejného projednání posudku je zřejmé, že obecně vyžadovaný odstup staveb od ploch zeleně vychází především z požadavků pro výsadbu stromů („...zasahuje-li stavba až na hranici, dochází k posunu výsadby ve funkční ploše pro zeleň.“). Důležité tedy je, aby projekt vegetačních úprav řešil vzájemný vztah záměru a sousední plochy PP odpovídajícím způsobem. Dle zpracovatele posudku právě posuzovaný záměr s možností uplatnění popínavých dřevin ve fasádě, tzn. v přímém kontaktu s plánovanou budovou (což většina jiných stavebních objektů neumožňuje), totiž zahradnímu architektovi s dostatečnou invencí nabízí možnost nekonvenčního řešení, v dané lokalitě možná účinnějšího, než standardní stromová výsadba.

Požadavek na zpracování projektu vegetačních úprav je začleněn do podmínek stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 5., pro stavební řízení - bod 2., b) pro fázi realizace - bod 13.

Ad b):

Uvedený úbytek zeleně za aktuálního stavu posuzované lokality představuje cca 170 m² asfaltových chodníků a ruderalizovaných a sešlapem silně devastovaných trávníků v „zubu“ plochy PP, vsunuté do sousední plochy DM.

Tento úbytek může být dle zpracovatele posudku kompenzován např. náhradní výsadbou v určených plochách nad rámec požadovaného kácení nebo odpovídající změnou ÚPn ve vhodné lokalitě (změna plochy jiného funkčního využití na plochu PP).

Ad c):

Dle názoru zpracovatele posudku nemají studie krajinného rázu závaznou strukturu a jejich obsah tedy lze modifikovat v závislosti na posuzovaném problému. Umožňují zpracovateli vymezit místo a oblast krajinného rázu v libovolné velikosti, lze jimi tedy postihnout jak působení objektu v detailu řádově hektarových lokalit, tak v okruzích o poloměrech desítek kilometrů. Dovolují posoudit vlivy projektovaných staveb na chráněné krajinné segmenty (zvláště chráněné území, významné krajinné prvky), na památkové objekty a areály i na harmonické měřítko a vztahy v krajině (tj. hodnotit vhodnost záměrů z hlediska rozměrů, členitosti a způsobu využití). Na základě doprovodných fotorealistických vizualizací je možno stanovit i případná opatření ke zmírnění vizuálního dopadu objektu, včetně struktury a umístění vhodné krycí zeleně apod.

Požadavek na vypracování studie krajinného rázu je součástí stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení bod 6.

Ad d):

V podmínkách stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru nemůže být uvedena konkrétní lokalita kompenzace zeleně, protože doposud nebyla určena na základě jednání mezi oznamovatelem a MČ Praha – Zličín. Zástupce MČ Praha – Zličín na veřejném projednání pouze zmínil, že tuto situaci lze řešit. Požadavky na řešení náhradních výsadeb jsou zahrnuty do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení - bod 4., pro stavební řízení - bod 2., b) pro fázi realizace - bod 12.

Ad e):

Připomínka nebyla komentována, protože byla považována za konstatování. Dle zpracovatele posudku lze připomínku chápat i tak, že poukazuje na fakt, že záměr jako veřejně prospěšná stavba nemá celkově převážně pozitivní vliv, pak je nutno upozornit, že veřejně prospěšnými stavbami jsou např. i dálnice, které sice odvedou dopravu z osídlených částí území, ale jiné krajinné segmenty (často ekologicky velmi cenné) zdevastují takovým způsobem, že jejich celkový vliv na životní prostředí lze jen těžko označit za pozitivní. Pozitivní vliv na životní prostředí tedy není apriorní vlastností veřejně prospěšné stavby (veřejná prospěšnost může spočívat v jiných hodnotách, např. sociálně-ekonomických), přičemž ovšem právě u posuzovaného záměru, budou-li dodrženy podmínky navrhaného stanoviska příslušného úřadu, vlivy pozitivní převáží nad vlivy negativními.

5.4.4. Vyjádření Portland Trust Real Estate VI, spol. s r.o., Praha
vyjádření ze dne 23. 6. 2005

Portland Trust Real Estate VI, spol. s r.o., jako vlastník sousedních pozemků

č. parc. 469/19, 468/32 a 469/3, k.ú. Třebonice požaduje k posouzení záměru předložit:

- a) studii oslunění uvedených pozemků a zde realizované administrativní budovy;
- b) studii zastínění uvedených pozemků a zde realizované administrativní budovy;
- c) studii denního osvětlení dotčených prostor zmíněné administrativní budovy.

Dále požaduje:

- d) aby veškerá doprava z objektového parkoviště P+R Zličín III byla svedena do ulice Ringhoferovy, nikoli na křižovatku Řevnická×výjezd z autobusového terminálu Zličín.

Vypořádání:

Ad a)–c):

Dle zpracovatele posudku je zpracování požadované studie možné. Jejich zadání bude ale účelnější až v dalších fázích projektové přípravy záměru, kdy již bude známo detailní řešení architektonických prvků stavby. Zatím jsou zvažovány dvě varianty s poněkud odlišnými parametry, ovlivňujícími zastínění okolí (celková výška, „průsvitnost“ vnějšího pláště, resp. zábradlí apod.). Doporučení zadat uvedené studie v následných etapách projektové přípravy stavby je zpracováno do podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí - viz a) pro územní řízení – bod 7.

Ad d):

Svedení dopravy z objektového parkoviště P+R Zličín III na křižovatku Řevnická×výjezd z autobusového terminálu bylo pouze jednou z pracovních, nyní již opuštěných (tzn. ani neposuzovaných) variant.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č.93/2004 Sb. ,v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Objektové parkoviště P + R Zličín III,

k. ú. Třebonice, Praha 17“ na životní prostředí s tím, že před realizací záměru bude komplexně vyřešena dopravní situace v relevantním okolí záměru tak, aby byla za běžných dopravních situací (včetně denních a týdenních periodických špiček) zajištěna bezproblémová dostupnost parkoviště a že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Vyřešení nepříznivé dopravní situace v relevantním okolí záměru je nutno provést před zahájením výstavby Objektového parkoviště P + R Zličín III, k.ú. Třebonice, Praha 17.

Doporučená varianta:

Doporučenými variantami jsou varianty popsané v dokumentaci vlivů záměru „Objektové parkoviště P+R Zličín III, k.ú. Třebonice, Praha 17“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č.93/2004 Sb.

V současné fázi přípravy záměru nelze jednoznačně rozhodnout, která ze dvou navržených stavebních variant má být realizována, vzhledem k jejich prakticky totožnému vlivu na životní prostředí.

Podmínky souhlasného stanoviska:

a) podmínky pro fázi přípravy

- pro územní řízení

1. Podílet se na zpracování dopravní studie relevantního okolí záměru a realizaci komplexních dopravních opatření k vyřešení nepříznivé dopravní situace v relevantním okolí záměru.
2. Do dopravní studie relevantního okolí a návrhu komplexních dopravních opatření zahrnout i požadavky na koordinaci staveb P+R III/metro/autobusové nádraží s cílem realizace komplexního dopravního terminálu.
3. Koordinovat přípravu posuzovaného záměru se záměry investorů v kontaktním okolí (Siemens, Zličín Business Park apod.).
4. Vyřešit ve spolupráci MČ Praha – Zličín úplnou kompenzaci likvidované zeleně, tj. i náhradními výsadbami mimo pozemek výstavby.
5. Zpracovat a projednat s příslušným orgánem ochrany přírody návrh projektu vegetačních úprav při respektování zejména následujících zásad:
 - zajistit, aby všechny dřeviny, které nejsou v přímé kolizi se záměrem, byly zachovány;
 - navrhnout i použití popínavých dřevin na fasádách jako prvku, zjemňujícího estetické působení objektu;
 - Řešit vzájemný vztah záměru a sousední plochy PP a prověřit zahrnutí této funkční plochy do projektu vegetačních úprav.
6. Zpracovat studii krajinného rázu stavby pro posouzení a případné zlepšení estetického působení objektu na lokalitě.
7. Pro architektonicky upřesněný záměr zpracovat studie oslunění a zastínění kontaktních pozemků a na nich stojících objektů a studii denního osvětlení dotčených vnitřních prostor sousedních budov.

8. Pro architektonicky upřesněný záměr aktualizovat hlukovou studii, ve které budou hodnoceny i vlivy záměru na cestující, čekající v ploše autobusového terminálu. Na základě výsledků této studie navrhnout dostatečná protihluková opatření.
9. Prokázat nenarušení funkce stávajících vedení technického vybavení vedených v dotčeném území, včetně respektování jejich ochranných pásem.
10. Návrh projektové dokumentace, včetně podmínek vyplývajících z ochranného pásma metra, projednat s Dopravním podnikem hl. m. Prahy a.s., se společností ROPID a odborem dopravy MHMP.
11. Prokázat, že realizací záměru nebude dotčena pramenná část povodí Motolského potoka.
12. Po upřesnění předpokládaného termínu zprovoznění parkoviště zpracovat k tomuto datu vyhodnocení vlivu objektu před výstavbou a po uvedení do provozu z hlediska ochrany ovzduší podle požadavku OOP MHMP.

- pro stavební řízení

1. Podílet se na vyřešení nepříznivé dopravní situace v relevantním okolí záměru s cílem realizovat komplexní dopravní opatření před zahájením výstavby posuzovaného záměru.
2. Zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav včetně požadavků náhradních výsadeb při respektování výše uvedených zásad a předat k odsouhlasení příslušnému orgánu ochrany přírody.
3. Zpracovat hlukovou studii pro období výstavby podle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví a navrhnout dostatečná protihluková opatření pro období výstavby. Dále tuto studii považovat za výchozí podklad pro další zpřesňování parametrů stavební techniky nasazované v etapě výstavby a pro dodržování doporučeného časového harmonogramu z hlediska soustředění jednotlivých zdrojů hluku se společnou činností.
4. Na základě aktualizované hlukové studie navrhnout dostatečná protihluková opatření pro fázi provozu.
5. Navrhnout dostatečně kapacitní odlučovač ropných látek pro zneškodnění vod s obsahem ropných látek.
6. Navrhnout pro období výstavby systém nakládání s odpady s důrazem na předcházení jejich vzniku; u vznikajících odpadů zaměřený na jejich třídění, separované shromažďování a následné využití či odstranění (s přednostním zaměřením na jejich využití).
7. Specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a případných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, a zabezpečit je z hlediska prevence úniku těchto látek.
8. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor. Jako součást dokumentace pro stavební řízení zpracovat požární zprávu s vyhodnocením požárního nebezpečí a odpovídajícím protipožárním zabezpečením, včetně hledisek ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
9. Zpracovat provozní, požární a havarijní řád (plán havarijních opatření) staveniště. Při jejich přípravě věnovat pozornost opatřením k řešení nestandardních událostí a havárií i s ohledem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
10. Zpracovat v rámci plánu organizace výstavby i soubor organizačních

a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:

- výběr vhodných stavebních mechanismů a jejich časové využití a souběh podle výsledků akustické studie pro provádění stavebních prací;
 - provádění zemních prací v rozsahu nezbytně nutném;
 - určení a odsouhlasení přepravních tras;
 - zpřesnění komunikačního napojení nákladních automobilů na zařízení stanoviště;
 - včasný odvoz přebytečného materiálu ze stavební činnosti k využití, resp. recyklaci, popřípadě odstranění;
 - omezení mezideponií a skladování prašných materiálů;
 - omezení sekundární prašnosti skrápěním;
 - zajištění řádné údržby a sjízdnosti využívaných komunikací a zamezení jejich znečištění se zajištěním účinné techniky k jejich čištění;
 - vhodné nakládání s odpady (třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů);
 - důslednou ochranu dřevin;
 - osazení lapáku písku a sedimentů na dešťovém kanalizačním svodu;
 - technický stav stavebních a dopravních mechanismů, zejména z hlediska exhalací, hlučnosti a úniku ropných látek.
11. Detailní plán organizace výstavby projednat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví z hlediska minimalizace nepříznivých vlivů stavebních prací a související dopravy na veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a prostřednictvím Městské části Praha-Zličín informovat zejména obyvatele přilehlé obytné zástavby o plánu organizace výstavby a opatřeních k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.
12. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních negativních vlivů výstavby na životní prostředí, a to zejména z hlediska hlukové zátěže při zemních a stavebních pracích na základě výsledků akustické studie hodnotící hluk ze stavební činnosti. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik šetrných k životnímu prostředí.

b) podmínky pro fázi realizace

1. Výstavbu posuzovaného záměru zahájit pouze v případě, že budou v předstihu realizovaná komplexní dopravní opatření v relevantním okolí záměru.
2. Zajistit na náklady oznamovatele archeologický dozor stavby podle zák. č. 20/1978 Sb. a před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k eventuelním archeologickým nálezům. V průběhu veškerých zemních prací umožnit případné provedení záchranného archeologického výzkumu.
3. Nezbytné kácení dřevin provést přednostně mimo vegetační období.
4. Zabezpečit, aby před zahájením stavebních prací byla instalována navržená protihluková opatření.
5. Zajistit, aby podle výsledků hlukové studie pro období výstavby byla respektována další protihluková opatření:
 - dodržování doporučeného časového harmonogramu prací (zejména co nejmenší časový souběh nasazení hlučnějších stavebních mechanismů),

- provádění stavebních prací pouze v denní době a v pracovních dnech, zajištění vyhovujícího technického stavu automobilů a stavebních strojů (současně i opatření ke snížení emisí a k prevenci kontaminace lokality ropnými produkty),
 - po dobu údržby, přestávek a odstávek vypínat motory nákladních automobilů a stavebních strojů.
6. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
 7. K ověření účinnosti protihlukových opatření v etapě výstavby zjistit reálný stav hlukové zátěže kontrolním měřením, a to podle dispozic příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví. V případě nedodržení předpokladů z hlukové studie přijmout okamžitě nápravná opatření.
 8. Ve spolupráci s Městskou částí Praha-Zličín udržovat kontakt s obyvatelstvem a bezodkladně řešit případné připomínky, náměty a eventuální stížnosti obyvatelstva.
 9. V rámci zemních prací zajistit a doložit provedení analýz vodního výluhu zeminy a podle výsledků volit způsob využití či odstranění zeminy (u vytěženého materiálu, který bude představovat dobře použitelné materiály do zásypů, násypů i pro podloží komunikací, zajistit využití k těmto účelům).
 10. V případě úniku ropných produktů nebo jiných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
 11. Přijmout opatření ke snížení prašnosti při výstavbě, vč. opatření proti znečišťování vozovek automobily, vyjíždějícími ze stavby.
 12. Zajistit ve spolupráci s Městskou částí Praha-Zličín úplnou kompenzaci likvidované zeleně náhradními výsadbami mimo pozemek výstavby na určených plochách podle dispozic městské části.
 13. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného komplexního projektu současně se stavbou tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
 14. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
 15. Určit a technicky vybavit místa na dočasné skladování nebezpečných odpadů a sběrná místa na separovaný odpad (stanoviště sběrných nádob na tříděný plastový, skleněný a papírový odpad).
 16. Stavební odpad třídit a po vytrídění nebezpečných složek v maximální míře recyklovat pro další využití. Likvidaci nevyužitelných, zejména nebezpečných odpadů smluvně zajistit u specializovaných firem (oprávněných osob ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb). Do doby odvozu případné nebezpečné odpady skladovat na zvlášť určeném místě (viz předchozí podmínka), zabezpečeném proti neoprávněné manipulaci.
 17. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby, včetně výkopové zeminy, a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění a dále smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů při provozu objektu.
 18. Zpracovat provozní, havarijní a požární řád parkoviště.

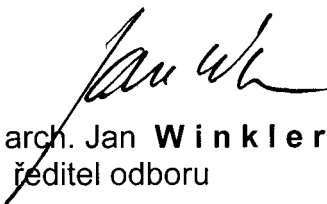
c) podmínky pro fázi vlastního provozu

1. Po zahájení provozu provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření hluku vybrané obytné zástavby pro ověření závěrů hlukové studie a účinnosti navržených protihlukových opatření.
2. Výkon větracích a klimatizačních zařízení v nočních hodinách snižovat na technické minimum.
3. Při provozu omezovat vznik odpadů, zajistit separovaný sběr odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
4. Venkovní i vnitřní prostory vybavit dostatečným počtem vhodných nádob pro odkládání odpadů.
5. V dostupné vzdálenosti od parkovacích míst zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci případných havarijních úniků ropných látek z automobilů.
6. Zajistit dostatek hasících přístrojů odpovídajícího typu a prostředků pro případ požáru.
7. Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovače ropných látek. V případě nedodržení povolených parametrů realizovat nápravná opatření.
8. S ohledem na provozní zkušenosti popřípadě aktualizovat provozní a požární řád a havarijní plán.
9. Zajistit trvalou péči o zeleň.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Na základě usnesení Rady hlavního města Prahy č. 0252 ze dne 1.3.2005 došlo ode dne 1. 4. 2005 ke změně Organizačního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP), a to mj. tak, že s účinností od 1.7.2005 byl zrušen odbor životního prostředí MHMP a jeho činnosti delimitovány do nově vzniklého odboru ochrany prostředí MHMP s tím, že odbor ochrany prostředí MHMP přejímá veškerá práva a závazky odboru životního prostředí MHMP.


Ing. arch. Jan **Winkler**
ředitel odboru

m. 2

14/