



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V Praze dne 02.05.2003
Č.j.: MHMP-026692/2002/OZP/VI/EIA/001-7/Žá
Vyřizuje: Ing. Žáková

Zápis

z veřejného projednání posudku k záměru

Komerční centrum Vypich, Praha 6

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů (dále jen zákon)

. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním:

- 18.02.2002 - OŽP MHMP jako příslušný úřad obdržel oznámení dle § 6 odst. 1 zákona
- 28.02.2002 - Bylo zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona a oznámení bylo rozesláno územním samosprávným celkům (hlavní město Praha, městská část Praha 6) a dotčeným správním úřadům. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 05.04.2002 - OŽP MHMP vydal závěr zjišťovacího řízení s tím, že tento záměr bude dále posuzován podle zákona. Informace o závěru zjišťovacího řízení byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 15.11.2002 - Oznamovatelem byla předána dle § 8 odst. 1 zpracovaná dokumentace.
- 20.11.2002 - Byla rozeslána dokumentace k vyjádření územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 03.02.2003 - Příslušný úřad uzavřel smlouvu se zpracovatelem posudku dle § 9 odst. 1 zákona.
- 11.03.2003 - Příslušný úřad obdržel zpracovaný posudek.
- 20.03.2003 - Příslušný úřad si vyžádal doplnění posudku.
- 24.03.2003 - Příslušný úřad obdržel doplněný posudek.

25.03.2003 - Posudek byl rozeslán k vyjádření územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o posudku byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.

08.04.2003 - Byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o místě a času konání veřejného projednání byla zveřejněna v souladu s § 16 zákona.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání posudku se uskutečnilo dne 22. dubna 2003 od 17.30 hodin v místnosti č.214 Základní školy Emy Destinové, náměstí Svobody 3/930, Praha 6. Ukončeno bylo v 20.30 hod.

3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byla pověřena řízením veřejného projednání Ing. Ivana Žáková, zaměstnankyně oddělení posuzování vlivů OŽP MHMP.

4. Účastníci veřejného projednání

- Za oznamovatele: - JANS, s.r.o. - Ing. Janouch
- p. Štochl

- Za investora: - INTERCORA, s.r.o. - Ing. Hlaváček
- Za projektanta: - A+R Systém s.r.o – Ing. arch. Obermann
Ing. Černý

- Zpracovatel oznámení a dokumentace: - Ing. Vurm, CSc.
- Zpracovatel posudku: - Ing. Kuk
- Za územní samosprávné celky: - hl. m. Praha:
pí Šlitrová
SÚRM MHMP - RNDr. Caha

- městská část Praha 6:
Bc. Holický
Mgr. Hermann
Ing. Zajptová

- Za dotčené správní úřady: - OŽP MHMP:
- Ing. Janota - odd. ochrany ovzduší
- Ing. Pavlík - odd. ochrany přírody a krajiny
- Za příslušný orgán státní správy: - OPVŽP OŽP MHMP - Ing. Beranová
- Ing. Novotný
- Ing. Vaculová
- Mgr. Včislaková

Omluveni: ČIŽP OI Praha, Ministerstvo zdravotnictví, Hygienická stanice hl.m.Prahy, odbor dopravy MHMP, odbor výstavby MHMP

Veřejného projednání se dále zúčastnili další zástupci z řad investora, projektanta, městské části a veřejnosti v počtu cca 10 osob.

Veřejného projednání se zúčastnil zástupce občanského sdružení na ochranu Břevnova (Ing. Sobotka, Ing. Hrubant) a občanského sdružení EKO Břevnov (Ing. Hrubant).

II. Průběh veřejného projednání

Veřejné projednání zahájila Ing. Žáková. Představila účastníky veřejného projednání a seznámila s programem veřejného projednání. Objasnila smysl procesu posuzování vlivů na životní prostředí a cíl veřejného projednání. Uvedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků procesu posuzování vlivů na životní prostředí projednávaného záměru.

Zástupce oznamovatele Ing. Janouch připomněl, že možnost zástavby posuzovaného území je datována již od r.1995. Majitelem pozemku je hl.m.Praha, které na zástavbu těchto pozemků vypsaló soutěž. Proces posuzování vlivů na životní prostředí v tomto území již probíhal v roce 1997 dle zákona č.244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Tehdy posuzovaný záměr byl z hlediska obchodních ploch i parkovacích míst rozsáhlejší (investoři Hornbach a Kaufland) s menším podílem zeleně. Na tento záměr bylo vydáno souhlasné stanovisko z procesu EIA, poté bylo vydáno pravomocné rozhodnutí o umístění stavby (proto může být pozemek oplocen) a 2 stavební povolení. Poté došlo k zastavení stavby a hl.m.Praha jako vlastník pozemku zvážilo redukci zástavby pozemku. V této době se pozemku ujala společnost INTERCORA s.r.o.

Závěrem ing. Janouch zdůraznil, že záměr je oproti původnímu záměru značně zredukován. Pozemek je dle ÚP HMP určen ke komerční zástavbě a snahou všech zainteresovaných by mělo být najít takovou míru zástavby pozemku a dispozice hmot, aby vyhovovala požadavkům ochrany životního prostředí.

Zástupce investora Ing. Hlaváček krátce prezentoval společnost INTERCORA. Vysvětlil, že v administrativní budově Komerčního centra Vypich (dále jen KCV) bude umístěna administrativní a správní centrum firmy Kaufland. Mimo jiné zde budou také restaurace, fitness, malá poliklinika, půjčovna kol (na přání MČ Praha 6 pro pohyb mezi Ladronkou, tímto centrem a Bílou Horou).

Závěrem Ing. Hlaváček zdůraznil, že je přesvědčen o tom, že architektonické, funkční i ekonomické řešení stávajícího projektu odpovídá významu centra umístěného na Vypichu v Břevnově.

Zástupce projektanta Ing. arch. Obermann popsal připravovaný záměr. Jedná se o 2 samostatné objekty, které jsou spojené suterénními prostory. Objekt A je situován v souladu se zastavovacími podmínkami. Je dvoupodlažní a je určen pro komerční účely. Z ul. Bělohorské je situován zásobovací dvůr s pravým odbočením pro vjezd i výjezd (z důvodu minimalizace kolizních míst). Zástavba (resp. zásobovací dvůr) je odsunuta o 30 m oproti původnímu návrhu a odcloněna plochou zeleně.

Technická zařízení budovy (vzduchotechnika apod.) je přesunuta do východní části budovy, aby atak s obytnou zástavbou byl minimalizován. Fasáda objektu je členěna tak, aby vyhovovala městskému prostředí.

Objekt B je věnován v parteru obchodním službám. Dále jsou ve dvou podlažích umístěny administrativní prostory. Parkoviště je umístěno v suterénu. Křižovatka ul.

Bělohorské a Slezanů je posunuta východním směrem a slouží jako hlavní nájezd do areálu. Tím rovněž dojde k odsunutí křižovatky od obytné zástavby. U vstupního prostoru jsou umístěny nové stanice MHD – tramvaje i autobusy. Nenahrazují žádnou ze stávajících stanic.

Dále se Ing. arch. Obermann věnoval zapojení stavby do území z hlediska širších vztahů v území. Je navržena (po dohodě s MČ Praha 6) rekonstrukce poutní cesty. Je zde vložena parková osa, která navazuje na areál Ladronky. Rovněž bude vybudováno dětské hřiště a doprovodná zeleň.

Dále je navržen podchod pod ul. Bělohorská směrem k oboře Hvězda.

Navrhovaný objekt respektuje trasu Břevnovské radiály, ale není na ni provozně vázán.

Počet parkovacích stání v areálu byl minimalizován a odpovídá vyhl. č.26/1999 Sb. HMP. Celkový počet stání činí 432, z toho 146 v podzemí.

Zpracovatel dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí Ing. Vurm CSc. uvedl, že při zpracování dokumentace vycházel jak z požadavků zákona, tak z připomínek územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů i veřejnosti k oznámení. Záměr je hodnocen variantně, především v oblasti hlukové a imisní zátěže – pro stav bez i s Břevnovskou radiálou.

Jako nejvýznamnější negativní vlivy stavby byly označeny:

- vlivy na obyvatelstvo, hluk a znečištění ovzduší
- vliv kácení dřevin rostoucích mimo les
- vliv na krajinný ráz.

Jako pozitivní vliv byly označeny vegetační úpravy, zahrnující výsadbu několika set listnatých dřevin.

K vlivům na ovzduší zpracovatel dokumentace uvedl, že se jedná o oblast poměrně imisně zatíženém (průměrné roční koncentrace NO₂ činí cca 30 µg/m²) a výsledná roční koncentrace (po realizaci centra) se určitě bude pohybovat pod zákonným limitem 40 µg/m². Shodná situace je i u škodliviny benzen.

Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel bylo zpracováno Státním zdravotním ústavem Praha (dále jen SZÚ). Bylo uvedeno, že příspěvky škodlivin v ovzduší z provozu Komerčního centra Vypich jsou nepatrné a nejedná se o kvantifikovatelné změny z hlediska výsledného rizika vzniku zdravotních obtíží. Míra karcinogenního rizika způsobená provozem centra je na přijatelné úrovni.

Dále Ing. Vurm CSc. připomněl, že ve vztahu k posuzovanému záměru je výhodnější varianta s Břevnovskou radiálou, při které dojde k přemístění ostatní dopravní zátěže z Bělohorské ulice na Břevnovskou radiálu.

K vlivu hluku bylo uvedeno, že stávající hluková situace je stanovena výpočtem (po dohodě s příslušným orgánem veřejného zdraví). Vlivem stávající dopravy dochází k překročení zákonných limitů, pokud není počítáno s tzv. „starou zátěží“. Nárůst hluku z dopravy komerčního centra byl vyčíslen u nejbližší obytné zástavby v denní době na desetiny dB. Noční provoz centra není předpokládán. Vliv hluku z provozu komerčního centra ve vztahu ke zdraví obyvatel byl označen jako neprokazatelný. Vliv stacionárních zdrojů nebude nadměrně zatěžovat obytnou zástavbu ani v denní, ani v noční době.

Hluková studie pro období výstavby prokázala, že v období výstavby nebude v okolí staveniště překročen ani v součtu se stávající hlukovou zátěží zákonný limit. Dále bylo konstatováno, že záměrem nebudou dotčeny chráněné části přírody, neboť lokalita se nenachází v žádném chráněném území.

Významným negativním vlivem bude kácení dřevin mimo les, a to jak v území stavby, tak v lokalitě Slezanů. Předpokládaný rozsah kácení je 127 solitérních dřevin a 5 000 m² porostů dřevin. Proto byla jako součást dokumentace EIA zpracována studie vegetačních úprav. Součástí vegetačních úprav stavby je i řešení části historické poutní cesty z Lorety do Hájku a řešení prostoru u vyústění nového podchodu do předpolí obory Hvězda. K výsadbě je navrženo celkem 600 kusů dřevin (z toho 379 ks stromů, 123 keřů a 98 popínavých dřevin).

Ostatní vlivy stavby na životní prostředí (vlivy na půdu, horninové prostředí, povrchové a podzemní vody, odpady atd.) se nebudou při dodržení doporučených opatření v dokumentaci projevovat významnější způsobem.

Závěrem Ing. Vurm CSc. konstatoval, že navrhovaná stavba je akceptovatelná při naplnění předpokladů uvedených v hodnocení vlivů a při realizaci navržených opatření. Realizaci stavby doporučil.

Zpracovatel posudku Ing. Kuk zhodnotil dokumentaci EIA jako velmi dobrou, odpovídající požadavkům zákona.

K posouzení opatření pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí uvedl, že není nutno uplatňovat územně plánovací opatření, neboť záměr je v souladu s ÚP HMP (prověřeno i v rámci zpracování posudku).

Navržená technická opatření byla prověřena v rámci zpracování posudku a byla doplněna na základě připomínek z vyjádření s tím, že většina požadavků z dokumentace EIA byla přijata.

Navržená kompenzační opatření byla rovněž prověřena zpracovatelem posudku. Došlo k upřesnění vegetačních úprav – souběžně s vlastní výsadbou v areálu budou realizovány i vegetační úpravy mimo území stavby.

Dále se Ing. Kuk věnoval jednotlivým vyjádřením v procesu posuzování.

Upozornil na požadavky MČ Praha 6, týkající se podmiňujících investic, kterými jsou:

- řešení prostoru severně od ul. Bělohorské
- výstavba lávky přes ul. Kukulova
- úprava poutní cesty.

Do návrhu stanoviska v posudku je začleněn požadavek na to, aby tyto souvisící stavby byly kolaudovány současně se stavbou.

Ve vyjádření HMP byla uvedena připomínka, týkající se souladu s ÚP HMP s ohledem na administrativní plochy. Investor na požadavek HMP reagoval zmenšením rozsahu administrativních ploch a využitím pro správní centrum Kauflandu. Další využití administrativních ploch ale není v současné době specifikováno.

K připomínce z vyjádření p. Jůzy bylo vysvětleno, že vzhledem ke skutečnosti, že byly uplatněny v rámci oznámení, k dokumentaci i k posudku budou komentovány následně.

Poté byla věnována pozornost vlivům na ovzduší. S ohledem na novou legislativu v ochraně ovzduší a především na základě vyjádření OŽP MHMP byla zpracována expertiza hodnocení vlivů na ovzduší. Bylo potvrzeno, že požadavek na kvalitu ovzduší z hlediska škodliviny NO₂ bude splněn. U škodliviny benzen se dospělo k nižším hodnotám znečištění.

Z hlediska prověření hlukové zátěže byla zpracována expertiza, hodnotící všechny zdroje areálu současně. Výpočty potvrdily, že vlastní areál bude při realizaci protihlukových opatření (protihlukové stěny, ověřovací měření při zkušebním provozu) splňovat zákonné limity.

K připomíncekám ohledně odvádění dešťových vod bylo uvedeno, že dešťové vody budou sváděny do areálové dešťové kanalizace, a dále pak do retenčního potrubí a kmenové stoky C, která je součástí jednotné kanalizace. Umístění odlučovačů ropných látek je u posuzovaného záměru nadstandardně navrženo u všech parkovacích ploch, což lze hodnotit jako pozitivum.

K připomínce, týkající se „podmíněnosti“ výstavby areálu realizací nové oddělovací komory kmenové stoky C pod zhlavím severního portálu Strahovského tunelu a vybudování nového odpadu do Brusnice bylo uvedeno, že správce kanalizace již vymezil podmínky pro napojení dané stavby na kanalizační síť a vyspecifikoval požadavky pro napojení areálu na kanalizační síť (nutnost retenčních objemů). Výše uvedené požadavky tedy nesouvisí s posuzovaným záměrem a týkají se spíše požadavků na odvodnění městského okruhu.

V rámci zpracování posudku byl prověřen bilanční výpočet koeficientu zeleně (KZ). Požadavek na 45% zastoupení zeleně ve funkční ploše ZOB je splněn.

Ing. Kuk konstatoval, že po zhodnocení všech podkladů, nutných pro zpracování posudku, lze záměr hodnotit jako přijatelný.

Závěrem se zpracovatel posudku věnoval vyjádření Občanského sdružení na ochranu Břevnova, které bylo doručeno příslušnému orgánu v termínu, kdy již nemohlo být zpracováno do posudku.

K připomíncekám bylo sděleno, že záměr je v souladu s ÚP HMP a v území by nemělo dojít k nepřijatelným vlivům na životní prostředí.

K vyjádření p. Jůzy k posudku Ing. Kuk uvedl, že doprava vyvolaná provozem areálu oproti stávající dopravě není na takové výši, aby se projevila při hodnocení hluku a ovzduší.

Připomínku, týkající se řešení veřejné dopravy k areálu, zpracovatel posudku akceptoval. Ztotožnil se s nutností zažádat o stanovisko ROPIDU při další projektové přípravě stavby jako organizace odpovědné za pražskou integrovanou dopravu. Rovněž tak je nutno při další projektové přípravě stavby spolupracovat se všemi subjekty mimopražské dopravy v okolí KCV. V tomto směru bude i upraven návrh stanoviska.

Zástupce HMP RNDr. Caha konstatoval, že většina připomínek z vyjádření k oznámení a dokumentaci byla splněna. Ne zcela jasný nadále zůstává soulad s ÚP HMP, konkrétně otázka poměru komerčních a administrativních ploch. Tuto připomínku lze ale vyřešit ve fázi územního řízení. HMP se přihlásilo jako účastník územního řízení a bude se vyjadřovat formou usnesení RZHMP. Dále se dotázal na upřesnění dopravních tras těžkých nákladních automobilů (dále jen TNA) i lehkých nákladních automobilů (dále jen LNA) pro zásobování v rámci širšího území a tento problém rovněž označil za realizovatelný v rámci územního řízení.

Závěrem RNDr. Caha připomněl, že v současné době je zpracováván návrh změny ÚP HMP ohledně Břevnovské radiály a k realizaci může dojít již do r.2010. K této skutečnosti by měl přihlížet návrh sadových úprav.

Zástupce MČ Praha 6 Bc. Holický souhlasil se záměrem výstavby a kladně zhodnotil skutečnost, že záměr byl oproti původní verzi zmenšen. Posudek připomínky MČ Praha 6 povětšinou vyřešil. Zůstává nedořešena otázka přesunutí kotelny v objektu A ze západní na východní stranu.

Zástupce OŽP MHMP – orgánu ochrany ovzduší Ing. Janota sdělil, že ve vyjádření k dokumentaci EIA byly vysloveny odborné výhrady vůči výsledkům

rozptylové studie. V rámci zpracování posudku byla předložena upřesňující studie. Přípomínky orgánu ochrany ovzduší byly tedy akceptovány. Výstavba posuzovaného záměru nepřinese významný příspěvek ke stávajícímu znečištění a nebude ohroženo plnění žádného ze zákonných limitů.

Zástupce OŽP MHMP – orgánu ochrany přírody a krajiny Ing. Pavlík konstatoval, že je nutno do doby zpracování dokumentace pro územní řízení rozšířit průzkum případného výskytu zvláště chráněných druhů i v období jaro-léto. Za akceptovatelný považoval doplněk krajinářského hodnocení. Upozornil na nezbytnost kompletních vegetačních úprav podél Bělohorské ul., a to včetně severní stěny. Tuto problematiku je nutno dořešit rovněž v rámci zpracování dokumentace pro územní řízení.

Závěrem Ing. Pavlík konstatoval, že k předloženému posudku nemá zásadních výhrad.

Zástupce Občanského sdružení na ochranu Břevnova Ing. Sobotka upozornil na počet aut, který přibude po výstavbě komerčního centra a vyčíslil ho na 2000 automobilů denně. Tento počet přispěje k velice špatné situaci v oblasti od křižovatky Vypich ke Strahovskému tunelu. Mnoho lidí zde trpí rakovinou. Situace se ještě zhorší s otevřením Mrázovky. Hodnoty hlukové i imisní zátěže jsou již na hranici limitů a předpoklad použití vozidel s lepšími parametry nemusí být vzhledem k nárůstu počtu vozidel znatelný. Územím ve stávající situaci již projíždí 40 000 až 60 000 vozidel, což je hlavní důvod námitek proti realizaci posuzovanému záměru. Každé navýšení dopravy v tomto území označil z hlediska zdravotních rizik za neúnosné a nevyhovující.

Předseda Občanského sdružení na ochranu Břevnova a zástupce Občanského sdružení EKO Břevnov Ing. Hrubant přednesl stanovisko těchto sdružení k projednávanému záměru. Vyjádřil důvody nevhodnosti stavby z hlediska:

- funkce a velikosti stavby v hustě zastavěné části města,
- ovlivnění obory a letohrádku Hvězda a Břevnovského kláštera
- negativního působení na rozvoj maloobchodní sítě a nesnadné dostupnosti obchodů pro starší občany
- zvýšení nárůstu dopravy na již nyní přetížených ulicích Bělohorská a Patočkova.

Poté požádal zástupce MČ Praha 6 a ostatních správních úřadů o důsledné plnění zákonných povinností ohledně nezhoršování životního prostředí a zabránění trvalého poškození zdraví občanů. Je požadováno, aby:

- byla prosazována důsledná opatření ke snížení hluku a emisí jak v okolí navrhovaného centra, tak na ulicích Patočkova a Bělohorská
- byla posuzována nutnost okamžitých opatření proti poškození zdraví, vznikající zvyšováním počtu automobilů, také se zřetelem k otevření tunelu Mrázovka
- byl zveřejněn plán ochranných opatření a jejich financování a projednán s občany včetně časových limitů
- dopravními orgány byla prováděna důsledná kontrola měření rychlosti projíždějících automobilů na ulicích Bělohorská a Patočkova.

Ing. Hrubant požádal o zveřejnění vyjádření v zápisu z veřejného projednání.
(Úplný text vyjádření je přílohou tohoto zápisu.)

Poté se Ing. Hrubant dotázal, jak byla zajištěna informovanost občanů o konání veřejného projednání a místo konání označil za nevhodné.

Ing. Hrubant upozornil zástupce MČ Praha 6, že bez informovanosti občanů nelze připravovat změnu územního plánu Břevnovské radiály. Není jasný způsob vedení Břevnovské radiály v úseku Vypich – Strahovský tunel (včetně křižovatek) a s občany nechce nikdo jednat. Pokud bude příprava Břevnovské radiály v diskuzi, nelze souhlasit ani s posuzovaným záměrem. Zpochybnil prezentovaná měření jako nevěrohodná. Dle vlastní zkušenosti projedou územím každou vteřinu 2 automobily, tj. 60 000 automobilů denně. Situaci označil za kritickou a s občany je proto nutno jednat (připomínka zásadní). Konstatoval, že posuzovaný záměr bude zřejmě „krásnou“ oázou, ale v dalším řešení území je mnoho nejasného a škodlivého. Zpochybnil prognózy dopravy a konstatoval, že rozvojem území dojde k totálnímu kolapsu dopravy.

V další části veřejného projednání se Ing. Hrubant dotázal jaká kompenzační opatření budou v souvislosti s výstavbou realizována.

Pan Jůza zopakoval připomínky ze svého vyjádření k posudku. Dotázal se, zda bylo pořízeno stanovisko ROPIDU z hlediska dopravní problematiky projednávaného záměru. Upozornil na zavedení obratiště pro MHD, případně zvláštní linkovou dopravu. Sdělil, že ve stanovisku ROPIDU, týkající se vzájemné koordinace autobusových linek jezdících přes Vypich se poukazovalo na skutečnost, že možnosti řešení jsou omezené vzhledem k absenci vhodného autobusového obratiště v tomto území. KCV „přitáhne“ velké množství zákazníků a při absenci obratiště bude velmi obtížné řešit linkovou dopravu z jednotlivých směrů. Existuje mnoho špatných případů (OBI Ruzyně, TESCO Zličín) řešení návaznosti hromadné dopravy souvisejících s provozem obchodních center.

Dále upozornil na nerovnoměrnost zátěže při provozu centra, větší lze očekávat ze strany Motola a Břevnova než ze strany Petřín. Pokud nebude obratiště autobusů, bude nutno přidávat další linky a bude problém s proklady jízdních řádů.

Dále následovala diskuzní část.

Na vznesené dotazy, náměty a připomínky odpovídali zástupci oznamovatele, investora, projektanta, zpracovatel dokumentace i posudku se svými spolupracovníky a zástupci MČ Praha 6.

K jednotlivým problémům byly sděleny následující skutečnosti.

Problematika dopravy:

Zásobovací doprava:

- Trasy kamionů jsou naplánovány z centrálního skladu firmy Kaufland na jihu Prahy vždy do několika obchodních center najednou dle harmonogramu závážky. Počítá se příjezdem od Bílé Hory, odjezdem směrem na Motol do dalšího zařízení a nebude tedy docházet k otáčení na křižovatce Vypich ani v blízkosti centra.
- Lehká nákladní doprava bude povětšinou směřovat do suterénních garáží, výjezd bude bezkolizně přes světelně řízenou křižovatku (dále jen SSZ).
- Četnost zásobovací dopravy činí 6 TNA denně + 13 LNA + 10 dodávkových aut.

Intenzity dopravy:

- Byly použity oficiální údaje Ústavu dopravního inženýrství (dále jen ÚDI) a sekce Útvar rozvoje města (dále jen SÚRM HMP) pro stávající i navrhovaný stav, vycházející z objektivních měření.

Např. sčítání ÚDI, rok 2000, křižovatka Kukulova/Bělohorská – směr Slezanů, 6.00 – 22.00 hodin - 11 000 vozidel/z toho 1155 nákladních (včetně MHD), v opačném směru – 12 000 vozidel/z toho 1055 nákladních.

Z těchto údajů byly ÚDI odvozeny stavy:

- pro rok 2002 - nárůst na hodnoty 12 500, resp. 13 500 vozidel (v druhém směru)
- pro rok 2004 - nárůst na hodnoty 14 500, resp. 15 000 vozidel.

Pro rok 2010 bez Břevnovské radiály byla stanovena dopravní zátěž na Bělohorské ul., směr Slezanů 19 500 vozidel (bez KCV), z toho 930 TNA. V opačném směru 19 700 vozidel, z toho 930 TNA.

Pro rok 2010 s Bělohorskou radiálou dojde k poklesu dopravy na ul. Bělohorská na 7200, resp. 10 500 vozidel.

- Pojezdy osobních automobilů při provozu centra – cca 2 000 automobilů za den.

Propustnost křižovatky Kukulova – Břevnovská:

- Přidávají se odbočovací pruhy pro zlepšení průjezdnosti.

Ze zkušeností s ostatními centry firmy Kaufland lze dovodit, že provoz na křižovatkách je plynulý a nedochází k problémům se „zahlcením“ dopravy.

- Obchodní centra Kaufland jsou obchodní střediska místního významu.

Koordinace záměru s hromadnou dopravou:

- Záměr je v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí projednán s Dopravními podniky hl. m. Prahy i s organizací ROPID. Záměr a řešení návazné dopravy (zastávky MHD, intervaly provozu apod.) budou s těmito organizacemi řešeny následně při projednávání dalších stupňů projektové přípravy stavby. Harmonogramy přepravy musí vyhovovat nejen provozu KCV, ale především oblasti Petřín, Bílé Hory, Břevnova a Vypichu.

Koordinaci záměru s hromadnou dopravou byla věnována patřičná pozornost. Jedná se o centrum místního významu, je „vložená“ tramvajová zastávka, umístěny autobusové zastávky tak, aby nedocházelo ke kolizi s dopravou na ul. Bělohorské. Neuvažuje se se zřízením zvláštních linek, kapacita MHD je dostatečná a jedná se o lokální centrum.

V prostoru areálu ani v blízkosti centra není v ÚP HMP určena plocha s dopravní funkcí, nejbližší plocha je v severovýchodním kvadrantu ulic Na Vypichu/Ankarská. Do plochy ZOB nelze umístit točku autobusů.

Funkčnost katalyzátorů vozidel:

- Výsledky z měření ukazují na fakt, že vozidel staršího typu ubývá. Kvalita vozidel v hl. m. Prahy je na lepší úrovni oproti jiným místům v České republice.

Měření rychlosti na komunikacích v posuzovaném území:

- Dle sdělení MČ Praha 6 jsou ulice v tomto území jedny z nejčastěji měřených na území městské části, kontrolu lze ještě zpřísnit.

Hluk:

Byly vysvětleny jednotlivé limity hlukové zátěže dle Nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací pro venkovní i vnitřní prostředí a povinnosti investorů při výstavbě.

Průkaz limitů pro veškeré stacionární zdroje (včetně zásobování a dopravy v klidu v areálu) musí být investorem předložen v rámci územního řízení s upřesněn podle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví ve stavebním řízení. Limity hlukové zátěže ze stacionárních zdrojů jsou dle cit. nařízení 50 dB ve dne, 40 dB v noci.

Bylo konstatováno, že pro ul. Bělohorskou je možno použít korekci na tzv. „starou“ zátěž, tzn. platí limity 72 dB ve dne, 62 dB v noci.

Ověření dodržení limitů ze stacionárních zdrojů i z dopravy na komunikacích se provádí měřením hlučnosti v rámci zkušebního provozu a výsledky musí být doloženy ke kolaudačnímu řízení. Pokud nejsou splněny předpoklady ze studií, je nutno realizovat dodatečná protihluková opatření.

Pokud mají občané pochybnost v době provozu o dodržování příslušných limitů hlukové zátěže, je možno podat stížnost na příslušnou hygienickou stanici, která je povinna situaci prověřit (měřením). Dále lze uplatnit sankční opatření.

Byly vysvětleny závislosti mezi navýšením dopravní zátěže ve vazbě na zvýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku (vždy se jedná o průměrnou hladinu za daný časový úsek). Např. při změně dopravních zátěží o 50% dojde k navýšení dopravní zátěže cca o 2 dB, což je hodnota odpovídající chybě měření či chybě výpočtu.

Byly uvedeny zkušenosti ze zkušebního provozu s měřením a vyhodnocením hluku u obdobných center. Na základě zkušeností ze zkušebního provozu je možno realizovat další protihluková opatření.

Ovzduší:

Bylo vysvětleno, že informace o ověřovacích výpočtech v rámci zpracování posudku bylo nutné pořídit vzhledem k připomínkám orgánu ochrany ovzduší především a dále s ohledem na skutečnost, že došlo ke změně metodiky výpočtů na základě nově platné legislativy v ochraně ovzduší.

Dle sdělení zpracovatele posudku budou zákonné limity splněny.

Bylo upozorněno na nutnost aktualizace rozptylové studie (vzhledem k přesunutí kotelny) a dalších dokumentů dle požadavků platné legislativy v ochraně ovzduší.

Ochrana přírody a krajiny:

Biologický průzkum:

- Investor uvedl, že splní požadavky na provedení biologického průzkumu v rámci územního řízení.

Vliv na oboru Hvězda:

- Zpracovatelem dokumentace bylo uvedeno, že nárůst dopravy na ul. Bělohorské po realizaci centra a s tím vyvolané imisní zatížení ovzduší se neprojeví v oboře Hvězda.

Nebyl hodnocen vliv možnosti návštěvy obora Hvězda, spojený s návštěvou KCV, ale lze ho předpokládat jako statisticky nevýznamný.

Vliv na krajinný ráz:

- Na základě vyjádření OŽP MHMP byl podrobněji prověřován vliv na krajinný ráz.

Navrhovaná investice je z hlediska vlivu na krajinný ráz při respektování doporučených opatření (především vegetační úpravy směrem k oboře Hvězda) přijatelná.

Aleje podél ul. Bělohorské vzhledem k prostorovým možnostem nejsou vhodné pro výsadbu větších stromů, které by účinně pohledově odclonili novou zástavbu. Proto je nutno přehodnotit vegetační úpravy (např. kolem podchodu na druhé straně) a realizovat výsadbu vzrůstnějších dřevin.

Z hlediska krajinného rázu je vhodné, že zástavba se neposouvá (změna oproti původní variantě) směrem k Břevnovské pláni a tato zůstává nadále otevřená.

Investor uvedl, že splní požadavky z hlediska vlivu na krajinný ráz v rámci územního řízení.

Ostatní:

Kolize s Břevnovskou radiálou:

- Projektová příprava stavby KCV je koordinována s případnou stavbou Břevnovské radiály.
- Změna ÚPN HMP pro Břevnovskou radiálou bude veřejně projednávána.

Problematika vlivů stavby na ŽP Břevnovské radiály se netýká projednávání vlivů na ŽP záměru KCV .

Specifikace kompenzačních opatření souvisejících ze záměrem KCV:

Zástupce investora uvedl, že bude uzavřena a zveřejněna dohoda s MČ Praha 6 ohledně kompenzačních opatření na konkrétní investiční akce, které musí být vyřešeny do doby kolaudace komerčního centra.

Mezi kompenzační opatření jsou zařazeny tyto investiční akce:

- výstavba podchodu s rampami pro invalidy, cyklisty i pěší
 - úprava křižovatky Kukulova - Bělohorská
 - výstavba pěší lávky přes ul. Kukulova, která spojí toto centrum s Ladronkou
 - výstavba pěší cesty s dětským hřištěm
 - výstavba dalšího dětského hřiště a ozelenění u stávající zástavby a v pruhu mezi komerčním centrem a stávající zástavbou u ul. Bolívarova
 - obnova poutní cesty, navazující na rekreační možnosti v okolí a její ozelenění.
- Celková finanční částka za tyto investice činí 65 milionů Kč.

Byla podána informace o tom, že byla nabídnuta možnost pronájmu obchodních prostor místním podnikatelům.

Dostupnost centra byla označena za dostatečnou vzhledem k napojení na všechny druhy hromadné dopravy.

- Velikost centra nelze srovnávat s velkými obchodními centry na okraji Praha. Jedná se o komerční objekt, který pokryje potřeby MČ Praha 6, nevyžadující velké přejezdy. Bude vybudováno nákupní středisko místního významu.

Byla podána informace o způsobu zveřejňování dokumentů v rámci procesu EIA

III. Závěr

Veřejné projednání proběhlo ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Veřejného projednání se zúčastnila veřejnost v počtu cca 10 osob (včetně zástupců občanského sdružení Na ochranu Břevnova a EKO Břevnov). Uvedený záměr byl projednán ze všech podstatných hledisek.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Zástupci územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů vyslovili souhlas s hodnocením vlivů záměru a upozornili na podmínky, které je nutné dořešit v další projektové přípravě stavby.

Zástupci občanských sdružení vyslovili nesouhlas se stavbou, především s ohledem na dopravní situaci v daném území.

Diskuze byla zaměřena především na problematiku dopravy, ovzduší a hluku.

Ivana Žáková
Zpracovala: Ing. Ivana Žáková
pověřená řízením veřejného projednání

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám 2
Praha 1 **161**

Stanovisko občanských sdružení Eko-Břevnov a Na ochranu Břevnova k plánu změn navržených m.č. Praha 6 k nákupnímu středisku Kaufland, projednávaných na veřejné schůzi 22. dubna 2003

1.

Naše stanovisko ke stavbě střediska Kaufland bylo vyjádřeno při územním řízení a zůstává stejné, co se týče celkové nevhodnosti stavby

- a) funkcí a velikostí stavba neparí do už hustě zastavěné části města
- b) je nevhodná v blízkosti historických staveb – Obora u letohrádku Hvězda a Břevnovský klášter
- c) bude negativně působit na rozvoj maloobchodní sítě na Bělohorské a tak zhorší snadnou dostupnost obchodů pro starší občany
- d) zvýší nárůst dopravy na už nyní přetížené Bělohorské a Patočkově

2.

Naše stanovisko ke změnám navrhovaným m.č. Praha 6 se týká dopravy a jejího nárůstu na Bělohorské a Patočkově

Protože stavba byla patřičnými správními orgány schválena, žádáme, aby tyto orgány plnily ze zákona plynoucí povinnost nezhoršovat životní prostředí a zabránit trvalému poškozování zdraví občanů důsledky svého rozhodnutí, a proto žádáme, aby

- a) m.č. Praha 6 dala do plánu změn důsledná opatření ke snížení hluku a emisí a to jak v okolí samotného Kauflandu, tak na Bělohorské a Patočkově, kde již nyní dovolené limity jsou překračovány
- b) m.č. Praha 6 posuzovala nutnost okamžitých opatření proti poškozování zdraví zvyšováním počtu aut také se zřetelem k brzkému otevření tunelů Mrázovka (ochranné zdi, okna a jiné)
- c) plán těchto opatření a jejich financování byl zveřejněn a projednán s občany včetně časových limitů
- d) m.č. Praha 6 žádala dopravní orgány o zvýšenou kontrolu a měření rychlosti projíždějících aut na Bělohorské a Patočkově

3.

Žádáme, aby naše vyjádření ke změnám bylo v zápise z tohoto veřejného projednávání.

V Praze, 22. dubna 2003-01-10

Za jmenovaná sdružení


SDRUŽENÍ NA OCHRANU BŘEVNOVA