



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V Praze dne 27.5.2003
Č.j.: MHMP-026692/2002/OZP/VI/EIA/001-8/Žá
Vyřizuje: Ing. Žáková

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) pro záměr

Komerční centrum Vypich, Praha 6

I. Identifikační údaje

1. Název záměru

Komerční centrum Vypich, Praha 6

2. Kapacita záměru

Posuzovaný záměr Komerční centrum Vypich (dále jen KCV) bude obsahovat dva objekty: obchodní objekt – budova A a komerčně administrativní objekt – budova B. Celková plocha pozemků, na nichž má být vybudován areál KCV činí 47 255 m². Plocha zastavěná dvěma nadzemními objekty činí 7 096 m².

Obchodní objekt je navržen s jedním suterénním a dvěma nadzemními podlažími. V suterénu je navrženo technické zázemí, v nadzemních podlažích bude umístěna velkoplošná prodejna potravin firmy Kaufland a drobné obchody.

Komerčně administrativní objekt je navržen s jedním suterénním a třemi nadzemními podlažími. V suterénu bude umístěn parking a služby sportovního charakteru. V přízemí bude umístěna restaurace a společenské místnosti, druhé a třetí podlaží jsou určeny pro administrativu. Bude zde umístěno správní a administrativní centrum firmy Kaufland.

Vytápění obou objektů bude zajištěno plynovými kotelny o výkonu 700 kW (budova A) a 500 kW (budova B).

Doprava v klidu bude řešena na dvou parkovištích o celkovém počtu 432 parkovacích míst. Povrchové parkoviště s kapacitou 286 míst je určeno pro návštěvníky obchodního objektu. Podzemní parkoviště se 146 místy je určeno pro zaměstnance komerčního centra i návštěvníky.

Součástí záměru je rovněž realizace podchodu pod ul. Bělohorskou a úpravy křižovatky Bělohorská – Kukulova.

Návrh záměru je doplněn návrhem vegetačních úprav a kompenzačních opatření jak na vlastním území stavby, tak i mimo toto území z hlediska vhodného zapojení stavby do území (např. úprava poutní cesty z Lorety do Hájku mezi kaplemi č. 5 a 6 včetně lávky přes ul. Kukulovu).

3. Umístění záměru

kraj: Praha
obec: Praha
městská část: Praha 6
katastrální území: Břevnov

Lokalita stavby je situována do oblasti Vypichu, do jihozápadního segmentu křižovatky Bělohorská - Ankarská - Kukulova.

4. Obchodní firma oznamovatele

JANS s.r.o. - zastoupený Ing. Richardem Janouchem

IČ oznamovatele: 62584120

Sídlo oznamovatele: Neratovická 11/1635
182 00 Praha 8

II. Průběh posuzování

1. Oznámení

Zpracovatel oznámení: Ing. Karel Vurm, CSc.
Ortenovo náměstí 13
170 00 Praha 7

Datum zpracování oznámení: 02/2002

Datum předložení oznámení: 02/2002

2. Dokumentace

Zpracovatel dokumentace: Ing. Karel Vurm CSc.
Ortenovo náměstí 13
170 00 Praha 7
Osvědčení MŽP ČR č.j. 17275/4713/OEP/92

Datum zpracování dokumentace: 11/2002

Datum předložení dokumentace : 11/2002

3. Posudek

Zpracovatel posudku: Ing. Richard Kuk
Hrabáková 11/1969
148 00 Praha 4
Osvědčení MŽP ČR č. 15700/4161/OEP/92

Datum zpracování posudku: 03/2003

Datum předložení posudku: 03/2003

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo 22. dubna v místnosti č. 214 Základní školy Emy Destinnové, nám. Svobody 3/930, Praha 6.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Oznámení dle přílohy č. 3 cit. zákona bylo příslušnému úřadu doručeno v únoru 2002 a neprodleně bylo zahájeno zjišťovací řízení. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán v dubnu 2002 s tím, že posuzovaný záměr bude dále posuzován podle cit. zákona.

Následně byla zpracována dokumentace dle přílohy č. 4 zákona. Do dokumentace byly z větší části zapracovány připomínky z vyjádření k oznámení a zahrnuty změny, které investor na základě připomínek k oznámení na návrhu posuzovaného záměru realizoval.

Zpracovaná dokumentace byla příslušnému orgánu předána v listopadu 2002 a rozeslána k vyjádření. K dokumentaci se vyjádřily územní samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost. Vyjádření k dokumentaci EIA byla souhlasná, ale obsahovala připomínky pro další přípravu stavby.

Po uplynutí lhůty pro vyjádření k dokumentaci a v termínu, kdy již nebylo možno zapracovat komentář vyjádření do posudku, obdržel příslušný úřad vyjádření občanského sdružení Na ochranu Břevnova. Toto vyjádření bylo projednáno na veřejném projednání.

Příslušný úřad zajistil dle § 9 odst. 1 cit. zákona zpracování posudku dle přílohy č. 5 cit. zákona. Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě a v březnu 2003 předán příslušnému úřadu.

Ke zpracovanému posudku se jednotlivé subjekty vyjádřily před, v rámci veřejného projednání i po veřejném projednání.

Veřejného projednání, které se konalo v dubnu 2002 se zúčastnila veřejnost v počtu cca 10 osob (včetně zástupců občanského sdružení Na ochranu Břevnova a EKO Břevnov). Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí. Zástupci územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů vyslovili souhlas s hodnocením vlivů záměru a upozornili na podmínky, které je nutné dořešit v další projektové přípravě stavby. Zástupci občanských sdružení vyslovili nesouhlas se stavbou, především s ohledem na dopravní situaci v daném území a případnou realizaci Břevnovské radiály. Diskuze byla zaměřena především na problematiku dopravy, ovzduší a hluku.

Lze konstatovat, že celý proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) proběhl s aktivní účastí všech zúčastněných, to znamená územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů i veřejnosti.

V rámci procesu EIA se vyjádřila 2 občanská sdružení: Občanské sdružení Na ochranu Břevnova, Občanské sdružení EKO Břevnov.

Připomínky těchto občanských sdružení byly projednány na veřejném projednání a zpracovatelem posudku zhodnoceny v rámci vypořádání připomínek k posudku (viz dále) a bylo konstatováno, že nejsou důvodem pro vyslovení nepřijatelnosti posuzovaného záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti, nebo zcela zahrnuta

- Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
č.j. SURM/11913/2002 ze dne 19.12.2002
č.j. MHMP-26692/2002, SEG 28042003 ze dne 28.4.2003
- Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6
č.j. HOL 09/03/chup ze dne 22.1.2003
- Magistrát hl.m.Prahy, odbor životního prostředí, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1
č.j. MHMP-026692/2002/002/OZP/VI ze dne 13.12.2002
č.j. MHMP-026692/2002/003/OZP/VI ze dne 25.4.2003
- Magistrát hl.m.Prahy, odbor dopravy, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1
č.j. MHMP-144812/2002/DOP-04/Dů ze dne 27.11.2002
č.j. MHMP - 48606/2003/DOP-04/Dů ze dne 31.3.2003
- Městská hygienická stanice Praha, pobočka O6 (resp. hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha – severozápad), Nechanského 1/590, 160 00 Praha 6
bez č.j. ze dne 30.12.2002
č.j.746/1544-1052/03/SZ-HK/215/DrE ze dne 18.4.2003
- p. Josef Jůza, Nad Alejí 21/1763, 162 00 Praha 6 - Břevnov
bez č.j. ze dne 11.12.2002
bez č.j. ze dne 7.4.2003
- Občanské sdružení Na ochranu Břevnova, Ing. Pavel Sobotka, Patočkova 99, 169 00 Praha 6 – Břevnov
bez č.j. ze dne 28.2.2003
bez č.j. ze dne 22.4.2003
- Občanské sdružení EKO Břevnov, ing. Hrubant, Hošťálkova 125/1128, 160 00 Praha 6 - Břevnov
bez č.j. ze dne 22.4.2003

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Provedená hodnocení specifikovala, jaké vlivy na životní prostředí budou výstavbou a provozem záměru nejvíce ovlivněny.

Jako významnější negativní vlivy byly specifikovány vlivy na obyvatelstvo, hluk, ovzduší, vliv na krajinný ráz a chráněné území a na dřeviny rostoucí mimo les.

Jako méně významné byly charakterizovány vlivy na půdu a horninové prostředí, vlivy na povrchové a podzemní vody, odpady.

Z hlediska vlivů záměru na životní prostředí byl navrhovaný záměr výstavby zhodnocen jako přijatelný za splnění podmínek a opatření, které byly navrženy v průběhu celého procesu EIA a jsou uvedeny ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen stanovisko).

Vlivy na obyvatelstvo se negativně projeví jako důsledek zvýšené intenzity dopravy a dopadů na hluk a ovzduší. Hodnocení vlivů na zdraví neprokázalo kvantifikovatelné změny z hlediska výsledného rizika vzniku zdravotních obtíží.

Vliv na ovzduší byl posuzován v rámci zpracování dokumentace a na základě připomínek k dokumentaci byl ověřován v rámci zpracování posudku. Bylo prokázáno, že vliv na ovzduší bude významný, ale vlivem výstavby a provozu nedojde k překračování požadovaných limitů v součtu s pozadím.

Rovněž vliv na hluk byl ověřován v rámci zpracování posudku. Hluková studie v rámci zpracování dokumentace byla zpracována na základě v daném čase aktuálních výstupů (nedostatek přesných údajů o stacionárních zdrojích). Ověřovací výpočty prokázaly, že vliv na hluk bude významný, ale je v možnostech investora technickými opatřeními zajistit dodržení požadovaných limitů při respektování podmínek ze stanoviska EIA. Jedná se především o návrh potřebných protihlukových opatření včetně ověřovacího měření v rámci zkušebního provozu.

Vliv posuzovaného záměru na chráněné části přírody a krajinný ráz bude významný. Posuzovaný záměr výstavby KCV bezesporu ovlivní krajinný ráz místa a také nejbližší chráněné území přírodní památku (dále jen PP) Obora Hvězda. Vzhledem ke stávající zástavbě, na kterou areál navazuje, a k míře dochovanosti krajinného rázu (stupeň III. částečně dochovaný) lze tato ovlivnění považovat za přijatelná. Po realizaci navrhovaných opatření ve stanovisku EIA lze dopady označit za únosné a realizaci záměru za přijatelnou.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Navržené technické řešení včetně protihavarijních a zejména protipožárních opatření je na vysoké úrovni, které v některých detailech překračuje požadavky právních předpisů.

V rámci další projektové přípravy stavby budou specifikovány jednotlivé typy zařízení stacionárních zdrojů hluku a exhalací. Tato zařízení musí být vybavena moderními technologiemi maximálně šetrnými k životnímu prostředí. Splnění tohoto požadavku bude nutno prověřit v projektu pro stavební povolení.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí jsou specifikována v kapitole 6 stanoviska. Návrh opatření je rozdělen podle jednotlivých fází stavby, přípravy, výstavby i provozu.

Jedná se především o opatření řešící problematiku ochrany životního prostředí a zdraví obyvatel z hlediska hluku, ovzduší a vlivu na krajinný ráz.

Povinnosti a podmínky pro sledování a rozbor vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí jsou zahrnuty v podmínkách pro fázi provozu stavby.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Navrhovaný záměr nebyl předložen ve variantách ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. Předložená varianta byla účastníky procesu EIA (mimo vyjádření občanských sdružení) označena za přijatelnou a kladně bylo hodnoceno „zmenšení“ posuzovaného záměru oproti variantě posuzované v roce 1997 v režimu zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

5.1 Vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

5.1.1. Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

č.j. SURM/11913/2002 ze dne 19.12.2002

Vyjádření HMP bylo schváleno Usnesením Rady HMP č. 2172 ze dne 17.12.2002. Hlavní město Praha souhlasilo s realizací areálu ze splnění uvedených připomínek, které je nutno dořešit v rámci územního řízení. Jednalo se především o dopravní napojení objektu před vybudováním Břevnovské radiály.

Tato problematika byla řešena na veřejném projednání, byl vysvětlen systém dopravní obsluhy areálu a způsob projednávání dokumentace pro účely územního řízení s dotčenými správními úřady z hlediska dopravy.

Dále byla komentována problematika souladu s požadavky ÚP HMP. Zpracovatel posudku konstatoval, že investor provedl korekce (omezení rozsahu administrativních ploch v objektu B), které dávají předpoklady pro splnění požadavků ÚP HMP. Definitivní potvrzení souladu navrhované výstavby s ÚP HMP je v kompetenci stavebního úřadu, a tuto problematiku nelze tedy v procesu EIA zcela dořešit.

Dále bylo upozorněno na nutnost koordinace výstavby posuzovaného areálu s Břevnovskou radiálou. Touto problematikou se zabýval zpracovatel posudku a byla vysvětlena rovněž na veřejném projednání. Je promítnuta do podmínek stanoviska příslušného orgánu (viz body 4, 14).

Zpracovatel posudku nevyslovil souhlas se záměrem investora v prostoru plánované trasy Břevnovské radiály realizovat pouze zatravnění bez dalších sadových úprav. S ohledem na skutečnost, že k realizaci Břevnovské radiály může dojít až za několik desítek let bude návrh vegetačních úprav v rozsahu plochy ZOB (i nad budoucí uvedenou trasou Břevnovské radiály) součástí posuzované akce. Budou zde ale realizovány výsadby takových dřevin, které bude možné později přesadit. Podmínka je zahrnuta do stanoviska (viz bod 29).

Dále bylo ve vyjádření uvedeno, že odvedení dešťových vod přes retenční potrubí DN 2200 do kmenové stoky C je podmíněno výstavbou nové oddělovací komory pod zhlavím severního portálu Strahovského tunelu a vybudováním nového odpadu do Brusnice (toto bylo uvedeno i v předložené dokumentaci EIA).

Dle prověření zpracovatele posudku není toto tvrzení opodstatněné. Zprovoznění areálu s navrženým způsobem nakládání s dešťovými vodami není potřeba podmiňovat realizací výše citované výstavby, a proto tento požadavek není zapracován do návrhu stanoviska. V podmínkách stanoviska jsou ale upřesněny požadavky na vodohospodářská zařízení, která zaručí dodržení kvality vypouštěných dešťových vod (viz bod 25, 57).

5.1.2. Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6

č.j. HOL 09/03/chup ze dne 22.12.2003

V úvodu vyjádření MČ Praha 6 s navrhovanou výstavbou souhlasí. V dalším textu jsou pak uvedeny požadavky, které mají být splněny při další projektové přípravě stavby.

Jako podmiňující investice stavby KCV požaduje MČ Praha 6 vybudování bezbariérového podchodu pod ul. Bělohorskou s výstupy na nově vybudovanou tramvajovou zastávku a výstupem v předpolí obory Hvězda, mimoúrovňové propojení pro pěší a cyklisty s přírodním areálem Ladronka přes ul. Kukulovu a rehabilitaci poutní cesty s oboustrannou alejí mezi kaplemi č. 5 a 6 v jižní části pronajatého pozemku.

Dle sdělení projektanta bude realizace uvedených opatření začleněna jak do vlastní výstavby areálu KCV, tak v samostatných investičních akcích, které bude financovat firma Kaufland v koordinaci s MČ Praha 6. Je zahrnuto mezi podmínky stanoviska (viz bod 8, 15, 48).

Další připomínky se týkaly koordinace výstavby s plánovanou Břevnovskou radiálou, tento požadavek byl začleněn zpracovatelem posudku do návrhu stanoviska a příslušným úřadem zapracován do podmínek stanoviska (viz body 4, 14). Další požadavky z hlediska dopravy (vyznačení samostatně řízeného levého odbočovacího pruhu ve směru z centra u nově vzniklé světelně řízené křižovatky Bělohorská/Slezanů/KCV, vybudování dalších zastávek tramvají bez zrušení stávajících) budou v návrhu projektu pro územní řízení splněny. Je začleněno do podmínek stanoviska (viz bod 5).

Požadavky na zajištění minimalizace dopadů na ovzduší a hluk pro období výstavby i provozu respektoval zpracovatel posudku i příslušný úřad v podmínkách stanoviska (viz body 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 30, 31, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 50, 51, 52, 55, 56), stejně jako problematiku odpadů (viz body 22, 23, 24, 34, 36, 41, 42, 49, 62) a požadavek na stanovení přepravních tras v době výstavby (viz body 21, 40).

Požadavky na ochranu vod byly rovněž zakomponovány do podmínek stanoviska (viz body 25, 57, 58, 59). Jedná se o požadavky, které jsou v souladu se stávajícími platnými předpisy pro tuto oblast na území hl.m.Prahy

5.1.3. Magistrát hl.m.Prahy, odbor životního prostředí, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1

č.j. MHMP-026692/2002/002/OZP/VI ze dne 13.12.2002

Z hlediska odpadového hospodářství byl uplatněn požadavek přednostního využívání odpadů ve smyslu § 11 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších změn. Tento požadavek byl zpracovatelem posudku akceptován a začleněn do návrhu stanoviska. Požadavek byl příslušným úřadem převzat do podmínek stanoviska (viz bod 23, 62).

Z hlediska ochrany ovzduší bylo upozorněno na nesrovnalosti v rozptylové studii v dokumentaci EIA. V rámci posudku bylo provedeno ověření provedených hodnocení, které prokázalo, že výstavba posuzovaného záměru nepřinese významný příspěvek ke stávajícímu znečištění a nebude ohroženo plnění zákonných limitů. Záměr lze z hlediska ochrany ovzduší považovat za přijatelný.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se připomínky týkaly především vlivu na krajinný ráz, vegetačních úprav a výpočtu koeficientu zeleně, ocenění dřevin a z toho plynoucí vazby na potřebná kompenzační opatření. Připomínky byly v rámci zpracování posudku prověřeny (včetně ověření vlivu na krajinný ráz) a z nich plynoucí požadavky zapracovány do podmínek stanoviska (viz body 2, 3, 8, 15, 28, 46, 48).

5.1.4. Městská hygienická stanice Praha pobočka O6, Nechanského 1, 160 00 Praha 6

bez č.j. ze dne 30.12.2002

Ke zpracované hlukové studii v dokumentaci EIA nebyly uplatněny připomínky. Bylo požadováno, aby navrhovaná protihluková opatření, zejména návrh realizace obestavění zásobovacího dvora, byla detailně rozpracována v územním řízení. Požadavek byl zpracovatelem posudku akceptován a příslušným orgánem začleněn do podmínek ve stanovisku (viz body 9, 17, 18, 39, 50).

5.1.5. p. Josef Jůza, Nad Alejí 21/1763, 162 00 Praha 6 – Břevnov

bez č.j. ze dne 11.12.2002

Vyjádření bylo přehledně zpracováno do šesti hlavních bodů. Jednalo se hlavně o problematiku přístupových cest od jihu a jihovýchodu, problematiku dopadů provozu KCV na hromadnou dopravu a vazbu na zastávky meziměstských autobusů. Dále bylo poukázáno na nedostatečnou grafickou prezentaci záměru v dokumentaci EIA s ohledem na širší vztahy, nesrovnalosti v dokumentaci EIA u řešení zeleně a počtu zaměstnanců.

Připomínky byly prověřeny v rámci zpracování posudku. Bylo vysvětleno, že v rámci výstavby areálu bude obnovena pěší cesta Bolívarova – Kukulova (dnes přerušena ohradou). Přístup od jihu bude dále umožněn další cestou – cca do úrovně mezi navrhovanými objekty areálu směrem k navrhovanému podchodu pod ul. Bělohorskou. Další cesta vedoucí podél jižní strany pozemku bude upravena doprovodnou stromovou výsadbou v rámci úpravy poutní cesty.

V rámci výstavby posuzovaného areálu bude vybudována část poutní cesty z Lorety do Hájku (390 m) při jižní hranici areálu. Zbývající část úpravy této cesty (340 m) bude řešena v samostatném projektu ve spolupráci s MČ Praha 6 a financována firmou Kaufland. Celkově tedy bude upravena část poutní cesty mezi kaplemi č. 5 a 6. V podmínkách stanoviska je zakomponován požadavek na současnou kolaudaci obou akcí (viz bod 8, 15, 48).

K požadavku na realizaci dalších přístupových cest z jihu – směrem od Motolské nemocnice bylo zpracovatelem posudku sděleno, že tuto činnost lze realizovat v koordinaci s MČ Praha 6 a MČ Praha 5. Požadavek na prověření intenzity pěší dopravy a případné potřebné rekonstrukce cest je uplatněn v podmínkách stanoviska (viz bod 7).

K problematice dopadů provozu areálu na veřejnou dopravu bylo uvedeno, že předložené dopravní řešení areálu je výsledkem mnoha jednání s dopravními orgány města a bude v rámci územního a stavebního řízení dále upřesňováno. Zpracovatel posudku sdělil, že obratiště autobusů nelze dle požadavků ÚP HMP do prostoru posuzovaného záměru umístit.

K návrhu značného počtu parkovacích míst, resp. požadavku na výrazné zvětšení podílu podzemního parkování bylo v posudku uvedeno, že provedená hodnocení z hlediska ochrany ovzduší a hluku nutnost tohoto požadavku nepotvrdila a přemístění povrchových parkovišť do podzemí není tedy v procesu EIA doporučováno.

5.1.6. Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám.4, 128 01 Praha 2

č.j. HEM-3212-25.11.02/33300 ze dne 29.11.2002

Vyjádření je formálního charakteru, bez konkrétních podmínek pro další projektovou přípravu stavby.

5.1.7. Magistrát hl.m.Prahy, odbor výstavby, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1

bez č.j. ze dne 4.12.2002

K předložené dokumentaci nejsou z vodohospodářského hlediska žádné podstatné připomínky.

5.1.8. Magistrát hl.m.Prahy, odbor dopravy, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1

č.j. MHMP-144812/2002/DOP-04/Dů ze dne 27.11.2002

K předložené dokumentaci není námitek.

5.2 Vyjádření k posudku

K posudku se vyjádřily následující subjekty

5.2.1. Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

č.j. MHMP-26692/2002, SEG 28042003 ze dne 28.4.2003

Z hlediska ÚP HMP upozorňuje, že velikost administrativních ploch (i po zmenšení) se jeví stále v nesouladu s funkčním využitím území.

Soulad s ÚP HMP bude dořešen při vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Dále HMP uvádí, že nabídku nových pracovních míst a dovybavení území obchodními příležitostmi je nutno hodnotit jako výhodu navrženého areálu. Celkově není v Praze 6 dostatek obchodních příležitostí a komunikační síť je zatěžována jízdami za nákupními možnostmi v širším území.

Z hlediska dopravy bylo upozorněno na řešení dopravní obslužnosti areálu zásobovacími vozidly. Připomínka byla vypořádána na veřejném projednání. Problematiku dopravních cest nákladních automobilů prezentoval na veřejném projednání zástupce projektanta, zpracovávající dokumentaci pro rozhodnutí o umístění stavby. Trasa projednaná s dopravními orgány města navrhuje příjezd těžkých nákladních automobilů (TNA) od západu a odjezd na východ v závislosti na harmonogramu přepravních tras z centrálního skladu firmy Kaufland. Lehké nákladní automobily přijíždějící od východu budou do areálu vjíždět hlavním vjezdem společně s osobními automobily. Dle sdělení projektanta cílem většiny z nich bude komerčně – administrativní objekt, ostatní budou vykládány v prostoru povrchového parkoviště jižně od zásobovacího dvora. Zásobovací dvůr je určen především pro TNA. Podmínka pro odsouhlasení dopravního řešení areálu KCV příslušnými dopravními orgány je zakomponována do stanoviska (viz bod 5).

Další připomínka se týká upozornění, že na základě v současné době projednávané změny ÚP HMP, může dojít k realizaci Břevnovské radiály před rokem 2010, a proto návrh vegetačních úprav areálu by měl tuto skutečnost respektovat. Tato otázka byla projednána na veřejném projednání. Zpracovatel posudku navrhl, aby do budoucího prostoru Břevnovské radiály byly osazeny takové dřeviny, které budou schopné pozdějšího přesazení. Příslušný úřad tuto podmínku začlenil do podmínek stanoviska (viz bod 29).

Závěrem vyjádření HMP konstatuje, že ostatní podmínky k dokumentaci EIA byly v posudku zohledněny.

5.2.2. Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6

Zástupci MČ Praha 6 na veřejném projednání souhlasili se záměrem výstavby a kladně zhodnotili skutečnost, že záměr byl oproti původní verzi zmenšen. Konstatovali, že posudek připomínky MČ povětšinou vyřešil a zůstává nedořešena otázka přesunutí kotelny v obchodním objektu ze západní na východní stranu.

Zástupce projektanta se k této podmínce vyjádřil na veřejném projednání s tím, že tato připomínka bude zohledněna v dokumentaci pro územní řízení. Připomínka je zpracována do podmínek stanoviska (viz bod 12, 13).

5.2.3. Hygienická stanice hl.m. Prahy, pobočka Praha – severozápad, Nechanského 1/590, 160 00 Praha 6

č.j.746/1544-1052/03/SZ-HK/215/DrE ze dne 18.4.2003

Uvádí požadavky pro další projektovou přípravu stavby, týkající se:

- V rámci dokumentace pro územní řízení prokázat dostatečnou protihlukovou ochranu zásobovacího dvora.
- V rámci dokumentace pro územní řízení dokladovat dodržení limitních hladin hluku z provozu stacionárních akustických zdrojů ve venkovním prostoru v denní i noční době.
- V rámci dokumentace pro územní řízení dokladovat, že je reálné dodržet limitní hladinu akustického tlaku po dobu výstavby a toto prokázat v rámci dokumentace pro stavební povolení.

S uvedenými požadavky zpracovatel posudku souhlasil a příslušný úřad je zapracoval do podmínek stanoviska (viz body 9, 10, 11, 17, 18, 19, 20). Vliv staveništní dopravy byl dle názoru zpracovatele posudku dostatečně zpracován v rámci dokumentace EIA, a proto při zpracování posudku nebyla tato problematika ověřována. Podmínka stanovení přepravních tras a jejich odsouhlasení příslušnými orgány je zahrnuta do podmínek stanoviska (viz body 21, 40).

5.2.4. Česká inspekce životního prostředí, Dělnická 12, 170 00 Praha 7

č.j. 1/HI/3658/03 ze dne 27.3.2003

Uvádí, že k předloženému posudku není připomínek

5.2.5. Magistrát hl.m.Prahy, odbor životního prostředí, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1

č.j. MHMP-026692/2002/003/OZP/VI ze dne 25.4.2003

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, lesů a lesního hospodářství, nakládání s odpady, nakládání s chemickými látkami a přípravky a z hlediska myslivosti nejsou připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší bylo konstatováno, že připomínky k dokumentaci byly v rámci posudku uspokojivě zodpovězeny a bylo věrohodně doloženo, že výstavbou KCV nedojde k významnému zhoršení žádného parametru kvality ovzduší. Zároveň nedojde v součtu s pozadovým znečištěním k takovému zhoršení

imisiční situace, aby bylo ohroženo dodržování imisičních limitů v lokalitě, a to i po realizaci Břevnovské radiály.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou uvedeny dvě připomínky:

- Problematika zvláště chráněných druhů – do návrhu stanoviska musí být zakomponována podmínka provedení průzkumu lokality v období plné vegetace pro prověření skutečnosti, zda navrhovaný záměr nezasáhne do biotopu zvláště chráněných druhů rostlin či živočichů. Zpracovatel posudku tento požadavek akceptoval a podmínku zapracoval do návrhu stanoviska.
- Problematika krajinného rázu – expertiza vlivu na krajinný ráz, provedená v rámci posudku, již obsahuje všechny potřebné náležitosti vyhodnocení krajinného rázu a posouzení jeho ovlivnění záměrem. Dále se upozorňuje, že v další projektové přípravě stavby musí být dostatečně průkazně zodpovězena otázka reálnosti nezbytných kompenzačních opatření pro minimalizaci vlivu na krajinný ráz. Realizace uvedených kompenzačních opatření musí být podmínkou pro kolaudaci stavby, a to včetně stromořadí podél severní strany ul. Bělohorské. Pro stavbu KCV bude nutno vydat rozhodnutí podle ustanovení § 12 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Tuto připomínku zástupce investora na veřejném projednání akceptoval a sdělil, že požadavky z hlediska vlivu na krajinný ráz budou splněny.

Tyto připomínky jsou zapracovány do podmínek stanoviska (viz body 1, 2, 3, 8, 15, 28, 46, 48).

5.2.6. p. Josef Jůza, Nad Alejí 21/1763, 162 00 Praha 6 – Břevnov

bez č.j. ze dne 7.4.2003

Konstatoval, že většina připomínek z jeho vyjádření k dokumentaci byla splněna a zohledněna v návrhu stanoviska. Dále přetrvávají připomínky především k následujícím skutečnostem:

- Obratišti (nikoliv autobusové nádraží) pro autobusy MHD.
- Současným intenzitám MHD a předpokládaným dopadům na MHD v období provozu KCV s požadavkem doplnit stanovisko ROPIDU k posuzované akci jako organizace odpovědné za organizaci pražské integrované dopravy.
- Prověření potřeby zastávky pro autobusy, zajišťující dopravní obsluhu přilehlých měst a obcí a projíždějíci územím.

Tyto připomínky byly projednány na veřejném projednání s následujícími závěry.

Obratiště pro autobusy nelze v prostoru KCV umístit, nebylo by to ani zcela v souladu s ÚP HMP. Plocha pro takové obratiště je v ÚP HMP vyčleněna v severovýchodním kvadrantu ulic Na Vypichu/Ankarská. Podmínka prověření této skutečnosti je obsažena v návrhu stanoviska (viz bod 6).

Zástupce projektanta potvrdil, že dopravní řešení bylo projednáváno i se zástupci ROPIDU a bude nadále řešeno při další projektové přípravě stavby. Připomínka je zakomponována do podmínek stanoviska (viz bod 5).

Koordinaci záměru s hromadnou dopravou byla věnována patřičná pozornost. V rámci řešení dopravy je „vložená“ další tramvajová zastávka. Autobusové zastávky jsou umístěny tak, aby nedocházelo ke kolizi s dopravou na ul. Bělohorské. V rámci

další projektové přípravy záměru bude stavba dále projednávána s dopravními orgány. Podmínka je zapracována do stanoviska (viz bod 5).

S projednáním zajištění potřeby zastávky meziměstských autobusů se všemi subjekty ČSAD zpracovatel posudku souhlasil a příslušný úřad ji zapracoval do podmínek stanoviska (viz bod 6).

5.2.7. Občanské sdružení Na ochranu Břevnova, Patočkova 99, 160 00 Praha 6 – Břevnov
bez č.j. z 28.2.2003

Vyjádření bylo doručeno příslušnému úřadu 7.3.2003, tzn. po lhůtě pro vyjádření k dokumentaci EIA. Vzhledem k termínu doručení již nebylo možné zajistit ani zahrnutí tohoto vyjádření do posudku. Vyjádření bylo projednáno na veřejném projednání.

Úvodem tohoto vyjádření je uveden nesouhlas s výstavbou navrhovaného centra KCV z následujících důvodů:

- MČ Praha 6 nejednala o výstavbě KCV s občany, jejichž životní prostředí je trvale poškozováno nárůstem dopravy.
- Umístění centra v těsné blízkosti křižovatky Vypich je nevhodné, především v souvislosti s realizací Břevnovské radiály.
- V místě by byla vhodná realizace záchytného parkoviště.
- Stavba KCV poškodí infrastrukturu menších obchodů.
- Umístění stavby v blízkosti dvou architektonicky významných památek – Hvězdy a Břevnovského kláštera je nevhodné.

Zpracovatel posudku k výše uvedené problematice zaujal následující stanovisko.

Problematiku nedostatečné komunikace MČ Praha 6 s občany nelze vyřešit v rámci posuzované akce.

Bylo upozorněno, že zpracovatelé hlukového posouzení v dokumentaci EIA nemohli vycházet z měření na stanicích Mlynářka, Veleslavín a Alžírská, protože na těchto stanicích se měří kvalita ovzduší. Hluková zátěž v lokalitě sice dosahuje vysokých hodnot, ale k překračování hygienických limitů platných pro ul. Bělohorskou nedojde.

Počet parkovacích stání – 321 povrchových a 177 podzemních parkovišť byl počtem použitým při zpracování hlukové a rozptylové studie v dokumentaci EIA, v rámci dokumentace pro územní řízení došlo k poklesu parkovacích stání a je navrženo 286 povrchových a 146 podzemních parkovišť.

Pro dopravní obslužnost KCV byly navržena dopravní opatření, která byla odsouhlasena dotčenými dopravními orgány a lze je proto považovat za vyhovující.

Výstavba záchytného parkoviště v prostoru areálu KCV by nebyla v souladu s ÚP HMP. Problematiku plnění volebních slibů politických stran nelze v rámci procesu EIA komentovat.

Na základě vyhodnocení potřeb města byly plochy navržené výstavby zařazeny do polyfunkčního území ZOB (velké obchodní komplexy).

Možnost ovlivnění PP Hvězda v souvislosti s výstavbou a provozem KCV byla prověřována v rámci zpracování posudku a byla diskutována na veřejném projednání. Při splnění navržených podmínek ve stanovisku (viz body 2, 3, 28, 46) by k ovlivnění nad únosnou míru nemělo docházet.

K ovlivnění Břevnovského kláštera rovněž nebude docházet (viz vypořádání následujícího vyjádření).

5.2.8. Občanské sdružení EKO Břevnov, Hošťálkova 125/1128, 160 00 Praha 6 – Břevnov

bez č.j. ze dne 22.4.2003

Vyjádření je rozděleno do dvou částí. V první části jsou uvedeny důvody nevhodnosti výstavby KCV. Jedná se o následující důvody:

- Funkcí a velikostí stavba nepatří do již hustě zastavěné části města.
- Je nevhodná v blízkosti historických staveb – Obora u letohrádku Hvězda a Břevnovský klášter.
- Bude negativně působit na rozvoj maloobchodní sítě na Bělohorské a tak zhorší snadnou dostupnost obchodů pro starší občany.
- Zvýší nárůst dopravy na již nyní přetížené Bělohorské a Patočkově ulici.

Ve druhé části vyjádření jsou uvedeny požadavky ve vztahu k MČ Praha 6 a týkají se následujících skutečností:

- Zařadit do plánu změn důsledná opatření ke snížení hluku a emisí, a to jak v okolí Kauflandu, tak na Bělohorské a Patočkově ul., kde jsou již nyní překračovány limity.
- Posuzovat nutnost okamžitých opatření proti poškozování zdraví zvyšováním počtu aut také se zřetelem k brzkému otevření tunelu Mrázovka.
- Plán těchto opatření zveřejnit a projednat s občany včetně časových limitů.
- Požádat dopravní orgány o zvýšenou kontrolu a měření rychlosti projíždějících aut na ul. Bělohorské a Patočkově.

Výše uvedené připomínky byly diskutovány na veřejném projednání a vypořádány zpracovatelem posudku.

Byly uvedeny následující skutečnosti:

Areál KCV je umístěn dle ÚP HMP do funkční plochy ZOB, která je určena pro maloobchodní a velkoobchodní zařízení nadmístního významu. Z tohoto pohledu lze posuzovaný areál KCV hodnotit spíše jako „minimalistické“ řešení, protože se jedná o zařízení spíše místního významu.

Historická stavba Břevnovského kláštera je od navrhovaných objektů vzdálena více než 1,2 km a je umístěna pod horizontem. K jeho ovlivnění proto nedojde ani v širších pohledových záběrech. Vliv na PP Hvězda byl hodnocen v rámci zpracování dokumentace i posudku a bylo prokázáno, že při dodržení navržených opatření ve návrhu stanoviska bude tento vliv únosný. Podmínky byly převzaty do stanoviska (viz body 2, 3, 28).

Záměrem investora není likvidovat rozvoj maloobchodní sítě na Bělohorské ulici. Snahou investora je vzájemně komunikovat s místními podnikateli.

Na druhé straně investor věnuje velkou pozornost snadné dostupnosti KCV i pro starší občany (vhodně řešené zastávky MHD apod.).

Dopravní problematice byla v rámci procesu EIA věnována náležitá pozornost. Pro prognózu dopravního zatížení byly použity oficiální údaje Ústavu dopravního inženýrství (dále jen ÚDI) a MHMP – sekce Útvar rozvoje města (dále jen SÚRM HMP) pro stávající i navrhovaný stav. Tyto údaje zohledňují rozvoj území v širších souvislostech na základě ÚP HMP. Výše uvedené údaje o dopravním zatížení byly

vstupními údaji pro zpracování rozptylové a hlukové studie. Byly zhodnoceny časové horizonty r.2004 a r.2010 ve variantě bez i s realizací Břevnovské radiály. Provedená zhodnocení z hlediska imisní a hlukové zátěže prokázala, že jednotlivé limity nebudou překročeny a záměr byl z tohoto pohledu posouzen jako přijatelný za předpokladu dodržení podmínek uvedených v podmínkách stanoviska (viz body 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 30, 31, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 50, 51, 52, 55, 56). Problematice dopravy, vlivům na ovzduší a hluku byla věnována jak při zpracování dokumentace, tak posudku i v diskuzní části veřejného projednání patřičná pozornost.

Součástí dopravní obsluhy areálu KCV je zřízení světelně signalizačního zařízení (dále SSZ) v místě výjezdu z KCV, směrová úprava ul. Slezanů a posunutí jejího zaústění do ul. Bělohorské, odbočovací pruhy pro zlepšení průjezdnosti křižovatky Bělohorská/Kukulova a zřízení zastávek MHD. Návrh těchto dopravních opatření byl odsouhlasen dopravními orgány s podmínkou dořešení těchto opatření při další projektové přípravě stavby. Definitivní podobu těchto opatření bude nutno opět předložit ke schválení dopravním orgánům. Připomínka začleněna jako podmínka ve stanovisku (viz bod 5).

Dle vyjádření zástupce MČ Praha 6 na veřejném projednání lze posílit kontrolu dodržování dopravních předpisů (měření rychlosti) na ul. Bělohorské i Patočkově, i když v současné době tyto komunikace patří mezi nejvíce kontrolované na úseku této MČ.

V rámci procesu EIA pro KCV nelze projednávat vlivy případné výstavby Břevnovské radiály. Případná realizace této radiály v území je ale zahrnuta v procesu EIA pro KCV jako danost území, se kterou je při posuzování počítáno. Podmínka koordinace záměru KCV s případnou výstavbou Břevnovské radiály je zakomponována ve stanovisku (viz body 4,14).

5.2.9. Magistrát hl.m.Prahy, odbor výstavby, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1
bez č.j. ze dne 15.4.2003

Z vodohospodářského hlediska nejsou k záměru žádné další připomínky.

5.2.10. Magistrát hl.m.Prahy, odbor dopravy, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1
č.j. MHMP - 48606/2003/DOP-04/Dů ze dne 31.3.2003

Nemá námitek při splnění koordinace posuzované stavby s výstavbou Břevnovské radiály. Tato podmínka je uvedena ve stanovisku (viz bod 4,14).

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný orgán podle § 20 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v souladu s § 10 odst. 1 zákona dospěl k závěru že, záměr

Komerční centrum Vypich, Praha 6

je p ř i j a t e l n ý z hlediska vlivů na životní prostředí

s tím, že níže uvedené podmínky budou respektovány v následujících stupních projektové přípravy stavby a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku, veřejného projednání a doplňujících informací se k realizaci doporučuje varianta popsána v dokumentaci a posudku při splnění následujících podmínek.

Podmínky stanoviska:

Pro fázi přípravy

pro územní řízení:

1. Provést průzkum lokality s cílem ověřit, zda navrhovaný záměr nezasáhne do biotopu zvláště chráněných druhů rostlin či živočichů. V případě, že bude výskyt zvláště chráněných druhů prokázán, požádat příslušný orgán ochrany přírody o výjimku k zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů.
2. Požádat příslušný orgán ochrany přírody o vydání správního rozhodnutí podle § 12 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
3. Předložit návrh vegetačních úprav areálu. Při zpracování tohoto návrhu klást důraz na minimalizaci vlivu na krajinný ráz. Výsadba stromořadí na severní straně ul. Bělohorské musí být součástí stavby.
4. Koordinovat projektovou přípravu stavby s případnou výstavbou Břevnovské radiály.
5. Projednat dopravní řešení stavby s dotčenými správními úřady v oblasti dopravy včetně stanoviska organizace ROPID jako organizace odpovědné za pražskou integrovanou dopravu.
6. Provéřit ve spolupráci se zainteresovanými organizacemi případnou potřebu obřatiště městských autobusů a zastávek mimopražských autobusů.
7. Provéřit nutnost případného zřízení dalších pěších cest z jihu od Motolské nemocnice.
8. Projektovou přípravu stavby koordinovat na základě dohody s MČ Praha 6 s investičními akcemi, které v procesu EIA byly prezentovány jako kompenzační opatření:

Jedná se o tyto akce:

- výstavba pěší lávky přes ul. Kukulova, která spojí centrum KCV s areálem Ladronky,

- obnova poutní cesty.
9. Navrhnout a rozpracovat na základě hlukové studie protihluková opatření mezi zásobovacím dvorem, parkovištěm a stávající obytnou zástavbou tak, aby byla dodržena ekvivalentní hladina akustického tlaku dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.
 10. Specifikovat stacionární zdroje hluku (vzduchotechnika, chlazení apod.) a dobu jejich provozu a prokázat dodržení limitních hladin hluku z provozu stacionárních akustických zdrojů KCV ve venkovním prostoru v denní i noční době dle požadavků nařízení č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
 11. Dokladovat, že bude reálně dodržet nejvyšší přípustnou ekvivalentní hladinu akustického tlaku po dobu výstavby dle požadavků nařízení č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
 12. Navrhnout umístění kotelny v objektu A na východní stranu objektu.
 13. Požádat orgán ochrany ovzduší OŽP MHMP o vydání povolení středního zdroje znečišťování ovzduší pro navrhované kotelny dle požadavků zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší.

pro stavební řízení:

14. Pokračovat v koordinaci projektové přípravy stavby s aktuální verzí řešení Břevnovské radiály.
15. V součinnosti s MČ Praha 6 pokračovat v přípravě investičních akcí kompenzačního charakteru tak, aby kolaudace těchto akcí proběhla současně s kolaudací areálu KCV.
16. Vyřešit návrh světelné signalizace na křižovatce v místě napojení areálu KCV na ul. Bělohorskou s preferencí tramvajového provozu.
17. Zpracovat podrobné hlukové posouzení provozu areálu včetně ověřovacího měření aktuální hlukové zátěže v území. Toto posouzení zhodnotí vliv provozu areálu na okolí i se započtením vlivu všech stacionárních zdrojů.
18. Na základě tohoto posouzení bude také definitivně stanoven rozsah protihlukových opatření podél zásobovacího dvora a jihozápadní části areálu. Toto hlukové posouzení je nutno projednat a odsouhlasit s orgánem ochrany veřejného zdraví.
19. Zpracovat akustickou studii pro období výstavby dle technologického postupu výstavby a prokázat dodržení požadavků nařízení č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
20. Na základě výsledků tohoto posouzení zpracovat „Režim pro používání jednotlivých strojů a zařízení v průběhu výstavby“ jako součást plánu organizace a výstavby.
21. Navrhnout přepravní trasy dopravní techniky pro období výstavby s ohledem na minimalizaci vlivů na obytnou zástavbu a předložit ho k odsouhlasení příslušným orgánům.
22. Zpracovat návrh hospodaření s odpady pro období výstavby s preferencí využití odpadů před skládkováním či spalováním. Výkopovou zeminu přednostně nabídnout k využití MČ Praha 6.
23. Dořešit problematiku nakládání s odpady podle platných právních předpisů s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů před jejich odstraněním.
24. Stanovit konkrétní prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů z provozu s návrhem jejich likvidace s upřednostněním separace odpadů.

25. Navrhnout odlučovač ropných látek v souladu s městskými standardy vodárenských a kanalizačních zařízení na území hl.m.Prahy.
26. Oznámit realizaci výstavby v dostatečném předstihu před zahájením stavebních prací a umožnit provedení archeologického průzkumu.
27. Před zpracováním podrobného projektu vegetačních úprav provést pasport stávající zeleně se zaměřením na prověření možnosti přesazení maximálního množství stávající zeleně, a to případně i na jiné lokality určené MČ Praha 6.
28. Zpracovat a orgánem ochrany přírody odsouhlasit podrobný projekt vegetačních úprav. Projekt vegetačních úprav musí zahrnovat realizaci zeleně v celém rozsahu záboru stavby s důrazem na minimalizaci vlivu stavby na krajinný ráz. Musí být rovněž koordinován s návrhem vegetačních úprav prováděných v rámci kompenzačních opatření.
Při návrhu vegetačních úprav nad budoucí trasou Břevnovské radiály zohlednit možnou potřebu budoucího přesazení vzrostlé zeleně při realizaci Břevnovské radiály.
30. Zpracovat v rámci plánu organizace výstavby podrobný soubor technickoorganizačních opatření s cílem eliminovat a minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo (omezení hlučnosti výběrem vhodných stavebních mechanismů a jejich časového využití mimo noční dobu, omezení prašnosti skrápěním, omezení deponií a skladování prašných materiálů, dostatečná očista vozidel, omezení chodu naprázdno u vozidel a ostatních stavebních mechanismů, sledování technického stavu vozidel s ohledem na možné úkapy ropných látek, zneškodnění odpadních a dešťových vod v průběhu stavby, osazení dostatečného počtu chemických WC na stavbu apod.)
31. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby, požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií. Vypracovat návrhy manipulačně – provozních, požárních řádů a havarijních plánů. Při přípravě těchto materiálů věnovat pozornost nestandardním událostem a haváriím s ohledem na ochranu životního prostředí.
33. Při zpracování provozního řádu parkovišť zohlednit eliminaci běhu motorů naprázdno. Při zpracování provozního řádu zásobovacího dvora věnovat pozornost organizaci nákladní dopravy.

Pro fázi výstavby

V období výstavby je nutno dodržovat všechna opatření navržená v projektu stavby a v podmínkách územního rozhodnutí a stavebního povolení tak, aby vlivem výstavby nedocházelo k překračování limitních ukazatelů kvality životního prostředí a k neúměrnému zatížení okolní obytné zástavby.

Jedná se především o následující opatření:

V úvodní fázi výstavby provést analýzy a výluhové testy výkopové zeminy pro výkopové zeminy pro ověření případné kontaminace výkopové zeminy. S výkopovou zeminou nakládat s ohledem na výsledky těchto analytických rozborů.

- Realizovat před zahájením stavby příslušná protihluková opatření pro období výstavby.
36. Zajistit důsledné plnění souboru technickoorganizačních opatření k ochraně životního prostředí dle plánu organizace výstavby včetně průběžné kontroly dodržování příslušných opatření, a to zejména s ohledem na omezování rušení faktorů pohody okolního obyvatelstva.
 37. Dodržovat požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví ohledně nejvyšší přípustné hladiny akustického tlaku ze stavební činnosti včetně s ní související dopravy. V případě nedodržení povolených limitů okamžitě přijmout nápravná opatření.
 38. Zemní a hlučné stavební práce provádět pouze v pracovních dnech a v denní době.
 39. Realizovat příslušná protihluková opatření pro fázi provozu.
 40. Dodržovat určené přepravní trasy staveništní dopravy.
 41. Likvidovat přebytečnou výkopovou zeminu s upřednostněním případné nabídky k využití MČ Praha 6 před deponováním.
 42. Zajistit třídění stavebních odpadů a oddělené ukládání jednotlivých druhů odpadů do patřičných nádob nebo kontejnerů. Využitelné odpady recyklovat nebo zužitkovat.
 43. Nahradit užití přírodního kameniva a šterkopísků při výstavbě v co největší míře stavebním recyklátem.
 44. Nezbytné kácení dřevin provést v době vegetačního klidu.
 45. Chránit v průběhu stavby vhodným způsobem dřeviny proti poškození.
 46. Realizovat veškeré vegetační úpravy současně se stavbou (resp. do koaluadace vlastní stavby), případně při nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
Demontovat a odstranit zařízení stavenišře po dokončení stavebních prací v nejkratší možné lhůtě.
 48. V koordinaci s MČ Praha 6 zajistit realizaci souvisejících investičních akcí kompenzačního charakteru tak, aby tyto akce byly kolaudovány současně s areálem KCV.
 49. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z období výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění a smlouvy, zajišťující využití, resp. odstranění odpadů z provozu.
V rámci zkušebního provozu provést kontrolní měření hluku k ověření předpokládaných skutečností z hlukových studií. V případě nesplnění předpokladů z těchto studií přijmout nápravná opatření. Výsledky měření a doklad o splnění příslušných povolených limitů předložit ke kolaudaci stavby.

Pro fázi provozu

Přesto, že realizací navržených opatření z procesu EIA budou vytvořeny podmínky pro zamezení neúnosného narušování kvality životního prostředí, je potřeba ověřovat splnění projektovaných parametrů technických zařízení a jejich funkčnost při provozu z hlediska ochrany životního prostředí a to i s ohledem na případné změny legislativy. V případě zjištění nedodržování některých požadovaných parametrů kvality životního prostředí je potřeba okamžitě realizovat nápravná opatření.

V rámci provozu je nutno především zajistit

- 51 Areál provozovat pouze v denní době.

52. Udržovat čistotu a provozuschopnost všech technických zařízení v areálu (komunikací, parkovišť, prostorů s kontejnery na odpady, atd.).
53. Zajistit trvalou péči o zeleň dle plánu údržby zeleně a popřípadě její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.
54. Důsledně dodržovat podmínky provozních a manipulačních řádů včetně havarijních a pravidelně aktualizovat jejich obsah s ohledem na změny v platné legislativě.
55. Věnovat pozornost organizaci nákladní dopravy v areálu a vyloučit chod motorů naprázdno.
56. Provádět autorizované měření emisí kotelen jako středního zdroje znečišťování v souladu s platnou legislativou v ochraně ovzduší.
57. Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti vodohospodářských zařízení dle schválených provozních řádů. V případě poruchy funkčnosti těchto zařízení neprodleně realizovat nápravná opatření.
Látky nebezpečné vodám (např. motorová nafta pro provoz dieselaagregátu) skladovat v souladu s příslušnými normami a právními předpisy.
59. Zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci eventuálních havarijních úniků ropných látek z dopravních prostředků.
60. Zajistit případné nakládání s nebezpečnými chemickými látkami a přípravky v souladu s požadavky zákona č. 157/1998 Sb., ve znění zákona č. 352/1999 Sb., o nakládání s chemickými látkami a přípravky.
Zajistit nakládání s obaly v souladu s požadavky zákona č. 477/2001 Sb., o obalech.
62. Zajišťovat sběr odpadů, důsledné třídění odpadů, dostatečný počet vhodných nádob pro odkládání odpadů a svozových nádob a následné zajištění svozu odpadů. Vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.



v z. Ing. Jana Cibulková
JUDr. Helena Dobíšová
ředitelka odboru
Magistrát m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám 2
Praha 1 181