

POSUDEK

DOKUMENTACE O HODNOCENÍ VLIVŮ

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

AKCE

KOMERČNÍ CENTRUM VYPICH

Obrázek 1 – Zakreslení navrhovaného areálu do ortomapy s vazbou na širší okolí



Obsah :

I. Základní údaje	5
I.1. Název záměru	5
I.2. Kapacita záměru	5
I.3. Umístění záměru	6
I.4. Obchodní firma oznamovatele	7
I.5. IČ oznamovatele	7
I.6. Sídlo oznamovatele	7
II. Posouzení dokumentace	7
II.1. Úplnost Dokumentace	7
II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci	8
II.2.1. „A. Údaje o oznamovateli“	8
II.2.2. „B. Údaje o záměru“	8
II.2.2.1. „B.I.2 - Kapacita záměru“	8
II.2.2.2. „B.I.4. – Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry“	8
II.2.2.3. „B.I.6 - Stručný popis technického a technologického řešení záměru“	8
II.2.2.4. „B.II.1. – Půda“	10
II.2.2.5. „B.II.4.2 – Nároky na dopravní síť“	10
II.2.2.6. „B.III.1. – Emise do ovzduší“	10
II.2.2.7. „B.III.2.1. – Splaškové vody“	11
II.2.2.8. „B.III.2.2. – Dešťové vody“	11
II.2.2.9. „B.III.3. – Odpady“	12
II.2.2.10. „B.III.4.2. – Zdroje hluku v období provozu KCV“	12
II.2.3. „C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“	14
II.2.3.1. „C.I.1. Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání“	14
II.2.3.2. „C.I.3. Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž“	14
II.2.3.3. „C.II.5. Fauna a flóra“	15
II.2.3.4. „C.II.6. Krajina, krajinný ráz“	15
II.2.3.5. „C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení“	16
II.2.4. „D. Údaje o vlivech záměru na obyvatelstvo a životní prostředí“	16
II.2.4.1. „D.I.1- Vlivy na obyvatelstvo“	16
II.2.4.2. „D.I.2. Vlivy na ovzduší“	17
II.2.4.3. „D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci, vibrace“	17
II.2.4.4. „D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“	17
II.2.4.5. „D.I.5 Vlivy na půdu“	18
II.2.4.6. „D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“	18
II.2.4.7. „D.I.8. Vlivy na krajinu, krajinný ráz“	19
II.2.5. „G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru“	19
II.2.6. Závěrečné shrnutí správnosti zpracovaných údajů	19
II.2.7. Komentář metod hodnocení použitých v Dokumentaci	20
II.3. Pořadí variant	20
II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice	20
III. Posouzení technického řešení záměru	21
III.1. Stručný popis technického a technologického řešení	21
III.1.1. Celková koncepce KCV	21
III.1.2. A. Obchodní objekt KAUF LAND	22
III.1.3. B. Východní objekt – komerčně administrativní	23
III.1.4. Parkoviště	23
III.1.5. Dopravní řešení	24
III.2. Výčet dotčených obcí	24
III.3. Úroveň technického řešení z pohledu vlivů na životní prostředí	24
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	26
IV.1. „Územně plánovací opatření“	26
IV.2. „Technická opatření“	26
IV.2.1. „Fáze přípravy stavby“	26
IV.2.2. „Fáze výstavby“	26

IV.2.3. „Kolaudační řízení“	27
IV.2.4. „Provoz Komerčního centra Vypich“	27
IV.2.5. „Kompenzační opatření“	27
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci	28
V.1. Vyjádření	28
V.1.1. Dotčený územní samosprávný celek	28
V.1.2. Dotčené správní úřady	28
V.1.3. Vyjádření veřejnosti –	28
V.1.4. Seznam jednotlivých vyjádření -	28
V.2. Vyhodnocení připomínek	29
V.2.1. Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52, Praha 6	29
V.2.2. Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám.4, Praha 2, 128 01	31
V.2.3. Hlavní město Praha Magistrát hl.m.Praha sekce Útvar rozvoje hl. m. Prahy, Hradčanské náměstí 8, Praha 1, 118 54	32
V.2.4. Magistrát hl.m.Prahy Odbor výstavby, Řásnovka 8, Praha 1	35
V.2.5. Magistrát hl.m.Prahy Odbor dopravy, Řásnovka 8, Praha 1	35
V.2.6. Magistrát hl.m.Prahy Odbor životního prostředí, Řásnovka 8, Praha 1	35
V.2.7. Městská hygienická stanice Praha pobočka O6, Nechanského 1, Praha 6, 160 00	39
V.2.8. Připomínky p. Josefa Jůzy	39
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí	46
VII. NÁVRH STANOVISKA	47
VII.1. Identifikační údaje	47
VII.1.1. Název záměru	47
VII.1.2. Kapacita záměru	47
VII.1.3. Umístění záměru	47
VII.1.4. Obchodní firma oznamovatele	47
VII.1.5. IČ oznamovatele	48
VII.1.6. Sídlo oznamovatele	48
VII.2. Průběh posuzování	48
VII.2.1. Oznámení	48
VII.2.2. Dokumentace	48
VII.2.3. Posudek	48
VII.2.4. Veřejné projednání	49
VII.2.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti	49
VII.2.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti, nebo zcela zahrnuta	49
VII.3. Hodnocení záměru	50
VII.3.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	50
VII.3.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	50
VII.3.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí	51
VII.3.3.1. Pro fázi přípravy -	51
VII.3.3.2. Pro fázi výstavby -	53
VII.3.3.3. Pro fázi provozu –	54
VII.3.3.4. Pro fázi likvidace stavby -	54
VII.3.3.5. Kompenzační opatření	54
VII.3.4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	55
VII.3.5. Vypořádání vyjádření k Dokumentaci a k posudku	55
VII.3.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí	57
VIII. Přílohy	61
VIII.1. Příloha č. 1 - Výkresová část	61
VIII.2. Příloha č. 2 - Kopie vyjádření příslušných obcí a dotčených orgánů státní správy a dalších organizací	62
VIII.3. Příloha č.3 - Vyhodnocení krajinného rázu a posouzení jeho ovlivnění záměrem výstavby Komerční centrum Vypich	81
VIII.4. Příloha č.4 - Posouzení dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. – část vlivy na ovzduší	82

Seznam obrázků :

OBRÁZEK 1 – ZAKRESLENÍ NAVRHOVANÉHO AREÁLU DO ORTOMAPY S VAZBOU NA ŠIRŠÍ OKOLÍ	1
OBRÁZEK 2 – UMÍSTĚNÍ AREÁLU KCV	6
OBRÁZEK 3 – SITUACE VÝHLEDOVÉHO ŘEŠENÍ ZELENĚ V AREÁLU PO VÝSTAVBĚ BŘEVNOVSKÉ RADIÁLY	10
OBRÁZEK 4 – SITUACE NAVRHOVANÉHO AREÁLU	21
OBRÁZEK 5 – KOPIE ORTOMAPY ZÁJMOVÉHO ÚZEMÍ.....	40

Seznam tabulek :

TABULKA 1 - BILANCE VYUŽITÍ PLOCH.....	5
TABULKA 2 – VÝPOČET KOEFICIENTU ZELENĚ PO DOSTAVBĚ AREÁLU	9
TABULKA 3 – VÝPOČET KOEFICIENTU ZELENĚ PO VÝSTAVBĚ BŘEVNOVSKÉ RADIÁLY	9
TABULKA 4 – BILANCE SPLAŠKOVÝCH ODPADNÍCH VOD Z AREÁLU.....	11
TABULKA 5 – SEZNAM ZDROJŮ HLUKU NA KOMUNIKACÍCH A PARKOVIŠTÍCH	12
TABULKA 6 –EKVIVALENTNÍ HLADINY HLUKU AKUSTICKÉHO TLAKU V DENNÍ DOBĚ (V MAXIMÁLNÍCH 8 HODINÁCH) ZE VŠECH ZDROJŮ V AREÁL.....	13

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru

Komerční centrum Vypich

I.2. Kapacita záměru

Komerční centrum Vypich bude obsahovat dva objekty: obchodní objekt – budova A a komerčně administrativní objekt – budova B.

Obchodní objekt bude tvořen budovou o jednom suterénním a dvou nadzemních podlažích.

Komerčně administrativní objekt bude tvořen jedním suterénním a třemi nadzemními podlažími.

Vytápění obou objektů bude zajištěno plynovými kotelnami o výkonu 700 kW (budova A) a 500 kW (budova B). Doprava v klidu bude řešena na dvou parkovištích o celkovém počtu 432 parkovacích míst. Povrchové parkoviště s kapacitou 286 míst je určeno pro návštěvníky obchodního objektu. Podzemní parkoviště se 146 místy je určeno pro zaměstnance i návštěvníky

Tabulka 1 - Bilance využití ploch

Celková plocha pozemku stavby64 110 m²

Celková plocha zastavěná dvěma nadzemními objekty komerčního centra činí 7 096 m².

1.PP - OBJEKT A

TECHNICKÉ VYBAVENÍ BUDOVY.....524,2 m²

- OBJEKT B

VELKOPLOŠNÁ PRODEJNA.....5 593,5 m²

OBCHOD, SLUŽBY, ZÁBAVA.....2 042,6 m²

ADMINISTRATIVA.....107,7 m²

TECHNICKÉ VYBAVENÍ BUDOVY.....354,9 m²

RESTAURACE.....411,10 m²

- PARKOVACÍ STÁNÍ

POČET.....146 stání

1.NP - OBJEKT A

VELKOPLOŠNÁ PRODEJNA.....2 296,3 m²

DROBNÝ PRODEJ.....1 256,4 m²

VSTUPNÍ PROSTORY.....164,3 m²

SKLADOVÉ, TECHNICKÉ A PERSONÁLNÍ ZÁZEMÍ.....829,5 m²

- OBJEKT B

VÝSTAVNÍ SÍŇ, PRODEJNÍ GALERIE.....1 079,0 m²

ADMINISTRATIVA.....367,8 m²

RESTAURACE.....654,6 m²

PARKOVACÍ STÁNÍ	
POČET.....	286 stání
2.NP - OBJEKT A	
VELKOPLOŠNÁ PRODEJNA.....	4 533,0 m ²
- OBJEKT B	
ADMINISTRATIVA.....	1067,4 m ²
3.NP - OBJEKT B	
ADMINISTRATIVA.....	1482,5 m ²

I.3. Umístění záměru

Kraj : Hlavní město Praha

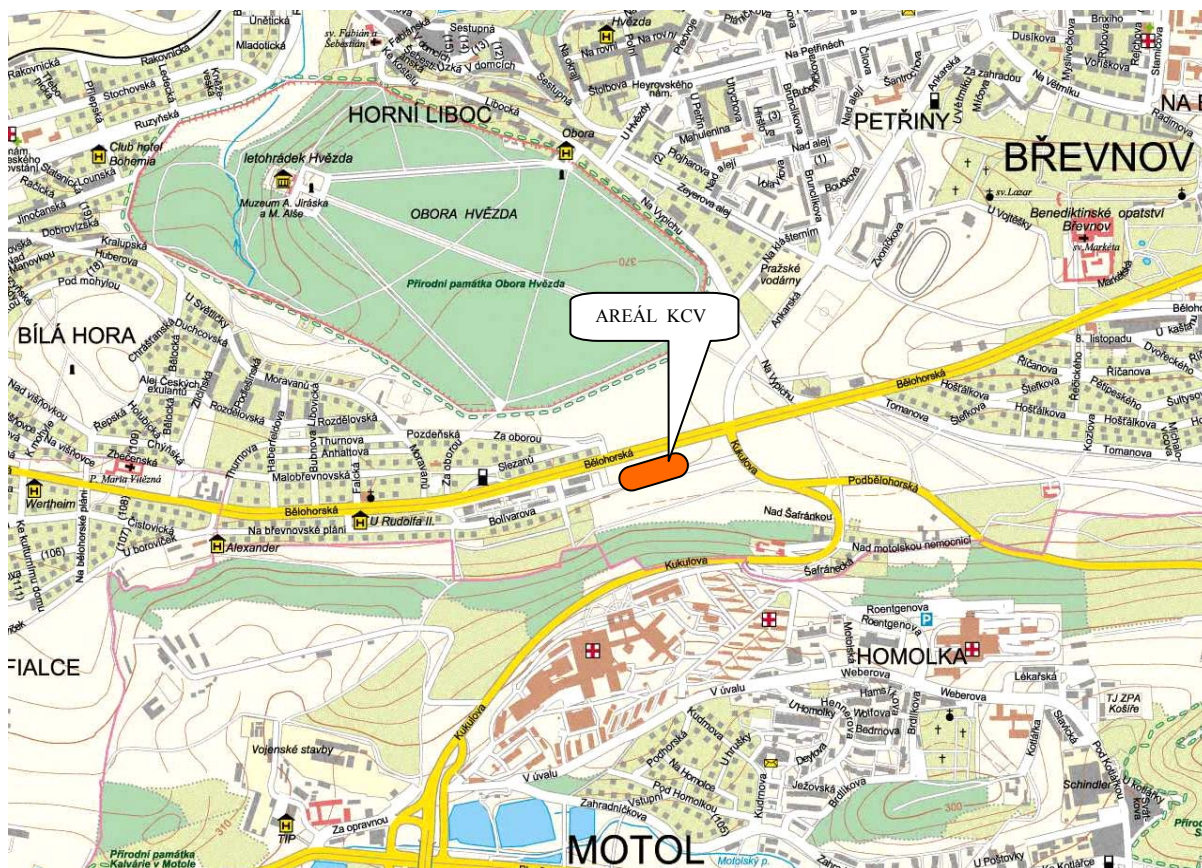
Obec : Praha 6

k.ú. : Břevnov

Lokalita stavby je situována do oblasti Vypichu, do jihozápadního segmentu křižovatky Bělohorská - Ankarská - Kukulova.

Pozemek, na němž bude stát Komerční centrum má v podstatě tvar lichoběžníku o rozměrech cca 470 x 120 m a celkovou plochu 47 255 m². Na severní straně je vymezen ulicí Bělohorskou, na východní straně ulicí Kukulovou, na západní straně ulicí Bolívarovou a na jižní straně hranou projektované Břevnovské radiály.

Obrázek 2 – Umístění areálu KCV



I.4. Obchodní firma oznamovatele

JANS s.r.o.

Zastoupený - Ing. Richard Janouch, tel. 57003412

I.5. IČ oznamovatele

62584120

I.6. Sídlo oznamovatele

Neratovická 11/1635
182 00 Praha 8

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost Dokumentace

Dokumentace o hodnocení vlivů akce Komerční centrum Vypich na životní prostředí byla při zpracování členěna dle přílohy č.4 zák. č.100/2001 Sb. Po formální stránce lze pouze upozornit na několik nevýznamných odlišností od doslovné citace názvu některých kapitol dle uvedené přílohy. Dále byla do Dokumentace vložena nová kapitola D.I.9 – Zařazení záměru do příslušné kategorie a bodů dle přílohy č.1 k zákonu č.100(2001 Sb. Tato kapitola je v Oznámení posuzovaného záměru. Zpracovatel posudku považuje vložení této kapitoly do Dokumentace za vhodné. V Dokumentaci není dále uvedena kapitola oddílu B.III. – Doplnující údaje. Souhlasím se zpracovatelem Dokumentace, který zde využil možnosti nezpracovávat problematiku, které nejsou z pohledu hodnocení vlivu záměru na ŽP významné, a nepovažuji nenaplnění této kapitoly za neúplnost Dokumentace.

Do části C1 Dokumentace byly vloženy první dvě problematiky, které nejsou dle přílohy č.4 zákona zde přímo požadovány. Protože přispívají ke komplexnějšímu popisu stávajícího území, považuje jejich zařazení za vhodné.

Při zpracování Dokumentace je mnohdy nutno některé nadpisy kapitol oproti doslovnému znění v příloze č.4 upravit. Domnívám se, že rozhodující je obsah zpracovaného hodnocení, a proto některé odchylky v názvech kapitol nepovažuji za vadu Dokumentace.

V souhrnu lze konstatovat, že zpracovatelé Dokumentace zpracovali a zhodnotili všechny potřebné složky životního prostředí uvedené v příloze č.4 zák.100/2001 Sb., a proto lze prohlásit Dokumentaci za úplnou.

Na začátku Dokumentace je uveden její obsah, který je značen v souladu s požadavky přílohy č.4 zák.č.100/2001 v úrovni nadpisů hlavních kapitol. Ke snazší orientaci v Dokumentaci by přispělo uvedení všech názvů kapitol v obsahu. Např. v kapitole B.I.5.2. je uveden „Přehled zvažovaných variant“. Tato problematika spadá spíše do části E Dokumentace. Uvedení této problematiky do této části Dokumentace není důvod považovat za jednoznačně nevyhovující, ale protože není tato kapitola v obsahu uvedena je poněkud složitěji k nalezení.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci

V následujícím textu je uveden komentář jednotlivých kapitol Dokumentace, ke kterým byly ze strany zpracovatelů posudku připomínky. Problematiky, které byly v rámci Dokumentace zpracovány zcela vyčerpávajícím způsobem, nejsou v této části posudku podrobně komentovány, pokud u nich na základě připomínek nedošlo k podrobnějšímu prověření. Zároveň zde nejsou komentovány problematiky, které jsou řešeny v kapitole III. a IV. tohoto posudku. Pro snazší orientaci jsou názvy komentovaných kapitol označeny stejně jako v Dokumentaci (v jejím obsahu) a jsou uvedeny v uvozovkách.

Problematika vlivu na ovzduší a krajinný ráz je podrobně řešena v přílohách tohoto posudku.

II.2.1. „A. Údaje o oznamovateli“

Kapitola je zpracována dostatečným způsobem.

II.2.2. „B. Údaje o záměru“

II.2.2.1. „B.I.2 - Kapacita záměru“

Komentář uvedený v této kapitole dává velmi malou informaci o kapacitě navrhovaného záměru. Za názornější považuji uvedení soupisu rozsahu hlavních funkcí, ke kterým je navrhovaný areál budován. Podrobný popis velikosti jednotlivých prostor je uveden až následně v kapitole popisující vlastní návrh areálu. Stručný popis kapacity záměru je v kap. I.2. posudku, proto zde není pro upřesnění uveden.

II.2.2.2. „B.I.4. – Charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry“

V textu se uvádí „Záměr rovněž nemá značné nároky na vodu, energie ani suroviny (jsou vyžadovány pouze pro výstavbu).“ Uvedená formulace prakticky navozuje představu, že při provozu nebudou citované energie a suroviny používány. Z dalšího textu v Dokumentaci vyplývá, že to není samozřejmě pravda. Účelem formulace bylo pravděpodobně vyzvednout vyšší nároky stavby než bude mít následující provoz. Rozdíly v nárocích mezi požadavky stavby a provozu nepovažují za natolik významné, aby odpovídaly uvedené formulaci.

II.2.2.3. „B.I.6 - Stručný popis technického a technologického řešení záměru“

V této kapitole je uveden i popis navrhovaného řešení zeleně, včetně výpočtu koeficientu zeleně dle ÚPn HMP. V tabulce č.1 a pak č.2 jsou bez vysvětlení uvedeny rozdílné hodnoty velikosti funkční plochy ZOB. Shodou okolností ani jedna z uvedených ploch není zcela správná. Skutečná velikost této plochy ZOB je 43 252 m². Uvedený způsob stanovení hodnoty podlažnosti není zcela podle stávající platné metodiky,

ale je velmi zjednodušen. Podrobný kontrolní výpočet provedený v rámci posudku potvrdil uvedený závěr, že akce spadá do kategorie vyžadující minimální velikost koeficientu zeleně 0,45.

Při výpočtu koeficientu zeleně v Dokumentaci nebyly započteny stromy v kontejnerech na povrchovém parkovišti. Koeficient zeleně byl proto kontrolně přepočten s následujícími výsledky.

Tabulka 2 – Výpočet koeficientu zeleně po dostavbě areálu

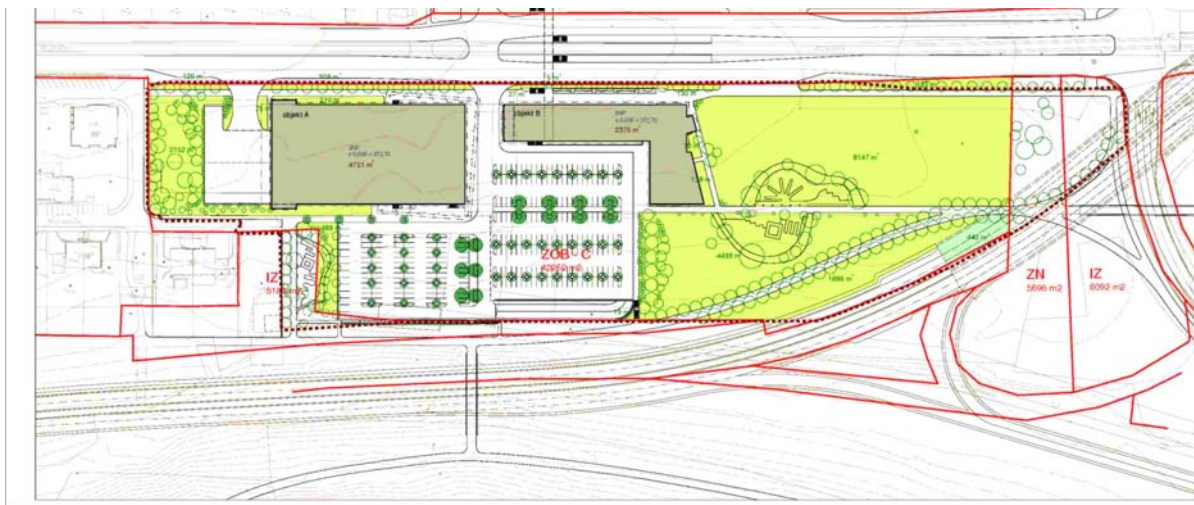
BILANCE ZELENĚ-areál Kaufland	plocha (m ²)	stromy (ks)			započítatelná plocha (m ²)	započítaná plocha (m ²)	procenta z celku
		malý	střední	velký			
Celková plocha areálu	43 252,0				---		100,0%
Zeleň na rostlém terénu							
Výsadba stromů a keřů v trávníku	19 546,0				---	19 546,0	45,2%
Travnatá hřiště	0,0				0,0	0,0	0,0%
Popínavá zeleň	0,0		---		---	0,0	0,0%
Stromy na rostlém terénu	---	0	19	14	1 175,0	1 175,0	2,7%
Zeleň na na rostlém terénu celkem						20 721,0	47,9%
Ostatní zeleň							
Mocnost zeminy nad 0,15 m	0,0				0,0	0,0	0,0%
Mocnost zeminy nad 0,30 m	0,0				0,0	0,0	0,0%
Mocnost zeminy nad 0,90 m	5,0				2,5	2,5	0,0%
Mocnost zeminy nad 1,5 m	0,0				0,0	0,0	0,0%
Mocnost zeminy nad 2,0 m	0,0				0,0	0,0	0,0%
Popínavá zeleň	0,0		---		0,0	0,0	0,0%
Stromy na zpevněných plochách	---	25	0	0	125,0	125,0	0,3%
Ostatní zeleň celkem						127,5	0,3%
Zeleň započítaná celkem						20 848,5	48,2%
Poměr započítané plochy zeleně na rostlém terénu k požadované ploše zeleně na rostlém terénu							141,9%
Poměr započítané plochy ostatní zeleně k ploše ostatní zeleně dle ÚP MHMP							2,6%
Započítávaná plocha stromů na rostlém terénu (procenta z celkové plochy zeleně na rostlém terénu)							5,7%
Započítávaná plocha stromů na zpevněných plochách (procenta z celkové započítatelné plochy zeleně na zpevněných plochách)							5,1%

Tabulka 3 – Výpočet koeficientu zeleně po výstavbě Břevnovské radiály

BILANCE ZELENĚ-výhled s Břevnovskou radiálou	plocha (m ²)	stromy (ks)			započítatelná plocha (m ²)	započítaná plocha (m ²)	procenta z celku
		malý	střední	velký			
Celková plocha areálu	43 252,0				---		100,0%
Zeleň na rostlém terénu							
Výsadba stromů a keřů v trávníku	18 528,0				---	18 528,0	42,8%
Travnatá hřiště	0,0				0,0	0,0	0,0%
Popínavá zeleň	0,0		---		---	0,0	0,0%
Stromy na rostlém terénu	---	0	31	0	775,0	775,0	1,8%
Zeleň na na rostlém terénu celkem						19 303,0	44,6%
Ostatní zeleň							
Mocnost zeminy nad 0,15 m	0,0				0,0	0,0	0,0%
Mocnost zeminy nad 0,30 m	0,0				0,0	0,0	0,0%
Mocnost zeminy nad 0,90 m	445,0				222,5	222,5	0,5%
Mocnost zeminy nad 1,5 m	0,0				0,0	0,0	0,0%
Mocnost zeminy nad 2,0 m	0,0				0,0	0,0	0,0%
Popínavá zeleň	0,0		---		0,0	0,0	0,0%
Stromy na zpevněných plochách	---	25	0	0	125,0	125,0	0,3%
Ostatní zeleň celkem						347,5	0,8%
Zeleň započítaná celkem						19 650,5	45,4%
Poměr započítané plochy zeleně na rostlém terénu k požadované ploše zeleně na rostlém terénu							132,2%
Poměr započítané plochy ostatní zeleně k ploše ostatní zeleně dle ÚP MHMP							7,1%
Započítávaná plocha stromů na rostlém terénu (procenta z celkové plochy zeleně na rostlém terénu)							4,0%
Započítávaná plocha stromů na zpevněných plochách (procenta z celkové započítatelné plochy zeleně na zpevněných plochách)							5,1%

V obou variantách navrhovaný areál požadavky ÚPn HMP na koeficient zeleně splňuje.

Obrázek 3 – Situace výhledového řešení zeleně v areálu po výstavbě Břevnovské radiály



II.2.2.4. „B.II.1. – Půda“

V této kapitole jsou komentovány i chráněné oblasti. V této části je chybně uvedena vzdálenost řešeného území od zvláště chráněného území – přírodní památky Obora Hvězda. V dokumentaci se uvádí: „Nedaleko v severozápadním sousedství ve vzdálenosti cca 300 - 400 m probíhá hranice zvláště chráněného území - Obora Hvězda“ - tato vzdálenost je ve skutečnosti mnohem menší a v nejbližším místě je chráněné území vzdáleno pouze 200 m.

II.2.2.5. „B.II.4.2 – Nároky na dopravní síť“

V této kapitole je uvedeno množství výkopové zeminy cca 27 000 m³ s tím, že se jedná celkem o 67 500 tun. Podle popisu podloží lze očekávat ve výkopku zemina s hmotností max. 1,8 – 2,0 tun/1 m³ zeminy. Tzn., že celková hmotnost přepravované zeminy bude 48 600 – 54 000 tun. Tato změna neovlivňuje předpokládané množství stavební techniky nasazené v jeden den – což je podklad pro hodnocení vlivu na hluk a ovzduší, má proto pouze upřesňující charakter.

Intenzity a rozpady dopravy vlivem provozu areálu KCV byly určeny zpracovateli Dokumentace ve spolupráci s dopravními projektanty areálu. Problematika výpočtů dopravních intenzit a rozpadů dopravy je poměrně složitá a pokud vyvolaná doprava významným způsobem ovlivňuje dopady areálu na životní prostředí, je vhodnější ji nechat spočítat specializovanými organizacemi pro intenzitu dopravy v Praze – ÚDI nebo ÚRM. Podíl dopravy areálu je cca o řád menší než jsou intenzity dopravy na okolních komunikacích, proto lze v tomto případě provedený přístup odsouhlasit.

II.2.2.6. „B.III.1. – Emise do ovzduší“

Tato problematika byla v Dokumentaci podrobně prověřena. Vzhledem k některým nesrovnalostem bylo v rámci posudku provedeno podrobné prověření realizovaných hodnocení (viz příloha č.4 posudku). Provedená expertiza prokázala, že vlivy areálu na kvalitu ovzduší budou s pohledu realizovatelnosti areálu únosné, tzn. je v souladu se závěry hodnocení v Dokumentaci.

II.2.2.7. „B.III.2.1. – Splaškové vody“

V této kapitole chybí celková bilance charakteristických látek z produkce splaškových vod. pro úplnost ji uvádím v následující tabulce.

Tabulka 4 – Bilance splaškových odpadních vod z areálu

počet EO (pro 150 l/os den)		300	EO
roční produkce splašků - Qr		15300	m ³ /rok
roční produkce BSK5 -		5913	kg/rok
roční produkce NL -		6022,5	kg/rok
roční produkce CHSK -		13140	kg/rok

II.2.2.8. „B.III.2.2. – Dešťové vody“

V této kapitole se uvádí :

„Dešťové vody z parkoviště a nezakrytých ploch s rizikem úkapů ropných látek budou nejprve předčištěny na zařízení k odstranění ropných látek, poté budou odváděny do podzemního retenčního zařízení a z něho pak budou řízeně vypouštěny do dešťové kanalizace. Typ odlučovače ropných látek není zatím určen. S ohledem na požadovaný limit čištění 0,2 mg/l by měl být navržen odlučovač s usazovacím prostorem, koalescenčním filtrem a dočišťovacím filtrem. Tento systém by měl zaručit vyčištění na 0,2 mg NEL/l.“

Dešťové vody budou vypouštěny do jednotné kanalizace, která má limit pro koncentraci ropných látek ve vypouštěných vodách 10 mg/l. Přísnější je požadavek Městských standardů vodárenských a kanalizačních zařízení, který požaduje osazení odlučovačů lehkých kapalin (ropných látek) na odtoku z parkovišť a manipulačních ploch nákladních automobilů. Pro parkoviště osobních automobilů není osazení odlučovačů požadováno. Uvedený požadavek na limit čištění 0,2 mg/l zde nemá žádné opodstatnění.

Osazení odlučovače lehkých kapalin i na kanalizaci z parkoviště osobních automobilů není důvod investorovi zakazovat, ale není důvod to vyžadovat.

„Dočišťovacím filtrem“ je patrně myšleno osazení odlučovače sorpčním stupněm. Přes informace některých výrobců odlučovačů nelze ale ani u těchto zařízení garantovat „vyčištění na 0,2 mg NEL/l“. Sorpční odlučovače oddělují rozpuštěné (neemulgované) kapaliny a dosahují zbytkových hodnot NEL 0,5 mg/l,

Aby mohl být následně vyhodnocen vliv areálu na změnu odtokových poměrů v území, tak mi v této kapitole chybí výpočet velikosti stávajícího odtoku. Velikost roční srážky se bude v této lokalitě pohybovat spíše okolo 570 mm/rok, ale použitá hodnoty 600 mm/rok je pro účely procesu EIA dostatečné.

Stávající roční odtok z lokality je (při použití stejných vstupních údajů) 2 894 m³/rok. Při výhledovém odtoku 14 646 m³/rok se jedná o zvýšení o 11 752 m³/rok.

V dalším textu se uvádí :

„Dešťové vody z areálu Komerčního centra budou odváděny do kmenové stoky “ C “, která prochází podél Bělohorské ulice. Ve zpracovaném generelu kmenové stoky „C“ se s odváděním dešťových vod z tohoto území do stoky “ C “ počítá. Je to však podmíněno přepojením stoky „C“ a výstavbou nové oddělovací komory pod zhlavím severního portálu Strahovského tunelu a jeho následné zaústění do potoka Brusnice.“

Zpracovatel Dokumentace obdržel v tomto směru milnou informaci. Vyřešení odkanalizování navrhovaného areálu vůbec nesouvisí s přeložkou kmenové stoky „C“ a výstavbou nové odlehčovací stoky, která bude do Brusnice zaústěna před jejím zatrubněním – objektem zvaným Plečnik (po svém tvůrci). Žádná obdobná vazba není ani zmiňována ve vyjádření PVS a.s. k navrhované akci.

II.2.2.9. „B.III.3. – Odpady“

Pro odpady vznikající při výstavbě – beton a asfaltové směsi obsahující dehet, lze ještě doporučit přednostně jejich druhotné využití recyklací.

II.2.2.10. „B.III.4.2. – Zdroje hluku v období provozu KCV“

V Dokumentaci nebylo provedeno správné hodnocení vnitroareálové dopravy dle nové metodiky - společné vyhodnocení akustická situace všech zdrojů hluku v areálu Komerčního centra, tj. stacionární zdroje, zásobovací dvůr a parkoviště s příjezdovou komunikací. Pro potřeby posudku byl proveden ověřovací výpočet vlivu těchto stacionárních zdrojů, který vycházel z podkladů použitých v Dokumentaci včetně polohy referenčních míst -

Dům čp. 2068/207, ul. Bělohorská - referenční místo č.1 – 2 m před obestavující stěnou objektu ve směru východním

Dům čp. 2082/1, ul. Bolívarova – referenční místo č.2 – 2 m před obestavující stěnou objektu ve směru severním, referenční místo č.3 – na hranici pozemku – oplocení - ve směru severním.

Dům čp. 2315/1, ul. Slezanů – referenční místo č.4 – 2 m před obestavující stěnou objektu ve směru jižním, referenční místo č.5 – na hranici pozemku – oplocení - ve směru jižním

Tabulka 5 – Seznam zdrojů hluku na komunikacích a parkovištích

Komunikace	Charakteristika komunikace
K10	komunikace vjezdu (a výjezdu) zákazníků a zaměstnanců KCV po úroveň zaparkování cca 50% vozidel na povrchových parkovištích
K11	komunikace vedená k jižní hranici povrchových parkovišť
K12	komunikace vjezdu (a výjezdu) podpovrchového parkoviště
K13	komunikace vjezdu (a výjezdu) do zásobovacího dvora
K14	povrchové parkoviště v západním směru od vjezdu do KCV
K15	povrchové parkoviště ve východním směru od vjezdu do KCV

Tabulka 6 –Ekvivalentní hladiny hluku akustického tlaku v denní době (v maximálních 8 hodinách) ze všech zdrojů v areál

Ref. místo	Výška [m]	Imisní ekvivalentní hladina akustického tlaku A L _{Aeq,T} [dB] - denní doba								
		Vnitrozávodní komunikace							Stacionár. zdroje	Stac. zdroje + komun.
		K10	K11	K12	K13	K14	K15	Σ		
Rok 2004										
1	1,5	14,5	7,2	0,5	23,8	18,8	12,0	25,6	38,1	38,3
	5,0	21,9	11,0	4,7	27,0	22,9	15,5	29,5	39,2	39,6
	10,0	23,9	15,4	10,5	31,7	29,7	19,6	34,4	46,0	46,3
	15,0	27,0	21,2	17,7	32,8	34,1	24,5	37,4	46,7	47,2
2	1,5	18,7	20,4	0	19,1	32,6	25,6	33,9	33,9	36,9
	5,0	21,0	22,7	6,6	27,9	34,7	27,8	36,6	39,9	41,6
3	1,5	18,5	21,8	18,5	19,7	34,7	25,5	35,7	34,0	38,0
	5,0	20,4	24,0	20,7	29,1	36,9	27,7	38,3	40,8	42,7
4	1,5	23,8	8,7	1,5	10,9	13,9	17,2	25,3	21,4	26,8
	5,0	31,3	12,1	6,5	16,6	17,5	20,9	32,0	26,2	33,0
	8,0	40,9	14,2	9,7	21,6	19,7	25,4	41,1	34,8	42,0
5	1,5	38,2	9,7	2,5	24,4	15,2	20,4	38,5	37,7	41,0
	5,0	40,4	12,9	6,8	24,9	18,6	22,6	40,6	37,7	42,4
Rok 2010										
1	1,5	14,3	7,0	0,3	23,6	18,8	12,0	25,5	38,1	38,3
	5,0	21,7	10,8	4,5	26,8	22,9	15,5	29,4	39,2	39,6
	10,0	23,7	15,2	10,3	31,5	29,7	19,6	34,3	46,0	46,3
	15,0	26,8	21,0	17,5	32,6	34,1	24,5	37,3	46,7	47,2
2	1,5	18,5	20,2	0	18,9	32,6	25,6	33,8	33,9	36,9
	5,0	20,8	22,5	6,4	27,7	34,7	27,8	36,5	39,9	41,5
3	1,5	18,0	21,6	18,3	19,5	34,7	25,5	35,7	34,0	38,0
	5,0	20,2	23,8	20,5	28,9	36,9	27,7	38,2	40,8	42,7
4	1,5	23,6	8,5	1,3	10,7	13,9	17,2	25,2	21,4	26,7
	5,0	31,1	11,9	6,3	16,4	17,5	20,9	31,9	26,2	32,9
	8,0	40,7	14,0	9,5	21,4	19,7	25,4	40,9	34,8	41,8
5	1,5	38,0	9,5	2,3	24,2	15,2	20,4	38,3	37,7	41,0
	5,0	40,2	12,7	6,6	24,7	18,6	22,6	40,4	37,7	42,3

Provedený výpočet potvrdil předpoklad (rozdíl předposledního a posledního sloupce tabulky), že vliv areálu bude větší, než bylo uvedeno v Dokumentaci. Ve všech bodech je ale s rezervou splněn denní limit 50 dB(A) a vliv na celkovou hlukovou situaci v lokalitě (při započítání ostatních zdrojů, hlavně komunikací) zůstává v podstatě stejný. Rozhodující dominantní vliv ul. Bělohorské a ve výhledu Břevnovské radiály zůstává. Proto lze se závěry v Dokumentaci souhlasit.

Ostatní problematiky v oddíle „B. Údaje o záměru“ jsou pro účely procesu EIA zpracovány v dostatečném rozsahu.

II.2.3. „C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“

II.2.3.1. „C.I.1. Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání“

Tvrzení, že „Z uvedených informací je rovněž zřejmé, že lokalita záměru a její nejbližší okolí nepředstavují území významné z hlediska stability prostředí.“ je možné považovat za poněkud odvážné jednostranné hodnocení. Je sice pravda, že větší část pozemku je územním plánem určena k využití pro velké obchodní komplexy (ZOB), to samo o sobě ale ještě nedokazuje bezvýznamnost této plochy pro stabilitu prostředí. Naopak je možné na druhou stranu vyzdvihnout fakt, že částí území prochází biokoridor. Také popisované charakteristiky biotopu (náletové dřeviny, ruderální charakter) nelze chápat jako negativní, ale právě naopak. Náletové dřeviny představují ve většině případů stanoviště odpovídající domácím dřevinám. Ruderální stanoviště se pak stále častěji stávají náhradním biotopem pro mizející živočichy chráněné často i zákonem (z ptáků např. chocholouš, koroptev, ťuhák a další).

II.2.3.2. „C.I.3. Schopnost přírodního prostředí snášet zátěž“

Chráněná území

I v tomto odstavci se opět opakuje nesprávná vzdálenost řešeného území od přírodní památky „Obora Hvězda“. Tato vzdálenost nečiní uváděných 300 m, ale pouze 200 m. Rovněž informace o významnějších maloplošných chráněných územích, která se nacházejí do vzdálenosti 2 km, není přesná. Nejbližšími chráněnými územími jsou tato území:

PP Kalvárie v Motole (vzdálenost cca 1,4 km)

PP Skalka (vzdálenost cca 1,5 km) - v dokumentaci není tato PP uvedena

PP Motolský ordovik (vzdálenost cca 1,9 km)

V případě přírodní památky Obora Hvězda není vůbec zvažována schopnost tohoto území snášet zátěž, kterou zvýšená návštěvnost přinese.

Území historického, kulturního nebo archeologického významu

V tomto odstavci postrádám zmínku o specifickém pražském fenoménu - nedalekých historických usedlostech Šafránka a Ladronka a vinicích, které je v minulosti obklopovaly. Po staletí se tak vytvářel kolorit, který je v určitých náznacích patrný dodnes a je výrazným charakteristickým rysem místního krajinného rázu.

Území hustě zalidněné

Pro upřesnění údajů uvedených v Dokumentaci uvádíme, že zájmová lokalita se nachází v Praze 6 na k.ú. Břevnov. Rozloha Břevnova je 524,09 ha. Při sčítání v roce 1999 byl počet stálých obyvatel 24 395. Hustota osídlení byla tedy 4 655 obyvatel/ km². Pro porovnání průměrná hustota osídlení v Praze je 2 393 obyvatel/km² a v celém státě 130 obyvatel/km². Jedná se tedy o lokalitu poměrně hustě zalidněnou, i když v přímém okolí areálu je hustota osídlení menší.

II.2.3.3. „C.II.5. Fauna a flóra“

Dendrologický průzkum, který byl v lokalitě proveden, je prezentován poněkud neobvyklým způsobem – výpočet ocenění dřevin je proveden pouze u těch jedinců, u kterých se počítá s jejich likvidací nebo přesazením. Oceňování dřevin slouží především pro správný orgán povolující kácení, který na jeho základě ukládá náhradní výsadby. Pro tento účel je ocenění pouze těch stromů, které jsou navrženy k likvidaci, dostatečné. Ocenění všech dřevin v řešeném území (tak, jak je to obvyklé) ale usnadňuje jejich vzájemné porovnání.

Biologický průzkum byl podle dokumentace proveden v září 2002, konkrétní data a počet návštěv lokality se neuvádí. Takto provedený biologický průzkum je nedostatečný a není možné souhlasit s odůvodněním, že „Povrch plochy uvnitř ohrazení určené pro stavbu KCV byl zjevně před několika lety lidskou činností zdevastován a zbaven vegetačního krytu“. Posuzovaná plocha se nachází relativně velmi blízko PP Obora Hvězda a na jihu na toto území navazují další rozsáhlé plochy Motolského údolí s vegetací. V území, ve kterém leží posuzovaná plocha, byl zjištěn výskyt a hnízdění několika desítek ptáků včetně druhů uvedených v příloze III. vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb., přičemž některé z těchto druhů vyhledávají jako náhradní biotop právě takovéto ruderalizované plochy s řídkou vegetací (*Galerida cristata*, *Perdix perdix*, *Lanius collurio*, *Luscinia megarhynchos*). Tvrzení, že „Na lokalitě nebyl nalezen žádný trvale zde přebývajícím zvláště chráněným rostlinným nebo živočišným druhem uvedeným v přílohách číslo II a III vyhlášky číslo 395/1992 Sb.“ je tedy poněkud zavádějící. Bez systematicky provedeného průzkumu s těžištěm v jarních měsících v období hnízdění není možné biologickou rozmanitost a případný výskyt chráněných druhů vůbec posoudit. Rovněž tak není možné souhlasit s názorem, že „Refungiaální význam zkoumané lokality je nevelký“, systematické sledování pražské fauny totiž ukazuje, že jsou to právě ruderalizované plochy, které řada ohrožených druhů v Praze vyhledává jako náhradní biotopy. Proto byla do návrhu stanoviska vložena podmínka na provedení ověřovacího průzkumu fauny a flóry před zpracováním následujícího stupně PD.

II.2.3.4. „C.II.6. Krajina, krajinný ráz“

POJETÍ KRAJINNÉHO RÁZU

Zákon 114 /1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny stanoví v odst. (1) § 12 uvádí :

"Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině".

Krajinný ráz se odvíjí v první řadě od trvalých ekologických podmínek a ekosystémových režimů krajiny, tedy základních přírodních vlastností dané krajiny (přírodními podmínkami území). V těchto rámcích je krajinný ráz dotvářen (krajiny přírodní) až vytvářen (krajiny antropicky přeměněné) lidskou činností a životem lidí v nich (krajinnými způsoby využívání území). Krajinný ráz je vytvářen souborem typických přírodních a člověkem vytvářených znaků, které jsou lidmi vnímány a určitý prostor pro ně identifikují. Typické znaky krajinného rázu tedy vytvářejí obraz dané krajiny.

Hodnocení vlivu navrhovaného využití území na krajinný ráz, použité v předložené dokumentaci, vychází z následujících kroků:

- a/ Charakteristika širšího krajinného celku - oblasti krajinného rázu
- b/ Vymezení krajinného prostoru - místa krajinného rázu
- c/ Charakteristiky místa krajinného rázu
- d/ Vyhodnocení předpokládaných vlivů na krajinný ráz a závěr

Předložená dokumentace se při tom omezuje pouze na obecné charakteristiky místa krajinného rázu a nezabývá se otázkou typických znaků ani otázkou míry dochovanosti. Historická charakteristika je pojímána pouze jako jakýsi stručný popis dějin a chybí analýza, jakým způsobem se historie do krajinného obrazu zapsala krajinnými způsoby užívání krajiny. Podle názoru zpracovatele posudku neposkytuje dokumentace dostatečný podklad pro vyhodnocení vlivu navrhovaného využití území na krajinný ráz a bylo proto vypracováno ověření vlivu na krajinný ráz, které je uvedeno v příloze č.3 posudku.

II.2.3.5. „C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení“

V této kapitole by mohl být ještě komentář vlivu na krajinu a krajinný ráz. Tato problematika je podrobně řešena v příloze posudku, proto zde není dále komentována.

II.2.4. „D. Údaje o vlivech záměru na obyvatelstvo a životní prostředí“

II.2.4.1. „D.1.1- Vlivy na obyvatelstvo“

Problematika možných negativních dopadů na obyvatelstvo v období výstavby je řešena ve vyhovujícím rozsahu. Z hodnocení vyplývá, že nejvýraznější dopady lze očekávat v působení hluku na okolí. Tato skutečnost je zohledněna v návrhu stanoviska.

Problematika možných negativních dopadů na obyvatele z provozu areálu je prověřena z hlediska nejvýznamnějších negativních dopadů, které mohou přímo ovlivnit zdraví obyvatel. Není zde samostatně komentováno možné narušení faktorů pohody obyvatel. Jedná se vždy spíše o odhad možného subjektivního narušení faktorů pohody. V Dokumentaci je uveden počet obyvatel (200-300), kteří mohou být přímo negativně ovlivněni.

V navrhovaném areálu má být zaměstnáno 470 zaměstnanců. V Dokumentaci je tato skutečnost označena „významný sociální dopad“ a „výrazný kladný vliv“. Osobně se nedomnívám, že takovýto počet pracovních příležitostí je vzhledem ke stávající situaci na trhu práce v Praze natolik velmi významný.

S ostatními závěry uvedenými v této části Dokumentace lze po provedených ověření souhlasit.

II.2.4.2. „D.1.2. Vlivy na ovzduší“

Tato problematika je v příslušné kapitole Dokumentace velmi podrobně popisována. Metodické nejasnosti jsou diskutovány ve vlastní dokumentaci a dokumentace na ně reaguje. V některých komentářích zachází až k hodnocení modelových situací, které u navrhovaného areálu nepřicházejí v úvahu. Protože výsledky provedených hodnocení vlivů na ovzduší byly v některých hodnotách poněkud neobvyklé. Na tuto skutečnost upozorňovalo i vyjádření OŽP HMP. Výpočty provedené paralelně v rámci posudku ukazují na reálnost výsledků studie uvedených v dokumentaci, s tím, že je nutno se u oxidu dusičitého přiklonit spíše k hodnotám odvozeným od imisních koncentrací NO_x (tak jak je uvedeno v dokumentaci) a hodnoty benzenu mají výraznou (spíše několikanásobnou rezervu). Hodnocení v Dokumentaci jsou spíše nad budoucí skutečnou úroveň znečištění ovzduší a tím i nadhodnocují vliv areálu, ale přesto prokazují, že kvantitativní limity hodnocení kvality ovzduší nebudou překračovány. Proto se závěry dokumentace k vlivům na ovzduší (a z toho vyvozeného vlivu na zdraví) lze souhlasit a z pohledu vlivu na ovzduší výstavbu a provoz areálu (při dodržení navržených opatření) odsouhlasit. Podrobnosti a ověřovací hodnocení jsou uvedeny v příloze č.4 posudku.

II.2.4.3. „D.1.3 Vlivy na hlukovou situaci, vibrace“

Hluková studie je vypracována pečlivě a srozumitelně. Ve studii chyběl výpočet ekvivalentních hladin akustického tlaku ve venkovním prostoru z celého areálu Komerčního centra Vypich, tj. všechny stacionární zdroje, zásobovací dvůr a příjezdová komunikace a parkoviště. Tento výpočet byl v rámci posudku proveden. Pro větší názornost hlukové studie by bylo vhodné doplnění Dokumentace o fotodokumentaci a barevné výstupy z programu HLUK+. Pro větší názornost dále chybí ve studii orientační měření stávající akustické situace v zájmovém území.

Hluková studie specifikuje jednotlivé stacionární zdroje situované v objektu. V současné fázi však neměl zpracovatel studie k dispozici podrobné údaje o jednotlivých zdrojích a jejich akustických výkonech. Z tohoto důvodu zpracovatel ve studii předpokládá, že hodnoty hluku emitované z mřížek sání a výduchů vzduchotechnických zařízení se budou pohybovat v hodnotách 50-55 dB, dále předpokládá dostatečně kvalitní obvodový plášť a okna, aby hluk pronikající ze zdrojů situovaných v objektech byl zanedbatelný. Tyto předpoklady je však nutné prověřit na základě znalostí akustických výkonů jednotlivých zařízení umístěných v areálu novou akustickou studií v dalších stupních projektové dokumentace.

Z výsledků výpočtů v Dokumentaci a výsledků ověřovacích výpočtů vyplývá, že za předpokladů uvedených v hlukové studii (viz výše) nedojde u nejbližších chráněných objektů a území k překročení nejvyšších přípustných hladin hluku pro dobu denní 50 dB a noční 40 dB z areálu Komerčního centra Vypich. Dominantním zdrojem hluku v této lokalitě je doprava na ulici Bělohorské a po výstavbě Břevnovské radiály i se stane výrazným zdrojem hluku i tato komunikace.

Lze souhlasit s povolením výstavby z pohledu vlivu na hluk, ale s podmínkou splnění požadavků uvedených v návrhu posudku.

II.2.4.4. „D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“

V kapitole „Vliv na charakter odvodnění oblasti“ je uvedena tabulka 22. V této tabulce jsou údaje o změně velikostech ploch u kterých dojde ke změně charakteru likvidace dešťových vod z vsaku na odvod do dešťové kanalizace. Formálně se jedná asi o přepis, protože vody (jak je i komentováno jinde

v Dokumentaci) budou odváděna do jednotné kanalizace. Údaj o velikosti plochy považuji za nedostatečný, protože nedává (a ani nemůže dát) přehled o změně nakládání s dešťovými vodami. Správně by měl být uvedena o hodnota, o kterou bude snížena množství vsakovaných vod. Tento výpočet byl doplněn v rámci posudku. Stávající roční odtok z lokality je (při použití stejných vstupních údajů jako v Dokumentaci) 2 894 m³/rok. Při výhledovém odtoku 14 646 m³/rok se jedná o zvýšení o 11 752 m³/rok, tzn. (při zanedbání rozdílu ve výparu) o toto množství se sníží odtok do podzemní vody. V ovlivnitelné vzdálenosti se naštěstí nevyskytují žádné vodní zdroje, které by mohly být tímto snížením dotace podzemní vody ovlivněny, nicméně tato skutečnost není v Dokumentaci uvedena.

V Dokumentaci je na několika místech uvedeno, že s možností vsakování se neuvažuje, protože by mohla být ohrožena stabilita svahů budoucí Břevnovské radiály. Z geologických a hydrogeologických poměrů není toto tvrzení jednoznačně odůvodnitelné. Pokud by Břevnovská radiála byla (jak je uvedeno ve výkresové dokumentaci) vedena v opěrných zdech, je možnost negativního ovlivnění stability svahů minimální. Z provedených průzkumů není zřejmé, jaké jsou v lokalitě podmínky pro vsakování. Při vhodných podmínkách by bylo možno významně snížit odtok do kanalizace, a tím i poplatky za vypouštění vod do kanalizace.

V další kapitole – Vlivy na kvalitu – povrchové vody je opětovně uvedeno „vypouštění do dešťové kanalizace“. Vody budou vypouštěny do jednotné kanalizace, což je v této souvislosti zásadní význam, protože požadavky kanalizačního řádu na koncentraci ropných látek se v tomto případě výrazně liší. Následný požadavek na čištění ropných látek na 0,2 mg/l na odtoku není v tomto případě ničím opodstatněný (viz podrobný rozbor v kap. II.2.2.8. tohoto posudku. Pro účely splnění stávajících platných předpisů stačí splnit požadavky Městských standardů vodárenských a kanalizačních zařízení na území hl.m.Prahy.

II.2.4.5. „D.I.5 Vlivy na půdu“

Vliv na chráněné části přírody

Navržený záměr výstavby KCV nezasáhne přímo do žádného zvláště chráněného území ani VKP a nedotkne se ani žádného památného stromu. Nelze však souhlasit s tvrzením, že „tedy v žádném případě nenaruší nebo neohrozí žádné chráněné části přírody“. Dokumentace se vůbec nezabývá otázkou, jakým způsobem se zvýší návštěvnost a zatížení nedaleké PP Obora Hvězda. Z některých formulací v Dokumentaci je zřejmé, že zpracovatel chápe PP Oboru Hvězda jako rekreační území. Obora Hvězda jistě plní i rekreační funkci, prioritní je zde ovšem ochrana přírody a rekreační zátěž je možná jen do takové míry, která ochranu přírody neohrozí. Nelze proto bez výhrad souhlasit se závěrem zpracovatele dokumentace, že „vliv na chráněné části přírody bude nulový“.

Ostatní části této kapitoly (vyjma komentářů týkajících se odlučovačů ropných látek – viz předchozí komentáře) jsou zpracovány podrobně v dostatečném rozsahu.

II.2.4.6. „D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“

Názor, že „Refugiální význam zkoumané lokality je nevelký“, je poněkud zavádějící. Systematické sledování pražské fauny totiž ukazuje, že jsou to právě ruderalizované plochy, které řada ohrožených druhů v Praze vyhledává jako náhradní biotopy. Podcenění refugiálního významu lokality vychází

z předpokladu, že „Na lokalitě nebyl nalezen žádný trvale zde přebývajících zvláště chráněný rostlinný nebo živočišný druh uvedený v přílohách číslo II a III vyhlášky číslo 395/1992 Sb.“. Bez systematicky provedeného průzkumu s těžištěm v jarních měsících v období hnízdění není možné biologickou rozmanitost a případný výskyt chráněných druhů vůbec posoudit.

II.2.4.7. „D.I.8. Vlivy na krajinu, krajinný ráz“

Celkové zpracování této problematiky v Dokumentaci neposkytovalo jednoznačné podklady, na základě nichž by bylo možno rozhodnout, zda je míra ovlivnění krajinného rázu akceptovatelná. Proto bylo v rámci posudku provedeno ověřovací posouzení, které je uvedeno v příloze č.3. Tato expertiza je ve svých závěrech (při dodržení požadovaných opatření) v závěru v souladu s výsledkem hodnocení uvedeného v Dokumentaci, a to že výstavbu areálu lze s podmínkami připustit a to i když vliv na krajinný ráz je významný.

II.2.5. „G. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru“

U hodnocení vlivů na obyvatelstvo se uvádí „.. Rozdíly mezi situací bez KCV a s KCV jsou z hlediska výsledného rizika vzniku obtíží kvantifikovatelné“. Patrně mělo být uvedeno „... vzniku obtíží obtížně kvantifikovatelné“. Což prokazuje nevýznamnou velikost vlivu areálu na komentovaný vliv.

Následující kapitoly popisující vliv na ovzduší a hluk jsou velmi podrobné i s množstvím odborných hodnocení a termínů.

Následně jsou komentovány další vybrané vlivy, na které má navrhovaná výstavba významnější dopad.

Souhlasím s tím, že v této části nemá význam komentovat jednotlivě i vlivy, u kterých byl v předchozím textu prokázán malý až zanedbatelný význam výstavby a provozu areálu. Nicméně by tato skutečnost mohla být v textu uvedena.

Pro větší názornost by bylo opět vhodné uvést v této části grafický doprovod – např. situaci areálu.

II.2.6. Závěrečné shrnutí správnosti zpracovaných údajů

Zpracovatel Dokumentace využil dále v podrobném členění některých kapitol možnosti nezpracovávat podrobně ty vlivy na životní prostředí, které v tomto případě nebudou prakticky navrhovanou investicí v daném území ovlivněny.

Problematiky, které nebyly dle mého názoru zpracovány vyčerpávajícím způsobem, nebo jejichž výsledky hodnocení nebyly dostatečně průkazné byly prověřeny a komentovány v předcházejícím textu tohoto posudku. Nekomentované kapitoly Dokumentace byly zpracovány v rozsahu potřebném pro účely procesu EIA.

Výsledky ověřovacích hodnocení provedených v rámci posudku potvrdily v zásadních hlediscích výsledky a závěry uvedené v Dokumentaci, proto jsem nepovažoval za potřebné a účelné vracet Dokumentaci k přepracování. Tato posouzení jsou v přílohách tohoto posudku, nebo byly zapracovány do vlastního textu posudku.

Pro lepší názornost komentářů a orientaci v provedených hodnoceních by bylo vhodné umístit do vlastního textu do Dokumentace doprovodné grafické přílohy. Odkazy na výkresové přílohy, které jsou ještě uvedeny v samostatné příloze mimo vlastní Dokumentaci, poněkud znesnadňují orientaci v popisované problematice.

II.2.7. Komentář metod hodnocení použitých v Dokumentaci

V příslušné kapitole Dokumentace¹ je uveden komentář výchozích předpokladů a použitých metod prognózování.

Uvedené metody i způsob zpracování a prognózování je v souladu s vhodnými metodikami používanými při hodnocení obdobných areálů. Ze strany zpracovatele posudku není k uvedeným postupům a metodikám připomínek.

II.3. Pořadí variant

Z pohledu zák. č.100/2001 Sb. byla akce investorem předložena a v Dokumentaci zpracována, bez variant.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Posuzovaný záměr nebude producentem žádných vlivů, které by mohly zasahovat přes státní hranice.

¹ kap. D.V. Dokumentace

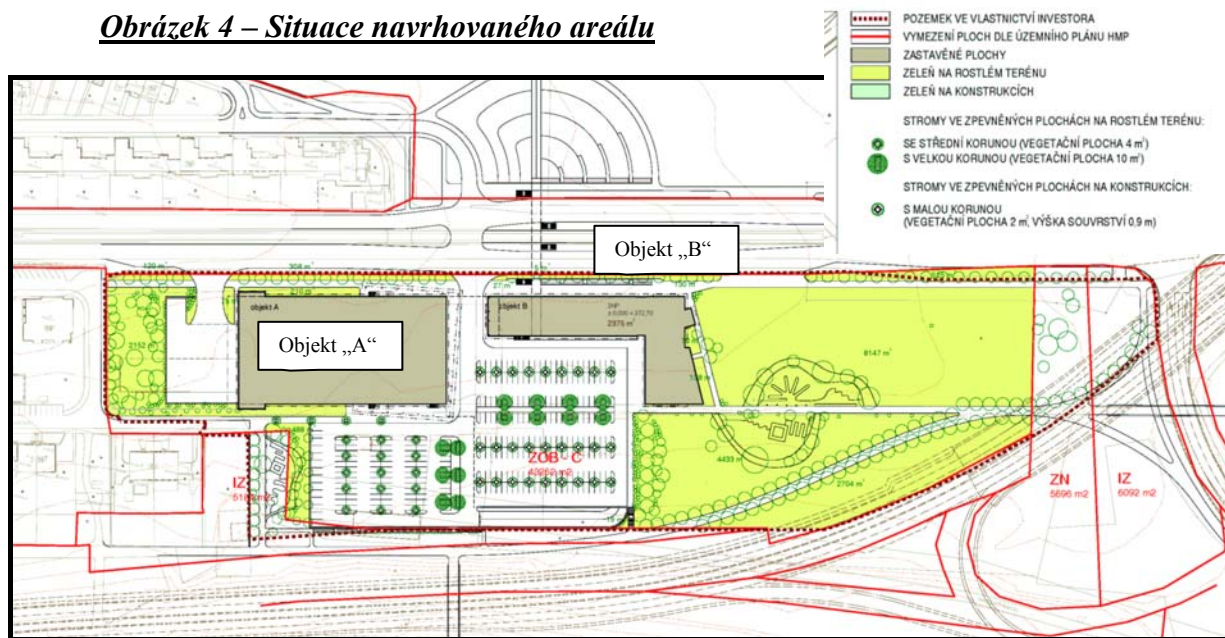
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁ- MĚRU

III.1. Stručný popis technického a technologického ře- šení

III.1.1. Celková koncepce KCV

Navrhovaná stavba KCV vytvoří ucelené centrum s obchody a službami, které je situováno podél ulice Bělohorské jihozápadně od křižovatky s ulicemi Kukulovou a Ankarskou.

Obrázek 4 – Situace navrhovaného areálu



Návrh vychází z podmínek vyplývajících ze schváleného územního plánu a umísťuje do řešeného území dva objekty – obchodní a komerčně administrativní polyfunkční objekt včetně potřebných parkovacích prostor. Oba objekty jsou umístěny v západní části řešeného území, takže je respektována podmínka městské části Praha 6, aby východní část související s křižovatkou Vypich byla upravena jako zelená plocha.

Skladové prostory v areálu budou minimální, protože velkokapacitní sklad firmy KAUFAND je zřízen samostatně na méně atraktivní lokalitě okraje Prahy (na jejím jižním okraji), takže KCV bude obsahovat jen nejnútnejší skladové plochy a prostory pro manipulaci se zbožím. Komplex je navržen jako více-funkční, prolínají se v něm větší provozní jednotky s drobnými. V komerčně administrativním objektu (budou také restaurace a sportovně rekreační část (fitness centrum).

Součástí výstavby komerčního centra je:

- vybudování podchodu pod Bělohorskou ulicí s kompletními výstupy jižní straně ulice Bělohorské as výstupem podél ulice Bělohorské na severní straně. Podchod bude také bezbariérově napojen na cyklostezky a pěší in-line stezky v rámci projektu Kulturního centra Ladronka

- posunutí ulice Slezanů od stávající zástavby (o cca 30 m východním směrem), které vyplývá z připomínek MČ Prahy 6

- rehabilitace části poutní cesty z Lorety do Hájku a to v úseku od Kukulovy ulice po západní hranici jižní části pozemku investora - po úroveň navrhovaného dětského hřiště. Část rehabilitace poutní cesty podél jižní hrany areálu KCV nebude probíhat na pozemku investora.

Dalšími stavbami navazujícími na výstavbu KCV, které nejsou součástí posuzované stavby KCV budou : lávka přes ulici Kukulovou, lávka přes Břevnovskou radiálu, rehabilitace poutní cesty v jiných úsecích než je jižní okraj areálu KCV. Součástí stavby KCV rovněž není výchozí rampa z nového podchodu pod Bělohorskou ulicí do předprostoru obory Hvězda, ani stupňovitá úprava a ozelenění prostoru okolo vyústění nového podchodu pod Bělohorskou ulicí do předprostoru obory Hvězda.

Kromě lávky přes Břevnovskou radiálu budou ostatní aktivity provedeny v samostatné akci financované firmou Kaufland. Kolaudace areálu bude podmínkou kolaudace této akce (viz návrh stanoviska).

III.1.2. A. Obchodní objekt KAUF LAND

Obchodní objekt má zhruba obdélníkový půdorys o rozměrech 95 x 45 m je navržen jako třípodlažní, zahrnuje obchodní prostor s dvěma nadzemními podlažními, která jsou propojena pojízdnými chodníky.

Dispoziční řešení objektu vychází z provozních požadavků budoucího uživatele, kterým je firma KAUF LAND. Hlavním prostorem v obou podlažích (1. a 2.NP) bude plnosortimentní samoobslužná velkoplošná prodejna, jejíž vnitřní členění je pouze pomocí regálů a jednoduchých regálových příček. Počítá se zde s prodejem potravin včetně masných a uzenářských výrobků, drobných domácích potřeb, drogistického a papírnického zboží, elektro.

V přízemí (1.nadzemní podlaží) bude také obchodní pasáž s vestavěnými prodejními stánky s drobným prodejem a službami pro tzv. koncesionáře. Počítá se s umístěním koncesionářských ploch pro prodej např. klenotů, prodejny pekařských výrobků, květinářství, kadeřnictví, stánek občerstvení apod. Rovněž zde budou sklady.

Technické zázemí a pomocné provozy (chladírenská a mrazírenská zařízení, sprinklerová stanice včetně pohotovostních nádrží vody, strojovna VZT a chlazení) se budou nacházet ve všech třech podlažích.

K vytápění objektu a zajištění teplé užitkové vody (dále TUV) je v 1.PP navržena vlastní plynová kotelná o výkonu cca 0,7 MW s kotli na zemní plyn s hořáky s nízkou emisí oxidů dusíku. Zásobování elektrickou energií bude řešeno pomocí trafostanice, rozvodnou a v případě výpadku el.proudu náhradním zdrojem elektrické energie. Energo centrum je umístěno v 1.PP.

Obchodní centrum bude jako jiné obchodní centra Kaufland v provozu pouze v denní době, 7 dní v týdnu. Předpokládá se otevírací doba pro zákazníky 7⁰⁰ – 20⁰⁰. Pracovní doba zaměstnanců bude 6⁰⁰ – 21⁰⁰. V obchodním centru se počítá maximálně se 150 pracovníky (dvousměnný provoz, 75 pracovníků v každé směně). V bezprostřední blízkosti objektu KAUF LAND je povrchové parkoviště celkem pro 286

osobních automobilů s vjezdem a výjezdem pro návštěvníky z ulice Bělohorské. Zásobování objektu je samostatným vjezdem a výjezdem z ulice Bělohorské.

III.1.3. B. Východní objekt – komerčně administrativní

Východní objekt je dimenzován jako konstrukční trojtrakt ve tvaru písmene L, který z jedné strany vymezuje prostor nádvoří s parkovištěm a z druhé strany vytváří čelo celého komplexu směrem ke křižovatce Vypich. V prostoru mezi východním objektem a křižovatkou Vypich jsou navrženy nové parkové plochy s dětským hřištěm.

Do objektu jsou navrženy administrativní a komerční aktivity.

Do suterénu, který navazuje na podchod pod Bělohorskou ulicí a podzemní parking, jsou situovány služby sportovního, relaxačního i kulturního charakteru – fitness centrum včetně rehabilitačního a zdravotnického zázemí, půjčovna sportovních potřeb, pohybové, výtvarné a hudební studio, zázemí restaurace, drobný obchod.

V přízemí (1. nadzemní podlaží) bude výstavní sál, galerie, klubové a společenské místnosti, restaurace a kavárna s vyhlídkovou terasou, informační centrum – knihovna, čítárna, internet, audiovizuální programy.

Druhé a třetí podlaží jsou určeny pro administrativu.

K vytápění objektu a zajištění teplé užitkové vody (dále TUV) je navržena samostatná plynová kotelná o výkonu cca 0,5 MW (dva kotle na zemní plyn s nízkoemisními hořáky). Zásobování elektrickou energií bude řešeno pomocí trafostanice, rozvodnou a v případě výpadku el. proudu náhradním zdrojem elektrické energie. Přípojka pitné vody, která bude sloužit rovněž jako zdroj požární vody, bude přivedena z veřejného vodovodu. Do objektu jsou navržena nezbytná sociální zařízení pro návštěvníky i zaměstnance a nezbytné administrativní prostory. Budova bude opatřena výkonnou vzduchotechnikou doplněnou požárním větráním. K dalšímu vybavení bude patřit elektrická zabezpečovací a požární signalizace, telefonní rozvody apod.

Pro komerčně administrativní objekt je určeno podzemní parkoviště se 146 místy a dále menší část míst na pozemním parkovišti.

Zásobování komerčně administrativního objektu se předpokládá z úrovně podzemního parkoviště.

III.1.4. Parkoviště

Parkoviště jsou uvažována dvě - povrchové a podpovrchové. Navržený počet parkovacích míst 432 (146 v suterénu a 286 na terénu) je v souladu s požadavky vyhl. č. 26/1999 Sb. hl.m.Prahy.

Povrchové parkoviště s kapacitou 286 osobních automobilů je určeno zejména pro návštěvníky obchodního zařízení fy KAUFAND. K parkingu bude možno bez problémů zajet s nákupními vozíky. Vjezd a výjezd pro návštěvníky je z/do ulice Bělohorské. Plocha povrchového parkoviště je členěna pravidelným rastrem soliterních stromů. Obvod jižní a západní strany parkoviště je prostorově ohraničen hustší výsadbou stromořadí.

Podzemní parkoviště se 146 místy s vjezdovou a výjezdovou rampou ústící do vnitroareálové komunikace a následným vjezdem a výjezdem z/do ulice Bělohorské je určeno výlučně pro zaměstnance i

návštěvníky komerčně – administrativní budovy. Podzemní parking má návaznost na podchod pod ulicí Bělohorskou a provozy umístěné v suterénu komerčně – administrativního objektu.

III.1.5. Dopravní řešení

Řešené území leží v bezprostřední blízkosti výpadové komunikace navazující na silnici I/6, což platí jak pro současný stav (ulice Bělohorská), tak pro výhled (Břevnovská radiála).

Autodoprava návštěvníků budoucího KCV je navrhována z ulice Bělohorské, vstřícně proti posunuté ulici Slezanů. Vzhledem k souběžnému provozu tramvají na zvláštním tělese v ulici Bělohorské, bude zřízena v tomto místě vybudována světelně řízená křižovatka. Návrh světelné signalizace bude třeba řešit s preferencí tramvajového provozu.

Pro návštěvníky využívající MHD budou zřízeny nové tramvajové a autobusové zástavky MHD, stávající zastávky v okolí budou zachovány v dnešních polohách.

V souvislosti s nutnou realizací nové světelné křižovatky v místě výjezdu OA z KCV a zřízením nových zastávek MHD bude provedena šířková oprava ulice Bělohorské v délce cca 150 metrů, včetně rozšíření pro autobusové zálivy. Současně bude provedena směrová úprava ulice Slezanů, její nové zaústění bude posunuto proti stávajícímu stavu o cca 30 m východně, do vstřícné polohy proti novému napojení parkoviště areálu.

Zásobování objektu firmy KAUFAND je navrhováno samostatným vjezdem a výjezdem z Bělohorské ulice. Zásobování východního komerčně – administrativního objektu je navrženo z podzemního parkoviště, do něhož je vjezd navržen z povrchového parkoviště.

Rozsah povrchového parkoviště je navržen tak, aby neomezoval výhledové vedení trasy Břevnovské radiály a umožňoval bezproblémovou výstavbu její trasy a přilehlé mimoúrovňové křižovatky s ulicí Kukulovou.

III.2. Výčet dotčených obcí

Vzhledem k charakteru záměru budou bezprostřední přímé vlivy jeho výstavby a provozu působit jen v bezprostředním okolí KCV.

K potenciálně dotčeným územím z hlediska vlivu na životní prostředí patří v podstatě jen bližší okolí areálu budoucího KCV tzn. příslušná část Prahy 6 - Břevnov.

III.3. Úroveň technického řešení z pohledu vlivů na životní prostředí

Navržené technické řešení včetně protihavarijních a zejména protipožárních opatření je na vysoké úrovni, které v některých detailech překračuje požadavky našich předpisů (obvykle je tento stav způsoben požadavky investora, které vyplývají z požadavků pojišťovacích zahraničních firem). Prakticky jedinou významnější problematikou, která není vyřešena jsou typy stacionárních zdrojů hluku a exhalací. Tato zařízení nebyla (jako obvykle) v době zpracování Dokumentace konkrétně určena (protože se detailně navrhuje nejdříve až v projektu pro stavební rozhodnutí). Splnění výchozích požadavků na kvalitu těchto zařízení

znamená použití moderních technologií maximálně šetrných k životnímu prostředí. Splnění tohoto požadavku bude nutno prověřit v projektu pro stavební povolení.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrh opatření uvedených v nadpisu této kapitoly je v Dokumentaci v kapitole D.IV. Opatření jsou dělena dle obvyklého členění. Následný komentář je zpracován podle tohoto dělení s nadpisem kapitol dle Dokumentace uvedených v uvozovkách.

IV.1. „Územně plánovací opatření“

Jediná problematika, která by mohla vést k nesplnění podmínek ÚPn HMP je realizace administrativních ploch, které by nebyly využívány v souladu s regulativy pro funkční plochu ZOB (na toto upozorňuje ve svém vyjádření sekce ÚR HMP). Investor v průběhu projednávání Dokumentace provedl přehodnocení svých požadavků na administrativní prostory a došlo k jejich redukci (viz kapitola I.2.). Splnění koeficientu zeleně bylo prověřeno v rámci posudku.

Souhlasím proto s Dokumentací, že územně plánovací opatření není nutno navrhovat.

IV.2. „Technická opatření“

IV.2.1. „Fáze přípravy stavby“

S opatřeními navrženými v Dokumentaci souhlasím s jedinou výjimkou a to požadavkem na nakládání s dešťovými vodami, konkrétně s požadavky na osazen odlučovačů lehkých kapalin. Ostatní požadavky jsou zapracovány do návrhu stanoviska. Výčet uvedený v Dokumentaci byl doplněn ještě o podmínky vycházející z připomínek jednotlivých vyjádření k Dokumentaci a z dalších požadavků zpracovatele posudku. Celkový počet 8 připomínek v Dokumentaci byl v návrhu stanoviska rozšířen na 18 požadavků.

IV.2.2. „Fáze výstavby“

Z uvedených opatření nepovažuji za nutné vyžadovat realizaci opatření – „aby nedocházelo k zanášení kanalizační sítě pískem nebo jiným stavebním materiálem“, protože tento požadavek je automatickou součástí podmínek výstavby, které dává PVS a.s. S ostatními požadavky souhlasím a jsou převzaty

do návrhu stanoviska. Některé nejsou přesně citovány, protože jsou součástí rozšířenějšího požadavku na danou problematiku.

IV.2.3. „Kolaudační řízení“

Domnívám se, že požadavky uvedené v této části jsou dnes již automaticky požadovány stavebními úřady, nepovažuji proto za nutné jejich uvedení do požadavků vyplývajících z procesu EIA.

IV.2.4. „Provoz Komerčního centra Vypich“

S požadavky souhlasím a jsou převzaty do návrhu stanoviska.

IV.2.5. „Kompenzační opatření“

Výsadbu zeleně uvnitř vlastního areálu nepovažuji za kompenzační opatření. Sadové úpravy jsou dnes již povinnou součástí obdobných areálů a to včetně výsadby zeleně. Mezi kompenzační opatření lze zahrnout realizaci výstupu z podchodu pod Bělohorskou ulicí směrem k oboře Hvězda spojenou s realizací sadových úprav nejen v prostoru podchodu, ale také podél severní strany ulice Bělohorské. Dále bude v rámci kompenzačních opatření realizována poutní cesta mezi kapličkami i mimo pozemek investora a to včetně lávky přes Kuklovu ulici. Tyto stavební úpravy budou financovány firmou Kaufland a v návrhu stanoviska je kolaudace této výstavby podmínkou kolaudace areálu.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V.1. Vyjádření

K vyjádření k posuzované dokumentaci byly dle § 8 odst. 2 zák.č.100/2001 Sb. vyzvány příslušným úřadem následující obce a orgány státní správy :

V.1.1. Dotčený územní samosprávný celek

Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52, Praha 6

V.1.2. Dotčené správní úřady

Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám.4, Praha 2, 128 01

Hlavní město Praha Magistrát hl.m.Praha sekce Útvar rozvoje hl. m. Prahy, Hradčanské náměstí 8, Praha 1, 118 54

Magistrát hl.m.Prahy Odbor výstavby, Řásnovka 8, Praha 1, 110 01

Magistrát hl.m.Prahy, Odbor dopravy, Řásnovka 8, Praha 1, 110 15

Městská hygienická stanice Praha pobočka O6, Nechanského 1, Praha 6, 160 00

ČIŽP Oblastní inspektorát Praha, Kodaňská 10, Praha 10, 100 10

V zákonem stanovené lhůtě 30-ti dnů a ani v průběhu zpracování posudku neobdržel příslušný orgán vyjádření pouze od ČIŽPu, ostatních vyjádření jsou zpracována v tomto posudku.

V.1.3. Vyjádření veřejnosti –

V zákonem stanovené lhůtě 30-ti dnů se vyjádřil p. Josef Jůza. Žádné další vyjádření veřejnosti příslušný úřad, ani v období zpracování tohoto posudku, neobdržel.

V.1.4. Seznam jednotlivých vyjádření -

- 1) Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52, Praha 6
- 2) Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám.4, Praha 2, 128 01
- 3) Hlavní město Praha Magistrát hl.m.Praha sekce Útvar rozvoje hl. m. Prahy, Hradčanské náměstí 8, Praha 1, 118 54
- 4) Magistrát hl.m.Prahy Odbor výstavby, Řásnovka 8, Praha 1, 110 01
- 5) Magistrát hl.m.Prahy Odbor dopravy, Řásnovka 8, Praha 1, 110 01

- 6) Magistrát hl.m.Prahy, Odbor životního prostředí, Řásnovka 8, Praha 1, 110 15
- 7) Městská hygienická stanice Praha pobočka O6, Nechanského 1, Praha 6, 160 00
- 8) p. Josef Jůza

Kopie jednotlivých vyjádření jsou uvedeny v příloze č.2 tohoto posudku.

V.2. Vyhodnocení připomínek

V následujícím textu je vždy nejprve uveden výňatek komentované části příslušného vyjádření (uvedeno kurzívou), a za ním následně komentář zpracovatele posudku (obyčejným písmem). Úplný opis či kopie jednotlivých vyjádření je uveden v příloze tohoto posudku.

V.2.1. Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52, Praha 6

V úvodu vyjádření se uvádí, že MČ Praha 6 s navrhovanou výstavbou souhlasí. V dalším textu jsou pak uvedeny požadavky MČV Praha 6, které má posuzovaný záměr splnit.

Jako podmiňující investice stavby Komerční centrum Vypich požaduje Městská část Praha 6 vybudování bezbariérového podchodu pod ul. Bělohorskou s výstupy na nově vybudovanou tramvajovou zastávku a výstupem v předpolí obory Hvězda, mimoúrovňové propojení pro pěší a cyklisty s přírodním areálem Ladronka přes ul. Kukulovu a rehabilitaci poutní cesty s oboustrannou alejí mezi kaplemi č. 5 a 6 (Kukulova — Bolívarova) v jižní části pronajatého pozemku. Lávku přes ul. Kukulovu je nutno koordinovat s Břevnovskou radiálou, neboť přemostění komunikace Kukulova ústí do prostoru nad západním portálem tunelu.

Požadovaný podchod pod ul. Bělohorskou je součástí navrhované stavby. Podle sdělení projektanta bude realizace výstupu z podchodu pod ul. Bělohorskou do předpolí obory Hvězda a rehabilitace poutní cesty ve zbývajícím úseku mezi kaplemi č.5 a 6 (mimo úsek podél areálu, který je součástí posuzované investice) realizována v samostatné akci, kterou bude financovat firma Kaufland v koordinační spolupráci s MČ Praha 6..

A) Z hlediska dopravy

- u nové vzniklé světelně řízené křižovatky Bělohorská x Slezanů x KCV ve směru z centra vyznačení samostatné řízeného levého odbočovacího pruhu

Tento pruh je zakreslen v situaci areálu, s jeho vytvořením je v projektu počítáno.

- z důvodu dostupnosti obyvatel budou nově vybudované zastávky tramvají dalšími zastávkami s tím, že stávající sousední zastávky (Vypich Malý Břevnov) zůstanou v současných polohách

Nové zastávky jsou investorem navrhovány jako další zastávky bez zrušení stávajících zastávek.

- výstavba areálu neznemožní případné budoucí drobně korekce uvažované stopy Břevnovské radiály (odstup stavby KOV zachová přiměřenou územní rezervu)

Z formulace této připomínky není zcela zřejmé, zda vzdálenost areálu od plánované trasy Břevnovské radiály navržené v Dokumentaci je považována za dostatečnou, či zda je ji potřeba zvětšit. Koordinaci polohy areálu s plánovanou Břevnovskou radiálou bude investor nucen provést opětovně v projektu pro stavební povolení kdy bude opět možno „přiměřenost odstupe“ prověřit. Protože podklady o průběhu Břevnovské radiály vycházejí pouze ze studií nepovažují za nutné v této fázi provádět další koordinaci upřesňování. Požadavek na koordinaci je uveden v návrhu stanoviska.

B) Z hlediska ochrany ovzduší

V tomto bodě je šest připomínek. S pěti se souhlasí bez připomínek a jsou zapracovány do návrhu stanoviska (pokud není problematika automaticky řešena při běžných požadavcích na výstavbu).

Komentován je pouze následující -

- v zájmu snížení ekologických dopadů na městskou část Praha 6 při odvozu vytěžené zeminy (76 000 m³ požadujeme předjednání přepravních tras s ohledem na zvolené deponie; zásadně nesouhlasíme s vedením stavební dopravy směrem do centra města

V Dokumentaci (str. 25, nebo 38) je uvedeno množství výkopové zeminy 27 000 m³. Jinak se s uvedeným požadavkem souhlasí. Splnění tohoto požadavku bude mimo jiné možno zkontrolovat při projednávání projektu pro stavební povolení.

0) Z hlediska zatížení hlukem

- v dalších stupních projektové dokumentace organizačně zabezpečit využívání veškerých stavebních strojů a demoličních prací výhradně v denní době

Tuto problematiku by měl standardně definitivně řešit režim používání stavebních strojů při výstavbě, který by měl být v projektu pro stavební povolení včetně vyhodnocení vlivu výstavby na hluk.

- provést vyhodnocení negativních účinků hluku z nákupního střediska i z návazné dopravy po dokončení obchodního centra a navrhnout příslušná opatření, která omezí tyto účinky pod míru přípustnou vládním nařízením č. 502/2000 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; rovněž požadujeme provést hodnocení účinku hluku z provádění stavby na přilehlou obytnou zástavbu

S oběma uvedenými požadavky se souhlasí.

D) Z hlediska problematiky odpadů

- přebytečný materiál ze stavební činnosti ihned odvážet a likvidovat, resp. dle povahy recyklovat v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb. a předpisů souvisejících

- V prováděcích projektech budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů v etapě výstavby, stanovena kategorizace i jejich množství a předpokládaná způsoby jejich likvidace

- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich zneškodnění

- v případě prokázání znečištění zemin ropnými látkami nad stanovené limity provést sanaci pozemku, nadlimitně kontaminované zeminy selektivně odtěžit a na základě zjištěného obsahu ropných uhlovodíků (NEL) odpovídajícím způsobem zneškodnit

- v dalších stupních projektové dokumentace upřesnit jednotlivé druhy odpadů z provozu a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob jejich zneškodnění v souladu se zákonem o odpadech Č. 185/2001 Sb. a předpisů souvisejících

S uvedenými požadavky se souhlasí.

E) Z hlediska ochrany vod:

- splaškové odpadní vody vznikající při provozu areálu nákupního střediska budou svedeny samostatnou kanalizační přípojkou do stávající veřejné kanalizace a to přes odlučovače tuků

S požadavkem se souhlasí, upozorňuje se pouze, že odlučovač tuků se osazuje pouze na odpad z kuchyní.

- odvod dešťových vod bude realizován přes retenční nádrže do dešťové kanalizace s maximálním využitím zařízení k odstranění ropných látek z komunikace se zpožděným vypouštěním

Z uvedené formulace není zcela jednoznačně patrné zda se zde požaduje čištění dešťových vod nad stávající platný legislativní rámce pro Prahu (Městské standardy vodovodních a kanalizačních zařízení na území hl.m.Prahy a Kanalizační řád hl.m.Prahy), nebo je požadováno splnění podmínek citovaných materiálů. Řešení této problematiky, uvedené v Dokumentaci, není s citovanými materiály zcela v souladu. Podrobný rozbor je uveden v komentáři kapitoly B.III.2.2. Dokumentace, odkazujeme proto zde na kapitolu posudku č II.2.2.8.

- po realizaci stavby zabezpečit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovačů všech škodlivých látek

S požadavkem se souhlasí.

F) Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

- v dalším stupni projektové dokumentace předložit aktualizovaný dendrologický průzkum

- navrhované kácení dřevin v lokalitě Slezanů bude omezeno na nezbytně nutnou míru

- veškeré nové výsadbě dřevin musí být zajištěny podmínky pro zdárný růst a vývoj dřeviny na parkovišti musí mít zajištěnou dostatečnou ochranu proti možnému poškození kmene

S uvedenými požadavky se souhlasí.

V.2.2. Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám.4, Praha 2, 128 01

V tomto vyjádření je prakticky pouze uveden požadavek, aby bylo respektováno stanovisko místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (Městský hygienik Praha).

Bez komentáře.

V.2.3. Hlavní město Praha Magistrát hl.m.Praha sekce Útvar rozvoje hl. m. Prahy, Hradčanské náměstí 8, Praha 1, 118 54

Vyjádření HMP bylo uvedeno v Příloha č. I k usnesení Rady HMP číslo 2172 ze dne 17.12.2002. V následujícím komentáři nejsou přepsány ty odstavce, které není potřeby ze strany zpracovatele posudku komentovat, dále ty které je možno komentovat souhrnně bez podrobného opisu, nebo které nespádají do kompetence řešení v procesu EIA.

Z hlediska urbanistické koncepce se předložený záměr nalézá na ploše sloužící k realizaci velkých obchodních komplexů (ZOB). Záměr je v souladu s územním plánem za podmínky, že administrativní funkce v něm umístěné odpovídají Vyhlášce Č. 32 HMP v tom smyslu, že „ pro potřeby území vymezeného danou funkcí“, tj. sloužící, výhradně obchodním zařízením umístěným v komplexu, nikoli jako najímatelné kancelářské prostory pro externí uživatele. Tento soulad (či nesoulad) s územním plánem nelze z předložené dokumentace posoudit.

Dle sdělení projektanta bude tato podmínka v projektu pro rozhodnutí o umístění stavby dodržena (do doby zpracování posudku došlo k omezení rozsahu administrativních ploch v objektu „B“.

V dalších šesti odstavcích vyjádření je komentář splnění již dříve požadovaných podmínek. Upozorňuje se na : „Typ obchodního zařízení je zastavovacími podmínkami stanoven jako víceúčelové zařízení s převažujícími obchodními plochami typu „shop in shop“. Tomu zcela neodpovídá poměr samostatných obchodů k zařízení typu supermarket.“

Definitivní potvrzení souladu navrhované výstavby s ÚPn HMP je v kompetenci OÚR, který bude stavbu povolovat. Není proto potřeba tuto problematiku v procesu EIA dále řešit.

Ostatní podmínky jsou komentována jako akceptovatelné.

Z dopravního hlediska má hlavní město Praha k předložené dokumentaci tyto připomínky:

V současné době se projednává nová studie Břevnovské radiály, řešení „Komerčního centra Vypich“ musí být s projednávaným řešením BR v rámci další přípravy stavby koordinováno.

Navrhované řešení bylo koordinováno s poslední variantou studie Břevnovské radiály, požadavek na další koordinaci je uveden v návrhu stanoviska.

Pro zásobování areálu je navržen samostatný vjezd a výjezd z ul. Bělohorské, který dle doložených grafických příloh umožňuje pouze (s ohledem na zvýšené tramvajové těleso v ul. Bělohorské) příjezd vozidel zásobování z Bělohorské od západu a výjezd vozidel zásobování z areálu do ulice Bělohorské směrem na východ. Je třeba upřesnit a detailněji popsat, jakým způsobem bude zajištěn příjezd zásobovacích vozidel KCV Bělohorskou ulicí od východu a odjezd zásobovacích vozidel směrem na západ v případě, že nebude v provozu Břevnovská radiála.

V dokumentaci se počítá s využitím stávající komunikační sítě. Tato skutečnost byla zohledněna v ve výpočtech dopravních intenzit vyvolaných provozem areálu viz např. tab. č.8 str. 27 Dokumentace.

Upozorňujeme, že v příloze č. 2 dokumentace (str. 12 Hlukové studie, kap. 5.3) jsou uvažovány odlišné kapacity parkovacích stání v areálu ($177 + 321 = 498$ stání) oproti základní části dokumentace, kde je uvedena kapacita $146 + 286 = 432$ stání.

V Dokumentaci na str. 26 je uvedeno vysvětlení komentované nesrovnalosti v počtu stání. Zpracovatel posudku bere uvedené vysvětlení na vědomí, a protože souhlasí s citovaným závěrem, nepovažuje za nutné provádět přepočty touto skutečností ovlivnitelných vlivů na životní prostředí.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny lze konstatovat, že všechny připomínky hlavního města Prahy k »oznámení« tohoto záměru (ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.) byly v dokumentaci EIA zohledněny. Byl doplněn dendrologický průzkum lokality a do řešení byla zahrnuta i východní část pozemku, která není určena k zastavění. Pro celé území byl zpracován návrh vegetačních úprav v podrobnosti překračující mnohé, běžné dokumentace EIA, pro trasu lokálního biokoridoru územního systému ekologické stability (USES) pak příslušný plán USES. S návrhem vegetačních úprav se ztotožňujeme, požadujeme pouze doplnění několika keřů do zmiňovaného biokoridoru USES. Doporučujeme též, v souladu s návrhem autorky, plochy v trase budoucí komunikace (tzv Břevnovské radiály) provizorně zatravnit a sadové úpravy realizovat až po ukončení výstavby této komunikace.

Protože není zcela vyloučeno, že k realizaci Břevnovské radiály může dojít až za několik desítek let bude návrh vegetačních úprav v rozsahu plochy ZOB (i nad budoucí uvedenou trasou Břevnovské radiály) součástí posuzované akce. Návrh vegetačních úprav v tomto prostoru se doporučuje realizovat s ohledem na možnou dočasnost umístění.

Z hlediska městské zeleně hlavní město Praha konstatuje, že připomínky podané k »Oznámení« byly v dokumentaci EIA zpracovány a jsou dostatečným podkladem pro další projektové práce. Dokumentace je v souladu s funkčním členěním území vymezeným UPn HMP. Koeficient zeleně je v souladu s Metodickým pokynem. I když dochází v lokalitě k poměrně značnému rozsahu kácení stromů a likvidaci keřových porostů, návrh sadových úprav je dostatečnou kompenzací likvidovaného rozsahu. Sadové úpravy jsou zpracovány v odpovídajícím rozsahu.

Z hlediska ochrany zemědělské půdy se lokalita nachází uvnitř současně zastavěného území, pozemky jsou dle katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plocha s výjimkou pozemku 2546/65 o ploše 341 m² který je evidován jako zahrada, a je proto součástí zemědělského půdního fondu. Původní půdní pokryv je překryt antropogenními navážkami, zahrada není využívána, jedná se o ladem ležící plochu.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je uvedený záměr v souladu s platným UPn hl. m. Prahy a vzhledem k velikosti záboru (0,034 ha) neznamená prakticky žádný negativní vliv. Stavba není rizikovým faktorem z hlediska eroze a znečištění půdy. Závěry uvedené v dokumentaci lze akceptovat.

Zpracovatel posudku bere uvedená souhlasná stanoviska na vědomí.

Z akustického hlediska je předložené hodnocení provedeno dostatečně, textově však velmi rozsáhle až nepřehledně. V příloze jsou uvedeny výpočtové grafické výstupy z programu Hluk-Plus, které nejsou přeneseny do běžného mapového podkladu. Vzhledem k požadavku na přehledné hodnocení celého řešeného území je třeba přenést uvedené grafické výpočty do mapy, kde je nutno odpovídajícím způsobem vyznačit polohu izofon (nebo pásem) pro všechny vypočtené případy.

Zakreslení izofon do mapového podkladu lokality je vždy mnohem názornější, než pouze ve výstupu z programu Hluk+. Pokud má být převod co nejpřesnější, jedná se o poměrně technicky náročný úkol. Je proto třeba vždy zvážit, zda je toto zakreslení pro účely procesu EIA nezbytné. Vzhledem k výsledkům realizovaných výpočtů a výsledku expertizy, která byla zpracována, nepovažuji za potřebné zpracovat situaci lokality se zakreslením izofon v rámci procesu EIA. Doporučuji požadovat její zpracování až při projektu pro stavební povolení, kdy budou k dispozici podrobné údaje o všech stacionárních zdrojích a kdy snad budou již přesnější informace o Břevnovské radiále a okolních dopravních intenzitách.

Z hlediska ochrany ovzduší, nakládání s odpady, z geologického a inženýrskogeologického hlediska a z hlediska zásobování vodou je uvedeno, že předložená dokumentace zpracována v dostatečném rozsahu bez dalších požadavků.

Dále se požaduje v dalším stupni projektové dokumentace realizovat podrobný inženýrskogeologický průzkum a průzkum radonového rizika. S požadavkem se souhlasí.

Z hlediska odkanalizování a vodních toků považuji za potřebné komentovat dvě uvedené skutečnosti :

Odvedení dešťových vod je navrhováno přes retenční potrubí DN 2200 do kmenové stoky C. Toto řešení je podmíněno výstavbou nové oddělovací komory pod zhlavím severního portálu Strahovského tunelu a vybudováním nového odpadu do Brusnice (je uvedeno v předložené dokumentaci).

Zpracovatel Dokumentace byl v tomto údaji špatně informován. Zprovoznění areálu s navrženým způsobem nakládání s dešťovými vodami není potřeba podmiňovat realizací výše citované výstavby.

Dokumentace je zpracována v dostatečném rozsahu. Při realizaci staveb je nutné respektovat a realizovat navržená ochranná a kompenzační opatření (např. před zaústěním odpadních vod z gastronomických zařízení vybudovat lapače tuků, před zaústěním dešťových vod z ploch, kde může dojít jejich kontaminaci, považujeme za nutné využití odlučovačů ropných látek, tak aby vody byly předčištěny na hodnoty odpovídající kanalizačnímu řádu hl. města Prahy).

Dešťové vody budou vypouštěny do jednotné kanalizace, která má limit pro koncentraci ropných látek 10 mg/l. Přísnější je požadavek Městských standardů vodárenských a kanalizačních zařízení, který požaduje osazení odlučovačů lehkých kapalin (ropných látek) na odtoku z parkovišť a manipulačních ploch nákladních automobilů. Pro parkoviště osobních automobilů není osazení odlučovačů požadováno (podrobný rozbor této problematiky viz kap. II.2.2.8. posudku).

Z hlediska zásobování teplem, zásobování zemním plynem, zásobování elektrickou energií a z hlediska telekomunikací nejsou k dokumentaci z pohledu účelu procesu EIA připomínky.

Závěrem je uvedeno :

Po seznámení se všemi okolnostmi uvedenými v předložené dokumentaci EIA hlavní město Praha souhlasí s předloženým záměrem. Připomínky hl. města nejsou zásadního charakteru a budou řešeny v rámci územního řízení, jedná se především o dopravní napojení objektu v období před vybudováním Břevnovské radiály. Detailní připomínky k dokumentaci jsou formulovány v příslušných kapitolách vyjádření hlavního města Prahy.

Zpracovatel posudku bere toto stanovisko na vědomí.

V.2.4. Magistrát hl.m.Prahy Odbor výstavby, Řásnovka 8, Praha 1

Ve vyjádření je pouze oznámení, že „k předložené dokumentaci nemáme z vodohospodářského hlediska žádné podstatné připomínky“.

Bez komentáře.

V.2.5. Magistrát hl.m.Prahy Odbor dopravy, Řásnovka 8, Praha 1

Ve vyjádření je uvedeno „... z hlediska zájmů sledovaných odborem dopravy MHMP nemáme připomínek“.

Bez komentáře.

V.2.6. Magistrát hl.m.Prahy Odbor životního prostředí, Řásnovka 8, Praha 1

OŽP MHMP předal vyjádření ze dne 13.12.2002 vydané pod č.j.MHMP-026692/2002/002/OZP/VI. V tomto vyjádření jsou uvedeny stanoviska těchto referátů - zemědělského půdního fondu, lesů a lesního hospodářství, odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany přírody a krajiny, nakládání s chemickými látkami a přípravky a myslivosti.

Odbor ochrany zemědělského půdního fondu, lesů a lesního hospodářství - Dokumentace bez připomínek.

Bez komentáře.

Odbor odpadového hospodářství –

Ve vyjádření je uveden tento závěr :

„Ke zpracování předložené dokumentace z hlediska nakládání s odpady nemáme zásadní námitky. Upozorňujeme však na plnění § 11 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších změn, to je na požadavek přednostního využívání odpadů. Formulaci následných opatření proto požadujeme v tomto smyslu doplnit. To znamená, že v prováděcích projektech pro další stupně řízení budou preferovány způsoby využívání odpadů před jejich skládkováním.“

S požadavkem přednostního využívání opadadů se souhlasí a je zapracován do návrhu stanoviska.

Odbor ochrany ovzduší –

V úvodu tohoto vyjádření je komentář vstupních podmínek a hodnot dosažených v provedených výpočtech. Závěrem je konstatováno :

„Považujeme za zcela nepravděpodobné relace mezi uváděnými výsledky příspěvků vybraného okruhu zdrojů pro oxid dusičitý a oxidy dusíku. Ve výsledcích tvoří průměrné roční koncentrace NO₂ jen okolo 5% koncentrací NO_x. Přitom při porovnání výsledků na všech měřících stanicích AIM v Praze se ukazuje, že NO₂ tvoří u ročních koncentrací 43 až 68% koncentrací NO_x. Není žádného důvodu, aby podobná relace nebyla u hodnoceného okruhu zdrojů v hodnoceném území. Koncentrace NO₂ by se pak měly pohybovat na úrovních několikanásobně vyšších než jsou koncentrace vyhodnocené. Za nesprávný považujeme postup, kdy pro výpočet koncentrací NO₂ jsou použity emisní faktory NO₂ u zdrojů zvýšené o 10% na atmosférickou oxidaci. Tato oxidace probíhá v podstatně vyšší míře, jak o tom svědčí reálné měřené koncentrace.

K tomuto závěru přispívá i porovnání koncentrací NO₂ a benzenu, kdy jsou zjišťovány vyšší koncentrace u benzenu než u NO₂. To opět nemá žádné opodstatnění při porovnání s výsledky měření v reálných podmínkách. Předložené výsledky pro NO₂ tedy považujeme za nesprávné a požadujeme, aby bylo vyhodnocení provedeno znovu.

Zároveň, zejména u benzenu, kde jsou koncentrace v některých výpočtových bodech značně vysoké a signalizují možné překračování emisního limitu, požadujeme zpracovat odborné posouzení pozadí znečištění, způsobovaného zdroji nezahrnutými do výpočtů, které se však na celkových koncentracích v hodnoceném území bude nezanedbatelnou měrou také podílet.

Teprve na základě shora uvedených hodnocení bude možno s konečnou platností usoudit, zda je navrhovaná výstavba pro dané území únosná."

Souhlasím s tím, že uvedené skutečnosti v hodnocení ovzduší jsou skutečně neobvyklé. Proto jsem si v rámci posudku nechal zpracovat expertízu provedených hodnocení ovzduší, jejímž účelem bylo jednak ověření provedených výpočtů, jednak prokázání závěrů hodnocení vlivu akce na kvalitu ovzduší. Provedené hodnocení prokázalo, že realizované výpočty Dokumentaci v některých parametrech velmi nadhodnocovaly reálně dosažitelné hodnoty. Protože ale výsledný závěr provedených hodnocení vlivu na ovzduší – že výstavba areálu je z pohledu vlivu na ovzduší přijatelná – je stejný jako v Dokumentaci, nepovažoval jsem za nutné z tohoto důvodu vrátit Dokumentaci k přepracování.

Ochrana přírody a krajiny – toto vyjádření je rozděleno do tří následujících částí :

1) Krajinný ráz -

V této připomínce se uvádí :

„I nadále přetrvává výhrada týkající se pojetí této problematiky. Nesouhlasíme s tvrzením uvedeným na str. 89 dokumentace : „Veškerý negativní přínos způsobený vlastní stavbou bude eliminován jednak architektonickým řešením stavby... a hlavně pak navrhovanými vegetačními úpravami v rámci celého řešeného území.“ Přírodní památka a též národní kulturní památka Obora Hvězda není od území stavby vzdálena 300 – 400 m (str. 19 a 47 dokumentace), ale cca 200 m. Hmotnost a horizontálnost stavby je bezesporu novým fenoménem v území. V dokumentaci chybí zákresy stavby do hlavních pohledových směrů (směry determinovány v části D.I.8. dokumentace) a dále není dostatečně zhodnocen vliv stavby na krajinný ráz a není posouzena úměrnost eliminačních a kompenzačních opatření. Z tohoto hlediska by též nebylo samoučelné vyhodnotit variantu počítající se stejným koeficientem zastavěné plochy, ale rozvrženým do více než dvou hmotných objektů.“

Expertní posouzení provedené v rámci posudku prokázalo, že tato problematika nebyla v Dokumentaci řešena zcela vyčerpávajícím způsobem a to včetně špatného stanovení vzdálenosti od Obory Hvězda. Vliv výstavby na krajinný ráz je poměrně významný. Navrhované opatření v Dokumentaci se ukázala jako nedostatečná, a proto jsou v návrhu stanoviska uvedeny upřesňující požadavky na kompenzační opatření, která by měla zajistit únosnou míru negativního ovlivnění krajinného rázu. Do výkresových příloh posudku byly začleněny i zákresy areálu do dálkových pohledů od jihu. Problematika rozdělení objektů (prakticky objektu B) do více objektů je značně problematická a to ze dvou důvodů. Investor je nucen splnit požadavek Prahy 6 na ponechání východní části pozemku nezastavěné (tento požadavek je i v souladu s požadavky na minimalizaci negativních dopadů na krajinný ráz). Druhý vychází ze skutečnosti, že navržené řešení vyšlo (dle sdělení projektanta areálu) z různých dispozičních návrhů areálu a výsledné řešení bylo odsouhlaseno zainteresovanými orgány města. Nicméně se domnívám, že určitý prostor pro úpravu objektu „B“ je ještě v rámci zpracování projektu pro stavební povolení, a proto je tato podmínka uvedena v návrhu stanoviska.

2) Vegetační úpravy a zastoupení zeleně –

V této části jsou prakticky uvedeny tři připomínky, které jsou vždy v uvozovkách uvedeny v následujícím textu.

„K tomuto bodu musíme konstatovat, že dokumentace je zpracována na dostatečné úrovni, přičemž z formálního hlediska doplňujeme vyjádření o úsudek, že do bilancí zeleně (vyjádřeno hodnotou koeficientu zeleně – KZ) nejsou zahrnuty stromy (zeleň) v kontejnerech, což by výslednou bilanci, která se pohybuje na samé hranici akceptovatelnosti mírně vylepšilo (jedná se o případ, že by kontejnery byly v podstatě v úrovni terénu – klasické květináče nejsou pro bilanci rozhodné).“

Nad podzemním parkovištěm budou umístěny stromy do kontejnerů částečně zapuštěných pod definitivní terén. Navržené rozměry kontejnerů splňují požadavky na umístění stromů s malou korunou (dle metodiky ÚPn HMP), a proto byly zahrnuty do kontrolního výpočtu koeficientu zeleně provedeného v rámci zpracování posudku, který je uveden v kap.II.2.2.3. posudku.

„Naše výhrady však v návaznosti na první bod směřují zejména k formě zeleně podél severní strany objektů. Zde je nezbytné realizovat výsadby do rostlého terénu a to stromů minimálně se střední korunou. Obchodní zájem na otevřenosti uliční fronty (umístění reklamy apod.) musí ustoupit

zájmu na ochraně krajinného rázu území. Při hodnocení funkčnosti výsadeb stromů v tomto prostoru navíc nebyl vzat v úvahu střet se stávajícími lampami veřejného osvětlení. Nelze vyloučit, že požadavek na dostatečné osvětlení prostoru si vyžádá dílčí redukci počtu stromů, přičemž bude zároveň narušen spon výsadeb. V hlavních formacích vegetačních prvků, které budou podstatnou měrou determinovat vizuální působení stavby, je v souladu s přírodními podmínkami území potřebné přednostně navrhopat domácí listnaté dřeviny klasického habitu i barvy listů, kladně není ani hodnocena výrazná druhová pestrost zvláště stromořadí (např. skupiny 10, 12, 13a, 13b a 17)."

Zpracovatel posudku byl ubezpečen, že stromy podél ul. Bělohorské budou osazeny do rostlého terénu (požadavek je přesto uveden ve stanovisku). Z pohledu možné kolize stromů a lamp VO je kritickým místem prostor před objektem B, kde je minimální šířka zeleného pásu cca 2,0 m a to na délku 100 m. do koeficientu zeleně je tento prostor započten jako plošná zeleň, takže případná redukce počtu stromů vlivem kolize s lampami VO neovlivní výpočet koeficientu zeleně. Vzhledem ke značné exponovanosti této lokality je nutné, aby zelený pás podél ul. Bělohorské působil celistvě. Tomuto je potřeba podřídít definitivní návrh rozponu a druhu stromů.

Návrh vegetačních úprav s druhy stromů uvedenými v Dokumentaci je proveden podrobněji, než bývá v úrovni projektu pro rozhodnutí o umístění stavby a tím i v Dokumentaci obvyklé. Definitivní návrh vegetačních úprav bude proveden v následujícím stupni projektové přípravy stavby (ve stanovisku je uveden požadavek na jeho projednání s OŽP HMP), nepovažují proto za nutné v rámci posudku požadovat změnu návrhu navržených stromů (s koncepcí uvedeného požadavku se souhlasí).

„Dokumentace také obsahuje ocenění dřevin v prostoru navržené výsadby podle metodiky ČÚOP z roku 1993. V tomto hodnocení však není do ocenění promítnut prvek inflace. Koeficient inflace zohledňuje nárůst ceny od doby vzniku metodiky a je nutno ho uplatnit proto, že v metodice uvedené hodnoty dřevin představují potřebné náklady pro vypěstování dřevin. Tyto náklady od data vydání metodiky významně vzrostly a je proto třeba upravit výsledné hodnoty inflačním koeficientem (tento je podle údajů ze stránek www.czso.cz/cz 86,70%). Od této částky se musí odvíjet i stanovení kompenzací za vzniklou ekologickou újmu a případně též hodnocení přijatelnosti posuzovaného záměru.“

Dendrologický průzkum, který byl v lokalitě proveden, je prezentován poněkud neobvyklým způsobem – výpočet ocenění dřevin je proveden pouze u těch jedinců, u kterých se počítá s jejich likvidací nebo přesazením. Oceňování dřevin slouží především pro správní orgán povolující kácení, který na jeho základě ukládá náhradní výsadby. Pro tento účel je ocenění pouze těch stromů, které jsou navrženy k likvidaci, dostatečné. Ocenění všech dřevin v řešeném území (tak, jak je to obvyklé) ale usnadňuje jejich vzájemné porovnání. Protože rozsah náhradní výsadby (který bude proveden v rámci kompenzačních opatření) bude navrhovaném v samostatném projektu, požaduje se ve stanovisku provést pro účely tohoto projektu dendrologický s kompletním oceněním na aktuální cenovou úroveň.

3) Vliv na povrchové a podzemní vody –

S hodnocením provedeným v části D.I.4. se v zásadě ztotožňujeme, nicméně v reakci na závěr části nezbyvá než uvést, že se dokumentace nezabývá variantou uplatnění zelené střechy na ob-

jektech, což by alespoň z části mohlo snížit kulminační odtok z dotčené části povodí. Tímto opatřením by se také zlepšilo estetické působení stavby v důsledku většího uplatnění zeleně, přičemž nelze ani úplně vyloučit snížení vlivů stavby na krajinný ráz.

Při použití zelené střechy by bylo možno snížit celkový odtok při návrhovém dešti 160 l/s ha cca o 90 l/s. Vzhledem k požadovanému maximálnímu odtoku z areálu (PVS a.s.) 50 l/s by bylo i v tomto případě nutno realizovat retenční prostory. Zelená střecha by byla viditelná pouze z vrchních pater sousedících panelových domů. Vzhledem i ke špatným zkušenostem s technickým provozem zelených střech se při zpracování projektu rozhodl projektant s investorem zelené střechy nerealizovat. Osobně se domnívám, že je možno realizovat zelené střechy, které budou plně funkční a nebudou zdrojem poruch stropní konstrukce objektu. Při použití extenzivní zelené střechy nebude tato prakticky vidět, intenzivně využívaná střecha by byla viditelná, ale domnívám se, že je nutno pečlivě zvážit výsledný optický dopad na území. Takováto střecha by mohla být vhodná při využívání střechy např. pro vyhlídkovou restauraci, ale investor s tímto využitím neuvažuje. Tuto problematiku je možno definitivně rozhodnout při zpracování následujícího stupně PD, proto je tato podmínka uvedena do návrhu stanoviska.

Z hlediska nakládání s chemickými látkami a přípravky a myslivosti - bez připomínek.

Bez komentáře.

V.2.7. Městská hygienická stanice Praha pobočka O6, Nechanského 1, Praha 6, 160 00

V závěru tohoto vyjádření se uvádí : „Orgánu ochrany veřejného zdraví se dotýká především hluk. Součástí dokumentace EIA byla i hluková studie, vypracovaná ing. Zdeňkem Zapletalem. Ke zpracování hlukové studie nemám připomínky. Navrhovaná protihluková opatření, zejména návrh realizace obestavění zásobovacího dvora, musí být detailně rozpracován v územním řízení.“

Grafické přílohy uvedené v Dokumentaci nedávají skutečně dostatečně a jednoznačně představu o tom, jak jsou protihlukové opatření u zásobovacího dvora řešena. S požadavkem se souhlasí.

V.2.8. Připomínky p. Josefa Jůzy

1. Uvádění pozitivních vlivů

Ve výčtu vlivů Komerčního centra Vypich nenacházím zmínku o odlehčení okolí obchodního domu Petřiny, v současnosti přetíženého automobily motorizovaných zákazníků a devastovaného jejich neukázněnou částí.

Úroveň vlivu zprovoznění navrhovaného areálu na odlehčení obchodního domu Petřiny je velmi obtížně kvantifikovatelná, proto nepovažuji za vadu Dokumentace, že tento možný dopad není komentován.

2. Přístupové cesty, pěší komunikace v sousedství

2.1 Současné cesty

V dokumentaci jsou pominuty existující cesty mimo souvislou zástavbu, mapové přílohy s výjimkou ortofotomapy (obr.4) je nezachycují. Bylo by vhodné doplnit přílohy o zakres do základní mapy

1:10000, která na rozdíl od použitých map 1:1000, popř. 1:5000 a dalších, obsahuje elektrická vedení a alespoň část cest. Do map by měly být doplněny existující nebezpečné cesty v přilehlé zahrádkářské kolonii, loukách a lese podél Kukulovy ulice, vyznačeno jejich napojení na KC Vypich a při výstavbě zajištěno, aby nedošlo ke znefunkčnění stávajících cest.

Některé ze současných cest naznačuji na přiložené kopii z ortofotomapy.

Kopii ortomapy (černobílou) nebylo možno vzhledem k její kvalitě včlenit do tohoto posudku, přikládám proto kopii ortomapy cca z roku 1996, na které jsou komentované cesty poměrně dobře patrné.

Obrázek 5 – Kopie ortomapy zájmového území



Souhlasím s tím, že grafická prezentace navrhovaného areálu včetně zobrazení širších vazeb nebyla v Dokumentaci zcela optimální. V příloze posudku je situace se zakreslením navrhovaného areálu do ortomapy, kde jsou jednotlivé vazby již patrné. Dřívější pěší cesta mezi ulicemi Bolívarova – Kukulova je dnes zrušena ohradou okolo pozemku a v rámci výstavby areálu bude obnovena. Dále bude obnoven přístup od jihu cca do úrovně mezi navrhovanými objekty areálu tj. přístup k navrhovanému podchodu pod ul. Bělohorskou. Cesta vedoucí cca podél jižní strany dnešní ohrady bude zachována a zkulturněna doprovodnou stromovou výstavbou (bude součástí poutní cesty).

Žádné další cesty nebudou výstavbou areálu fyzicky dotčeny.

2.3 Přístup od nemocnice Motol:

Na základě úvahy i zkušeností z již existujících obdobných center lze očekávat, že do nákupního centra budou ve významné míře směřovat pracovníci i návštěvníci blízké nemocnice Motol. Přístup od nemocnice může být atraktivnější i pro návštěvníky přijíždějící hromadnou dopravou od jihu Kuku-

lovou ulicí: Vzdálenost ze zastávek Nemocnice Motol i Šafránecká je srovnatelná se vzdáleností ze zastávky stejných linek Vypich, kam ani nejede například nejfrekventovanější linka 167, jediná z blízkého sídliště Homolka. Ve směru JZM zde zastavují na rozdíl od Vypichu všechny linky pohromadě.

I naopak lze očekávat zájem části návštěvníků KCV i o procházky tímto směrem.

Podle B.I.6 a B 11.4.1 má být centrum pro návštěvníky přístupné z Bělohorské, není zde zmínka o přístupu z jiných směrů. Z toho lze vyvozovat, že se nepočítá s úpravou jižní přístupové cesty. To by brzy vedlo k devastaci současných cest lesem, které nejsou přiměřené pro zvýšenou zátěž, rozrušením svrchní vrstvy a odplavováním půdy ze svahu. Podle mého soudu je proto třeba:

2.3.1 Dokumentaci doplnit o posouzení počtu osob docházejících pěšky z Motolské nemocnice a zastávek MHD u ní (jakož i od křižovatky Kukulovy se Šafráneckou), a jak jejich vlivu na stávající lesní cesty a porost, tak potřebnosti bezpečné a důstojné přístupové cesty pro tuto část návštěvníků.

2.3.2 Toto posouzení pravděpodobně ukáže nutnost se stavbou vybudovat přiměřené přístupové cesty i z této strany. Bylo by třeba zejména posoudit možnou úpravu a zpevnění současné cesty, vedoucí od kaple č. 6 u Bolívarovy ulice kolem stožáru číslo 55 vedení 110 kV a dále průsekem tohoto vedení s odbočkou mezi stožáry 54 a 53 k zastávce autobusů Nemocnice Motol (přikládám zakres do ortofotomapy). I v minimalistické variantě bude zřejmě zapotřebí úpravy úseku cesty mezi stožáry 54 a 55.

Komentovaný úsek cest okolo stožárů VO byl dříve vytvořen kolovou technikou a dnes je převážně zarostlý travou. V prostoru mezi navrhovaným areálem a Motolskou nemocnicí dochází ke kácení stromů. Vzniká tak i prostor pro případnou realizaci nových přístupových cest od jihu. Tuto činnost nelze ale realizovat bez koordinace a spolupráce s MČ Praha 6. Předpokládám, že tyto aktivity by byly realizovány stejně, jako terénní úpravy a výsadby zeleně mimo vlastní areál (kolaudací těchto aktivit je navrženo podmínit kolaudací areálu). Požadavek na prověření intenzity pěší dopravy a případné potřebné rekonstrukce cest je uveden v návrhu stanoviska.

2.3.3 Zajistit aby jižních přístupových cest nebyly později přerušeny Břevnovskou radiálou. Lávka zakreslená v mapových přílohách leží značně mimo ústí současných cest i pěšin vedoucích od nemocnice Motol.

Nepovažuje za reálné dnešní zajištění pozdějšího nepřerušování cest Břevnovskou radiálou a to i proto, že tato komunikace je zpracována pouze v úrovni studií. Tento požadavek doporučuji uplatnit při projednávání akce Břevnovské radiály v procesu EIA a to včetně případné polohy lávky přes radiálu.

2.2 Poutní cesta

V části D.I.8 na str. 89 se píše o nově vybudované parkové cestě mezi kapličkami S a 6 poutní cesty Loreta - Hájek. Jde o nově budovanou cestu, anebo jen o úpravu jedné ze stávajících dvou cest mezi kaplemi S a 6? Vínou neúplných mapových podkladů (bod 2.1 tohoto textu) to nelze podle dokumentace jednoznačně říci. Vzniká však dojem, že autoři mezi kladnými přínosy uvádějí pouhé zachování a drobnou úpravu jedné ze stávajících cest tak, jako by se jednalo o vybudování něčeho nového.

V rámci výstavby posuzovaného areálu bude vybudována část poutní cesty mezi kaplemi 5 a 6 (viz příložené situace). Zbývající část této cesty bude realizována v samostatném projektu, financovaném firmou Kaufland. V návrhu stanoviska je uveden požadavek na současnou kolaudaci obou akcí.

2.4 Příjezd z Bělohorské

Nelze stavbu podchodu pod Bělohorskou doplnit i podjezdem pro obsluhu KCV?

Předložené dopravní řešení je výsledkem mnoha jednání s dopravními orgány města. Varianta podjezdu pod ul. Bělohorskou byla zamítnuta i vzhledem ke kanalizacím vedeným v ul. Bělohorské a problematice s nájezdovou a výstupní rampou.

3. Veřejná hromadná doprava

3.1 Zastávky

3.1.1 Při umístování autobusových zastávek by bylo vhodné počítat se zastávkou i pro meziměstské autobusové linky nebo doložit stanoviskem DP dostatečnou kapacitu navržených nových zastávek pro společné využívání MHD i meziměstskou dopravou. Pro vlastní obsluhu centra má význam využití zastávek linkami 121301, 131300, 220026, 220027, 310310, 310320, 310610; pro přestup na tangenciální linky MHD (pro jehož umožnění jsou úpravy komunikací související s výstavbou KCV vhodnou a těžko opakovatelnou příležitostí) pak pro linky 142102, 310612, 310613, 410450, 420115, 420505, 480310, 460820, 520001, 560400.

3.2.2 Již dnes jsou možnosti vhodného řešení autobusové dopravy v této oblasti omezeny absencí vhodného obratiště u Vypichu. Provoz centra může potřebu smyčky vyhrotit. Soudím proto, že je velmi vhodné při výstavbě centra vybudovat i obratiště pro autobusy.

UPn HMP neumísťuje do tohoto prostoru autobusové nádraží pro meziměstské autobusy. Rozšíření navrhovaných zastávek pro účely zastavení meziměstských autobusů nevyžaduje změnu územního rozhodnutí, proto je v návrhu stanoviska uveden požadavek na prověření koordinace zastávky meziměstských autobusů pro následující stupeň PD.

3.2 Vyčíslení současné intenzity městské hromadné dopravy

3.2.1 Pro úsek Vypich - Bílá Hora je uváděna frekvence 155 autobusů a 202 tramvají pro každý směr (B.1L4.2). Podle aktuálního jízdního řádu (který se pro autobusy liší od roku 2000 minimálně) jde o 75 autobusů z centra a 74 do centra (linky 108 a 560) v pracovní dny, žádné v sobotu a neděli; z toho v době od 6 do 22 hod 67 z centra, 66 do centra. U tramvají za pravidelného stavu v uvedeném časovém rozpětí lehce přes 100 souprav v každém směru v pracovní dny, necelých 70 v sobotu a neděli, což na rozdíl od autobusů odpovídá údajům v dokumentu.

Zásadní rozdíl u autobusové dopravy je třeba vysvětlit. Jsou snad zahrnuty výjezdy vozidel z garáže Řepy? Ty samozřejmě přispívají k zátěži komunikace, ale nelze s nimi počítat při vyhodnocení nabízené kapacity MHD v místě.

3.2.2 Dokumentace se zabývá MHD pouze v úseku Vypich - Bílá Hora, ačkoli provozem KCV bude nesporně ovlivněna zátěž na linkách vedoucích Ankerskou a Kukulovou ulicí.

Výše uvedené intenzity (jak je v Dokumentaci uvedeno) byly získány od ÚDI a sloužily hlavně pro potřeby hlukového a exhalčního posouzení, kde započítání větší intenzity dopravy je na straně bezpečnosti hodnocení. I když nebyl proveden podrobný rozbor, je jednoznačné, že se provoz areálu projeví i na vytížení linek MHD v ulicích Kukulova a Ankerská.

3.3 Předpokládaný dopad na MHD v období provozu KCV

Dokumentace uvádí (B.II.4.2), že předpokládá, že se intenzita hromadné dopravy nezvýší; podle kontextu byla myšlena pouze Bělohorská v úseku Vypich - Bílá Hora. Podle mého soudu lze ale čekat vynucené zvýšení na Ankerské a Kukulově, které pro celkovou zátěž automobilovou dopravou vyhodnoceny jsou.

3.3.1 Na Bělohorské, kde mají tramvaje v koncovém úseku dostatečnou volnou kapacitu, zřejmě skutečně posílení provozu nebude zapotřebí a podle mého soudu se jen zatížení částečně vyrovná s úsekem Malovanka - Drinopol.

3.3.2 Zkušenosti z jiných obdobných center (Smíchov, Letňany) ukazují, že k nutnosti posílení autobusové dopravy od Petřin, horní Části Břevnova kolem Tomanovy ulice i Motola zřejmě dojde. Podle dokumentace (B.II.4.2) GŘ DP uvádí, že je v případě potřeby možno uvažovat s posílením autobusových linek. Bude-li ale nadále chybět v oblasti Vypichu autobusové obratiště, hrozí nebezpečí výrazně nerovnoměrně zatížených větví či nutnosti dělit přepravní kapacitu do více linek se vznikajícími problémy s jejich koordinací.

3.3.3 Nabízí se otázka, zda investor záměrně nepodhodnotil vyvolané zvýšené nároky na MHD, aby od něj případně nebyl požadován příspěvek na budoucí nezbytné posílení vyvolané touto investiční akcí.

Problematika veřejné dopravy a napojení areálu bude podrobně řešen v rámci vydání rozhodnutí o umístění stavby a následně v rámci stavebního povolení. Je v zájmu provozovatele takového areálu, aby byl dobře přístupný pro HMD (o tom svědčí i budování samostatných linek pouze pro provozovaný areál). Pro účelu procesu EIA považuji proto za dostatečné potvrzení DP GŘ, že lze v případě potřeby zajistit posílení stávající veřejné dopravy.

4. Využití zabrané plochy.

4.1. Navrhovaná stavba podobně jako většina staveb v komerčních zónách při okraji města nevyužívá příliš efektivně zabrané plochy. Zvýšit budovy nelze kvůli pohledu na Hvězdu a možná i leteckému provozu. Navrhuji posoudit možnost zbudování více suterénů, popřípadě i včetně podsklepení ploch na povrchu nezastavěných.

Podle platného metodického pokynu pro výpočet koeficientů dle ÚPn HMP se započítávají i podzemní plochy sloužící k hlavnímu účelu stavby. Koeficient podlažních ploch vychází pro navrhovaný areál 0,4, přičemž požadavek ÚPn HMP je v tomto případě max. 0,5. Investor tedy nemá pro umístění další komerčních ploch do podzemí efektivní prostor. Obecně lze dále říci, že realizace podzemních prostor je výrazně nákladnější než prostor nad terénem a tak se nelze příliš investorovi divit, že další podzemní patra nerealizuje. Podsklepení na povrchu nezastavěných ploch následně naráží na potřebu dodržení koeficientu zeleně, který by mohl být tímto postupem významně ovlivněn.

4.2 Množství povrchových parkovacích míst je značné. Nelze výrazně zvětšit podíl podzemního parkování bez zmenšení celkové parkovací kapacity?

Z pohledu vlivu na životní prostředí by bylo obvykle vhodné umístit parkoviště do podzemí, nebo do objektů. Toto řešení je ale finančně mnohem náročnější, než výstavba povrchových parkovišť a to i včetně režijních nákladů. Provedená hodnocení a posouzení neprokázala nutnost přemístění povrchových parkovišť do podzemí. V rámci procesu EIA lze proto zvětšení podzemních parkovišť pouze doporučit.

5. Zeleň

5.1 Stromy a keře u ul. Slezanů, které nemají zůstat na původním místě, mají podle D.L7 (str. 87) být částečně vykáceny, částečně přesazeny. V plánu 6 jsou ale stromy a keře rozdělené jen mezi kácené a zachovávané, bez skupiny přesazovaných. Osobně soudím, že by kritéria pro rozhodnutí mezi kácením a vysazením mohla být posunuta ve prospěch přesazení větší části stromů?

Návrh vegetačních úprav je uveden v příloze Dokumentace. Problematika přesazení stávajících stromů je složitější o to, že se pravděpodobně nejedná o stromy, u kterých bylo s přesazením počítáno. Tím se zvyšuje riziko neúspěšnosti přesazení. V rámci projektu pro stavební povolení bude teprve proveden definitivní návrh sadových úprav. V návrhu stanoviska je uveden požadavek na maximalizaci přesazení stávajících stromů.

5.2 Nebezpečí devastace lesa podél Kukulovy ulice při nevyřešení přístupových cest od jihu bylo zmíněno v odstavci o přístupových cestách.

Bez komentáře.

6. Různé

Nesouhlasí provozní doba uváděná ve vlastním textu na str. 13 (zaměstnanci 6-21, zákazníci 7-20) a v hlukové studii na str. 4 (zaměstnanci 6-21, zákazníci 7-21). V hlukové studii jsou uváděny staré názvy ulic platné před rokem 1996, což naznačuje možnou neaktuálnost i po jiných stránkách.

Použitá neaktuálních informací, včetně názvů ulic je vždy nešťastnou skutečností. Pro prověření zpracované hlukové studie byl proveden expertní posudek, který objevil několik nesrovnalostí, avšak neaktuálnost zpracované hlukové studie potvrzena nebyla.

Shrnutí:

Hlavní požadavky na doplnění dokumentace

- Zákres stavby do základní mapy (12-24-21), nejen do použitých map.*
- Studie vlivu na poptávku po MHD, odstranění nesrovnalostí*
- Zhodnocení předpokládaných nároků na přístupové cesty od motolské nemocnice a možnosti úpravy cest*

Hlavní návrhy na zohlednění v projektu

- Využití zabrané plochy*
- Zastávka meziměstské dopravy a obratiště autobusů MHD*

- Zajištění řádného přístupu i od jihu

Body uvedené v tomto shrnutí byly již komentovány v předcházejícím textu, nepovažuje za účelné tento komentář opětovně opakovat.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Hodnocení provedená v rámci Dokumentace prokazovala, že lze výstavbu areálu KCV z hlediska vlivů na životní prostředí, při splnění uvedených podmínek výstavby, akceptovat. Zpracovatel Dokumentace ing. Vurm uvedl v kapitole F.Závěr : **„Při posouzení všech v dokumentaci uvedených aspektů, souvisejících s realizací navrhovaného záměru výstavby Komerčního centra Vypich a za předpokladu splnění opatření navrhovaných k omezení a minimalizaci negativních důsledků na životní prostředí lze konstatovat, že navrhovaná stavba je akceptovatelná a její realizaci je možno doporučit.“**

V žádném vyjádření orgánů, organizací a veřejnosti k Dokumentaci není vysloven nesouhlas s realizací navrhované výstavby. Připomínky ve vyjádřeních byly prověřeny v rámci zpracování posudku a u žádných se neprokázalo, že protože ji nelze splnit je nutno výstavbu areálu KCV nedoporučit.

Hodnocení provedená v rámci posudku prokázala platnost závěrů uvedených v Dokumentaci a realnost splnění požadavků uvedených ve vyjádření. Požadavky, které považuji za významné a které nejsou automatickou součástí procesu povolování a výstavby obdobných investic, jsou zapracovány do návrhu stanoviska.

Na základě všech realizovaných hodnocení se konstatuje, že navrhovaný záměr výstavby areálu „Komerční centrum Vypich“ je z hlediska vlivů záměru na životní prostředí přijatelný za podmínky splnění opatření uvedených ve stanovisku.

VII. NÁVRH STANOVISKA

VII.1. Identifikační údaje

VII.1.1. Název záměru

Komerční centrum Vypich

VII.1.2. Kapacita záměru

Komerční centrum Vypich bude obsahovat dva objekty: obchodní objekt – budova A a komerčně administrativní objekt – budova B.

Obchodní objekt bude tvořen budovou o jednom suterénním a dvou nadzemních podlažích. V suterénu bude technické zázemí, v nadzemních podlažích bude umístěna velkoplošná prodejna potravin a drobné obchody.

Komerčně administrativní objekt bude tvořen jedním suterénním a třemi nadzemními podlažími. V suterénu bude umístěn parking a služby sportovního charakteru. V přízemí bude umístěna restaurace a společenské místnosti, druhé a třetí podlaží jsou určeny pro administrativu.

Vytápění obou objektů bude zajištěno plynovými kotelny o výkonu 700 kW (budova A) a 500 kW (budova B).

Doprava v klidu bude řešena na dvou parkovištích o celkovém počtu 432 parkovacích míst. Povrchové parkoviště s kapacitou 286 míst je určeno pro návštěvníky obchodního objektu. Podzemní parkoviště se 146 místy je určeno pro zaměstnance i návštěvníky

VII.1.3. Umístění záměru

Kraj : Hlavní město Praha

Obec : Praha 6

k.ú. : Břevnov

Lokalita stavby je situována do oblasti Vypichu, do jihozápadního segmentu křižovatky Bělohorská - Ankarská - Kukulova.

VII.1.4. Obchodní firma oznamovatele

JANS s.r.o.

Zastoupený - Ing. Richard Janouch, tel. 57003412

VII.1.5. IČ oznamovatele

62584120

VII.1.6. Sídlo oznamovateleNeratovická 11/1635
182 00 Praha 8**VII.2. Průběh posuzování****VII.2.1. Oznámení****Zpracovatel Oznámení EIA:** Ing. Karel Vurm CSc

Orfejovo náměstí 13

Praha 7, 170 00

Osvědčení MŽP ČR č.j. 17275/4713/OEP/92

Datum předložení Oznámení : 02/2002**VII.2.2. Dokumentace****Zpracovatel Dokumentace EIA:** Ing. Karel Vurm CSc

Orfejovo náměstí 13

Praha 7, 170 00

Osvědčení MŽP ČR č.j. 17275/4713/OEP/92

Datum předložení Dokumentace : 11/2002**VII.2.3. Posudek****Zpracovatel posudku :** Ing. Richard Kuk

Hrabáková 11/1969

Praha 4, 148 00

Osvědčení o odb. způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92

Datum předložení posudku : 03/2003

VII.2.4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání :

Datum veřejného projednání: 2003

VII.2.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Oznámení zpracoval ing. Karel Vurm v 02/2002. Oznámení bylo zpracováno podrobně a projednání dle §6 zákona č. 100/2001 Sb. Následně byla zpracována Dokumentace dle §8 zákona č. 100/2001 Sb. přílohy č.4. Do této Dokumentace byly zpracovány připomínky orgánů a organizací k Oznámení a vyhodnoceny změny, které investor na základě připomínek k Oznámení na navrhovaném záměru realizoval.

Dokumentace byla zpracována k 11/2002 a následně rozeslána k vyjádření. Kromě ČIŽP se vyjádřily všechny obeslané organizace a dále se stejně jako k Oznámení vyjádřil p. Jůza. Za veřejnost se nikdo další nevyjádřil.

Příslušný úřad zajistil dle §9 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. zpracování Posudku dle přílohy č.5 zákona u ing. Richarda Kuka držitele osvědčení o odb. způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92. Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě k termínu 03/2003 a zaslán dle odst.7 §9 zákona k vyjádření.

Závěr posudku byl z pohledu zák.č. č. 100/2001 Sb. shodný se závěrem v Dokumentaci a to, že navrhovaný záměr výstavby areálu „Komerční centrum Vypich“ je z hlediska vlivů záměru na životní prostředí přijatelný za podmínky splnění opatření uvedených ve stanovisku.

K posudku se vyjádřily ...

Veřejné projednání bylo konáno

VII.2.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti, nebo zcela zahrnuta

Ing. Vurm – převzato z Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí akce Komerční centrum Vypich

Od následujících orgánů byly připomínky převzaty z vyjádření k Dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí akce Komerční centrum Vypich

Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52, Praha 6

Hlavní město Praha Magistrát hl.m.Praha sekce Útvar rozvoje hl. m. Prahy, Hradčanské náměstí 8, Praha 1, 118 54

Magistrát hl.m.Prahy, Odbor životního prostředí, Řásnovka 8, Praha 1, 110 15

Městská hygienická stanice Praha pobočka O6, Nechanského 1, Praha 6, 160 00

p. Josef Jůza

Dále byly do stanoviska promítnuty požadavky vyplývající z vyhodnocení provedených v rámci posudku.

VII.3. Hodnocení záměru

VII.3.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Provedená hodnocení prokázala, které vlivy na životní prostředí budou výstavbou a provozem záměru nejvíce ovlivněny. K obvyklým negativním dopadům u obdobných areálů – vlivy na obyvatelstvu, hluk, ovzduší a zvýšení dopravy zde je se přidružil ještě vliv na krajinný ráz a chráněné území.

Další charakteristické vlivy na životní prostředí – vlivy na půdu a horninové prostředí, vlivy na povrchové a podzemní vody, odpady, atd. nebudou při dodržení doporučených, popř. ve stanovisku navrhaných opatření významným způsobem negativně dotčeny.

Vlivy na obyvatelstvo s nejvíce negativně projeví hlavně jako důsledek zvýšené intenzity dopravy a dopadů na hluk a ovzduší. Ostatní dopady na obyvatelstvo – sociální a zdravotní dopady, faktor pohody, atd. by neměly být významně negativně ovlivněny. Z pohledu těchto vlivů není důvod považovat realizaci areálu za nepřijatelnou.

Závěru hodnocení vlivu na ovzduší byly v rámci posudku (i vzhledem k připomínkám k Dokumentaci) podrobně ověřeny a bylo prokázáno, že vliv na ovzduší bude významný, ale nedojde k překračování požadovaných limitů ani vlivem areálu, ani v celkovém součtu vlivu areálu s okolím, proto lze z pohledu tohoto vlivu s výstavbou souhlasit.

Hluková studie byla zpracována pečlivě, ale její výstupy byly ovlivněny obvyklým nedostatkem přesných údajů o stacionárních zdrojích. Přesto se po ověřovacích výpočtech prokázalo, že vliv na hluk bude významný, ale je v možnostech investora technickými opatřeními zajistit dodržení požadovaných limitů. Požadavek na návrh potřebných opatření včetně ověřovacího měření a podrobného vyhodnocení je uveden ve stanovisku.

Hodnocení vlivu výstavby na chráněné části přírody a krajinný ráz bude významný. Posuzovaný záměr výstavby KCV bezesporu ovlivní krajinný ráz místa a také nejbližší chráněné území PP Obora Hvězda. Vzhledem ke stávající zástavbě, na kterou areál navazuje, a k míře dochovanosti krajinného rázu (stupeň III. částečně dochovaný) lze tato ovlivnění považovat za přijatelná. Po realizaci navrhaných opatření lze dopady označit za únosné a realizaci záměru za přijatelnou.

VII.3.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečištění životního prostředí

Navržené technické řešení včetně protihavarijních a zejména protipožárních opatření je na vysoké úrovni, které v některých detailech překračuje požadavky našich předpisů (obvykle je tento stav způsobeno

ben požadavky investora, které vyplývají z požadavků pojišťovacích zahraničních firem). Prakticky jedinou významnější problematikou, která není vyřešena jsou typy zařízení stacionárních zdrojů hluku a exhalací. Tato zařízení nebyla (jako obvykle) v době zpracování Dokumentace konkrétně určena (protože se detailně navrhuje nejdříve až v projektu pro stavební rozhodnutí). Splnění výchozích požadavků na kvalitu těchto zařízení znamená použití moderních technologií maximálně šetrných k životnímu prostředí. Splnění tohoto požadavku bude nutno prověřit v projektu pro stavební povolení.

VII.3.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí

V této kapitole jsou navržena opatření a podmínky výstavby, které nejsou automaticky řešeny v procesu územního povolování stavby a při vydávání stavebního povolení, nebo v tom případě, kdy se vyžaduje rozšíření požadavků na investora a dodavatele stavby nad standardní úroveň a zvyklosti. Návrh opatření je rozdělen podle jednotlivých fází stavby.

VII.3.3.1. Pro fázi přípravy -

V rámci této fáze je potřeba zpracovat všechny elaboráty, jejichž dodržování zaručí, že nebude při výstavbě a provozu docházet k neúměrnému, nebo nadlimitnímu zatěžování životního prostředí.

- 1) dokumentace pro územní řízení bude zahrnovat inženýrsko-geologický průzkum a průzkum radonového rizika
- 2) Před zpracováním následujícího stupně PD, nebo nejpozději před započítáním výstavby provést ověření biologického hodnocení, jehož výsledky budou promítnuty do návrhu zelených ploch v areálu a okolí
- 3) V dalších stupních projektové přípravy navrhnout hospodaření s odpady pro dobu výstavby s preferencí využití odpadů před skládkováním či spalováním. Výkopovou zeminu přednostně nabídnout k využití MČ Praha 6.
- 4) V projektu pro stavební povolení budou stanoveny konkrétní prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, návrh jejich likvidace s upřednostněním separace odpadů.
- 5) Vypracovat Program odpadového hospodářství s preferencí separace odpadů tak, aby tento odsouhlasený program byl jednou z podmínek kolaudačního řízení.
- 6) V projektu pro stavební povolení řešit návrh světelné signalizace na křižovatce v místě napojení areálu KCV na ul. Bělohorskou s preferencí tramvajového provozu
- 7) V projektu pro stavební povolení vypracovat projekt organizace výstavby (POV) a v něm navrhnout taková technicko-organizační opatření pro vlastní přípravu stavebního pozemku a následnou výstavbu, která budou minimalizovat jak vlivy na životní prostředí, tak budou co nejméně narušovat faktory pohody obyvatel v okolí.

- 8) V následujícím stupni PD zpracovat hlukové posouzení pro období výstavby. Na základě výsledků tohoto posouzení zpracovat před započítáním výstavby Režim pro používání jednotlivých strojů a zařízení v průběhu výstavby. Jeho dodržováním bude zajištěno nepřekračování hygienických norem v období výstavby. Doporučuje se do tohoto elaborátu začlenit také požadavky na používání automobilů (nutnost jejich očištění před výjezdem na veřejnou komunikaci atd.). Součástí elaborátu budou i dopravní trasy staveništní techniky.
- 9) Oznámit realizaci výstavby v dostatečném předstihu před zahájením prací a umožnit provedení archeologického průzkumu.
- 10) V projektu pro stavební povolení koordinovat navrhované řešení s poslední aktuální variantou řešení Břevnovské radiály.
- 11) Provéřit v dalším stupni PD ve spolupráci s ČSAD potřebu zastávky meziměstských autobusů v prostoru řešeném stavbou.
- 12) Nejpozději v rámci projektu pro stavební povolení zpracovat podrobné hlukové posouzení provozu areálu s ověřovacím měřením. Toto posouzení bude hodnotit vliv provozu areálu na okolí i se započtením vlivu všech stacionárních zdrojů. Na základě tohoto posouzení bude také definitivně stanoven rozsah protihlukových opatření podél zásobovacího dvora a jihozápadní části areálu. Všechny uvedené materiály je nutno projednat a odsouhlasit s Městským hygienikem a ostatními kompetentními orgány státní správy. Vlastní návrh protihlukových opatření musí být detailně rozpracován již v projektu pro územní řízení.
- 13) Odlučovač lehkých kapalin (ropných látek) navrhnout v souladu s Městskými standardy vodárenských a kanalizačních zařízení na území hl. Prahy.
- 14) V dalším stupni PD se požaduje prověřit efektivnost navržený zelených střech objektů a možnost využití vsakování pro likvidaci dešťových vod v areálu.
- 15) Projekt sadových úprav musí zahrnovat realizaci zeleně v celém rozsahu záboru a musí být koordinován s návrhem sadových úprav prováděných v rámci kompenzačních opatření. Tento projekt bude součástí projektu pro stavební povolení a je nutno ho odsouhlasit s OŽP HMP. Před zpracováním tohoto projektu provést paspart stávající zeleně se zaměřením prověření možnosti přesazení maximálního množství stávající zeleně a to případně i na jiné lokality určené MČ Praha 6.
- 16) Sadové úpravy budou navržena i v prostoru nad budoucí trasou Břevnovské radiály. Návrh vegetačních úprav v tomto prostoru se doporučuje realizovat s ohledem na možnou dočasnost umístění.
- 17) Podél ulice Bělohorské na její jižní straně navrhnout stromy osazené do rostlého terénu minimálně se střední korunou a s pravidelným rozponem přizpůsobeným případně poloze sloupů VO.
- 18) V projektu pro stavební povolení prověřit možnost úpravu objektu „B“ tak, aby více respektoval požadavky minimalizace negativních dopadů na krajinný ráz.

- 19) Zajistit realizaci kompenzačních opatření - výstupu z podchodu pod Bělohorskou ulicí směrem k oboře Hvězda spojenou s realizací sadových úprav nejen v prostoru podchodu, ale také podél severní strany ulice Bělohorské.
- 20) Realizovat poutní cesta mezi kapličkami i mimo pozemek investora a to včetně lávky přes Kuklovu ulici.

VII.3.3.2. Pro fázi výstavby -

V období výstavby je nutno dodržovat všechna opatření navržená v projektu stavby a v podmínkách územního rozhodnutí a stavebního povolení tak, aby vlivem výstavby nedocházelo k překračování limitních ukazatelů kvality životního prostředí (nejzávažnější je problematika hluku a emisí prachu) a k neúměrnému zatížení okolí. Dále se požaduje dodržení těchto opatření :

- 1) V úvodní fázi výstavby provést analýzy a výluhové testy výkopové zeminy
- 2) Likvidovat přebytečnou výkopovou zeminu s upřednostněním případné nabídky k využití MČ Praze 6 před deponováním
- 3) Zajistit třídění stavebních odpadů a oddělené ukládání jednotlivých druhů stavebních odpadů do patřičných nádob nebo kontejnerů, využitelné odpady recyklovat nebo zužitkovat
- 4) Přírodní kamenivo a šterkopísky nahradit v etapě výstavby v co největší míře stavebním recyklátem
- 5) Realizovat opatření na ochranu kvality vod před jejich vypouštěním do kanalizace
- 6) Omezit prašnost řádnou očištěnou automobilů opouštějících staveniště a během letního období i skrápěním komunikací popřípadě staveniště.
- 7) Chránit v průběhu stavby vhodným způsobem dřeviny v areálu stavby proti poškození.
- 8) Nutné kácení dřevin provést v období vegetačního klidu
- 9) Doporučujeme zemní a hlučné stavební práce provádět v omezené časové době od 8 – 18 hodin a neprovádět je ve dnech pracovního klidu. V době od 21.00 – 7.00 nebudou stavební práce, které mohou způsobit překročení požadovaných limitů hluku prováděny.
- 10) Před započítím výstavby realizovat opatření na dodržení hygienických limitů v okolních prostorech při výstavbě a při provozu areálu včetně potřebných protihlukových opatření
- 11) Výstavbu je potřeba organizovat tak, aby sadové úpravy byly realizovány již v průběhu výstavby a byly dokončeny před zprovozněním areálu.
- 12) Po dokončení stavebních prací v nejkratší možné lhůtě demontovat a odstranit zařízení staveniště.
- 13) Realizovat kompenzační opatření tak, aby jejich kolaudace byla podmínkou kolaudace navrhovaného areálu

VII.3.3.3. Pro fázi provozu –

Přestože v rámci procesu EIA a následně při zpracování požadovaných elaborátů a po realizaci navržených opatření budou vytvořeny podmínky pro zamezení neúnosného narušování kvality životního prostředí, je potřeba kvalitu některých složek životního prostředí ověřovat a to i s ohledem na případné změny legislativy. V případě zjištění nedodržování některých požadovaných parametrů kvality životního prostředí je potřeba okamžitě realizovat nápravná opatření.

V rámci provozu je nutno neopomenout udržování čistoty a provozuschopnosti technických zařízení (komunikací, parkovišť, prostorů s kontejnery na odpady, atd.) a zajistit trvalou péči o zeleň, aby mohla plnit svou ochrannou funkci.

Zejména je nutno plnit tyto požadavky :

- 1) Důsledně dodržovat podmínky manipulačních a provozních řádů a pravidelně aktualizovat jejich obsah v souvislosti s vydáváním nových předpisů.
- 2) Věnovat pozornost organizaci nákladní dopravy v areálu, vyloučit nebo alespoň omezovat co nejvíce zbytečný běh motorů nákladních aut naprázdno.
- 3) V rámci zkušebního provozu KCV zajistit proměření úrovně hluku u nejbližších obytných domů a ověřit tak správnost výsledků hlukové studie. Pokud nebudou potvrzeny výsledky provedených hlukových studií a účinnost protihlukových opatření, je nutno ihned provést dodatečná opatření k zajištění dodržování hygienických limitů.
- 4) Kontrolovat funkčnost odlučovače ropných látek a kvalitu vody na jeho odtoku
- 5) Provádět autorizované měření emisí kotelen jako středního zdroje znečišťování dle platné legislativy
- 6) Zabezpečit skladování motorové nafty pro provoz dieselagregátu dle platné legislativy.
- 7) Provádět údržbu realizovaných sadových úprav.
- 8) Likvidaci odpadů řešit v souladu s platnými předpisy a přednostně s využitím jejich separace.

VII.3.3.4. Pro fázi likvidace stavby -

Pro případnou fyzickou likvidaci stavby budou k dispozici dostatečně kapacitní přilehlé komunikace. V současné době lze těžko odhadnout dopravní režim na přilehlých komunikacích v období výhledové fyzické likvidace stavby. Nepovažují proto za potřebné v této fázi navrhnout opatření pro fázi likvidace stavby, protože omezující podmínky pro tuto stavební činnost budou dány při povolování odstranění stavby s ohledem na skutečné dopravní a ostatní související podmínky v příslušné době.

VII.3.3.5. Kompenzační opatření

Výsadbu zeleně uvnitř vlastního areálu nepovažují za kompenzační opatření. Sadové úpravy jsou dnes již povinou součástí obdobných areálů a to včetně výsadby zeleně.

Mezi kompenzační opatření lze zahrnout realizaci výstupu z podchodu pod Bělohorskou ulicí směrem k oboře Hvězda spojenou s realizací sadových úprav nejen v prostoru podchodu, ale také podél

severní strany ulice Bělohorské. Aby byla zajištěna únosnost vlivu stavby na krajinný ráz je požadováno navrhnout do prostoru severně od ul. Bělohorské osazení domácích vzrůstných stromů (Quercus, Tilia, Acer). Výsadba těchto stromů bude provedena i v pásu podél ul. Bělohorské až ke křižovatce Vypich.

Dále bude v rámci kompenzačních opatření realizována poutní cesta mezi kapličkami i mimo pozemek investora a to včetně lávky přes Kuklovu ulici.

Tyto stavební úpravy budou financovány firmou Kaufland. V rámci tohoto projektu se navrhuje provést prověření potřeby rekonstrukce přístupových cest od jihu (od Motolské nemocnice). V rámci tohoto projektu musí být proveden i podrobný dendrologický průzkum zeleně dotčené stavbou s kompletním oceňením na aktuální cenovou úroveň, aby mohla být posouzena dostatečnost navrhovaných kompenzačních opatření. V případě, že by tato opatření nebyla dostatečná, bude nutno jejich rozsah rozšířit případně i na výsadby mimo vlastní území řešené stavby.

Realizaci uvedených kompenzačních opatření je nutno provést tak, aby jejich kolaudace byla vydána pře kolaudací vlastního areálu KCV.

VII.3.4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Navrhovaný záměr nebyl předložen ve variantách ve smyslu zák.č.100/2001 Sb.

VII.3.5. Vypořádání vyjádření k Dokumentaci a k posudku

K Dokumentaci se vyjádřily následující orgány a organizace :

- 1) Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52, Praha 6
- 2) Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám.4, Praha 2, 128 01
- 3) Hlavní město Praha Magistrát hl.m.Praha sekce Útvar rozvoje hl. m. Prahy, Hradčanské náměstí 8, Praha 1, 118 54
- 4) Magistrát hl.m.Prahy Odbor výstavby, Řásnovka 8, Praha 1, 110 01
- 5) Magistrát hl.m.Prahy Odbor dopravy, Řásnovka 8, Praha 1, 110 01
- 6) Magistrát hl.m.Prahy, Odbor životního prostředí, Řásnovka 8, Praha 1, 110 15
- 7) Městská hygienická stanice Praha pobočka O6, Nechanského 1, Praha 6, 160 00
- 8) p. Josef Jůza

Z vyjádření Ministerstva zdravotnictví, Odboru výstavby HMP a Odboru dopravy HMP nevyplýnouly žádné konkrétní podmínky pro povolení výstavby areálu. V následujícím textu je uveden komentář jen těch připomínek, ze kterých vplynuly podmínky pro výstavbu a provoz areálu a na které je potřeby upozornit v procesu EIA.

MČ Praha 6 –

V úvodu vyjádření se uvádí, že MČ Praha 6 s navrhovanou výstavbou souhlasí. V dalším textu jsou pak uvedeny požadavky MČ Praha 6, které má posuzovaný záměr splnit.

Jako podmiňující investice stavby Komerční centrum Vypich požaduje Městská část Praha 6 vybudování bezbariérového podchodu pod ul. Bělohorskou s výstupy na nově vybudovanou tramvajovou

zastávku a výstupem v předpoli obory Hvězda, mimoúrovňové propojení pro pěší a cyklisty s přírodním areálem Ladronka přes ul. Kukulovu a rehabilitaci poutní cesty s oboustrannou alejí mezi kaplemi č. 5 a 6 (Kukulova — Bolívarova) v jižní části pronajatého pozemku. Podle sdělení projektanta bude realizace uvedených opatření realizována v samostatné akci, kterou bude financovat firma Kaufland v koordinační spolupráci s MČ Praha 6.

Další připomínky se týkali koordinace výstavby s plánovanou Břevnovskou radiálou – tento požadavek byl začleněn do návrhu stanoviska. Ostatní dopravní požadavky jsou v projektu plněny.

Uvedené požadavky na zajištění minimalizace dopadů na hluk jsou v požadavcích stanoviska respektovány, stejně jako problematika odpadů a dopravních cest.

Uvedené požadavky na ochranu vod byly ve stanovisku respektovány a specifikovány v souladu se stávajícími platnými předpisy pro území hl.m.Prahy.

Hlavní město Praha Magistrát hl.m.Praha sekce Útvar rozvoje hl. m. Prahy –

Vyjádření HMP bylo uvedeno v Příloha č. I k usnesení Rady HMP číslo 2172 ze dne 17.12.2002. hl. m. Praha souhlasilo s realizací areálu ze splnění uvedených připomínek.

V úvodu byla komentována problematika souladu s požadavky ÚPn HMP. Investor při zpracování posudku provedl korekce, které dávají předpoklady pro splnění požadavků ÚPn HMP. Definitivní potvrzení souladu navrhované výstavby s ÚPn HMP je v kompetenci OÚR, který bude stavbu povolovat. Není proto potřeba tuto problematiku v procesu EIA dále řešit.

Dále bylo upozorněno na nutnost koordinace s Břevnovskou radiálou a dopravní obslužnost areálu, která byla vysvětlena.

Vy vyjádření byl uveden souhlas se záměrem investora v prostoru plánované trasy Břevnovské radiály realizovat pouze zatravnění bez dalších sadových úprav. Tento požadavek byl v rámci posudku změněn. Protože není zcela vyloučeno, že k realizaci Břevnovské radiály může dojít až za několik desítek let bude návrh vegetačních úprav v rozsahu plochy ZOB (i nad budoucí uvedenou trasou Břevnovské radiály) součástí posuzované akce.

Ve vyjádření bylo uvedeno, že odvedení dešťových vod přes retenční potrubí DN 2200 do kmenové stoky C je podmíněno výstavbou nové oddělovací komory pod zhlavím severního portálu Strahovského tunelu a vybudováním nového odpadu do Brusnice (toto bylo uvedeno i v předložené dokumentaci).

Toto tvrzení není opodstatněné. Zprovoznění areálu s navrženým způsobem nakládání s dešťovými vodami není potřeba podmiňovat realizací výše citované výstavby, a proto tento požadavek není zapracován do návrhu stanoviska. Dále byly upřesněny požadavky na kvalitu vypouštěných vod.

Magistrát hl.m.Prahy Odbor životního prostředí, Řásnovka 8, Praha 1-

Odbor odpadového hospodářství upozorňuje na plnění § 11 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších změn, to je na požadavek přednostního využívání odpadů. Požadavek na preferování využívání odpadů před jejich skládkováním byl začleněn do stanoviska.

S požadavkem přednostního využívání odpadů se souhlasí a je zapracován do návrhu stanoviska.

Odbor ochrany ovzduší upozornil na nesrovnalosti v hodnotách a skutečnostech uvedených v hodnocení v Dokumentaci. V rámci posudku bylo provedeno ověření provedených hodnocení, které následně prokázalo přijatelnost navrhovaného záměru.

Ochrana přírody a krajiny – připomínky se týkaly hlavně krajinného rázu, vegetačních úprav a výpočtu koeficientu zeleně, ocenění dřevin a z toho plynoucí vazby na potřebná kompenzační opatření. připomínky byly v posudku prověřeny a z nich plynoucí požadavky zapracovány do stanoviska.

Městská hygienická stanice Praha pobočka O6 - ke zpracované hlukové studii v Dokumentaci nebyly připomínky. Bylo požadováno navrhovaná protihluková opatření, zejména návrh realizace obestavění zásobovacího dvora, detailně rozpracovat v územním řízení.“ Požadavek byl začleněn do návrhu stanoviska.

Připomínky p. Josefa Jůzy –

Vyjádření bylo přehledně zpracováno do šesti hlavních bodů. Jednalo se hlavně o problematiku přístupových cest od jihu a jihovýchodu, problematiku dopadů na hromadnou dopravu a vazbu na zastávky meziměstských autobusů. Dále bylo poukázáno na nedostatečnou grafickou prezentaci záměru v Dokumentaci s ohledem na širší vztahy, nesrovnalosti v Dokumentaci u řešení zeleně a počtu zaměstnanců.

Připomínky byly podrobně prověřeny a akceptované požadavky začleněny do stanoviska.

VII.3.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí

Na základě vypracovaného Posudku dle §9 zák. č.100/2001 Sb. a zpracované Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí pro stavbu „Komerční centrum Vypich“ konstatujeme :

- 1) Dokumentace byla při zpracování členěna v souladu s přílohou zák. č.100/2001 Sb. Údaje o jednotlivých vlivech stavby na životní prostředí, které v Dokumentaci nebyly jednoznačně prokazatelně vyřešeny, nebo nebyly řešeny dostatečně podrobně, byly v potřebném rozsahu ověřeny v rámci posudku. V případech, kdy k doplnění některých údajů nejsou v současnosti k dispozici potřebné podklady, navrhuje se takové podmínky výstavby a provozu areálu, které při splnění umožní dodržení požadovaných hodnot jednotlivých ukazatelů kvality ŽP.
- 2) Následně provedené (v rámci posudku) expertízy v zásadě potvrdily závěry uvedené v Dokumentaci, proto nepovažuji (v dalších kapitolách tohoto posudku komentované) upřesnění některých údajů za zásadně rozhodující pro závěry procesu EIA.
- 3) Údaje uvedené v Dokumentaci a závěry z prací provedených v rámci zpracování Posudku prokazují, že je možno zajistit, aby navrhovaná aktivita nezatěžovala nadměrně životní prostředí a limity kvantifikovatelných vlivů životního prostředí bude možno dodržet.

- 4) Ostatní vyjádření orgánů státní správy zpracovaná v rámci procesu EIA připouštějí možnost výstavby areálu, nemají zásadních námitek proti realizaci stavby, pokud budou splněny určité, v těchto stanoviscích uvedené podmínky (viz kap. 3 a příloha č.3 Posudku).
- 5) V žádném vyjádření orgánů, organizací a veřejnosti k Dokumentaci není vysloven nesouhlas s realizací navrhované výstavby. Připomínky ve vyjádřeních byly prověřeny v rámci zpracování posudku a u žádné se neprokázalo, že protože ji nelze splnit je nutno výstavbu areálu KCV nedoporučit.
- 6) Hodnocení provedená v rámci posudku prokázala platnost závěrů uvedených v Dokumentaci a reálnost splnění požadavků uvedených ve vyjádření. Požadavky, které jsou významné a které nejsou automatickou součástí procesu povolování a výstavby obdobných investic, jsou zapracovány v kapitole VII.3.3.

Na základě všech realizovaných hodnocení se konstatuje, že navrhovaný záměr výstavby areálu „Komerční centrum Vypich“ je z hlediska vlivů záměru na životní prostředí přijatelný za podmínky splnění opatření uvedených ve stanovisku.

PROHLÁŠENÍ

Tento posudek byla zpracován kolektivem pracovníků pod vedením Ing. Richarda Kuka, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti dle zákona ČNR č.244/92 Sb. č.j. 15700/4161/OEP/92.

Zpracovatel posudku : fy „**RK**“ Ing. Richard Kuk

Hrabákova 1969, Praha 4, 148 00

tel. 02/67 004 275

0602 662 530

Sestavení zpracovatelského týmu : Ing. R. Kuk

Ing. Samuel Burian

Ing. Michaela Vrdlovcová

Ing. Miloš Pulkrábek

Ing. B. Kuk

VIII. PŘÍLOHY

VIII.1. Příloha č. 1 - Výkresová část

Seznam výkresů :

Bilance zeleně

Návrh zeleně

Koordinační situace

Prostorový model

Průmět návrhu do letecké fotografie

Průmět návrhu do panoramatické fotografie

VIII.2. Příloha č. 2 - Kopie vyjádření příslušných obcí a dotčených orgánů státní správy a dalších organizací

Seznam jednotlivých vyjádření -

- 1) Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52, Praha 6
- 2) Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám.4, Praha 2, 128 01
- 3) Hlavní město Praha Magistrát hl.m.Praha sekce Útvar rozvoje hl. m. Prahy, Hradčanské náměstí 8, Praha 1, 118 54
- 4) Magistrát hl.m.Prahy Odbor výstavby, Řásnovka 8, Praha 1, 110 01
- 5) Magistrát hl.m.Prahy Odbor dopravy, Řásnovka 8, Praha 1, 110 01
- 6) Magistrát hl.m.Prahy, Odbor životního prostředí, Řásnovka 8, Praha 1, 110 15
- 7) Městská hygienická stanice Praha pobočka O6, Nechanského 1, Praha 6, 160 00
- 8) p. Josef Jůza



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6

Bc. JAN HOLICKÝ
RADNÍ

MHMPP01XHSUQ

Městská část Praha 6
Městský úřad Praha 6
Hlavní č.j. uvedené na označovací stránce listu

Dělo č.: 23 -01- 2003

Identifikační údaje zpracovatele
Počet listů
Počet stránekV Praze dne 22. ledna 2003
Č.j. HOL 09/03/chup

Vaše zn.: MHMP-26692/2002/OZP/VI/EIA/004-3a/Žá

Věc: Vyjádření k Dokumentaci vlivů záměru (dle zák. č. 100/2001 Sb.)

Identifikační údaje:

Název záměru: Komerční centrum Vypich
Místo záměru: k.ú. Břevnov, Praha 6,
Oznamovatel: JANS s.r.o., Neratovická 11/1635, Praha 8

V souladu s § 6 odst. 4 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, zasíláme přílohou tohoto dopisu Vyjádření městské části Praha 6 k výše uvedenému záměru.

Oznámení o možnosti veřejnosti seznámit se s výše uvedeným záměrem, které bylo vyvěšeno na úřední desce od 22.11.2002 do 23.12.2002, je také přílohou. Ze strany veřejnosti nebyly doručeny žádné připomínky.

S pozdravem

Příloha: dle textu

Magistrát hl.m.Prahy
odbor životního prostředí
Ing. ŽákováŘásnovka 8
110 15 Praha 1Čs. armády 23, 160 52 Praha 6
tel.: +420-220 189 170, 233 331 551
e-mail: jholicky@p6.mepnet.cz

Vyjádření Městské části Praha 6

podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů k Dokumentaci vlivů záměru

Komerční centrum Vypich, Praha 6,

který je dle závěru zjišťovacího řízení posuzován podle citovaného zákona.

Městská část Praha 6 po prostudování předložené Dokumentace a posouzení všech dopadů na životní prostředí Městské části Praha 6, které vyplývají z plánované stavby

s o u h l a s í

s realizací výše uvedeného záměru. Zástavba bude omezena jen na západní polovinu pozemku, východní část bude upravena jako parková plocha, včetně dětského hřiště. V předložené Dokumentaci byl splněn požadavek o posunutí trasy komunikace Slezanů a vybudování podchodu pod Bělohorskou ulicí. Navýšení východního objektu o 1 nadzemní podlaží považujeme vzhledem k podstatné redukci zastavěné plochy zástavby a navržené míře využití území za akceptovatelné. Obytná zástavba je odcloněna od komplexu KCV souvislými zelenými plochami s dostatečnou výsadbou dřevin.

Jako podmiňující investice stavby Komerční centrum Vypich **požaduje** Městská část Praha 6 vybudování bezbariérového podchodu pod ul. Bělohorskou s výstupy na nově vybudovanou tramvajovou zastávku a výstupem v předpolí obory Hvězda, mimoúrovňově propojení pro pěší a cyklisty s přírodním areálem Ladronka přes ul. Kukulovu a rehabilitaci poutní cesty s oboustrannou alejí mezi kaplemi č. 5 a 6 (Kukulova – Bolívarova) v jižní části pronajatého pozemku. Lávku přes ul. Kukulovu je nutno koordinovat s Břevnovskou radiálou, neboť přemostění komunikace Kukulova ústí do prostoru nad západním portálem tunelu.

Vzhledem k blízkosti obytné zástavby v ul. Bělohorské a s ohledem na zdraví obyvatel požadujeme přemístění plynové kotelny v objektu A (západní objekt) k východní fasádě tohoto objektu.

Městská část Praha 6 má dále k předložené Dokumentaci následující připomínky a požadavky.

A) Z hlediska **dopravy**

- u nově vzniklé světelně řízené křižovatky Bělohorská x Slezanů x KCV ve směru z centra vyznačení samostatně řízeného levého odbočovacího pruhu
- z důvodu dostupnosti obyvatel budou nově vybudované zastávky tramvají dalšími zastávkami s tím, že stávající sousední zastávky (Vypich, Malý Břevnov) zůstanou v současných polohách
- výstavba areálu neznemožní případné budoucí drobné korekce uvažované stopy Břevnovské radiály (odstup stavby KCV zachová přiměřenou územní rezervu)

B) Z hlediska **ochrany ovzduší**

- v dalším stupni projektové dokumentace je nutno požádat MHMP o registraci zdrojů dle zák.č. 86/2002 Sb., § 17, protože navrhované kotelny na zemní plyn o výkonu 0.7 MW a 0,5 MW budou středními zdroji znečišťování ovzduší
- osadit kotelnu nízkoemisními kotly o emisní vydatnosti v hodnotě max. 40% emisního limitu
- v zájmu snížení ekologických dopadů na městskou část Praha 6 při odvozu vytěžené zeminy (76 000 m³) požadujeme předjednání přepravních tras s ohledem na zvolené deponie; **zásadně nesouhlasíme s vedením stavební dopravy směrem do centra města**
- snížit dopad imisní zátěže na obyvatelstvo z povrchového parkoviště dostatečnou výsadbou zeleně také podél jižní hrany parkoviště
- co nejdříve vytvořit zpevněné bezprašné komunikace a vlastní zemní práce provádět po etapách vždy v rozsahu nezbytně nutném, eliminovat sekundární prašnost pravidelným kropením prostoru staveniště, deponií zemin a stavebních komunikací
- zpracovat projekt organizace výstavby a v rámci tohoto projektu omezit skladování a deponování volně ložených prašných materiálů na minimum

C) Z hlediska **zatížení hlukem** :

- v dalších stupních projektové dokumentace organizačně zabezpečit využívání veškerých stavebních strojů a demoličních prací výhradně v denní době
- provést vyhodnocení negativních účinků hluku z nákupního střediska i z návazné dopravy po dokončení obchodního centra a navrhnout příslušná opatření, která omezí tyto účinky pod míru přípustnou vládním nařízením č. 502/2000 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; rovněž požadujeme provést hodnocení účinku hluku z provádění stavby na přilehlou obytnou zástavbu

D) Z hlediska **problematiky odpadů** :

- přebytečný materiál ze stavební činnosti ihned odvázet a likvidovat, resp. dle povahy recyklovat v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb. a předpisů souvisejících
- v prováděcích projektech budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů v etapě výstavby, stanovena kategorizace i jejich množství a předpokládané způsoby jejich likvidace
- v rámci žádosti o kolaudaci stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby a doložit způsob jejich zneškodnění
- v případě prokázání znečištění zemín ropnými látkami nad stanovené limity provést sanaci pozemku, nadlimitně kontaminované zeminy selektivně odtěžit a na základě zjištěného obsahu ropných uhlovodíků (NEL) odpovídajícím způsobem zneškodnit
- v dalších stupních projektové dokumentace upřesnit jednotlivé druhy odpadů z provozu a stanovit jejich množství a předpokládaný způsob jejich zneškodnění v souladu se zákonem o odpadech č.185/2001 Sb. a předpisů souvisejících

E) Z hlediska ochrany vod :

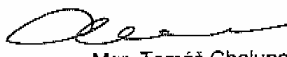
- spílkové odpadní vody vznikající při provozu areálu nákupního střediska budou svedeny samostatnou kanalizační přípojkou do stávající veřejné kanalizace a to přes odlučovače tuků
- odvod dešťových vod bude realizován přes retenční nádrže do dešťové kanalizace s maximálním využitím zařízení k odstranění ropných látek z komunikace se zpožděným vypouštěním
- po realizaci stavby zabezpečit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovačů všech škodlivých látek

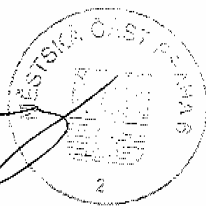
F) Z hlediska ochrany přírody a krajiny :

- v dalším stupni projektové dokumentace předložit aktualizovaný dendrologický průzkum
- navrhované kácení dřevin v lokalitě Slezanů bude omezeno na nezbytně nutnou míru
- veškeré nové výsadbě dřevin musí být zajištěny podmínky pro zdárný růst a vývoj, dřeviny na parkovišti musí mít zajištěnou dostatečnou ochranu proti možnému poškození kmene

Toto vyjádření nenahrazuje stanovisko městské části k územnímu řízení.

V Praze dne: 22. 01. 2017


Mgr. Tomáš Chalupa
starosta MČ Praha 6




Bc. Jan Holický
radní MČ Praha 6

Městská část Praha 6
Úřad městské části
Čs. armády 23, 160 52 Praha 6

Informace

dle § 16 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Městská část Praha 6, jako dotčený územní samosprávný celek, zveřejňuje informaci o obdržení dokumentace vlivů na životní prostředí (dále jen Dokumentace) k záměru

Komerční centrum Vypich , Praha 6

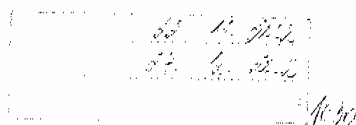
Do Dokumentace je možno nahlížet na odboru péče o prostředí ÚMČ, Čs. armády 23, Praha 6, 5. patro, dveře č. 533 v pracovních dnech ve stanovené pracovní době v termínu


od 22.11.2002 do 23.12.2002

S obsahem Dokumentace je také možno se seznámit na internetové adrese www.ceu.cz/eia/is/ nebo na [www.praha-mesto.cz/Chci vědět/ŽP/EIA v Praze](http://www.praha-mesto.cz/Chci_vedet_ZP/EIA_v_Praze).

V této lhůtě může veřejnost uplatnit k Dokumentaci písemné vyjádření.

V Praze dne 22.11.2002




Lenka Pokorná
tajemnice Úřadu městské části

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 2172
ze dne 17.12.2002

k návrhu vyjádření hlavního města Prahy k dokumentaci podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí pro "Komerční centrum Vypich, Praha 6"

Rada hlavního města Prahy

I. s c h v a l u j e

vyjádření hlavního města Prahy k dokumentaci dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí pro záměr "Komerční centrum Vypich, Praha 6", uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení

II. u k l á d á

1. sekcí Útvar rozvoje hlavního města Prahy

1. postoupit OZP MHMP vyjádření hl. m. Prahy dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 20.12.2002

2. předložit Radě HMP stanovisko účastníka územního řízení

Kontrolní termín: 31. 3.2003

MUDr. Pavel Bém
primátor hl.m. Prahy

Ing. Jan Bürgermeister
náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: radní Gregar

Tisk: 2981

Provede: sekce Útvar rozvoje hlavního města Prahy

Na vědomí: odbory MHMP

Příloha č. 1 k usnesení Rady HMP číslo 2172 ze dne 17.12.2002

Vyjádření hl. m. Prahy k dokumentaci vlivů na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí pro záměr „Komerční centrum Vypich, Praha 6“.

Z hlediska urbanistické koncepce se předložený záměr nalézá na ploše sloužící k realizaci velkých obchodních komplexů (ZOB). Záměr je v souladu s územním plánem za podmínky, že administrativní funkce v něm umístěné odpovídají Vyhlášce č. 32 HMP v tom smyslu, že „slouží pro potřeby území vymezeného danou funkcí“, tj. sloužící výhradně obchodním zařízením umístěným v komplexu, nikoli jako najímatelné kancelářské prostory pro externí uživatele. Tento soulad (či nesoulad) s územním plánem nelze z předložené dokumentace posoudit.

Lokalita se nachází v území se zvláštním režimem, pro které jsou stanoveny zastavovací podmínky, které byly součástí dokumentace pro výběr investora. Hlavní město proto v rámci svého vyjádření k „oznámení“ uvedeného záměru požadovalo uvést jej se zastavovacími podmínkami do souladu.

V předložené dokumentaci již lze konstatovat, že stavební čára i hloubka zástavby jsou dodrženy. Odlišné členění objektů je akceptovatelné.

Výškové řešení nedodržuje stanovené regulace. V zásadě je komplex o 1 nadzemní podlaží vyšší, než jak stanovují zastavovací podmínky. Tuto odchylku je možné akceptovat vzhledem k podstatně menší zastavěné ploše, než jak předpokládaly zastavovací podmínky při zachování koeficientu podlažních ploch, který vyplývá ze zastavovacích podmínek.

Souvislá zelená plocha umístěná mezi rodinnou zástavbu a komplexem v jihozápadní části řešeného území je oproti zastavovacím podmínkám zúžena, avšak v severozápadní části je doplněna další zelenou plochou. Toto řešení nabízí odclonění obytné zástavby od komplexu v delším úseku a je proto také akceptovatelné.

Typ obchodního zařízení je zastavovacími podmínkami stanoven jako víceúčelové zařízení s převažujícími obchodními plochami typu „shop in shop“. Tomu zcela neodpovídá poměr samostatných obchodů k zařízení typu supermarket.

Míra využití území C dle směrné části územního plánu je dodržena.

Z dopravního hlediska má hlavní město Praha k předložené dokumentaci tyto připomínky:

V současné době se projednává nová studie Břevnovské radiály, řešení „Komerčního centra Vypich“ musí být s projednávaným řešením BR v rámci další přípravy stavby koordinováno.

Pro zásobování areálu je navržen samostatný vjezd a výjezd z ul. Bělohorské, který dle doložených grafických příloh umožňuje pouze (s ohledem na zvýšené tramvajové těleso v ul. Bělohorské) příjezd vozidel zásobování z Bělohorské od západu a výjezd vozidel zásobování z areálu do ulice Bělohorské směrem na východ. Je třeba upřesnit a detailněji popsat, jakým způsobem bude zajištěn příjezd zásobovacích vozidel KCV Bělohorskou ulicí

od východu a odjezd zásobovacích vozidel směrem na západ v případě, že nebude v provozu Břevnovská radiála.

Upozorňujeme, že v příloze č. 2 dokumentace (str. 12 Hlukové studie, kap. 5.3) jsou uvažovány odlišné kapacity parkovacích stání v areálu ($177 + 321 = 498$ stání) oproti základní části dokumentace, kde je uvedena kapacita $146 + 286 = 432$ stání.

Nad rámec dokumentace EIA upozorňujeme, že s ohledem na výškové rozdíly mezi jižním okrajem areálu a budoucí polohou Břevnovské radiály bude třeba v rámci další přípravy stavby věnovat maximální pozornost kvalitnímu stavebně technickému a materiálovému řešení, které by eliminovalo nepříznivé prostorové účinky objektů ve svahu.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny lze konstatovat, že všechny připomínky hlavního města Prahy k „oznámení“ tohoto záměru (ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb.) byly v dokumentaci EIA zohledněny. Byl doplněn dendrologický průzkum lokality a do řešení byla zahrnuta i východní část pozemku, která není určena k zastavění. Pro celé území byl zpracován návrh vegetačních úprav v podrobnosti překračující mnohé, běžné dokumentace EIA, pro trasu lokálního biokoridoru územního systému ekologické stability (ÚSES) pak příslušný plán ÚSES. S návrhem vegetačních úprav se ztotožňujeme, požadujeme pouze doplnění několika keřů do zmiňovaného biokoridoru ÚSES. Doporučujeme též, v souladu s návrhem autorky, plochy v trase budoucí komunikace (tzv. Břevnovské radiály) provizorně zatravnit a sadové úpravy realizovat až po ukončení výstavby této komunikace.

Z výše uvedeného vyplývá, že části dokumentace týkající se problematiky přírody, krajiny a zeleně jsou zpracovány vyčerpávajícím způsobem a považujeme je za velmi kvalitní. Jsou proto vhodným podkladem pro dokončení projekčních prací komerčního centra Vypich a jejich výstupy mohou být zpracovány do konečného řešení.

Z hlediska městské zeleně hlavní město Praha konstatuje, že připomínky podané k „Oznámení“ byly v dokumentaci EIA zapracovány a jsou dostatečným podkladem pro další projektové práce.

Dokumentace je v souladu s funkčním členěním území vymezeným ÚPn HMP. Koefficient zeleně je v souladu s Metodickým pokynem. I když dochází v lokalitě k poměrně značnému rozsahu kácení stromů a likvidaci keřových porostů, návrh sadových úprav je dostatečnou kompenzací likvidovaného rozsahu. Sadové úpravy jsou zpracovány v odpovídajícím rozsahu.

Z hlediska ochrany zemědělské půdy se lokalita nachází uvnitř současně zastavěného území, pozemky jsou dle katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plocha s výjimkou pozemku p.č. 2546/65 o ploše 341 m^2 , který je evidován jako zahrada, a je proto součástí zemědělského půdního fondu. Původní půdní pokryv je překryt antropogenními navážkami, zahrada není využívána, jedná se o ladem ležící plochu.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je uvedený záměr v souladu s platným ÚPn hl. m. Prahy a vzhledem k velikosti záboru ($0,034 \text{ ha}$) neznamená prakticky žádný negativní vliv. Stavba není rizikovým faktorem z hlediska eroze a znečištění půdy. Závěry uvedené v dokumentaci lze akceptovat.

Z akustického hlediska je předložené hodnocení provedeno dostatečně, textově však velmi rozsáhle až nepřehledně. V příloze jsou uvedeny výpočtové grafické výstupy z programu Hluk-Plus, které nejsou přeneseny do běžného mapového podkladu. Vzhledem k požadavku na přehledné hodnocení celého řešeného území je třeba přenést uvedené grafické výpočty do mapy, kde je nutno odpovídajícím způsobem vyznačit polohu izofon (nebo pásem) pro všechny vypočtené případy.

Z hlediska ochrany ovzduší předložená dokumentace konstatuje, že dané území je poměrně dobře provětráváno. Kvalita ovzduší je značně ovlivněna stávající dopravní zátěží, ale krátkodobé i dlouhodobé hodnoty koncentrací škodlivin v ovzduší se pohybují pod hygienickými limity.

Studie odhaduje zvýšení dopravní zátěže obslužní dopravou při výstavbě a po uvedení navrhovaného obchodního centra do provozu. Předpokládá se, že ani po zprovoznění nebude docházet k překračování hygienických limitů. Snížení emisí dojde v důsledku významnějšího využívání automobilů s katalyzátorem a vylepšováním emisních vlastností motorů.

Z hlediska nakládání s odpady je dokumentace zpracována v dostatečném rozsahu i kvalitě, uvádí předpokládanou skladbu odpadů z výstavby i provozu zařízení, u výkopových zemin i odhad množství a požaduje u nich provedení výluhových zkoušek. Zahrnuje dále požadavek předcházení vzniku odpadů i jejich separaci a následné předání k využití či recyklaci. Zvláště kladně hodnotíme požadavek využívat při stavbě v maximální míře stavebních recyklátů, aby se ušetřily prvotní přírodní suroviny (kamenivo apod). Prevenci a likvidaci havárií – zde zejména úniků ropných látek do prostředí – řeší dokumentace dostatečně.

Z geologického a inženýrskogeologického hlediska je předložená dokumentace zpracována v dostatečném rozsahu a lze ji akceptovat.

V dokumentaci je proveden popis geologických a hydrogeologických poměrů předmětné lokality. Z hlediska surovinových zdrojů nejsou v zájmovém území registrována žádná ložiska nerostných surovin, dobývací prostory ani chráněná ložisková území. V lokalitě se nenalézají geologické památky ani významné paleontologické nálezy.

Navrhovaná výstavba nevyvolá změny v hydrogeologickém režimu, neboť hladina podzemní vody je zaklesnuta v hloubce větší než 30 m pod terénem.

V dalším stupni projektové dokumentace je nutno realizovat podrobný inženýrskogeologický průzkum a průzkum radonového rizika.

Z hlediska zásobování vodou neovlivňuje navržené řešení negativním způsobem životní prostředí a není v rozporu s koncepcí zásobování vodou, souhlasí se schváleným ÚPn hl. m. Prahy.

Areál Komerční centrum Vypich bude napojen na veřejný vodovodní řad DN 200 v Bělohorské ulici pomocí vodovodních přípojek, které budou ukončeny vodoměrnými šachtami na pozemku areálu. Odtud povede areálový rozvod k jednotlivým objektům Komerčního centra. Předpokládaná spotřeba vody během výstavby Komerčního centra bude

činit 15 000 m³/rok. Celková spotřeba vody v době provozování centra se předpokládá 20 040 m³/rok (voda pro sociální účely, gastronomii, provozní vody, závlahová voda).

Z hlediska odkanalizování a vodních toků leží dotčené území na rozhraní povodí Brusnice a Motolského potoka. Od obou těchto toků je rozvojová plocha poměrně vzdálena a její vliv na ně se neprojeví.

Ve vlastním areálu bude vybudována oddílné kanalizace. Odvedení splaškových odpadních vod je navrženo do kmenové stoky C (stoka jednotné kanalizační soustavy) zaústěné do ÚČOV. Pro upřesnění dodáváme, že tato kanalizační stoka vede podél ulice Bělohorská (po jejím jižním okraji) v těsné blízkosti území určeného pro zástavbu. Stoku je nutno bezpodmínečně respektovat. Vlivem zvýšení výměry zpevněných ploch dojde k nárůstu množství dešťových vod. Odtokové množství dešťových vod je 390 l/s. S ohledem na to, že území leží v těsné blízkosti plánované Břevnovské radiály, která zde bude zahlobena o cca 8 – 10 m neuvažuje se zde se vsakováním dešťových vod, které by mohlo ovlivnit stabilitu svahů Břevnovské radiály.

Odvedení dešťových vod je navrhováno přes retenční potrubí DN 2200 do kmenové stoky C. Toto řešení je podmíněno výstavbou nové oddělovací komory pod zhlavím severního portálu Strahovského tunelu a vybudováním nového odpadu do Brusnice (je uvedeno v předložené dokumentaci). Nebezpečí úniku ropných látek z komunikací a stání aut je eliminováno předčištěním v odlučovačích ropných látek.

Dokumentace je zpracována v dostatečném rozsahu. Při realizaci staveb je nutné respektovat a realizovat navržená ochranná a kompenzační opatření (např. před zaústěním odpadních vod z gastronomických zařízení vybudovat lapače tuků, před zaústěním dešťových vod z ploch, kde může dojít k jejich kontaminaci, považujeme za nutné využití odlučovačů ropných látek, tak aby vody byly předčištěny na hodnoty odpovídající kanalizačnímu řádu hl. města Prahy).


Z hlediska zásobování teplem nejsou k dokumentaci připomínky. Zdroje tepla budou sledovány REZZO 2.


Z hlediska zásobování zemním plynem nemá hlavní město Praha k předložené dokumentaci připomínky, je pouze nutno respektovat VTL plynovod DN 500 při jižním okraji území. Návrh není v rozporu se schváleným ÚPn plánem hl. m. Prahy. Kapacita distribučních plynovodních sítí je dostatečná pro zásobování řešeného území jak pro vytápění, tak i pro ohřev teplé užitkové vody. Případné přeložky plynovodních sítí a navrhované napojení je nutno projednat s provozovatelem Pražskou plynárenskou a.s.

Z hlediska zásobování elektrickou energií nejsou připomínky. Návrh není v rozporu se schváleným ÚPn hl.m Prahy. Trasu venkovního vedení 110 kV Západ – Červený Vrch včetně jeho ochranného pásma, které zasahuje do východního okraje území, je nutno respektovat v souladu se zákonem 458/2000 Sb.

Z hlediska telekomunikací nejsou připomínky. Stavba není v rozporu se schváleným ÚPn hl. m. Prahy.

Po seznámení se všemi okolnostmi uvedenými v předložené dokumentaci EIA hlavní město Praha souhlasí s předloženým záměrem. Připomínky hl. města nejsou zásadního charakteru a budou řešeny v rámci územního řízení, jedná se především o dopravní napojení objektu v období před vybudováním Břevnovské radiály. Detailní připomínky k dokumentaci jsou formulovány v příslušných kapitolách vyjádření hlavního města Prahy.


 MHMPP01XWKOP



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR VÝSTAVBY

Odbor životního prostředí MHMP
Ing. Žáková

Váš dopis zn. MHMP-26692/2002/OZP/VI/EIA/001-3a/Žá *Vyřizuje/linka* *Praha*
Naše č. jedn. *Ing. Švecová/4364* *4.12.2002*

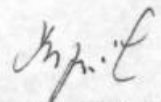
**Věc : Zveřejnění dokumentace vlivů záměru „Komerční centrum Vypich, Praha 6“,
zařazeného v kategorii II přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů
na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů**

Stavba má vytvořit ucelené centrum s obchody a službami, které bude situováno podél ulice Bělohorské, jihozápadně od křižovatky s ulicemi Kukulovou a Mackovou. Součástí stavby mají být rovněž restaurace, sportovně rekreační část, parkoviště a řada dalších objektů.

Zásobování vodou bude zajištěno vodovodními přípojkami z veřejného vodovodního řadu v ulici Bělohorské, odvedení splaškových vod a dešťových vod neznečištěných ropnými látkami vod je navrženo kanalizačními přípojkami do stávající veřejné jednotné kanalizace v ulici Bělohorské. Dešťové vody znečištěné ropnými látkami budou předčištěny na zařízení k odstranění ropných látek a poté přes retenční zařízení s řízeným odtokem odváděny do jednotné stoky v ulici Bělohorská.

K předložené dokumentaci nemáme z vodohospodářského hlediska žádné podstatné připomínky.

Dokumentaci si ponecháváme.



Ing. Pavel Pospíšil
 vedoucí vodohospodářského oddělení
 Magistrát hl. m. Prahy
 Odbor výstavby
 Mariánské nám. 2
 Praha 1 14/

Rozdělovník :

- 1) MHMP VYS/03-spis
- 2) MHMP VYS/03-Šv

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
 Pracoviště a podatelna: Řásnovka 8, 110 15 Praha 1
 e-mail: Dagmar.Svecova@cityofprague.cz

tel.: +420-2-2448 1111
 fax : +420-2-3600 7019





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR DOPRAVY



Hlavní město Praha
Magistrát hl.m. Prahy
Odbor životního prostředí

Váš dopis zn.	Č.j.	Vyřizuje/linka	Datum
26692/2002/OZP/VI/ EIA/001-3a/Žá	MHMP-144812/2002/DOP-O4/Dů	L. Důra/4392	27.11.2002

Věc: Stanovisko k dokumentaci o posuzování vlivů na životní prostředí stavby
„Komerční centrum Vypich“

K Vaší žádosti č.j. MHMP-26692/2002/OZP/VI/EIA/001-3a/Žá ze dne 20.11.2002 o stanovisko ke shora uvedené akci Vám sdělujeme, že z hlediska zájmů sledovaných odborem dopravy MHMP nemáme námitek.

Magistrát hl. m. Prahy
Mariánské nám. 2
Praha 1 119/

Ing. Jan Heroudek
ředitel odboru dopravy

Na vědomí:

DOP-O4 sektor Dů

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Rásovnka 8, 110 15 Praha 1
E-mail: dop@cityofprague.cz

tel.: +420-2 36 00 11 11
fax: +420-2 36 00 70 40



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

PID

MHMP - OŽP
zde

Váš dopis zn. C.j. Vyrizuje/linka Datum
MHMP-026692/2002/002/OZP/VI 13.12.2002

Vec: Vyjádření odboru životního prostředí MHMP jako dotčeného orgánu státní správy dle § 6 odst.3 a odst.4 zákona c. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, k oznámení připravovaného záměru

Komerční centrum Vypich, Praha 6

Odbor životního prostředí Magistrátu hl.m. Prahy vydává pro účely řízení **dle zákona c. 100/2001 Sb.**, ke shora uvedené akci stanoviska dotčených orgánů:

1. Z hlediska ochrany zemědělského pudního fondu: Ing. Pavlík
Bez připomínek.

2. Z hlediska lesu a lesního hospodářství: Ing. Pavlík
Bez připomínek.

3. Z hlediska nakládání s odpady:

RNDr.Pavlíčková

V kapitole B.III.3 Odpady jsou v tabulce c.16 uvedeny odpady vznikající ve fázi výstavby včetně katalogového čísla, kategorie a nakládání s odpadem. V tabulce c. 17 jsou obdobným způsobem uvedeny odpady, které budou vznikat za provozu KCV, doplněné i o důvod vzniku odpadu. Mimo staveniště bude třeba odvézt cca 27 000 m³ výkopové zeminy. Dle předběžných výsledků by koncentrace v jednotlivých ukazatelích nemely překročit limitní hodnoty pro třídu vyluhovatelnosti II, což bude overeno analýzami v úvodní fázi výstavby. V kapitole B.II.4.2. jsou upřesněna místa odvozu výkopové zeminy ze staveniště: v úvahu připadají následující skládky v okolí Prahy: skládka Úholický, skládka Uhy, skládka Nové Strašecí a skládka Bušehrad. Ke zpracování předložené dokumentace z hlediska nakládání s odpady nemáme zásadní námítky. Upozorňujeme však na plnění § 11 zákona c. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů ve znění pozdějších změn, to je na požadavek přednostního využívání odpadu. Formulaci následných opatření proto požadujeme v tomto smyslu doplnit. To znamená, že v prováděcích projektech pro další stupně řízení budou preferovány způsoby využívání odpadu před jejich skládkováním.

4. Z hlediska ochrany ovzduší: 29.11.2002 Ing.T.Novák

Komerční centrum Vypich (dále pouze „KCV“) bude obsahovat dva objekty: obchodní objekt – budova A a komerčně administrativní objekt – budova B.

Obchodní objekt bude tvořen budovou o jednom suterénním a dvou nadzemních podlažích. V suterénu bude technické zázemí, v nadzemních podlažích bude umístěna

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Rásovkova 8, 110 15 Praha 1
E-mail: ozp@cityofprague.cz

tel.: +420-2-36 00 42 45
fax: +420-2-36 00 70 74

- 2 -

velkoplošná prodejna potravin a drobné obchody. Vytápení bude zajištěno plynovou kotelnou o výkonu 700 kW. V objektu bude instalován náhradní zdroj elektrické energie o výkonu 275 kVA. Oba stacionární zdroje budou odkouřeny nad střešní objektu.

Komerčně administrativní objekt bude tvořen jedním suterénním a třemi nadzemními podlažními. Vsuterénu bude umístěn parking a služby sportovního charakteru. Vprízemí bude umístěna restaurace a společenské místnosti, druhé a třetí podlaží jsou určeny pro administrativu. Vytápení bude zajištěno plynovou kotelnou o výkonu 500 kW. Vbudově bude instalován náhradní zdroj elektrické energie o výkonu 275 kVA.

Doprava vkladu bude řešena na dvou parkovištích o celkovém počtu 432 parkovacích míst. Povrchové parkoviště s kapacitou 286 míst je určeno pro návštěvníky obchodního objektu. Podzemní parkoviště se 146 místy je určeno pro zaměstnance i návštěvníky komerčně administrativního objektu. Navrhovaný počet parkovacích míst je v souladu s požadavky vyhl.c.26/99 Sb. hl.m.Prahy. Vjezd na parkoviště je z ulice Belohorské.

Zásobování obchodního objektu bude uskutečněno samostatným vjezdem z ulice Belohorské, zásobování komerčně administrativního objektu je navrženo z podzemního parkoviště. Zásobování areálu bude prováděno automobily v denním počtu: 6 kamionu, 13 lehkých nákladních aut a 10 dodávkových aut.

Predložená dokumentace záměru obsahuje dopravní rozbor automobilové dopravy areálu a přilehlých komunikací včetně jejich přetížení od areálové dopravy.

Z hlediska kvality ovzduší se sledovaná lokalita nachází na vyvýšeném prostranství s dobrými ventilacími podmínkami. Průměrné roční koncentrace oxidu dusíku jsou na úrovni $50 - 60 \mu\text{g}/\text{m}^3$, průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého v rozmezí $20 - 30 \mu\text{g}/\text{m}^3$, v těsné blízkosti křižovatky Vypich v rozmezí $30 - 40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého v blízkosti KCV jsou $120 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Průměrné roční koncentrace benzenu $3 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Modelovými výpočty byla hodnocena tři časová období. Výchozí stav v roce 2002, rok plánovaného dokončení výstavby KCV – 2004 a rok, kdy má být uvedena do provozu Brevnovská radiála. Do výpočtu byl zahrnut jen omezený okruh zdroje, a to automobilová doprava na hlavních přilehlých komunikacích ve sledovaných časových úrovních (včetně Brevnovské radiály pro rok 2010) a zdroje (stacionární, plošné, mobilní včetně přírůstku dopravy na hodnocených komunikacích) nově navrhovaného komerčního centra. Byly zjišťovány hodnoty imisních koncentrací pro oxid dusičitý, oxidy dusíku a benzen ve třinácti sledovaných referenčních bodech bez provozu KCV a s jeho provozem, a z toho vyhodnoceny vlastní příspěvky centra.

Príspevky oxidu dusičitého:

Bez provozu komerčního centra mají příspěvky vybraného okruhu zdroje k průměrné roční koncentraci NO_2 dosahovat hodnot mezi $0,2 - 2,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$, příspěvky od zdroje vlastního centra mají být v setinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Příspěvky maximálních krátkodobých koncentrací bez provozu centra mají být mezi $3 - 29 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a příspěvky od samotného centra v řádu desetin $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Celkové příspěvky oxidu dusičitého od hodnoceného výčtu zdroje pro rok 2010 bez Brevnovské radiály jsou ve všech sledovaných parametrech o 30 – 40 % nižší, příspěvky od vlastního centra zůstávají ve stejných rádech jako v předchozím případě.

Při zprovoznění Brevnovské radiály by hodnoty imisních koncentrací ve sledovaném území mírně poklesly v porovnání s hodnocením bez radiály.

Príspevky benzenu :

Bez provozu komerčního centra mají příspěvky vybraného okruhu zdroje k průměrné roční koncentraci benzenu dosahovat hodnot mezi $0,4 - 4,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$, příspěvky od zdroje vlastního centra mají být v desetinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Příspěvky maximálních krátkodobých koncentrací bez provozu centra mají být mezi $8,3 - 49,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a příspěvky od samotného centra v řádu jednotek $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Celkové příspěvky benzenu od hodnoceného výčtu zdroje pro rok 2010 bez Brevnovské radiály jsou ve všech sledovaných parametrech o 40 – 50 % nižší, příspěvky od vlastního centra zůstávají ve stejných rádech jako v předchozím případě.

Při zprovoznění Brevnovské radiály by hodnoty imisních koncentrací ve sledovaném území mírně poklesly v porovnání s hodnocením bez radiály.

- 3 -

K uvedeným výsledkům rozptylové studie uvádíme:

Považujeme za zcela nepravděpodobné relace mezi uvedenými výsledky příspěvku vybraného okruhu zdroju pro oxid dusičitý a oxidy dusíku. Ve výsledcích tvorí průměrné roční koncentrace NO₂ jen okolo 5% koncentrací NO_x. Přitom při porovnání výsledku na všech měřicích stanicích AIM v Praze se ukazuje, že NO₂ tvoří u ročních koncentrací 43 až 68% koncentrací NO_x. Není žádného důvodu, aby podobná relace nebyla u hodnoceného okruhu zdroju v hodnoceném území. Koncentrace NO₂ by se pak měly pohybovat na úrovních nekolikanásobně vyšších než jsou koncentrace vyhodnocené. Za nesprávný považujeme postup, kdy pro výpočet koncentrací NO₂ jsou použity emisní faktory NO₂ u zdroju zvýšené o 10% na atmosférickou oxidaci. Tato oxidace probíhá v podstatně vyšší míře, jak o tom svědčí reálné měřené koncentrace.

K tomuto závěru přispívá i porovnání koncentrací NO₂ a benzenu, kdy jsou zjišťovány vyšší koncentrace u benzenu než u NO₂. To opět nemá žádné opodstatnění při porovnání s výsledky měření v reálných podmínkách. Předložené výsledky pro NO₂ tedy považujeme za nesprávné a požadujeme, aby bylo vyhodnocení provedeno znovu.

Zároveň, zejména u benzenu, kde jsou koncentrace v některých výpočtových bodech značně vysoké a signalizují možné překračování imisního limitu, požadujeme zpracovat odborné posouzení požadového znečištění, způsobovaného zdroji nezahrnutými do výpočtu, které se však na celkových koncentracích v hodnoceném území bude nezanedbatelnou měrou také podílet.

Teprve na základě shora uvedených hodnocení bude možno s konečnou platností usoudit, zda je navrhovaná výstavba pro dané území únosná.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ing. Pavlík

V návaznosti na naše předchozí vyjádření po prostudování doložené dokumentace sdělujeme následující připomínky:

- **Krajinný ráz** – I nadále přetrvává výhrada týkající se pojetí této problematiky. Nesouhlasíme s tvrzením uvedeným na str. 89 dokumentace: „Veškerý negativní přínos způsobený vlastní stavbou bude eliminován jednak architektonickým řešením stavby... a hlavně pak navrhovanými vegetačními úpravami v rámci celého řešeného území.“ Přírodní památka a též národní kulturní památka Obora Hvezda není od území stavby vzdálena 300 – 400 m (str. 19 a 47 dokumentace), ale cca 200 m. Hmotá a horizontalita stavby je bezesporu novým fenoménem v území. V dokumentaci chybí zákresy stavby do hlavních pohledových směrů (smery determinovány v části D.1.8. dokumentace) a dále není dostatečně zhodnocen vliv stavby na krajinný ráz a není posouzena úměrnost eliminací a kompenzačních opatření. Z tohoto hlediska by též nebylo samoúčelné vyhodnotit variantu počítající se stejným koeficientem zastavené plochy, ale rozvrženým do více než dvou hmotných objektů.
- **Vegetační úpravy a zastoupení zelene** – K tomuto bodu musíme konstatovat, že dokumentace je zpracována na dostatečné úrovni, přičemž z formálního hlediska doplňujeme vyjádření o úsudku, že do bilancí zelene (vyjádřeno hodnotou koeficientu zelene – KZ) nejsou zahrnuty stromy (zelen) v kontejnerech, což by výslednou bilanci, která se pohybuje na samé hranici akceptovatelnosti mírně vylepšilo (jedná se o případ, že by kontejnery byly v podstatě v úrovni terénu – klasické květináče nejsou pro bilanci rozhodné).
Naše výhrady však v návaznosti na první bod směřují zejména k formě zelene podél severní strany objektu. Zde je nezbytné realizovat výsadby do rostlého terénu a to stromu minimálně se střední korunou. Obchodní zájem na otevřenosti uliční fronty (umístění reklamy apod.) musí ustoupit zájmu na ochraně krajinného rázu území. Při hodnocení funkčnosti výsadby stromů v tomto prostoru navíc nebyl vzat v úvahu střeš se stávajícími lampami veřejného osvětlení. Nelze vyloučit, že požadavek na dostatečné osvětlení prostoru si vyžádá dílčí redukci počtu stromů, přičemž bude zároveň narušen spon výsadby. V hlavních formacích vegetačních prvků, které budou podstatnou měrou determinovat vizuální působení stavby, je v souladu s přírodními podmínkami území potřebné přednostně navrhovat domácí listnaté

- 4 -

dřeviny klasického habitu i barvy listů, kladně není ani hodnocena výrazná druhová pestrost zvláště stromoradí (např. skupiny 10, 12, 13a, 13b a 17).

Dokumentace také obsahuje ocenění dřevin v prostoru navržené výsadby podle metodiky ČÚOP z roku 1993. V tomto hodnocení však není do ocenění promítnut prvek inflace. Koeficient inflace zohledňuje nárůst ceny od doby vzniku metodiky a je nutno ho uplatnit proto, že v metodice uvedené hodnoty dřevin představují potřebné náklady pro vypěstování dřevin. Tyto náklady od data vydání metodiky významně vzrostly a je proto třeba upravit výsledné hodnoty inflačním koeficientem (tento je podle údaje ze stránek www.czso.cz/cz 86,70%). Od této částky se musí odvíjet i stanovení kompenzací za vzniklou ekologickou újmu a případně též hodnocení přijatelnosti posuzovaného záměru.

- Vliv na povrchové a podzemní vody – S hodnocením provedeným v části D.1.4. se v zásadě ztotožňujeme, nicméně v reakci na závěr části nezbyvá než uvést, že se dokumentace nezabývá variantou uplatnění zelené střechy na objektech, což by alespoň z části mohlo snížit kulminací odtok z dotčené části povodí. Tímto opatřením by se také zlepšilo estetické působení stavby v důsledku většího uplatnění zeleně, přičemž nelze ani úplně vyloučit snížení vlivu stavby na krajinný ráz.

6. Z hlediska nakládání s chemickými látkami a přípravky:

RNDr. Pavlíčková
Bez námitek.

7. Z hlediska myslivosti:

Bez připomínek.

Toto stanovisko není správním rozhodnutím dle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, a nelze se tudíž proti němu odvolat.

JUDr. Helena **Dobiášová**
ředitelka odboru

VIII.3. Příloha č.3 - Vyhodnocení krajinného rázu a posouzení jeho ovlivnění záměrem výstavby Komerční centrum Vypich



Löw & spol.,s.r.o.

Studie, plány a projekty pro krajinu a vesnici
Vranovská 102, 614 00 Brno

Tel.: 05/576 740 Fax.: 05/576 250
IČO: 46990798 DIČ: 290-46990798
e-mail: lowaspol@lowaspol.cz

VYHODNOCENÍ KRAJINNÉHO RÁZU A POSOUZENÍ JEHO OVLIVNĚNÍ ZÁMĚREM VÝSTAVBY KOMERČNÍ CENTRUM VYPICH



Zpracovatel:
Ing. Samuel Burian

Praha, únor 2003

I. Úvod

1. VYMEZENÍ ÚKOLU

Odborný posudek vyhodnocení krajinného rázu je součástí posudku dokumentace EIA záměru výstavby Komerčního centra Vypich.

Posudek je vyhotoven se zvláštním zřetelem na ekologické principy ochrany krajinného rázu v rámci využívání území a byl zpracován v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. s využitím vlastní metodiky zpracované firmou Löw & spol., s.r.o.

2. POJETÍ KRAJINNÉHO RÁZU

Zákon 114 /1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny stanoví v odst. (1) § 12:

"Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině".

Krajinný ráz se odvíjí v první řadě od trvalých ekologických podmínek a ekosystémových režimů krajiny, tedy základních přírodních vlastností dané krajiny (přírodními podmínkami území). V těchto rámcích je krajinný ráz dotvářen (krajiny přírodní) až vytvářen (krajiny antropicky přeměněné) lidskou činností a životem lidí v nich (krajinotvornými způsoby využívání území). Krajinný ráz je vytvářen souborem typických přírodních a člověkem vytvářených znaků, které jsou lidmi vnímány a určitý prostor pro ně identifikují. Typické znaky krajinného rázu tedy vytvářejí obraz dané krajiny.

II. Vymezení typů krajinného rázu

1. PŘÍRODNÍ RÁMCE

1.1. Geomorfologie

Podle regionálního členění reliéfu ČR leží převážná část zájmového území v geomorfologickém celku VA-2 Pražská plošina, okrsku VA-2B - a Hostivická tabule. Zařazení v geografickém systému lze znázornit následovně:

Provincie

Soustava (subprovincie)

Podsoustava (oblast)

Celek

Podcelek

Okrsek

ČESKÁ VYSOČINA

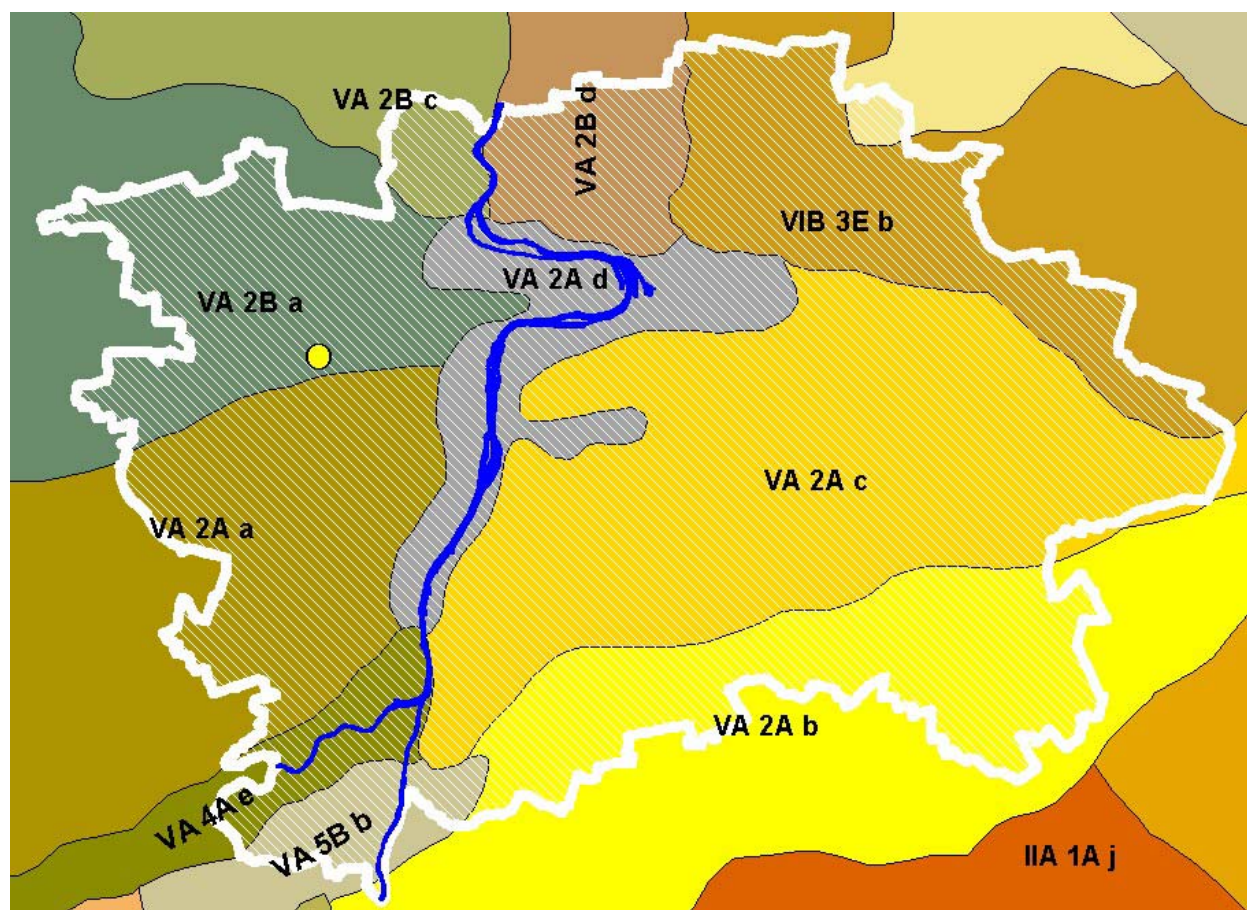
V Poberounská soustava

VA Brdská podsoustava

VA-2 Pražská plošina

VA-2B Kladenská tabule

VA-2B - a Hostivická tabule



VA-2 Pražská plošina

Přibližně 85% území Prahy se rozkládá na Pražské plošině. Z celkové plochy tohoto celku (1128 km²) připadá na území Prahy více než jedna třetina (přes 400 km²). Pražská

plošina má střední výšku povrchu 302,5 m a střední sklon 2°53'. Převládající výšková členitost 50 - 200 m charakterizuje členitou pahorkatinu.

Základním povrchovým tvarem Pražské plošiny jsou rozsáhlé zarovnané povrchy plošinného rázu, do nichž se hluboce zařezává údolí Vltavy a přítoků. Proto má Praha velmi členitý povrch, a to zejména na levém břehu řeky. Výškové rozpětí území hlavního města dosahuje značné hodnoty - 222m (399 m.n.m. jihozápadně od Zličína - 177 m.n.m. na hladině Vltavy u Suchdola). Tento členitý a pestrý povrch přispívá sice k malebnosti města, avšak způsobuje značné potíže, zejména dopravní.

Při vývoji povrchových tvarů se významně uplatnila geologická stavba podloží. Území hlavního města je budováno horninami proterozoika a staršího paleozoika, zakrytými na západě a severu souvrstvími svrchní křídly. Proterozoické horniny, zvrásněné při assynské orogenetické fázi, vystupují k povrchu na severovýchodě a jihovýchodě území. Jsou to břidlice, droby a prachovce, na severovýchodě s vložkami lydítů (bulžníků). Převážnou část území Prahy budují horniny staršího paleozoika, zvrásněné při variských horotvorných pochodech a vyplňující výraznou pánev - brachysynklinorium. Nejstarší horniny (ordovické břidlice, droby a křemence) vystupují na okrajích, mladší horniny (silurské a devonské břidlice, diabasy a vápence jsou uprostřed pánve. Horninové vrstvy sledují směr osy pánve, tj. jihozápad - severovýchod, a jsou nakloněny k její ose, tj. v severozápadním křídle k jihovýchodu, v jihovýchodním křídle k severozápadu. Původní uložení hornin porušují příčné a podélné zlomy (pražský zlom, šárecký zlom, závistický přesmyk). Na většině území města vycházejí ordovické horniny, menší plochy na jihozápadě budují horniny siluru a devonu. Údolí Vltavy, napříč přetínající tato souvrství, představuje vlastně rozsáhlý příčný geologický profil s instruktivními geologickými odkryvy.

Na severovýchodě a západě Prahy se zvrásněné starší horniny noří pod subhorizontálně uložené souvrství svrchnokřídlových sedimentů. Jsou to převážně cenomanské pískovce a spodnoturonské písčité slínovce a spongility (opuky). Dnešní hranice souvislého rozšíření křídlových hornin je výsledkem třetihorních a kvarterních erozně denudačních pochodů. Původně tyto sedimenty pokrývaly celé území Prahy, takže výše položený povrch na algonkických a paleozoických horninách lze označit za odkryté (exhumované) podloží svrchní křídly, silně rozčleněné erozí vodních toků.

Jak již bylo uvedeno, patří k charakteristickým rysům reliéfu Prahy plošinné až mírně ukloněné povrchy, které jednak zarovávají zvrásněné horniny paleozoika a proterozoika, jednak odpovídají vrstevním plochám křídlových sedimentů (strukturní plošiny). Tyto zarovnané povrchy leží v několika výškových úrovních různého stáří. Nejvýše položené a patrně nejstarší jsou plošiny ve výšce mírně pod vrstevnicí 400m při západním okraji katastrálního území města. Zbytky svrchnomiocenních říčních písků a štěrků ležících na tomto povrchu nebo v jeho okolí (Bílá hora, u Slivence a na Sulavě u Radotína), dokazují neogenní, patrně svrchnomiocenní stáří tohoto zarovnaného povrchu. Níže položená úroveň zarovnaného povrchu zaujímá rozsáhlejší plochy převážně mezi 300 až 350 m (v okolí Chodova, Libuše, Průhonic, Jinonic, na Turanské plošině). V podstatě jde o exhumovaný předkřídlový reliéf na algonkických horninách. K odkrytí a přemodelování tohoto povrchu došlo pravděpodobně v pliocénu.

Nižší plošiny, většinou mezi 250 - 280 m.n.m., jsou pleistocenní. Zaujímají rozsáhlé plochy na křídlových sedimentech na severovýchodě Prahy (v Čakovické tabuli) a na paleozoických horninách Říčanské plošiny v okolí Újezda, Klánovic, Hostivaře a Kyjí.

Významnými formami reliéfu hlavního města jsou tvary podmíněné geologickou stavbou podloží. Patří k nim především strukturní hřbety a suky vázané na odolnější

geologické partie. Rozsáhlé strukturální hřbety na ordovických křemencích vystupují v severovýchodní části města (zejména mezi Žižkovem a Hloubětínem). Na buližnickových hřbetech na severu (Ládví 359m, Velká skála u Bohnic 314m, Kozí hřbety u Suchdola) se zachovaly projevy abrazní činnosti svrchnokřídového moře. Příbojové uložení v "kapsových" prohlubních a suky z ordovických křemenců jsou charakteristickým prvkem reliéfu Motolského potoka. Tyto vypuklé povrchové tvary byly v pleistocénu přemodelovány procesy mrazového zvětrávání (mrazové sruby, srázy, balvanové proudy, kamenná moře).

Kuestovité hřbítky vznikly i na vápencích v údolí Dalejského potoka. Vzhledem k silnému tektonickému porušení a značnému znečištění nevznikly na vápencích výraznější krasové tvary (jen drobné jeskyně v Prokopském údolí a jinde, z velké části zničené lomovou těžbou kamene).

Strukturální poměry geologického podkladu ovlivnily vývoj a geomorfologii vltavských přítoků. Jejich údolí byla založena v mladších třetihorách na souvislé křídové tabuli a v pleistocénu se epigeneticky zařizla do podloží paleozoických a proterozoických hornin. Epigenetické údolí vytváří Šárecký potok, který v úzkém skalnatém údolí proráží velmi tvrdé buližníky. Obdobnou genezi má i údolí Motolského potoka, které šikmo přetíná křemencové hřbety, oddělené příčnými zlomy. Směrem strukturálních hřbetů se přizpůsobuje dolní Botič a zejména Rokytka v úseku mezi Dolními Počernicemi a Vysočany.

Nejstaršími říčními sedimenty jsou svrchnomiocenní písky a štěrky zachované v denudačních zbytcích nad údolními zářezy (Sulava u Radotína, Bílá hora aj.). Stáří sulavských uloženin, ležících 160m nad hladinou Berounky a mocných přes 30m, bylo určeno nálezy miocenní flóry. Písky a štěrky na severním okraji Prahy, vyplňující v mocnosti 40m depresi mezi Ládvím a Čimickým hájem a pokračující k severu na Zdibskou plošinu, leží až 150m nad řekou. Zbytky flóry prokázaly pliocenní stáří uloženin.

Důležitým prvkem reliéfu Prahy, využívaným odedávna při zakládání sídel, jsou říční terasy Vltavy a přítoků. Jsou zde vyvinuty všechny pleistocenní úrovně do relativní výšky 110 m nad hladinou řeky. Nejrozsáhlejší plochy zaujímají staropleistocenní terasy na pravém břehu Vltavy na jihu a v centrálních částech území na obou březích na severu Prahy. Nižší terasy (středopleistocenní a mladopleistocenní) zabírají větší plochy jen místy v širších částech Pražské kotliny a na dolních tocích Botiče a Rokytky. Na území Prahy se nacházejí charakteristické lokality terasovitěho systému Vltavy (terasa lysolajská, suchdolská, pankrácká, vinohradská, letenská, dejvická, Karlova náměstí, maninská). Rozsáhlejší výskyty berounských teras (zejména III. úrovně) mezi Lipenci a Zbraslaví byly z velké části odtěženy.

Z eolických akumulacních tvarů jsou na území Prahy zastoupeny sprašové pokryvy spočívající na plošinných a mírně ukloněných svazích na západě, severu a nejzazším východě území. Na údolních svazích, zejména k východu obrácených, leží sprašové závěje. Pokryvy a návěje vátých písků vytvářejí řadu drobných lokalit v údolích pravostranných přítoků Vltavy (Libušský potok, Kunratický potok, Botič, Rokytka).

Pražská plošina, jejíž reliéf na území Prahy byl stručně charakterizován, se člení na dva podcelky - Říčanskou plošinu a Kladenskou tabuli.

VA-2B - a Hostivická tabule

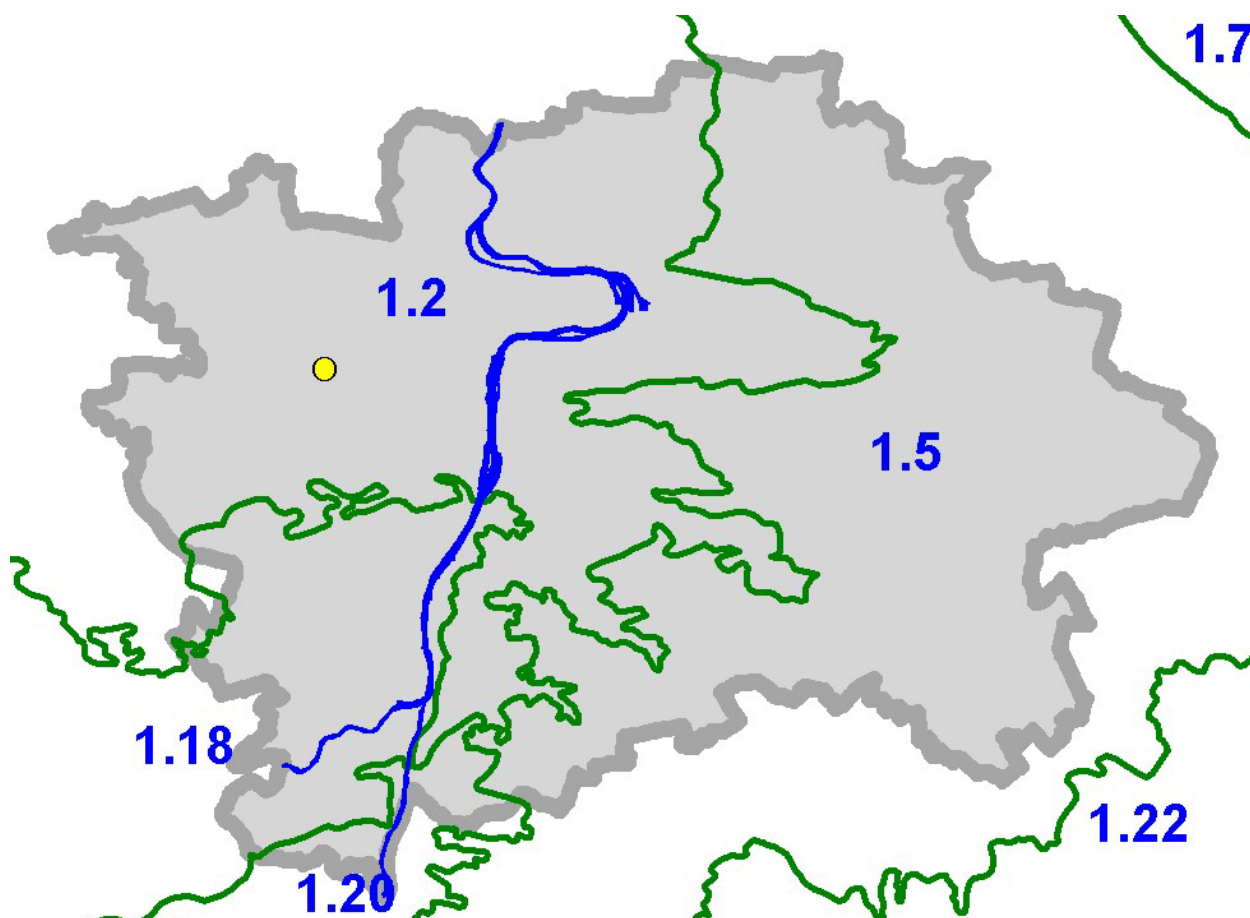
jihozápadní část Kladenské tabule, členitá pahorkatina v povodí Vltavy, na cenomanských pískovcích, jílovcích a spongilitech, staropaleozoických břidlicích, drobách, pískovcích, křemencích Barrandienu, proterozoických břidlicích a drobách s buližníky a spility. Rozčleněný erozně denudační reliéf s neogenními plošinami, s epigeneticky založenou

údolní sítí, na východě s hluboce zaříznutými údolími odkrývajícími křídové podloží, místy se svědeckými plošinami a strukturními hřbety a suky a sprašovými pokryvy a závějemí. Významné body Bílá hora 382m, Červený vrch 327 m, Džbán 365 m, Petřín 327 m. 2. – 3. výškový stupeň, nepatrně až středně zalesněná smrkovými a borovými porosty s příměsí dubu.

1.2. Biogeografická příslušnost

Individuální biogeografické členění

Podle individuálního biogeografického členění leží celé posuzované území v Řipském bioregionu (1.2). Situace je názorně patrná z následující mapky:



1.2 ŘIPSKÝ BIOREGION

Lokalizace a základní údaje

Bioregion je tvořen nížinnou tabulí na severozápadě středních Čech, zabírá převážnou část Dolnooharské tabule a západní část Pražské plošiny; má protáhlý tvar ve směru SZ-JV a plochu 1585 km².

Bioregion tvoří opuková tabule s pauperizovanou teplomilnou biotou 2. (bukovo-dubového) vegetačního stupně, ve vyšších polohách s přechody do 3. (dubovo-bukového) vegetačního stupně. V kaňonech Vltavy a jejích přítoků, podobně jako na ojedinělých neovulkanitových elevacích, se nachází pestrá biota se zbytky teplomilné lesní a stepní

vegetace. Je zde zastoupeno několik mezních a exklávních prvků i české endemity flóry a středočeské endemické druhy hmyzu. Netypickými částmi jsou terasy s acidofilními doubravami, které tvoří přechod do Polabského bioregionu (1.7) a neovulkanické suky, tvořící přechod do Milešovského bioregionu (1.14). Netypickou zónou jsou i přechody do Džbánského bioregionu (1.17) a dále Pražská kotlina, tvořící přechod k bioregionům Českobrodskému (1.5) a Slapskému (1.20).

V současnosti v bioregionu dominuje orná půda, cenné jsou fragmenty travních lad a skalního řídkolesí. Lesy jsou menší, převážně kulturní bory, ale se zbytky dubohabřin a doubrav.

Horniny a reliéf

Celé rozsáhlé území je součástí české křídové pánve, budované v této oblasti vápnitými horninami, především slínovci, opukami, slíny (Poohří) a v omezené míře i vápnitými pískovci. Kvádrové pískovce tvoří jen nepříliš mocnou polohu na bázi a v terénu se uplatňují jen na malých plochách, např. v okolí obce Vraný na Slánsku. V severní a severovýchodní části území (Podřipsko) vystupují jen horniny křídové, zatímco na jihu až jihozápadě (Slánsko, okolí Prahy) tvoří jen poměrně tenkou vodorovnou pokrývku na vrcholových plošinách. V údolích zde pak vystupují horniny permokarbonu (arkózové pískovce, slepence, lupky; jílovce na Slánsku, zčásti na Kladensku) nebo tvrdé skalní horniny proterozoika - břidlice, bulžníky a spility, které tvoří výrazné skalní výchozy. Značný rozsah mají i kvartérní pokryvy, především vápnité spraše v blízkosti Vltavy, na Podřipsku jsou hojnější též kyselé říční štěrkopísky. Zvláštností dolního Poohří jsou proluviální kužele tvořené smíšeným čedičovým a křídovým materiálem s obsahem pyropů (pyropové štěrky). Potoční nivy dosahují značných mocností a jsou často karbonátově vápnité, s hojnými pěnovcovými inkrustacemi.

Reliéf je tvořen mírně zvlněnou plošinou ukloněnou od jihozápadu k severovýchodu, rozčleněnou systémem údolních zářezů, které jsou v křídové části většinou měkce modelované a poměrně mělké, zatímco tam, kde vystupuje proterozoikum, jsou svahy strmé a skalnaté a údolí mají ráz i kaňonů, např. údolí Vltavy od Prahy po Kralupy. V severní části zpestřují terén vulkanické vrchy (Říp, Házmurk), jejich úpatí pokrývají mocné svahoviny. Nápadné jsou zlomové svahy na jižním břehu Ohře, především Šebín u Libochovic. Ohře má širokou nivu, v níž se vine ve volných meandrech, které jsou místy dodnes živé, neboť řeka nebyla zcela zregulována.

Reliéf má charakter členité pahorkatiny s výškovou členitostí 75 - 100 m, výjimečně až přes 150 m (Šebín, západní břeh Vltavy v Praze). Plošiny jižně od Řípu a západně od Prahy mají charakter ploché pahorkatiny s členitostí 30 - 70 m. Nejnižší bod s kótou asi 140 m je v korytě Labe u Lovosic, nejvyšší je vrchol Řípu - 456 m. Typická výška bioregionu je 170 - 330 m, jižně od Prahy pak až 400 m.

Podnebí

Dle Quitta leží celý bioregion v teplé oblasti T 2. Pro bioregion je typické teplé suché podnebí, charakterizované teplotami mezi 8 - 9 °C a srážkami mezi 450 - 500 mm. Směrem na východ a jih srážky stoupají nad 500 mm. Území je vystaveno výraznému, převážně západnímu proudění, chráněné polohy jsou především v hlubších údolích jižní části, kde se projevují místy teplotní inverze.

Údolí dolní Vltavy mezi Prahou a Kralupy je vynikajícím příkladem údolního fenoménu ve velmi teplé suché oblasti. Vrcholový fenomén je vyvinut na výraznějších kopcích, jako na Řípu a Házmurku.

Půdy

Převažujícím půdním typem jsou karbonátové černozemě na spraších, které na výchozech křídových slínů přecházejí do mělkých typických pararendzin, při západním okraji bioregionu též do kambizemních pararendzin. Kambizemně typické se vyskytují v úzkých pruzích na svazích údolí Vltavy a jejích přítoků a na svazích podél potoků stékajících ze Džbánu. Na strmějších skalnatých svazích přecházejí tyto půdy až do rankerů. Na zbytcích teras jsou vyvinuty kambizemě arenické s tendencí k podzolizaci. Na čedičích a jejich derivátech (silně karbonátové pronikové brekcie) jsou vyvinuty ostrůvky eutrofních kambizemí. Místy, zvláště v severní části bioregionu, se vyskytují slané půdy. Zejména ve vyšší a vlhčí jižní části jsou zastoupeny ostrovy hnědozemí na spraších. Význam mají i hnědé typické, víceméně oglejené fluvizemě na Ohři. Zvláštností jsou okrem prosycené gleje v luhu Myslivna u Libochovic.

Biota

Bioregion leží v termofytiku a zahrnuje východní cíp fyto geografického podokresu 2a. Žatecké Poohří, značnou část fyto geografického okresu 7. Středočeská tabule (vyjma severní a východní části fyto geografického podokresu 7b. Podřípská tabule), celý fyto geografický okres 9. Dolní Povltaví a západní část fyto geografického podokresu 10b. Pražská kotlina. Vegetační stupně (Skalický): kolinní.

Potenciální přirozenou vegetací je mozaika teplomilných doubrav (pravděpodobně svaz *Quercion petraeae*, zejména *Potentillo albae-Quercetum*, v dolním Povltaví i *Sorbo torminalis-Quercetum*), v dolním Povltaví a na Řípu i doubrav šípákových (svaz *Quercion pubescenti-petraeae*). Řidčí jsou doubravy acidofilní (*Genisto germanicae-Quercion*). Na písčích Roudnicka jsou potenciální vegetací převážně acidofilní doubravy, pravděpodobně s autochtonní borovicí. Vzácnější jsou teplomilné typy dubohabřin (asociace *Melampyro nemorosi-Carpinetum*). Podél vodních toků byly vyvinuty lužní lesy, Labe lemovaly porosty asociace *Salici-Populetum* ze svazu *Salicion albae*, podél Ohře je vyvinuta vegetace podsvazu *Ulmenion* (*Ficario-Ulmetum campestris*), jinde podsvazu *Alnenion glutinoso-incanae*, především *Pruno-Fraxinetum*. Přirozené bezlesí je přítomno především na skalách, má charakter vegetace svazu *Alyso-Festucion pallentis* a snad i některých typů stepí svazů *Festucion valesiaca* a *Bromion*. Kolem řek bylo ostrůvkovitě vyvinuto bezlesí i v podobě mokřadní a vodní vegetace (*Phalaridion arundinaceae* a *Bidention tripartiti*).

Přirozenou náhradní vegetací na suchých stanovitích jsou xerothermní trávníky, na mělkých půdách svazu *Festucion valesiaca*, v mezofilnějších podmínkách svazu *Koelerio-Phleion phleoidis* a *Bromion*, na písčích svazů *Koelerion glaucae* a *Corynephorion*. Na vlhkých loukách byly zastoupeny různé asociace svazů *Alopecurion pratensis* a *Arrhenatherion*, řidčeji *Calthion*, zejména se zastoupením *Cirsium canum*, která na zasolených půdách přecházela i ve fragmenty vegetace podsvazu *Loto-Trifolienion* a svazu *Scirpion maritimi*. V lesních lemech jsou vzácně zastoupeny společenstva svazu *Geranion sanguinei*. Křoviny svazů *Prunion spinosae* i *Prunion fruticosae* jsou též vzácné.

Ve flóře je zastoupena řada exklávních prvků. Na dlouhodobě odlesněné plošině je flóra velmi jednotvárná, pestrá je zejména v oblasti dolního Povltaví, Poohří a na Podřípsku. Pozoruhodný je i výskyt jednoho endemita - hvozdíku písečného českého (*Dianthus arenarius* subsp. *bohemicus*). Hercynských a subatlantských typů je poměrně málo, jsou omezené především na především na fragmenty dubohabřin a lužní lesy. Patří k nim např. jaterník trojlaločný (*Hepatica nobilis*) a bledule jarní (*Leucojum vernum*), na písčítých stanovištích roste např. koleneček jarní (*Spergula morisonii*), na březích Labe dříve i drobnokvět pobřežní (*Corrigiola litoralis*). K význačným lesním druhům patří dále dymnivka

nízká (*Corydalis pumila*), česnek medvědí (*Allium ursinum*) a ladoňka dvoulistá vídeňská (*Scilla bifolia* subsp. *vindobonensis*). Častější jsou druhy submediteránní, které často mají vztah k rhónsko-rýnskému migrantu, např. bělozářka liliovitá (*Anthericum liliago*), trýzel škardolistý (*Erysimum crepidifolium*), hrachor různolistý (*Lathyrus heterophyllus*), dále koulenka vyšší (*Globularia punctata*) a kuříčka brvitá (*Minuartia setacea*). Jiným typem jsou druhy ponticko-panonské, s různou mírou kontinentality, k nimž náležejí kozinec rakouský (*Astragalus austriacus*), pryšec sivý (*Tithymalus seguieranus*), sesel fenyklový (*Seseli hippomarathrum*), kavyl sličný (*Stipa pulcherrima*), k. tenkolistý (*S. stenophylla*), k. vláskovitý (*S. capillata*), třezalka sličná (*Hypericum elegans*), len tenkolistý (*Linum tenuifolium*), křivatec český (*Gagea bohemica*), ostřice černoklasá (*Carex melanostachya*) a sivěnka přímořská (*Glaux maritima*). Výrazné je zastoupení i kontinentálních druhů, spojených se sarmatskou migrací, např. pochybku severního (*Androsace septentrionalis*), sinokvětu chrpovitého (*Jurinea cyanoides*), kostřavy písečné (*Festuca psammophila*), šateru svazčitého (*Gypsophila fastigiata*) a ostřice vřesovištní (*Carex ericetorum*). Řídké jsou druhy perialpidské, např. dvojštítek měnlivý (*Biscutella varia*).

Fauna bioregionu je původně ryze hercynská, se západoevropským vlivem (ježek západní, ropucha krátkonohá). V současnosti jde většinou o téměř bezlesou kulturní step, charakterizovanou např. koloniemi havrana polního nebo výskytem dytíka úhorního. Do ní místy pronikly (např. vřetenuška pozdní) nebo přežívají (stepník rudý) charakterističtí zástupci středočeské suchomilné fauny, včetně forem atlansko-mediteránního původu (travačka Nickerlova). Zejména pod Prahou jsou zachovalá unikátní torza vyhraněně teplomilných hmyzích společenstev, se středočeskými endemity a subendemity (krasec trójský, nesytky česká, makadlovka *Mesophleps trinotellus*, z měkkýšů např. páskovka žíhaná).

Hlavní řeky - Labe, Vltava a Ohře patří v zásadě do cejnového pásma, na Vltavě ještě doznívá vliv Vltavské kaskády a tak má řeka částečně charakter sekundárního pstruhového pásma. Ostatní potoky a říčky náleží do parmového až cejnového pásma. V nivách toků jsou významná odříznutá ramena s typickou faunou nížinných stojatých vod. V bioregionu je jedno z mála nalezišť vodního plže *Ferrissia wauteri*.

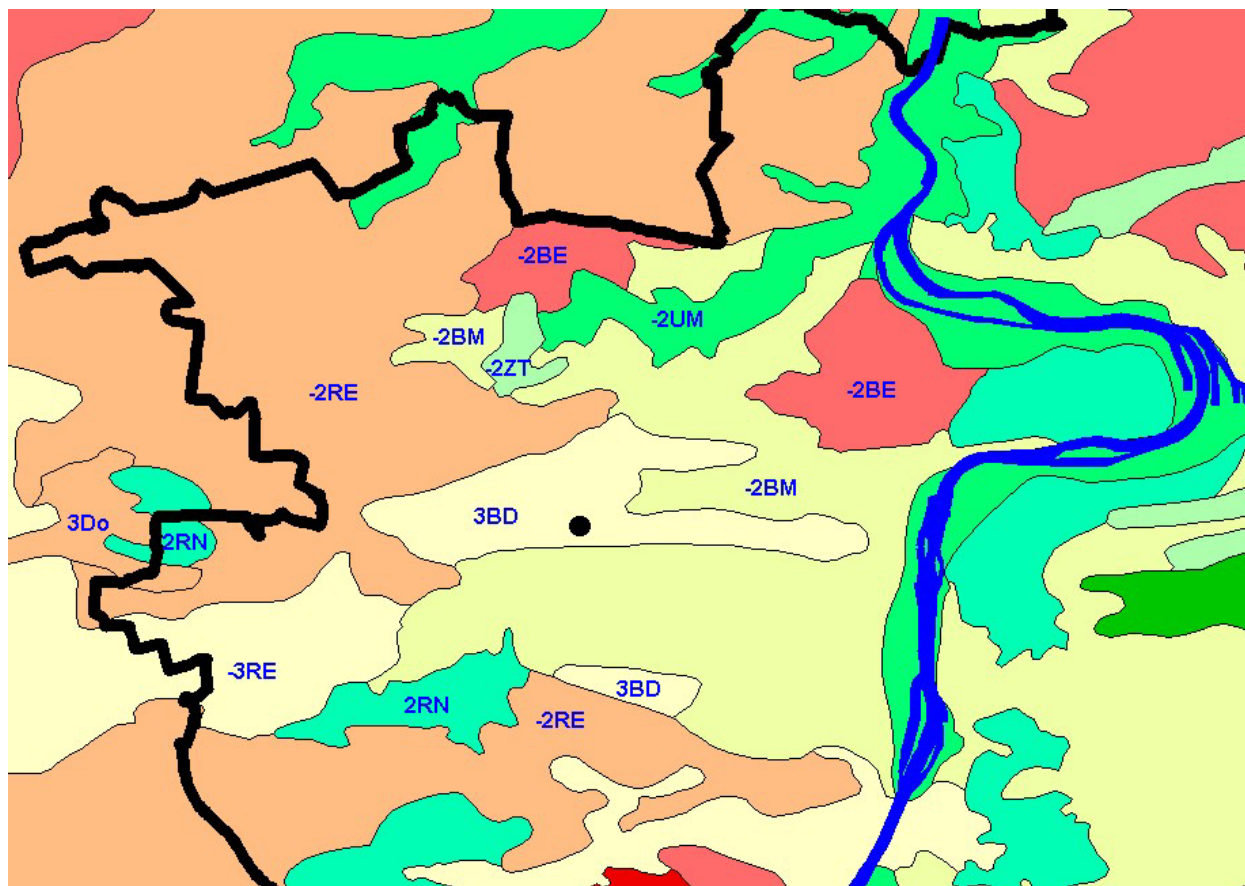
Významné druhy - Savci: ježek západní (*Erinaceus europaeus*), myšice malooká (*Apodemus microps*). Ptáci: dytík úhorní (*Burhinus oedicnemus*), břehule říční (*Riparia riparia*), moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*), havran polní (*Corvus frugilegus*). Obojživelníci: ropucha krátkonohá (*Bufo calamita*), mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*). Měkkýši: suchomilka obecná (*Helicella obvia*), s. rýhovaná (*H. striata*), trojzubka stepní (*Chondrula tridens*), bezočka šídlovitá (*Ceciloides acicula*), zrnovka (*Pupilla triplicata*), páskovka žíhaná (*Cepaea vindobonensis*), plž *Ferrissia wauteri*. Pavouci: *Haplodrassus bohemicus*, stepník rudý (*Eresus niger*). Hmyz: kobylka *Laptophyes punctatissima*, vřetenuška pozdní (*Zygaena laeta*), travačka Nickerlova (*Luperina nickerli*), makadlovka Nickerlova (*Stagmatophora nickerli*), makadlovka *Mesophleps trinotellus*, nesytky česká (*Pennisetia bohemica*), krasec trójský (*Cylindromorphus bohemicus*).

Současný stav krajiny

Území patří k nejstarším sídelním oblastem u nás. Osídlení je velmi staré, souvislé od neolitu. Bioregion byl již v prehistorické době odlesněn na většině plochy a rozloha lesů dnes je velmi omezená. Původní lesní porosty jsou často nahrazeny druhotnými akátinami, na písčích kulturními bory. V bezlesí převládají agrikultury, louky jsou dnes jen ojedinělé. Travinobylinné porosty jsou častější pouze na prudších svazích.

Typologické členění

Jak je patrné z následujícího zákresu posuzovaného území do mapy biochor (Culek a kol. 1998), leží posuzované území z typologického hlediska v biochoře 3BD.



3BD Erodivané plošiny na opukách 3. v.s. – kontrastně-similární

Typ se nachází na pomezí nížin a vrchovin, často je vázán na okraje brázd. Nachází se především na okrajích východního Polabí, vzácně v Praze a v Boskovické brázdě při severním okraji Brněnského bioregionu (1.24).

Reliéf má ráz typických tabulí. Dominují tektonicky zdvižené plošiny, mírně ukloněné do nitra Polabí nebo Boskovické brázd. Tyto plošiny jsou rozčleněny od sebe značně vzdálenými úzkými zaříznutými údolími s hloubkou do 80 m, většinou se však hloubka pohybuje kolem 50 m. Výjimečně se na svazích údolí vyskytují přirozené skalní stěny. Místy se vyvinuly pseudokrasové jevy, v Hruboskalském bioregionu (1.35) jsou dokonce s podzemním tokem (v pískovcích), menší jsou v podložních pískovcích v Řipském bioregionu (1.2) uvnitř Prahy v PP Střešovické skály. Pískovcové stěny kryté opukami jsou chráněny v PP Vidoule v Praze (1.2) a poblíž ležící opukové skalky a vápnité prameny jsou v PP Petřínské skalky. Vlivem polohy opuk při okrajích nížin, kde byl nedostatek stavebního kamene, v Praze pak pro snadnou opracovatelnost opuk (i podložních pískovců), byly zde otevřeny četné lomy. Dnes jsou téměř všechny opuštěné.

Substrát je tvořen křídovými slinitými pískovci, vápnitými prachovci, spongolity a pod., tj. horninami, pro které se dříve používal souborný název opuky. Na rozdíl od slínů mají skalní až poloskalní charakter, kamenité zvětraliny a udrží se na nich srážy a stěny. Opuky jsou silně vápnité, avšak v důsledku vyluhování srážkami se plošiny odvápnují a povrchové vrstvy zvětralin pak bývají hlinité a až silně kyselé. Na svazích však jsou zvětraliny vždy vápnité. V podloží opuk jsou většinou cenomanské pískovce, z velké míry však bývají překryty svahovinami pocházejícími z opuk.

Půdy jsou velmi odlišné na plošinách a svazích. Na plošinách se v lesích uvádějí typické hlinité kambizemě až písčité kambizemní podzoly, v polích luvizemě a kambizemě. Na svazích jsou kamenité kambizemní pararendziny a na skalnatých stráních mělké kamenité rendziny, na úpatních sutích vápnité rankery. V ojedinělých nivách jsou vápnité gleje, u větších toků typické fluvizemě.

Klima je mírně teplé a srážkově ve 3. vegetačním stupni průměrné (MT11, MT10, MT9, v nejvyšších polohách Svitavského a Hruboskalského (1.35) bioregionu i srážkově nadprůměrné - MT7). Výjimkou jsou segmenty v Řipském bioregionu (1.2) v Praze, kde je udávána teplá oblast (T2) a přitom se jedná o srážkově podprůměrné území. Výrazné místní klima a mikroklima je na příkrých svazích, kde se významně uplatňuje orientace svahů ke světovým stranám. Nejteplejší jsou jihozápadní svahy, které často pak mají ještě charakter 2. vegetačního stupně, zatímco severovýchodní mohou již mít ráz 4. vegetačního stupně. V údolích se projevují středně silné údolní teplotní inverze, na plošinách pouze slabé přízemní teplotní inverze.

Vegetace:

Základním typem potenciální přirozené vegetace jsou hercynské černýšové dubohabřiny (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*), které na odvápněných místech plošin doplňují bikové doubravy (*Luzulo albidae-Quercetum*) a výjimečně též jedlové doubravy (*Abieti-Quercetum*). Na severních svazích se vyskytují kyčelnicové bučiny (*Dentario enneaphylli-Fagetum*) nebo strdivkové bučiny (*Melico-Fagetum*), zcela výjimečně a maloplošně jako třeba ve stržích (např. v 1.49), i vápnomilné bučiny (*Cephalanthero-Fagetum*). Podél větších potoků se šíří ptačincové olšiny (*Stellario-Alnetum glutinosae*), u menších potůčků a na lesních mokřadech ostřicové jaseniny (*Carici remotae-Fraxinetum*). Na odlesněných suchých místech se vyvinuly ovsíkové louky svazu *Arrhenatherion*, na svazích jižního kvadrantu i luční stepi svazu *Cirsio-Brachypodion*. Na vlhkých stanovištích najdeme vlhké louky svazu *Calthion* i *Molinion*.

Současné využití krajiny:

Lesy 24 %, travní p. 10 %, vodní pl. 1 %, pole 53 %, sady 5 %, sídla 5 %, ostatní 2 %.

Pole dominují na plošinách, kde jsou velká, jinde jsou vzácná a pouze středně velká a malá. Na plošinách je minimum rozptýlených dřevin, nejčastější jsou dožívající ovocná stromořadí podél okresních silnic. Pole jsou nejčastěji ohraničena lesy a sady na okrajích sídel. Na mírnějších svazích a v údolích je naopak rozptýlených dřevin hodně, zvláště na mezích a podél vodních toků.

Lesy jsou vázány především na strmější svahy po obvodu plošin. Jsou převážně středně velké, vzácněji malé, úzké, ale protáhlé někdy i 10 km. V segmentech s takovýmto usprádaním lesů bývá jejich zastoupení pouze do 10 %. Na většině segmentů však lesy vystupují i na plošiny, pak bývají vždy velké a jejich zastoupení bývá až 80 %. Nejvíce zalesněné plošiny jsou v bioregionech vyšších poloh a velmi lesnaté jsou kupodivu i četné

segmenty v Cidlinském bioregionu (1.9). Na plošinách jsou v lesích téměř výhradně kulturní smrčiny, při okrajích s borovicí, dubem, břízou i akátem. Výjimkou jsou dubohabřiny a doubravy v Oboře Hvězda v Praze. Na svazích jsou naopak velmi často relativně přirozené lesy - doubravy, dubohabřiny, na severních svazích bučiny a suťové lesy. Na jižních svazích v pozměněných lesích převažuje borovice lesní, na severních smrk. Chráněná území se lesy jsou především na svazích. V Řipském bioregionu v Praze jsou součástí PP Petřínské skalky a především v rozsáhlé PP Obora Hvězda, kde jsou převážně duby, buky a habry na plošině a bučina na severním svahu.

Travní porosty mají především charakter stepních strání na jižních svazích, vzácněji vlhkých luk v nivách. Zpravidla jsou oba typy hojně doprovázeny nálety dřevin a jsou dnes většinou nevyužívané. Cenné teplomilné trávníky jsou prakticky ve všech bioregionech. Stepní stráně jsou okrajově chráněny v Řipském bioregionu ve zmíněné PP Vidoule.

Vodní plochy jsou v typu velmi vzácné. Sady jsou vázány především na vesnické usedlosti při obvodu vesnic. Jsou však součástí i vilových čtvrtí v Praze i v dalších městech, část je ve formě zahrádkových kolonií. Celkové zastoupení zvyšují velkoplošné sady ve východních Čechách u Choustníkova Hradiště, v Brněnském bioregionu u Lysic.

Sídla jsou zastoupena poměrně hojně a velmi diferencovaně. Díky členitějšímu reliéfu se zde nacházelo či ještě nachází proti okolním nížinám velké množství středověkých obranných staveb. Segmenty v Řipském bioregionu leží v Praze a jsou téměř z poloviny zastavěny, jak zahradními městy, tak průmyslovou zónou, zástavbou činžovních domů i sportovní a rekreační zónou na Petříně (Strahovský stadion) s dominantami věží (Petřínská rozhledna a telekomunikační věže). Část Petřína je již součástí městské památkové rezervace Prahy. Na plošině na nejvyšším místě vystupuje renesanční letohrádek Hvězda, v okolí je památník bitvy na Bílé hoře a barokní klášter. Vesnice jsou většinou středně velké a protažené v údolích.

Cílové ekosystémy: přirozené: BU-K, BU-A, BU-Ca, SU, LO-PO
náhradní: MT

1.3. Floristické okrsky

Z geobotanického hlediska náleží řešená lokalita do obvodu termofytika, je však silně ovlivněna rozhraním mezi mezofytikem a termofytikem. Leží na hranici dvou floristických okrsků (fytochorionů) - floristického okrsku 9 Dolní Povltaví a do floristického okrsku Středočeská křídová tabule, podokresu 7d Bělohorská tabule.

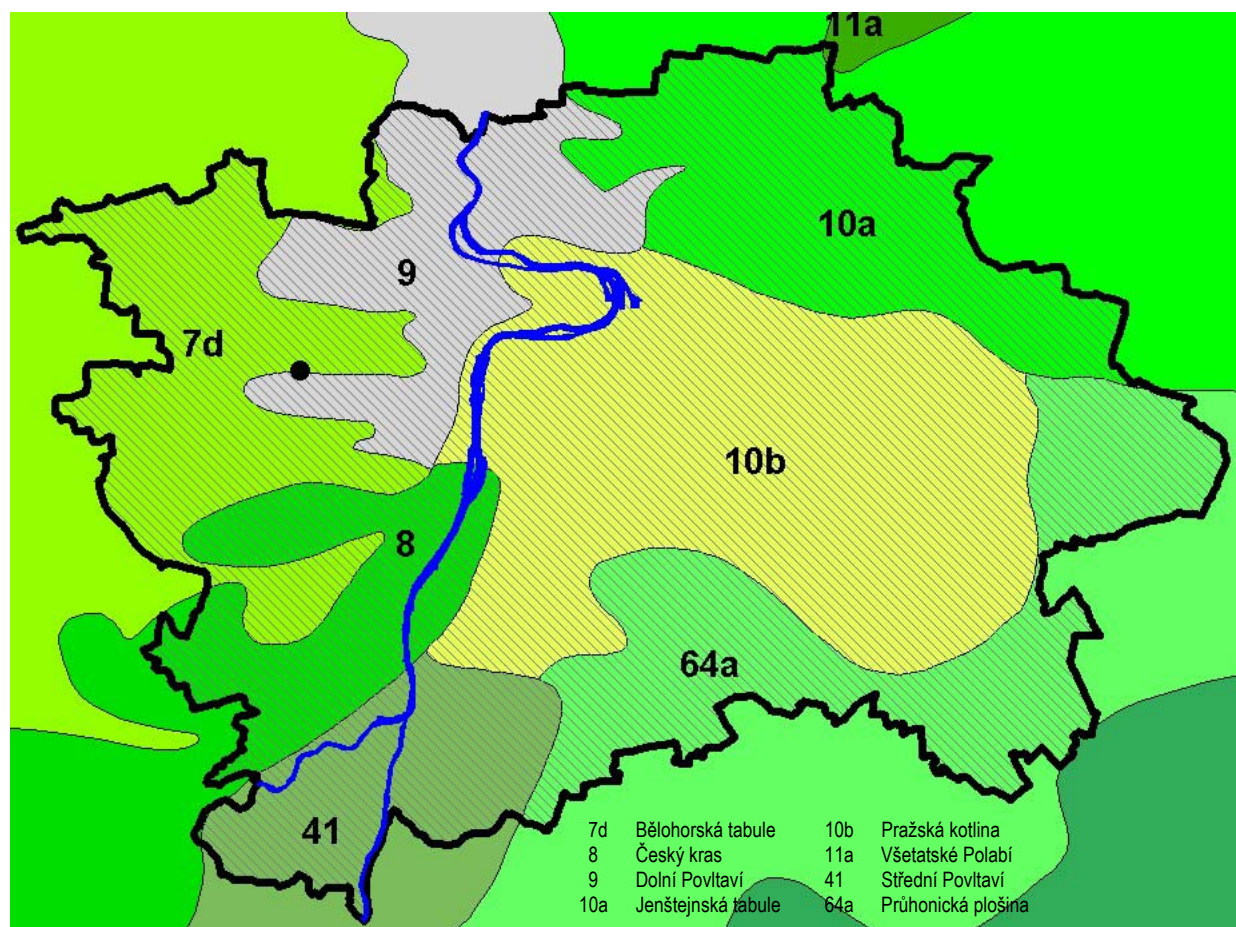
Situace je dobře patrná z následující přehledné mapky.

7d Bělohorská tabule

Je nevyhraněnou oblastí termofytika, vegetační stupeň kolinní (plochá pahorkatina), s některými přechodnými jevy, kdy zejména vlhčí biotopy mají až ráz mezofytika. Je zde menší zastoupení původních teplomilných druhů, ale naopak zvýšený počet teplomilných druhů plevelných a rumištních.

Celé rozsáhlé území je součástí české křídové pánve, budované v této oblasti vápnitými horninami. Křídové sedimenty ale často tvoří jen poměrně tenkou vodorovnou pokrývku ze které pak vystupují horniny permokarbonu nebo tvrdé horniny proterozoika

kteří tvoří výrazné skalní výchozy. Klimaticky patří do teplé oblasti T 2 s teplotami mezi 8 – 9 °C a srážkami mezi 450 – 500 mm. Směrem na východ a jih srážky stoupají nad 500 mm.



Potenciální přirozenou vegetací je mozaika teplomilných doubrav. Přirozenou náhradní vegetací na suchých stanovištích jsou xerothermní trávníky, na vlhkých loukách byly zastoupeny různé asociace svazů *Alopecurion pratensis* a *Arrhenantherion*, řidčeji *Calthion*,

Ve flóře je zastoupena řada exklávních prvků, vlivem nepřetržitého dlouhodobého hospodářského využívání je ale flóra velmi jednotvárná. Většina území byla dlouhodobě odlesněna a zemědělsky využívána jako orná půda, na svažitéjších pozemcích byla od středověku pěstována vinná réva a vysazovány ovocné sady.

9 Dolní Povltaví

Je to území termofytika, stupeň kolinní (pahorkatina). Výrazný údolní fenomén se skalami, sutěmi a svahovými polohami při značném odlesnění krajiny je bohatý na stanoviště reliktní povahy. Proto zde nacházíme mnoho teplomilných rostlin s reliktním rozšířením i několika endemitů České kotliny. Geologickým podkladem jsou na severu

proterozoické břidlice a droby s vložkami buližníků a spilitů, na jihu prvohorní (ordovik, spodní silur) břidlice, křemence a diabázy. Křídové sedimenty chybějí, čtvrtohorní jsou zastoupeny říčními štěrkopísky a uloženinami spraše. Kromě černozemí (na severu) a hnědozemí (na jihu nebo lokálně pod zbytky lesů) se uplatňují zejména mělké půdy rankerového typu, vzácněji mělké pararendziny. Klimaticky patří do okrsku T2, roční srážky 500 - 550 mm, průměrná roční teplota 8 - 9°C.

Od středověku byla na svazích pěstovaná vinná réva nebo tu byly ovocné sady, později zde byly, hlavně na území dnešní Prahy, zakládány zahrady a sady, v některých úsecích se však zachovaly i plané druhy přírodních stanovišť. Jižní část území je silně zastavěna a zejména v posledních dvaceti letech se rozsah zelených ploch značně zmenšil. V synantropní vegetaci a květeně nastaly pronikavé změny. S ohledem na ně lze jen obtížně synantropní druhy, byť v území neobyčejně rozšířené, použít v charakteristice fytogeografického okresu.

2. KRAJINOTVORNÉ ZPUSOBY VYUŽÍVÁNÍ

Vyhodnocení krajinotvorných způsobů využívání daného území se vztahuje na delší časový úsek (nejde tedy o momentální stav). Aby totiž byl určitý způsob využívání krajinotvorný, musí dané činnosti působit určitou dobu určitým způsobem (pak dochází k oboustrannému vlivu přírodních podmínek na způsoby využívání a naopak). Období, ve kterém se zvažuje působení určitého využívání se proto musí pohybovat min. v rozmezí 50 - 100 let. Pro hodnocení podílu krajinotvorných činností na obrazu krajiny je nutno vycházet minimálně z období od r. 1940. Délka, po kterou určitý způsob využití ovlivní dlouhodobou podobu krajiny, je navíc různá podle charakteru činností a jejich interakcí s krajinou. Velmi dlouhodobé hodnocení tak vyžaduje lesnictví, zemědělství a rozvoj sídel. Zde je často nutno časovou řadu prodloužit až do středověku i dále. Časový aspekt je často klíčový pro pochopení logiky vztahů mezi přírodními vlastnostmi krajiny, jejím využíváním a jejím vzhledem.

Krajinotvorné činnosti jsou v různých územích různé a mají pro daný typ krajiny i různou váhu. Obligátně jsou nejvýznamnějšími krajinotvornými funkcemi lesnictví, zemědělství, a sídelní funkce, často však též těžba surovin, doprava, vodní hospodářství a rekreace.

Chronologicky nejstarší osídlení oblasti lze na základě archeologických nálezů na území Prahy datovat již do období eneolitu. Jak ukazují četné další archeologické nálezy, dokazující zde existenci i mnoha dalších pravěkých kultur, bylo toto území trvale osídleno od doby kamenné až dosud, t.j. nejméně 5 tisíciletí.

2.1. Zemědělství a lesnictví

Lesnatost širšího pražského území byla již od hlubokého pravěku ovlivňována, vedle určujících přírodních faktorů (klima, geo-pedologické poměry, biotický inventář území), zásahy člověka. Zemědělské osídlení krajiny počíná již v nejstarším neolitu a trvá bez přerušení až do historické doby. Rozvoj primitivního zemědělství zamezil dalšímu šíření lesů na dosud volných plochách stepního charakteru. Les byl většinou vytlačen na plochy nevhodné pro zemědělskou výrobu, nebo omezen na plochy, kde byl chráněn specifickým zájmem vlastníka (Obora Hvězda). Z historických dokladů ze 14. století již můžeme usuzovat na určitý nedostatek dříví a zásobování Prahy ze vzdálených oblastí, k čemuž bylo zřízeno zvláštní tržiště v Podskalí, jehož oprávnění k prodeji dříví upravil král Jan v roce 1316. Také v posuzovaném prostoru převažovala po mnoho století mimo oboru Hvězda zemědělská činnost. Tvář krajiny zde tedy poněkoli století formovaly usedlosti z nichž se do dnes zachovaly budovy nedalekých usedlostí Ladronka a Šafránka. Na svazích nevhodných pro polní kultury, byly vinice či ovocné sady. Tento obraz se definitivně změnil až v průběhu 20. století (ještě ale v 70. letech využíval usedlosti pro hospodářskou činnost Pražský podnik SLZ).

2.2 Těžba nerostných surovin.

Pestrá geologická stavba území velké Prahy nabízí celou řadu nerostných surovin, které byly tradičně využívány zejména ve stavebnictví. Na území dnešní Prahy tak v minulosti vzniklo množství cihelen, využívajících lokálně mocné vrstvy cihlářských hlín, v řadě lomů se zde těžil stavební kámen i vápenec pro výrobu vápna a později cementu. Říční štěrkové terasy poskytovaly od nepaměti stavební písek a štěrk. V okrajových

částech města těžba těchto surovin dosud v menší míře přetrvávala, v případě vápence je intenzita těžby stále velmi významná. Řada menších lomů však byla již dříve v minulosti uzavřena a s plošnou expanzí metropole se z dříve okrajových lokalit staly součástí vnitřního města. Původní drobné, povětšinou jámové lomy nesmazatelně poznamenaly své okolí a změnilly původní reliéf krajiny a celá řada významných krajinných prvků byla vymodelována právě výběrovou těžbou v těchto lomech.

Těžba kamene je doložena i v řešeném území. Těžební činnost zde nebyla příliš rozsáhlá a ukončena byla již dlouho v minulosti. Vzhledem k pozdějším závázkám nezanechala na reliéfu příliš výrazné stopy.

2.3. Osídlení

Na území dnešní Prahy přicházeli první lidé již před mnoha tisíci lety. Člověk dnešního typu se objevil nejdříve před 40 tisíci lety a v pátém tisíciletí před naším letopočtem proběhlo přistěhování neolitických zemědělců. Od této doby je pražské území trvale obydleno.

V pozdní době kamenné se začal rozvíjet obchod. Obchodní stezky, které našly v Pražské kotlině vhodný přechod přes Vltavu, podnítily vznik opevněných osad, čímž byl položen základ pro vznik města Prahy. Po Keltech přišli v 5.-6. století našeho letopočtu do Pražské kotliny Slované a při jejím obvodu založili řadu hradišť (Vyšehrad, hradiště butovické, šárecké, levohradecké, hostivařské a snad i branické). V 9. století byl založen Pražský hrad a pod jeho ochranou začal vlastní rozvoj města stavěného z kamene. Právě objevení se kamene někdy na přelomu 9. a 10. století znamená počátek kvalitativního zvratu ve vývoji abiotického potenciálu sídlištního prostředí.

Později v novověku se zde rozvíjelo příměstské osídlení v podobě četných hospodářských usedlostí a vil, jejichž názvy se dochovaly dodnes (Šafránka, Tejnka, Ladronka a další). Oblast si udržela velmi dlouho hospodářský, spíše příměstský charakter, který byl posilován existencí rozsáhlé obory v severní části a zelenými svahy Motolského údolí na jihu. Tento ráz byl narušen teprve relativně nedávno klínem novodobé výstavby Malého Břevnova, která sem pronikla podél Bělohorské ulice.

2.4. Průmysl a výroba

Posuzované území zůstalo v podstatě dodnes ušetřeno výraznějšího vlivu průmyslu a výroby.

2.5. Doprava a cestní síť

Vývoj krajiny v tomto území vždy ovlivnila důležitá historická cesta vedoucí z Prahy směrem na západ, i když se její trasa v průběhu doby částečně měnila. Původně cesta vedle přímo kolem usedlosti Ladronka, která teké až do 2. poloviny 20. století sloužila jako zájezdní hostinec.

2.6. Rekreace a turistika

Rekreace hrála v tomto území důležitou roli už od dob národního obrození, kdy se

stávala pravidelným cílem nedělních výletů obyvatel Prahy. Ještě před tím však již byla významným poutním místem (torzo poutní cesty se dochovalo dodnes). Důležitým magnetem, který láká ke krátkodobé rekreaci doposud, je obora Hvězda. Z hlediska ochrany přírody ale není žádoucí zvyšovat návštěvnost této přírodní památky, ale bylo by vhodné zpřístupnit a zatraktivnit i další, dosud nevyužitý rekreační potenciál oblasti.

3. TYPY KRAJINNÉHO RÁZU

Oblasti krajinného rázu a jejich typické znaky:

Posuzované území je sice, vzhledem ke své velikosti, součástí pouze jedné oblasti krajinného rázu, leží však zcela na okraji v místě styku s jinou oblastí, kterou může za určitých podmínek rovněž ovlivnit.

I. Plošina Vypichu

Oblast je tvořena plochou, jen mírně zvlněnou náhorní plošinou na níž navazují zlomem jižní svahy Motolského údolí, které ale již představují další samostatnou oblast KR. Větší část oblasti je dosud nezastavěná a dobře přehledná, s výjimkou obory Hvězda.

Typické znaky :

Dominantní:

- přehledná, mírně zvlněná plošina ukončená ostrým zlomem svahů Motolského údolí.
- převládají dálkové pohledy, blízký horizont tvoří převážně porosty dřevin, výrazná hmota obory Hvězda
- velké otevřené plochy s trávničky
- v charakteru zástavby se částečně uplatňují historické objekty

Hlavní:

- střed náhorní plošiny je monotónní se setřenou strukturou původní plužiny.
- hrany bloků tvoří hranice funkčních ploch, stvrzené cestami a místy také doprovodnou zelení
- převažuje max. dvoupodlažní hladina zástavby

Doplňující:

- lesní porosty obory Hvězda mají zčásti přirozenou skladbu dřevin
- rozsáhlé plochy mají charakter stepních lad a polokulturních luk

Míra dochovanosti krajinného rázu.

Krajinný ráz je dochován jen částečně (stupeň III.). Krajinný ráz je narušen především:

- vedením VVN
- vícepodlažními budovami západně od posuzované plochy
- nevhodným charakterem zástavby podle ulice Bělohorské

4. POSOUZENÍ VLIVU VÝSTAVBY KCV NA KRAJINNÝ RÁZ

Posuzovaný záměr výstavby Komerčního centra Vypich prodlužuje zástavbu realizovanou již v minulosti podle ulice Bělohorské a zmenšuje tak nezastavěné předpolí obory Hvězda. Stavba bude sice nižší než sousední šestipodlažní obytný dům, bude ale výrazně převyšovat stávající rodinné domky podle Bělohorské ulice a vzhledem ke své poloze na okraji zástavby se stane bezesporu novou dominantou prostoru.

Vzhledem k omezenému prostoru mezi ulicí Bělohorskou a objektem KCV počítá projekt zahradních úprav pouze s výsadbou stromů s malou korunou (*Crataegus*, *Prunus serrulata*), které nebudou ani po letech schopny vytvořit dostatečnou pohledovou clonu.

Moderní architektonické řešení objektu koresponduje se sousední novodobou zástavbou a přispěje tak k dalšímu potlačení původního charakteru příměstské krajiny s usedlostmi a dominantou areálu Břevnovského kláštera.

Nový objekt KCV patrně pohledově ovlivní i Motolské údolí. Zákres objektu do fotografie, provedený projektantem, není dostatečně přesvědčivý. Při podrobnějším studiu situace je zřejmé, že nový objekt bude stát téměř na hraně svahu, který prudce klesá cca o 30 m výškových na každých 100 m. Vegetace, která by tedy mohla vytvořit pohledovou clonu, nebude vyrůstat ze stejné výškové roviny, jako objekt KCV.

ZÁVĚR

Posuzovaný záměr výstavby KCV bezesporu ovlivní krajinný ráz místa. Vzhledem ke stávající zástavbě, na kterou navazuje, a k míře dochovanosti krajinného rázu (stupeň III. částečně dochovaný) lze toto ovlivnění považovat za přijatelné. Ke zmírnění dopadů výstavby by bylo vhodné realizovat podle Bělohorské ulice směrem k oboře Hvězda výsadbou pohledové clony z domácích vzrůstných stromů (*Quercus*, *Tilia*, *Acer*).

V Praze 3. března 2003



Ing. Samuel Burian

VIII.4. Příloha č.4 - Posouzení dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. – část vlivy na ovzduší

Ing. Miloš Pulkrábek, Na dolinách 1, 147 00 PRAHA 4

APs

Air Pollution Service

t./f.: 241 431 535

mobil: 603 434 866

KOMERČNÍ CENTRUM VYPICH

*Posouzení dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí
dle zákona*

č. 100/2001 Sb. – část vlivy na ovzduší

Březen 2003

Ing Miloš Pulkrábek

Souhrnné hodnocení Dokumentace

Hodnocení vlivu posuzované akce na ovzduší, resp. na zdraví lidí v důsledku změny kvality se v dokumentaci opírá o rozptylovou studii zpracovanou Janem Macounem Ph.D. Studie je zpracována velmi podrobně, v potřebném rozsahu území a počtu variant. Jsou to - současný stav, rok uvedení do provozu 2004, rok 2010 a to vždy nulová varianta a varianta s provozem KCV, v roce 2010 ještě děleno na situaci s vybudovanou Břevnovskou radiálou a bez Břevnovské radiály. Ve studii byly hodnoceny bodové zdroje (kotelny KCV) zajižďující osobní a nákladní doprava (doprava vyvolaná) a emise z parkoviště a podzemních garáží. Emisní faktory pro motorová vozidla pro výpočty ve studii k dokumentaci byly voleny dle programu vydaném MŽP ve 3. čtvrtletí minulého roku pod názvem MEFA v2. Skladba vozidel byla odhadnuta dle Statistické ročenky a informací poskytovaných na www. stránkách Svazem automobilového průmyslu.

Hodnocení bylo provedeno pro v současné době kritériální oxid dusičitý NO_2 a benzen. Pro výpočet koncentrací oxidu dusičitého byly za základ vzaty normové emise NO_2 , zvětšené o 10 %. Vzhledem k tomu, že konečné imisní koncentrace NO_2 vznikají až přeměnou NO obsaženého v emisích (a hodnoceného v emisích NO_x přepočtem na NO_2), je třeba při hodnocení vycházet spíše z emisí celkových oxidů dusíku NO_x . Toho si byl zpracovatel dokumentace vědom, a proto výsledné hodnocení imisních koncentrací NO_2 opřel o výpočty imisních koncentrací NO_x jako podkladu pro Oznámení pro záměr KCV. Tyto výpočty byly provedeny z naprosto stejných vstupů, pro stejné referenční body a stejnou metodikou SYMOS 97. K tomu zpracovatel dokumentace uvádí:

Pro zhodnocení vlivu dopadů záměru výstavby a provozu KCV na ovzduší a imisní situaci okolí byla zpracována rozptylová studie, která je v příloze č.3 dokumentace EIA.

Jako hodnocené škodliviny jsou v ní v návaznosti na zákon 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a navazující právní předpisy vydané ke 14.8.2002, hodnoceny oxid dusičitý a benzen.

Zpracovatel dokumentace EIA spolu se zpracovatelem rozptylové studie poukazují na skutečnost, že z hlediska přechodu na nové imisní limity v oblasti predikce znečištění ovzduší (rozptylové studie) není situace jednoduchá. Krátkodobé imisní limity jsou stanoveny pro jednohodinový průměr (dříve půlhodinový) a tak všechny dostupné metodiky výpočtu užívají rozptylové koeficienty pro časový úsek 30 minut. Jimi vypočtené hodnoty jsou tak vyšší, než při průměrování na hodinový úsek.

V Nařízení vlády ČR č.350/2002 Sb. je z hlediska ochrany zdraví lidí vyhlášen imisní limit pro oxid dusičitý. U výpočtu imisního zatížení u oxidu dusičitého NO_2 , zejména u autodopravy, nastává další problém.

Teprve nedávno byly vydány na serveru MŽP ČR emisní faktory pro NO_2 z autodopravy, které samy o sobě jsou poměrně nízké (Program MEFA v.02). Použití jen samotných emisních faktorů pro NO_2 pro výpočet emisí, přináší velmi nízké hodnoty výsledků jak emisního tak

následně i imisního zatížení. Z hlediska hodnocení vlivu na zdraví obyvatel v okolí by použití nízkých výsledků imisního zatížení okolí NO₂ nebylo objektivní.

Další emisní faktory z autodopravy jsou uváděny pro oxidy dusíku resp. sumu oxidů dusíku. Přímou v emisích z autodopravy (výfukové plyny) se jedná převážně o oxid dusnatý a naopak obsah NO₂ je obvykle velmi malý. V rámci sumy oxidů dusíku se v průběhu doby v atmosféře však mění (zvyšuje) poměrný obsah kritériálního NO₂. Predikce výsledné koncentrace NO₂ bude muset mít zaveden mechanismus zohledňující chemismus přeměny oxidu dusíku v atmosféře. Odborná základna gestora dozoru nad ovzduším zatím k tomuto problému stanovisko nevydala.

Výpočty v rozptylové studii byly provedeny pomocí standardního software SYMOS 97 verze 2001. Vzhledem k tomu, že nejsou dosud dokončeny úpravy tohoto software na nový zákon o ovzduší (výpočet hodinových koncentrací NO₂ a transformace NO na NO₂ byly výpočty provedeny za určitých předpokladů - viz rozptylová studie kap.3. dokumentace). I při použití těchto předpokladů byly získané výsledky významně nižší než při hodnocení škodliviny oxidu dusíku.

Proto byly do této dokumentace EIA resp. do rozptylové studie zařazeno i hodnocení výsledků dopadů provozu KCV na imisní situaci okolí pro škodlivinu oxidy dusíku - NO_x. K tomu byly využity výsledky z rozptylové studie zpracované v lednu – únoru 2002 jako podklad pro Oznámení EIA pro záměr KCV. V rozptylové studii zpracované v lednu – únoru 2002 byly naprosto stejné vstupy, stejné referenční body, stejná metodika výpočtu imisí - SYMOS 97. S tímto postupem je třeba souhlasit.

Pro ověření výsledků studie byl v rámci posudku proveden výpočet znečištění alternativními metodikami výpočtu (metodika SYMOS 97 má stále ještě ve svém určení deklarováno to, že není vhodná pro výpočty v městské zástavbě pod úrovní střech) při stejných vstupních údajích zdrojů (nikoli emisí). Výsledky alternativního výpočtu (který nemohl a nebyl v rámci posudku prováděn v rozsahu a podrobnosti výpočtů ve studii pro dokumentaci) jsou uvedeny v závorce tučnou kursivou za hodnotami uváděnými dokumentací.

Hodnocení vlivů KCV na ovzduší je v dokumentaci shrnuto takto:

Období výstavby

Při intenzitě vyvolané autodopravy na úrovni 14 průjezdů TNA/hod. v obou směrech a průměrné rychlosti aut 30 km/hod. lze očekávat v období 2 měsíců v denní době ve 200m úseku Bělohorské ulice (100 m od vjezdu a výjezdu z areálu na každou stranu, kde bude docházet k souběhu příjezdů a odjezdů), nárůst emisí

- NO_x o cca 0,1 – 0,2 kg/hod. a TZL o cca 0,01 kg/.hod..

V případě max. intenzity tzn. 20 průjezdů TNA/hod. v obou směrech lze očekávat ve 200m úseku Bělohorské ulice nárůst emisí NO_x o cca 0,14 – 0,28 kg/hod. a TZL o cca 0,015 kg/.hod.

Podél trasy dopravy (mimo nejbližší okolí areálu KCV) lze při intenzitě vyvolané autodopravy na úrovni 7 průjezdů TNA/hod. očekávat nárůst emisí NO_x o cca 0,2 – 0,3kg/hod.km a TZL o cca 0,01 – 0,02 kg/.hod.km.

Při intenzitě vyvolané autodopravy na úrovni 10 průjezdů TNA/hod. očekávat nárůst emisí NO_x o cca 0,3 – 0,4kg/hod.km a TZL o cca 0,02 – 0,03 kg/.hod.km.

Vzhledem k tomu, že k významnějšímu navýšení dopravy dojde jednorázově a to jen po dobu cca 2 měsíců, nebude roční nárůst emisí (a tím i průměrných ročních emisí) výrazný. Na základě výsledků rozptylových studií pro obdobné liniové zdroje s nákladní autodopravou lze odhadovat max. krátkodobý koncentrační příspěvek NO_x u nejbližší obytné zástavby v okolí areálu KCV v období výstavby na úroveň 20 – 40 (**18 – 36**) µg/m³ a příspěvek k průměrné roční koncentraci oxidů dusíku bude nejvýše 0,10 – 0,15 (**0,09 – 0,18**) µg/m³ NO_x.

Pokud bychom se pokusili vyjádřit dopady z hlediska emisních koncentrací oxidu dusičitého, lze odhadovat na základě korelací mezi koncentracemi NO_x a NO₂ (z výsledků na stanicích, kde se současně měří NO_x a NO₂), že

- max. krátkodobý koncentrační příspěvek NO₂ u nejbližší obytné zástavby se může pohybovat mezi 10 – 30 µg/m³

- příspěvek k průměrné roční koncentraci NO₂ bude nejvýše 0,05 – 0,11 µg/m³ NO_x.

V případě krátkodobé koncentrace je nutno zdůraznit, že se jedná o odhad maximálních hodnot, k nimž by mohlo dojít během cca 43 dní v roce (trvání úvodní fáze výstavby, kdy bude odvážena výkopová zemina) a to výlučně jen za nejnepříznivějších rozptylových podmínek. Pravděpodobnost výskytu takto nepříznivých stavů však je velmi nízká, pro období zhruba 43 dní v roce půjde odhadem maximálně o desítky hodin za rok a to prakticky výlučně v chladném období roku. Pokud bude úvodní fáze výstavby prováděna například v teplejším období roku (IV - VI.), bude krátkodobá imisní koncentrace pravděpodobně významně nižší.

Pro omezení znečišťování ovzduší v době výstavby zpracovatel dokumentace EIA doporučuje

- ◆ v projektu pro stavební povolení vypracovat projekt organizace výstavby (POV) a v něm navrhnout taková technicko-organizační opatření pro vlastní přípravu stavebního pozemku a následnou výstavbu, která budou minimalizovat jak vlivy na životní prostředí i okolí (hluk, znečišťování prachem – zkrápění stavebních ploch, úkapy a úniky ropných látek, skladování minimálního množství látek škodlivým vodám, apod.), tak budou co nejméně narušovat faktory pohody obyvatel v okolí.

Provoz KCV

Jako hodnocené škodliviny byly zvoleny oxid dusičitý, benzen a dále oxidy dusíku. Autor dokumentace EIA záměrně zařadil do části vlivy na ovzduší i hodnocení pro škodlivinu oxidy dusíku a to přesto, že dle nové imisní legislativy (Nařízení vlády č.350/2002 Sb. platné od 14.8.2002) se tyto již nehodnotí, k tomu jej vedly důvody uvedené v úvodu této kapitoly :

- vliv posuzovaného záměru na ovzduší je dán především dopravou vyvolanou provozem KCV.
- použité emisní faktory oxidu dusičitého jsou oproti emisním faktorům oxidů dusíku řádově nižší
- výpočty v rozptylové studii byly provedeny pomocí standardního software SYMOS 97 verze 2001. Vzhledem k tomu, že nejsou dosud dokončeny úpravy tohoto software na nový zákon o ovzduší (výpočet hodinových koncentrací NO₂ a transformace NO na NO₂ byly výpočty provedeny za určitých předpokladů (viz rozptylová studie kap.3.).

Výsledky modelových výpočtů :

Obecně je možno tvrdit, že vypočtené koncentrace obou sledovaných látek s časem klesají (tj. v roce 2002 jsou nejvyšší a v roce 2010 nejnižší). Důvodem je fakt, že se očekává významnější využívání vozidel s katalyzátorem a dále vylepšování emisních vlastností motorů .

Tyto vlivy překrývají i nárůst dopravy v lokalitě a to i ve srovnání roku 2002 bez KCV a r. 2004 s KCV.

Oxid dusičitý :

Průměrné roční koncentrace NO₂ - po zprovoznění KCV dojde v posuzované oblasti k velmi mírnému nárůstu imisní zátěže ve srovnání s imisní zátěží bez provozu KCV ve stejném hodnoceném roce. K největšímu nárůstu průměrných ročních koncentrací dojde v referenčních bodech č. 1010,1020,1031-2 – tj. u domů v ul. Slezanů a v PD 2068/207 v ulici Bělohorské. Příspěvek samotného KCV je zde prognózován v roce 2004 v hodnotách 0,07 – 0,09 µg/m³ a v roce 2010 v hodnotách 0,04 – 0,08 µg/m³.

Porovnáme-li ale stav v roce 2004 s provozem KCV se stavem r.2002 bez provozu KCV zjistíme, že přes dopravu vyvolanou provozem KCV dochází ke snížení imisní zátěže v jednotlivých ref.bodech o 0,02 – 0,4 µg/m³. Je to právě v důsledku významnějšího využívání vozidel s katalyzátorem a dále vylepšování emisních vlastností motorů. **(Tyto hodnoty jsou v důsledku výpočtu z emisního faktoru oxidu dusičitého značně podhodnoceny).**

Stanovený imisní limit pro průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého je 40 µg/m³ s mezí tolerance 16 µg/m³ v roce 2002, 12 µg/m³ v roce 2004 a v roce 2010 bude mez tolerance nulová.

Maximální krátkodobé hodinové koncentrace NO₂ - u hodnot maximálních krátkodobých koncentrací při provozu KCV dojde oproti stavu bez provozu KCV k následujícím změnám:

- nejvíce se provoz KCV projeví v nárůstu koncentrací v roce 2004 a to v referenčních bodech č.1030 a 1031 (panelový dům č.p. 2068/207 ul.Bělohorská) - o 0,48 µg/m³ a č.1060 (rodinný dům Bolivarova ul.) – o 0,51 µg/m³. V ostatních referenčních bodech bude vliv KCV na imisní situaci z hlediska krátkodobých koncentrací menší.

- v roce 2010 ve variantě bez Břevnovské radiály bude nárůst koncentrací vlivem provozu KCV nižší, nejvyšší bude v referenčních bodech č.1030 a 1031(panelový dům č.p. 2068/207 ul.Bělohorská) - o 0,39 µg/m³ a č.1100 (dům nad Motolskou nemocnicí) - o 0,17 µg/m³. **(Tyto hodnoty jsou v důsledku výpočtu z emisního faktoru oxidu dusičitého značně podhodnoceny).**

Stanovený imisní limit pro krátkodobé hodinové imisní koncentrace oxidu dusičitého je 200 µg/m³ s mezí tolerance 80 µg/m³ v roce 2002 , 60 µg/m³ v roce 2004 a v roce 2010 bude mez tolerance nulová.

Vzhledem k uvedeným výsledkům a mezím tolerance se neočekává na zájmovém území překračování hodinového imisního limitu pro oxid dusičitý.

Oxidy dusíku :

Průměrné roční koncentrace NO_x - po zprovoznění KCV dojde v roce 2004 v posuzované oblasti k mírnému nárůstu imisní zátěže ve srovnání s imisní zátěží bez provozu KCV ve stejném hodnoceném roce. K největšímu nárůstu průměrných ročních koncentrací dojde v referenčních bodech č. 1010,1020,1030 a 1100 – tj. u domů v ul. Slezanů a Bělohorské. Příspěvek samotného KCV k průměrné roční koncentraci oxidů dusíku v hodnocené lokalitě je zde prognózován v roce 2004 v hodnotách 0,18 – 2,15 (**0,22 – 2,35**) $\mu\text{g}/\text{m}^3$ a v roce 2010 v hodnotách 0,12 – 1,61 (**0,13 – 1,55**) $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Porovnáme-li ale stav v roce 2004 s provozem KCV se stavem r.2002 bez provozu KCV zjistíme, že přes dopravu vyvolanou provozem KCV dochází ke snížení imisní zátěže v jednotlivých ref.bodech o 0,3 – 1,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Je to právě v důsledku významnějšího využívání vozidel s katalyzátorem a dále vylepšování emisních vlastností motorů

Stanovený imisní limit pro průměrné roční koncentrace oxidů dusíku byl do 14.8. 2002 na úrovni 80 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Maximální krátkodobé koncentrace NO_x - u hodnot maximálních krátkodobých koncentrací při provozu KCV dojde oproti stavu bez provozu KCV k následujícím změnám :

- nejvíce se provoz KCV projeví v nárůstu koncentrací v roce 2004 a to v referenčních bodech č.1030, 1031 (panelový dům č.p. 2068/207 ul.Bělohorská) : o 17,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ a č.1060 (obytný dům č.p. 2086/9 Bolivarova ul.) – o 24,0 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V ostatních referenčních bodech bude vliv KCV na imisní situaci z hlediska krátkodobých koncentrací menší.

- v roce 2010 ve variantě bez Břevnovské radiály bude nárůst koncentrací vlivem provozu KCV nižší, nejvyšší bude v referenčních bodech č.1030, 1031 : o 12,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ a v R.B.č.1060 (obytný dům č.p. 2086/9 Bolivarova ul.) - 12,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

- v roce 2010 ve variantě s Břevnovskou radiálou bude nejvyšší nárůst koncentrací vlivem provozu KCV v referenčním bodě v Bolivarově ul. a to v č. 1060 : 12 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, dále v ref. bodech v Bělohorské ul. (č.1030, 1031) – 11,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, u dalších ref. bodů dochází u maximálních krátkodobých koncentrací vyvolaných provozem KCV k mírnému poklesu.

Stanovený imisní limit pro krátkodobé (půlhodinové) imisní koncentrace oxidů dusíku byl do 14.8. 2002 na úrovni 200 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Pokud bychom se pokusili vyjádřit dopady provozu KCV z hlediska imisních koncentrací oxidu dusičitého, lze odhadovat na základě korelací mezi koncentracemi NO_x a NO₂ (z výsledků na stanicích, kde se současně měří NO_x a NO₂), že

- příspěvek KCV k průměrné roční koncentraci NO₂ bude nejvýše 1,1 - 1,6 **(1,45)** µg/m³ NO₂ v roce 2004 a 0,8 - 1,2 **(1,1)** µg/m³ NO₂ v roce 2010. **(Tyto hodnoty lze považovat za výrazně bližší skutečnosti)**

Benzen

U další hodnocené škodliviny z dopravy – benzenu – je imisní situace a výhledové trendy obdobné jako u oxidů dusíku.

Průměrné roční koncentrace - po zprovoznění KCV dojde v roce 2004 v posuzované oblasti k nárůstu imisní zátěže ve srovnání s imisní zátěží bez provozu KCV ve stejném hodnoceném roce a to v rozmezí 0,02 – 0,24 µg/m³. K největšímu nárůstu průměrných ročních koncentrací dojde v referenčních bodech 1010 (kanc.v ul.Slezanů) a 1120 (okraj PP Obora Hvězda) - 0,24 µg/m³, dále v Bělohorské ul. (ref.body 1030,1031) - příspěvek samotného KCV je zde prognózován v roce 2004 v hodnotách 0,23 µg/m³.

Porovnáme-li ale stav v roce 2004 s provozem KCV se stavem r.2002 bez provozu KCV zjistíme, že přes dopravu vyvolanou provozem KCV dochází ke snížení imisní zátěže benzenem v ukazateli průměrná roční imisní koncentrace v jednotlivých ref.bodech o 0,07 – 0,69 µg/m³. Je to právě v důsledku významnějšího využívání vozidel s katalyzátorem a dále vylepšování emisních vlastností motorů.

V roce 2010 ve variantě bez Břevnovské radiály bude nárůst koncentrací vlivem provozu KCV v rozmezí 0,01 – 0,13 µg/m³, nejvyšší nárůst o 0,13 µg/m³ bude v referenčních bodech č.1010, 1030, 1031 a 1120.

V roce 2010 ve variantě s Břevnovskou radiálou bude nárůst koncentrací vlivem provozu KCV v rozmezí 0,01 – 0,13 µg/m³, nejvyšší nárůst o 0,13 µg/m³ bude v referenčních bodech č.1010 a 1120, a v ref.b. 1030 o 0,12 µg/m³.

Stanovený imisní limit pro průměrné roční koncentrace benzenu je 5 µg/m³ s mezí tolerance 5 µg/m³ v roce 2002, 3,75 µg/m³ v roce 2004 a v roce 2010 bude mez tolerance nulová.

Maximální krátkodobé hodinové koncentrace - po zprovoznění KCV dojde v roce 2004 v posuzované oblasti k nárůstu imisní zátěže ve srovnání s imisní zátěží bez provozu KCV ve stejném hodnoceném roce. K největšímu nárůstu průměrných ročních koncentrací dojde v

Bělohorské a Bolivarově ul. (ref.body 1030,1031, 1040 – 1060). Příspěvek samotného KCV je zde prognózován v roce 2004 v hodnotách 1,75 – 2,80 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Porovnáme-li ale stav v roce 2004 s provozem KCV se stavem r.2002 bez provozu KCV zjistíme, že přes dopravu vyvolanou provozem KCV dochází ke snížení imisní zátěže benzenem v ukazateli krátkodobé imisní koncentrace v jednotlivých ref.bodech o 1,9 – 6,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Je to právě v důsledku významnějšího využívání vozidel s katalyzátorem a dále vylepšování emisních vlastností motorů.

V roce 2010 ve variantě bez Břevnovské radiály bude nárůst koncentrací vlivem provozu KCV nejvyšší v referenčních bodech č.1030 - 1,53 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, a v ref.bodě č.1060 – 1,00 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

V roce 2010 ve variantě s Břevnovskou radiálou bude nárůst koncentrací vlivem provozu KCV nejvyšší v referenčních bodech č.1030 -1,45 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, a v ref.b. 1040 - 1060: o 0,43 – 0,52 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Krátkodobý imisní limit není pro benzen stanoven.

K vypočteným imisním koncentracím benzenu ve studii (krátkodobým maximálním i průměrným) je třeba poznamenat, že jejich hodnoty jsou neobvykle vysoké a neodpovídají obvykle nalézanému poměru koncentrací benzenu a oxidů dusíku v ovzduší. Skutečné imisní hodnoty budou patrně výrazně nižší. Protože i hodnoty vypočtené však vykazují nepřekračování imisních limitů, bude tomu tak s jistotou i ve skutečnosti.

Závěr posouzení :

Hodnocení vlivu KCV na ovzduší v dokumentaci je provedeno podrobně, metodické nejasnosti jsou diskutovány ve vlastní dokumentaci a dokumentace na ně reaguje. Výpočty provedené paralelně v rámci posudku ukazují na reálnost výsledků studie uvedených v dokumentaci, s tím, že je nutno se u oxidu dusičitého přiklonit spíše k hodnotám odvozeným od imisních koncentrací NOx (tak jak je uvedeno v dokumentaci) a hodnoty benzenu mají výraznou (spíše několikanásobnou rezervu). Proto se závěry dokumentace k vlivům na ovzduší (a z toho vyvozeného vlivu na zdraví) lze souhlasit.

Ing. Miloš Pulkrábek