



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn.	Č.j. MHMP- 51360/2002/OZP/ VI/EIA/004-4a/Žá	Vyřizuje/linka Ing.Žáková / 4425	Datum 20.09.2002
---------------	---------------------------------------------------	-------------------------------------	---------------------

Věc: Akademický a komerční komplex budov Dejvice - Center, Praha 6 - vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb. k přepracování

OŽP MHMP jako příslušný orgán dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen zákon) zveřejnil a rozeslal k vyjádření v souladu s § 8 odst. 2 dokumentaci vlivů záměru **Akademický a komerční komplex budov Dejvice - Center, Praha 6.**

V zákonné lhůtě se k dokumentaci vyjádřily následující subjekty: hl.m. Praha, odbor dopravy MHMP, odbor výstavby MHMP, odbor památkové péče, odbor životního prostředí MHMP, městský hygienik a Ministerstvo zdravotnictví.

Městská část Praha 6 požádala o prodloužení termínu pro vyjádření k dokumentaci do konce září t.r. z důvodu mimořádné situace způsobené povodněmi.

Po prostudování dokumentace EIA a obdržených vyjádření je zřejmé, že předložená dokumentace nereflektovala v dostatečné míře na Závěry zjišťovacího řízení a připomínky v některých vyjádřeních k dokumentaci EIA jsou natolik závažného charakteru, že příslušný orgán v souladu s § 8 odst. 4 zákona dospěl k závěru **vrátit dokumentaci k přepracování.**

Při přepracování dokumentace Vám doporučujeme zabývat se zohledněním připomínek v jednotlivých vyjádřeních a věnovat pozornost především následujícím oblastem :

Urbanistická koncepce:

- upravit návrh záměru tak, aby byl uveden do souladu se základními (především výškovými) regulativy zastavovacích podmínek, byla prokázána vhodnost hmotového řešení ve vztahu k dotvářenému prostoru, zajištěny optimální provozní vztahy v území a redukován celkový objem stavby na přijatelnou míru.
- prokázat dostatečným způsobem vhodnost posuzovaného záměru z hlediska kapacitního, objemového, estetického i provozního, a to především z hlediska peší propustnosti území a řešení MHD.

Doprava:

- doložit jednoznačné řešení dopravy komplexu se zohledněním vlivu na rozložení dopravních zátěží v přilehlé komunikační síti a minimalizaci vlivu na okolní zástavbu,
- dořešit koexistenci stavby s nároky a potřebami MHD,
- upřesnit dopravně – inženýrské údaje (doprava v klidu, použití aktuálních oficiálních dopravně – inženýrských údajů zatížení komunikační sítě pro všechny posuzované časové horizonty, vydávané Ústavem dopravního inženýrství a MHMP-SURM, výchozí podklady pro stanovení hodnot zdrojové a cílové dopravy, odstranění rozdílů mezi kvantitativními hodnotami zatížení komunikační sítě a kartogramy v celém rozsahu dokumentace EIA),
- doplnit dopravně – inženýrské posouzení křižovatek v sousedství navrhovaného objektu na základě oficiálních dopravně – inženýrských údajů pro období uvedení areálu do provozu a pro časový horizont roku 2010,
- zhodnotit fázi výstavby z hlediska nároků na dopravu včetně důsledků na MHD a navrhnout příslušná kompenzační opatření k minimalizaci tohoto vlivu.

Ovzduší:

variantně vyhodnotit dispoziční, funkční a dopravní řešení komplexu z hlediska dopadů na kvalitu ovzduší a na základě tohoto zhodnocení stanovit rozsah zástavby tak, aby byla minimalizována zátěž na chráněnou obytnou zástavbu, vyhodnotit vliv provozu MHD, vypracovat rozptylovou studii pro fázi výstavby, analyzovat změny podmínek pro provětrávání.

Ochrana přírody a krajiny:

- v návrhu záměru aplikovat základní prvky zeleně v rozsahu odpovídajícím hmotě, půdorysu a umístění stavby a stávajícímu charakteru parkových ploch v území,
- prověřit funkčnost jednotlivých forem zeleně (zastínění dřevin na stanovišti, odstupové vzdálenosti stromů od objektů, zajištění dostatečného prokořenitelného prostoru ve vztahu k stávajícím i nově navrhovaným inženýrským sítím),
- zabývat se prověřením možnosti kompenzace vzniklé ekologické újmy řešeného území mimo toto území,
- doložit zobrazení hranice funkční plochy pro jednoznačnou deklaraci splnění koeficientu zeleně,
- prověřit zhodnocení vlivů na životní prostředí v oblasti „Likvidace, poškození stromů porostů dřevin rostoucích mimo les“.

Hluk:

při návrhu zástavby respektovat stávající hlukovou zátěž území (výrazné ovlivnění hlukem ze stávající dopravy) a upřednostnit příslušná kompenzační opatření na zdroji před opatřeními na chráněné obytné zástavbě.

Památková péče:

- respektovat zásady architektonicko – urbanistické koncepce profesora Antonína Engela, a to včetně výškové hladiny zástavby,
- dostavbu Vítězného náměstí řešit komplexně, tedy spolu se zástavbou severovýchodního sektoru mezi ul. Jugoslávských partyzánů a Verdunskou.

Poznámka:

Bude-li příslušnému úřadu doručeno vyjádření MČ Praha 6 k dokumentaci, bude Vám neprodleně poskytnuto. Doporučujeme Vám se zabývat i případnými připomínkami z tohoto vyjádření.

Přepracovanou dokumentaci požadujeme předložit na OŽP MHMP v 10 paré.

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám 2
Praha 1 16/

JUDr. Helena **D o b i á š o v á**
ředitelka odboru

- Přílohy: - vyjádření hl.m. Prahy, Ministerstva zdravotnictví, MěHS, odboru dopravy MHMP, odboru výstavby MHMP, odboru památkové péče MHMP, odboru životního prostředí MHMP
- dokumentace EIA - 3 paré (ostatní paré dokumentace si ponechaly příslušné orgány)

Rozdělovník k č.j. MHMP-51360/2002/OZP/VI/EIA/004-4a/Žá

Dejvice - Center, a.s.
Na Baště sv. Jiří 257
160 00 Praha 6

A. D. N. S. architekti
Ing. Petr Štěpán
Na příkopě 12
110 00 Praha 1



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
SEKCE ÚTVAR ROZVOJE HL. M. PRAHY

U 1

23 -09- 2002

odbor životního prostředí MHMP
JUDr. Helena Dobiášová
ředitelka odboru
Mariánské náměstí 2
110 00 Praha 1

L

J

Váš dopis zn.
MHMP-51360/2002/OZP/
VI/EIA/004-4/Žá

Č.j.
SURM/9214/2002

Vyřizuje/Odbor/Linka
RNDr. Čaha/URB/447

Datum
16. září 2002

Vážená paní ředitelko,

na základě Vašeho dopisu ze dne 5. července tohoto roku Vám zasíláme vyjádření hlavního města Prahy k záměru „**Akademický a komerční komplex budov Dejvice – Center, Praha 6**“, který byl zařazen v kategorii II přílohy č. 1 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a pro který byla zpracována dokumentace hodnotící vlivy na životní prostředí. Vyjádření hlavního města Prahy bylo schváleno Radou hlavního města Prahy usnesením číslo 1389 ze dne 10. 9. 2002.

S pozdravem

Hlavní město Praha
Magistrát hl.m. Prahy
sekce Útv. rozvoje
hlavního města Prahy
Hradčanské nám. 8
Praha 1 /5/


Ing. Světlana Kubíková
ředitelka SURM MHMP

Příloha 1: usnesení RHMP č. 1389 a jeho příloha

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1
Pracoviště: Hradčanské nám. 8, 118 54 Praha 1
E-mail: kr@urm.mepnet.cz

Tel.: +420-2-2448 1111
Tel.: +420-2-24 308 111
Fax: +420-2-24 308 652

IČO: 064581

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 1389
ze dne 10.9.2002

k návrhu vyjádření hl.m.Prahy k dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k záměru "Akademický a komerční komplex budov Dejvice - Center, Praha 6"

Rada hlavního města Prahy

s c h v a l u j e

vyjádření hl.m.Prahy k dokumentaci dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k záměru "Akademický a komerční komplex budov Dejvice - Center, Praha 6", uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení

u k l á d á

1. vrchnímu řediteli sekce Útvar rozvoje hlavního města Prahy

1. postoupit OZP MHMP vyjádření hl.m.Prahy dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 13. 9.2002

RNDr. Igor Němec
primátor hl.m. Prahy

Ing. Petr Švec
náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: radní Kovářik

Tisk: 1977

Provede: vrchní ředitel sekce Útvar rozvoje hlavního města Prahy

Na vědomí: odbory MHMP

Příloha č. 1 k usnesení Rady HMP č. 1389 ze dne 10.9.2002

**Vyjádření hl. m. Prahy k „Dokumentaci“ podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí pro záměr „Akademický a komerční komplex
budov Dejvice – Center, Praha 6“**

Z hlediska urbanistické koncepce hlavní město Praha konstatuje, že předložené **funkčního využití** navrhovaného záměru – SMJ (smíšené městského jádra) + ZVS (vysoké školy a vysokoškolské koleje) – je v souladu s platným územním plánem (ÚPn) hl. m. Prahy. **Maximální rozsah obchodních ploch** je podle vyhlášky č. 32/1999 Sb., o závazných částech územního plánu, sice omezen velikostí 15 000 m², výjimečně přípustný je však rozsah až do 40 000 m², což v tomto případě umožňují i zastavovací podmínky. Zde lze soulad předpokládat, hlavní město Praha ho však nemůže jednoznačně potvrdit, ale ani vyloučit, protože obchodní plochy jsou uvedeny v dokumentaci společně s plochami pasáží a celkem činí 49 492 m², což překračuje stanovený limit. Z údajů nevyplývá, kolik je skutečně obchodních ploch bez pasáží.

Míra využití území - koeficient K₀ je stanoven na základě úpravy územního plánu v souladu se zastavovacími podmínkami. Hlavní město Praha konstatuje, že podle současně platné metodiky, která do výpočtu koeficientu podlažních ploch zahrnuje pouze nadzemní podlaží, je **předepsaný koeficient podlažních ploch KPP = 3,2** dodržen, avšak rozsah celkových podlažních ploch je v rozporu se zastavovacími podmínkami (viz níže) a hlavní město Praha považuje celý záměr za předimenzovaný.

Hlavní město Praha konstatuje, že podle územního plánu patří lokalita mezi území se zvláštním režimem, pro které byly ještě před schválením územního plánu zpracovány zastavovací podmínky. Závazná a směrná část územního plánu je těmito podmínkám nadřazena, tzn. že především musí být splněny podmínky funkčního využití dle vyhlášky č. 32/1999 Sb., dále musí být dodržena směrná část, tj. míra využití území stanovená úpravou směrné části, předepisující maximální koeficient podlažních ploch KPP = 3,2 a minimální koeficient zeleně KZ = 0,15 a dále ostatní regulativy stanovené zastavovacími podmínkami, nejsou-li s výše zmíněnými regulativy v rozporu.

Z hlediska souladu se zastavovacími podmínkami dochází v posuzované dokumentaci k nesouladu především v těchto bodech:

maximální kapacita - podle zastavovacích podmínek je max. kapacita 95 000 m² celkových podlažních ploch, což předkládaná dokumentace výrazně převyšuje (plocha nadzemní části je celkem 95 809 m² a podzemní části 80 000 m², což je téměř dvojnásobek přípustné plochy).

- **počet nadzemních podlaží** - v dokumentaci na str. 66 uváděné srovnání zásad regulace a úpravy směrné části územního plánu vychází z mylné interpretace projektanta. Údaj o počtu podlaží z tabulky míry využití území je pomocným informativním údajem pro výpočet koeficientu zeleně a koeficientu zastavěné plochy pro případy různé podlažnosti budovy. V metodice uvedený rozsah podlažnosti od 5 a méně podlaží po 10 a více podlaží v žádném případě neznamená, že ve všech lokalitách, kde je míra využití území stanovena indexem K, je možné umístit objekty o 10 a více podlažích. Výška objektu je jednoznačně dána zastavovacími podmínkami a to buď absolutními výškami nebo na max. 6 nadzemních podlaží.

výškové regulace - do Vítězného náměstí je stanovena výšková regulace předepisující šikmou střechu s výškou hřebene VH 250 cm a výškou římsy VŘ 240,60 cm. Ustupující patro a rovná střecha se nedoporučovala vzhledem ke snaze o jednotné působení hmot obrácených do Vítězného náměstí. Řezy uvedené v dokumentaci dokládají do Vítězného náměstí pultovou střechu, což však neodpovídá hmotovému řešení nastíněnému v axonometrickém pohledu, kde jsou jednoznačně zřetelná dvě ustupující patra.

- **pasáž v ose Technické ulice** - tento prvek je sice formálně dodržen, jeho šířka je však nedostatečná a nezajišťuje volně přístupný parter objektu ve směru hlavních pěších tahů mezi náměstím a areálem vysokých škol. Také propojení Evropské ulice Jugoslávských partyzánů, tak jak je požadují zastavovací podmínky, není uspokojivým způsobem vyřešeno.

zajištění podmínek pro propojení podzemní části pasáží do Dejvické ulice -dispoziční řešení podzemních podlaží takové propojení nepředpokládá.

celkové hmotové řešení - hlavní město Praha poznamenává, že hmotové řešení předkládané k úpravě územního plánu v roce 2001, se podstatně lišilo od nyní projednávaného řešení. Předkládaná dokumentace se odchyluje od principu Englovy blokové regulace, z níž by mělo každé řešení v tomto prostoru vycházet a na nějž by mělo soudobými prostředky navazovat. Neakceptovatelný je především ten fakt, že jako vůdčí princip hmotového řešení, na který předkládaný návrh navazuje, byla zvolena hřebíková zástavba aplikovaná na komplexu elektrofakulty, navíc s neúměrně převýšenou příčnou deskou. Vztah k celkové koncepci Vítězného náměstí je příznán pouze „falešnou“ kulisou sledující půlkruhový závěr náměstí. Hlavní město Praha považuje takové řešení pro nejvýznamnější prostor Dejvic za neadekvátní.

zeleň - z urbanistického hlediska je symetrické umístění souvislých ploch zeleně na rostlém terénu akceptovatelné, pokud splní požadavek na minimální podíl zeleně v území.

Hlavní město Praha upozorňuje, že ve vyjádření hlavního města Prahy k oznámení byly požadovány podrobné funkční bilance, které nejsou předloženy, a dále posouzení dopadů stavby na obraz města, vztah navrhovaného řešení k prostorovým regulacím stanoveným pro dané území a způsob estetického ztvárnění ve vztahu k okolní zástavbě. **Tyto požadavky nepovažuje hlavní město Praha za splněné a tak dále konstatuje, že předložená dokumentace neproказuje uspokojivým způsobem vhodnost posuzovaného záměru v dané lokalitě jak z hlediska kapacitního, tak objemového, estetického i provozního, a to především z pohledu pěší dostupnosti území a řešení MHD. Hlavní město Praha proto požaduje takové úpravy dokumentace, které by záměr uvedly do souladu se základními (především výškovými) regulativy zastavovacích podmínek, prokázaly vhodnost hmotového řešení ve vztahu k dotvářenému prostoru, zajistily optimální provozní vztahy v území a redukovaly celkový objem stavby na přijatelnou míru.**

Z hlediska dopravy hlavní město Praha konstatuje, že problematika dopravy je **zpracována nedostatečným způsobem**, návrh vykazuje nedostatky, které je třeba vyřešit.

K předložené dokumentaci má hlavní město Praha následující připomínky:

V dokumentaci je nedostatečným způsobem doloženo dopravní řešení přilehlého území. Hlavní město Praha postrádá jasné vymezení zastávek autobusových linek MHD, včetně návrhu počtu nástupních a výstupních stání. V případě odstavných stání pro autobusy není zřejmé, zda v návrhu se počítá pouze s odstavnými stánkami, která jsou vyjádřena na navrhované odstavné ploše uvnitř objektu či i s dalšími stánkami na komunikacích. V této souvislosti hlavní město Praha upozorňuje na riziko patové situace z hlediska návrhu MHD a urbanistické koncepce, která požaduje odstranění autobusových stání z hrany Vítězného náměstí a jejich nové přijatelné umístění, za které však uvažované situování těchto stání do Šolínovy ulice nelze považovat. Problematiku MHD je proto třeba jasně a vyhovujícím způsobem dořešit.

S ohledem na značný rozsah zdrojové a cílové dopravy, předpokládané změny v organizaci MHD požaduje hlavní město Praha dokumentaci též doplnit o dopravně - inženýrské posouzení křižovatek v sousedství navrhovaného objektu na základě oficiálních dopravně - inženýrských údajů pro období uvedení areálu do provozu a pro časový horizont r. 2010.

Součástí dopravního řešení přilehlého území musí být vodorovné dopravní značení na místních komunikacích přilehlých k navrhovanému objektu. Pro detailní posouzení navrhovaných komunikačních úprav je třeba návrh dopravního řešení doložit na platném polohopisu a výškopisu.

Návrh není z hlediska dopravy v souladu s aktualizovanými zásadami regulace, které pro danou lokalitu zpracoval Útvar rozvoje hl. m. Prahy v r. 1999.

Napojení navržené odstavné plochy pro autobusy na komunikační síť zkracuje nástupní hranu autobusových linek v ul. Evropské. Důsledky této skutečnosti požaduje hlavní město Praha v návrhu MHD podrobněji analyzovat. Zdvojení výjezdu z odstavné plochy pro autobusy a zásobovací rampy navrhovaného objektu zakládá široké přerušení chodníku v ul. Šolínově (v situaci navržené úpravy obrubníkové hrany v daném místě navíc neodpovídají skutečné šířce obou vjezdů).

Navržená poloha severního vjezdu do podzemních podlaží předmětného objektu „na střih“ vůči napojení stávající obslužné komunikace do ul. Šolínovy je provozně nevhodná. Na str. 9 Přílohy č. 1 (Vlivy na ovzduší) je uvedeno, že „příjezd a výjezd osobních aut do garáží a vozidel zásobování bude možný pouze z jednosměrné ulici Šolínovy“. Z kartogramu vyjadřujícího vliv areálu na zatížení okolních komunikací (např. na obr. 3 dokumentace EIA) však vyplývá, že na části ul. Šolínovy se počítá s obousměrným provozním režimem. Tato nesrovnalost může mít značný vliv na rozložení dopravního zatížení v přilehlé komunikační síti, a tudíž i na negativní dopady individuální automobilové dopravy na okolní zástavbu.

Na str. 23 dokumentace EIA je uvedeno: „Posuzovaný záměr bude napojen na stávající komunikační síť zájmového území ulicí Šolínovou, do které jsou zaústěny dva vjezdy a výjezdy z podzemních parkovišť a jeden vjezd pro zásobování“. Z grafických příloh je však zřejmé, že vjezd pro návštěvníky do podzemních podlaží z ulic Šolínovy západně od křižovatky Jugoslávských partyzánů bude navíc využíván i pro výjezd zásobovacích vozidel, jak vyplývá z dispozičního řešení suterénů. Parametry tohoto výjezdu v místě napojení na ul. Šolínovu neodpovídají nárokům zásobovacích vozidel a povedou k využívání celé šířky vozovky předmětné komunikace s negativními provozními důsledky.

- Nároky dopravy v klidu navrhovaného objektu jsou v dokumentaci uvedeny pouze výslednými kapacitami v podzemních garážích. Je třeba doložit podrobný výpočet nároků na dopravu v klidu dle platné vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze.
- V kapitole 4 „Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“ (str. 23 - 24 dokumentace EIA) jsou uvedeny přibližné hodnoty obousměrného zatížení komunikací v přilehlém území. Není zřejmé, jakým způsobem byly uvedené přibližné hodnoty současného zatížení získány. MHMP - SURM má hodnoty zatížení komunikační sítě v r. 2000, hodnotami současného zatížení komunikační sítě nedisponuje. Na základě oficiálních hodnot zatížení komunikační sítě pro r. 2000, které má SURM k dispozici, však vyplývá, že některé hodnoty zatížení komunikační sítě se výrazně liší od hodnot zatížení, které jsou v předmětné kapitole dokumentace EIA jako hodnoty současného zatížení uvedeny.

Fáze výstavby je analyzována z hlediska dopravy pouze povrchně a do značné míry obecně. Rozsah staveništní dopravy se omezuje pouze na předpoklad 22 nákladních vozidel za hodinu pro fázi odvozu výkopové zeminy, ostatní staveništní doprava není analyzována vůbec. Nejsou analyzovány ani důsledky obecně uvažovaných změn zastávek MHD po dobu výstavby.

Na obr.1 dokumentace EIA jsou uvedeny hodnoty zatížení komunikační sítě v r. 2010 „bez spojky ul. Milady Horákové - Prašný most a na obr. 2 hodnoty zatížení komunikační sítě v r. 2010 „se spojkou ul. Milady Horákové – Prašný most“. Není uvedeno, kdy a kým byly tyto hodnoty zatížení komunikační sítě zpracovány a navíc není zřejmé, s jakou spojkou Milady Horákové - Prašný most se ve výpočtech uvažovalo. Aby bylo možné hodnoty zatížení vzájemně porovnat a posoudit, požaduje hlavní město Praha tyto kartogramy zatížení komunikační sítě o uvedenou spojku včetně jejího zatížení doplnit.

- Uvedené hodnoty zdrojové a cílové dopravy navrhovaného objektu a její vliv na zatížení okolních komunikací dle obr. 3 dokumentace EIA požaduje hlavní město Praha doložit o podklady, na základě nichž byly tyto hodnoty stanoveny.

Na str. 28 dokumentace EIA je uvedeno: „Celkové počty osobních automobilů návštěvníků a uživatelů objektu a struktura doby parkování v podzemních garážích jsou uvedeny v tabulce B 10.“ V tabulce B 10 na str. 28 však žádné takové hodnoty uvedeny nejsou.

V příloze č. 1 (Vlivy na ovzduší) dokumentace EIA je na str. 8 tab. 6 Časová struktura parkování. Tuto tabulku je třeba doplnit o výchozí podklady, na základě nichž byly uvedené dopravně - inženýrské údaje v této tabulce stanoveny.

V příloze č. 2 (Akustická studie) je pro různé varianty uvedena řada hodnot zatížení komunikační sítě. Příslušné hodnoty uvedené v tabulkách č. 3 a 4 této přílohy se v některých úsecích výrazně liší od hodnot uvedených v kartogramech základní části dokumentace EIA.

V příloze č. 3 doložené kartogramy zatížení komunikační sítě, zpracované Ateliérem Promika, které byly zpracovatelům dokumentace EIA doručeny 10.7.2002, se opět zčásti liší od příslušných údajů v jiných částech dokumentace.

Z výše uvedených skutečností není zřejmé, s jakými hodnotami zatížení komunikační sítě dokumentace EIA pracovala. Pokud však hodnoty zatížení komunikační sítě uvedené v příloze č. 3 byly „vzhledem ke změnám koncepce napojení a některým drobným úpravám“ zpracovatelům jednotlivých příloh dokumentace EIA poskytnuty jako

poslední platná verze dopravně - inženýrských podkladů dne 10.7.2002, není jasné, jakým způsobem vzhledem k termínu odevzdání hotové dokumentace EIA (červenec 2002) s nimi bylo pracováno.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti hlavní město Praha uvádí, že dokumentace EIA musí být zpracována na základě aktuálních oficiálních dopravně - inženýrských údajů zatížení komunikační sítě pro všechny posuzované časové horizonty, které vydává Ústav dopravního inženýrství a MHMP-SURM. Dokumentaci EIA požaduje hlavní město Praha také doplnit o kopii předávacích dopisů s oficiálními údaji zatížení pro jednotlivé zátěžové stavy a časové horizonty, na základě nichž měly být předloženy kartogramy zatížení, dále též v textu a tabulkách uvedené hodnoty zatížení zpracovány.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou v posuzovaném území ani v nejbližším okolí žádné limity, které by omezovaly předkládaný záměr. Požadovaný dendrologický průzkum je doplněn v dostatečném rozsahu. Na jeho základě hlavní město Praha konstatuje, že by mělo být přesazeno optimálně možné množství dřevin na úkor počtu dřevin určených k pokácení (a to včetně jedinců v dendrologickém průzkumu označených i jako „podmíněně vhodné k přesazení individuálním postupem“). Kácené dřeviny je nutné nahradit v minimálně stejném počtu novými výsadbami.

Z hlediska městské zeleně hlavní město Praha konstatuje, že předložená dokumentace na základě uvedených hodnot splňuje míru využití území K0 stanovenou ÚPn s koeficientem zeleně KZ = 0,1. Zároveň splňuje i podmínku stanovenou zastavovacími podmínkami KZ = 0,15. Při orientačním ověření uvedených číselných hodnot pro výpočet koeficientu zeleně je obtížné se orientovat v grafickém vymezení ploch střešní zeleně. Z výše uvedených důvodů požaduje hlavní město Praha, aby **číselné hodnoty, se kterými se v bilancích počítá, byly doloženy i odpovídající situací všech pater**, kde se plochy zeleně nacházejí, případně příslušným vypovídajícím řezem. Předložené řezy, ač mají grafická barevná odlišení některých úrovní, postrádají legendu.

Předložený dendrologický průzkum mapuje stav vegetace v zájmovém území (parkovou plochu). Na základě rozboru je patrné, že počet stromů, které je vhodné přesadit běžnou technologií je minimální. Trochu příznivější je situace u dřevin, podmíněně vhodných k přesazení individuální technologií. Není zde však uvedeno, co zásah znamená a zda vynaložené náklady jsou adekvátní náročnosti a vždy nejistému výsledku. Závěrem je skutečnost, že **z celkového počtu 159 stromů je možné zachovat pouze 1/5 a z toho pouze 3 ks běžnou technologií.**

Z hlediska ochrany zemědělské půdy bez připomínek.

Z akustického hlediska bez připomínek. Komplexní hluková studie je vypracována v dostatečném rozsahu a hlavní město Praha souhlasí s jejími závěry týkající se požadavků na protihluková opatření a kvalitu fasády objektu z hlediska neprůzvučnosti i odrazivosti jejího povrchu.

Z hlediska ochrany ovzduší hlavní město Praha konstatuje, že území Vítězného náměstí je z hlediska klasifikace klimatu (resp. kvality ovzduší) zařazeno do nejnižší kategorie – špatná. Přesto, že se jedná o prostranství uzavřené v severovýchodním a severozápadním kvadrantu, je toto území relativně dobře provětráváno. Kvalita ovzduší je značně ovlivněna

stávající dopravní zátěží, v současnosti na tomto prostranství je umístěno parkování na povrchu pouze pro 150 aut, nově navrhované garáže mají kapacitu 1290 míst. Hlavní město Praha konstatuje, že obslužná doprava a zvýšený počet parkovacích míst a odvětrání garáží bude mít negativní dopad na kvalitu ovzduší, neboť modelování kvality ovzduší zřejmě vycházelo z podhodnocených odhadů dopravní zátěže. Hlavní město Praha konstatuje, že předložená dokumentace neanalyzuje možné změny podmínek provětrávání území, které navrhovaná zástavba může vyvolat a popisuje pouze zvýšení emisí z dopravní zátěže z obslužné dopravy. Hlavní město Praha proto požaduje doplnit rozptylovou studii. Její součástí by měla být analýza změn podmínek pro provětrávání při navrhované zástavbě, optimalizace počtu parkovacích míst a návrh případných nápravních opatření s vyhodnocením jejich účinnosti.

Z hlediska nakládání s odpady hlavní město Praha konstatuje, že dokumentace je zpracována na velmi vysoké úrovni. Provádí důkladný rozbor množství a druhu odpadů, které budou vznikat v důsledku demoličních a stavebních prací i provozu budovy a navrhuje jejich zpracování tak, aby jejich negativní vliv na životní prostředí byl minimální. Snaží se o jejich opětovné či využití recyklaci v maximální možné míře (a to včetně asfaltového pokryvu komunikací, štěrkového lože a betonu) v souladu se zákony a s trendem minimalizovat objem odpadů ukládaných na skládky. Výkopová zemina (cca půl milionu tun), kromě malého množství, které se použije na terénní úpravy areálu, má být použita především na zavezení bývalých dobovacích prostor, což je vhodnější než její skládkování. Hlavní město Praha pouze doporučuje ještě předtím ji nabídnout subjektům zabývajícím se rekultivačními pracemi a terénními úpravami např. prostřednictvím České komoditní burzy v Kladně.

Z geologického hlediska hlavní město Praha konstatuje, že v dokumentaci jsou v dostatečném rozsahu popsány a zhodnoceny geologické a hydrogeologické poměry předmětné lokality. Uvažovaný záměr není ve střetu s ložisky nerostných surovin a výstavbou nebude výrazně ovlivněn stávající hydrogeologický režim zájmového území. Hlavní město Praha pouze upozorňuje, že podrobný inženýrskogeologický a radonový průzkum nebyl proveden.

Z hlediska zásobování vodou budou vodovodní přípojky DN 80 až DN 150 pro jednotlivé objekty napojeny na stávající vodovodní řady v Šolínově a Evropské ulici, v ulici Jugoslávských partyzánů a na Vítězném náměstí. Průměrná provozní spotřeba vody bude činit 486,4 m³/den. Hlavní město Praha konstatuje, že navržené řešení zásobování vodou negativně neovlivňuje životní prostředí a je v souladu s platným ÚPn hl. m. Prahy.

Z hlediska odkanalizování vodních toků hlavní město Praha konstatuje, že území uvažované pro výstavbu leží v povodí Vltavy, která je od navrhované stavby poměrně vzdálená a že v těsném okolí řešeného území se nenacházejí žádné vodoteče. Odvedení splaškových odpadních vod je navrženo do jednotné kanalizační sítě (povodí kmenové stoky C) zaústěné do ÚČOV. Z restauračních provozů budou odpadní vody svedeny přes lapače tuku. Vlivem zvýšení výměry zpevněných ploch dojde k nárůstu množství dešťových vod na hodnotu 419,2 l/s. Dešťové vody ze střech a zpevněných ploch z Akademického a komerčního komplexu budov „Dejvice - Center“ budou rovněž napojeny do jednotné kanalizace veřejné sítě hl. města Prahy. Dešťové vody ze střech budou před zaústěním do veřejné kanalizace retenovány ve čtyřech navrhovaných retenčních nádržích, které budou mít omezenou kapacitu odtoku na cca 49 l/s. Ostatní dešťové vody budou napojeny přímo do městské kanalizace.

Hlavní město Praha konstatuje, že dokumentace je zpracována v dostatečném rozsahu a upozorňuje, že při realizaci staveb je nutné respektovat navržená ochranná a kompenzační opatření (před zaústěním odpadních vod z restaurací předčistit tyto vody v lapači tuků na hodnoty odpovídající kanalizačnímu řádu hl. města Prahy a z hlediska kapacity navazujících stok je nutno vybudovat podzemní retenční nádrž).

Z hlediska zásobování teplem nemá hlavní město Praha k navrženému způsobu zásobování ze soustavy CZT výtopy Juliska připomínek, řešení je v souladu se závěry studie variant zásobování teplem ÚC Bubeneč - Dejvice a není v rozporu s platným ÚPn hl. m. Prahy.

Předložená dokumentace EIA neřeší technické podrobnosti zásobování teplem. Je nutné, aby v dalším stupni projektové dokumentace byla uvedena tepelná bilance komplexu budov a provedeno posouzení kapacity stávajících tepelných sítí a místa napojení projednaná s provozovatelem tepelných sítí Pražskou teplárenskou, a.s. Stávající tepelné rozvody v ul. Šolínově a jejich ochranná pásma je nutno při výstavbě respektovat dle zákona č. 458/2000 Sb.

Z hlediska zásobování zemním plynem bez připomínek. Návrh není v rozporu se schváleným ÚPn plánem hl. m. Prahy. V řešeném území nejsou vedeny nadřazené plynovodní sítě. Stávající distribuční sítě je nutno respektovat v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb. Kapacita distribučních plynovodních sítí je dostatečná pro případné zásobování řešeného území jak pro vytápění, tak i pro ohřev teplé užitkové vody. Případné napojení a přeložky stávajících sítí projednat s provozovatelem Pražskou plynárenskou a.s.

Z hlediska zásobování elektrickou energií bez připomínek. Návrh není v rozporu se schváleným ÚPn hl. m. Prahy. V řešeném území nejsou vedeny nadřazené elektroenergetické sítě.

Z hlediska telekomunikací bez připomínek. Návrh není v rozporu se schváleným ÚPn hl. m. Prahy. Hlavní město Praha pouze upozorňuje, že územím vedou kabelovody Českého Telecomu a.s., které je nutno respektovat. Návrh napojení na telekomunikační síť je nutno projednat s provozovatelem. Zpracovatel by měl v dalším stupni projektové dokumentace doložit, že navrhovaná výška objektu nezasahuje do ochranného pásma radioreléových tras některého z provozovatelů mobilních sítí a RR spojů.

Po seznámení se všemi okolnostmi uvedenými v předložené dokumentaci hlavní město Praha nesouhlasí se záměrem, tak jak byl předložen. Hlavní město Praha požaduje přepracování dokumentace a zohlednění výše uvedených připomínek. Důvodem požadavku je snaha města o vyjasnění otázek spojených především s kapacitou a urbanistickým řešením objektu, dopravní obsluhou, ozeleněním objektu a pozemku a předpokládanou změnou rozptylových podmínek v území. Detailní připomínky k dokumentaci a požadavky na její dopracování jsou rozvedeny v příslušných kapitolách vyjádření hlavního města Prahy.

EIA,

51360/2002 ✓

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ



128 01 Praha 2, Palackého nám. 4

MAGISTRÁT hlavního města Prahy
Hlavní podatelna - Říšská

Hlavní č.j. uvedené na sr:

DOŠLO dne: 22-02-2002

Identifikační údaje zpracovatele

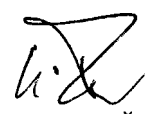
Magistrát hlavního města Prahy
odbor životního prostředí
JUDr. Helena Dobiášová
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1

Vaše zn.:	Naše zn.:	Vyřizuje	V Praze dne
	HEM-3212-6.8.02-21918	Ing. Svačina	12.8.2002

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. - zveřejnění dokumentace vlivu záměru na životní prostředí

Obdrželi jsme od Vás dokumentaci v souladu s § 8 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, záměru "Akademický a komerční komplex budov Dejvice - Center, Praha 6".

K tomuto oznámení sdělujeme, že požadujeme, aby v tomto případě bylo z hlediska znalosti místních poměrů při posuzování stavby podle zákona č. 100/2001 Sb. respektováno stanovisko místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (městský hygienik v Praze).


RNDr. Karla Říhová
ředitelka odboru
hygieny a epidemiologie

CJ 57360/02 VI. EIA, ZA

MĚSTSKÁ HYGIENICKÁ STANICE PRAHA

pobočka pro Prahu 6

Nechanského1/590, Praha 6, tel: 35362059 E-mail: hygienap6@zris.mepnet.cz



MHMPP017XBWS

Č.j. 2089/02/P06-HK/Chm
Vyřizuje: MUDr. Lindovská

3.9.2002

Magistrát hl.m.Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám.2
110 01 Praha 1

MAGISTRÁT hlavního města PRAHA	
Hlavní pošta - Řásoňka	
Hlavní č.j. určeno na samostatný listu pod pořadovým kódem.	
DOŠLO dne	9-09-2002

Věc: Akademický a komerční komplex budov Dejvice - Center, Praha 6 - vyjádření k dokumentaci dle příl.1 zák.č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Po prostudování předložené dokumentace k výstavbě Akademického a komerčního komplexu budov Dejvice - Center, Praha 6, zpracované v červenci 2002 firmou Ekola Praha, Ing. Ládyš, Praha 3, dávám toto vyjádření:

Souhlasím s realizací výše uvedené stavby za těchto podmínek:

- 1) V projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení musí být zpracována hluková studie, vycházející z konkrétních údajů hlukových parametrů zamýšlené mechanizace včetně dopravy, která by zhodnotila hlukovou zátěž lokality při stavební činnosti akce. V této dokumentaci musí být zpracována navržená protihluková opatření.
- 2) Stavba komplexu musí probíhat výhradně v denní době, tj. od 7 do 21 hodin.
- 3) Při vjezdu a výjezdu do komerčně administrativního centra je třeba provést protihluková opatření, aby nedocházelo k překročení hygienického limitu 55 dB L_{AeqT} (v dokumentaci se uvádí 58 dB).
- 4) U objektu Domova důchodců v Šolínově ul., u místností určených k bydlení, je nutno dodržet limitní hodnoty denního osvětlení a oslunění.
- 5) Obvodový plášť včetně oken u obytné i ostatní chráněné zástavby jak stávající, tak nově budované musí zajistit vyhovující akustické parametry. Ve vnitřním prostoru místností určených k bydlení musí být zajištěn hygienický limit akustického tlaku 30 dB(A) v ekvivalentní hladině v noci, resp. 40 dB(A) ve dne při zachování jednonásobné výměny vzduchu za hodinu.

Toto vyjádření se týká výstavby komplexu budov s administrativním a kongresovým provozem, obchody, restauracemi a prostory pro vysoké školy ČVUT a VŠCHT. Komplex budov je situován na Vítězné náměstí mezi Evropskou třídou a Jugoslávských partyzánů. V komplexu se předpokládá celkem pobyt 12.000 osob. Budova bude mít 4 suterény - z toho 2 pro parkování osobních vozů, supermarket, centrum volného času a sportu, v přízemí obchody a služby. V 1. A 2. NP je kongresové centrum. Objekt škol je situován do ul. Šolínovy. Vjezdy do areálu jsou z ulice Šolínovy a Jugoslávských partyzánů.

Předložená dokumentace obsahuje hlukovou studii jak ze stavební činnosti, tak z výhledové situace, včetně zhodnocení hluku z dopravy.

MUDr. Olga Tománková
vedoucí pobočky
Městská hygienická stanice Praha
pobočka 06
Praha 6, Nechanského 1/590
tel.: 35365828



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR DOPRAVY

EIA E.Š.Š.

11



MHMPP010PH02

Hlavní město Praha
Magistrát hl.m. Prahy
Odbor životního prostředí

Váš dopis zn.	Č.j.	Vyřizuje/linka	Datum
	MHMP-93509/2002/DOP-O4/Dů	L. Důra/4392	3.9.2002

Věc: Stanovisko k dokumentaci o posuzování vlivů na životní prostředí stavby
„Akademický a komerční komplex budov Dejvice - Center“

K Vaší žádosti č.j. MHMP-51360/2002/OZP/VI/EIA/004-1/Žá ze dne 29.4.2002 o stanovisko ke shora uvedené akci Vám sdělujeme, že z hlediska zájmů sledovaných odborem dopravy MHMP je stavba v souladu s plánem rozvoje hlavního města Prahy.

Magistrát hl. m. Prahy
Mariánské nám. 2
Praha /119/

Ing. Jan Heroudek
ředitel odboru dopravy

Na vědomí:

DOP-O4 sektor Dů



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR VÝSTAVBY

Odbor životního prostředí MHMP
Ing. Žáková

Váš dopis zn. MHMP-51360/2002/OZP/VI/EIA/004-4/Žá
Naše č. jedn.

Vyřizuje/linka
Ing. Švecová/4364

Praha
3.9.2002

Věc : Vyjádření k záměru „Akademický a komerční komplex budov Dejvice – Center, Praha 6“ z hlediska vlivu na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů).

Obsahem předložené dokumentace je vybudování akademického a komerčního komplexu budov s administrativním a kongresovým provozem, s obchody, restauracemi a prostory pro vysoké školy. Komplex budov je situován na Vítězném náměstí mezi Evropskou třídou a ulicí Jugoslávských partyzánů.

Předkládaná dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí obsahuje všechny potřebné údaje i komplexní popis a zhodnocení vlivů na životní prostředí. Likvidace odpadních vod a zásobení pitnou vodou celého komplexu budov bude zajištěno napojením na stávající městskou kanalizaci a vodovod. Z vodohospodářského hlediska nemáme k předložené dokumentaci žádné připomínky.

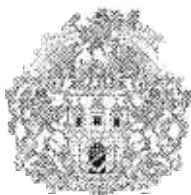
Dokumentaci si ponecháváme.

Ing. Pavel Pospíšil
vedoucí vodohospodářského oddělení
Magistrát hl. m. Prahy

Praha ké nám ? 14/

Rozdělovník

- 1) MHMP VYS/03-spis
- 2) MHMP VYS/03-Šv



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE



MHMPP01NXJ41

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Řásnovka 8
110 15 P r a h a 1

Váš dopis zn.

51360/02/OZP/VI/EIA/
004-1/Žá

Č.j.

MHMP 91803/2002/Stj

Vyřizuje/linka

Stejskalová / 2991

Datum

5.9.2002

Věc: Záměr výstavby „Akademického a komerčního komplexu budov Dejvice – Center“ na pozemcích č.parc. 587; 588/1,2; 4287, k.ú. Dejvice, Vítězné náměstí, Praha 6 /pozemky jsou v památkové zóně Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, prohlášené vyhláškou HMP č. 10/1993 Sb. o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany/

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP - OPP), jako příslušný výkonný orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy, na základě Vaší žádosti č.j. **MHMP – 51360/2002/OZP/VI/EIA/004-1/Žá** ze dne 5.8.2002, vydává ve výše uvedené věci toto **stanovisko**:

Z hlediska zájmů, chráněných zákonem č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů a právních předpisů souvisejících, lze předložený záměr výstavby „Akademického a komerčního komplexu budov Dejvice – Center“ na pozemcích č.parc. 587; 588/1,2; 4287, k.ú. Dejvice, Vítězné náměstí – Evropská – Šolínova – Jugoslávských partyzánů, Praha 6, akceptovat při dodržení těchto základních podmínek:

- Výchozím podkladem pro urbanistické pojetí a architektonický výraz nové zástavby musí být respektování architektonicko-urbanistické koncepce profesora Antonína Engla.
2. Musí být respektován půdorysný tvar náměstí a komunikační osy (hvězdicová uliční síť i okružní třídy), stavební a regulační čáry, výšková hladina zástavby a nivelety hlavních říms.
 3. V průběhu veškerých zemních prací musí být umožněno provedení archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací.
 4. V souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, musí být přípravná a projektová dokumentace výstavby v rozpracovanosti projednána se Státním památkovým ústavem v hl. m. Praze a poté předložena MHMP - OPP k projednání ve správním řízení dle ustanovení § 14 odst. 2 citovaného zákona.

Předložený záměr navrhuje uzavření severozápadního sektoru Vítězného náměstí mezi ulicemi Evropskou a Jugoslávských partyzánů. Z hlediska památkové péče jsou zcela závazné zásady, vyplývající z urbanistického konceptu profesora Antonína Engla, a to včetně výškové hladiny zástavby. Dostavbu Vítězného náměstí je třeba řešit komplexně, tedy spolu se zástavbou severovýchodního sektoru mezi ulicemi Jugoslávských partyzánů a Verdunskou.


Při dodržení uvedených základních podmínek je dostavba Vítězného náměstí v souladu se zájmy státní památkové péče.



Mgr. Jiřina Knížková
ředitelka odboru

Magistrát hl. m. Prahy
Mariánské nám. 2
Praha 1 — 1551

Na vědomí:
SPÚ HMP

Za správnost: Stejskalová 



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

MHMP - OŽP
oddělení posuzování vlivů
na ŽP
zde

Váš dopis zn.

Č.j.
MHMP-051360/2002/002/OZP/VI

Datum
13.09.2002

Věc: Vyjádření odboru životního prostředí MHMP jako dotčeného orgánu státní správy dle § 6 odst.3 a odst.4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, k oznámení připravovaného záměru

Akademický a komerční komplex budov Dejvice - Center, Praha 6

Odbor životního prostředí Magistrátu hl.m. Prahy vydává pro účely řízení **dle zákona č. 100/2001 Sb.**, ke shora uvedené akci stanoviska dotčených orgánů:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Ing. Pavlík
Bez připomínek.

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Ing. Pavlík
Bez připomínek.

3. Z hlediska nakládání s odpady:

RNDr.Pavličková

Kapitola Odpady předložené dokumentace je zpracována velmi podrobně. Produkci odpadů rozděluje na tři fáze: demolici, výstavbu a provoz. Pro významné druhy odpadů je uvedeno předpokládané množství i způsob jejich odstranění. Je preferováno přednostní využívání odpadů v souladu se zákonem o odpadech.

Upozorňujeme pouze na nesrovnalost v tabulce B 17 shrnující odpady vzniklé při demolici stávajících objektů, ve které je uveden odpad 170302, kategorie „O“, který však není zmiňován v textu. Naproti tomu chybí odpad 170301, kategorie „N“ jehož vznik se předpokládá v množství 1920 t (viz text str. 33).

Odpady, které by mohly vzniknout při výstavbě administrativního centra jsou shrnuty do tabulky B.18. V tabulce B 19 jsou uvedeny odpady z provozu administrativního centra.

Z hlediska nakládání s odpady považujeme dokumentaci za vyhovující.

4. Z hlediska ochrany ovzduší: 4.9.2002, Ing.T.Novák

Posuzovaný Akademický a komerční komplex budov Dejvice - Center bude obsahovat hlavní budovu vlastního Centra a budovu vysokých škol. Hlavní budova, orientovaná k ulici Evropské, Vítěznému náměstí a ulici Jugoslávských partyzánů, bude mít šest nadzemních a čtyři podzemní podlaží. V budově bude umístěn supermarket, obchody, restaurace, kongresové centrum a kanceláře. Budova vysokých škol bude orientována do ulice Šolínovy a bude obsahovat sedm nadzemních a dvě suterénní podlaží. Vytápění obou budov je zajištěno napojením na parovod sítě CZT PT a.s. z výtopny Juliska.

Doprava v klidu bude řešena 1290 suterénními místy, z toho ve třetím a čtvrtém suterénu hlavní budovy bude umístěno 990 stání a ve druhém suterénu budovy vysokých škol 300 stání. Zásobování supermarketu a obchodů bude zajišťováno 100 osobními a 30 nákladními vozidly za den. V přízemí hlavní budovy, na rohu ulic Evropská a Šolínova, bude vybudováno odstavné parkoviště autobusové dopravy MHD. Veškeré vjezdy a výjezdy z nově navržených budov budou situovány do ulice Šolínovy. Výjezd z odstavného parkoviště MHD bude situován naproti budově Domova důchodců, v těsném sousedství by měl být umístěn vjezd zásobování supermarketu a souvisejících obchodů. Vjezd a výjezd ze suterénních garáží hlavní budovy je situován blíže k ulici Jugoslávských partyzánů, parking školní budovy je napojen naproti ulici Technická. Vliv provozu areálu na automobilovou zátěž v ulici Šolínově se projeví nárůstem 580 vozidel za 24 hodin na jejím začátku (u ulice Evropské) a nárůstem cca 8 000 vozidel na jejím konci.

Výstavba Centra by měla trvat přibližně rok a půl, hrubá stavba by měla být provedena během deseti měsíců. Výkopek stavební jámy bude odvážen do přístaviště v Praze - Suchdole po ulici Jugoslávských partyzánů.

Modelovými výpočty rozptylové studie zjišťuje dokumentace vliv provozu Centra na kvalitu ovzduší ve dvou základních variantách: bez spojky Evropská – Prašný most a s touto spojkou. Ve výpočtu je porovnávána imisní zátěž v roce 2010 v situaci bez výstavby a v situaci po zahájení provozu pro nejzávažnější škodliviny NO₂ a benzen. Ve výpočtu je zahrnuto imisní pozadí.

Zjištěné imisní koncentrace pro variantu bez spojky Evropská – Prašný most:

Průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého NO₂ v blízkém okolí plánované zástavby by měly před uvedením do provozu dosahovat 22 – 26 µg/m³. V okolí Vítězného náměstí se tyto koncentrace pohybují v rozmezí 29 – 34 µg/m³, podél ulice Svatovítské se koncentrace zvyšují na 34 – 39 µg/m³. Po zprovoznění navrhovaného Centra dojde k nárůstu koncentrací v jeho blízkosti o 2,3 µg/m³. V zájmovém území by neměly průměrné roční koncentrace NO₂ překračovat úroveň imisního limitu 40 µg/m³.

Průměrné roční koncentrace benzenu v blízkém okolí plánované stavby by měly před výstavbou dosahovat 1,2 – 1,8 µg/m³. Po zprovoznění Centra by mělo dojít k nárůstu těchto koncentrací o 0,3 µg/m³ a nemělo by tudíž docházet k překračování imisního limitu o výši 5 µg/m³.

Maximální krátkodobé koncentrace NO₂ v blízkém okolí plánované zástavby by měly před uvedením do provozu dosahovat 250 – 300 µg/m³. Po zprovoznění Centra lze největší nárůst očekávat severozápadně od nového objektu v oblasti areálu ČVUT a VŠCHT ve výši 20 – 40 µg/m³, kde se projeví zejména doprava v Šolínově ulici. V těsné blízkosti posuzovaného objektu by mělo dojít k nárůstu o 3 – 17 µg/m³. Posuzovaný záměr způsobí významné rozšíření oblasti s překročením krátkodobého imisního limitu NO₂, zejména v prostoru vysokých škol. Imisní koncentrace zjištěné pro variantu se spojkou Evropská – Prašný most dosahují v porovnání s předchozí variantou v okolí plánované zástavby

nepatrných rozdílů (v desetinách $\mu\text{g}/\text{m}^3$), v ulici Svatovítské rozdílů mírně vyšších (v jednotkách $\mu\text{g}/\text{m}^3$) vlivem odlehčení dopravní zátěže novou spojkou.

Studie vlivů na ovzduší v době výstavby obsahuje pouze vyhodnocení emisí staveništní dopravy. Při výstavbě objektu Centra se uvažuje s 592 jízdami nákladních automobilů denně (296 příjezdů prázdných a 296 odjezdů naložených vozidel).

Jak vyplývá z předložené dokumentace, největší vliv na kvalitu ovzduší bude mít automobilový provoz vyvolaný supermarketem a nově situovaným parkovištěm MHD v hlavní budově. Vlivem nově situovaného parkoviště MHD do hlavní budovy dojde v ulici Šolínově k nárůstu intenzity provozu ze současných 84 autobusů na 501 autobusů za 24 hodin (s výjezdem naproti domu důchodců). Výrazné překračování krátkodobých koncentrací NO_2 (až o 50% imisního limitu) a těsné dosahování limitů ročních koncentrací NO_2 determinuje území jako výrazně imisně zatížené. Navrhované centrum svým funkčním využitím neutěšenou imisní situaci výrazně zhorší, jak dokládají výsledky modelových výpočtů (přírůstek krátkodobých imisních koncentrací NO_2 až o $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$).

V předložené dokumentaci EIA postrádáme zpracování některých požadavků, formulovaných v Závěru zjišťovacího řízení, které předcházelo nyní předložené dokumentaci.

Jedná se o následující požadavky:

- vypracování rozptylové studie rovněž pro období výstavby (předložená studie obsahuje pouze emisní vyhodnocení staveništní dopravy – Tab. 10).
- navržení variant dopravního řešení včetně jejich samostatného vyhodnocení z hlediska dopadů na kvalitu ovzduší a provedení optimalizace ve smyslu minimalizace vlivů na okolní stavbu a komunikace.
- variantní vyhodnocení architektonického řešení včetně optimalizace počtu parkovacích míst a návrh případných nápravných opatření s hodnocením jejich účinnosti.
- analýza změněných podmínek pro provětrávání.

K posuzovanému návrhu dle předložené dokumentace máme další připomínky:

- a) Z dokumentace není jasná směrnost provozu v ulici Šolínově. Na obr.č.3 v intenzitách automobilové dopravy je uvažován obousměrný provoz v části ulice Šolínově od ulice Jugoslávských partyzánů ke vjezdu do garáží Centra, zatímco v rozptylové studii na str.8 je v odstavci „Organizace provozu garáží“ psáno : „příjezd: 100% z ulice Šolínova (jednosměrný provoz od Evropské třídy), rampou do úrovně –2 až –4“.
- b) V dokumentaci není vyhodnocen vliv provozu terminálu MHD, není ani zřejmé, zda budou autobusy z terminálu vyjíždět na ulici Šolínovu odbočením vlevo (na Evropskou) nebo vpravo (dále do ulice Šolínovy).
- c) Pokud je realitou jednosměrné řešení provozu v celé Šolínově ulici (viz bod 1.), pak s navrhovaným situováním příjezdových a odjezdových tras parkingů Centra a parkoviště MHD do ulice Šolínovy zásadně nesouhlasíme. Požadujeme nájezdy do parkingů orientovat jinak, nejlépe z komunikací vyšší třídy (Evropská, Jugoslávských partyzánů) nebo z vnějšího dopravního okruhu na Vítězném náměstí, případně dopravní trasy diversifikovat. Chráněnou zástavbu v ulici Šolínově (obytná, zdravotnictví, školství) není možno enormě zatížit emisemi z dopravy. Sama dokumentace zjistila nebezpečí překračování imisních limitů,

keré ve skutečnosti může být i vyšší, než je prezentováno. Docházelo by zde navíc k výraznému střetu automobilového a pěšího provozu.

- d) Pokud je realitou obousměrná varianta ke vjezdu, požadujeme provést zpřesnění dopravního schématu a dodatečná hodnocení vlivů tohoto schématu na ovzduší.
- e) Umístění supermarketu do navrhované budovy považujeme za krajně nevhodné. Tyto typy prodejen, které vyvolávají vysokou koncentraci automobilové dopravy, není vhodné umísťovat do lokality satelitního centra města a vysokoškolského centra. Považujeme to za chybné a nesystémové řešení. Vzhledem k výraznému objemu návštěvnické a obslužné dopravy takové prodejny doporučujeme řešené prostory využít pro aktivity s menšími nároky na automobilovou dopravu, popř. objem supermarketu výrazně zmenšit.

Z hlediska ochrany ovzduší považujeme dokumentaci za neúplnou respektive problematickou ve smyslu shora uvedených připomínek a požadujeme její přepracování.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ing. Pavlík

Z hlediska námi chráněných zájmů na podkladě předložené dokumentace, závěrů zjišťovacího řízení a předchozích vyjádření odboru k zástavbě v dotčeném území konstatujeme následující:

- a) Dokumentace na str. 10 uvádí základní kapacitní údaje, které se zejména v položkách zastavěná plocha nadzemní části a zastavěná plocha podzemní části výrazně liší od údajů uváděných v rámci zjišťovacího řízení. Nárůst ploch činí cca 1 200 m², respektive 4 300 m². Zároveň existuje v dokumentaci významný rozpor týkající se velikosti pozemku (str. 10 – 26 476 m²), respektive velikosti zájmového území (str. 19 – 27 445 m²).
- b) V rámci zjišťovacího řízení jsme požadovali průkazné doložení deklarovaného koeficientu zeleně (KZ). Jelikož však v dokumentaci není doložena situace se zobrazením hranice funkční plochy podle územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, je ověření uváděných údajů v podstatě nemožné. K výpočtu KZ, který je uveden na str. 17 ve vztahu k situaci zeleně (výkres 017) podotýkáme, že nesouhlasíme s tím, aby byly nové výsadby stromů v ul. Šolínova účelově umísťovány do zadlážděné plochy. Stromy umístěné v rámci rostlého terénu tedy nelze do celkové bilance zeleně započíst. Konkrétně se jedná o 650 m². Ve výkresu je navíc zobrazeno 24 ks stromů oproti 26 ks uváděným ve výpočtu.
- c) Předchozí vyjádření týkající se zástavby v území akcentovala též nezbytnost zachování a doplnění stromořadí v ul. Šolínova. Z dokumentace je zřejmé, že ve významných úsecích (při ul. Evropská a ul. Jugoslávských partyzánů - úseky délky cca 50 m) se stromořadí neobjevují. Přestože vyjádřením OŽP MHMP ze dne 7.9.1999 v návaznosti na stanovisko č.j.: OŽP-VI-59564/99 ze dne 10.8.1999 došlo k upřesnění povahy vyjádření týkajícího se prodloužení výsadeb v ul. Technická až na vlastní Vítězné náměstí, stále zůstává podle našeho názoru dílčí měrou nezodpovězená otázka (viz opět závěr zjišťovacího řízení) týkající se posouzení dopadů stavby na obraz města (urbánní krajiny) ve vztahu k estetickému ztvárnění stavby k okolní zástavbě. Ze zákresu stavby do území v M 1:10 000 je totiž zcela průkazné, že pouze severozápadní kvadrát Vítězného náměstí nebude ve své ose přerušen komunikací. S tímto hlediskem se

přiznává jednu ze základních charakteristik náměstí – převážně čtyřpatrové budovy se sedlovými střechami, návrh předkládá variantu 6-ti podlažního objektu s plochou střechou (přední část) – kontrast je např. zřejmý z obr. č. 7. S touto skutečností není v souladu hodnocení uvedené na str. 113 v bodě „vlivy na charakter městské části“, které uvádí, že Vítězné náměstí bude dokončeno podle dlouhodobé urbanistické koncepce“. Tento komentář podáváme z důvodu, že snaha o maximální využití prostoru (jak půdorysně, tak vertikálně) nutně vede k omezení ploch využitelných pro zeleň, byť pochopitelně v míře odpovídající městské struktuře zástavby.

- d) Dokumentace obsahuje požadovaný dendrologický průzkum včetně ohodnocení dřevin rostoucích mimo les. Celková hodnota veškerých dřevin určených v rámci stavby k odstranění představuje částku cca 1.320.200 Kč,-. Zcela zásadním nedostatkem doloženého průzkumu je však skutečnost, že ohodnocení nepracuje s prvkem inflace (alespoň to není nikde ve zprávě uvedeno). Koeficient inflace zohledňuje nárůst ceny od doby vzniku metodiky ČÚOP z roku 1993 a je nutno ho uplatnit proto, že v metodice uvedené hodnoty dřevin představují potřebné náklady pro vypěstování dřevin. Tyto náklady od data vydání metodiky významně vzrostly a je proto třeba upravit výsledné hodnoty inflačním koeficientem (tento koeficient je podle údajů ze stránek www.czso.cz/cz_86,70%). Po přepočtení můžeme vzniklou ekologickou újmu vyjádřit částkou 2 464 813 Kč,-. Dojde tedy k odstranění 102 ks stromů a výsadbě 26 ks, tzn. že kompenzaci ekologické újmy v rámci řešeného území dojde pouze v nepatrném rozsahu, kompenzací mimo území se dokumentace v podstatě vůbec nezabývá a zároveň uvádí mylný názor, že lze tuto újmu zahladit odvodem do rozpočtu příslušné městské části (tato alternativa nemá legislativní oporu).
- e) Problematika prověření funkčnosti jednotlivých forem zeleně je zpracována v úzkém pohledu, jak již bylo výše naznačeno, nejsou v návrhu důsledně aplikovány základní prvky zeleně v rozsahu, který by byl adekvátní hmotě, půdorysu a umístění stavby. Není řádně a netendenčně věnována pozornost takovým hlediskům, jako je např. zastínění dřevin na stanovišti, odstupové vzdálenosti stromů od objektů a zajištění dostatečného prokořenitelného prostoru ve vztahu k stávajícím i nově navrhovaným inženýrským sítím atp. Zeleň vyplňuje v podstatě zbytkové plochy a „nepromlouvá“ do vlastního návrhu stavby.
- f) Otázky týkající se ochrany dřevin nejsou zpracovány na odpovídající odborné úrovni, o čemž svědčí např. formulace na str. 103 „Stromy by neměly být stavbou poškozeny - nejbliže se hranice nově navrhovaných budov přibližuje ke stávajícím stromům na vzdálenost 4 m. Starší stromy budou obedněny do výšky min. 2 m po obvodu koruny, aby tak byla ochráněna koruna a kořenový systém stromů.“. Není jasné, jak může být uvedena citovaná formulace, když budou v místě prováděny výkopy řádu několika metrů. Bednění kmenů stromů se provádí za účelem ochrany kmene stromu a je zcela neúčinné pro ochranu korun či kořenových zón. Formulaci „tato opatření ochrání stromy také před zhutněním půdy při stavbě v jejich kořenovém prostoru...“ nutno v plném rozsahu odmítnout jako neodbornou.
- g) Z dokumentace není zcela zřejmé, zda dojde po odstranění velmi hodnotných dřevin v ul. Jugoslávských partyzánů a vybudování nového dopravního řešení k opětovné výsadbě stromů v místě samém. Textová část tuto alternativu neuvádí, situace zeleně ji však deklaruje.

S ohledem na výše uvedené nelze souhlasit s vyhodnocením provedeným na str. 12 v části „Likvidace, poškození stromů a porostů dřevin rostoucích mimo les“. Z hlediska velikosti se jedná o významný nepříznivý vliv, z hlediska časového rozsahu též (není přece pravdou, že ozeleněním dojde k okamžité nápravě), reverzibilita je evidentně v území v podstatě nemožná (opět tedy (-2)). Odůvodňovat nulový vliv v oblasti citlivosti tím, že území je určeno pro smíšenou výstavbu je přinejmenším diskutabilní, stejně tak, jako že v místě není v dané sféře zájem veřejnosti či orgánů státní správy. Větší než nulová míra nejistoty též panuje v souvislosti s účinnou ochranou zachovávané zeleně, úspěšným přesazením vybraných jedinců a zdárným růstem výsadeb nových (výrazné stresové faktory prostředí mohou dosažení plné funkčnosti vegetace výrazně oddálit). V souboru citovaných hledisek se jako chybné ukazuje, že nebylo posuzováno alternativní (variantní) řešení v území.

6. Z hlediska nakládání s chemickými látkami a přípravky:

RNDr. Pavlíčková
Bez připomínek.

7. Z hlediska myslivosti:

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.

Toto stanovisko není správním rozhodnutím dle zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení, a nelze se tudíž proti němu odvolat.

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám 2
Praha 1 (6)



JUDr. Helena **D o b i á š o v á**
ředitelka odboru