



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V Praze dne 14.1.2004
Č.j.: MHMP-051360/2002/OZP/VI/EIA/004-8/Žá
Vyřizuje: Ing. Žáková

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) pro záměr

Akademický a komerční komplex budov DEJVICE – CENTER, Praha 6

I. Identifikační údaje

1. Název záměru

Akademický a komerční komplex budov DEJVICE – CENTER, Praha 6

2. Kapacita záměru

Multifunkční areál DEJVICE – CENTER (dále jen DC) byl navržen na pozemku o ploše 27 445 m² se zastavěnou plochou nadzemní části 19 692 m² a zastavěnou plochou podzemní části 23 061 m². Zahrnuje objekt určený pro potřeby vysokých škol - VŠCHT a ČVUT s plochou nadzemních podlaží 22 960 m² a objekt určený pro komerční využití (administrativu, obchody a služby, kongresové centrum, restaurace) s plochou nadzemních podlaží 69 045 m². Velikost supermarketu činí 2 250 m².

Celkový počet parkovacích stání v podzemních garážích byl navržen v rozsahu 1 000 stání, z toho 300 stání v objektu pro vysoké školy a 700 stání v objektu pro komerční využití.

3. Umístění záměru

kraj:	Praha
obec:	Praha
městská část:	Praha 6
katastrální území:	Dejvice

Lokalita stavby je situována do severozápadního segmentu Vítězného náměstí v Praze 6 mezi ulicemi Evropská, Šolínova a Jugoslávských partyzánů.

4. Obchodní firma oznamovatele

Dejvice – Center, a.s.

IČ oznamovatele: 26195542

Sídlo oznamovatele: Na Baště sv. Jiří 257/5
160 00 Praha 6

II. Průběh posuzování

1. Oznámení

Zpracovatel oznámení: Ing. Libor Ládyš
Kubelíkova 24
130 00 Praha 3

Datum zpracování oznámení: 03/2002

Datum předložení oznámení: 04/2002

2. Dokumentace

Zpracovatel dokumentace: Ing. Libor Ládyš
Kubelíkova 24
130 00 Praha 3

Osvědčení MŽP ČR č. 3772/603/OPV/93 ze dne 8.6.1993

Datum zpracování dokumentace: 07/2002

Datum předložení dokumentace : 08/2002

Příslušný úřad vrátil v 09/2002 dokumentaci na základě připomínek obdržенých k vyjádření k přepracování.

Datum zpracování přepracované verze dokumentace: 05/2003

Datum předložení přepracované verze dokumentace: 05/2003

3. Posudek

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk
Morseova 245
109 00 Praha 10 - Petrovice

Osvědčení MŽP ČR č. 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 8.6.1993

Datum zpracování posudku: 10/2003

Datum předložení posudku: 10/2003

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo 25. listopadu v místnosti č. 214 Základní školy Emy Destinové, nám. Svobody 3/930, Praha 6.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Akademický a komerční komplex budov DEJVICE CENTER“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru, dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen první verze dokumentace EIA) a přepracované verzi dokumentace EIA se kromě vyjádření dotčených územně samosprávných celků (hl. m. Praha, MČ Praha 6) a dotčených správních úřadů (Ministerstvo zdravotnictví, Hygienická stanice hl. m. Prahy, ČIŽP OI Praha, odbor dopravy MHMP, odbor památkové péče MHMP, odbor výstavby MHMP – vodoprávní oddělení, odbor životního prostředí MHMP) rovněž vyjádřil pan Josef Jůza (vyjádření k oznámení a k přepracované verzi dokumentace EIA) a Ing. M. Výborný (vyjádření k první verzi dokumentace EIA), dále se vyjádřilo Občanské sdružení Dejvice (vyjádření k první verzi dokumentace EIA) a ČVUT v Praze (vyjádření k přepracované verzi dokumentace EIA).

Na veřejném projednání byly projednány vlivy stavby ze všech podstatných hledisek. Tohoto jednání se zúčastnila veřejnost v počtu cca 60 osob.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Zástupci územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů, zástupci vysokých škol i veřejnosti se aktivně zúčastnili diskuze, která byla zaměřena především na problematiku dopravy a dispozičních úprav záměru, které vyplynuly z průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Dispoziční změny záměru byly prezentovány zástupcem projektanta na veřejném projednání. Modifikace řešení projektu, ke které došlo na základě vyhodnocení připomínek z procesu EIA a která by měla být rozpracována v rámci dokumentace pro územní řízení spočívá především v:

- úpravě urbanisticko architektonického řešení tak, aby byla více naplněna koncepce prof. arch. Engela. To znamená rozdělit výstavbu v území na dva samostatné bloky s tím, že celým územím bude procházet průchod o minimální šířce 20 m, který vizuálně i funkčně propojí ul. Technickou s ul. Dejvickou,
- rozšíření ulice Šolínovy,
- redukci celkové plochy objektu o cca 8000 m²,
- redukci funkčních ploch podzemních podlaží objektu tak, aby došlo ke snížení intenzity vyvolané dopravy na cca 2100 vozidel včetně zásobování a ke snížení počtu parkovacích míst o 200 míst.

Podrobněji jsou podmínky úpravy návrhu záměru vyspecifikovány v podmínkách stanoviska (viz podmínky pro územní řízení – bod 1).

Výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č. MHMP-051360/2002/OZP/VI/EIA/004-7/Žá ze dne 9.12.2003.

K posudku se kromě vyjádření výše uvedených dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů rovněž vyjádřil pan Josef Jůza a dále se vyjádřilo Občanské sdružení Krocínka a ČVUT v Praze.

Vyjádření k posudku byla povětšinou souhlasná se specifikací podmínek pro další projektovou přípravu stavby. Vyjádření ČVUT a Občanského sdružení Krocínka byla nesouhlasná (viz dále).

Připomínky k posudku byly projednány jednak na veřejném projednání a jednak byly zhodnoceny zpracovatelem posudku v rámci vypořádání připomínek k posudku (viz dále).

Po hodnocení všech připomínek v rámci procesu EIA zpracovatel posudku konstatoval, že za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí, rezultujících z procesu EIA lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru nepřekračují únosnou míru a neznamenají ohrožení životního prostředí a zdraví obyvatelstva.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti, nebo zcela zahrnuta

- Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
č.j. SURM/4616/2002
č.j. SURM/9214/2002 ze dne 16.9.2002
č.j. SEG-23052003 ze dne 10.7.2003
č.j. SEG-23.05.2003 ze dne 26.11.2003
- Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6
č.j.165/02/8804 ze dne 15.5.2002
č.j.160/02/TRN/MA ze dne 26.9.2002
č.j. HOL 120/03/chup ze dne 25.6.2003
č.j. HOL 201/03/chup ze dne 2.12.2003
- Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2
č.j. HEM-3212-30.4.02-12109 ze dne 2.5.2002
č.j. HEM-3212-6.8.02-21918 ze dne 12.8.2002
č.j. HEM-3212-23.5.03/14318 ze dne 9.6.2003
č.j. HEM-3212-29.10.03/30289/30289 ze dne 11.11.2003
- Městská hygienická stanice Praha, pobočka O6 (resp. Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha – severozápad), Nechanského 1/590, 160 00 Praha 6
č.j. 1274/02/P06-HK ze dne 3.6.2003
č.j. 2089/02/P06-HK/Chm ze dne 3.9.2002
č.j. 1110/2436-1684/03/SZ-Hk/DrE ze dne 23.6. 2003
č.j. 2803 5281-3925/03/SZ-Hk/DrE ze dne 21.11. 2003
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, Dělnická 12, 170 04 Praha 7
č.j. 1/HI/5918/03 ze dne 27.6.2003
č.j. 1/HI/2295/03/ber ze dne 3.12.2003
- Magistrát hl.m.Prahy, odbor životního prostředí, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1
č.j. MHMP-051360/2002/004-1/OZP/VI ze dne 20.05.2002
č.j. MHMP-051360/2002/002/OZP/VI ze dne 13.09.2002
č.j. MHMP-051360/2002/003/OZP/VI ze dne 14.7.2003

- č.j. MHMP-051360/2002/004/OZP/VI ze dne 03.12.2003
- Magistrát hl.m.Prahy, odbor výstavby – vodoprávní odd., Řásnovka 8, 110 15 Praha 1
 - č.j. MHMP-051360/2002/OZP/VI/EIA/004-1/Žá ze dne 14.5.2002
 - č.j. MHMP-051360/2002/002/OZP/VI/EIA/004-4/Žá ze dne 3.9.2002
 - č.j. MHMP-051360/2002/002/OZP/VI/EIA/004-4b/Žá ze dne 4.6.2003
- Magistrát hl.m.Prahy, odbor dopravy, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1
 - č.j. MHMP-54899/2002/DOP-04/Dů ze dne 28.5.2002
 - č.j. MHMP-93509/2002/DOP-04/Dů ze dne 3.9.2002
 - č.j. MHMP-83679/2003/DOP-04/Dů ze dne 2.6.2003
- Magistrát hl.m. Prahy, odbor památkové péče, Staroměstské nám. 4, 110 15 Praha 1
 - č.j. MHMP-54191/2002/Stj ze dne 27.5.2002
 - č.j. MHMP-91803/2002/Stj ze dne 5.9.2002
 - č.j. MHMP-81608/2003/Stj ze dne 2.7.2003
 - č.j. MHMP-165250/2003/Stj ze dne 26.11.2003
- ČVUT v Praze, Žikova 4, 166 36 Praha 6
 - bez č.j. ze dne 10.7.2003
 - č.j.2216/ÚVIČ-Na ze dne 27.11.2003
- Občanské sdružení Dejvice, Ing. M. Výborný, Kozlovská 10, 160 00 Praha 6
 - bez č.j. ze dne 12.9.2002
- Občanské sdružení Krocínka, Na Vysočanských vinicích 14/602, 190 00 Praha 9 - Vysočany
- p. Josef Jůza, Nad Alejí 21/1763, 162 00 Praha 6 - Břevnov
 - bez č.j. ze dne 21.5.2002
 - bez č.j. ze dne 16.6.2003
 - bez č.j. ze dne 17.11.2003
- Ing. M. Výborný, Kozlovská 10, 160 00 Praha 6
 - bez č.j. ze dne 12.9.2003

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Akademický a komerční komplex budov DEJVICE - CENTER“ je lokalizován v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn HMP) do severozápadního segmentu Vítězného náměstí v Praze 6 na katastrálním území Dejvice mezi ulicemi Evropská, Šolínova a Jugoslávských partyzánů a představuje tak uzavření zástavby v dosud nedokončeném segmentu Vítězného náměstí.

Provedená hodnocení v rámci procesu EIA prokázala, že za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí posuzovaný záměr prakticky neovlivní vodu, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, faunu, krajinu ani hmotný majetek a kulturní památky.

Ovlivnění ovzduší a hlukové situace je za předpokladu realizace navržených opatření svým přírůstkem nevýznamné, ovlivnění denního osvětlení a proslunění je technickými a organizačními opatřeními řešitelné a ovlivnění flóry a ekosystému (likvidace městské zeleně) je kompenzovatelné. Vlivy na uvedené složky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění zdraví obyvatelstva. Pokud jde o pohodu obyvatelstva, může být zvýšením dopravy, zejména v etapě výstavby záměru, snížena u obyvatel v okolí dopravních tras, a to zejména v případě citlivých jedinců. Avšak vzhledem k multikriteriálnímu charakteru psychosociálních faktorů a rovněž i z důvodu subjektivního vnímání příslušných hodnot nelze s ohledem na rozsah zvýšení intenzity dopravy a délku stavebních prací označit snížení pohody obyvatelstva za neúnosné. Organizaci stavební dopravy je však třeba věnovat zvýšenou pozornost a to včetně koordinace s případnými dalšími stavebními aktivitami v okolí.

Za předpokladu realizace navržených podmínek k ochraně životního prostředí resultujících z procesu EIA, zejména pak opatření k ochraně ovzduší, protihlukových opatření, kompenzačních opatření k výsadbě zeleně a technických a organizačních opatření, týkajících se řešení denního osvětlení a proslunění, bylo konstatováno, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru nepřekračují únosnou míru a neznamenaají ohrožení životního prostředí a zdraví obyvatelstva.

Jako dominantní aspekt posuzovaného záměru byla označena problematika dopravy, a s ní související znečištění ovzduší exhalacemi a hluková zátěž v okolí dopravních tras. Bylo konstatováno, že ponechání vedení autobusových linek MHD ve stávajícím stavu představuje z hlediska ochrany životního prostředí zcela jednoznačně nepříznivější řešení. Příznivý dopad na ovlivnění životního prostředí má i snížení intenzity vyvolané dopravou související s posuzovaným záměrem v důsledku akceptování požadavků k úpravě urbanisticko architektonického řešení záměru. Tato opatření je proto nutno podle názoru zpracovatele posudku považovat za zásadní.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu EIA je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Precizování navrženého řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Při další projektové přípravě stavby je nutné bezpodmínečně dodržet všechny podmínky ze stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen stanovisko) pro omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí. Jedná se především o akceptování požadavků k úpravě urbanisticko

architektonického řešení záměru s dopadem na snížení intenzity vyvolané dopravy související s posuzovaným záměrem a dále ponechání stávajícího stavu vedení autobusových linek MHD.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření týkající se omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatelstva rezultující z procesu EIA jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Za zásadní opatření je třeba považovat požadavky k úpravě urbanisticko-architektonického řešení záměru s dopadem na snížení intenzity vyvolané dopravy související s posuzovaným záměrem a dále ponechání stávajícího stavu vedení autobusových linek MHD.

Zvýšenou pozornost je třeba rovněž věnovat i opatřením k ochraně ovzduší, protihlukovým opatřením, kompenzačním opatřením k výsadbě zeleně a technickým a organizačním opatřením k řešení denního osvětlení a proslunění.

Důslednou pozornost je nutné věnovat období výstavby záměru z hlediska omezení nepříznivých dopadů stavby na blízkou obytnou zástavbu.

Povinnosti a podmínky pro sledování a rozbor vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí jsou zahrnuty v podmínkách pro fázi provozu stavby.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení vlastního záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr byl předložen jako invariantní s variantním řešením vedení autobusové dopravy MHD v území.

Ve vztahu k navrženému variantnímu vedení autobusových linek MHD v dokumentaci se upřednostňuje situace ponechání stávajícího stavu vedení autobusových linek MHD, která je z hlediska ochrany ovzduší jednoznačně nejprůběžnější. Tato skutečnost byla prokázána v rámci zpracování posudku.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

5.1 Vyjádření k přepracované verzi dokumentace EIA

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

5.1.1. Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

č.j. SEG-23052003 ze dne 10.7.2003

Ve vyjádření k přepracované verzi dokumentace EIA hlavní město Praha (dále jen HMP) konstatovalo, že nemá zásadních námitek k předložené dokumentaci za předpokladu respektování podmínek a připomínek při další projektové přípravě stavby v rámci územního řízení. Jednalo se především o připomínky k úpravě urbanisticko architektonického řešení, problematiku dopravy a oblast zeleně. Zpracovatel posudku tyto připomínky povětšinou akceptoval a promítl je do návrhu stanoviska příslušného orgánu (viz podmínky pro územní řízení – bod 1,6,7,8, pro stavební řízení – bod 1,3,4,7,18,19,20, pro fázi realizace – bod 13,17,18).

Je navrhováno především snížení celkových hrubých nadzemních podlažních ploch a hlavní funkční plochy podzemních podlaží, snížení počtu parkovacích míst i intenzity vyvolané dopravy, výstavbu záměru rozdělit na systém 2 bloků, umístěných na osu ul. Technické při zachování volného průhledu v její ose apod.

5.1.2. Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6

č.j. HOL 120/03/chup ze dne 25.6.2003

MČ Praha 6 s navrhovanou výstavbou souhlasí. V textu vyjádření jsou uvedeny požadavky, které mají být splněny při další projektové přípravě stavby, týkající se především rozdělení hlavního objektu do 2 hmot s zářezem v ose Technická – Dejvická, regulace úpravy výškového řešení bočního křídla do ul. Jugoslávských partyzánů, řešení denního oslunění a osvětlení objektů č.p.344 a 513 (Domov důchodců v ul. Šolínova), umístění zařízení staveniště. Dále pak problematiky dopravy – prověření přemístění zastávek MHD linek ze Strahova, vybudování SSZ křižovatky Jugoslávských partyzánů – Šolínova, oblasti ovzduší – řešení výdechů vzduchotechniky, požadavků pro období výstavby, problematiky hluku pro fázi výstavby i provozu a problematiky zeleně.

Zpracovatel posudku tyto připomínky rovněž povětšinou akceptoval a promítl je do návrhu stanoviska příslušného orgánu (viz podmínky pro územní řízení – 1,6,7,8, pro stavební řízení – 1,3,4,7,18,19,20, pro fázi realizace – 13,17,18).

Je navrhováno např. rozdělení objektů do 2 hmot, regulace úpravy výškového řešení bočního křídla do ulice Jugoslávských partyzánů, zřízení SSZ Jugoslávských partyzánů – Šolínova. Patříčná pozornost musí být věnována přípravě plánu organizace výstavby, podrobnému řešení hlukových studií včetně návrhu protihlukových opatření.

K variantnímu řešení v přepracované verzi dokumentace EIA posuzovaného nového vedení autobusových linek MHD bylo zpracovatelem posudku uvedeno, že na základě vyžádaných dílčích podkladů v rámci zpracování posudku dospěl k závěru, že ponechání vedení autobusových linek MHD ve stávajícím stavu představuje z hlediska ochrany životního prostředí (dále jen ŽP) zcela jednoznačně nejpříznivější řešení.

K otázce dalšího postupu při rekonstrukci objektů domova důchodců v ul. Šolínova zpracovatel posudku doporučil řešení předmětné záležitosti investorem stavby v koordinaci s MČ Praha 6.

5.1.3. Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám.4, 128 01 Praha 2

č.j. HEM-3212-23.5.03/14318 ze dne 9.6.2003

Vyjádření je formálního charakteru, bez konkrétních podmínek pro další projektovou přípravu stavby.

5.1.4. Hygienická stanice hl.m. Prahy, Rytířská 12, 110 00 Praha

č.j. 1110/2436-1684/03/SZ-HL/DrE ze dne 23.6.2003

V závěru vyjádření k přepracované verzi dokumentace EIA bylo uvedeno, že ze sumarizačního hodnocení vlivů vyplývá nepříznivý vliv v čistotě ovzduší po dobu výstavby a osvětlení a oslunění obytných budov včetně domova důchodců po dostavbě. Ke zhoršení stavu dochází rovněž v čistotě ovzduší za provozu, ve změně dopravní obslužnosti, ve vlivu na zdraví a v zasažení hlukem během stavby i za jejího provozu.

V textu vyjádření jsou pak jednotlivé oblasti rozebírány podrobněji z hlediska vlivu na hluk, vibrace a denní osvětlení kanceláří a učeben ČVUT a VŠCHT.

Připomínky orgánu ochrany veřejného zdraví byly zpracovatelem posudku zařazeny jako podmínky do návrhu stanoviska příslušného orgánu (viz podmínky pro územní řízení – 1, pro stavební povolení – 5,6,8,9,10,11,12,13,14,24,27,28,29, pro fázi realizace – 4,10,12, pro fázi provozu – 1,2,3).

Z hlediska zmiňovaných aspektů opět zpracovatel posudku zdůraznil úpravu urbanisticko architektonického řešení, spojení se snížením vyvolané intenzity dopravy a ponechání vedení autobusových linek ve stávajících trasách. Rovněž upozornil na nutnost splnění podmínek denního osvětlení a oslunění v učebnách a kancelářích vysokých škol při další projektové přípravě stavby.

5.1.5. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, Dělnická 12, 170 00 Praha 7

č.j. 1/HI/5918/03 ze dne 27.6.2003

Ve vyjádření k přepracované verzi dokumentace EIA bylo uvedeno, že z hlediska ochrany ovzduší a odpadového hospodářství nejsou zásadní připomínky a z hlediska ochrany vod se doporučuje provedení podrobného hydrogeologického průzkumu před zahájením stavby.

Z hlediska referátu IPPC/EIA jsou uplatněny připomínky k absenci variantního řešení záměru, zdůrazňuje se necitlivost přístupu investora k danému místu s historicky cennou zástavbou a upozorňuje se na významnost negativních vlivů na životní prostředí.

Požadavky rezultující z tohoto vyjádření byly zpracovatelem posudku promítnuty do návrhu stanoviska (viz podmínky pro územní řízení – 1,6,7,8, pro stavební řízení – 3,4, pro fázi realizace – 9,13,17,18,19, pro fázi provozu – 8).

Zpracovatel posudku vysvětlil problematiku variantního posuzování v rámci procesu EIA, korigování záměru v rámci jeho přípravy i v rámci procesu EIA a zopakoval požadavky a opatření pro snížení negativních vlivů na životní prostředí (viz výše). Požadavek na provedení hydrogeologického průzkumu je začleněn do návrhu stanoviska.

5.1.6. Magistrát hl.m.Prahy, odbor životního prostředí, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1

č.j. MHMP-051360/2002/003/OZP/VI ze dne 14.7.2003

Ve vyjádření k přepracované verzi dokumentace EIA byly uplatněny především připomínky z hlediska ochrany ovzduší a ochrany přírody a krajiny.

Z hlediska ovzduší se jednalo o optimalizaci vlivů na ovzduší z hlediska vedení autobusových linek MHD, imisního vyhodnocení staveništní dopravy a závažnosti výskytu nadlimitních krátkodobých imisních koncentrací NO₂ z hlediska celkového dopadu na kvalitu ovzduší. Stavba byla z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší označena za problematickou, především z hlediska celkového objemu zástavby a trvalého zavádění autobusové dopravy MHD do ul. Šolínova.

Z hlediska ochrany přírody se jednalo především o realizaci výsadby stromů v prodloužení ul. Technická.

Připomínky byly zpracovatelem posudku diskutovány na veřejném projednání i v rámci vypořádání připomínek k posudku a většina z nich akceptována jako podmínky návrhu stanoviska (viz podmínky pro územní řízení – 1,7,8, pro realizaci stavby – 17,18, pro fázi provozu – 8). Byly vysvětleny otázky dopravního napojení objektu a ponechání vedení autobusových linek MHD ve stávajícím stavu. Imisní vyhodnocení staveništní dopravy bylo provedeno jako dílčí podklad v rámci zpracování posudku. Dalším dílčím podkladem v rámci zpracování posudku bylo hodnocení kvality ovzduší v roce 2006 (rok zprovoznění). Proběhla diskuze ohledně překračování povolené úrovně času (18 hod/rok) pro překročení krátkodobého imisního limitu NO₂.

Bylo zdůrazněno, že z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší je zásadním opatřením úprava urbanisticko architektonického řešení s dopadem na snížení intenzity automobilové dopravy a ponechání stávajícího stavu vedení MHD.

Požadavek na výsadbu stromů v prodloužení ul. Technické byl rovněž akceptován.

5.1.7. Magistrát hl.m.Prahy, odbor výstavby, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1

bez č.j.ze dne 4.6.2003

K předložené dokumentaci nejsou z vodohospodářského hlediska žádné podstatné připomínky.

5.1.8. Magistrát hl.m.Prahy, odbor dopravy, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1

č.j. MHMP-83679/2003/DOP-04/Dů ze dne 2.6.2003

K předložené dokumentaci není námitek

5.1.9. Magistrát hl.m.Prahy, odbor památkové péče, Staroměstské náměstí 4, 110 15 Praha 1

č.j. MHMP-81608/2003/Stj ze dne 2.7.2003

Ve vyjádření k přepracované verzi dokumentace se konstatovalo, že předložený záměr lze akceptovat především při dodržení urbanisticko architektonická koncepce prof. arch. Engela (osový kříž náměstí se zřízením dvou bloků symetricky umístěných na osu Technické ulice při zachování volného průhledu v její ose), respektování výšek hřebenů a hlavních říms historických budov Vítězného náměstí.

Je doporučeno návrh zástavby při další projektové přípravě stavby průběžně konzultovat.

Zpracovatel posudku se s připomínkami ztotožnil a zařadil je do podmínek návrhu stanoviska (viz podmínky pro územní řízení – bod 1,6, pro fázi realizace – 7,8,23).

5.1.10. ČVUT v Praze, Zikova 4, 160 00 Praha 6

bez č.j. ze dne 10.7.2003

Ve vyjádření ČVUT jsou uvedeny připomínky k urbanistickému a architektonickému řešení projektu (nedodržení koncepce prof. arch. Engela, vyčlenění vysokých škol z prostoru Vítězného náměstí a nereprezentativní umístění rektorátu ČVUT), k nevhodnosti dopravního řešení (vedení MHD Šolínovou ulicí, vjezdy do garáží komerční i akademické části, navrhovaný počet parkovacích stání je v rozporu s rámcovou smlouvou z r.1999 – je nižší, křižovatka Šolínova – Jugoslávských partyzánů jako hlavní napojovací bod objektu). Není prokázáno splnění požadavků z hlediska oslunění a osvětlení čistých užitných akademických ploch pro výukové prostory.

Zpracovatel posudku některé připomínky akceptoval (částečná úprava urbanisticko architektonického řešení ve vazbě na vlivy na životní prostředí), některé záležitosti vysvětlil v rámci vypořádání připomínek k přepracované verzi dokumentace EIA i k posudku (dopravní náležitosti).

Redukci počtu parkovacích míst pro potřeby vysokých škol a její nesoulad s rámcovou smlouvou označil zpracovatel posudku za neřešitelný v procesu EIA. Zástupce projektanta uvedl, že navrhovaný „redukováný“ počet parkovacích míst odpovídá potřebám vyhl. č.26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze a oproti původní rámcové smlouvě došlo k redukci záměru.

K problematice osvětlení a oslunění zpracovatel posudku uvedl, že ve studii denního osvětlení a oslunění v rámci procesu EIA byla hodnocen i vliv komerčního objektu na objekt vysokých škol se závěrem použití pásových osvětlovacích otvorů. Předmětnou problematiku je nutno dořešit při další projektové přípravě stavby s ohledem na akceptování požadavků k úpravě urbanisticko architektonického řešení. Znamená to, že při další projektové přípravě stavby je nutno na základě detailní studie denního osvětlení a proslunění doložit splnění zákonných požadavků.

Připomínky ČVUT se promítají do podmínek návrhu stanoviska (viz podmínky pro územní řízení – 1,6, pro stavební řízení –13).

5.1.11. Občanské sdružení Dejvice (podepsané Ing. M.Výborným), Kozlovská 10, 160 00 Praha 6

bez č.j. ze dne 12.9.2002

Občanské sdružení uplatnilo vyjádření k první verzi dokumentace EIA. Upozorňuje se na objemovou předimenzovanost záměru, nárůst imisního zatížení exhalacemi, nedostatek ploch zeleně, přehrazení a ukončení ul. Technické, neprůchodnost areálu.

Zpracovatel posudku uvedl, že došlo k určité redukci záměru návrhem redukce celkových hrubých nadzemních ploch a hlavní funkční plochy podzemních podlaží tak, aby byly respektovány zásady regulace. S tím souvisí redukce intenzity vyvolané

dopravy. Ponechání vedení autobusových linek ve stávajícím stavu rovněž přispívá ke snížení znečištění ovzduší i hlukové zátěže.

Zásady regulace musí být akceptovány i u uličních čar podél ul. Evropská a Jugoslávských partyzánů a investor je musí v rámci urbanisticko architektonického řešení akceptovat.

Požadovaný koeficient zeleně (KZ) dle ÚPn HMP činí 0,1 a je u posuzovaného záměru splněn (KZ = 0,147). Kompenzace likvidované zeleně, a to i náhradními výsadbami mimo pozemek výstavby bude určen podle dispozic MČ Praha 6.

Výše uvedené problémové okruhy jsou vypořádány v podmínkách stanoviska (viz podmínky pro územní řízení – 1,6,7,8, pro fázi realizace – 17,18).

5.1.11. Ing. M.Výborný, Kozlovská 10, 160 00 Praha 6

bez č.j. ze dne 12. 9.2002

Vyjádření bylo uplatněno k první verzi dokumentace EIA a je v podstatě obdobného charakteru jako vyjádření občanského sdružení Dejvice, a proto není opakován komentář k připomínkám (viz výše).

Výše uvedené problémové okruhy jsou vypořádány v podmínkách stanoviska (viz podmínky pro územní řízení – 1,6,7,8, pro fázi realizace – 17,18).

5.1.12. Josef Jůza, Nad Alejí 21/1763, 162 00 Praha 6 – Břevnov

bez č.j. ze dne 16.6.2003

Ve vyjádření k přepracované verzi dokumentace EIA byly uvedeny především připomínky k dopravě. Jednalo se o podhodnocení spojů MHD, pěší trasy – vybudování ramena podchodu pod ul. Jugoslávských partyzánů, umístění zastávek a změny trasy MHD, organizace dopravy v době výstavby apod.

Dále byly zmíněny připomínky k dennímu osvětlení a proslunění a byl uplatněn požadavek na prověření zhoršení provětrávání zasažené zóny, především v Šolínově ul.

Zpracovatelem posudku bylo uvedeno, že počet autobusových linek byl převzat z materiálu Ústavu dopravního inženýrství hl.m. Prahy (červen 2001). Dále pak bylo rozvedeno, jak bude pokračovat projednávání dopravní problematiky při další projektové přípravě stavby pro období provozu i pro období výstavby.

Z hlediska vlivu staveništní dopravy bylo konstatováno, že z příslušného dílčího podkladu posudku vyplývá, že podél přepravních tras nedojde k překročení imisních ročních limitů pro NO₂ a benzen. Nedojde ani k překročení povolené úrovně času (18 hod/rok) pro imisní krátkodobé koncentrace uvedených škodlivin a situaci v etapě výstavby lze tedy považovat za únosnou.

K otázce zhoršení přirozené ventilace území bylo uvedeno, že znalecký posudek na přirozenou ventilaci území je součástí přepracované dokumentace EIA a z jeho závěru vyplývá, že výstavbou záměru dojde k ovlivnění ventilace v nejbližším okolí, a to v severozápadním sektoru Vítězného náměstí a v Šolínově ulici. Návrhem ponechání vedení autobusových linek ve stávajícím stavu dojde k zlepšení situace z hlediska znečištění ovzduší.

MČ Praha 6 na veřejném projednání sdělila, že s výstavbou podchodu pod ul. Jugoslávských partyzánů neuvažuje.

Připomínky z vyjádření byly zpracovatelem posudku vypořádány zařazením do podmínek návrhu stanoviska (viz podmínky pro územní řízení – 1,3,9, pro stavební řízení – 2,27,28, pro fázi realizace –10).

5.2 Vyjádření k posudku

K posudku se vyjádřily následující subjekty

5.2.1. Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

č.j. SEG-223052003 ze dne 26.11.2003

Ve vyjádření HMP je uvedeno, že ke způsobu zapracování připomínek formulovaných ve vyjádření k přepracované dokumentaci EIA, nejsou výhrady.

Za pozitivní výsledek projednávání vlivů záměru na životní prostředí je považováno opuštění vedení autobusových linek Šolínovou ulicí a ponechání vedení linek MHD ve stávajícím stavu.

Z dopravního hlediska byly uplatněny připomínky ke vztahu mezi rozsahem zdrojové a cílové dopravy a předpokládané obrátkovosti, nutnosti kapacitního posouzení křižovatek apod.

Poukazuje se na potřebu urychlení terminálu Dlouhá míle a netrvá se na vymístění MHD z předprostoru navrhované zástavby Dejvice – Center na Vítězném náměstí.

V rámci vypořádání připomínek vzešlých z veřejného projednání a z vyjádření k posudku (dále jen vypořádání připomínek) bylo konstatováno, že již v rámci procesu EIA bylo kapacitní posouzení křižovatek provedeno v podrobnosti pro územní řízení a úplné výpočty budou doloženy jako součást dokumentace pro územní řízení.

S potřebou urychlení výstavby terminálu Dlouhá míle se zpracovatel posudku ztotožnil, ale jedná se o problematiku související s celoměstskou koncepcí dopravy.

Záležitost netrvání na vymístění MHD z předprostoru Vítězného náměstí, resp. z toho vyplývající požadavek ponechání alespoň částí autobusů MHD směřujících od Vítězného náměstí po ul. Evropské směrem k Ruzyni uvnitř vlastního objektu může být prověřena ve fázi projektové přípravy stavby pro územní řízení. Toto řešení by nebylo z hlediska ochrany životního prostředí efektivnější, ale mělo by se odvíjet z hledisek dalších, především hledisko urbanistické, dopravní apod.

Připomínky z vyjádření jsou zapracovány jako podmínky do stanoviska příslušného orgánu (viz podmínky pro územní řízení – 14,15).

5.2.2. Městská část Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6

č.j. HOL 201/03/chup ze dne 2.12.2003

Ve vyjádření MČ uplatnila zásadní připomínky jako vstupní podmínky pro zpracování dokumentace k územnímu řízení s tím, že musí být zakotveny ve stanovisku.

Jednalo se o úpravu řešení bloků v areálu VŠCHT a ČVUT tak, aby zásadně nebyla porušena výšková regulace, důsledné a v předstihu provedené prověření navrženého zastavovacího schématu z hlediska osvětlení výukových prostor akademické části komplexu se zajištěním jejich nezbytné funkčnosti.

Je požadováno dohodnout, nejpozději do doby projednání dokumentace pro územní řízení, podmínky a spoluinvestorský podíl na realizaci obchodní pasáže v ose Dejvická – Technická a její napojení na pasáž stanice metra Dejvická jako podmiňující stavbu z hlediska řešení pěších vazeb (do dopravy v klidu zapracovat i potenciální nároky z uvažované pasáže pod Vítězným náměstím a bez uvažování náhrady stávajícího hlídaného parkoviště na pozemku staveniště).

Dalším požadavkem je zdokladovat pohyb dopravy na křižovatce Jugoslávských partyzánů – Šolínova, nutnost SSZ a studijně prověřit možnost posunutí tramvaje do prostoru mezi Vítězným náměstím a Šolínovou ul.

Zpracovatel posudku se uvedenými připomínkami ztotožnil a jsou zapracovány do stanoviska příslušného orgánu (viz podmínky pro územní řízení – 1,10,11,12,13).

5.2.3. Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám.4, 128 01 Praha 2

č.j. HEM-3212-29.10.03/30289 ze dne 11.11.2003

Vyjádření je formálního charakteru, bez konkrétních podmínek pro další projektovou přípravu stavby.

5.2.4. Hygienická stanice hl.m. Prahy, Rytířská 12, 110 00 Praha 1

č.j.2803 5281-3925/03/SZ-HK/DrE ze dne 21.11.2003

Orgán ochrany veřejného zdraví uplatnil požadavky na formulaci některých bodů v návrhu stanoviska.

Zpracovatel posudku tyto návrhy plně akceptoval a příslušné formulace návrhu stanoviska upravil. Jedná se o podmínky stanoviska (viz podmínka pro územní řízení – 5, pro stavební řízení – 24,27,28, pro fázi realizace – 25).

5.2.5. Česká inspekce životního prostředí, Dělnická 12, 170 00 Praha 7

č.j. 1/HI/2295/03/Ber ze dne 28.11.2003

Ve vyjádření ČIŽP nejsou z hlediska ochrany ovzduší, vod a odpadového hospodářství uplatněny podstatné připomínky. Dále byly uvedeny připomínky proti stavbě, týkající se nedodržení urbanistické koncepce prof. arch. Engela, izolace areálu VŠ od Vítězného náměstí, nepřiměřenosti velikosti záměru, nevyhovujícího dopravního řešení. Je upozorněno na krajinný ráz místa a jeho ochranu dle § 12 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a na skutečnost, že stavba likviduje téměř veškerou zeleň.

Je požadováno, aby byl projekt upraven a doplněn ve smyslu námitek jednotlivých účastníků, bylo zvoleno ohleduplnější řešení s ponecháním většího prostoru městské zeleni a respektovat kulturní a historickou charakteristiku místa chráněnou podle § 12 zákona č.114/1992 Sb. Dále pak respektovat výškovou úroveň okolních historických budov a dodržet odstupové vzdálenosti dle vyhlášky č.26/1996 Sb. HMP.

V rámci veřejného projednání a následného vypořádání připomínek bylo zpracovatelem posudku konstatováno, že v rámci procesu posuzování došlo k akceptování požadavku na urbanisticko architektonické řešení, došlo k snížení funkčních ploch objektu (viz výše). V rámci procesu EIA byla věnována pozornost dopravní problematice a bylo prokázáno, že kapacity příslušných křižovatek jsou z dopravního hlediska únosné a tato problematika bude dále rozpracována v dokumentaci pro územní řízení.

Zpracovatel posudku se rovněž věnoval charakteristice krajinného rázu. Z příslušných ustanovení zákona č.114/1992 Sb. vyplývá, že tato problematika je z hlediska ochrany přírody a krajiny prakticky bezpředmětná. Ve vztahu ke krajinnému rázu je nutno v daném případě spíše uvažovat o kulturní, popřípadě historické charakteristice krajinného rázu, a to s ohledem na ochranu především jeho estetické hodnoty. Ve vztahu k charakteristice kulturní a historické zpracovatel

posudku odkazuje na stanovisko odboru památkové péče MHMP k posudku je odkázáno, jehož požadavky jsou akceptovány v návrhu stanoviska.

Obecně lze konstatovat, že v rámci úprav návrhu stanoviska dle veřejného projednání a vyjádření k posudku byly zpřesněny a doplněny podmínky k ochraně životního prostředí, které reagují i na připomínky ČIŽP s tím, že povinnosti vyplývají z obecně závazných právních předpisů musí investor respektovat při další projektové přípravě stavby.

Vyjádření ČIŽP k posudku je vypořádáno podmínkami stanoviska (viz podmínky pro územní řízení – 1,6,7,8, 10,11,12,13, pro stavební řízení – 10,13).

5.2.6. Magistrát hl.m.Prahy, odbor životního prostředí, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1

č.j. MHMP-051360/2002/004/OZP/VI ze dne 3.12. 2003

Ve vyjádření byly uplatněny připomínky pouze z hlediska ochrany ovzduší, z hlediska ostatních zájmů chráněných OZP MHMP nejsou zásadní připomínky a námítky k návrhu stanoviska.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že posudek dostatečně vypořádal připomínky k dokumentaci z hlediska ochrany ovzduší, avšak zároveň podrobněji doložil, že se centrum nachází v oblasti s velmi problematickou kvalitou ovzduší a že ani v době jeho zprovoznění nebudou plněny některé legislativou limitované požadavky na kvalitu ovzduší.

Ve vypořádání připomínek bylo sděleno, že překročení limitovaných požadavků na kvalitu ovzduší se týká pouze problematiky imisního limitu pro hodinové koncentrace NO₂ v roce 2006. Tyto koncentrace představují hodnotu vypočtenou za hypotetického předpokladu souhry nejhorších emisních a rozptylových podmínek a tato hodnota nemusí být v reálné situaci během roku vůbec dosažena. Z hlediska hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší mají větší vypovídací schopnost průměrné roční koncentrace, k jejichž překročení v zájmovém území nedojde. Při zohlednění ponechání vedení autobusových linek ve stávajícím stavu a snížení intenzity vyvolané dopravy související s posuzovaným záměrem bude v roce 2010 imisní situace příznivější než je uvedeno v modelovém hodnocení kvality ovzduší v dokumentaci EIA. Příspěvek posuzovaného záměru na kvalitu ovzduší je považován za únosný.

Požadavek orgánu ochrany ovzduší k limitování počtu parkovacích stání (požadavek byl prezentován na veřejném projednání) je akceptován podmínkou stanoviska (viz podmínka pro územní řízení – 1).

5.2.7. Magistrát hl.m.Prahy, odbor dopravy, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1

č.j. MHMP-160005/2003 ze dne 12.11.2003

K předloženému záměru nejsou uplatněny v rámci procesu posuzování vlivů na ŽP připomínky a požadavky.

Ve vyjádření se připomíná, že z dopravního hlediska se dopravní orgán bude vyjadřovat k projektové dokumentaci dopravních staveb a napojení na stávající komunikační síť s přihlédnutím k trasám veřejné hromadné dopravy.

5.2.8. Magistrát hl.m.Prahy, odbor památkové péče, Staroměstské náměstí 4, 110 15 Praha 1

č.j. MHMP 165250/2003 ze dne 26.11.2003

Ve vyjádření se konstatovalo, že posuzovaný záměr lze akceptovat za podmínek úpravy návrhu stanoviska týkající se především jednotné prostorové a hmotové skladby (systém dvou bloků na osu ul. Technické při zachování volného průhledu v její ose a s prodloužením ul. Technické směrem k Vítěznému náměstí, řešeným jako pěší zóna. Dále pak respektovat výšku hřebenů a hlavních říms historických budov Vítězného náměstí s ohledem na regulaci prof. arch. Engela, jednotné výtvarné působení Vítězného náměstí jako celku apod.).

Zpracovatel posudku všechny připomínky akceptoval a návrh stanoviska dle uvedených připomínek upravil.

Připomínky jsou zařazeny jako podmínky stanoviska (viz podmínky pro územní řízení – 1,6, pro stavební řízení – 10, pro fázi realizace – 7,8).

5.2.9. ČVUT v Praze, Zikova 4, 160 00 Praha 6

č.j. 2216/ÚVIČ-Na ze dne 27.11.2003

Ve vyjádření je formulován nesouhlas s vydáním kladného stanoviska v procesu EIA a jako zásadní připomínky jsou uvedeny následující skutečnosti.

Z hlediska urbanistického nelze vydat na výrazně změněný projekt kladné stanovisko z hlediska vlivu stavby na životní prostředí, pokud nejsou konkrétně definovány a smluvně dohodnuty základní parametry záměru (nelze řešit jako podmínky následných fází projektové přípravy).

Z hlediska architektonického a dispozičního se požaduje dodržení počtu parkovacích stání akademické části objektů a dodržování smluvních dohod. Požaduje se posunout vjezdy do garáží akademické části co nejdále od ul. Technické a doporučuje se zvážit a případně dalšími posudky ověřit komplexní posouzení alternativního řešení vjezdu do garáží komerční části.

Nesouhlasí se s dořešením problematiky denního osvětlení a proslunění v rámci následného správního řízení.

Problematika změny projektu byla diskutována na veřejném projednání a bylo vysvětleno, že příslušné změny projektu v rámci procesu EIA vznikly především na základě připomínek jednotlivých účastníků procesu EIA, a to zejména s ohledem na vlivy stavby na životní prostředí.

K otázce rámcové smlouvy bylo na veřejném projednání a ve vypořádání připomínek zpracovatelem posudku a oznamovatelem sděleno, že rámcová smlouva vznikla v době maximalistických představ o záměru. V průběhu přípravy záměru došlo k redukci původních představ a v procesu posuzování došlo k limitování dopravy v klidu a související intenzity dopravy (vliv související dopravy je prioritním aspektem na životní prostředí). Řešení souvislostí vyplývajících z rámcové smlouvy je mimo rámec procesu EIA.

Zpracovatel posudku opětovně zdůraznil, že vypořádání připomínek k urbanisticko architektonickému řešení není s výjimkou záležitosti dotýkajících se vlivů na životní prostředí předmětem procesu posuzování vlivů na ŽP. Dle názoru zpracovatele posudku lze proces posuzování vlivů na ŽP v tomto konkrétním případě uzavřít.

K připomínce k dopravnímu řešení bylo na veřejném projednání i v rámci vypořádání připomínek uvedeno, že v rámci procesu EIA nebylo v předmětném zájmovém území při realizaci navržených podmínek prokázáno překračování příslušných limitních hodnot znečištění ovzduší a vzestup ekvivalentních hladin akustického tlaku lze považovat za nevýznamný.

posudku odkazuje na stanovisko odboru památkové péče MHMP k posudku je odkázáno, jehož požadavky jsou akceptovány v návrhu stanoviska.

Obecně lze konstatovat, že v rámci úprav návrhu stanoviska dle veřejného projednání a vyjádření k posudku byly zpřesněny a doplněny podmínky k ochraně životního prostředí, které reagují i na připomínky ČIŽP s tím, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí investor respektovat při další projektové přípravě stavby.

Vyjádření ČIŽP k posudku je vypořádáno podmínkami stanoviska (viz podmínky pro územní řízení – 1,6,7,8, 10,11,12,13, pro stavební řízení – 10,13).

5.2.6. Magistrát hl.m.Prahy, odbor životního prostředí, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1

č.j. MHMP-051360/2002/004/OZP/VI ze dne 3.12. 2003

Ve vyjádření byly uplatněny připomínky pouze z hlediska ochrany ovzduší, z hlediska ostatních zájmů chráněných OZP MHMP nejsou zásadní připomínky a námítky k návrhu stanoviska.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že posudek dostatečně vypořádal připomínky k dokumentaci z hlediska ochrany ovzduší, avšak zároveň podrobněji doložil, že se centrum nachází v oblasti s velmi problematickou kvalitou ovzduší a že ani v době jeho zprovoznění nebudou plněny některé legislativou limitované požadavky na kvalitu ovzduší.

Ve vypořádání připomínek bylo sděleno, že překročení limitovaných požadavků na kvalitu ovzduší se týká pouze problematiky imisního limitu pro hodinové koncentrace NO₂ v roce 2006. Tyto koncentrace představují hodnotu vypočtenou za hypotetického předpokladu souhry nejhorších emisních a rozptylových podmínek a tato hodnota nemusí být v reálné situaci během roku vůbec dosažena. Z hlediska hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší mají větší vypovídací schopnost průměrné roční koncentrace, k jejichž překročení v zájmovém území nedojde. Při zohlednění ponechání vedení autobusových linek ve stávajícím stavu a snížení intenzity vyvolané dopravy související s posuzovaným záměrem bude v roce 2010 imisní situace příznivější než je uvedeno v modelovém hodnocení kvality ovzduší v dokumentaci EIA. Příspěvek posuzovaného záměru na kvalitu ovzduší je považován za únosný.

Požadavek orgánu ochrany ovzduší k limitování počtu parkovacích stání (požadavek byl prezentován na veřejném projednání) je akceptován podmínkou stanoviska (viz podmínka pro územní řízení – 1).

5.2.7. Magistrát hl.m.Prahy, odbor dopravy, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1

č.j. MHMP-160005/2003 ze dne 12.11.2003

K předloženému záměru nejsou uplatněny v rámci procesu posuzování vlivů na ŽP připomínky a požadavky.

Ve vyjádření se připomíná, že z dopravního hlediska se dopravní orgán bude vyjadřovat k projektové dokumentaci dopravních staveb a napojení na stávající komunikační síť s přihlédnutím k trasám veřejné hromadné dopravy.

5.2.8. Magistrát hl.m.Prahy, odbor památkové péče, Staroměstské náměstí 4, 110 15 Praha 1

č.j. MHMP 165250/2003 ze dne 26.11.2003

Ve vyjádření se konstatovalo, že posuzovaný záměr lze akceptovat za podmínek úpravy návrhu stanoviska týkající se především jednotné prostorové a hmotové skladby (systém dvou bloků na osu ul. Technické při zachování volného průhledu v její ose a s prodloužením ul. Technické směrem k Vítěznému náměstí, řešeným jako pěší zóna. Dále pak respektovat výšku hřebenů a hlavních říms historických budov Vítězného náměstí s ohledem na regulaci prof. arch. Engela, jednotné výtvarné působení Vítězného náměstí jako celku apod.).

Zpracovatel posudku všechny připomínky akceptoval a návrh stanoviska dle uvedených připomínek upravil.

Připomínky jsou zařazeny jako podmínky stanoviska (viz podmínky pro územní řízení – 1,6, pro stavební řízení – 10, pro fázi realizace – 7,8).

5.2.9. ČVUT v Praze, Zikova 4, 160 00 Praha 6

č.j. 2216/ÚVIČ-Na ze dne 27.11.2003

Ve vyjádření je formulován nesouhlas s vydáním kladného stanoviska v procesu EIA a jako zásadní připomínky jsou uvedeny následující skutečnosti.

Z hlediska urbanistického nelze vydat na výrazně změněný projekt kladné stanovisko z hlediska vlivu stavby na životní prostředí, pokud nejsou konkrétně definovány a smluvně dohodnuty základní parametry záměru (nelze řešit jako podmínky následných fází projektové přípravy).

Z hlediska architektonického a dispozičního se požaduje dodržení počtu parkovacích stání akademické části objektů a dodržování smluvních dohod. Požaduje se posunout vjezdy do garáží akademické části co nejdále od ul. Technické a doporučuje se zvážit a případně dalšími posudky ověřit komplexní posouzení alternativního řešení vjezdu do garáží komerční části.

Nesouhlasí se s dořešením problematiky denního osvětlení a proslunění v rámci následného správního řízení.

Problematika změny projektu byla diskutována na veřejném projednání a bylo vysvětleno, že příslušné změny projektu v rámci procesu EIA vznikly především na základě připomínek jednotlivých účastníků procesu EIA, a to zejména s ohledem na vlivy stavby na životní prostředí.

K otázce rámcové smlouvy bylo na veřejném projednání a ve vypořádání připomínek zpracovatelem posudku a oznamovatelem sděleno, že rámcová smlouva vznikla v době maximalistických představ o záměru. V průběhu přípravy záměru došlo k redukci původních představ a v procesu posuzování došlo k limitování dopravy v klidu a související intenzity dopravy (vliv související dopravy je prioritním aspektem na životní prostředí). Řešení souvislostí vyplývajících z rámcové smlouvy je mimo rámec procesu EIA.

Zpracovatel posudku opětovně zdůraznil, že vypořádání připomínek k urbanisticko architektonickému řešení není s výjimkou záležitostí dotýkajících se vlivů na životní prostředí předmětem procesu posuzování vlivů na ŽP. Dle názoru zpracovatele posudku lze proces posuzování vlivů na ŽP v tomto konkrétním případě uzavřít.

K připomínce k dopravnímu řešení bylo na veřejném projednání i v rámci vypořádání připomínek uvedeno, že v rámci procesu EIA nebylo v předmětném zájmovém území při realizaci navržených podmínek prokázáno překračování příslušných limitních hodnot znečištění ovzduší a vzestup ekvivalentních hladin akustického tlaku lze považovat za nevýznamný.

Bylo vysvětleno, že hlavní napojovací bod areálu – křižovatka Šolínova - Jugoslávských partyzánů byla z dopravního hlediska souhlasně projednána s příslušnými orgány, i když na veřejném projednání bylo konstatováno, že navržené dopravní řešení nevyklučuje, aby se v budoucnu popřípadě nemohlo využívat i napojení objektu na křižovatku ulic Evropská – Šolínova. Zpracovatel posudku se ale domnívá, že návrh využití křižovatky Evropská – Šolínova je v rozporu s vyjádřením ČVUT k posudku (část urbanistická).

Pro umístění vjezdu a výjezdu pro garáže akademické části byla do návrhu stanoviska zapracována podmínka, aby vjezd a výjezd byl řešen co nejdále od ul. Technická.

Otázky denního osvětlení a proslunění byly diskutovány na veřejném projednání a v rámci vypořádání připomínek bylo zpracovatelem posudku sděleno, že ve studii denního osvětlení a oslunění v rámci procesu EIA byl hodnocen i vliv komerčního objektu na objekt vysokých škol se závěrem použití pásových osvětlovacích otvorů. Předmětnou problematiku je nutno dořešit při další projektové přípravě stavby s ohledem na akceptování požadavků k úpravě urbanisticko architektonického řešení. Znamená to, že při další projektové přípravě stavby je nutno na základě detailní studie denního osvětlení a proslunění doložit splnění zákonných požadavků.

Připomínky ČVUT se promítají do podmínek stanoviska (viz podmínky pro územní řízení – 1,6,10,12, pro stavební řízení –10,13).

**5.2.10. Občanské sdružení Krocínka, Na Vysočanských vinicích 14/602, 190 00
Praha 9 - Vysočany
bez č.j. ze dne 28.11.2003**

Vyjádření upozorňuje na rozpor s původní architektonickou koncepcí prof. arch. Engela, na nevhodné oddělení areálu vysokých škol od Vítězného náměstí, na předimenzovanost objektu a jeho nepřiměřenost místním podmínkám a historické zástavbě.

Dále pak na nedostatek parkovacích míst pro ČVUT, nevyhovující dopravní řešení, odstranění zeleně a ponechání minimálního zeleného prostoru v novém řešení.

V závěru stanoviska se konstatuje, že navržený projekt nelze z hlediska dopadů do životního prostředí v předložené podobě přijmout a je nutno je revidovat především z hlediska urbanistického a architektonického řešení, výškové úrovně budov, zachování podstatně větší plochy zeleně a dodržení všech požadavků vyhl. č.26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu.

K otázce revize objektu z hlediska urbanisticko architektonického bylo zpracovatelem posudku vysvětleno, že v rámci procesu EIA došlo k úpravě urbanisticko architektonického řešení, především ve vazbě na vlivy na životní prostředí. Navržené úpravy byly prezentovány na veřejném projednání, a v rámci vyjádření k posudku tuto úpravu odbor památkové péče MHMP, odbor životního prostředí, HMP i MČ Praha 6 akceptovaly s tím, že budou dodrženy podmínky pro další projektovou přípravu stavby.

Problematika redukce počtu parkovacích stání pro ČVUT a problematika hodnocení denního osvětlení a oslunění byla podrobně komentována u vyjádření ČVUT a ČIŽP.

Problematika zeleně byla řešena v rámci celého procesu EIA a výsledky tohoto řešení rezultují do podmínek návrhu stanoviska (viz níže).

Kontrola dodržení požadavků vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP bude předmětem následujících správních řízení.

Zpracovatel posudku zdůraznil, že úpravu projektu je nutno chápat jako výsledek procesu posuzování vlivů na ŽP, kdy v jeho konečné fázi dochází na základě připomínek v jednotlivých vyjádřeních k formulování podmínek k ochraně životního prostředí.

Vyjádření je vypořádáno podmínkami ve stanovisku (viz podmínky pro územní řízení – 1,6,7,8,10,11,12,13, pro stavební řízení –10,13).

5.2.11. Josef Jůza, Nad Alejí 21/1763, 162 00 Praha 6 – Břevnov

bez č.j. ze dne 17.11.2003

Ve vyjádření jsou uvedeny 2 připomínky, týkající se intenzity autobusové dopravy a realizaci podchodu pod ul. Jugoslávských partyzánů. Autor vyjádření na veřejném projednání sdělil, že většina jeho připomínek z dokumentace byla zpracovatelem posudku akceptována.

Ve vypořádání připomínek se uvádí, že hodnoty o intenzitě autobusové dopravy byly převzaty z materiálu ÚDI Praha jako oficiálního podkladu. Posuzovaný záměr neovlivňuje počet autobusových linek, jejich vedení se doporučuje ponechat ve stávajícím stavu.

Dle sdělení na veřejném projednání MČ Praha 6 nepočítá s výstavbou podchodu pod ul. Jugoslávských partyzánů, ale preferuje řešení pěších vazeb pomocí podzemní pasáže v ose ulic Dejvická – Technická s napojením na pasáž metra Dejvická.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení, závěrů zjišťovacího řízení, první verze dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, přepracované verze dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, posudku, veřejného projednání, vyjádření k nim uplatněných a vypořádání připomínek vzešlých z veřejného projednání a z vyjádření k posudku

v y d á v á

odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný orgán podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 11 písm. a) zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v souladu s § 10 odst. 1 zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí souhlasné stanovisko

s o u h a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „**Akademický a komerční komplex budov DEJVICE – CENTER, Praha 6**“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Podmínky souhlasného stanoviska:

a) podmínky pro fázi přípravy

- pro územní řízení

1. Pro další projektovou přípravu stavby je nutno dodržet tyto charakteristiky:

- Snížit celkovou hrubou nadzemní podlažní plochu a hlavní funkční plochu podzemních podlaží tak, aby nepřekročila 103 500 m².
- Redukovat funkce záměru s vyšším obratem vozidel tak, aby došlo ke snížení vyvolané dopravy související se záměrem na maximálně 2 114 vozidel/den.
- Počet parkovacích stání nepřesáhne 800 míst a bude optimalizován, a to i s ohledem na potřeby VŠCHT a ČVUT.
- Zvětšit odstupové vzdálenosti od stávajících objektů v ulici Šolínova z původních 20 m (při prověření možnosti vysazení jednotné spojitě aleje uvažovaného rozsahu v Šolínově ulici) na šíři koridoru Šolínovy ulice cca 26 m z hlediska jejího provětrání a oslunění. Požadované odstupy objektů od uličního stromořadí budou činit min. 6 m.
- Zachovat jednotnou prostorovou a hmotovou skladbu souboru budov Vítězného náměstí a jejich jednotné výtvarné působení. To znamená dodržet systém dvou bloků umístěných na osu ulice Technické při

zachování volného průhledu v její ose a prodloužit ulici Technickou směrem k Vítěznému náměstí (řešení jako pěší zóna).

- Řešit architektonické členění fasád s respektováním jednotného výtvarného působení Vítězného náměstí jako celku, tedy s vertikálním uspořádáním okenních otvorů a s důrazem na hlavní fasády do Vítězného náměstí a navazujících ulic Evropské a Jugoslávských partyzánů;
 - Respektovat výšky hřebenů a hlavních říms historických budov Vítězného náměstí s ohledem na regulaci prof. arch. Engela z let 1924 až 1925 a dokladovat výškové srovnání s okolní zástavbou náměstí v grafické části dokumentace.
 - Bloky v areálu VŠCHT a ČVUT řešit tak, aby nebyla zásadně porušena výšková regulace.
 - Upravit ve smyslu příslušných zásad regulace výškové řešení bočního křídla do ulice Jugoslávských partyzánů a uvést do souladu výšku hřebene při ploché střeše části vysokých škol.
 - Dořešit průběh pasáže v jednotném požadovaném rozměru.
 - Umožnit budoucí napojení komplexu na plánovanou pasáž pod Vítězným náměstím, která má ústít na ulici Dejvická.
 - Zachovat z důvodu bezpečnosti a plynulosti provozu stávající výstupy ze stanice metra Dejvická do ulice Šolínova.
 - Ponechat vedení autobusových linek MHD ve stávajícím stavu.
 - Dořešit vjezd a výjezd do garáží akademické části co nejdále od ulice Technické.
2. Doložit bilanci úbytků parkovacích míst na komunikacích dotčených provozem komplexu a jejich přiměřenou náhradu.
 3. Optimalizovat projekt přepravní trasy odvozu výkopové zeminy s orientací na použití lodní dopravy.
 4. Zásobování teplem orientovat výhradně na využití soustavy centrálního zásobování teplem (použití zemního plynu připustit pouze pro specifické potřeby, např. kuchyně restauračních zařízení).
 5. Výdechy vzduchotechniky z podzemních a dalších nadzemních prostor, např. stravovacích zařízení, vyústit nad střechy objektů komplexu a nad úroveň okolních budov.
 6. Řešení záměru v průběhu zpracování konzultovat s odborem památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy a poté, v souladu s platnou právní úpravou, předložit dokumentaci pro územní řízení odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy k projednání ve správním řízení.
 7. Precizovat a s příslušným orgánem ochrany přírody odsouhlasit projekt vegetačních úprav s tím, že do projektu bude zařazena i výsadba stromů v prodloužení ulice Technická a realizace jednotné spojitě aleje v ul. Šolínova.
 8. Dořešit ve spolupráci s Městskou částí Praha 6 kompenzaci likvidované zeleně, a to i náhradními výsadbami mimo pozemek výstavby na určených plochách podle dispozic Městské části Praha 6.

9. Spolupracovat s Městskou částí Praha 6 při řešení výhledového přemístění domova důchodců v ulici Šolínova do nových prostor zajišťovaných z úrovně Městské části Praha 6.
10. Důsledně před zahájením územního řízení prověřit navržené zastavovací schéma z hlediska osvětlení výukových prostor akademické části komplexu se zajištěním jejich nezbytné funkčnosti.
11. Dohodnout s Městskou částí Praha 6, nejpozději do doby projednání dokumentace k územnímu řízení, podmínky a spoluinvestorský podíl na realizaci obchodní pasáže v ose Dejvická – Technická a její napojení na pasáž stanice metra Dejvická jako podmiňující stavby pro provoz centra z hlediska řešení pěších vazeb.
12. Detailněji zdokladovat pohyb dopravy na křižovatce Jugoslávských partyzánů – Šolínova a navrhnout realizaci světelné signalizace na této křižovatce. Prověřit studii možnost posunutí zastávky tramvaje do prostoru mezi Vítězným náměstím a Šolínovu.
13. Zapracovat do výpočtu nároků na dopravu v klidu i potenciální nároky z uvažované obchodní pasáže pod Vítězným náměstím a bez uvažování náhrady stávajícího hlídaného parkoviště na pozemku staveniště.
14. Doložit kapacitní posouzení křižovatky Jugoslávských partyzánů – Šolínova a okružní křižovatky na Vítězném náměstí v podrobnosti umožňující ověřit správnost jednotlivých kroků dopravních výpočtů.
15. Prověřit, a to zejména ve spolupráci s HMP a Městskou částí Praha 6, ponechání původně navrhovaného stání pro alespoň část autobusů MHD směřujících od Vítězného náměstí po ulici Evropské směrem k Ruzyni uvnitř vlastního objektu (v prostoru u křížení ulic Evropská – Šolínova).

- pro stavební řízení

1. Precizovat návrh nového dopravního řešení křižovatky Šolínova – Jugoslávských partyzánů se světelnou signalizací, včetně otočení jednosměrného provozu na ulici Rooseveltova a na parkovišti u Delvity, úpravu části ulice Šolínova související s vjezdem do komplexu, rozšíření ústí ulice Jugoslávských partyzánů do okružní křižovatky na Vítězném náměstí a posunutí zastávky tramvají v ulici Jugoslávských partyzánů blíže k Vítěznému náměstí.
2. Detailně dořešit a odsouhlasit přesunutí zastávek MHD po dobu výstavby.
3. Zajistit podrobný inženýrskogeologický průzkum včetně radonového průzkumu.
4. V rámci hydrogeologického průzkumu provést prognózu nejvyšší úrovně hladiny podzemní vody při nestandardních stavech.
5. Zajistit detailní rozbor eventuálního ovlivnění metra možným šířením vibrací ze stavební činnosti v etapě výstavby komplexu.
6. Na základě provedeného rozboru přenosu vibrací z provozu metra do komplexu a návrhu opatření proti vibracím precizovat technické řešení vibroizolace tak, aby byly splněny požadavky nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

7. Zajistit překreslení izofon rozložení hlukové zátěže při provozu komplexu do reálného mapového podkladu, popřípadě do digitální mapy vytisknout i příslušné objekty a komunikační síť.
8. Na základě detailního plánu organizace výstavby zpracovat v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví podrobnou akustickou studii pro období výstavby, a to i ve variantách řešících použití a organizaci nasazení příslušných mechanismů, s návrhem vhodných protihlukových opatření k zajištění požadavků vyplývajících z nařízení vlády č. 502/2000 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
9. V případě, že akustická studie pro období výstavby bude signalizovat možné překročení nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny akustického tlaku A po vyčerpání všech možných opatření, zajistit na základě analýzy vážené neprůzvučnosti okenních prvků eventuální provedení technických opatření k jejich úpravě tak, aby byly zajištěny vnitřní přípustné hladiny akustického tlaku A pro hluk pronikající z venku.
10. Architektonické a materiálové řešení pláště objektů ve fázi rozpracovanosti dokumentace pro stavební řízení konzultovat s odborem památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy. Materiálové řešení pláště objektů řešit i s ohledem na jejich světelnou odrazivost a na akustické parametry s cílem maximálně omezit vliv odrazů na výsledné světelné podmínky a hladiny akustického tlaku.
11. Doložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví garantované parametry stacionárních zdrojů hluku.
12. Zařízení pro chlazení kondenzátorů vlastních chladicích jednotek umístovaná na střeše řešit jako suché chladiče.
13. S ohledem na nové urbanisticko architektonické řešení komplexu zajistit zpracování detailní studie denního osvětlení a proslunění zahrnující i specifikaci opatření k zajištění požadovaných parametrů pro denní osvětlení a proslunění, a to i pro nové objekty VŠCHT a ČVUT.
14. Řešit problematiku dostatečného denního oslunění a prosvětlení objektů domova důchodců v ulici Šolínova při dodržení regulace s tím, že alternativně v koordinaci s Městskou částí Praha 6 bude projednána možnost změny funkce objektů, které by nesloužily k dlouhodobému ubytování osob. Případná trvalá pracoviště umístit do ploch s vyhovujícím denním osvětlením a prosluněním.
15. Odsávání vzduchu z kuchyní restauračních provozů řešit s využitím zařízení k zachytu mastných par.
16. Náhradní zdroje elektrické energie (dieselagregáty) řešit i s ohledem na hlučnost (s využitím tlumičů pro nasávání a výdechy), odvod emisí a dostatečně dimenzovanou nepropustnou havarijní jímku zásobníku paliva.
17. Při zpracování provozního řádu podzemních parkovišť navrhnout i opatření k omezení nepříznivých vlivů na životní prostředí (např. eliminace běhu motoru naprázdno, optimalizace délky pohybu automobilů).
18. Zajistit, aby odpadní vody vypouštěné do kanalizace splňovaly limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem hl. m. Prahy, odvod srážkových vod z ploch, které mohou být znečištěny úkapy ropných látek, řešit

přes vhodné odlučovače ropných látek, předčištění splaškových vod se zvýšeným obsahem tuku řešit pomocí vhodných odlučovačů tuků.

19. Prostory, kde bude manipulováno se závadnými látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, zabezpečit z hlediska prevence úniku těchto látek.
20. Optimalizovat velikost retenčních nádrží k jímání dešťových vod, řešit je s regulovatelným odtokem a osazením normými stěnami pro zachycení plovoucích nečistot a ropných látek.
21. Řešit možnost využití dešťových vod pro závlivku vegetace v areálu komplexu.
22. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění.
23. Specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a případných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, ze všech uvažovaných aktivit v rámci výstavby a provozu.
24. V rámci projektové přípravy doložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví dodržení hygienických požadavků na pracovní prostředí a pracoviště v souladu s požadavky nařízení vlády č. 178/2001 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví zaměstnanců při práci, ve znění pozdějších předpisů.
25. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor.
26. Při přípravě provozního a požárního řádu a havarijního plánu věnovat pozornost opatřením k řešení nestandardních událostí a havárií i s ohledem na ochranu životního prostředí.
27. Zpracovat v rámci plánu organizace výstavby i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, zdraví a pohodu obyvatelstva, zejména se zaměřením na:

zpracování časového harmonogramu prací tak, aby nedošlo k překročení nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ 65 dB v chráněném venkovním prostoru staveb pro dobu 7.00 – 21.00 hodin, kdy budou stavební práce prováděny;

vhodné umístění informačních panelů s nákresem pěších tras a zastávek MHD;

vhodný informační naváděcí systém pro přijíždějící vozidla z hlavních směrů k možnosti parkování v prostoru ulice Bechyňova;

vhodné umístění zařízení staveniště mimo travnatou plochu ve vnitřním rondelu severozápadní části Vítězného náměstí;

určení a odsouhlasení přepravních tras staveništní dopravy na základě přepravovaných objemů materiálů, včetně dopravního značení v prostoru výjezdů ze staveniště, a to při respektování požadavků příslušného silničního správního úřadu;

- včasný odvoz přebytečného materiálu ze stavební činnosti k využití, resp. recyklaci, popřípadě odstranění;
- omezení hlukové zátěže v etapě výstavby výběrem vhodných stavebních mechanismů a jejich časového využití a další vhodná protihluková opatření tak, aby nedošlo k překročení nejvyšší přípustné ekvivalentní hladiny akustického tlaku $A L_{Aeq,T}$ 65 dB v chráněném venkovním prostoru staveb pro dobu 7.00 – 21.00 hodin;
- možné využití zeminy v místě pro terénní úpravy;
- omezení mezideponií a skladování prašných materiálů;
- omezení sekundární prašnosti skrápěním;
- zajištění řádné údržby a sjízdnosti využívaných komunikací a zamezení jejich znečištění se zajištěním účinné techniky k jejich čištění;
- vhodné nakládání s odpady;
- manipulaci s pohonnými hmotami a mazadly s vyloučením jejich skladování v prostoru stavby;
- kontrolu technického stavu stavebních a dopravních mechanismů, zejména z hlediska exhalací, hlučnosti a úniku ropných látek.

28. Detailní plán organizace výstavby včetně stavebních prací a související dopravy zpracovat v souladu s nařízením vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v rámci dokumentace pro stavební řízení a předložit společně s dokumentací pro stavební řízení příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví.

29. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí, a to zejména z hlediska hlučnosti používaných dopravních prostředků, stavebních mechanismů a technologií s požadavkem dodržení hygienických limitů při výstavbě stanovených nařízením vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím životnímu prostředí šetrných technologií.

30. Řešit koordinaci s výstavbou plánovaného administrativního centra situovaného mezi ulicemi Jugoslávských partyzánů a Verdunská s cílem minimalizovat souběh vlivů na životní prostředí při stavebních pracích a rovněž se záměrem „Evropská Office Center“ a s rekonstrukcí stropní desky stanice metra Dejvická.

b) podmínky pro fázi realizace

1. Nezbytné kácení dřevin provést mimo vegetační období.
2. Před zahájením stavby provést místní šetření o stavu používaných komunikací jako referenční podklad pro uvedení těchto komunikací po ukončení výstavby do původního stavu.
3. Do doby výstavby provozuschopného sociálního zařízení zajistit osazení odpovídajícího množství vhodných chemických WC.

4. V dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví zajistit na základě stanovení počáteční akustické situace akustické monitorování stavebních prací.
5. Zemní práce, resp. odvoz výkopové zeminy, a zakládání stavby koordinovat s výstavbou plánovaného administrativního centra situovaného mezi ulicemi Jugoslávských partyzánů a Verdunská tak, aby byl vyloučen souběh odvozů výkopové zeminy a zakládání obou staveb.
6. Před zahájením výkopových prací provést ověřovací průzkum eventuální kontaminace s cílem upřesnit konkrétní nakládání s výkopovým materiálem, popřípadě zajistit odstranění kontaminace způsobené zjištěnou starou environmentální zátěží.
7. V průběhu veškerých zemních prací umožnit provedení archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutné projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací.
8. Před započítím veškerých zemních prací poučit příslušné osoby o povinnostech plynoucích z toho, že navrhovaná stavba leží v území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
9. V případě navýšení hladiny podzemních vod a ohrožení metra Dejvická zajistit sanační čerpání vod.
10. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, zdraví a pohodu obyvatelstva a důslednou kontrolu plnění příslušných opatření.
11. V případě úniku ropných látek nebo jiných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
12. Na základě provedené precizace technického řešení vibroizolace zajistit její provedení tak, aby byly splněny požadavky vyplývající z nařízení vlády č. 5002/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
13. Na základě výsledků provedeného podrobného inženýrskogeologického průzkumu (zahrnujícího i radonový průzkum) realizovat příslušná protiradonová opatření.
14. Na vjezdech do garáží nainstalovat vzduchové clony k zabránění exhalací z vozidel do okolí vjezdů.
17. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného projektu současně se stavbou tak, aby mohly být zhodnoceny v rámci kolaudace stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
18. Zajistit kompenzační výsadby zeleně mimo pozemek výstavby na určených plochách podle dispozic Městské části Praha 6.
19. Vysazovanou alej v Šolínově ulici provést pouze kvalitními výpěstky alejových stromů s nasazením koruny minimálně ve výšce 320 cm a zajistit odpovídající stanovištní podmínky (substrát, závlaha, provzdušnění, ochrana kmenů atd). Výsadbu stromů v ul. Technické provést rovněž kvalitními výpěstky s nasazením koruny min. 250 cm při zajištění odpovídajících stanovištních podmínek.

20. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření alergenních plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci ploch postižených výstavbou.
21. Provést stavební úpravy vozovek podle příslušné dokumentace.
22. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění a smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů z provozu.
23. Ke kolaudačnímu řízení předložit expertní list o provedení zjišťovacího, popřípadě záchranného archeologického výzkumu.
24. Ve spolupráci s Městskou částí Praha 6 udržovat kontakt s obyvatelstvem a bezodkladně řešit případné stížnosti, eventuální připomínky obyvatelstva.
25. Ke kolaudačnímu řízení předložit protokoly měření hluku stacionárních akustických zdrojů a dopravy v chráněném vnitřním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru staveb, které budou upřesněny v rámci stavebního řízení příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

c) podmínky pro fázi vlastního provozu

1. V dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví provést ověřovací měření hluku v bodech, kde byl měřen výchozí stav, se současným ověřením předpokládaných intenzit dopravy a eventuálním návrhem protihlukových opatření.
2. Zásobování komerční části zajistit pouze v době stanovené příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, zejména mimo ranní a odpolední dopravní špičky.
3. Výkon větracích a klimatizačních zařízení v nočních hodinách snižovat na technické minimum.
4. Při provozu omezovat vznik odpadů, zajistit separovaný sběr odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
5. Venkovní i vnitřní prostory vybavit dostatečným počtem vhodných sběrných nádob pro odkládání odpadů.
6. Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovačů k čištění odpadních vod a zachytu mastných par a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
7. Zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci eventuálních havarijních úniků ropných látek z dopravních prostředků.
8. Zajistit trvalou péči o areálovou zeleň a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.
9. S ohledem na provozní zkušenosti popřípadě aktualizovat provozní a požární řád a havarijní plán.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 10 odst. 3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1



JUDr. Helena **D o b i á š o v á**
ředitelka odboru