



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ÚZEMNÍHO ROZHODOVÁNÍ

A + R SYSTEM s.r.o.
Ing.arch. Pavel Obermann
Dělnická 30
170 00 Praha 7

Váš dopis zn.

Č.j.
MHMP 129998/02
OUR/JI,e

Vyřizuje/linka
Ing.Ledlová
4827

Datum
27.9.2002


Věc: Stanovisko z hlediska územního plánu k záměru na výstavbu budovy „Offis Park Budějovická Hochtief“ při ul. Budějovická a Vyskočilova, k.ú. Michle, Praha 4

Stavba je navrhována na ploše, která má podle územního plánu SÚ hl.m. Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, stanovenou funkci z větší části jako území „smíšené městského jádra - SMJ“. Menší část plochy je určena pro „technické vybavení - zařízení pro přenos informací - TI“.

Navrhována je polyfunkční budova jejíž program obsahuje funkční využití odpovídající funkci SMJ a který zahrnuje i zařízení pro přenos informací dle funkce TI.

V průběhu zpracování záměru, který byl konzultován na OUR MHMP, bylo zjištěno, že s ohledem na moderní technologie pro přenos informací není již samostatná funkční plocha pro TI nezbytná. Prostorově méně náročné moderní technologie mohou být součástí polyfunkčních staveb. Z toho důvodu požádal investor pořizovatele SURM MHMP o změnu územního plánu SÚ hl.m. Prahy. Změna ÚPn, evidovaná pod č. 456 a spočívající ve vypuštění samostatné funkční plochy TI a její nahrazení plochou plovoucí, je součástí souboru Změny ÚPn 03, která se projednává. Návrh zadání této změny byl doporučen ke schválení.

Připravovaná stavba svým programem neodporuje funkcím území stanoveným územním plánem (SMJ, TI). Případné umístění této stavby v navrhované lokalitě je však podmíněno schválením výše citované změny ÚPn, t.j. zrušení samostatné funkční plochy TI, která při současných podmínkách blokuje urbanizaci plochy s funkcí smíšenou městského jádra.


Ing. arch. Jana Bradáčová
vedoucí oddělení sektor jih
odbor územního rozhodování
Pařížská 26, P. O. Box 243
110 01 Praha 1 141

Rozdělovník :

- 1) adresát
- 2) OUR - jih
- 3) - spisovna

112638/02



MHMP0271L48

**Připomínky k dokumentaci o hodnocení vlivu na životní prostředí dle
zákona č.101/2001 Sb.**

OFFICE PARK BUDĚJOVICKÁ HOCHTIEF

Hlavní podatelna - Rásoevka	
Hlavní podatelna je zmapována s adresním štítkem pod ústředním kódem	
DOŠLO dne	18-08-2003

Úvodem: Nepřekvapuje, že oznamovatel (společnost HTP Budějovická s.r.o.) předložil tuto dokumentaci k vyjádření veřejnosti v době dovolených. I toto zapadá do takto nejvíce zkomplikovat možnost občanů vyjádřit své postoje a uplatnit svůj vesměs negativní názor na tento záměr. Zvláště se tomu nelze divit poté, co došlo k velké vlně nesouhlasu již při pouhém oznámení o záměru této stavby. Nesouhlasné reakce obyvatel dotčené lokality byly zaznamenány ve sdělovacích prostředcích (v tisku, rozhlasu i televizi – např. pořad „Nedej se“ na téma likvidace zeleně) a vedly též k založení občanského Sdružení obyvatel a přátel Budějovického náměstí. Jménem tohoto sdružení předkládáme níže naše připomínky ke studii.

2. Hluk: Studie potvrzuje překročení limitní hladiny hluku ze stavební činnosti (65 dB). Jedná se o velmi významný negativní vliv. Studie sice navrhuje jistá protihluková opatření, která mají pouze „částečně eliminovat“ negativní vlivy a vyslovuje pouze domněnku, že opatření by mohla být akceptovatelná z pohledu orgánu ochrany veřejného zdraví. **Důrazně protestujeme proti hledání cesty, jak prosadit provoz natolik hlučný, že přesahuje stanovené limity.** Dále nechápeme, jak by mohl investor realizovat např. doporučení „časového nasazení jednotlivých zemních strojů za směnu v minimální vzdálenosti 50 m od obytné zástavby“. Ptáme se, jak by něco takového mohlo být splněno, když obytný objekt v Batelovské ulici je od zamýšlené budovy vzdálen u varianty V12 v minimální vzdálenosti pouhých 20.6 m a u varianty V10 22.6m. Už z těchto extrémně blízkých vzdáleností je snad patrné, že žádná protihluková opatření nemohou v žádném případě eliminovat neúnosný hluk. **Skutečně se tedy domníváme, že nelze realizovat opatření, která by snížila hlučnost na únosnou mez.**
3. K hodnocení zdravotních rizik: Studie konstatuje, že již nyní „současná úroveň imisní zátěže této lokality představuje významné (toxické a karcinogenní) zdravotní riziko pro místní obyvatele“. Nemocnost na respirační onemocnění je zvýšena o 10% u dospělé populace, **u dětí dokonce až o 100%!!**, celková úmrtnost exponované populace je zvýšena o 20%. Studie se pak snaží dokázat, že příspěvek budovy O.P.B.H. je k celkové špatné situaci minimální, připouští však zároveň, že odhad zdravotního rizika je vždy nevyhnutelně zatížen řadou nejistot. (spolehlivost výstupů akustické a rozptylové studie, spolehlivost údajů o imisním pozadí atd.). Sledovali jsme měřicí vozy HORIBA, které monitorovaly situaci v dotčené lokalitě a musíme konstatovat, že tomu bylo v době, kdy již ustaly největší problémy smogového charakteru a kdy byla poměrně příznivá situace pro obdržení lepších výsledků (5.-9.3.2003). I toto je třeba vzít v potaz, mluvíme-li o prvcích nejistoty. I kdyby však měla studie v zásadě pravdu v tom, že budova významně nepřispěje ke zvýšení zdravotních rizik, je daleko zásadnější a důležitější fakt, že **situace v této lokalitě je už nyní velmi špatná** (a to navzdory velmi dobrému provětrávání této lokality!). Jelikož studie zdůrazňuje, že „*cílem ochrany životního prostředí a zdraví je nalezení takového vyrovnaného systému životního prostředí a lidské činnosti, jehož cílem by byl akceptovatelný rozvoj antropogenních aktivit, kvality životního prostředí a kvality života a zdraví*“, jsme přesvědčeni, že navrhovaný záměr k tomuto cíli nemůže nijak

příspěť. Měli bychom se spíš bavit o nápravě stávající situace než hledat argumenty, proč stavba dalšího kolosu už dnes špatnou situaci příliš nezhorší. Je-li naším cílem nalezení kvalitnějšího životního prostředí, pak toto rozhodně není ta správná cesta. **Proto za daného stavu lze doufat, že proces EIA takovýto záměr může jedině odmítnout.**

- 4 Zeleň: Studie konstatuje, že dojde k podstatné likvidaci poměrně kvalitní výsadby zeleně, která tvoří perspektivní clonu před rušným silničním provozem. Nerušíme tedy tuto perspektivu. **Nechceme být cloněni další masou betonu, chceme zachovat poslední ostrov zeleně, který tady na Budějovickém náměstí zbyl.** Navržené sadové úpravy jsou – jak sama studie uznává – jen částečnou kompenzací ztráty, ke které dojde, bude-li se zmíněná stavba realizovat, a Budějovické náměstí ztratí poslední kousek zeleně, který tu zbyl. Varianta V10 přitom paradoxně likviduje ještě více zeleně než V12. Tento příspěvek navíc vzniká ve chvíli, kdy nejen v České republice, ale v celé Evropě kulminuje období nebyvalého sucha a vysokých teplot. V té souvislosti se hovoří o hrozbě změny klimatu a globálním zvýšení průměrných teplot až o několik stupňů. Dopad vlivu změny klimatu není samozřejmě ve studii vůbec zohledněn, nicméně je bezpochyby zřejmé, že čím víc zeleně, tím lépe pro budoucnost naši i našich dětí. Pro velkoměsto toto platí dvojnásobně. Jakékoli jiné rozhodnutí není z hlediska budoucnosti moudré.

K posouzení změn v docházkových vzdálenostech: Upozorňujeme na to, že se studie mylí v uvedených vzdálenostech, neboť přechod pro chodce přes Budějovickou ulici mezi hotelem II.F a zamýšleným objektem O.P.B.H. byl na jaře 2003 zrušen.

- 6 Faktor pohody: Studie konstatuje, že jedinou možností, jak eliminovat negativní vliv narušení faktorů pohody je **zachování stávajícího stavu území**. Něco takového si opravdu místní obyvatelé myslí, což vyplývá i z **petiční akce**, která právě probíhá, a kterou podepsalo již **více než 800 občanů**.

Vztahy občanů a investora: Materiál doporučuje investorovi diskusi s obyvateli, s tím že by to mělo významný psychologický efekt. Skutečností je, že investor již svůj kredit u nás ztratil. Došlo sice k pokusu z jeho strany, kdy nás chtěl přesvědčit o akceptovatelnosti jeho návrhu a tvářil se, že je ochoten s námi diskutovat o podobě záměru, na naše další připomínky (před více než půl rokem) však již nikdy nereagoval. To opět jen dokresluje fakt, že mu jde o to prosadit si svou a obyvatele Budějovického náměstí pokud možno vyšachovat ze hry.

- 8 Územní plán: Studie se nijak nevyjadřuje k připomínce hl.m.Prahy, kdy konstatuje, že převládající administrativní funkce neodpovídá smíšenému území (SMJ), ale že se jedná o plochu odpovídající ZAD (zvláštní území pro administrativní zařízení). Konstatuje naopak, že se jedná o záměr v Kategorii II. (záměry vyžadující zjišťovací řízení), bod 10.6. (Průmyslové a obchodní zóny, včetně nákupních středisek o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; areály parkovišť nebo garáží se zastavěnou plochou nad 1000 m²). Domníváme se tedy, že záměr navíc neodpovídá ani územnímu plánu.

9. Závěr: Z výše uvedených faktů je jasné, že **požadujeme, aby byl posuzovaný záměr v rámci procesu EIA zamítnut**, zejména pak z důvodu zachování šance na hledání podmínek kvalitnějšího životního prostředí v této lokalitě. Jakákoli další invaze betonu do těchto míst by totiž doslova „zabetonovala“ poslední možnost tohoto úsilí a pro občany by byla signálem, že už ani tato lokalita není tou dobrou adresou, o které často a rádi hovoří zejména někteří zastupitelé městské části Praha 4.

V Praze dne 18.8.2003

Za Sdružení obyvatel a přátel Budějovického náměstí:



RNDr. Martin Vitek
člen výboru
Bítovská 1216
140 00 Praha 4



JUDr. Svatava Derková
členka výboru
Bítovská 1213
140 00 Praha 4



MHMPP028IPG6

Vyjádření k dokumentaci záměru

OFFICE PARK BUDĚJOVICKÁ HOCHTIEF, Praha 4**K rozboru připomínek**

- k možnosti posunutí objektu – z dostupné dokumentace je patrné, že k posunu dochází pouze u varianty V10
- ke stanovišti pro komunální odpad – připomínka nesměřovala ke stanovišti samotnému, které má být v podzemních prostorách, ale ke stanovišti pro odvoz odpadu, které má skutečně být před okny domu v Batelovské ulici

K samotné dokumentaci

Výhrady k záměru lze shrnout do několika okruhů

1. Zvýšení obsahu škodlivin v ovzduší
2. Zvýšení hlukové zátěže
3. Zastínění přilehlých budov
4. Likvidace kvalitní zeleně

112638/02

1. Zvýšení obsahu škodlivin v ovzduší

Přítěžující automobilová doprava bude zdrojem emisí. Jak sami autoři dokumentace uvádějí, není bráno v úvahu zvýšení intenzity silniční dopravy vlivem dostavby Pankrácké pláně. Přitom je již schválen převod pozemků na investora a zastupitelstvo hl.m. Prahy při rozhodování o budoucí podobě tohoto území v červnu 2003 neumožnilo zmiňovaným občanským iniciativám vystoupit.

O charakteru obchodních a skladových prostor záměru rozhodne budoucí nájemce či majitel, v budově má být též restaurace a proto by měl být odhad pohybu LNA pro zásobování objektu upraven na nejméně patnáct pohybů denně. Není počítáno s pohyby TNA, přičemž odvoz smíšeného i tříděného odpadu je možný pouze TNA a například i zásobování nápoji bývá realizováno pomocí TNA.

Zeleň, která má být zlikvidována, tj. dvoumetrová hradba keřů podél Budějovické ulice i podél pěších cest, koruny vzrostlých stromů i travní porosty, to vše zachycuje v současnosti množství prachových částic i ostatních škodlivin. Množství takto zachycených škodlivin lze zajisté i vyčíslit. Likvidace tohoto přírodního filtru se projeví ve zvýšení zátěže.

Zvýšený obsah škodlivých látek vlivem záměru rozhodně není pro místní obyvatele zanedbatelný.

2. Zvýšení hlukové zátěže

Protože kromě vlastního záměru bude hlavním zdrojem hluku přítěžující automobilová doprava, platí plně vše co bylo uvedeno pod bodem 1 včetně vlivu likvidované zeleně, která působí též jako jedinečný akustický filtr.

Zvýšení hlukové zátěže rozhodně není pro místní obyvatele zanedbatelné.

3. Zastínění přilehlých budov

Není jasné, zda byla při studii osvitů brána v úvahu budova České spořitelny a Reiffeisen centra. V každém případě zastínění plánovanou budovou zejména v bytech v nižších podlažích ulice Batelovské rozhodně není pro místní obyvatele zanedbatelné.

4. Likvidace kvalitní zeleně

Záměr předpokládá v příznivější variantě V10 likvidaci 44 vzrostlých stromů. Jedná se v drtivé většině o kvalitní stromy starší 25 let. Také návazné plochy kvalitních listnatých keřů (v dokumentaci uváděné odhadované stáří 10 let je nepřesné, keře byly sázeny nejméně před 20 lety) o výměře 760m², sloužící ke hnízdění pěvců (kosa černého, zvonka zeleného, pěnice černohlavé, pěnice hnědokřídlé, budníčka menšího, pěnkavy obecné) mají být zlikvidovány. Tato zeleně, včetně travnatých ploch, slouží v současnosti jako velmi účinný filtr pro zachycení zejména prachových částic a složí též jako akustická bariéra. Navrhované sadové úpravy mohou pouze zmírnit nepříznivé účinky. Je třeba ocenit, že ve variantě V10 upustil investor od kácení některých stromů, zejména borovic černých uváděných pod čísly 77, 78, 90, 103, je však třeba v případě realizace záměru dohlédnout na to, aby nebyly omylem pokáceny a zajistit jejich ochranu v období výstavby. Plánovanému přesazení lípy malolisté č.101 a tím i velkému riziku, že tento strom takový zásah nepřežije by se dalo zabránit změnou projektu sadových úprav, stejně by bylo možné zachránit i strom č.42 (opět lípa malolistá). Strom č. 101 stojí na místě, kde má být vodní nádrž. Tato nádrž se dává určitě umístit o pár metrů dál nebo při použití správné a šetrné technologie zřídí v nádrži ostrůvek s tímto stromem, pro strom č.42 stojící v místě budoucího chodníku platí totéž, určitě se dá najít řešení pro jeho zachování (nabízí se například varianta obkroužení stromu chodníkem z obou stran), dobrý zahradní architekt si určitě bude vědět rady. Navrhovaná radikální redukce listnatých keřů směrem k budoucí ploše určené pro odpočinek obyvatel se jeví jako zbytečná a zvyšuje celkovou plochu likvidovaných keřů v dotčené oblasti na téměř 90%.

Nepříznivé důsledky likvidace zeleně by se daly zmírnit vysazením volně rostoucího živého plotu podél pěší komunikace v ulici Batelovské mezi novou budovou a přilehlými domy. Velmi vhodný by se jevil nejméně dvouřadý volně rostoucí živý plot v kombinaci stálezelených a opadavých dřevin.

Zamýšlená výsadba stromů v členícím pásu Budějovické ulice by měla být zabezpečena proti pojiždějícím automobilům v horizontálním i vertikálním směru a bylo by vhodné v ní pokračovat i za křižovatkou s Vyskočilovou ulicí směrem k Pankáci.

V dendrologické studii je chybné druhové určení stromů č. 57, 59, 61, 62, 63, 64, 65, 84, 85 a 91. Jak dokládám v příloze xeroxem listů odebraných ze stromů č. 57 a 61 rozhodně nejde o *Acer negundo*, ale u všech uvedených stromů patrně o *Acer saccharinum* – javor stříbrný. Uvedená skutečnost by mohla mít vliv na výpočet ceny kácených stromů a tím i na určení náhradní výsadby.

Závěrem je možné konstatovat, že jako optimální varianta pro obyvatele zdejší zástavby a pro životní prostředí je varianta nulová. Dá se očekávat, že investor bude trvat na svém záměru a v tom případě by měl předložit kromě variant V12 a V10 variantu další, s menšími dopady na životní prostředí.

Z předkládaných variant je k životnímu prostředí šetrnější varianta V10.

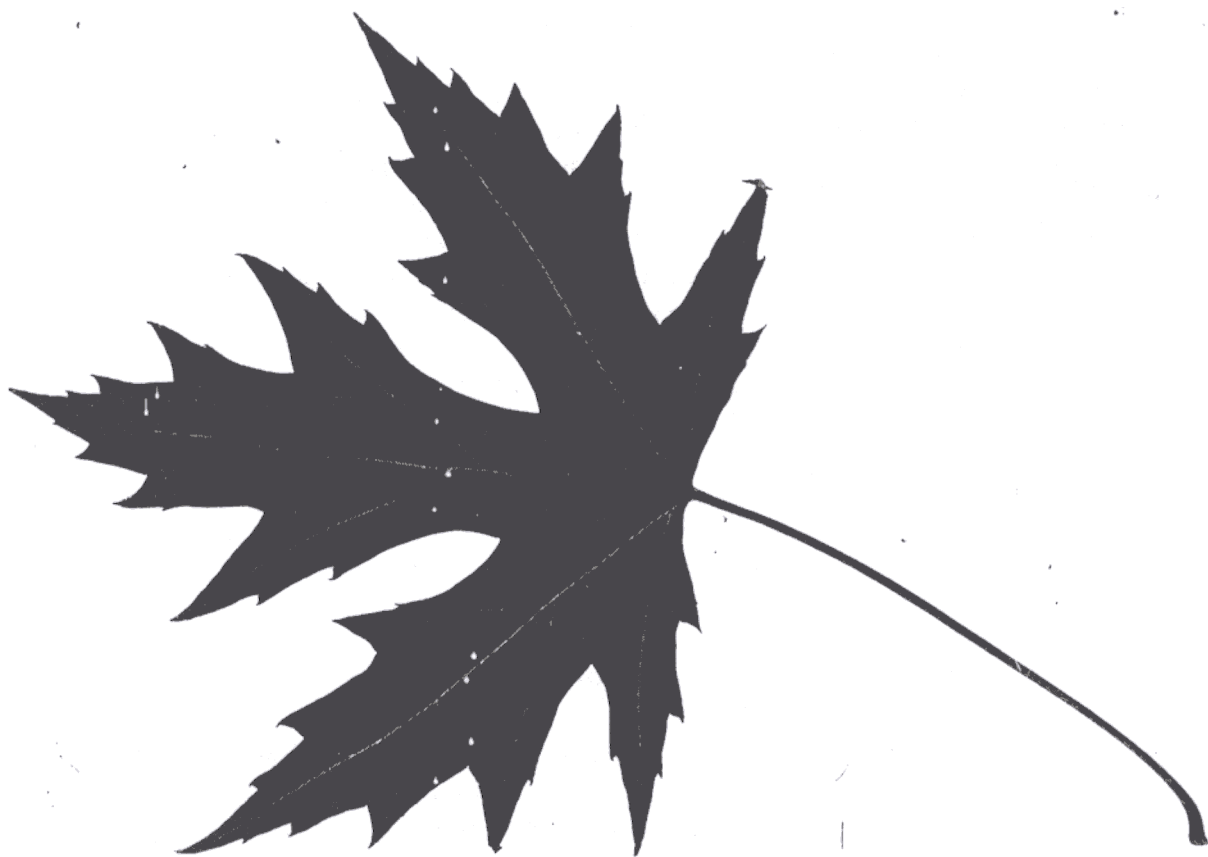
V hodnocení zdravotních rizik záměru se uvádí, že již stávající úroveň dopravní zátěže představuje pro zdejší obyvatele významný zdroj zdravotního rizika z hlediska účinků hluku i toxických a karcinogenních znečištěného ovzduší. Dále se v příloze uvádí: (v samotné dokumentaci je tato věta vypuštěna) - závěry hodnocení zdravotních rizik jsou zatíženy uvedenými nejistotami a jsou platné za předpokladu platnosti poskytnutých výchozích podkladů. Vzhledem k již uvedeným skutečnostem (nebyl vzat v úvahu vliv dostavby Pankrácké pláně, mělo by dojít ke zohlednění vyššího pohybu LNA a pohybu TNA, měla by být při výpočtu rozptylové a akustické studie vzata v úvahu úloha likvidované zeleně) předkládaná dokumentace vyžaduje dopracování.

V Praze dne 4.8.2003

Vyjádření zpracoval: Petr Franěk

**Revizor Občanského sdružení Batelovská ulice
Batelovská 1/1205 Praha 4**

Příloha: xerox listů odebraných ze stromů č.57 a 61



112038102-

V 1



MHMPP0249PYT

Bytové družstvo BATELO, družstvo vlastníkům domu**Batelovská 7/1207, 140 00 Praha 4**

Tel/zázn.:261264056, fax/zázn.:261262301, e-mail: batelo@atlas.cz

MAGISTRÁT hlavního města Prahy
Hlavní podatelna - Řádné

Hlavní Č.j. uvedené na samolepícím štítku pod čarou

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 15 Praha 1

e-mail: ozp@cityofprague.cz

Praha 15.8.2003

Věc: Písemné vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č.4 zákona 100/2001 Sb.

Představenstvo Bytového družstva BATELO v zastoupení 210 obyvatel domu čp. 1207, Batelovská 7, sousedícího se zamýšlenou stavbou O P B H, předává formou e-mailu a doporučenou poštou své vyjádření k výše uvedené dokumentaci. Nově zpracované hodnocení vlivů na životní prostředí upozornilo na další negativní vlivy, které nás utvrdily v našem zásadně odmítavém stanovisku k této zamýšlené stavbě, a to z následujících důvodů:

- 1) Stávající "provizorní" park považujeme za velmi vhodný integrální doplněk "Budějovického náměstí", který svou zelení příznivě působí na životní prostředí. Doporučujeme překvalifikování této plochy v územním plánu na veřejnou zeleň - park a dotvořit jeho parkové úpravy a v místech bývalých vlajkových stožárů vytvořit například vodní fontánu.
- 2) Zamýšlená zástavba parku je nevhodná pro dotvoření "Budějovického náměstí", neboť nová stavba by zasahovala jako jediná prakticky až k chodníku a ani navrhovaný posun o 2 m dál do parku a případné snížení věže o 2 patra by nezměnilo nic na faktu, že ostatní 3 rohy křižovatky Budějovická - Vyskočilova ulice nejsou zastavěny až k chodníku a mají určitý volný prostor, který by mohl tvořit část "Budějovického náměstí", další část by mohla být dotvořena vylepšeným parkem s fontánou.
- 3) Připomínáme skutečnost, která v textu byla silně bagatelizována, že zamýšlená stavba je situována do ochranného pásma památkové rezervace a negativní stanovisko Státního ústavu památkové péče nebylo vzato v úvahu a vůbec nebylo diskutováno.
- 4) Ne příliš přesvědčivě byla řešena jedna z našich připomínek z roku 2002 týkající se náhrady stávající přístupové cesty středem parku kolem restaurace Čínské zátiší od ulice Budějovické ke vchodu domu Batelovská čp.1207 pro vozy záchranného integrovaného systému a pro dopravní obsluhu domu (hasiči, sanitky, stěhovací vozy apod.). Jak investor zajistí dostatečné rozšíření a zpevnění dosavadní asfaltové cestičky pro pěší mezi keři poblíž ILFu a její dotažení před dům čp. 1207, a to ještě před započítáním stavby !
- 5) V žádném případě se nehodláme smířit při případné realizaci stavby tohoto sporného objektu s hlukovou expozicí našeho domu ze staveniště 75 dB ve fázi II (zemní práce) v plánované době 3 měsíců a 70 dB ve fázi III (výstavba) po plánovanou dobu 24 měsíců, i přes navrhovaná odhlučňovací opatření.
- 6) Jak budou realizována protihluková opatření - 6 m vysoká !! protihluková stěna kolem celého staveniště a odhlučnění oken v našem domě na hodnotu $R'w = 32$ dB !! Tato úprava by musela proběhnout v dostatečném časovém předstihu před započítáním zemních prací. Způsob a realizace odhlučnění oken nejsou specifikovány. Uvnitř chráněných objektů nesmí ekvivalentní hladina akustického tlaku překročit hodnotu $L_{Aeq}=40$ dB pro den !

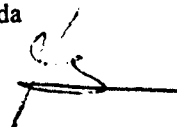
7) V připomínkováném materiálu jsme nenašli diskutován fakt, že odvětrání objektu přes podzemní garáž bude mít 4 výduchy. Množství odsávaného kontaminovaného vzduchu na 1 výdych bude 24.000 m³ /hod., tj. 4 výduchy 96.000 m³/hod., tj. za den 2.304.000 m³ !!! Při převládajícím západním a jihozápadním větru tento kontaminovaný vzduch z garáží bude permanentně zasahovat nejvíce vyšší patra našeho domu o 15 NP !!! Přitom jsme nenašli ani zmínku o účinných filtrech a tlumičích hluku před výduchy !!! Při rychlosti kontaminovaného vzduchu 8,5 m/s lze očekávat zvýšenou hlučnost, rušící obyvatele okolních domů, zvláště v noci !

8) U našeho domu dojde vlivem výstavby ke zhoršení přirozeného provětrávání území, tzv. ventilačního faktoru území, a to ze stávající hodnoty $H/W = 0,2$, odpovídající nejpříznivějšímu typu A, až na hodnotu $H/W > 1$, což je zhoršení na typ C !!!, tj. většina emitovaných látek zůstává v uličním koridoru Batelovské ulice, protože téměř nedochází ke vzájemné výměně vzduchových objemů z ulice a volného prostoru !

9) Plánovaný objekt se absolutně nehodí do zamýšleného prostoru stávajícího parku, viz body 1) a 2) tohoto vyjádření a také z důvodu, že postrádá smysluplnost, je nadbytečný, dostatečné množství nových kancelářských ploch bylo v této lokalitě vybudováno ve Vyskočilově ulici ve směru k Brumlovce. Navíc je známo, že v současné době v Praze je výrazný přetlak v nabídce volných kancelářských prostor, tak proč povolovat další, a to ještě na ploše existující městské zeleně ?!

10) Místo plánovaného nesmyslného megalomanského objektu pro 1.300 úředníků a 320 aut, navrhujeme dotvořit stávající "provizorní park" patřičnými sadovými úpravami a další výsadbou tolik potřebné zeleně, namísto předkládaného kácení 35 až 44 stávajících stromů a likvidace 867 až 1.138,4 m² listnatých keřů. Tato ztráta nemůže být kompenzována novou výsadbou na zmenšeném prostoru po jeho zastavění !

Za představenstvo BD BATELO:
Ing. Jiří Jerhot, předseda





MHMP021QUOI

řistrát hl.města Prahy
bör životního prostředí

Praha 18.8.03 e

12638/02

PŘIPOMÍNKY K VÝSTAVBĚ OFFICE PARK BUDĚJOVICKÁ

Bydlím v této lokalitě /Bítovská ul./ 38 let a během této doby jsme zažili jediný rok, kdy by se kolem nebudovala velká stavba/dálnice, metro, poliklinika, spořitelna, ILF, další spořitelna, býv.DBK atd./ Prachu a hluku jsme si tedy užili dost a nyní bychom měli být vystaveni další a pro nás ještě horší stavbě v bezprostřední blízkosti bytové zástavby. Navíc by byl zlikvidován jediný zelený miniparčík v okruhu cca tří km! Pokáceno má být přes 40 zdravých vzrostlých stromů a metry zelených keřů. To vše pro gigantické komerční stavby, kterých je kolem a na Vyskočilově ulici už nyní víc než dost. Stejně tak je zde již nyní dostatek obchodů a restaurací - ani těch není třeba.

V Evropě a dokonce i v Praze se stále mluví o nutnosti většího množství zeleně - a zde, na Budějovické - se bude ničit kvůli kancelářím. Přitom jejich nabídka v Praze je již nyní mnohem větší než poptávka, dokonce i na atraktivních místech.

Nen jen já, ale nikdo ze zdejšího okolí nechápe, jak mohou někteří zastupitelé z Prahy 4 megalomanskému plánu na výstavbu v Budějovické přitakávat. Jich hlavním zájmem by přece mělo být životní prostředí občanů, kteří je volili a z jejichž daní jsou placeni. Nevím, zda si někdo z nich inkriminovanou plochu lacino odkoupil a nyní ji draze prodal cizí firmě, ale zdá se to velmi pravděpodobné. Stejně to udělal sice i pan Hájma ve Vyskočilově ulici, ale tam gigantické stavby nevadí bytové zástavbě. Alespoň ne přímo, neboť jinak hluk dálnice, odrážený skleněnými plochami staveb, bytovky na Michelské také pěkně ruší.

Škoda, že připomínky zdejších obyvatel mohly být podávány od 18.7. do 18.8., kdy jsou dovolené, prázdniny a většina obyvatel je mimo domov. Ale to se nedá již nic dělat.

Podstatné je, že nechceme mít místo kousku zeleně betonová monstra /jde vlastně o 4 stavby!!!/, že přece máme nárok na alespoň slušné životní prostředí, které již dnes je i podle měření na hranici únosnosti, že nechceme být obětními beránky cizích firem a špatných rozhodnutí našich radních a dalších lidí, kteří samosebou bydlí v naprosto jiných lokalitách. Žádám tedy - já i stovky dalších - o uskutečnění varianty nula v ulici Budějovická.

Jana Novotná
Bítovská 1213
140 00 Praha 4
tel. 261261924

VI

JAGIS (K. J. H. A. 1991)
Hlavní oddělení
Hlavní úřad na samostatném úřadu

DOŠLO dne: 12-08-2003

f

Jak může první fronta domů o tolik převyšovat zástavbu za ní ????????

Máme zoufaly pocit, že naši radní zcela přehlíží zájmy obyvatel, kteří zde bydlí a snaží se pod tlakem stavební „lobby“ udělat tento kout Prahy 4 jen noclehárnami na spaní. Kde si budou naše děti hrát? Na chodbách administrativních budov?

Jednu obludnou stavbu na Budějovickém náměstí už máme (Reiffeissen Banku), každý den kolem ní musíme procházet a není to pěkný pohled. Tento „skvost“ architektury připomíná spíše „továrnu zkříženou s akváriem“, a svými rozměry na toto místo rozhodně nepatří.

Rádi bychom věděli, zda úředníci magistrátu, kteří o tomto projektu rozhodnou, se budou obtěžovat zajít osobně na současné Budějovické náměstí prohlédnout si efekt této budovy. Jedno nešťastné řešení snad stačí.

Máme velké štěstí, že nebydlíme v sousedství těchto budov, ale o několik ulic dál před našim domem ještě stále roste trávník a stromy, ale jak dlouho ???

VOLANA MREBEJKOVA KŘČKA 991 V-4
172A HRADECKÁ, UČAC. LOSAŘAS JV. PČ

Mrejkova
S.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

RNDr. MILCŠ GREGAR
RADNÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

V Praze dne 8. září 2003
Č.j.:MHMP-112638/2002
Naše č.j.:SEG-22072003

Věc: Vyjádření hlavního města Prahy k dokumentaci záměru „Office Park Budějovická Hochtief, Praha 4“ podle zákona č. 100/2001 Sb.

Podklady

Předložený záměr spadá dle zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II bodu 10.6 Průmyslové zóny a obchodní zóny včetně nákupních středisek o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; areály parkovišť nebo garáží se zastavěnou plochou nad 1 000 m².

Dokumentace se zabývá návrhem stavby administrativní budovy v oblasti Budějovického náměstí, záměr je situován do oblasti jihovýchodního kvadrantu křižovatky Budějovická – Vyskočilova v Praze 4 – Michli. Administrativní budova je projektována o 12 nadzemních a 4 podzemních podlažích. Ve druhém až dvanáctém nadzemním podlaží budou kancelářské plochy. V přízemí budou recepce, školící prostory, jídelna pro zaměstnance, občerstvení, komerční plochy - drobné služby nebo obchody. V podzemních patrech jsou navrženy garáže s 320 parkovacími místy, domovní instalace, skladovací prostory, technické zařízení budovy a telekomunikační zařízení. Vjezd a výjezd do/z podzemních garáží je z ulice Budějovické.

Celková zastavěná plocha bude činit 3172 m², celková hrubá plocha nadzemních podlaží 24 654 m² a celková hrubá plocha podzemních podlaží 13 390 m². Počet zaměstnanců je odhadován na 1 350.

Hlavní město Praha má k dokumentaci záměru „Office Park Budějovická Hochtief, Praha 4“ následující připomínky :

Z hlediska umístění a kapacity konstatujeme, že předložený záměr je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy, navrhovaná stavba obsahuje funkce odpovídající schválenému funkčnímu využití území.

Z architektonicko-urbanistického hlediska doporučujeme k realizaci variantu V10, která má nižší výšku nárožní věže v křížení ul. Budějovická a Vyskočilova, a která se lépe integruje do prostoru Budějovického náměstí.

Z akustického hlediska konstatujeme, že k předložené dokumentaci nemáme zásadních připomínek. Z důvodu přehlednosti požadujeme doplnění akustické studie o znázornění rozložení hlukové zátěže pomocí izofon překreslených z grafického výstupu Hluk-Plus do reálného mapového podkladu, nebo v případě výpočtu pomocí digitální mapy požadujeme vtištění vrstvy s objekty a komunikační sítí, a to v dalším stupni projektové dokumentace. Vlastní pracovní grafické výstupy z programu Hluk-Plus nejsou pro celkové hodnocení dostatečně přehledné.

Z hlediska ochrany ovzduší předložená dokumentace vyhodnocuje dopad výstavby administrativní budovy O.P.B.H Praha 4 – Budějovická pro dvě varianty V12 a V10 s kapacitou 326, resp. 298 parkovacích míst metodou SYMOS. Pro stanovení pozadí se opírá o výsledky měření v síti AIM, výsledky modelování ATEM a výsledky monitorování kvality ovzduší mobilní soupravou HORIBA.

Vzhledem k dostupnosti veřejné hromadné dopravy a ke stávajícímu stavu kvality ovzduší, který se i při výhodných podmínkách pro ventilaci území pohybuje těsně pod limity stanovenými podle zák. 86/2002, doporučujeme zvážit případnou redukci dopravní zátěže, a to snížením počtu parkovacích míst na povrchu a v podzemních garážích.

Z hlediska městské zeleně konstatujeme, že s ohledem na zásah do stávající parkové plochy izolačního charakteru jsou obě varianty problematické. Pokud přihlídneme k rozsahu kácených stromů, optimálnější je varianta V10, nejedná se však o zásadní argument.

Rovněž z hlediska zastoupení podílu ploch zeleně v rámci navrhovaného záměru je mezi variantami V10 a V12 minimální rozdíl. Úpravy navrhovaného řešení s cílem ochránit co největší rozsah stávající zeleně jsou navrženy v minimalizované podobě a nenaplní původní požadavek na zachování většího rozsahu stávající zeleně.

Upozorňujeme, že případné zachování dominantní části parkové plochy (zejména stromových výsadeb) není v rozporu se schváleným ÚPn HMP.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny konstatujeme, že přes naše doporučení nebylo řešení upraveno tak, aby zůstala zachována alespoň část dřevin v jižní části dotčeného území, z nichž mnohé jsou průměrné až nadprůměrné sadovnické hodnoty.

Na rozdíl od oznámení jsou v dokumentaci vyčísleny náhradní výsadby. Počet nově vysazených stromů (44 kusy) je identický s počtem kusů kácených. Část výsadeb bude nutno realizovat, vzhledem k půdorysným rozměrům novostavby, mimo pozemky investora.

Doporučujeme zvážit možnost provedení většího rozsahu náhradních výsadeb po dohodě se zástupci Prahy 4 tak, aby celkový úbytek zeleně byl v dostatečné míře kompenzován podle požadavků městské části.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu konstatujeme, že pozemky jsou v evidenci katastru nemovitostí evidovány jako ostatní plocha a nejsou součástí zemědělského půdního fondu.

Z geologického hlediska nemáme žádné připomínky, výstavbou nedojde k zásadním změnám v hydrogeologickém režimu. V zájmovém území nejsou registrována žádná ložiska nerostných surovin, dobývací prostory ani chráněná ložisková území. V dalším stupni projektové dokumentace bude nutno realizovat podrobný inženýrsko-geologický průzkum.

Z hlediska nakládání s odpady konstatujeme, že dokumentace je zpracována vzhledem k rozsahu stavby v dostatečné podrobnosti. Nakládání s odpady je řešeno v souladu se zákony, a to jak v průběhu výstavby, tak v rámci provozu zařízení. Dostatečná pozornost je věnována i nakládání s kontaminovanými zeminami, kterých bude při zakládání areálu vytěženo cca 1400 m³. Upozorňujeme, že vhodnější než uložení kontaminované zeminy na příslušně zabezpečenou skládku je její dekontaminace, a že v Praze probíhá separovaný sběr a následná recyklace i u plastů.

Z hlediska odkanalizování a vodních toků konstatujeme, že navrhovaná stavba leží v hydrologickém povodí řeky Vltavy 1-12-01, což znamená Vltavu od Berounky po Rokytku,

kteřá je poměrně vzdálená. Na Budějovickém náměstí ani v těsném okolí se nenacházejí žádné vodoteče.

Odvedení splaškových odpadních vod je navrženo do jednotné kanalizační sítě zaústěné do ÚČOV. V předloženém záměru budou v restauračních produkovány vody s obsahem tukových látek a proto příslušná větev kanalizace bude vybavena lapačem tuků. Dešťové vody budou z části zasakovány, z části vypouštěny do kanalizace. Dešťové vody ze střech bude zasakována pomocí pěti jímacích studní do kvartérní zvodně. Zbytek dešťových vod bude sveden do kanalizace. Vypočtený objem dešťových vod na vsakování je 38,87 m³ a z toho plyne minimální objem vsakovací studny 7,77 m³. Toto tvrzení není doloženo geologickým průzkumem, který má být proveden až v dalších fázích přípravy stavby.

V rámci další projektové přípravy je nezbytné vyjasnit technické řešení zasakovacích objektů s ohledem na koeficienty propustnosti zemin, zasakovací zkoušky, vlastnosti zemin a oběhové prostředí podzemní vody z hlediska nezbytné retence pro přívalovou srážku z plochy odváděné do zasakovacích objektů.

Z hlediska zásobování teplem: nemáme připomínky, potřeby objektu na vytápění budou saturovány z integrovaného systému CZT.

Z dopravního hlediska k předložené dokumentaci uvádíme:

Navrhovaná stavba je situována v lokalitě, ve které byla v minulosti tramvajová smyčka. Upozorňujeme na programové prohlášení nové Rady HMP, které v souvislosti s preferovaným rozvojem ekologických systémů hromadné dopravy na území hlavního města jmenovitě uvádí nutnost posouzení výstavby zrušení tramvajové trati Pankrác – Budějovická. Požadujeme proto záměr výstavby objektu v předmětné lokalitě projednat s DP a.s. a ROPID tak, aby výstavbou objektu nebyla realizace tramvajové trati Pankrác – Budějovická znemožněna.

Navržený situační posun objektu o 2 m jižním směrem (ve smyslu doporučení hlavního města posunout objekt alespoň o 4 m jižněji) považujeme za vstřícný krok, přesto však nadále navrhujeme v další fázi přípravy zvážit možnost posunu podle našeho doporučení z důvodů, které jsme uvedli ve stanovisku k oznámení záměru.

Pro výpočet přetížení komunikační sítě se pro stání v hromadné garáži (pro časový horizont roku 2005) uvažovalo s „koeficientem jednoho stání 2,32“. Je třeba upřesnit, z jakých podkladů byl tento koeficient odvozen.

V doložených dopravně-inženýrských výpočtech jsou zohledněny všechny stavby, které v prostoru pankrácké pláně mají územní rozhodnutí (viz např. kapitola „Způsob zpracování“ na str.3 přílohy č.4 dokumentace). V této souvislosti konstatujeme, že na pankrácké pláni se při ul. Hvězdově připravuje výstavba významného obchodního centra.



RNDr. Miloš Gregar
radní hl. m. Prahy

Vážená paní
JUDr. Helena Dobiášová
ředitelka OZP MHMP
z d e



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 4
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR ŽIVOTNÍHO
PROSTŘEDÍ A ÚZEMNÍHO
ROZVOJE



8571210-1
D. 210108-6

POŠLO dne: 14-08-2003

oblastní rada zastupitelstva

Pracovní list

Pracovní list

MHMP-OŽP
JUDr. Helena Dobiášová
ředitelka odboru
Řásnovka 8
110 15 Praha 1

Váš dopis zn.
MHMP-112638/2002/OZP
/VI/EIA/022-3/Nov

Naše značka
P4/93215/03/OŽP/KOS/11349

Vyřizuje/linka
Ondřej Košata
26 11 92 423

Praha
13.08.2003

Věc: Vyjádření Městské části Praha 4 k dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru „Office Park Budějovická Hochtief, Praha 4“ – podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů

Vážená paní ředitelko,

v příloze Vám zasíláme usnesení Rady městské části Praha 4 č. 19R-624/2003, včetně přílohy k usnesení, ve věci zaujetí stanoviska k dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru „Office Park Budějovická Hochtief, Praha 4“.

S pozdravem

Jarmila Alexandrová
vedoucí OŽP
Městská část Praha 4
Úřad městské části
Odbor životního prostředí a územního rozvoje
Táborská č.p. 350
140 45 Praha 4
1

Příloha:
usnesení RMČ č. 19R-624/2003 + příloha k usnesení

Co: OŽP



M Ě S T S K Á Č Á Š T P R A H A 4
RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4

usnesení 19. zasedání ze dne 12. 8. 2003
číslo 19R-624/2003

k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru
„Office Park Budějovická Hochtief, Praha 4“, k. ú. Michle

Rada městské části Praha 4

- I. z a u j a l a
stanovisko k výše uvedené dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru „Office Park
Budějovická Hochtief, Praha 4“, k. ú. Michle, které je nedílnou součástí tohoto usnesení
v příloze
- II. u k l á d á
vedoucí odboru životního prostředí
odeslat usnesení Rady MČ Praha 4 na MHMP, odbor životního prostředí

T: 15. 8. 2003

Zdeněk Kovář

Níže podepsaní členové Zastupitelstva městské části Praha 4, pověřeni
usnesením Zastupitelstva městské části Praha 4 č. 1Z-10/2002 ze dne
27. listopadu 2002, potvrzují, že jsou v případě tohoto právního
úkonu splněny podmínky uvedené v ustanovení § 43 zákona
č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze.

V Praze dne 12. 8. 2003

[Signature]
člen Zastupitelstva
městské části Praha 4

[Signature]
člen Zastupitelstva
městské části Praha 4

Předkladatel: p. B. Koukal, ZST
Na vědomí: členové Rady MČ Praha 4
MHMP



Příloha

k usnesení Rady městské části Praha 4 č. 19R-624/2003, ze dne 12. 8. 2003

Rada MČ Praha 4 na svém 19. zasedání konaném dne 12.08.2003 projednala a zaujala stanovisko k dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru „Office Park Budějovická Hochtief, Praha 4“, k.ú. Michle s **tímto závěrem:**

Zástavba nároží ulic Budějovická a Vyskočilova je, v obou variantách podle předložené dokumentace, z hlediska vlivu na životní prostředí MČ Praha 4 v zásadě přijatelná. Realizace je podmíněna schválením změny územního plánu č. Z 0456/03.

2. V oblasti dopravy chybí řešení širších vztahů v daném území a tím není možno zhodnotit dopady dopravy na životní prostředí. Zejména příjezd do navrženého objektu je řešen zcela nevyhovujícím způsobem.
3. Požadujeme další prověření hlukové zátěže ze stavebních činností na okolní zástavbu a detailní navržení ochranných opatření, aby bylo vyhověno hygienickým normám.
4. Do další dokumentace je třeba prověřit detailní studii oslunění bytů v bytových domech v ul. Batelovské, neboť podle dokumentace jsou v některých případech získané údaje na hranici normových hodnot.
5. Z hlediska čistoty ovzduší je podmínkou, aby vyvedení výfukových plynů z garáží nepůsobilo na bytové objekty v ul. Batelovské – požadujeme prokázat tento vliv ve studii přirozené ventilace prostoru.
6. Zřídit průchozí pasáž pro prostupnost objektu OPBH z ulice Budějovické směrem k bytovým domům přiléhajícím k ulici Batelovská (č. p. 1207) z důvodu usnadnění pěší komunikace bez nutnosti průchodu kolem křižovatky zatížené emisemi.

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ

128 01 Praha 2, Palackého nám. 4, pošt. příhr. 81



Magistrát hlavního města Prahy	
Hlavní podatelna - Řádnovka 2	
Přijímá č. j. usnesení na samostatném listu pod číselným kódem	
Počet listů	
Počet příloh	

Magistrát hlavního města Prahy
JUDr. Helena Dobiášová
ředitelka odboru životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1

POŠLO dne: 29-08-2003

Vaše zn.:
MHMP-112638/2002/
OZP/V/EIA/022-3/Nov

Naše zn.: HEM-3212-18.7.03/20672

Vyřizuje: MUDr. Peterková
V Praze dne: 13. 8. 2003

Věc: Posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. - zveřejnění dokumentace vlivu záměru na životní prostředí.

Obdrželi jsme od vás, v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, dokumentaci vlivu záměru „Office Park Budějovická Hochtief, Praha 4“ na životní prostředí.

V dalším stupni projektové dokumentaci požadujeme vypracovat konkrétní návrh účinných protihlukových opatření, která zajistí dodržení platných limitů hluku dle nařízení vlády č. 502/2000 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Tato opatření by měla reflektovat závěry hlukové studie a vyhodnocení zdravotních rizik (příloha 7 a 10).

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví (Hygienická stanice hlavního města Prahy), proto požadujeme, aby z hlediska znalosti místních poměrů při posuzování stavby podle zákona č. 100/2001 Sb., bylo jeho stanovisko respektováno.

RNDr. Karla Říhová
ředitelka odboru
hygieny a epidemiologie

VII
MHMPP024N093

HYGIENICKÁ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Rytířská 12, pošt. schr. 203, 110 01 Praha 1
pobočka Praha - jih, Antala Staška 80/1670, 140 00 Praha 4

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Hlavní podatelna - Řádnovka
Hlavní oddělení životního prostředí
Ing. Novotný
Mariánské nám. 2, Praha 1
DOŠLO dnem 2003

Náše čj.: 6304 /03/PO4 – HK/Dr. Černý Vyřizuje: as. Polanecká, tel: 26100630 dne 5.8.2003

Věc: Magistrát hl.m.Prahy, odbor životního prostředí, Mariánské nám. 2, Praha 1 „OFFICE PARK BUDĚJOVICKÁ HOCHTIEF (dále jen O.P.B.H.), Praha 4“ dokumentace vlivu záměru na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb. – stanovisko.

Dne 18.7.2003 jsme obdrželi žádost Magistrátu hl.m.Prahy, odboru životního prostředí, Mariánské nám.2, Praha 1 čj. MHMP 112638/2002/OZP/VI/EIA/022-Nov ze dne 17.7.2003 o posouzení dokumentace vlivu záměru „OFFICE PARK BUDĚJOVICKÁ HOCHTIEF, Praha 4“ na životní prostředí ve smyslu § 8 odst.4 citovaného zákona. Oznamovatelem je HTP Budějovická s.r.o., Evropská 2590/3030, Praha 6. Zhotovitelem dokumentace je ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, Jičín, únor-červenec 2003 bez čísla zakázky.

V předložené dokumentaci je posuzován záměr výstavby administrativní budovy ve dvou variantách: V 10 pro 10 a V 12 pro 12 nadzemních podlaží ve věžové části umístěné v nároží ulic Budějovická, Vyskočilova. V části objektu směrem jižním, přilehlé k ul. Budějovické bude 8 NP a 4 PP. V 1.NP budou recepce, školící prostory, jídelna zaměstnanců, občerstvení, komerční plochy-drobné služby nebo obchody. Ve 2. až 12. NP budou kancelářské plochy. V podzemních patrech budou podzemní garáže s 298 (V 10) resp. 320 (V 12) místy, domovní instalace, skladovací prostory, technické zařízení budovy a telekomunikační zařízení. Administrativní objekt má být v provozu jen v denní době v pracovní dny. Předpokládaný počet pracovníků je 1350. Vytápění bude dálkové z CZT. Dopravní obsluha administrativní části budovy - vjezd a výjezd z podzemních garáží bude z ul. Budějovická, 75 m od hranice křižovatky Budějovická – Vyskočilova, zde je také 8 pohotovostních stání na terénu. Zásobování a odvoz odpadků je navržen ze zálivu v ul. Vyskočilova. Maximální obrátkovost je stanovenou 2,32, suma všech pohybů automobilů v obou směrech je tedy pouze 742.

V příloze č.5 - Dopravní studie je uvedeno na str. 6, že příjezd všech vozidel užívajících garáže je možný pouze od křižovatky Antala Staška - Budějovická. Situace - příloha č.1 a 2 pro varianty V 10 a V12 se liší v tom, že varianta V10 má graficky vyznačen přejížděcí pruh (ze směru od severu) před křižovatkou proti ILF (toto dopravní řešení hluková situace nevyhovuje); varianta V 12 tento odbočovací pruh nemá v grafické části vyznačen, tzn., že všechna vozidla přijíždějící od severu budou muset otáčet někde za křižovatkou Budějovická - A.Staška (stávající dopravní řešení křižovatek jinou možnost nepřipouští). Z předložené dokumentace není jasné, kde vlastně se budou auta směřující od D1, ul. Budějovické a Olbrachtovy otáčet, aby mohly najet do garáží ve směru od Antala Staška, jak je uváděno v dokumentaci.

Sídlo: Jasminová 2905/37, 106 00 Praha 10, tel.: 272653831, fax: 272655589, e-mail: hygiena@zris.mcpnet.cz.
Pracoviště: A.Staška80, 140 00 Praha 4, tel.: 261260537, fax: 261261681, e-mail: hygienap4sekr@budejovicka.cz

Součástí dokumentace je dlouhodobé měření hluku stávající dopravy po přilehlých komunikacích, včetně sčítání dopravní zátěže, č.zak. 036.01.03/21.111 z června 2003 zpracované EKOLA, Mistrovská 4, Praha 10.

Akustická studie stejného zpracovatele se zabývá hlukem ze stavební činnosti č.zak.036.01.03/21.141 z dubna 2003, která na str. 22 uvádí, že v průběhu stavební činnosti dojde k překročení limitů. V kapitole „ochranná opatření“ navrhuje protihlukovou stěnu 6 m vysokou, (která však nebude dostatečně stínit vyšší patra). Proto dále navrhuje omezení času činnosti hlučných strojů a jejich odstup 50 m od okolní zástavby. Dále navrhuje ověření akustické účinnosti stávajících oken nejbližších objektů a následně jejich úpravu tak, aby byly splněny alespoň limity pro hluk uvnitř obytných místností.

Další část výše uvedené akustické studie z června 2003 se zabývá hlukem z dopravy pro variantu V 12 (pro stavy 1 až 10) při počtu 320 stání v podzemních garážích. Výpočty dopravní zátěže vycházejí z dlouhodobého měření. Na str. 7 je uvedeno, že objekt O.P.B.H. bude dopravně napojen pouze od jihu z ul.Budějovické. Studie nepočítá se situací popsanou výše, kdy 80% příjezdějících automobilů bude otáčet někde před gymnáziem v ul.Budějovická. Tím dojde k dalšímu navýšení hluku před obytnými objekty v ul.Budějovická směrem ke Kačerovu (hluková studie však uvažuje v tomto místě 0 průjezdů). Porovnáním výpočtových tabulek pro dopravu je zřejmé, že oproti současnému stavu dochází ke zlepšení akustické situace pro rok 2005 bez O.P.B.H. (vliv lepšího vozového parku?). S dopravou do nového objektu dochází v některých bodech ke zhoršení situace cca o 0,3 dB.

Vyhodnocení reflexe hluku z dopravy od fasád nového objektu se projeví dalším nárůstem hluku o 0,4 dB před fasádami dotčených objektů pro bydlení.


Varianta výpočtu pro dokončení nájezdové rampy z Vyskočilovy ul. na ul.Michelskou (která není součástí předloženého záměru) dokladuje pro rok 2010 v některých bodech zhoršení akustické situace o 2,3 dB. Toto zhoršení se projevuje hlavně tam, kde již v současné době jsou limity pro hluk vysoce překročené.

Pro hluk ze stacionárních zdrojů je proveden předběžný výpočet ze kterého vyplývá, že některé zdroje hluku nebude možno bez dalších akustických opatření užívat pro noční dobu, kdy je stanoven limit 40 dB(A) 2 m před fasádou objektů pro bydlení a území.

Výhrady k předkládané dokumentaci shrnuji takto:

- 1) požaduji jednoznačně doložit, že bude i ve var.V12 řešen příjezd také přejezdovým pruhem u ILF, nebo výpočtem prokázat že hluk z provozu automobilů otáčejících se někde za křižovatkou Budějovická, Antala Staška nezhorší hlukovou situaci 2m před fasádami školy, objektů pro bydlení a území.
- 2) požaduji vysvětlení jak bude řešeno umístění hlučných stavebních strojů ve vzdálenosti více jak 50 m od stávajících objektů, když stavební jáma je 20 m od fasády
- 3) investor musí garantovat časového omezení používání hlučných zařízení.
- 4) musí být doloženo, jak bude odstraněn nárůst hluku vlivem reflexe od fasády nového objektu
- 5) musí být navrženy nezbytné akustické úpravy stacionárních zdrojů provozovaných i v noční době, které zajistí splnění limitů

Kopie: HSHMP - HK pobočka Praha - jih


MUDr. Ludmila Čerňanská
vedoucí oddělení hygieny komunální
pobočky Praha - jih



ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha
170 04 Praha 7, Dělnická 12
Tel. 266 793 331, 266 793 383



MAGISTRÁT hl.m. Prahy
Hlavní podatelna - Řádnovka
Hlavní č.j. uvedené na samostatném listě a na příloze
DOŠLO dne: 20-08-2003
Identifikační údaje zpracovatele Počet listů
Počet příloh

MAGISTRÁT hl.m. Prahy
Odbor životního prostředí
Řádnovka 8
110 15 Praha 1

Vaše značka
112638/2002/OZP/VI/EIA/022-3/Nov

ČÍŽP č.j.
1/HI/8217/03

vyřizuje
Boh. Kuklík

datum
18.8.2003

Věc: Posouzení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb.

Office Park Budějovická Hochtief, Praha 4

Vaším dopisem výše uvedené značky ze dne 17.7.2003 byl požádán inspektorát ČÍŽP Praha o vyjádření ke stavebnímu záměru. Žádost byla doplněna příslušnou dokumentací.
K dokumentaci vydáváme následující stanovisko:

Ochrana ovzduší

Z hlediska ochrany ovzduší nemáme k předložené dokumentaci připomínky. Poznamenáváme však, že výstavbou dojde k navýšení osobní i nákladní dopravy v místě (uvažuje se 320 podzemních parkovacích stání).

Vyřizuje: Ing. Záruba

Ochrana vod

Z dokumentace vyplývá, že splaškové vody budou odváděny samostatnou kanalizační přípojkou do stávající veřejné kanalizace, která prochází ulicí Budějovickou. Technologické odpadní vody nebudou dle záměru produkovány.

Dešťové vody jsou navrženy z poloviny k zasakování pomocí pěti jímacích studní, z poloviny k vypouštění do dešťové kanalizace. To svědčí o nadměrnosti stavby vůči okolí. Požadujeme, aby maximum dešťové vody bylo zasakováno a aby retenční rovnováha nebyla dále zhoršována. Toho lze dosáhnout mj. úpravou navržené stavby.

Na str. 160 se říká: „Navrženým řešením nebude veškerá voda odvedena z území. Zvolené řešení lze tedy považovat za pozitivní.“

Nelze však zaměřovat příčiny a následky. Z pohledu ochrany vod je nutno namítnout: Polovina dešťových vod bude z území odvedena. Takové řešení je negativní.

Vyřizuje: Ing. Roznětínská

Odpadové hospodářství

K předložené dokumentaci nemáme připomínky, pouze dodáváme, že odpady vyjmenované v tabulce „Přehled odpadů vznikajících v etapě výstavby“ neodpovídají plně vyhlášce MŽP č. 381/2001 Sb. (Katalog odpadů). Konkrétně se jedná o odpad kat. č. 170501, který není uveden v Katalogu odpadů. Některé názvy druhů odpadů neodpovídají katalogu odpadů.

Vyřizuje: R. Švarcová

Referát EIA / IPPC

Z hlediska vlivů navrženého stavebního komplexu na životní prostředí uplatňujeme následující připomínky

1. Stavba je v daném prostoru ve srovnání se současným stavem nevhodná, **porovnání se stávající „nulovou“ variantou zcela chybí**. Srovnávány jsou účelově pouze dvě „aktivní“ varianty, které se liší spíše formálně. Z hlediska dnešní situace se do prostoru Budějovického náměstí s vyhovující sadovou úpravou **navrhuje stavba likvidující místní zeleň**. S ohledem na životní prostředí tento prostor unese přízemní stavbu s maximálními ohledy na existující udržovanou zeleň, nikoliv však vysokopodlažní stavbu o 12 patrech. Ačkoliv na tento rozpor poukazovali i sami občané již ve stupni zjišťovacího řízení návrh investora zůstává maximalistický a k životnímu prostředí bezohledný.

Poznámka :

Je nutno si uvědomit, že životní prostředí neznamená pouze ovzduší, vodní a odpadové hospodářství, ale především vzájemné působení všech dílčích faktorů včetně estetické hodnoty daného prostředí.

V daném případě jde návrh stavby jednoznačně proti několika environmentálním aspektům, zejména proti :

- stavu ovzduší na celé Pankrácké pláni (zvýšením dopravy)
- vyhovujícímu stavu místní úpravy zeleně (její likvidaci)
- estetickému účinku místa, kde se zeleň (44 stromů) nahrazuje výškovou administrativní hmotou, kterou kromě investora nikdo nepostrádá, a která je navíc hmotově nadměrná

Problematickostí celého návrhu je velmi dobře patrná ze zákresu obou variant v příloze 3. Oba návrhy jsou plošně identické, rozdíly výškového řešení jsou minimální.

2. Z hlediska dopadů stavby do životního prostředí je **nutno preferovat před oběma předloženými variantami variantu nulovou, pasivní, tj. ponechání současného stavu a případnou revizi celého návrhu**. Dopravní zatížení je díky nevhodně kumulované dopravě nadměrné již dlouho, další zhoršování situace na Pankráci je nežádoucí.

Inspekce se ztotožňuje s připomínkou Odboru životního prostředí MHMP, že z hlediska ochrany přírody a krajiny je nejvhodnější „zachovat celou plochu (navržené stavby) jako zeleň.“

To je v souladu i s vyjádřením hl.m. Prahy v příloze 1, kde se uvádí, že *vzrostlé stromy v daném místě umožňují umístění stavby, ne však takové kapacity, jako navrhuje investor. Zachování dominantní části parkové plochy (zejména stromových výsadeb) není v rozporu s územním plánem.*

Dokumentace argumentuje tím, že stavba „*náplní odpovídá funkčnímu využití území*“. To ale nestačí, jak je vidět mj. z reakce místních obyvatel, kteří uvažují jednoduše a logicky (vzorově vyjádření uvádíme pro ilustraci v příloze). U veškerých navrhovaných staveb je nutno brát v úvahu většinové požadavky zejména místních obyvatel v souladu s principy EIA, a nikoliv prosazovat pouze minoritní zájmy úzké skupiny investorů.

Není důvod přizpůsobovat místo stavbě, když je možné **přizpůsobit stavbu místu a místním podmínkám a existující zeleň zachovat**. Z tohoto důvodu Inspekce požaduje revizi návrhu stavby a respektování charakteru místa. K redukci zeleně prakticky vůbec nemusí dojít, což je úkol pro projektanty.

3. Navržená **stavba se nachází v ochranném pásmu pražské památkové rezervace**. Tato skutečnost je např. v kap. C (Údaje o stavu životního prostředí) zcela opomenuta, dokonce se na str. 82 tvrdí, že „*situování není umístěno v prostoru, který by mohl být označen jako území historického, kulturního, nebo archeologického významu*“. Stavba by měla respektovat daný stav, nikoliv jej přetvářet ke svému obrazu.


Státní památkový ústav vydal ke stavbě nesouhlasné stanovisko (viz dokladová část). V takto problematických případech by mělo být dosaženo obecné shody.

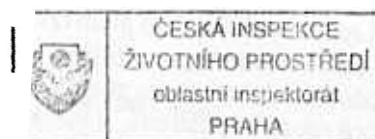
Vyřizuje : ing. Kuklík

Závěrem :

Česká inspekce životního prostředí požaduje

- porovnat návrh stavebního komplexu s pasivní (nulovou) variantou
- upravit návrh tak, aby bylo zasakováno maximum dešťových vod
- přizpůsobit stavbu místním podmínkám a v nejvyšší možné míře respektovat pěstované stromy, resp. obecně zeleň na místě
- respektovat ochranné pásmo pražské památkové rezervace
- upravit návrh tak, aby výškou ani hmotou nepoškozoval místní životní prostředí


RNDr. Zdeňka Bubeníková PhD
Hlavní inspektorka OI Praha



+ příloha 1 ks

E14 10T V

copy 11

PRILONA

V Praze dne 15. října 2002

Odbor životního prostředí
hl.m. Prahy

Řásnovka 8

110 00 P r a h a 1

128200/02

142638/02



MHMP010ZSB4

v á ž e n í

Dnešního dne je v našem domě Batelovská ul. 1207/7, Praha 4
vyvěšeno oznámení Odboru životního prostředí Magistrátu hl.m.
Prahy o tom, že v parku na Budějovickém náměstí má být postavena
obrovská administrativní budova o 12 podlažích nad zemí a 4 pod-
lažích podzemních a garáže pro 320 parkovacích místech!

To snad není možné, aby takováto surovost na tomto krásném
parkovém místě mohla být vůbec zamýšlena! Jak je to možné, že
takovýto hrozný, děsivý nápad mohl v něčí hlavě vzniknout aby se
ten krásný parkový kousek zdejší země zničil, kousek té zeleně,
která je zde nutná, vzrostlých stromů a ozdobných keřů? Už tak
je zde velmi špatné životní prostředí - velké rušné křižovatky,
velikých mnohaposchoďových domů, dálnice a příliš rušné Budějo-
vické ulice. Přece není možné po všech těch řečech a nabádání
abychom si přírodu chránili, citlivě se k ní chovali a pečlivě
ji opatrovali a při tom aby Váš odbor životního prostředí do-
pustil zde ten milý kousek hezké přírody surově zničit. Cožpak
v tomto státě už nemá cenu nic jiného jen peníze a peníze a žád-
né jiné hodnoty? Nevím, která firma by zde chtěla tu obluďnou
stavbu postavit, která by zničila tento hezký kout, vzala nám
slunce a pěkné prostředí, ale z dnešních zkušeností se jedná asi
o cizáckou firmu, pro kterou žádné životní prostředí nemá cenu.
Je neuvěřitelné, že by mohl OŽP HMP takovou nehoráznost dopustit.

Jsme tu všichni strašlivě rozezleni, přála bych Vám na vlast-
ní uši slyšet reakci zdejších občanů na tento nesmyslný nápad
zastavění našeho parku.

Žádáme, aby Odbor životního prostředí hl.m. Prahy se ze své
moci zasadil o to, aby žádné povolení k uvedené stavbě nebylo
vydáno a aby na tomto uvedeném prostranství byl dokončen krásný
park plný zeleně, záhony květin a laviček, aby se zdejší životní
prostředí vylepšilo. To přece musí být veliký zájem OŽP HMP,
je to také jeho povinnost.

Dne 6. května t.r. žádala jsem také písemně starostu zdejší
městské části Praha 4 pana Zdeňka Hovorku o pomoc za zachování

zdejšího parku a aby nebylo dopuštěno zastavění tohoto prostoru žádnými domy. Učinila jsem tak, jakmile jsem zjistila, že zde provádí vyměřování a dověděla jsem se, že by se zde měl stavět mnohapatrový dům. Odpověď p. Hovorky v příloze k informaci přikládám. Až dosud jsem jeho zprávě věřila.

Doufám, vážení, že zvítězí zdravý rozum vás všech odpovědných pracovníků a životní prostředí zde bude nejen zachováno, ale ještě vylepšeno a návrh na uvedenou obhlídnou stavbu bude okamžitě zastaven.

Za kladné vyřízení i Vaši odpověď předem děkuji za sebe i za všechny zdejší obyvatele.

Melena Lišková *Lišková*
Batelovská 1207/7
140 00 Praha 4

Příloha: 1



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
oddělení posuzování vlivů na ŽP
z d e

Váš dopis zn

Č.j.
MHMP-112638/2002/002/OZP/VI

Vyřizuje/linka

Datum
1.9.2003

Věc: Vyjádření odboru životního prostředí MHMP jako dotčeného orgánu státní správy dle § 8 odst.2 a odst.3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, k dokumentaci připravovaného záměru

Office Park Budějovická Hochtief, Praha 4

Odbor životního prostředí Magistrátu hl.m. Prahy vydává pro účely řízení **dle zákona č. 100/2001 Sb.**, ke shora uvedené akci stanoviska dotčených orgánů:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Mgr. Němec

Bez připomínek. Stavbou není dotčen zemědělský půdní fond.

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Mgr. Němec

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny. Bez připomínek.

3. Z hlediska nakládání s odpady:

RNDr. Pavlíčková

Kapitola B.III.3. předložené dokumentace je zpracována přehledně a to jak pro odpady vznikající ve fázi výstavby, tak i pro odpady vznikající v důsledku provozu. Rovněž jsou uvedeny výsledky komplexního inženýrsko-geologického průzkumu na sledovaném území. Z průzkumu vyplývá, že bude nutno v rámci sanačních prací odtěžit přibližně **1 400 m³** kontaminované zeminy. Formulaci opatření týkajících se problematiky odpadů požadujeme proto doplnit i o nakládání s kontaminovanou zemínou tj.

- v prováděcích projektech stavby budou upřesněny jednotlivé druhy odpadů ze **sanace území** a výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive odstranění.

Upozorňujeme na chybně uvedený kód odpadu č. 22 znečištěná zemina (uveden 17 0501). Patrně se jedná o odpad **17 05 03** – zemina a kamení obsahující nebezpečné látky.

Z hlediska nakládání s odpady je předložená dokumentace vyhovující.

4. Z hlediska ochrany ovzduší: J. Polanská, J. Janota

Předložená dokumentace hodnotí výstavbu administrativního objektu situovaného na Budějovické náměstí do prostoru jihovýchodního segmentu křižovatky Budějovická – Vyskočilova. Na hlavní objekt (navržený ve dvou variantách) navazují čtyři křídla s 5 až 6

nadzemními podlažími. Ve čtyřech podzemních podlažích je navrhován parking, technické zázemí objektu a skladovací prostory. Vjezd a výjezd do podzemní garáže má být z ulice Budějovické.

V navrhovaném objektu nebude žádná výroba produkující škodliviny do ovzduší, objekt bude zásobován teplem z horkovodní sítě CZT.

Hodnocený záměr byl vypracován dvou variantách označených V12 a V10.

Varianta V12 navrhuje objekt s 5 až 12 nadzemními podlažími a tomu odpovídajícím řešením dopravy v klidu s 320 parkovacími místy v podzemní garáži.

Varianta V10 navrhuje objekt s 5 až 10 nadzemními podlažími a tomu odpovídajícím řešením dopravy v klidu s 298 parkovacími místy v podzemní garáži.

V obou variantách je uvažováno s odvětráním garáží vzduchotechnicky do prostoru střechy budovy celkem čtyřmi výdouchy, s jejich výškou nad terénem G1 46,5 (var. V10 39,5 m), G2-G4 32 m.

Z hlediska rozptylových podmínek se vzhledem k náhorní poloze jedná o lokalitu v rámci hlavního města Prahy s relativně dobrými rozptylovými podmínkami. Kvalita ovzduší je zde ovlivněna dopravními zdroji, tj. provozem na přilehlém komunikačním systému (ul. 5.května, Budějovická, Vyskočilova a Olbrachtova). Lokalitu lze vcelku dobře charakterizovat průměrnými ročními koncentracemi naměřenými v roce 2002 na nejbližší měřicí stanici znečištění ovzduší Antala Staška (provozovatel hygienická služba), která je velmi blízko posuzované lokality. V roce 2002 byla na této stanici naměřena průměrná koncentrace NO_x $48 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

K předložené dokumentaci byly vypracovány dokumenty:

- 1) rozptylová studie
- 2) znalecký posudek hodnotící vliv stavby na přirozenou ventilaci území
- 3) riziková analýza.

Předmětem předložené rozptylové studie (zpracovatel firma ECO-ENVI-CONSULT, květen - červen 2003) je vyhodnocení imisních příspěvků a změn v imisní situaci v jednotlivých časových horizontech souvisejících s vývojem komunikačního systému v zájmovém území a nárůstem dopravy na tomto komunikačním systému a provozem navrhovaného objektu a to pro rok 2003 (výchozí stav), 2005 (uvedení objektu do provozu) a 2010 (zprovoznění 4. rampy na ulici 5.května).

Studie vychází z výsledků modelového hodnocení ATEM, provedeného pro rok 2002. Z těchto výsledků vyplývá, že roční průměrné koncentrace oxidů dusíku v dané oblasti jsou v rozmezí $70-80 \mu\text{g}/\text{m}^3$, oxidu dusičitého $30-40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a benzenu $1,5-4,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

V rámci uvedených variant byly vyhodnoceny příspěvky k imisní zátěži pro NO_x , NO_2 , CO, PM_{10} , benzen, toluen a xylén. Dokumentace byla vypracována pro dvě varianty řešení výstavby objektu, pro výpočet RS je uvažována varianta V12 s větším počtem parkovacích míst (320 PS), 940 jízdy OA a 10 jízdy LNA.

Pro vyhodnocení pozadí byly využity kromě výsledků modelu ATEM i naměřené hodnoty z nejbližších stanic AIM (Braník a Libuš) a Hygienické stanice (Antala Staška). Kromě toho bylo provedeno ve dnech 5.3.2003 až 9.3.2003 ověřovací měření aktuální imisní zátěže s využitím měřicího vozu HORIBA.

Výpočet imisní zátěže byl v jednotlivých variantách řešen v 121 referenčním bodu čtvercové sítě a dalších 7 referenčních bodech mimo čtvercovou síť.

Bodovými zdroji v rámci předmětné stavby jsou čtyři výdechy vzduchotechniky z podzemní garáže.

Hlavním liniovým zdrojem je automobilová doprava na komunikacích. Předpokládá se 940 jízdy osobních automobilů a 10 jízdy LNA denně, vyvolaných existencí centra.

Modelovými výpočty v celkem 128 referenčních bodech byly zjištěny maximální příspěvky krátkodobých maximálních koncentrací pro NO_2 v hodnotě $3,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a pro PM_{10} v hodnotě $0,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Imisní příspěvky z provozu administrativního objektu k průměrné roční koncentraci pro NO_2 se hodnoty pohybují v desetinách až setinách mikrogramů/ m^3 , pro PM_{10} se hodnoty pohybují

v tisícinách mikrogramů/m³ a pro benzen se hodnoty také pohybují v tisícinách mikrogramů/m³.

Výsledky rozptylové studie charakterizují, že imisní příspěvky z posuzovaného záměru pro variantu V 12 s vyšším počtem parkovacích míst budou nízké a uvedení objektu do provozu výrazněji neovlivní celkovou kvalitu ovzduší v širším zájmovém území. Pro variantu V10 lze předpokládat, že tyto imisní příspěvky budou ještě nižší.

Záměrem znaleckého posudku ventilace území (vypracoval RNDr. Jan Pretel, CSc. dne 27.9.2002) bylo posoudit podmínky provětrávání a jejich změn po dokončení výstavby objektu.

Posudek konstatuje, že z hlediska přirozené ventilace patří uvedená lokalita k nejlépe provětrávaným částem Prahy, přirozená ventilace území je podle ventilačního faktoru velice dobrá. Jedná se o lokalitu v rámci pražského regionu s dobrými rozptylovými podmínkami. Výskyt případů s bezvětrím je velice nízký a průměrná modelová rychlost větru je v této lokalitě 4,4 m/s. Výstavba objektu O.P.B.H. ovlivní stávající proudění vzduchu v přízemní vrstvě atmosféry pouze v jeho nejbližším okolí ve vzdálenosti 120 m až 150 m od hrany posuzovaného objektu. Lokálně negativní vliv výstavby objektu lze očekávat v ulici Batelovské, kde se přirozené provětrávání zhorší. V důsledku obtékávání návětrné jihozápadní hrany objektu lze předpokládat nepatrné zlepšení v prostoru křižovatky ulic Vyskočilova – Budějovická a podél ulice Budějovické ve směru ke křižovatce s ulicí Antala Staška.

Z hlediska ochrany ovzduší je výhodnější varianta V 10 s nižšími emisními příspěvky (298 parkovacích míst).

Vyhodnocení vlivu stavby na obyvatelstvo z hlediska zdravotních rizik bylo zaměřeno v oblasti ochrany ovzduší na vlivy základních škodlivin (NO₂, CO, PM₁₀), toxické účinky toluenu a xylenu a kancerogenní účinky benzenu. Z provedeného kvantitativního odhadu rizika je ve studii potvrzena dominantní role tří škodlivých látek a to prašného aerosolu frakce PM10, oxidu dusičitého a benzenu při stávajících koncentracích v dané lokalitě, představující významné zdravotní riziko. U dalších hodnocených látek – oxidu uhelnatého, toluenu a xylenu riziko zdravotně nepříznivých účinků v dané lokalitě nehrozí.

Studie rovněž konstatovala, že předpokládaný imisní příspěvek posuzovaných látek z dopravy vyvolané provozem předmětné budovy není z hlediska zdravotních rizik všech těchto látek významný a prakticky jej pro exponovanou populaci nelze kvantifikovat.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Mgr. Němec

Dokumentace EIA hodnotí námi chráněné zájmy dostatečně a zabývá se veškerými připomínkami učiněnými orgánem ochrany přírody v oznámení předmětné stavby. Tyto připomínky jsou v dokumentaci zohledněny a dopracovány. K dokumentaci EIA nejsou připomínky, ačkoliv z hlediska ochrany přírody by nejvhodnější variantou bylo zachování zájmového území jako plochy zeleně.

6. Z hlediska nakládání s chemickými látkami a přípravky: RNDr. Pavlíčková

Bez námitek

7. Z hlediska myslivosti:

Bez připomínek.

Toto stanovisko není správním rozhodnutím dle zákona č.71/1967 Sb. o správním řízení, a nelze se tudíž proti němu odvolat.

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám 2
Praha 1


JUDr. Helena **D o b í á š o v á**
ředitelka odboru



MHMP0250D9Q

EIA, Mor

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR VÝSTAVBY

Odbor životního prostředí MHMP
Ing. Novotný

Váš dopis zn. MHMP-112638/2002/OZP/VI/EIA/022-3/Nov Vyřizuje/linka Praha
Naše č. jedn. Ing. Švecová/4364 29.7.2003

**Věc : Vyjádření k záměru „Office Park Budějovická Hochtief, Praha 4“ zařazeného
v kategorii II přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní
prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.**

Záměrem projektu je vybudování administrativní budovy situované do lokality Budějovické náměstí. V 1. NP jsou navrženy školící prostory, recepce, občerstvení, komerční plochy, drobné služby a obchody. V dalších podlažích budou kancelářské plochy. V podzemních patrech bude podzemní garáž, domovní instalace a sklady.

Objekt bude napojen na stávající městskou kanalizaci a městský vodovod novými přípojkami. Dešťové vody ze střech budou jímány do pěti jímacích studní a zasakovány. Část dešťových vod bude odvedena do kanalizace. Zasakovací možnosti podloží je nutno ověřit hydrogeologickým posudkem.

Předkládaná dokumentace obsahuje z hlediska vodohospodářského všechny potřebné údaje a nemáme k ní žádné připomínky.

Dokumentaci si ponecháváme.

Ing. Pavel Pospíšil
vedoucí vodohospodářského oddělení

Rozdělovník

- 1) MHMP VYS/03-spis
- 2) MHMP VYS/03-Šv