

PVS a.s.  
Ing. Kateřina Kohoutová  
Žatecká 2/110  
110 01 Praha 1  
IDDS: a75fsn2

Váš dopis zn./ze dne:  
**04739/18/3/03 z 17.12.2018**  
**01385/19/3/03 z 23.8.2019**  
Č. j.:  
**MHMP 2324996/2019**  
Sp. zn.:  
**S-MHMP 2087935/2018 OCP**

Vyřizuje/tel.:  
**Ing. Ivana Žáková**  
**236 004 425**  
Počet listů/příloh: **13/0**  
Datum:  
**19.11.2019**

**Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově, Praha 6, Praha 7**

## **Prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí**

**Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn (dále též „zákon“), podle § 9a odst. 4 zákona prodlužuje o 5 let platnost stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného pod č.j. MHMP-147831/2005/OOP/VI/EIA/154-8/Žá ze dne 27.10.2005 pro záměr „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově, Praha 6, Praha 7“ (dále též „stanovisko“). Platnost stanoviska se tedy prodlužuje do 19. 11. 2024.**

### **Odůvodnění:**

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) obdržel dne 17. 12. 2018 žádost o prodloužení platnosti stanoviska.

Podle § 9a odst. 4 zákona platnost stanoviska příslušný úřad na žádost oznamovatele prodlouží o 5 let, a to i opakovaně, pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska musí být podána před jejím uplynutím; platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska musí být dle požadavků zákona podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska.

Platnost stanoviska může být prodloužena, pokud o to požádá oznamovatel. V případě procesu, jehož výsledkem je předmětné stanovisko, byla oznamovatelem Pražská vodohospodářská společnost a.s. (IČO: 25656112, Cihelná 4/548, 118 01 Praha 1). Žádost o prodloužení platnosti stanoviska podala rovněž Pražská vodohospodářská společnost a.s., která přesídlila na adresu Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1).

Stanovisko bylo vydáno dne 27. 10. 2005 s platností 2 roky. Tato lhůta se podle § 10 odst. 3 zákona, ve znění účinném do 31. 3. 2015, resp. podle § 9a odst. 3 zákona, ve znění účinném do 31. 10. 2017, přerušovala, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů. Dne 1. 11. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 326/2017 Sb., který mj. upravil režim platnosti stanovisek. Podle bodu 8 článku II přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb. platnost stanoviska vydaného více než 5 let přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 326/2017 Sb., která neuplynula přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 326/2017 Sb. v důsledku přerušování lhůty podle § 9a odst. 3 věty poslední zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 326/2017 Sb., uplynula dne 31. 12. 2018, nepožádal-li oznamovatel v této lhůtě o její prodloužení.

První navazující řízení po vydání stanoviska bylo zahájeno po podání žádosti oznamovatelem na Úřad MČ Praha 7 o vydání rozhodnutí o umístění stavby dne 29. 11. 2005. Výsledkem tohoto řízení bylo rozhodnutí o umístění stavby „Celková přestavba ÚČOV Praha na Císařském ostrově – 2.etapa, areál nové vodní linky“, které bylo vydáno dne 18. 11. 2008 a nabylo právní moci 29. 1. 2009. S ohledem na výše uvedené byla do 31. 12. 2018 přerušena lhůta platnosti stanoviska, resp. podle bodu 8 článku II přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb., je stanovisko platné do 31. 12. 2018.

Žádost o prodloužení platnosti stanoviska byla podána dne 17. 12. 2018, tedy před uplynutím lhůty pro podání žádosti o prodloužení platnosti stanoviska. Stanovisko je tudíž platné. Podle § 9a odst. 4 zákona platí, že platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena.

Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska musí být podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska. Příslušný úřad totiž musí ověřit, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

Vzhledem k tomu, že součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska nebyl odborný podklad, obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti původnímu stavu, požádal OCP MHMP o doplnění podkladů k žádosti o prodloužení platnosti stanoviska dle zákonných požadavků (viz Sp.zn. S-MHMP 2087935/2018 OCP, č.j. MHMP 259802/2019 ze dne 6. 2. 2019).

Dne 23. 8. 2019 byl předložen doplňující materiál „Podklad k žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA pro záměr „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově, Praha 6, Praha 7“, který zpracoval Ing. Vojtěch Vyhnálek, EIA servis s.r.o., držitel platné autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen Odborný podklad). Předmětem Odborného podkladu je především identifikace změn jednotlivých složek životního prostředí v dotčeném území, identifikace změn v poznacích a metodách hodnocení vlivů na životní prostředí, identifikace změn legislativy v oblasti životního prostředí a vyhodnocení významnosti identifikovaných změn z hlediska vlivů na životní prostředí.

Odborný podklad se zabývá popisem stavu jednotlivých složek životního prostředí k datu vydání stanoviska EIA (převzato z dokumentace EIA, r. 2005) a aktuálního stavu v roce 2019, porovnáním těchto stavů a identifikací rozdílů. Pro úplnost se uvádí, že dle závěru zjišťovacího řízení je zpracované oznámení EIA (r. 2005) považováno za dokumentaci a v dalším textu je tedy zmiňována dokumentace EIA (r. 2005).

Pro vyhodnocení stávajícího stavu byly zpracovány následující studie:

- Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově - „stará část“, měření a akustické posouzení (EKOLA group, spol. s r.o., květen 2019);
- Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově – Akustické posouzení (EKOLA group, spol. s r.o., červen 2019);

- Rozptylová studie (Ing. Pavel Šinágl, Trogon s.r.o., srpen 2019);
- Pachová studie č. 123-9 (Ing. Petra Auterská, CSc., 28.6.2019)
- Posouzení záměru (konečný stav realizace) z hlediska architektonického a urbanistického (ve smyslu bodu h. Sdělení MŽP z 13. 9. 2018) ve vztahu ke krajinnému rázu (Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., A T E L I E R V, červenec 2019);
- Biologický průzkum ÚČOV a NVL Praha 2005 a 2019 – srovnání (KPZ, Mgr. Michael Pondělíček, březen – srpen 2019);
- Průzkum vodního prostředí při ÚČOV a NVL Praha 2005 a 2019 – srovnání (KPZ, Mgr. Michael Pondělíček, březen – srpen 2019).

V Odborném podkladu jsou rovněž vyhodnoceny případné změny poznatků a metod posuzování na jednotlivé složky životního prostředí mezi r. 2005 a 2019.

Realizace posuzovaného záměru „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově, Praha 6, Praha 7“ byla v dokumentaci EIA (rok 2005) uvažována a vyhodnocena ve třech etapách (v následujícím textu je použita aktuální terminologie v době zpracování tohoto Odborného podkladu – rok 2019, která se může lišit od terminologie používané v době zpracování dokumentace EIA – rok 2005):

1. etapa – Realizace nové čerpací stanice odpadních vod (HČS),
2. etapa – Realizace nové vodní linky (NVL),
3. etapa – Rekonstrukce staré vodní linky (SVL).

V současné době je stav realizace uvedených tří etap následující:

#### 1. etapa – Realizace nové čerpací stanice odpadních vod (HČS)

Realizace nové čerpací stanice odpadních vod proběhla v období 01/2016 – 08/2019. Magistrát hlavního města Prahy vydal dne 29. 8. 2018 rozhodnutí o povolení zkušebního provozu čerpací stanice pod č.j. MHMP 1079766/2018, nabytí právní moci 11. 9. 2018. V současné době je nová čerpací stanice odpadních vod ve zkušebním provozu.

#### 2. etapa – Realizace nové vodní linky (dále jen NVL)

Realizace NVL proběhla v období 10/2015 – 09/2018. Od 19. 9. 2018 probíhá na NVL zkušební provoz na základě povolení k vypouštění odpadních vod ze dne 6. 3. 2018, č.j. MHMP 273328/2018.

### 3. etapa – Rekonstrukce staré vodní linky (dále jen SVL)

Pro rekonstrukci SVL byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí (ÚČOV – rekonstrukce staré vodní linky, dokumentace pro územní rozhodnutí (DÚR), zpracovatelé D-PLUS PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ a.s. a Sweco Hydroprojekt a.s., 06/2018) a v současné době probíhá územní řízení.

Z Odborného podkladu vyplývá, že na základě dosavadního průběhu přípravy a realizace jednotlivých etap záměru je možné konstatovat, že dosud realizované aktivity jsou v souladu se záměrem, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA. Případné změny jsou z hlediska vlivů na životní prostředí jednoznačně pozitivní (především umístění hlavních technologií nové vodní linky pod zem). Soulad 1. a 2. etapy byl prověřen v příslušných územních a stavebních řízeních, soulad 3. etapy byl potvrzen vydáním souhlasného závazného stanoviska k dokumentaci pro územní rozhodnutí (DÚR) pro rekonstrukci SVL (verifikační stanovisko Sp.zn. S-MHMP 2103937/2018 OCP ze dne 9. 7. 2019).

Na základě doporučení ve Sdělení Ministerstva životního prostředí ze dne 13. 9. 2018, č.j. MZP/2018/710/2837 je v Odborném podkladu pro každou složku životního prostředí popsán stav platný k datu vydání stanoviska EIA (převzatý z dokumentace EIA, rok 2005) a aktuální stav k datu podání doplnění žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA (rok 2019). Na konci každé kapitoly dané složky životního prostředí je zpracováno porovnání těchto stavů a identifikace rozdílů.

- **Ovzduší**

V dokumentaci EIA (r. 2005) byla zhodnocena imisní situace z tehdy dostupných údajů o kvalitě ovzduší. Záměr je situován v blízkosti řeky Vltavy, která z pohledu rozptylových podmínek patří k málo provětrávaným.

Hodnocení imisní situace vycházelo z dat archivovaných v imisní bázi Informačního systému kvality ovzduší (databáze ISKO) České republiky a matematického modelu ATEM.

Byla kvantifikována imisní zátěž polévatým prachem, oxidy dusíku, oxidem uhelnatým a oxidem siřičitým a jednotlivé polutanty vyhodnoceny pro celé území hl. m. Prahy pro stav r. 2000.

V dokumentaci EIA je uvedeno, že průměrné roční koncentrace polévatého prachu se pohybují na většině území Prahy i v lokalitě záměru pod  $5\mu\text{g}/\text{m}^3$ , ale ve výpočtech není zahrnuta sekundární prašnost.

K imisní zátěži oxidy dusíku bylo uvedeno, že hlavní podíl na imisní zátěži má automobilová doprava, naopak význam bodových a plošných zdrojů (průmysl a vytápění) se dlouhodobě průběžně snižuje. Průměrné roční koncentrace oxidů dusíku se v lokalitě záměru pohybují mezi 10 – 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Průměrné roční koncentrace oxidu uhelnatého byly v lokalitě záměru na úrovni 15 – 30  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Průměrné roční koncentrace oxidu siřičitého byly nižší než 15  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

V současnosti se kvalita ovzduší hodnotí jiným způsobem a dle jiných škodlivin než v r. 2005. Nyní se z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, využívají pětileté průměry koncentrací znečišťujících látek publikované ČHMÚ. Tato data jsou uváděna pro čtverce 1×1 km. V současné době jsou k dispozici údaje za období r. 2013 - 2017.

Z těchto údajů vyplývá, že průměrné roční koncentrace pevných částic frakce  $\text{PM}_{2,5}$  se v lokalitě areálů SVL a NVL pohybují v rozmezí 14 – 18  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Průměrné roční koncentrace pevných částic frakce  $\text{PM}_{10}$  se v lokalitě areálů SVL a NVL pohybují v rozmezí 20 – 25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Průměrné roční koncentrace  $\text{NO}_2$  se v lokalitě areálů SVL a NVL pohybují v rozmezí 20 – 30  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Průměrné roční koncentrace benzenu se v lokalitě areálů SVL a NVL pohybují v rozmezí 1,2 – 1,4  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .

Průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu (dále jen B(a)P) se v lokalitě areálů SVL a NVL pohybují v rozmezí 1 – 1,2  $\text{ng}/\text{m}^3$ .

Celkově je možné konstatovat, že roční průměrné koncentrace znečišťujících látek leží pod imisními limity s výjimkou B(a)P, kdy relativně velká část Prahy leží v oblasti s překročením imisního limitu 1  $\text{ng}/\text{m}^3$ .

Kvalitu ovzduší v době zpracování dokumentace EIA a v současnosti nelze přímo porovnat, neboť pro období pětiletých průměrů r. 2013 - 2017 jsou k dispozici průměrné roční koncentrace jiných znečišťujících látek, než v dokumentaci EIA. Alespoň orientačně lze porovnat koncentrace polévatého prachu v roce 2000 s koncentrací pevných částic frakce  $\text{PM}_{10}$  v období r. 2013 - 2017. V lokalitě areálu ÚČOV byla v r. 2000 průměrná roční koncentrace pevných částic frakce  $\text{PM}_{10}$  v rozmezí 5 – 10  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (bez sekundární prašnosti), v období r. 2013 - 2017 byla v tomto území průměrná roční koncentrace pevných částic frakce  $\text{PM}_{10}$  20 – 25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (i se sekundární prašností).

Na základě těchto údajů nelze dělat žádné závěry o vývoji kvality ovzduší v území dotčeném posuzovaným záměrem po zpracování dokumentace EIA. Nelze odlišit, nakolik se v uvedených rozdílech projevuje reálná změna kvality ovzduší a nakolik odlišný způsob výpočtu průměrných ročních koncentrací znečišťujících látek v roce 2000 a v období r. 2013 - 2017. Pro rozhodnutí,

zda prodloužit nebo neprodloužit platnost stanoviska EIA je rozhodující závěr rozptylové studie (r. 2019), kde se uvádí, že záměr je z hlediska ochrany ovzduší v daném území únosný a lze ho provozovat.

Pro vývoj kvality ovzduší v lokalitě areálu ÚČOV lze použít porovnání prvních pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek v ovzduší pro období r. 2007-2011 a pro aktuální období r. 2013-2017. Údaje jsou shrnuty v následující tabulce.

Znečišťující látka		2007 – 2011	2013 – 2017
NO <sub>2</sub>	μg/m <sup>3</sup>	28,8	22,5
PM <sub>10</sub>	μg/m <sup>3</sup>	27,2	24,8
PM <sub>2,5</sub>	μg/m <sup>3</sup>	18,8	17,7
Benzen	μg/m <sup>3</sup>	1,5	1,4
Benzo(a)pyren	ng/m <sup>3</sup>	1,38	1,3

Z tabulky je zřejmé, že u všech znečišťujících látek byly v období r. 2013-2017 pětileté průměry nižší než v období r. 2007-2011. Lze tedy oprávněně předpokládat, že po roce 2005 se kvalita ovzduší v území dotčeném realizací posuzovaného záměru zlepšila.

Provoz záměru nebude pro své okolí dle provedených výpočtů příčinou překračování imisních limitů pro průměrné roční koncentrace. V současnosti je v lokalitě překročen imisní limit pro průměrné koncentrace B(a)P a provozem záměru dojde pouze k velmi malému až zanedbatelnému navýšení hodnot průměrné koncentrace B(a)P (méně než 0,018 % imisního limitu), které nepovede k výraznější změně stávající imisní situace.

Základní klimatické charakteristiky zájmového území jsou v r. 2019 shodné s r. 2005.

Identifikované změny ve složce ovzduší (pozn. pachové látky jsou hodnoceny samostatně dále) jsou z hlediska vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí nevýznamné. Tyto změny nemohou vyvolat nové, v dokumentaci EIA neposouzené a ve stanovisku EIA nezohledněné vlivy záměru na tuto složku životního prostředí.

Ve složce ovzduší došlo mezi r. 2005 - 2019 k několika změnám, které mají vliv na způsob hodnocení vlivů posuzovaného záměru na ovzduší.

Imisní limity změnou legislativy v roce 2012 (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění) zůstaly beze změny. Nově je stanoven pouze imisní limit pro frakci tuhých znečišťujících látek PM<sub>2,5</sub>. Dle zákona č. 201/2012 Sb. je dále stanoven nový způsob hodnocení stávajícího znečištění ovzduší (pozadí). V současnosti se vychází z map znečištění ovzduší publikovaných ČHMÚ. Dříve (r. 2005) se pro posouzení úrovně znečištění ovzduší vycházelo

z údajů uvedených ve Sděleních odboru ochrany ovzduší MŽP, které byly publikovány ve Věstníku MŽP. Dále se vycházelo z údajů měřicích stanic, které byly uvedeny na internetových stránkách ČHMÚ. Do současných výpočtů se promítla aktualizace metodiky SYMOS 97, kdy do výpočtu vstupují stanovené emise NO a NO<sub>2</sub> a výpočty jsou přepočteny na NO<sub>2</sub> s přihlédnutím k rychlosti konverze NO na NO<sub>2</sub> v závislosti na rozptylových podmínkách. V metodice SYMOS 97 dále došlo během uvedené doby ke změně vztahů pro výpočet maximálních denních koncentrací.

V původní studii nebylo hodnoceno pozadí ani příspěvky B(a)P, neboť v době jejího zpracování neumožňoval výpočtový program MEFA 2 stanovit emise B(a)P a ani nebyly stanoveny limitní hodnoty pro tuto škodlivinu.

Na základě uvedených skutečností je možno konstatovat, že dle výpočtů v rozptylové studii (r. 2019) nedošlo z hlediska ochrany ovzduší k novým vlivům, které by zakládaly nutnost nového posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

Rovněž tak z hlediska případných změn poznatků a metod posuzování nedošlo k situaci, že by vlivy záměru z hlediska ovzduší měly být již hodnoceny jinak a s potenciálně jinými (z hlediska životního prostředí horšími) výsledky.

- **Pachové látky**

V rámci dokumentace EIA (r. 2005) byla zpracována studie „Posouzení současného pachového zatížení oblasti z ÚČOV Praha (Příloha J.6 dokumentace EIA) a studie „Problematika pachové zátěže provozu ÚČOV Praha – stávající stav a stav po dokončení přestavby a rozšíření – doplňkový podklad pro proces EIA“, zpracovatel ODOUR, s.r.o., září 2005 (zveřejněna jako příloha posudku EIA). V následujícím textu jsou uvedeny závěrečné části druhé studie.

Ze závěrů podkladu „Problematika pachové zátěže provozu ÚČOV Praha – stávající stav a stav po dokončení přestavby a rozšíření – doplňkový podklad pro proces EIA“, zpracovatel ODOUR, s.r.o., září 2005“ vyplývá, že identifikovaný stav emisí pachových látek 100 000 OUER/s („Evropských pachových jednotek“ za sekundu) způsoboval pachové vjemy pachových látek z ÚČOV až na Letné, v Dejvicích, Divoké Šárce, Troji a Podbabě. V těchto oblastech dosahoval hodnoty pachu 3 OUER/m<sup>3</sup>, což je hodnota, kdy je pach postižitelný a rozpoznatelný. Hodnota 12 OUER/m<sup>3</sup> se může jevit jako velmi obtěžující a může se vyskytovat v rozsahu Dejvic, Bubenče a Tróji. Nejvyšší hodnoty pachových látek, až 24 OUER/m<sup>3</sup> se mohou vyskytovat v blízké oblasti ZOO Praha.

Velkým donorem pachových látek byly odkryté korby nákladních aut svázející vyhníly kal na skládku. Hodnota pachových emisí v blízkosti odkryté korby nákladního auta může dosahovat téměř 6 000 OUER/m<sup>3</sup>. Při větším provozu těchto aut stálou trasou bylo obtěžování pachovými



látkami v této lokalitě velkým problémem. Velikost obtěžování pachem roste s dobou expozice tohoto pachu na jedince. Návrh na provozování uzavřených nákladních vozů byl velkým přínosem v eliminaci pachových látek.

Ze studie (r. 2005) dále vyplývalo, že po celkové rekonstrukci ÚČOV budou emise pachových látek do obytných oblastí velmi malé a nevýznamné.

Po dostavbě NVL by měla za běžných podmínek suma pachových látek dosahovat hodnoty 20 000 OUER/m<sup>3</sup>. Tato hodnota může způsobit koncentrace pachu pouze v oblasti ZOO Praha, kde mohou hodnoty pachu dosáhnout hodnotu 4,5 OUER/m<sup>3</sup>. Hodnota 5 OUER/m<sup>3</sup> se udává jako koncentrace pachových látek, kdy běžný respondent umí zápach definovat, tedy zápach nemusí být zpravidla obtěžující, je jen poznatelný.

Ze závěru výše uvedené studie (r. 2005) vyplývalo, že pro rekonstrukci ÚČOV jsou navržena taková opatření (především zakrytí technologií ÚČOV a následné odsávání zápachu, odvoz kalu v uzavřených nákladních automobilech) tak, aby byla splněna tehdy platná legislativa v oblasti ochrany ovzduší.

V rámci předloženého Odborného podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska EIA byla zpracována nová pachová studie (Studie pachových látek z provozu Ústřední čistírny odpadních vod Praha Bubeneč, zpracovatel ODOUR, s.r.o., červen 2019, část D).

Ze závěru této studie vyplývá, že výsledky měření a dlouhodobého sledování ÚČOV z hlediska emisí pachových látek potvrdily, že přes mnoho provedených úprav na ÚČOV jsou stále významným zdrojem pachových látek na SVL zejména mechanické předčištění (čerpání a sklad písku a šterku, kontejnery a česlovna) a kalové hospodářství.

Příslušnému úřadu je známo, že rekonstrukce mechanického předčištění bude předmětem rekonstrukce SVL.

I přes mnohá opatření na kalovém hospodářství je čerpání vyhnílého kalu do kontejnerů stále relativně významným zdrojem pachových látek do okolí. Dílčí rekonstrukce kalového hospodářství bude řešena následně a podmínkou stanoviska EIA je perspektivní řešení celkové koncepce kalového hospodářství.

Výsledky dále prokázaly, že aktivace SVL sama o sobě za běžného provozu nemá vliv na imise pachových látek v obytné zástavbě. Vliv emise pachových látek z aktivace SVL se projeví až v celkových pachových emisích z další části technologií, jako je kalové hospodářství a kalová koncovka. Přičemž z hlediska hédonického posouzení (příjemnost nebo odpudivost pachu) se jeví zápach hrubého předčištění a kalové koncovky významně nepříjemnější ve srovnání s nasládlou vůní aktivace.

Celkově výsledky potvrdily, že NVL sama o sobě nemá vliv na imise zápachu v blízkém okolí. Na NVL je označena z hlediska významnosti pachu dělicí šachta Hlavní čerpací stanice, kde bude ještě v rámci zkušebního provozu prováděna následná optimalizace chodu odvětrání jímek HČS. Po těchto úpravách lze předpokládat, že emise pachu do ovzduší se budou pohybovat v obytné zóně pod 5 OUER/m<sup>3</sup>.

Z vyjádření oznamovatele k tomuto problému vyplývá, že vyšší hodnoty emisí pachových látek z výduchu vzduchotechnické jednoty HČS je možné naměřit pouze při chodu vzduchotechnické jednotky. Tato jednotka je zapínána z bezpečnostních důvodů pro odvětrání podzemní části HČS před vstupem obsluhy do této části objektu, její provoz není kontinuální. Navržení dalšího dezodorizačního zařízení by bylo problematické s ohledem na prostorové uspořádání objektu, nosnost stropu HČS atd. a nebylo s ním nikdy uvažováno. Z hlediska zpracovatele Odborného podkladu nemá tento problém vliv na prodloužení stanoviska EIA.

Imise způsobené SVL v okolí nejsou relativně vysoké a budou nadále sníženy po rekonstrukci mechanického předčištění (viz výše).

Z porovnání pachové studie z r. 2005 a r. 2019 vyplývá, že v území došlo k významnému zlepšení pachové zátěže.

Pro vstupní data pachové studie z r. 2005 bylo naměřeno jen omezené množství vzorků a mnoho dat bylo doplněno z literatury. Za téměř 20 let provozu a sledování pachových látek proběhl velký počet pachových screeningů na ÚČOV a pro zpracování současné studie jsou data použitá do matematického modelu mnohem přesnější, než byla v r. 2005. Nicméně výsledky studie z r. 2005 poměrně věrohodně kopírovaly oblasti, odkud byly stížnosti na zápach z ÚČOV evidovány. V dnešní době lze říci, že stížnosti na stávající ÚČOV se vyskytují pouze v bezprostřední blízkosti ÚČOV a nikoliv v oblastech několika pražských čtvrtí.

Vývoj problematiky pachů po r. 2005 byl relativně složitý. Ze závěru pachové studie (r. 2019) vyplývá, že ÚČOV plní všechny požadavky v souladu s platnou legislativou. Průběžně provádí technicko-organizační opatření ke snižování zápachu (uzavírání technologií do hal, uzavírání kontejnerů s kalem) a instaluje odlučovače pachových látek (biofiltr, ionizační jednotku).

Na základě uvedených skutečností je možno konstatovat, že dle výpočtů ve stávající studii nedošlo z hlediska ochrany ovzduší vzhledem k pachové zátěži k novým vlivům, které by zakládaly nutnost nového posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

Rovněž tak z hlediska případných změn poznatků a metod posuzování nedošlo k situaci, že by vlivy záměru z hlediska pachové zátěže měly být již hodnoceny jinak a s potenciálně jinými (z hlediska životního prostředí horšími) výsledky.

- **Hluk**

Součástí dokumentace EIA (r. 2005) byla akustická studie (příloha J.1- Hodnocení vlivu stavby na akustickou situaci, zpracovatel: EKOLA group, spol. s r.o., duben 2005), ze které vyplývá, že dominantním zdrojem hluku v okolí ÚČOV je železniční doprava na trati Praha – Kralupy n. Vltavou, v menší míře se podílí na celkové akustické situaci i automobilová doprava v ulici Papírenská. Limit pro hluk ze železniční dopravy v ochranném pásmu drah byl v denní době překročen až o 8,2 dB a v noční době až o 9,7 dB. Mimo ochranné pásmo železnice byl překročen limit v denní době o max. 6,7 dB a v noční době byl překročen limit max. o 7 dB.

Ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ovlivněné obslužnou dopravou v ulici Papírenská se v jednotlivých výpočtových bodech pohybovaly v rozmezí 14,7 – 56,9 dB.

Provoz stacionárních zdrojů hluku ÚČOV v denní době neovlivňuje celkovou akustickou situaci v zájmovém území. V noční době bylo na základě výpočtu zjištěno ovlivnění akustické situace v zájmovém území téměř ve všech výpočtových bodech. Toto ovlivnění se nejvíce projevuje na hranici ZOO Praha, kde je celková akustická situace ovlivněna pouze hlukovým pozadím velkoměsta a vliv provozu ÚČOV je zde markantnější. Dominantním zdrojem hluku byla v tomto místě čerpací stanice č.1 (nyní čerpací stanice horního horizontu na SVL), která má vně budovy umístěna šneková čerpadla pro čerpání vody.

Akustický součet všech uvedených zdrojů hluku v území (automobilová a železniční doprava, stacionární zdroje ÚČOV) byl v době zpracování dokumentace EIA v rozmezí 44,0 – 68,2 dB v denní době, v noční době pak v rozmezí 42,7 – 64,7 dB).

V rámci Odborného podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska EIA byla zpracována 2 nová akustická posouzení včetně měření, zpracovatel EKOLA group, spol. s r.o., červen 2019.

Stávající hluková situace v okolí ÚČOV v r. 2019 byla vyhodnocena ve výpočtových bodech, které se shodují s výpočtovými body v roce 2005 - body č. 4, 5, 6, 8, 9, 11 a 12. Zbývající původní výpočtové body č. 1, 2, 3 a 7 byly v hlukové studii v r. 2019 zvoleny odlišně. Důvodem je velká vzdálenost těchto bodů v hlukové studii z r. 2005 od ÚČOV, a tedy i malé ovlivnění hlukem z ÚČOV. Proto byly v současné hlukové studii zvoleny jiné výpočtové body, které se nacházejí blíže ÚČOV a jsou hlukem z ÚČOV více ovlivněny.

Porovnání hlukové situace v okolí ÚČOV v r. 2005 a v r. 2019 pro průmyslové zdroje (jedná se o stacionární zdroje z provozu ÚČOV) hluku z ÚČOV je uvedeno v následující tabulce.

Výpočtové body	Výška výp. bodů (m)	Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A Rok 2019		Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A Rok 2005		Rozdíl vypočítaných hodnot mezi rokem 2019 – 2005	
		Den $L_{Aeq,8h}$ (dB)	Noc $L_{Aeq,1h}$ (dB)	Den $L_{Aeq,8h}$ (dB)	Noc $L_{Aeq,1h}$ (dB)	Den $\Delta$ (dB)	Noc $\Delta$ (dB)
4	3,0	30,4	30,4	43,7	43,7	-13,3	-13,3
5	3,0	37,5	37,5	42,1	42,1	-4,6	-4,6
6	3,0	45,2	45,2	40,8	40,8	4,4	4,4
8	3,0	35,3	35,3	40,6	40,6	-5,3	-5,3
9	3,0	31,8	31,8	39,7	39,7	-7,9	-7,9
11	3,0	29,0	29,0	41,3	41,3	-12,3	-12,3
12	3,0	29,3	29,3	45,9	45,9	-16,6	-16,6

Z porovnání vypočtených ekvivalentních hladin akustického tlaku A v okolí ÚČOV je patrné, že pouze ve výpočtovém bodu 6 (na hranici pozemku obytného objektu Papírenská čp. 586) jsou v r. 2019 vyšší ekvivalentní hladiny akustického tlaku A než hodnoty v r. 2005. V ostatních výpočtových bodech jsou vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v r. 2019 nižší než v r. 2005.

Rozdíly mezi vypočtenými ekvivalentními hladinami akustického tlaku A pro výsledky výpočtu v r. 2005 a v r. 2019 jsou způsobeny především podrobnějšími vstupními podklady, které byly v roce 2019 použity pro vytvoření přesnějšího 3D výpočtového modelu posuzovaného území oproti podkladům použitým v r. 2005 (např. v r. 2005 byl proveden výpočet pomocí programu HLUK+, který neumožňoval zohlednit plně 3D výpočtové prostředí pomocí vrstevnic). Navíc ve výpočtovém bodu 5 (2 m před fasádou obytného objektu Papírenská čp. 223 směrem k hodnocenému záměru), ve výpočtovém bodu 6 (na hranici pozemku obytného objektu Papírenská čp. 586) a ve výpočtovém bodu 8 (2 m u boční fasády obytného objektu Papírenská čp. 187 směrem k hodnocenému záměru) byla vypočtená hodnota významně ovlivněna otevřenými okny objektu stávající čerpací stanice spodního horizontu, ve kterém se nachází jeden z významných zdrojů hluku staré ÚČOV.

Identifikované změny akustické situace jsou z hlediska vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí nevýznamné. Tyto změny nemohou vyvolat nové, v dokumentaci EIA neposouzené a ve stanovisku EIA nezohledněné vlivy záměru na tuto složku životního prostředí.

Ve složce životního prostředí hluk došlo mezi r. 2005 - 2019 k několika změnám, které mají vliv na způsob hodnocení vlivů posuzovaného záměru na hlukovou situaci v území:

- od roku 2005 došlo k zásadním změnám metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí,
- došlo ke změně ukazatele, který je porovnáván s hygienickým limitem. Dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je hodnocena pouze dopadající zvuková vlna; v nařízení vlády platném v roce 2005 se hodnotila  $L_{Aeq,T}$  včetně odrazu od fasády za hodnoceným kontrolním bodem,
- po úpravě legislativy se v současnosti před hlukem nechrání objekty k rekreaci, stejně tak pozemky, které slouží k rekreaci, ale jsou současně zemědělským pozemkem.

Uvedené změny ve způsobu hodnocení hluku mohou mít určitý vliv na vypočítané hodnoty hluku v jednotlivých výpočtových bodech. Rozhodující je skutečnost, že v současné hlukové studii bylo prokázáno, že za předpokladu realizace protihlukových opatření budou hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech staveb nižší, než je hygienický limit hluku pro denní i noční dobu.

Výše uvedené metodické a legislativní změny u problematiky hluku nemohou vést k tomu, že by vlivy záměru mohly nebo měly být hodnoceny jinak a s potenciálně jinými (z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví horšími) výsledky.

- **Voda**

#### Povrchové vody

Dle dokumentace EIA (r. 2005) je recipientem vypouštěných odpadních vod řeka Vltava v profilu říčního kilometru 43,3 km (SVL), v současnosti je profilem říční kilometr pro vypouštění z NVL 44 km a pro SVL zůstává profil 43,3 km.

Základní hydrologické charakteristiky povodí a řeky Vltavy jsou v roce 2019 stejné, jako byly v r. 2005.

Porovnání kvality vody ve Vltavě v hlavních parametrech indikujících eutrofizaci a organické znečištění v období 2002/2003 a 2017/2018 je patrné z následující tabulky (výsledky převzaty z údajů Povodí Vltavy s.p.).

ukazatel	jednotky	2002/2003				2017/2018			
		Podolí	Troja	Libčice	Zelčín	Podolí	Troja	Libčice	Zelčín
nerozpuštěné látky při 105°C	mg/l	19,31	19,2	21,9	19,94	10,9	8,3	8,1	11,3
biochem.spotř.kyslíku (BSK-5)	mg/l	2,38	2,24	3,05	3,98	2,4	1,9	2,5	2,5
chem.spotř.kyslíku dichrom.(CHSK-Cr)	mg/l	23,93	21,46	23,04	22,9	19,5	18,5	19,8	19,3
uhlík organický celkový (TOC)	mg/l	9,31	8,94	9,22	9,3	8,3	8	8,2	8,4
dusík amoniakální	mg/l	0,08	0,06	0,19	0,13	<,03	0,06	0,42	0,19
dusík dusičnanový	mg/l	3,21	3,28	3,44	3,65	2,63	2,68	3,11	3,19
fosfor celkový	mg/l	0,15	0,14	0,24	0,21	0,079	0,082	0,143	0,126
bakterie koliformní termotolerantní (FKOLI)	KTJ/ml	16,42	16,04	111,83	90,28	3,29	34,75	50,31	16,75
chlorofyl-a	ug/l	25,54		33,2	44,73	29,1		19,5	24,3

Poznámka: U profilu Troja se jedná o profil nad ÚČOV. Profily Libčice a Zelčín se nacházejí pod výpustěmi i dalších kanalizací a měst pod Prahou ve Středočeském kraji.

Z tabulky je zřejmé, že se kvalita vody ve Vltavě mezi roky 2002/2003 a 2017/2018 zlepšila ve všech profilech téměř ve všech prezentovaných parametrech. Největší pokles znečištění nastal v parametrech nerozpuštěné látky při 105°C (pokles o 43 – 63 %), celkový fosfor (pokles o 40 - 47 %) a chlorofyl-a (pokles o 41 % v profilu Libčice a o 46 % v profilu Zelčín). Nárůst znečištění nastal pouze u amoniakálního dusíku (nárůst o 121 % v profilu Libčice a o 46 % v profilu Zelčín), u koliformních termotolerantních bakterií (nárůst v profilu Troja o 117 %) a u chlorofylu-a (nárůst v profilu Podolí o 14 %).

Zlepšení kvality vody ve Vltavě je z hlediska posuzovaného záměru pozitivní.

ÚČOV Praha se nacházela v záplavovém území Vltavy v r. 2005 a nachází se v něm i v roce 2019. Stavební objekty NVL i rekonstruované nebo nově navržené objekty SVL jsou tomuto faktu přizpůsobeny. Příslušná projektová dokumentace vždy reagovala na aktuální požadavky z hlediska protipovodňové ochrany objektů.

V r. 2005 nebylo k dispozici vymezení útvarů povrchových vod. V r. 2019 spadá území ÚČOV Praha do útvaru povrchových vod DVL0820 Vltava od toku Berounky po ústí do Labe. Realizace posuzovaného záměru má pozitivní vliv na kvalitu vody ve Vltavě, a tím i na dotčený útvary povrchových vod.

V zájmovém území není vymezeno žádné ochranné pásmo odběru povrchových vod.

### Podzemní vody

Situace podzemních vod v zájmovém území ÚČOV Praha je v roce 2019 stejná, jako byla v roce 2005.

V roce 2005 nebylo k dispozici vymezení útvarů podzemních vod. V roce 2019 spadá území ÚČOV Praha do útvaru podzemních vod 62500 Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy. Realizace posuzovaného záměru nemá žádný vliv na podzemní vody, a tedy ani na dotčený útvar podzemních vod.

Na Císařském ostrově není evidován žádný zdroj podzemní vody s vyhlášeným ochranným pásmem.

Identifikované změny z hlediska problematiky vody jsou z hlediska vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí nevýznamné. Tyto změny nemohou vyvolat nové, v dokumentaci EIA neposouzené a ve stanovisku EIA nezohledněné vlivy záměru na tuto složku životního prostředí.

Z hlediska změn poznatků a metod posuzování vlivů na vodu nenastaly žádné změny.

- **Půda, horninové prostředí, přírodní zdroje**

Základní charakteristika půd je v r. 2019 velmi podobná jako v r. 2005. Původní půdní pokryv v dotčeném území zcela chybí. Areál ÚČOV je v současnosti zastavěn objekty a zpevněnými plochami SVL a NVL. Nezastavěné a nezpevněné plochy jsou tvořeny navážkami a zbylým materiálem z předchozí stavební činnosti. Plochy zeleně v areálu ÚČOV (včetně ploch na střeše nové vodní linky) jsou pokryty vrstvou půdy.

Po roce 2005 došlo k zastavění ploch bývalé zahrádkářské kolonie (zdevastována při povodni v r. 2002) objekty NVL. Větší část NVL je umístěna pod zemí a střechy jsou řešeny jako zelené, tj. pokryty vrstvou půdy a osety směsí stepních rostlin odolných proti vysychání.

Horninové prostředí je v r. 2019 stejné jako v r. 2005.

Na Císařském ostrově se nenachází žádné ložisko nerostných surovin, žádné poddolované území, žádné svahové deformace. Nejbližší poddolované území a sesuvné území se nachází na

opačném (pravém) břehu Vltavy v Troji. Nejbližší ložiska nerostných surovin Sedlec-Únětice (cihlářská hlína) se nacházejí na levém břehu Vltavy u Sedlce.

Identifikované změny ve složce půda, horninové prostředí, přírodní zdroje jsou z hlediska vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí nevýznamné. Tyto změny nemohou vyvolat nové, v dokumentaci EIA neposouzené a ve stanovisku EIA nezohledněné vlivy záměru na tuto složku životního prostředí.

Z hlediska změn poznatků a metod posuzování vlivů na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje nenastaly žádné změny.

- **Fauna, flóra, příroda, NATURA**

Zvláště chráněná území, územní systém ekologické stability (dále jen ÚSES), významné krajinné prvky (dále jen VKP)

V širším zájmovém území přibyla po r. 2005 přírodní památka Skály v ZOO Praha. Nachází se na opačném (pravém) břehu Vltavy v areálu ZOO Praha, vyhlášena byla v r. 2014.

Předmětem ochrany je odkryv transgresních sedimentů ordoviku, které spočívají na zvrásněných proterozoických vrstvách ve starém nárazovém břehu Vltavy.

Vedlejším předmětem ochrany je výskyt chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů (bezobratlí, početně významný výskyt plazů, zejména ještěrky zelené) a hodnotná společenstva – skalní vegetace s kostřavou sivou svazu *Festucion pallentis*.

Přírodní památka Skály leží v dostatečné vzdálenosti cca 300 m od areálu ÚČOV na opačném břehu Vltavy. Přestavbou a provozem ÚČOV nebude negativně ovlivněna.

Ostatní zvláště chráněná území byla vyhlášena před r. 2005 včetně přírodní památky Dolní Šárka a přírodní rezervace Podhoří. Tato dvě zvláště chráněná území nebyla v dokumentaci EIA (r. 2005) zmíněna, protože se nacházejí ve větší vzdálenosti od ÚČOV.

Vymezení ÚSES se mezi r. 2005 a r. 2019 nezměnilo. Řeka Vltava je vymezena jako nadregionální biokoridor. Vymezení nadregionálního biokoridoru respektuje areál SVL i NVL (při zpracování ÚSES se počítalo s výstavbou NVL a nadregionální biokoridor se areálu budoucí NVL vyhnul). Případné změny v ostatních segmentech ÚSES mimo nivu Vltavy nebyly prověřovány, neboť nejsou z hlediska rekonstrukce a rozšíření ÚČOV významné.



Řeka Vltava včetně údolní nivy je významným krajinným prvkem (dále jen VKP) dle § 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů, v r. 2005 i v současnosti. V dokumentaci EIA (r. 2005) nebyly uvedeny registrované VKP Stepní trávníky a lesostep Nad Sklenářkou v Troji a VKP Kotlářka v Dejvicích. Tyto VKP jsou ve značné vzdálenosti od ÚČOV a nemohou být záměrem ovlivněny.

### Fauna a flóra

Dle biologického průzkumu (příloha dokumentace EIA, r. 2005) se lokalita ÚČOV nachází v severozápadní a střední části Císařského ostrova, obklopeného na západě a jihu plavebním kanálem a na východě a severu volným tokem řeky Vltavy. Celá lokalita byla v srpnu 2002 devastována při povodni, poté byl provoz ÚČOV a dalších areálů na ostrově postupně obnoven, přesto byly škody vzniklé povodní v r. 2002 dosud patrné v celém prostoru Císařského ostrova. Jedná se zejména o ochuzení bylinných porostů, chudé keřové patro a další znaky zaplaveného území, včetně neudržovaných částí ploch zarostlých naplavenou ruderalní květenou (břehy byly povodní značně očištěny a jsou místy obnaženy až na opevnění kamenem, výše na břehu rostou nové šípky, vrby bílé a křehké, topoly, osiky, bezy černé a ostružiníky křovištní).

Z hlediska biologického je prostor ÚČOV atraktivní spíše z hlediska výskytu živočichů, je útočištěm pro řadu synantropních a přizpůsobených druhů zvířat (potkan, myš, myšice, ježek, holub domácí, racek chechtavý, kachna divoká, aj.).

Rostlinná společenstva a významnější biotopy zde prakticky neexistují, lze zde zastihnout pouze zajímavou škálu parkově vysázených dřevin a křovin doprovodné zeleně toku a cest a místy naplavené druhy neofyt a pobřežních rostlin.

Lokalita ostrova má nízkou hodnotu z hlediska ekologické stability jako takové, i z hlediska krajinářského (jedná se o dlouhodobě průmyslově využitá a povodní devastovaná území).

Plocha navrhované NVL (plocha bývalé zahrádkářské kolonie) je kromě dvou obnovených domků s oplocením sanována rozhrnutím materiálu do plochy a jeho zarovnáním. Poněkud hodnotnější částí je severovýchodní břeh Císařského ostrova. Původní relativně bohatý břehový porost zde byl sice za povodní v roce 2002 zdevastován, přesto tato lokalita nadále slouží jako významné zimoviště pro mnoho druhů vodních ptáků, kteří sem přilétají zejména ze severských zemí. Z původního porostu zbylo pouze několik exemplářů vrby bílé a křehké a několik topolů kanadských. Po okrajích dotčených břehů jsou porosty vzrostlé zeleně po povodních a také původních, zejména z padesátých let známých, výsadeb doprovodných porostů kříženců topolu černého. Kromě topolů jsou v porostu zejména jírovce maďaly, břízy bradavičnaté, jasaný ztepilý, javory kleny, duby letní, aj. Mezi vzrostlou zeleň byly dosázeny nové dřeviny a křoviny,

zřejmě v rámci popovodňových úprav a vyrovnání terénu, řada křovin byla do ploch navržených k úpravě přinesena vodou – bez černý, ostružiník křovištní, křídlatka japonská, vrba křehká, vrba popelavá, vrba bílá.

Zájmová plocha (východně od stávajícího areálu ÚČOV) nebyla cíleně zatravněna nebo rekultivována, pouze povezena výkopovým materiálem (v ploše zahrádek) a je ohraničena po okrajích komunikacemi, případně a to zejména – opevněním břehu a hranicí řeky.

Dále byla v biologickém průzkumu z r. 2005 uvedena literární řešerše flóry a fauny na území Prahy 6.

V r. 2019 v období od jarního aspektu do plného vegetačního období (07/2019) byly prozkoumány plochy Ústřední čistírny odpadních vod Praha (plochy SVL a NVL na Císařském ostrově). Současný průzkum navazuje na průzkum pro zpracování dokumentace EIA (r. 2005). Bylo prokázáno, že stav bioty se postupně měnil a se zvýšenou frekvencí autodopravy a pohybu osob a domácích zvířat se spíše zhoršoval. K dalšímu zhoršení došlo v období r. 2015 - 2019, kdy kulminovala stavba NVL a rekonstrukce některých technologií.

Botanický i zoologický průzkum v r. 2019 byl proveden na základě předchozích již rozsáhlých zkušeností standardními odbornými metodami a v průběhu období r. 2019 zajistil dostatek odpovídajících podkladů pro posouzení vývoje lokality ÚČOV jako celku.

Nebyly objeveny žádné chráněné rostlinné druhy podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb. přímo v lokalitě záměru, kterých by se stavba závažně dotkla.

Bylo objeveno více zvláště chráněných druhů bezobratlých (např. druhy čmeláků) i obratlovců (např. obojživelníci, ptáci, plazi, savci), kteří ovšem lokalitu využívají zejména jako potravní areál a nebo útočiště při hledání potravy, případně v nouzi jako stanoviště pro časově omezenou dobu.

Plocha po výstavbě NVL (východně od původní ÚČOV) byla původně plochou zahrádek, sportoviště a stromových porostů a nejde tedy o přirozené stanoviště druhů, ale pouze o dočasné útočiště vybraných druhů. Podmínky na lokalitě se nadále rychle měnily s postupem ruderalizace a deprivace návštěvami různých osob (kynologové, jezdci na koni, bezdomovci, apod.) a také pojezdem motorových vozidel po dvou místních komunikacích.

Poměrně velkým zásahem do prostředí Císařského ostrova byly zejména povodně v srpnu 2002 a v červnu 2013. Docházelo k zaplavování ostrova říční vodou a materiálem z řeky Vltavy se silně devastacním účinkem.

V rámci současného průzkumu lokality bylo znovu konstatováno, že nejde o přirozenou nebo polopřirozenou lokalitu a zásahem do ní nemůže dojít k zásahu do přirozeného vývoje uvedených zvláště chráněných druhů nebo jejich populací, které se na lokalitu často dostaly sekundárně, po ukončení činnosti člověka nebo se záplavami. Za současného omezeně bezzásahového stavu (zejména na ploše NVL) upravená lokalita postupně klesá a druhová pestrost na ní postupně klesá stejně jako denzita živočichů. Z hlediska stavu bioty je tedy do zavedení účinných revitalizačních opatření a údržby vnějších ploch významně horší plochou objekt NVL, který podléhá včetně okolí ruderalizaci a má i sekundární vlivy na vodní prostředí a volné plochy okolo. Relativně udržované a dlouhodobě spravované plochy SVL jsou dnes z hlediska biodiverzity i adaptace na změnu klimatu rozhodně lépe obhospodařovány a na změny připraveny.

### Vodní prostředí

Srovnáním biologického průzkumu lokality ve vegetačním období v r. 2005 a doplňujícího průzkumu v r. 2019 se rovněž dospělo k závěru, že pro sledovanou lokalitu měla význam a vliv na životní prostředí povodeň v roce 2013, která lokalitu NVL prakticky devastovala a dokonce i rozčlenila na více částí a vytvořila zde sekundární koryto a sekundární nový mokřadní biotop. Z hlediska vodního prostředí šlo tedy pouze o dočasnou disturbanci ve vodním prostředí.

Další záležitostí pak byla následující příprava stavby NVL a její realizace, která průběžně probíhala od r. 2015 do r. 2019 a byla provázena zvýšenou prašností, zvýšeným provozem a stavebními aktivitami, splachem materiálu do říčního koryta a podobně.

V rámci opakovaného průzkumu lokality v r. 2019 bylo znovu konstatováno, že nejde o přirozenou nebo polopřirozenou lokalitu a zásahem do ní nemůže dojít k zásahu do přirozeného vývoje uvedených zvláště chráněných druhů nebo jejich populací, které se na lokalitu často dostaly sekundárně, činností člověka, po ukončení činnosti člověka nebo se záplavami.

Za současného stavu vodní prostředí v okolí lokality mírně pustne a druhová pestrost v něm postupně klesá tak, jak bylo očekáváno v r. 2005. Na druhou stranu se počet druhů rybí obsádky nemění a mírně stoupající počet některých druhů svědčí o stoupající adaptaci ryb na stávající klimatické podmínky.

Při porovnání lokality ÚČOV před stavbou a po stavbě NVL je jednoznačně jasné, že z hlediska biodiverzity a adaptačních schopností je lépe vedena lokalita ÚČOV (resp. SVL) s pravidelnou údržbou a plochami, které umožňují i vyšší výskyt vodních živočichů.

Identifikované změny ve složce životního prostředí flóra, fauna, příroda jsou z hlediska vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí nevýznamné. Tyto změny nemohou vyvolat nové, v dokumentaci EIA neposouzené a ve stanovisku EIA nezohledněné posouzené vlivy záměru na tuto složku životního prostředí.

K vyhodnocení změn poznatků a metod hodnocení z hlediska výskytu flóry a fauny je v Odborném podkladu uvedeno, že v době zpracování dokumentace EIA (r. 2005) biologické hodnocení nebylo spjato s procesem EIA tak těsně jako v současnosti. Biologický průzkum musel odpovídat standardům tak, aby spolehlivě a vyčerpávajícím způsobem (dle podmínek) odpověděl na všechny otázky spojené s výskytem flóry a fauny v místě realizace záměru.

V r. 2019 je naopak možno uvést, že z hlediska biologických průzkumů i hodnocení je v rámci procesu EIA kladen vyšší akcent na podporu růstu biologické rozmanitosti a také na adaptaci území na vlivy změny klimatu. Tomu je uvedený současný průzkum, zpracovaný pro potřeby Odborného podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska, přizpůsoben.

Legislativní změnou je rovněž i přesun některých druhů živočichů do skupin, které jsou evidovány jako více ohrožené (netopýři, obojživelníci) v seznamu zvláště chráněných druhů živočichů uvedeného v přílohách v vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.

Výše uvedené změny poznatků, metod hodnocení vlivů na životní prostředí a legislativy z hlediska flóry a fauny jsou spíše formálního charakteru a nemohou vést k tomu, že by vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, aniž by se záměr změnil, mohly nebo měly být hodnoceny jinak a s potenciálně jinými (z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví horšími) výsledky.

- **NATURA**

Jak v roce 2005, tak v r. 2009 vyloučil příslušný orgán ochrany přírody významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen EVL) nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000 v působnosti OCP MHMP (vyjádření OZP MHMP č.j. MHMP-099112/2005/002/OZP/VI/P ze dne 16.5.2005 a vyjádření OCP MHMP Sp - zn.: S-MHMP 1439943/2019 ze dne 7. 8. 2019). Nejbližší EVL od navrhovaného záměru je EVL CZ0110154 - Kaňon Vltavy u Sedlce a EVL CZ0110154 - Havránka a Salabka, které leží v dostatečné vzdálenosti od areálu ÚČOV a jsou od ÚČOV odděleny řekou Vltavou.

- **Krajina**

Údaje z biogeografického členění, fyto geografického členění a z rekonstrukční geobotanické mapy České republiky uvedené v dokumentaci EIA v r. 2005 jsou správné a platné i v r. 2019. Jedinou změnou v krajině oproti r. 2005 je realizovaná NVL v centrální části Císařského ostrova. Z hlediska krajiny (krajinného rázu) se jedná o změnu málo významnou, neboť větší část NVL je umístěna pod zemí a střechy jsou řešeny jako zelené, tj. pokryty vrstvou půdy a osety směsí stepních rostlin odolných proti vysychání.

V zájmovém území byly vyhlášeny 2 přírodní parky, na levém břehu Vltavy přírodní park Šárka – Lysolaje a na pravém břehu Vltavy přírodní park Draháň – Troja. Oba přírodní parky byly vyhlášeny před zpracováním dokumentace EIA (rok 1990), v dokumentaci EIA ale nebyly zmíněny. Oba jsou v dostatečné vzdálenosti od ÚČOV, navíc se rozkládají ve vyšší nadmořské výšce nad údolím Vltavy a nejsou tak stavbami v areálu ÚČOV ovlivňovány.

Identifikované změny ve složce krajina jsou z hlediska vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí nevýznamné. Tyto změny nemohou vyvolat nové, v dokumentaci EIA neposouzené a ve stanovisku EIA nezohledněné vlivy záměru na tuto složku životního prostředí.

- **Architektonické a urbanistické řešení s ohledem na krajinný ráz**

V rámci dokumentace EIA (r. 2005) bylo zpracováno „Posouzení záměru z hlediska souladu s Územním plánem hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) a z hlediska urbanisticko architektonického“ (Příloha J.4 dokumentace EIA, zpracovatel Doc. Ing. arch. Alena Mansfeldová, CSc., Praha, květen 2005).

Ze závěru tohoto posouzení vyplývalo, že zajištění celkové přestavby a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově je řešením podmíněně přijatelným, nikoliv optimálním. Bylo doporučeno v dlouhodobé perspektivě nadále sledovat a připravovat umístění ÚČOV mimo území hl. m. Prahy nebo alternativní umístění v podzemí ve vhodné lokalitě ve správním obvodu hl. m. Prahy. Navržené urbanistické řešení je přesto zhodnoceno jako přehledné, logické a kompaktní, což umožňuje optimální využití a zábor území, zdevastovaného po povodni v r. 2002.

V rámci předkládaného Odborného podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska EIA bylo zpracováno „Posouzení záměru (konečný stav realizace) z hlediska architektonického a urbanistického ve vztahu ke krajinnému rázu“, zpracovatel doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. – ATELIER V.

Z této studie vyplývá, že na základě porovnání dokumentací posuzovaného záměru, archivních a současných Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (2007, 2016), archivních ortofotomap (2001, 2007, 2017) a ÚPn (1999, 2009, 2018) je možno konstatovat, že ve stavu území k datu vydání stanoviska EIA v porovnání se stavem území v době podání žádosti o prodloužení

platnosti stanoviska EIA nevznikly takové změny, které by se výrazně promítly do hledisek urbanisticko krajinářských i s ohledem ke krajinnému rázu.

V současné době je urbanistické řešení záměru v souladu s výše uvedenou změnou závazné části ÚPn Z 1525/00, která byla vyhlášena vyhláškou hl. m. Prahy č. 6/2006 Sb. hl. m. Prahy, s účinností od 1.5. 2006.

Architektonické řešení ÚČOV je zcela zásadně změněno zakrytím NVL a vytvořením extenzivní suché louky na zastřešení. Tímto řešením dochází k výraznému zlepšení vztahu záměru k urbanisticko architektonickým podmínkám a hodnotám území, a to i s ohledem na krajinný ráz. V souladu s dokumentací EIA je i návrh architektonického řešení SVL v dokumentaci pro územní řízení (dále jen DÚR) zpracované v r. 2018.

Na základě výše uvedeného posouzení je možno konstatovat, že rozdíly mezi stavem území bez záměru v r. 2005 a v r. 2018 (tj. mezi řešením dle dokumentace EIA a dle DÚR pro SVL) nemohou vyvolat nové, v procesu EIA neposouzené vlivy záměru na urbanisticko architektonická hlediska a krajinný ráz. Zakrytím NVL a vytvořením extenzivní suché louky na zastřešení (změna oproti dokumentaci EIA) dochází k výraznému zlepšení vztahu záměru k urbanisticko architektonickým podmínkám a hodnotám území, a to i s ohledem na krajinný ráz.

Změny v legislativě, které proběhly v mezidobí mezi datem vydání stanoviska EIA a datem podání žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA (stavební zákon, zákon o ochraně přírody a krajiny, Pražské stavební předpisy) a setrvalý stav v metodických přístupech hodnocení krajinného rázu nemohou vést k jinému, resp. horšímu hodnocení navrhovaného záměru. Závěry současného posouzení nejsou tedy v rozporu s posouzením v dokumentaci EIA.

- **Struktura zástavby, kulturní památky**

Zástavba na Císařském ostrově se změnila výstavbou NVL na místě původní zahrádkářské kolonie. Areál ÚČOV zaujímá po výstavbě NVL větší část Císařského ostrova. Z původní zástavby zůstal pouze dostihový areál.

Zástavba v okolí ÚČOV byla již v r. 2005 relativně stabilizovaná. ÚPn neumožňoval v tomto území novou plošnou výstavbu. Bylo tak možné zastavět pouze jednotlivé nevyužité stavební parcely. V okolí ÚČOV byly mezi roky 2005 a 2019 postaveny následující bytové domy a rodinné domy:

- soubor bytových domů u Julisky v ulicích Lindleyova a Heinemannova

- bytový dům č.p. 24/36 v ulici Povltavská
- bytový dům č.p 35 a 37 Residence Villas Troja v ulici Jednořadá
- cca tři rodinné domy podél ulice V Podbabě.

Celkový počet nových obyvatel v těchto domech je cca 800. Tento nárůst počtu obyvatel není vzhledem k celkovému počtu obyvatel Prahy 6 a 7 (cca 130 000) významný (viz dále).

Situace na Císařském ostrově ohledně kulturních památek se mezi roky 2005 a 2019 nezměnila, nadále se zde nenachází žádná kulturní památka. Nejbližší kulturní památkou je stará čistírna odpadních vod, která leží mezi Papírenskou ulicí a plavebním kanálem. Stejně je vymezení městských památkových zón (dále jen MPZ) na levém břehu Vltavy (MPZ Dejvice, Bubeneč, Horní Holešovice a MPZ Baba). Na pravém břehu je v dokumentaci EIA uvedena památková zóna Vinice svatá Klára, územně analytické podklady hl.m. Prahy z roku 2016 uvádějí na pravém břehu pouze památkovou zónu Osada Rybáře (vyhlášení v roce 1991). Z hlediska hodnocení vlivů ÚČOV na životní prostředí není případná změna ve vymezení památkových zón v Troji významná.

Identifikované změny v území z hlediska zástavby a kulturních památek jsou z hlediska vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí nevýznamné. Tyto změny nemohou vyvolat nové, v dokumentaci EIA neposouzené a ve stanovisku EIA nezohledněné vlivy záměru z hlediska zástavby a kulturních památek.

#### • **Struktura potenciálně dotčeného obyvatelstva**

V dokumentaci EIA (r. 2005) jsou uvedeny základní informace o obyvatelích celé Prahy. Pro posouzení vlivů na životní prostředí jsou relevantní údaje o obyvatelích žijících v blízkosti ÚČOV Praha. V následující tabulce jsou uvedeny základní údaje o obyvatelích žijících na území Prahy 6 a Prahy 7.

Vývoj počtu obyvatel městské části Praha 6 v letech 2013-2019

Datum	Muži (do 15 let)	Muži (nad 15 let)	Ženy (do 15 let)	Ženy (nad 15 let)	Změna	Celkem
1.1.2019	7 639	36 467	7 366	41 633	480	93 105
1.1.2018	7 414	36 351	7 181	41 679	782	92 625
1.1.2017	7 235	36 080	6 939	41 589	1 957	91 843
1.1.2016	7 005	35 080	6 694	41 107	116	89 886
1.1.2015	6 708	35 301	6 403	41 358	423	89 770

Datum	Muži (do 15 let)	Muži (nad 15 let)	Ženy (do 15 let)	Ženy (nad 15 let)	Změna	Celkem
1.1.2014	6 431	35 399	6 089	41 428	-96	89 347
1.1.2013	6 116	35 752	5 804	41 771		89 443

Zdroj: mvcr.cz (<https://www.mistopisy.cz/pruvodce/obec/4798/praha-6/pocet-obyvatele/>)

#### Vývoj počtu obyvatel městské části Praha 7 v letech 2013-2019

Datum	Muži (do 15 let)	Muži (nad 15 let)	Ženy (do 15 let)	Ženy (nad 15let)	Změna	Celkem
1.1.2019	3 099	15 706	3 040	16 267	405	38 112
1.1.2018	2 970	15 573	2 927	16 237	93	37 707
1.1.2017	2 877	15 560	2 827	16 350	252	37 614
1.1.2016	2 757	15 449	2 720	16 436	270	37 362
1.1.2015	2 665	15 344	2 603	16 480	207	37 092
1.1.2014	2 549	15 293	2 496	16 547	-54	36 885
1.1.2013	2 455	15 383	2 425	16 676		36 939

Zdroj: mvcr.cz (<https://www.mistopisy.cz/pruvodce/obec/4821/praha-7/pocet-obyvatele/>)

Z tabulek je zřejmé, že v obou městských částech počet obyvatel v posledních sedmi letech narůstal, v Praze 6 z 89 443 na 93 105, v Praze 7 z 36 939 na 38 112. Prezentování dalších statistických údajů o obyvatelích Prahy 6 a Prahy 7 nemá pro posouzení, zda prodloužit nebo neprodloužit platnost stanoviska EIA žádný smysl.

Z hlediska vlivů ÚČOV na obyvatele je důležité, jak se v okolí ÚČOV změnila počty trvale žijících obyvatel. To je možné odvodit z nárůstu počtu bytových a rodinných domů (viz výše). Identifikované změny z hlediska struktury potenciálně dotčeného obyvatelstva jsou z hlediska vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí nevýznamné. Tyto změny nemohou vyvolat nové, v dokumentaci EIA neposouzené a ve stanovisku EIA nezohledněné vlivy záměru na tuto složku životního prostředí.



Ze závěru Odborného podkladu vyplývá, že na základě provedených hodnocení nedošlo k takovým změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Konstatuje se, že je možné platnost stanoviska EIA pro záměr „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově, Praha 6, Praha 7“ prodloužit.

Podle § 9a odst. 4 zákona ve spojení s bodem 8 článku II přechodných ustanovení zákona č. 326/2017 Sb. se při splnění zákonem určených podmínek prodlužuje platnost stanoviska o 5 let, přičemž tato lhůta počíná běžet dnem, kdy k prodloužení došlo.

Vzhledem k tomu, že příslušný úřad s ohledem na výše uvedené neshledal žádný důvod, pro který by nebylo možné prodloužit platnost stanoviska, jak je oznamovatelem požadováno, prodlužuje jeho platnost o 5 let, přičemž tato lhůta počíná běžet dnem vydání tohoto vyjádření.

Toto vyjádření není rozhodnutím vydaným podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nenahrazuje stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, ani příslušný povolení podle zvláštních předpisů, a nelze se proti němu odvolat.

Platnost stanoviska k posouzení provedení záměru na životní prostředí může být opakovaně prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

**RNDr. Štěpán Kyjovský**  
ředitel odboru  
podepsáno elektronicky