



PID

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn. Č.j. Vyřizuje/linka Datum  
MHMP-275222/2005/OOP/VI/EIA/168-4a/Žá Ing. Žáková/4425 01.04.2008

**Věc: Hornická činnost v dobývacím prostoru Zbraslav IV na výhradních ložiscích štěrkopisku Lahovice a Lahovice I, Praha 16**  
**- vrácení dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění k přepracování**

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný úřad dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen zákon), zveřejnil a rozeslal k vyjádření v souladu s § 8 odst. 2 dokumentaci záměru „**Hornická činnost v dobývacím prostoru Zbraslav IV na výhradních ložiscích štěrkopisku Lahovice a Lahovice I, Praha 16**“.

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha (č.j. MHMP 158845/2008 ze dne 14. 3. 2008)
- městská část Praha 16 (č.j. 004064/OVDŽP/2008 ze dne 6. 2. 2008)
- městská část Praha-Zbraslav (č.j. 52/2-0276/2008/OMH/Mši ze dne 6. 2. 2008)
- Obvodní báňský úřad (č.j.00133/2008/02/001 ze dne 11. 1. 2008)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha – západ (č.j. Z.HK 155/50155/08 ze dne 29. 1. 2008)
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha (č.j. ČIŽP/41/ŘI/0600824.003/08/PMP ze dne 11. 2. 2008)
- odbor ochrany prostředí MHMP (SZn. S-MHMP-275222/2005/3/OOP/VI ze dne 5. 3. 2007)
- Ing. Jiří Fencl, CSc. (vyjádření ze dne 4. 2. 2008)
- Tomáš Erbák (vyjádření ze dne 6. 2. 2008).

Příslušný úřad následně zadal zpracování posudku podle § 9 zákona firmě DHV CR, spol. s r.o. (držitel autorizace ve smyslu zákona RNDr. Ivo Staněk). Zpracovatel posudku na základě prostudování dokumentace a posouzení obdržených vyjádření k dokumentaci doporučil příslušnému úřadu vrátit ve smyslu § 9 odst. 5 zákona dokumentaci k přepracování a doplnění. Předmětné doporučení odůvodnil tím, že dokumentace neobsahuje všechny náležitosti potřebné k vypracování posudku a uvedl specifikaci požadavků na přepracování a doplnění dokumentace EIA.

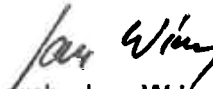
Po prostudování výše uvedených podkladů příslušný úřad konstatuje, že se ztotožňuje s důvody zpracovatele posudku, které vedly k návrhu na přepracování a doplnění dokumentace. Zpracovatel posudku nesmí dle § 9 odst. 5 zákona dokumentaci

přepracovávat ani doplňovat, a proto je nutné dokumentaci vrátit k přepracování a doplnění, a to především z hlediska posouzení vlivů na ovzduší, veřejné zdraví, podzemní a povrchové vody a vlivů na faunu a floru.

**Příslušný úřad proto podle § 9 odst. 5 vrací oznamovateli dokumentaci záměru k přepracování.** Při zpracování nové dokumentace je třeba dostatečně zohlednit požadavky vyplývající z obdržných vyjádření k dokumentaci a doporučení zpracovatele posudku.

Přepracovanou dokumentaci požaduje příslušný úřad předložit v počtu 12 vyhotovení a v elektronické podobě.

Dotčené územní samosprávné celky (hlavní město Praha, městská část Praha 16, městská část Praha - Zbraslav) dále žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 o zveřejnění této informace na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Současně žádáme o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce.

  
Ing. arch. Jan Winkler  
ředitel odboru

Příloha: dopis zpracovatele posudku, vyjádření k dokumentaci



<b>MAGISTRÁT hlavního města PRAHY</b> Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	31 -03- 2008
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh

ko 1<sup>c</sup>

(275 222/0)

DHV CR, spol. s r.o.  
Sokolovská 100/94  
186 00 PRAHA 8  
Tel.: +420 236 080 550  
Fax: +420 236 080 560  
E-mail: dhvcr@dhv.com  
Internet: www.dhv.cz

**Hlavní město Praha – MHMP**  
**Ing. Ivana Žáková**  
**odbor ochrany prostředí**  
**Jungmannova 35/29**  
**111 21 Praha 1**

Vyřizuje: Staněk, 545 425 231

Ev.č.: 91/HS100

v Brně 26.3. 2008

**Věc: Zpracování posudku EIA k záměru „Hornická činnost v DP Zbraslav IV na výhradních ložiscích štěrkopísku Lahovice a Lahovice I“ - vrácení dokumentace**

Na základě posouzení obdržených stanovisek dotčených správních úřadů, zástupců samosprávy a ostatních subjektů a na základě předběžného vyhodnocení výše uvedené dokumentace konstatuji, že dokumentace neobsahuje všechny náležitosti potřebné k vypracování posudku. Proto **doporučuji** ve smyslu §9 odst. (5) zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění **vrácení uvedené dokumentace oznamovateli k přepracování a doplnění.**

V příloze je uveden základní rozsah přepracování a doplnění dokumentace EIA zahrnující rovněž vybrané požadavky dotčených subjektů, které zaslaly svá stanoviska.

Ivo Staněk

RNDr. Ivo Staněk  
vedoucí projektů DHV CR spol. s r.o.

Příloha: Požadavky na dopracování dokumentace

**Příl.1 – Požadavky na přepracování a doplnění dokumentace EIA k záměru „Hornická činnost v DP Zbraslav IV na výhradních ložiscích štěrkopísku Lahovice a Lahovice I“**

1. Doplnit popis stavebního objektu a technologie stáčení pohonných hmot do těžebních mechanismů. Předpoklad této činnosti v území vyplývá z textu na str. 34 dokumentace, popisující vstupy. Údaje lze dohledat na str. 90 dokumentace, kde je uvedeno, že doplňování nafty do nákladních aut bude probíhat z cisternového vozu na zastřešené zpevněné ploše, ze které bude voda svedena do bezodtoké jímky. Uvést vztah k zóně záplavového území.
2. Jednoznačně popsat systém nakládání s vodami do a z technologie (nepřesné je konstatování na str. 28 dokumentace, že nebude zřízena vlastní studna. Technologické jezírko s drenáží bude plnit jednoznačně funkci studny, i když se opravdu nejedná o studnu ve stavebním slova smyslu). Jednoznačně rozlišit, zda tento objekt bude sloužit i k vypouštění odsazené vody z technologie nebo budou zřízena kalová pole. Je třeba uvést umístění a vliv. Zejména pak vliv odběru vody do technologie na režim podzemních vod.
3. U dopravy jednoznačně potvrdit nebo vyloučit ukončení dovozu suroviny ze štěrkopískovny oznamovatele v Ledčicích se zahájením těžby v DP Zbraslav IV a příp. definovat garance.
4. Přepracovat rozptylovou studii ve dvou variantách – varianta těžby v celém rozsahu ložiska, varianta těžby v rozsahu redukované těžby v kontuře jezer v rozloze stanovené územním plánem. Emise z plošného zdroje vztáhnout k ročnímu objemu odtěžovaných skrývek, emise z mokrých procesů redukovat na reálné hodnoty a to jak v důsledku těžby, zpracování a existence kalových polí. V případě přepravy výrobku je třeba reflektovat skutečné nárůsty jízd v přerozdělení do uváděných směrů. Ve smyslu výsledků upravit příslušné části dokumentace.
5. Přepracovat studii hodnocení vlivu na zdraví v případě, že výsledky rozptylové studie budou výrazně odlišné a upravit příslušné pasáže dokumentace.
6. Je třeba uvést předpokládanou kvalitu vypouštěných vod v parametru nerozpuštěné látky a v parametru flokulant (Praestol 2530) a zhodnotit vlivy. U flokulatnu uvést množství, konzistenci a způsob skladování.
7. Uvést kvalifikovaný odhad propustnosti skrývek doložený výsledky starších geologických prací (zrnitostní rozbor, litologické popisy).
8. Uvést předpokládané vlivy na faunu a flóru v důsledku zániku stanovišť primárním zásahem a odvodněním mimo PP Krňák – zejména ve stanovištích pravobřežní části Berounky a navrhnout adekvátní opatření k minimalizaci vlivů vč. případného transferu. Jednoznačně popsat výskyt chřástala polního, vliv záměru a navržené opatření k minimalizaci vlivů.
9. Posoudit stabilitu ochranného pilíře Berounky 10 m v místech nejtěsnějšího souběhu těžby s vodotečí z hlediska možné průtrže a propojení těžby s povrchovým tokem (souvisí s bodem 8).
10. Popsat důsledky na finální tvar vodních ploch způsobené nutností zachování ochranných pilířů vodovou DN1200 a estakády R1.
11. U zdroje emisí neuvádět formulaci o možném plnění imisních limitů, plnění imisních limitů vztahovat výhradně k celkové zátěži ovzduší.
12. U variant modelu vlivu záměru na podzemní a povrchové vody doporučit variantu vhodnou k realizaci.

13. Ve větší podrobnosti popsat komplexní charakteristiku vlivu záměru na životní prostředí (str. 96 dokumentace)

14. V pasáži E (str. 112 dokumentace) popsat podrobněji hodnocené varianty, nebo dílčí varianty. Jednoznačně doporučit variantu nejvhodnější k realizaci a výběr zdůvodnit.

v Brně 26.3.2007

*Ivo Staněk*

zpracoval

RNDr. Ivo Staněk