



®

EKOBÁZE RNDr.Naděžda Pízová, 155 00 Praha 5, Bavorská 856,
tel.: 777 311 175, e-mail: pizova@iol.cz

*Oznamovatel: Městská část Praha 3
Havlíčkovo náměstí 9/700
135 83 Praha 3*

PODZEMNÍ GARÁŽE NA NÁMĚSTÍ JIŘÍHO Z PODĚBRAD

*Posudek k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
dle zákona č. 100/2001 Sb.ve znění pozdějších předpisů*

Zpracovatel: RNDr.Naděžda Pízová

OBSAH

ÚVOD.....	5
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	10
1.1. Název záměru.....	10
1.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	10
1.3. Umístění záměru.....	10
1.4. Obchodní firma oznamovatele.....	10
1.5. IČ oznamovatele.....	10
1.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele.....	11
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	12
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	12
II.1.1. Úplnost oznámení.....	12
II.1.2. Úplnost dokumentace.....	12
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ.....	14
II.2.1. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI.....	14
II.2.2. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU.....	14
B.I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	14
B.II. ÚDAJE O VSTUPECH.....	17
B.II.1. Půda.....	17
B.II.2. Voda.....	18
B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje.....	19
B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu.....	20
B.III. ÚDAJE O VÝSTUPECH.....	21
B.III.1. Ovzduší.....	21
B.III.2. Odpadní vody.....	23
B.III.3. Odpady	23
B.III.4. Ostatní	25
B.III.5. Doplnující údaje	27
II.2.3. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ.....	27
C.I. VÝČET NEJZÁVAŽNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK DOTČENÉHO ÚZEMÍ.....	27
C.II. CHARAKTERISTIKA SOUČASNÉHO STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ.....	30
C.II.1. Ovzduší a klima.....	30
C.II.2. Hluk.....	31
C.II.3. Půda.....	32
C.II.4. Geofaktory životního prostředí.....	33
C.II.5. Voda.....	33
C.II.6. Flóra a fauna.....	34
C.II.7. Krajina.....	35
C.II.8. Doplnující údaje.....	35
C.III. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ Z HLEDISKA JEHO ÚNOSNÉHO ZATÍŽENÍ.....	35
C.III.1. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území.....	35
C.III.2. Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání.....	36
C.III.3. Relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů.....	37
II.2.4. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	37
D.I. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti, složitosti a významnosti	37
D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů.....	37
D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima.....	39
D.I.3.1. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky.....	41
D.I.3.2. Vlivy záření.....	45
D.I.3.3. Biologické vlivy.....	45
D.I.3.4. Vliv produkce odpadů.....	45
D.I.3.5. Jiné ekologické vlivy.....	46
D.I.4. Vlivy na vodu.....	46
D.I.5. Vlivy na půdu.....	47
D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a nerostné zdroje.....	47

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy.....	47
D.I.8. Vlivy na krajinu.....	48
D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.....	48
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.....	49
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.....	49
D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	50
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů.....	50
D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	50
II.2.5. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI E – Porovnání variant řešení záměru.....	50
II.2.6. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI F – ZÁVĚR.....	51
II.2.7. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI G – Všeobecné srozumitelné Shrnutí netechnického charakteru	52
II.2.8. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI H – PŘÍLOHY	52
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	52
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE.....	52
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	53
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	53
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI	59
V.1. Vyjádření Hlavního města Prahy.....	60
V.2. Vyjádření Městské části Praha 3.....	67
V.4. Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí.....	68
V.5. Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu	73
V.6. Vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy.....	74
V.7. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha.....	76
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	77
VII. NÁVRH STANOVISKA O HODNOCENÍ VLVŮ (PODLE PŘÍL.Č.6 ZÁK.Č.100/2001 SB., V PLATNÉM ZNĚNÍ, § 10, ODSŤ.1).....	79
I. Identifikační údaje.....	79
II. Průběh posuzování.....	80
1. Oznámení	80
2. Dokumentace.....	80
3. Posudek.....	80
4. Veřejné projednání.....	80
5. Celkové zhodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti.....	81
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta.....	83
III. Hodnocení záměru.....	84
1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti.....	84
2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	85
3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.....	85
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	85
5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku.....	86
5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení.....	86
5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci.....	86
5.3. Vypořádání vyjádření k posudku.....	86
6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.....	86
VIII. ZÁVĚR.....	93

IX. PŘÍLOHY.....94

ÚVOD

Zařazení záměru dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění:

Předmětem tohoto posudku je zhodnocení dokumentace vlivu stavby na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb. ve znění zákona č.93/2004 Sb. a zákona č.163/2006 Sb. „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad“ (dále dokumentace EIA). Předkládaný posudek je zpracován podle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č.93/2004 Sb. a zákona č.163/2006 Sb. Pro posuzovanou stavbu bylo zpracováno oznámení a proběhlo zjišťovací řízení, protože záměr je zařazen do bodu 10.6. „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“ kategorie II přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č.93/2004 Sb. a zákona č.163/2006 Sb. Příslušným úřadem je Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí.

Oznámení:

Na uvedený záměr bylo ve smyslu § 6 zákona zpracováno v prosinci 2005 oznámení dle přílohy číslo 3 zákona a záměr byl předmětem zjišťovacího řízení podle §7 zákona., že předkládaný záměr bude ve smyslu § 4, odstavec 1, písmeno b) zákona předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Oznámení bylo zpracováno v prosinci 2005 kolektivem firmy DHV CR, spol. s r.o. Táboritská 1000/23, 130 87 Praha 3, pod vedením ing. Bohumila Sulka, CSc., (osvědčení odborné způsobilosti bylo vydáno MŽP ČR pod č.j. 11038/1710/OHRV/93 ze dne 13.6.1995 a č.j.: 45129/ENV/06 vydaným MŽP dne 28.6.2006 s platností do 17.7.2011) na základě objednávky projektanta stavby firmy Metroprojekt – projektová, inženýrská a konzultační a.s., I.P.Pavlova 2/1786, 120 00 Praha 2.

Poté bylo oznámení EIA předloženo na Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí a následně bylo oznámení dle § 6 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění rozesláno dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Informace o oznámení a vlastní oznámení byly zveřejněny dle § 16 odst.1 zákona č.100/2001 Sb.v platném znění.

Zjišťovací řízení:

Uvedený záměr byl ve smyslu § 4, odstavec 1, písmeno b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předmětem zjišťovacího řízení podle § 7 téhož zákona. Na uvedený záměr bylo ve smyslu § 6 zákona zpracováno v prosinci 2005 oznámení dle přílohy číslo 3 zákona. Zjišťovacím řízením bylo stanoveno, že předkládaný záměr bude ve smyslu §4, odstavec 1, písmeno b) zákona předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

V závěru zjišťovacího řízení pod č.j. MHMP-276455/2005/00P/VI/EIA/169-2/Be ze dne 27.3.2006 je konstatováno následující:

„Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3 **bude posuzován** podle citovaného zákona, neboť z vyjádření k předloženému oznámení, zpracovanému dle přílohy č. 3 zákona vyplývá, že záměr má potenciálně významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a je třeba záměr přehodnotit.

Příslušný úřad požaduje zpracovat dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, která bude zahrnovat zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí a současně zohlední uplatněná vyjádření k oznámení záměru. Současně je třeba zohlednit připomínky k oznámení záměru, které příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení.“

Dokumentace:

Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí byla zpracována v prosinci 2006 kolektivem firmy DHV CR, spol. s r.o. Táboritská 1000/23, 130 87 Praha 3, pod vedením ing. Bohumila Sulka, CSc., (osvědčení odborné způsobilosti bylo vydáno MŽP ČR pod č.j. 11038/1710/OHRV/93 ze dne 13.6.1995 a č.j.: 45129/ENV/06 vydaným MŽP dne 28.6.2006 s platností do 17.7.2011) na základě objednávky projektanta stavby, firmy Metroprojekt – projektová, inženýrská a konzultační a.s., I.P.Pavlova 2/1786, 120 00 Praha 2.

Poté byla dokumentace EIA předložena na Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí a následně byla dokumentace dle § 8 citovaného zákona rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna dle § 16 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.

Posudek:

Hlavní město Praha uzavřelo smlouvu č.INO/54/06/002065/2007, evidenční číslo OOP/B078/2007 dne 4.4.2007 na zpracování posudku podle § 9 odst.1 zákona k záměru „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3, k.ú.Vinohrady“ s oprávněnou osobou RNDr.Naděždou Pízovou, 155 00 Praha 5, Bavorská 856 (osvědčení odborné způsobilosti bylo vydáno MŽP ČR pod č.j. 14361/2211/OHRV/93 ze dne 31.5.1994, prodloužené č.j. 38060/ENV/06 do dne 31.12.2011).

Výchozími podklady pro zpracování posudku byly:

1. Oznámení záměru podle § 6 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu přílohy č.3 „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad“, Praha, prosinec 2005, zpracované kolektivem firmy DHV CR, spol. s r.o. pod vedením oprávněné osoby ing. Bohumila Sulka, CSc., Táboritská 1000/23, 130 87 Praha 3.
2. Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č.100/2001 Sb. pod č.j. MHMP-276455/2005/00P/VI/EIA/169-2/Be ze dne 27.3.2006
3. Dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí podle § 8 zákona č.100/2001 Sb., v platném znění v rozsahu přílohy č.4 „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad“, Praha, prosinec 2006, zpracovaná kolektivem firmy DHV CR, spol. s r.o.

pod vedením oprávněné osoby ing. Bohumila Sulka, CSc., Táboritká 1000/23, 130 87 Praha 3.

4. Terénní pochůzka a zhodnocení.
5. Jednání se zástupci oznamovatele.
6. Vyjádření dotčených správních úřadů a územních samosprávných celků k oznámení a k dokumentaci.
7. Odborná literatura a archivní materiály, dostupné údaje z internetu.
8. Komplexní řešení DvK na části území MČ Praha 3 v návaznosti na již rozpracované projekty hromadných garáží a v souvislosti s předpokládaným zavedením ZPS, expertní studie, listopad 2005, M.O.Z. Consult s.r.o., Revoluční 25, 110 00 Praha 1.

Stručný popis posuzované stavby:

Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad budou tvořeny parkovacími stáními, vnitřními vozidlovými komunikacemi, rampami a polorampami. Garáže budou mít 3 výškové úrovně realizované jako 3 podzemní podlaží. Jednotlivé výškové úrovně budou vzájemně propojeny rampami, jižní křídlo bude propojeno polorampou.

V 1. podzemním podlaží bude umístěno 132 parkovacích stání, z toho bude 7 stání pro invalidy. V prostoru mezi vjezdovou a výjezdovou rampou jsou navrženy pomocné technické prostory (sklad odpadů, úklidová komora, rozvodna), dále schodiště a vzduchotechnika. U výjezdové rampy je umístěno pracoviště obsluhy garáží.

Na úrovni 2. podzemního podlaží bude situováno 133 parkovacích stání, z toho bude 8 stání pro invalidy. Na úrovni 3. podzemního podlaží bude 136 parkovacích stání, ze kterých bude opět 8 stání pro invalidy. V obou podzemních podlažích budou umístěny strojovny vzduchotechniky, výtah a schodiště.

Povrch vnitřních vozidlových komunikací bude tvořen stěrkou. Rampy a polorampy budou cementobetonové s příčným rýhováním. Pro příjezd a odjezd z podzemních garáží budou sloužit nájezdová a výjezdová rampa, které budou ústít na ulici Milešovská. Obě tyto rampy budou z asfaltobetonu.

Vjezd a výjezd do podzemních garáží bude realizován v rámci vjezdové a výjezdové rampy, které budou dopravně napojeny Milešovskou ulicí. Tato ulice bude zjednosměrněna (od Vinohradské po Lucemburskou ulici) s výjimkou krátkého úseku (přibližně 15 m) od místa výjezdu z podzemních garáží po křižovatku s Vinohradskou ulicí. Při vjezdu do podzemních garáží bude umístěna závora a vjezdový terminál, který vydá řidiči parkovací lístek. Po vydání lístku uvolní vjezdové čidlo závoru a umožní vjezd vozidla do garáží. Při odjezdu z podzemních garáží zaplatí řidič u automatů na výdej parkovacích lístků parkovné. V místě výdejních automatů bude umístěna informační tabule. Předběžně se počítá se 3 – 4 automaty. Potvrzený lístek o zaplacení bude na výjezdu vložen do automatu k otevření závory.

Obsluha podzemních garáží bude využívat kabinu, která se bude nacházet v místě výjezdové rampy z podzemních garáží. Garáže budou napojeny na inženýrské sítě. V souvislosti s vybudováním sociálního zařízení se v podzemní garáži uvažuje s napojením na kanalizaci a vodu.

Osvětlení podzemních garáží je navrženo u vjezdové a výjezdové rampy a dále v hlavních plochách každého poschodí. Osvětlení příjezdové komunikace (Milešovská) bude řešeno jako pouliční osvětlení, vjezdové a výjezdové rampy budou osvětleny světelnou

lištou, popřípadě bodovým osvětlením. Vlastní plocha podzemních garáží bude osvětlena nepřetržitě. Podél cest a trávníků bude nově umístěno stožárové osvětlení.

Vnitřní komunikace jsou navrženy o šířce 6,0 m s minimálním vnitřním poloměrem 3,1 m a s minimálním vnějším poloměrem 7,6 m. Celková plocha vozovek podzemních garáží bude 4 489 m². Parkovací stání pro osobní automobily jsou navržena o velikosti 2,6 x 5,6 m, stání pro invalidy budou mít rozměr 3,5 x 5,6 m. Celková plocha parkovacích stání bude 6 585 m².

Vjezdové a výjezdové rampy budou jednosměrné a jejich sklon bude maximálně 13 %. Šířka jednosměrné vjezdové a výjezdové rampy bude 4,5 m mezi zdmi. U poloramp bude maximální sklon 16 %. Celková plocha ramp a poloramp bude 1 712 m².

Z hlediska požárně bezpečnostních zařízení budou instalována EPS (elektrická požární signalizace) a SOZ (samočinné odvětrávací zařízení). Únik z prostoru garáží bude po nechráněných únikových cestách do schodišť provedených jako chráněné únikové cesty typu A. V požárních úsecích budou osazeny přenosné hasící přístroje podle počtu stání.

Je navrženo 5 schodišť jako vnější objekty navazující na garáž mimo její půdorys a jeden výtah v severní části garáží v blízkosti schodiště. Všechna schodiště budou bez zastřešení s výjimkou výtahu z garáží, který bude zastřešen.

Větrání prostorů stání a vnitřních komunikací podzemních garáží bude zajištěno strojním zařízením pro nucené podtlakové větrání (odsávání se samočinným přívodem vzduchu pro každé podlaží samostatně). Větrání bude spouštěno v časových intervalech. V garážích budou dva objekty vzduchotechniky pro nasávání vzduchu v úrovni terénu a jeden výdech s půdorysnou velikostí cca 4,6 m², který bude umístěn do nadzemního objektu o výšce 3,4 m nad terénem. Nasávací větrací objekty budou umístěny v úrovni trávniku jako viditelný subtilní betonový obrubník s ocelovou mříží. Obrubník bude vystupovat nad úroveň terénu maximálně 5 až 10 cm. Výdech z podzemních garáží bude tvořen obvodovým pláštěm z ocelových subtilních jehlanů s tmavošedým grafitovým nátěrem. Vnitřní část bude tvořena lamelami odvádějícími dešťovou vodu mimo objekt výdechu. Výdech bude umístěn k okraji severovýchodní (zadní) části náměstí tak, aby se co nejméně uplatňoval v celkových pohledech.

Stropy podzemních garáží budou ze železobetonu. Terén nad stropem garáží je navržen jako „zelená plocha“ umožňující výsadbu stromů, a proto bude tloušťka stropu přibližně 1 metr a vegetační vrstva zeminy nad stropem bude mít mocnost minimálně 2,5 metru.

Pro účely zařízení staveniště bude využita plocha vlastních podzemních garáží s pruhem cca 5 – 10 m podél obvodu garáží.

V rámci výstavby podzemních garáží dojde k demolici stávajících podzemních garáží a krytu CO, stávající komory dodatečného vstupu do prostor metra, která je součástí stávajících garáží a ke zbourání části stávajícího únikového schodiště do úrovně podlahy nové komory dodatečného vstupu, která bude zřízena u vjezdové rampy do podzemních garáží.

Změny záměru:

V době mezi vydáním závěru zjišťovacího řízení a zpracováním dokumentace EIA přijal investor na základě připomínek doručených k oznámení opatření a posuzovaný záměr změnil, aby se zlepšil vliv stavby na životní prostředí. Základní změny jsou následující:

1) Počet výdechů, jejich řešení a umístění:

V oznámení byly uvažovány tři výdechy umístěné v úrovni terénu nad objektem garáží. V dokumentaci je uvedeno, že nasávání vzduchu bude prováděno dvěma nasávacími objekty, jejichž okraje budou vystupovat nad terén 5 - 10 cm. Jeden výdech z podzemních garáží bude umístěn v severovýchodní části náměstí a bude mít výšku 3,4 m nad terénem s půdorysnou velikostí cca 4,6 m².

2) Směrovost dopravy:

V oznámení se předpokládalo, že 50 % vyvolané dopravy bude směřovat z ulice Milešovské k ulici Lucemburské a 50 % z ulice Milešovské k Vinohradské třídě. V dokumentaci je již uvedeno zjednosměrnění ulice Milešovské a veškerá doprava je směřována na Vinohradskou třídu. Tím došlo ke snížení dopravní zátěže přilehlých ulic – Velehradská, Lucemburská, Laubova, Milešovská (v úseku od vjezdu do garáží k Ondříčkově).

3) Změna vnitřního dispozičního řešení podzemního parkoviště:

Změna vnitřního dispozičního řešení vyplývá ze změny výjezdu z garáží. Kapacita garáží zůstává stejná.

4) Změna územního plánu:

Zohledněním změny územního plánu Z1000/00 schválené usnesením zastupitelstva hl.m.Prahy č.40/14 ze dne 14.9.2006 je stavba v plném souladu s platným územním plánem. Dle změny územního plánu Z1000/00 ze dne 14.9.2006 jsou uvedeny ve funkci ZKC – kultura a církev jako doplňkové funkční využití parkovací a odstavné plochy, garáže (to vše pro uspokojení potřeb v území vymezeného danou funkcí) a u ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy je výjimečně přípustné funkční využití podzemní parkoviště, tudíž stavba je v souladu s územním plánem. Toto je uvedeno v příloze č.12 dokumentace.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru

„Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad“

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posouzení je výstavba podzemních garáží, které budou mít **424 parkovacích stání pro osobní automobily** (z toho 23 pro vozidla invalidů) a související vnitřní komunikace a zařízení podzemních garáží.

Účelem stavby podzemních garáží je:

- zvýšit počet parkovacích stání pro veřejnost,
 - soustředit parkovací stání do podzemních prostor,
 - omezit počet automobilů parkujících na povrchu na přilehlých komunikacích.
- (viz str. 13, kpt.B.I.4 dokumentace).

I.3. Umístění záměru

Kraj:	Hlavní město Praha
Obec:	Hlavní město Praha
Městská část:	Praha 3
Katastrální území:	Vinohrady
Katastrální čísla:	2457, 4275/1, 4275/2, 4275/3, 4275/4, 4275/5, 4275/6, 4275/7, 4275/8, 4275/9, 4275/10, 4275/11, 4275/12, 4275/13, 4275/14, 4275/15, 4278, 4281, 4282, 4098/2.

Zájmové území pro výstavbu podzemních garáží je situováno na severní a východní části náměstí Jiřího z Poděbrad, které se nachází mezi komunikacemi Vinohradská, Slavíkova, Lucemburská a Milešovská. Na náměstí stojí památkově cenný katolický chrám Nejsvětějšího srdce Páně, v blízkosti je situována stanice metra Jiřího z Poděbrad.

I.4. Obchodní firma oznamovatele

Městská část Praha 3

I.5. IČ oznamovatele

IČ: 063517

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Havlíčkovo náměstí 9/700
130 85 Praha 3

Oprávněný zástupce oznamovatele:

Inženýring dopravních staveb, a.s.

Na Moráni 3/360

128 01 Praha 2

IČ: 60194260

jméno a příjmení: Ing. Bohumil Kvasnička

generální ředitel

telefon: 236 083 255

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

II.1.1. Úplnost oznámení

Oznámení bylo zpracováno dle přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Oznámení obsahuje po formální stránce všechny základní požadované náležitosti uvedené v příloze č. 3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Součástí oznámení o rozsahu 106 stran jsou následující přílohy:

- 1) Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací.
- 2) Situace, půdorysy a řezy
- 3) Rozptylová studie – září 2005
- 4) Intenzity automobilové dopravy (ÚDI) – srpen 2005
- 5) Hluková studie – říjen 2005
- 6) Situace území z Územního plánu hl. m. Prahy a zařazení dle funkčního využití ploch
- 7) Fotodokumentace
- 8) Dendrologický průzkum – listopad 2005
- 9) Zeleň
- 10) Stanovisko orgánu ochrany přírody NATURA
- 11) Inženýrské sítě
- 12) Doklady odborné způsobilosti

Rozsah příloh je vyčerpávající a odpovídá zvyklostem - standardnímu rozsahu příloh oznámení. V přílohách bych uvítala geologické a hydrogeologické posouzení lokality vzhledem k tomu, že se jedná o podzemní stavbu o hloubce stavební jámy cca 13 m.

II.1.2. Úplnost dokumentace

Z hlediska úplnosti posuzovaná dokumentace obsahuje po formální stránce téměř všechny požadované náležitosti uvedené v příloze č. 4 zákona ČNR č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

V dokumentaci není uvedena charakteristika ekosystémů, obyvatelstva, hmotného majetku a kulturních památek, která dle přílohy č.4 zákona č. č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění má být součástí kapitoly C.3. Charakteristika současného stavu životního prostředí v současném území. Údaje, které by měly být uvedeny v těchto kapitolách jsou částečně obsaženy v kapitolách C.I.1. Územní systémy ekologické stability, C.I.4. Území historického, kulturního nebo archeologického významu a v kapitole C.I.5. Území hustě zalidněná. Nejedná se v tomto záměru o vážný nedostatek, neboť na tato témata autoři dokumentace navazují v jiných kapitolách a vyhodnocení vlivů

na obyvatelstvo, na ekosystémy, na hmotný majetek a kulturní památky je v dokumentaci uvedeno.

Posuzovaná dokumentace vlivu stavby na životní prostředí se skládá z textové části, která je složena z 135 stran textu členěného dle přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění a z přílohové části, která obsahuje následující přílohy:

- 1) Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a stanovisko orgánu ochrany přírody NATURA 2000, podle §45 i, odstavec 1 zákona č.114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.
- 2) Situace, půdorysy a řezy
- 3) Rozptylová studie – červenec 2006
- 4) Intenzity automobilové dopravy (ÚDI) – aktualizace – březen 2006
- 5) Hluková studie – červenec 2006
- 6) Situace území z Územního plánu hl. m. Prahy a zařazení dle funkčního využití ploch
- 7) Fotodokumentace
- 8) Dendrologický průzkum – listopad 2005
- 9) Zeleň, architektonické a sadovnické úpravy
- 10) Inženýrské sítě
- 11) Doklady odborné způsobilosti
- 12) Zohlednění změny územního plánu Z1000/00 schválené usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy číslo 40/14 ze dne 14. 9. 2006

Přílohovou část dokumentace považuji za dostatečnou. Přínosem by bylo doložení v přílohové části dokumentace geologické a hydrogeologické posouzení lokality vzhledem k tomu, že se jedná o podzemní stavbu. Rovněž by bylo velkým přínosem dokumentace doložení v příloze posouzení vlivu stavby na veřejné zdraví, které by bylo zpracováno osobou, která je držitelem osvědčené odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vzhledem k tomu, že stavba se nachází v hustě obydlené části Prahy. Tuto přílohu je však povinné doložit dle § 19 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění pouze u záměrů uvedených v příloze č.1 kategorii I a dále u ostatních záměrů, pokud se tak stanoví v závěru zjišťovacího řízení. V tomto případě nebyl tento požadavek v závěru zjišťovacího řízení vznesen ani nebyl požadován žádným účastníkem řízení – žádným dotčeným správním úřadem a ani dotčeným územním samosprávným celkem ani veřejností.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V následujícím textu jsou připomínkovány jednotlivé kapitoly dokumentace s uvedením požadavků, které údaje je nutno upřesnit či doplnit v dalším správním řízení posuzovaného záměru.

II.2.1. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Shrnutí textu:

Oznamovatelem je Městská část Praha 3, Havlíčkovo náměstí 9/700, 130 85 Praha 3, IČ: 063517 oprávněným zástupcem oznamovatele je Inženýring dopravních staveb, a.s. , Na Moráni 3/360, 128 01 Praha 2, IČ: 60194260, generální ředitel Ing. Bohumil Kvasnička, telefon: 236 083 255.

Závěr:

Před vlastní kapitolou, která uvádí údaje o oznamovateli, zpracovatelé dokumentace zařadili titulní stránku dokumentace (str.2), stránku se seznamem řešitelů (str.3), obsah včetně seznamu příloh, seznam zkratk a kapitolu „1.Úvod“, kde uvedli účel stavby, zařazení záměru dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění a shrnutí dosavadního průběhu procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Formální připomínky:

- Na titulní straně je uvedeno Praha 3 – Žižkov, ale stavba se nachází na Praha 3 – Vinohrady.
- Seznam zpracovatelů dokumentace není na str. 3 stejný jako na str.133, kde je rovněž uveden seznam zpracovatelů dokumentace.
- V kapitole Úvod je uvedeno, že oznámení bylo zpracováno v květnu 2004, zatímco bylo zpracováno v prosinci 2005.
- V kapitole Úvod je uvedeno, že autorizace ing.Sulka byla vydána 20.2.2001, zatímco byla vydána 13.6.1995.

Vlastní kapitola A je kompletní.

II.2.2. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Shrnutí textu:

V kapitole je uveden název záměru, jeho zařazení do příslušné kategorie a bodů přílohy č.1 zákona 100/2001 Sb., v platném znění kapacita, umístění, projektant, uživatel, charakter záměru a možnost kumulace jeho vlivů s jinými záměry, zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí a stručný popis technického a

technologického řešení záměru. V závěru je uveden předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení, výčet dotčených územně samosprávných celků a Výčet navazujících rozhodnutí podle § 10 odstavec 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Závěr:

Kapitola je po věcné stránce úplná a obsahuje veškeré náležitosti stanovené zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění. V následujícím textu jsou uvedeny připomínky k této kapitole:

- 1) V kapitole je opět uvedeno, že oznámení bylo zpracováno v květnu 2004, zatímco bylo zpracováno v prosinci 2005.
- 2) V části Kapacita záměru by bylo vhodné uvést údaje o velikosti objektu – celková dotčená plocha, zastavěná plocha, hloubka objektu, plocha parkovišť, plocha komunikací apod. a jakým způsobem byla kapacita objektu stanovena.
- 3) V části týkající se osvětlení je podstatné, jaká svítidla se budou v garážích nacházet – zda se zde budou nacházet zářivky obsahující rtuť (vznikne nebezpečný odpad).
- 4) V textu je uvedeno, že uživatelem objektu bude Městská část Praha 3. Domnívám se, že Městská část Praha 3 bude majitelem, případně provozovatelem objektu, uživateli ale budou návštěvníci, abonenti a rezidenti.

- 5) Nutno ujasnit, co je účelem předmětné stavby:

Na str. 10 je uvedeno, že účelem je zvýšit počet parkovacích stání pro veřejnost, soustředit parkovací stání do podzemních prostor a omezit počet automobilů parkujících na povrchu na přilehlých komunikacích.

- Totéž je uvedeno na str.13.
- Na str. 14 je uvedeno, že
 - se bude jednat o veřejné podzemní garáže budované za účelem zabezpečení veřejné služby (parkování)
 - parkovací stání budou sloužit pro návštěvníky, abonenty a rezidenty.
 - výstavbou podzemních garáží by se kapacita parkovacích míst v zájmovém území měla podstatně zvýšit.
 - bude možno redukovat parkování jednotlivých uživatelských skupin na místních komunikacích - návštěvníky, abonenty a získaná parkovací stání bude možno vyhradit například pro rezidenty zóny placeného stání.
 - do budoucna lze předpokládat, že rezidenti budou odstavovat svá vozidla nadále převážně na místních komunikacích.
- Na str.15 je uvedeno, že parkovací stání budou sloužit z poloviny pro rezidenty a z poloviny pro návštěvníky.
- Na str.16 je uvedeno, že v lokalitách vykazujících deficit parkovacích kapacit umožní realizace podzemních garáží redukcí počtu parkovacích stání na místních komunikacích a změnu organizace parkování ve prospěch zejména rezidentních uživatelů.

Z textu vyplývá, že není jasné, za jakým účelem budou přesně garáže využívány.

- 6) Rovněž z textu není jasné, zda dojde či nedojde k úbytku parkovacích stání na povrchu terénu. Z textu lze předpokládat, že parkovací stání na povrchu terénu, která jsou dosud využívána pro návštěvníky, budou v budoucnu využívána pro rezidenty, čímž se sníží u těchto parkovacích stání jejich obrátkovost. Není však kvantifikováno, o kolik

- parkovacích stání na povrchu se jedná. Stávající podzemní parkoviště má kapacitu 30 parkovacích stání – tento počet parkovacích stání v podzemí ubude.
- 7) V dokumentaci není uvedeno, kdo je považován za rezidenta, kdo za abonenta a kdo za návštěvníka. Dále je uvedeno, že garáže budou využívány pro veřejnost – není opět definováno, která ze skupin (rezident, abonent, návštěvník) je považována za veřejnost. Je nutné uvést definice těchto termínů, aby bylo jednoznačné, kdo spadá do jaké kategorie. Tyto skupiny jsou definovány různě i ve vstupních a podkladních materiálech pro zpracování dokumentace – jiná je definice v expertní studii „Komplexní řešení dopravy v klidu na části území Městské části Praha 3“ (listopad 2005, M.O.Z.Consult) – či v materiálu „Dopravněinženýrské podklady k akci „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad“ (březen 2006, Ústav dopravního inženýrství hl.m.Prahy).
 - 8) V části týkající se demolic je uvedeno, že dojde k demolici stávající komory dodatečného vstupu do prostor metra, která je součástí stávajících garáží a ke zbourání části stávajícího únikového schodiště do úrovně podlahy nové komory dodatečného vstupu, která bude zřízena u vjezdové rampy do podzemních garáží. Není zde však uvedeno, že dojde k demolici vlastních podzemních garáží a krytu CO.
 - 9) V textu je uvedeno, že na základě požadavku závěrů zjišťovacího řízení byla projednána s investorem a projektantem možnost umístění výdechu VZT nad střechy objektů. Tato varianta umístění výdechu je však dle projektantů pro svou mimořádnou technickou náročnost nereálná. V dokumentaci měly být uvedeny konkrétní důvody, proč je tato varianta nereálná. Dle sdělení investora je stavba vysokého objektu přímo v ploše náměstí nepřijatelná z hlediska kulturního a památkového významu jak vlastního chrámu, tak z hlediska kompozice celého náměstí. Proto byl ověřován způsob protažení výdechu pod ulicemi podél náměstí, do jednoho ze 3 domů, které v nejbližším okolí vlastní Městská část Praha 3: Náměstí Jiřího z Poděbrad č.13/846, Náměstí Jiřího z Poděbrad č.14/1023, Náměstí Jiřího z Poděbrad č.17/848. Takové řešení je z hlediska čistě technického možné, ovšem za nepřiměřeně vysoké ceny nákladů hlubokých a rozměrných překopů ulic včetně přeložek sítí, vedených v zemi pod komunikacemi (průřez odvětrání byl předběžně vypočten asi na 4,6 m²). Další technickou komplikací je protažení tělesa výdechu pod (nebo skrz) základy některého z uvedených domů. Toto je také technicky proveditelné za cenu extrémně vysokých nákladů. Poslední z úseků výdechu by musel být veden objektem svisle vzhůru a nad rovinu střechy. Těleso je však tak mohutné, že by si nutnými změnami uvnitř dispozic domů vyžádalo změnu užívání objektu, tedy jej podstatně znehodnotilo. Všechny 3 domy jsou v nárožních pozicích bloku, s minimální velikostí vnitřních dvorků. Umístění svislého tělesa v prostorech dvorků by se zjevně dostalo do konfliktu s vlastníky sousedních domů, kterým by zastiňovalo okna obytných místností. S přihlédnutím ke všem uvedeným komplikacím byl přizván architekt, který v minulosti spolupracoval na návrhu regenerace náměstí (MCA architekti) a požádán o vypracování kompromisního návrhu výdechu. Návrh vznikl na základě konzultací s příslušnými orgány ochrany prostředí a památkové péče. Jedná se o architektonizovaný objekt v severo-východním rohu náměstí (kde nejméně poškozují pohledy do náměstí) s úrovní výdechu cca 3,6 metru nad úrovní terénu.
 - 10) V textu není uveden počet zaměstnanců garáží a předpokládaný počet návštěvníků garáží.
 - 11) V popisu stavby není uveden provozní režim – kolik hodin denně a kolik dní v roce budou garáže provozovány. Lze předpokládat 24 hodin denně, 365 dní v roce.
 - 12) Vzhledem k posunu termínů projednávání záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí dojde i k posunu termínů předpokládané realizace. Dle údajů uvedených

v dokumentaci se zahájení stavby podzemních garáží na náměstí Jiřího z Poděbrad předpokládá nejdříve v roce 2007 a ukončení výstavby a uvedení podzemních garáží do plného provozu se předpokládá nejdříve v roce 2010.

- 13) V dokumentaci není uvedena předpokládaná doba výstavby objektu – nelze usoudit, zda se jedná o tři nebo čtyři roky.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace bude uveden přesný poměr mezi rezidenty, abonenty a návštěvníky z hlediska využití podzemních garáží a na základě tohoto poměru bude stanoven maximální počet jízd vyvolaných posuzovaným záměrem. Budou uvedeny přesné definice termínů „rezident“, „abonent“ a „návštěvník“.
- V dalších stupních projektové dokumentace bude vyčísleno, kolik parkovacích stání na povrchu terénu bude zrušeno.
- V dalších stupních projektové dokumentace bude upřesněn předpokládaný počet návštěvníků a zaměstnanců objektu.
- V dalších stupních projektové dokumentace bude upřesněn provozní režim garáží.
- V dalších stupních projektové dokumentace bude upřesněna doba zahájení a dokončení stavby a doba výstavby.

B.II. ÚDAJE O VSTUPECH

V kapitole o vstupech jsou uvedeny všechny kapitoly požadované zákonem č. 100/2001 Sb. v platném znění.

B.II.1. Půda

Shrnutí textu:

V kapitole je uveden výčet pozemků dotčených a trvale dotčených výstavbou podzemních garáží.

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Jedná se o ostatní plochy a zastavěné plochy a nádvoří.

Do zájmového území projektované stavby nezasahují žádná chráněná území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ani území chráněná ve smyslu vodohospodářském. Zájmové území se nachází v památkové zóně vyhlášené vyhláškou HMP č. 10/1993 Sb., o prohlášení části území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Zájmové území leží v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

V kapitole je uveden přehled ochranných pásem nejvýznamnějších inženýrských sítí a staveb. Navržené garáže jsou situovány mimo inženýrské sítě vedené v komunikacích náměstí Jiřího z Poděbrad a Milešovská. Do navrženého prostoru zasahuje vodovodní řád DN 150 a přípojka k hydrantu DN 100. Do kontaktu s výjezdovou rampou se dostane vodovodní řád DN 125 v Milešovské ulici. V území dotčeném výstavbou parkoviště a jeho blízkém okolí byly dále zjištěny kabely veřejného a slavnostního osvětlení, kabel 110 kV, plynová přípojka NTL DN 80 a dva kabely 22 kV. V současnosti se předpokládá přeložka kanalizace DN 400 v Milešovské ulici a kanalizační přípojky k ukliďovací jínce.

Případné další přeložky budou řešeny v dalším stupni projektové přípravy. Ostatních inženýrských sítí zjištěných v zájmovém území se výstavba podzemních garáží nedotýká.

Území dotčené stavbou se nachází v ochranném pásmu metra (OPM) trasy A – stanice Jiřího z Poděbrad. Pro přípravu a realizaci stavby bude proto nutné dodržet „Obecné podmínky pro stavbu v OPM“.

Na staveništi ani v okolí stavby se nenacházejí takové inženýrské sítě nebo stavby, které by svým průběhem, respektive ochranným pásmem znemožnily výstavbu jednotlivých objektů podzemních garáží.

Závěr:

Kapitola je zpracována podrobně, přesto uvádím následující připomínky:

- 1) V tabulkách s výčtem dotčených pozemků není uvedeno, zda plocha (m²) označuje výměru parcely nebo dotčenou plochu parcely. Nahlédnutím do katastru nemovitostí zjistíme, že se jedná o celou výměru dotčených parcel. Není však uvedeno, jaká část z těchto parcel bude dotčena.
- 2) V kapitole výrazně postrádám bilanci zemních prací – vzhledem k umístění stavby v podzemí bude nutno vytěžit také velké množství zeminy. Kolik zeminy to bude, kolik aut ji odveze a kam ji povevou, toto mělo být zodpovězeno také v této kapitole. Tato otázka je částečně zmíněna v kapitole B.III.3. Odpady a kapitole B.III.4.1. Hluk. V kapitole odpady však není jednoznačně uvedeno, zda se uvedené množství odpadu vztahuje pouze pro odtěženou zeminu, či i pro stavební suť.
- 3) V textu není uvedeno, zda má investor vyřešeny majetkové vztahy s majiteli dotčených pozemků.

Bez dalších připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace budou řádně vypořádány všechny zásahy do dotčených ochranných pásem.
- V dalších stupních projektové dokumentace bude uvedena bilance zemních prací.

B.II.2. Voda

Shrnutí textu:

V kapitole je uvedeno, že jak na staveništi, tak za běžného provozu podzemních garáží bude používána pouze pitná voda. Veškeré požadavky na pitnou vodu budou kryty dodávkami z veřejné vodovodní sítě. Konkrétní místa napojení vodovodních přípojek na vodovodní řady veřejného vodovodu nejsou specifikována a budou projednána s Pražskými vodovody a kanalizacemi a.s..

Vyčíslení množství vody spotřebované při výstavbě není v této fázi projektové přípravy stavby řešeno. Z běžného provozu bude v podzemních garážích voda využívána v sociálním zařízení, které bude určeno pro obsluhu. Předpokládá se spotřeba vody maximálně 150 litrů denně. Zásobování požární vodou bude zajištěno z veřejné vodovodní sítě.

Závěr:

Připomínky k uvedené kapitole:

- 1) V kapitole není specifikován způsob napojení na vodovodní síť pro provoz objektu, což je nutné dořešit.
- 2) V kapitole postrádám konkrétní výpočet potřeby vody pro vlastní provoz areálu dle vyhlášky č.428/2001 Sb. nebo dle směrnice hlavního hygienika ČSR č.9/1973 Sb.
- 3) Kvalita dodávané vody pro sociální účely musí odpovídat požadavkům vyhlášky MZ ČR č.376/2000 Sb.
- 4) Potřeba vody bude vyšší než je uvedeno v dokumentaci, protože není uvažována potřeba vody pro veřejná WC, která jsou v objektu navržena, ani potřeba vody pro údržbu objektu. Předpokládanou potřebu vody je nutno uvést i v m³/rok.
- 5) V dokumentaci není specifikováno, zda bude potřeba voda pro údržbu objektu – nutno specifikovat, jak bude prováděna údržba objektu a jaká potřeba vody bude za tím účelem potřeba.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit předpokládanou potřebu vody pro období provozu objektu a doložit výpočty předpokládané potřeby vody.
- V dalších stupních projektové dokumentace uvést způsob napojení na veřejnou vodovodní síť.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Shrnutí textu:

V kapitole je uvedena předpokládaná spotřeba stavebních materiálů (cca 32 000 m³) – bude se jednat především o beton a železobetonové konstrukce, ocel, zemina na zásypy, materiály pro rozvod vody, elektrické energie a osvětlení (kabely, svítidla, atd.), keramické obklady a další materiály. Dále budou během výstavby používány elektrická energie a pohonné hmoty.

Při provozu objektu bude využívána elektrická energie pro osvětlení, elektrické pohony výtahu, elektrické pohony vzduchotechniky a pro vytápění (elektrické přímotopy). Pro zásobování podzemních garáží elektrickou energií bude využito napojení ze stávající skříňe nízkého napětí u stávajících garáží.

Závěr:

Připomínky k uvedené kapitole:

- 1) V kapitole postrádám údaje, zda se budou v areálu jak během realizace stavby, tak během jejího provozu používat nebezpečné chemické látky a přípravky (během realizace stavby různá lepidla, rozpouštědla, barvy, laky atd..., během provozu čisticí prostředky pro sociální zařízení a úklidové prostředky, prostředky pro údržbu objektu, oleje a mazadla ve strojovnách vzduchotechniky atd.) a pokud ano, pak je nutno upřesnit, které, jak jsou nebezpečné, kde nebudou nacházet, v jakém množství a jak bude zabezpečeno jejich skladování (např. pohonné hmoty pro stavební mechanismy a podobně). Až v kapitole D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech je uvedeno, že v podzemních garážích se předpokládá skladování, shromažďování a používání níže uvedených chemických látek a přípravků:
 - desinfekční a čisticí přípravky pro úklid
 - materiály pro údržbu (oleje, mazadla, barvy, ředidla, apod.)
 - odpady obsahující nebezpečné látky.

Zde je také uvedeno, jak by měly být tyto látky a přípravky skladovány. Není zde ale uvedeno předpokládané maximální skladované množství.

- 2) Uvítala bych uvedení tepelné bilance objektu.
- 3) V kapitole není uvedena předpokládaná roční spotřeba elektrické energie (MWh/rok).

Bez dalších připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- Při používání nebezpečných chemických látek a přípravků během realizace stavby a během provozu stavby zabezpečit jejich vhodné skladování a manipulaci s nimi v souladu s platnou legislativou tak, aby nemohlo dojít k jejich úniku do okolního prostředí – do vod, půd či do ovzduší.
- V dalším stupni projektové dokumentace bude upřesněna předpokládaná spotřeba elektrické energie.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Shrnutí textu:

V kapitole je podrobně řešeno dopravní napojení stavby a doprava v zájmovém území – stávající stav bez záměru, výhledový stav bez záměru a výhledový stav se záměrem. Dále je řešena doprava v klidu, údaje o hromadné dopravě v území a údaje o nárocích na jinou infrastrukturu.

Objekt podzemních garáží bude přímo napojen vjezdem a výjezdem do ulice Milešovská, která bude v úseku mezi výjezdem z garáží a Lucemburskou ulicí zjednosměrněna. Příjezd k podzemním garážím bude umožněn pouze od ulice Vinohradská a výjezd pouze k Vinohradské ulici.

Intenzita dopravy vyvolaná provozem podzemních garáží byla stanovena z obrátkovosti na jedno parkovací stání, kdy bylo uvažováno s využitím poloviny parkovacích stání pro dlouhodobější pronájmy (například rezidenti nebo zaměstnanci firem v blízkém okolí garáží), tj. pro stání s nižší obrátkovostí (1,2), a poloviny parkovacích stání pro krátkodobé parkování, tj. pro stání s vyšší obrátkovostí (8). Podzemní garáže o kapacitě 424 parkovacích stání bude denně využívat přibližně 2 000 osobních vozidel, to znamená, že bude realizováno zhruba 4 000 jízd. Předpokládá se, že ne všechny jízdy směřující do/z navrhovaných garáží budou v území novými jízdami – část jízd bude pouze přesměrována ze stání na povrchu do podzemí.

Z hlediska MHD je v blízkosti metro a tramvaj číslo 11 na Vinohradské třídě.

Závěr:

Kapitola je řešena velmi detailně a kvalitně. V kapitole však postrádám následující:

- 1) V kapitole není řešena intenzita dopravy vyvolaná vlastní realizací stavby, vjezdy a výjezdy ze staveniště a rozklad dopravy ze stavby na okolních komunikacích. Tyto údaje jsou uvedeny v kapitole B.III.4.1.1. Hluk v období výstavby, kde je uvedena doprava v období výstavby (max.10 vozidel za hodinu) a přepravní trasy. Výjezd ze stavby je dle údajů v dokumentaci přímo na ulici Vinohradskou. Není uvedeno, po jakou dobu bude tato intenzita dopravy ze staveniště trvat.
- 2) Dále není z dokumentace jasné, jakým způsobem byl stanoven počet parkovacích stání, který se předpokládá realizovat - na základě jakého klíče. Z tohoto údaje by byl patrný účel výstavby objektu a specifikace, zda jsou nutné garáže spíše pro rezidenty či pro

návštěvníky, jak je uváděno v úvodu dokumentace. Pokud není blíže a konkrétně specifikován důvod stavby a její účel, pak není zcela jednoznačné, zda uvedený poměr uživatelů garáží a z toho vyplývající obrátkovost a vyvolaná intenzita dopravy je opravdu relevantní. Pro území Městské části Praha 3 byla zpracována na základě objednávky Městské části Praha 3 v listopadu 2005 expertní studie „Komplexní řešení dopravy v klidu na části území MČ Praha 3 v návaznosti na již rozpracované projekty hromadných garáží a v souvislosti s předpokládaným zavedením zón placeného stání“ – zpracoval M.O.Z.Consult s.r.o., Praha 1. Z tohoto materiálu vyplývá, že poměr mezi využitím garáží pro rezidenty, abonenty a návštěvníky je závislý na celé řadě hledisek, dominantní je především hledisko ekonomické, a to jak investiční, tak provozní náklady. Nejekonomičtější je využití garáží pro návštěvníky, kde je však největší obrátkovost a tudíž by došlo k největší zátěži emisemi a hlukem. Toto využití je nepřijatelné.

- 3) V textu je uvedeno, že se předpokládá, že ne všechny jízdy směřující do/z navrhovaných garáží budou v území novými jízdami – část jízd bude pouze přesměrována ze stání na povrchu do podzemí. V dokumentaci ale není toto množství vyčísleno, ani není uvedeno, kolik parkovacích stání na povrchu bude zrušeno.

Vyplývající navržená opatření:

- **Obslužná doprava nákladními vozy a automixy během výstavby nepřesáhne maximální intenzitu 10 nákladních vozidel za hodinu. Po celou dobu výstavby budou dodrženy rozvozové trasy uvedené v dokumentaci EIA.**
- **V dalších stupních projektové dokumentace bude uveden přesný poměr mezi rezidenty, abonenty a návštěvníky z hlediska využití podzemních garáží a na základě tohoto poměru bude stanoven maximální počet jízd vyvolaných posuzovaným záměrem.**
- **V dalších stupních projektové dokumentace bude vyčísleno, kolik parkovacích stání na povrchu terénu bude zrušeno.**

B.III. ÚDAJE O VÝSTUPECH

B.III.1. Ovzduší

Shrnutí textu:

V kapitole jsou uvedeny údaje o zdrojích emisí, údaje o stavu v území bez výstavby a po výstavbě a dále jsou vyčísleny emise z provozu v podzemních garážích a z dopravy na okolních komunikacích.

Novým trvalým zdrojem znečišťování ovzduší souvisejícím s provozem podzemních garáží na náměstí Jiřího z Poděbrad bude vyvolaná automobilová doprava na příjezdové komunikaci a pojezdy automobilů v prostorách podzemních garáží. Jediným bodovým zdrojem znečištění ovzduší souvisejícím s provozem podzemních garáží bude výdech odvětrání podzemních garáží (výška 3,4 m, předpokládaný objem vzdušnin 300 m³/hod na jedno parkovací stání), kterým budou odváděny emise vznikající pojezdem automobilů v prostorách podzemních garáží.

V dopravní studii ani v modelových výpočtech vlivů na kvalitu ovzduší nebylo uvažováno s rušením povrchových stání a s přesunem části parkovací kapacity do podzemí,

které po zprovoznění garáží nastane. Modelové výpočty jsou tak provedeny na straně bezpečnosti pro nejhorší možný stav.

Nárůst množství emisí (včetně víceemisí) způsobený parkováním v podzemních garážích se předpokládá v množství 9,1 kg.rok⁻¹ PM₁₀, 31,81 kg.rok⁻¹ benzenu, 342,6 kg.rok⁻¹ NO_x (produkce NO₂ činí cca 3 – 10 % z celkových emisí NO_x) a 10,5 g.rok⁻¹ benzo(a)pyrenu.

Po zprovoznění podzemních garáží dojde k navýšení automobilového provozu v okolních ulicích. Nejvyšší nárůst emisí znečišťujících látek lze očekávat na komunikacích v okolí hodnoceného záměru, a to na ulicích Polská a Vinohradská. Změna části Milešovské ulice na jednosměrnou ulici bude mít za následek změnu intenzity dopravy a pokles produkce emisí na této komunikaci.

Jako modelové látky byly posuzovány oxidy dusíku (oxid dusičitý), benzen, suspendované částice PM₁₀ a benzo(a)pyren.

Závěr:

V následujícím textu jsou uvedeny připomínky k textu:

- 1) Kapitola neřeší emise během výstavby, kdy budou vznikat emise především prašností a sekundární prašností zejména při demolicích, při hloubení stavební jámy, odvozu zeminy a při realizaci zemních prací. Dále budou vznikat emise ze spalování nafty při pohybu stavebních mechanismů na staveništi a z nákladní dopravy související s realizací stavby.
- 2) Údaje o vstupech pro výpočet imisní situace v zájmovém území v roce 2010 bez výstavby a s výstavbou nespádají do této kapitoly, ale do kapitoly D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima, neboť do této kapitoly spadají pouze údaje o výstupech, tudíž o emisích s posuzované stavby.
- 3) Největší nárůst emisí není v ulicích Polská a Vinohradská jak je uvedeno v textu dokumentace, ale z tabulky B10 vyplývá, že se jedná o ulice Ondříčkova a Vinohradská.

Vyplývající navržená opatření:

- Omezit skladování a deponování prašných materiálů v areálu během realizace stavby na nezbytné technologické minimum.
- Důsledným čištěním, případně mytím nákladních vozidel před výjezdem ze staveniště minimalizovat znečištění vozovek a následnou prašnost.
- Provádět pravidelnou kontrolu zpevněných příjezdových komunikací v nejbližším okolí stavby. V případě potřeby zajistit ruční čištění nebo mytí kropicím vozem.
- V případě zvýšené prašnosti při dlouhodobě suchém počasí omezovat prašnost zkrápěním těžných a deponovaných zemin a prašných míst v areálu stavby.
- Věnovat pozornost organizaci dopravy. Při zásobování vyloučit nebo na technické minimum (na dobu provozu motorem poháněných zařízení jako jsou hydraulické plošiny atp.) omezit běh motorů naprázdno.

B.III.2. Odpadní vody

Shrnutí textu:

Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad budou napojeny na kanalizaci. Splaškové odpadní vody budou vznikat pouze v sociálním zázemí kabiny obsluhy, která bude napojena na zdroj pitné vody a množství splaškových odpadních vod nepřesáhne 150 litrů denně (1 zaměstnanec/směnu). Odstraňování splaškových odpadních vod bude zajištěno napojením na veřejnou kanalizaci.

Dešťové odpadní vody budou v areálu podzemních garáží vznikat pouze v malém množství v prostoru vstupní a výstupní rampy, které budou částečně zastřešeny. Dešťové (srážkové) vody z ostatních zelených ploch budou přirozeně vsakovány do země.

Závěr:

Připomínky k uvedené kapitole:

- 1) V dokumentaci není uvažováno s odpadními vodami z veřejných sociálních zařízení. Není uvedena předpokládaná roční produkce splaškových odpadních vod. Z textu není jasné, zda je uvažována produkce 150 l/osobu/směnu nebo 50 l/osobu/směnu – není jasné, zda v objektu bude ostražena po dobu jedné směny nebo po dobu tří směn.
- 2) Není uveden způsob napojení na veřejnou kanalizaci – lze předpokládat, že bude nutno splaškové odpadní vody přečerpávat, protože veřejná WC se nacházejí v I.PP, v hloubce cca 9 m pod povrchem terénu. Je nutno provést výpočet předpokládaného množství splaškových vod. V textu není uvedeno, zda se v území nachází oddílná nebo jednotná kanalizace.
- 3) V kapitole není uvedeno předpokládané množství dešťových vod, které bude nutno v rámci posuzované stavby zneškodňovat a jak se s těmito vodami bude nakládat.
- 4) Dokumentace neřeší nakládání s odpadními vodami během realizace stavby a rovněž není uvedeno, jak bude zabezpečena stavební jáma vůči podzemním vodám, neboť stavba bude zasahovat do hloubky až cca 13 m a hladina podzemní vody zasahuje do hloubky cca 5 – 7 m. Vody bude nutno ze stavební jámy odčerpávat.

Bez dalších připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace bude vyčísleno předpokládané množství odpadních vod.
- V dalších stupních projektové dokumentace uvést způsob napojení na veřejnou kanalizační síť.
- V dalších stupních projektové dokumentace uvést množství likvidovaných dešťových vod, které se nevsáknou do terénu, a způsob jejich likvidace.
- Před případným čerpáním podzemních vod ze stavební jámy a v případě potřeby i v jeho průběhu provést analytické rozbory podzemní vody na zjištění obsahu znečišťujících látek.
- Specifikovat způsob nakládání s vodami ze stavební jámy.

B.III.3. Odpady

Shrnutí textu:

V kapitole jsou podrobně uvedeny veškeré druhy odpadů, jejichž vznik se předpokládá při realizaci stavby a za provozu objektu, u hlavních odpadů z provozu je

uvedeno i jejich předpokládané množství. Následně je uveden způsob nakládání s odpady v období stavby, provozu a po dožití stavby.

V průběhu výstavby lze předpokládat především vznik stavební suti z demolic stávajících podzemních garáží (většinou ostatní odpad, část může být nebezpečný odpad) - demoliční odpady musí být tříděny a pokud možno využity. Objem odtěžené zeminy (výkopek) a stavební suti z demolic bude zhruba 74 000 m³.

Kontaminace výkopové zeminy se nepředpokládá, a proto bude možno nakládat s touto zeminou jako s ostatním odpadem. Při odstraňování přebytku zemin ze stavby je třeba dát přednost jejich využití před uložením na skládce.

V kapitole je uveden výčet odpadů vznikajících během realizace. Ostatní odpady vznikající během realizace stavby budou tříděny, přednostně využity nebo recyklovány, případně energeticky využity a pouze nevyužitelné odpady by měly být spáleny bez energetického využití nebo uloženy na skládku. Nebezpečné odpady budou na staveništi odděleně shromažďovány ve vhodných shromažďovacích prostředcích a budou předávány oprávněné osobě dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

Předpokládá se produkce především komunálních odpadů a plastů. U všech odpadů bude jejich odvoz a odstranění smluvně zajištěno odbornou firmou.

Závěr:

Kapitola je řešena téměř vyčerpávajícím způsobem. Přesto bych uvedla následující připomínky:

- 1) V dokumentaci je uvedeno na str.36, že zemina bude dále využívána nebo ukládána na skládce jako ostatní odpad. Vzhledem k tomu, že se lokalita nachází v centru města a na místě bývalých podzemních garáží, nelze kontaminaci zcela vyloučit. V dokumentaci je uvedeno na str.73, že v dalším stupni projektové přípravy bude proveden podrobný inženýrsko-geologický průzkum, jehož součástí bude i zhodnocení případné kontaminace půdy a podzemní vody. Na základě výsledků tohoto průzkumu bude možno určit, jakým způsobem bude dále nakládání s vytěženou zeminou. Dle zákona č.188/2004 Sb., kterým se mění zákon o odpadech, nejsou vytěžené zeminy a hlušiny odpadem, pokud vyhovují limitům znečištění pro jejich využití k zavázení podzemních prostor a k úpravám povrchu terénu. Zeminu je tudíž možno také uložit na povrchu terénu, pokud vyhovuje požadavkům § 12 vyhlášky č.294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
- 2) Ve výčtu odpadů, které vznikají při provozu stavby, jsou uvedeny odpadní barvy a laky, motorové, převodové a mazací oleje, rozpouštědla a směsi rozpouštědel. Tyto látky a přípravky ale nebyly uvedeny v kapitole týkající se vstupních surovin.
- 3) Relativně velké množství odpadů lze předpokládat u filtrů ze vzduchotechniky, které budou po jejich znečištění a výměně zařazeny pod kódem 15 02 02.
- 4) U olejů, elektrických akumulátorů, galvanických článků a baterií, výbojek a zářivek a elektrozařízení je nutno zajistit jejich zpětný odběr v souladu s požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění.

Vyplývající navržená opatření:

Období přípravy stavby:

- Zjistit průzkumem kontaminace stávající rozsah kontaminace stavebních konstrukcí, horninového prostředí a podzemních vod a na základě zjištěných výsledků přijmout opatření k případnému odstranění kontaminace.
- Vypracovat pro období realizace stavby systém nakládání s odpady zaměřený na jejich třídění, samostatné shromažďování a následné využití či odstranění.

Období realizace stavby:

- Zajistit odborný dohled při demolicích a odtěžování zemin. V případě zjištění kontaminace zajistit třídění demoličních nebo těžných materiálů a jejich odstranění odpovídajícím způsobem v závislosti na obsahu znečišťujících látek.
- Třídít a shromažďovat stavební odpad odděleně podle kategorií (nebezpečný a ostatní odpad) a druhů v souladu s vyhláškou č.381/2001 Sb. (katalog odpadů) v platném znění.
- Vybrané druhy odpadů, jako zemina a stavební suť po vytrídění jednotlivých druhů stavebních odpadů nakládat přímo na přepravní prostředky a odvézt do určených lokalit k využití nebo deponování.
- Jednotlivé druhy tříděného stavebního odpadu nabízet k dalšímu využití s upřednostněním recyklace.

Období provozu stavby:

- S odpady nakládat v souladu s požadavky obecně závazné vyhlášky hl.m.Prahy č.24/2001 Sb., zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění
- Vybudovat a dodržovat systém nakládání s odpady (interní směrnice, smlouvy s odběrateli odpadů, stálá místa pro sběrné nádoby, dostatek nádob na odpad atd.)
- Klást důraz na separovaný sběr odpadů. Zajistit odpovídající odstraňování odpadů s upřednostněním jejich využití a recyklace.
- Tříděný ostatní odpad ukládat do vhodných kontejnerů a předávat ke zneškodnění oprávněným firmám.
- Vytríděný nebezpečný odpad shromažďovat do zabezpečených zvláště označených speciálních nádob dodaných odběratelem a předávat ke zneškodnění oprávněným firmám.
- Kontejnery s odpadem během provozu stavby odvézt tak často, aby nedocházelo k nepříznivému estetickému, senzorickému nebo hygienickému dopadu na okolní prostředí.
- U olejů, elektrických akumulátorů, galvanických článků a baterií, výbojek a zářivek a elektrozařízení zajistit jejich zpětný odběr v souladu s požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění.

B.III.4. Ostatní

Shrnutí textu:

Kapitola řeší hluk produkovaný záměrem v období výstavby (postup výstavby a hlavní zdroje hluku) a hluk produkovaný záměrem v období jeho provozu (stacionární zdroje hluku, liniové zdroje hluku a plošné zdroje hluku). V závěru je hodnocena otázka vibrací, radioaktivního a elektromagnetického záření, zápachu a jiné výstupy. V příloze dokumentace je doložena hluková studie, která zahrnuje zhodnocení stávající akustické situace v zájmovém území (rok 2006), zhodnocení akustické situace v zájmovém území v roce 2010 bez realizace záměru a s realizací záměru, posouzení vlivu provozu podzemních garáží na akustickou situaci u nejbližší obytné zástavby a posouzení a vyhodnocení hluku ze stavební činnosti při výstavbě podzemních garáží. V kapitole je uveden postup zpracování hlukové studie, použité metodiky a počítačový model, velikost řešeného území, přepravní trasy během výstavby.

Akustická situace v zájmovém území je v současné době ovlivňována především hlukem z automobilové a tramvajové dopravy na přilehlé komunikační síti zájmového území.

Období výstavby

Stacionární zdroje hluku – stavební stroje/mechanismy

Liniové zdroje hluku – obslužná staveništní doprava

Plošné zdroje hluku – nejsou uvažovány.

Výpočet je zaměřen na nejhlučnější období – období výkopových prací a hrubých terénních úprav. Při všech ostatních fázích výstavby budou ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ze stavební činnosti před fasádami ovlivněné chráněné zástavby vykazovat nižší hodnoty.

Veškeré stavební práce i provoz nákladních vozidel budou po celou dobu výstavby probíhat pouze v denní době (od 7:00 do 21:00 hod), ve dnech pracovního klidu nebudou prováděny hlučné stavební operace.

Období provozu

Stacionární zdroj hluku – výdech vzduchotechnického zařízení, který bude sloužit k odvodu odpadního vzduchu z odvětrání prostoru podzemních garáží. Hladina akustického tlaku A ve vzdálenosti 1 m od výdechu vzduchotechnického zařízení je uvažována v hodnotě 65 dB.

Liniové zdroje hluku – hluk z dopravy vyvolané provozem záměru. Objem dopravy související s provozem garáží bude variabilní a bude závislý na počtu vozidel návštěvníků podzemních garáží. Předpokládá se, že prakticky veškerá vyvolaná doprava bude realizována v denní době, to znamená v době od 6:00 do 22:00 hodin.

Plošné zdroje hluku – nejsou uvažovány.

Výsledky hlukové studie jsou uvedeny v kapitole D.I.4.1. Vlivy na hlukovou situaci.

Vibrace

V období výstavby podzemních garáží budou hlavními zdroji vibrací pneumatická a elektrická kladiva pro rozrušování stávajících stavebních konstrukcí a zpevněných povrchů, stroje na zakládání mlánských stěn, vibrátory na hutnění betonu a mechanismy pro hutnění zemin a podkladových vrstev pro komunikace. Vibrace v okolí stavby by mohly při rychlé jízdě způsobit i nákladní automobily na nerovném povrchu vozovek.

Za běžného provozu se v podzemních garážích nepředpokládají žádné významnější zdroje vibrací.

Závěr:

Kapitola je řešena vyčerpávajícím způsobem. Připomínky jsou následující:

- 1) Pro období výstavby bylo uvažováno maximálně 10 nákladních aut za den. Vzhledem k tomu, že tato hodnota byla uvažována jako vstupní do akustické studie, je požadavek na její dodržení uveden v návrhu stanoviska.
- 2) Upozorňuji, že v textu této kapitoly je uvedeno, že prakticky veškerá doprava bude realizována v denní době. Toto je v rozporu s údaji uvedenými v kapitole „D.I.3.1. Vlivy na hlukovou situaci“, kde ve vyhodnocení hlukové studie jsou uvedeny i významné hlukové příspěvky pro noční dobu (str. 109 dokumentace, tabulka D7).

V kapitole není uvedeno vyčíslení či orientační % podíl předpokládaného rozložení denní a noční dopravy.

Vyplývající navržená opatření:

- **Obslužná doprava nákladními vozy a automixy během výstavby nepřesáhne maximální intenzitu 10 nákladních vozidel za hodinu. Po celou dobu výstavby budou dodrženy rozvozové trasy uvedené v dokumentaci EIA.**

B.III.5. Doplnující údaje

Shrnutí textu:

V kapitole jsou řešeny otázky týkající se hluku a významných terénních úprav a zásahů do krajiny.

Závěr:

Údaje o hluku spadají do předcházející kapitoly. Bez dalších připomínek.

II.2.3. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Shrnutí textu:

V zájmovém území ani v dosahu přímých vlivů připravovaného záměru se nenachází žádný registrovaný prvek územního systému ekologické stability krajiny (ÚSES), zvláště chráněné území (národní park, národní přírodní rezervace, národní přírodní památka, chráněná krajinná oblast, přírodní památka, přírodní rezervace) ani přírodní park, chráněné území soustavy NATURA 2000, chráněné ložiskové území, chráněná oblast přirozené akumulace vod ani registrovaný významný krajinný prvek (VKP), záměr nespadá pod § 45 zákona č.114/1992 Sb..

Zájmové území leží v památkové zóně vyhlášené vyhláškou HMP číslo 10/1993 Sb., o prohlášení části území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany a v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. V těsné blízkosti území výstavby se nalézá cenná kulturní památka - kostel Nejsvětějšího srdce Páně, která byla zapsána do státního seznamu před rokem 1988.

V zájmovém území se nepředpokládá výskyt archeologických památek.

Zájmové území je obestavěno bytovými domy, na obvodu náměstí se nachází také budova základní školy. Nejbližší obytná zástavba je od uvažovaného záměru vzdálena přibližně 20 m.

Zájmové území je vystaveno zvýšeným imisním koncentracím znečišťujících látek v ovzduší a zejména vyšším hladinám akustického tlaku (hluku) z dopravy na okolních komunikacích. Jedná se o území zatížené hlukem. Podrobné informace o kvalitě ovzduší jsou uvedeny v kapitole C.II.1.3. Kvalita ovzduší a v kapitole D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima.

Z dostupných zdrojů nebyly zjištěny žádné informace o starých ekologických zátěžích ve smyslu kontaminace půdy nebo podzemní vody jako důsledku předcházejících činností na lokalitě. V dalším stupni projektové přípravy stavby bude proveden podrobný inženýrsko-geologický průzkum, jehož cílem bude i zjištění případné kontaminace půdy nebo podzemní vody.

Závěr:

Kapitola je řešena vyčerpávajícím způsobem. Připomínky mám následující:

- 1) Domnívám se, že by bylo přínosné, kdyby bylo provedeno již jako podklad do dokumentace EIA měření hluku u nejbližší obytné zástavby v místech, kde se předpokládá největší hluková zátěž obytných objektů vlivem provozu posuzované stavby.
- 2) Navrhovaná stavba leží v území s archeologickými nálezy. V zájmovém území nelze zcela vyloučit přítomnost archeologických nálezů. Je proto nutné respektovat požadavky památkové péče z hlediska archeologických výzkumů a nálezů. Dle zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění zák.č.242/92 Sb., § 22 a dle vyhlášky č.66/1988 Sb., § 19, je investor povinen umožnit a hradit záchranný archeologický výzkum. Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby (nejméně tři týdny před zahájením zemních prací) povinni tento záměr oznámit příslušnému archeologickému pracovišti a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Investor je rovněž povinen pracovníkům archeologických pracovišť umožnit provádět v průběhu zemních prací archeologický dozor, záchranu a dokumentaci případných archeologických nálezů a objektů. Oznámení o archeologickém nálezu je povinen učinit nálezce nebo osoba odpovědná za provádění prací, při nichž k archeologickému nálezu došlo a to nejpozději do druhého dne po archeologickém nálezu nebo po tom, co se o archeologickém nálezu dozvěděl. Archeologický nález i naleziště musejí být ponechány beze změny až do prohlídky archeologem. Archeologickým nálezem je věc (soubor věcí), která je dokladem nebo pozůstatkem života člověka a jeho činnosti od počátku jeho vývoje do novověku a zachovala se zpravidla pod zemí.
- 3) V kapitole je uvedeno, že z výsledků matematického modelování imisní zátěže v ovzduší vyplývá, že nedochází u sledovaných škodlivin (PM₁₀, NO_x, benzen, benzo(a)pyren) a u stanovených limitů pro tyto škodliviny k překračování imisních limitů. Není zde však uveden imisní limit pro maximální průměrnou denní koncentraci PM₁₀ ani pro tento parametr nebyl proveden výpočet. Přitom právě v tomto parametru dochází na nejbližších měřicích stanicích v současné době dle výsledků měření k významnému překračování tohoto imisního limitu.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalším stupni projektové přípravy stavby bude proveden průzkum kontaminace stavebních konstrukcí, horninového prostředí a podzemních vod a na základě zjištěných výsledků budou přijata opatření k případnému odstranění kontaminace.
- V dalším stupni projektové přípravy stavby bude proveden podrobný geologický a hydrogeologický průzkum.
- Respektovat požadavky památkové péče z hlediska archeologických výzkumů a nálezů v souladu se zákonem č.20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a dle jeho prováděcích předpisů.

- **Zahájení zemních prací nahlásit dva týdny předem příslušnému archeologickému pracovišti. V případě archeologického nebo paleontologického nálezu zastavit práce, ohlásit vše příslušnému orgánu státní správy a umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu.**

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

C.II.1. Ovzduší a klima

Shrnutí textu:

V kapitole je hodnoceno klima (teplotní, vlhkostní a srážkové poměry v Praze), klimatické faktory a rozptylové podmínky (proudění vzduchu a celkové klimatologické hodnocení). V kapitole jsou uvedeny údaje vztahující se ke třem meteorologickým stanicím – Praha – Karlov, Klementinum a Uhříněves. Ve vlastním zájmovém území převládá proudění vzduchu ze severu a z jihu. Nejméně frekventované směry jsou ze sektorů severovýchod a východoseverovýchod. V hodnoceném území je výskyt nízkých rychlostí větru málo častý. Výskyt případů s prouděním o třídní rychlosti $1,7 \text{ m.s}^{-1}$ (bez bezvětří) lze očekávat přibližně v 33,9 % roční doby. Četnost případů s bezvětřím činí 1,77 %. Posuzovaná oblast patří do oblasti se zhoršenými rozptylovými podmínkami s vyšší náchylností k tvorbě vertikálních inverzních stavů a s rizikem kumulace znečištění v přízemních vrstvách atmosféry. Obdobná situace není v Praze výjimečná a zhoršené nebo špatné rozptylové podmínky se vyskytují na významné části nevíce imisně zatíženého území hl. m. Prahy.

Ve druhé části kapitoly je hodnocena kvalita ovzduší z matematického modelování imisní zátěže a především z imisního monitoringu (oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM_{10} , a benzo(a)pyren). Hlavním zdrojem znečišťování ovzduší v zájmovém území je doprava. V kapitole jsou uvedeny výsledky imisního monitoringu nejbližších měřících stanic – stanice č.772 v Riegrových sadech (pozaďová stanice) a stanice č.805 (dopravní stanice) v Praze - Vršovicích.

Výsledky monitoringu stávající imisní zátěže na nejbližších měřících stanicích od zájmového území jsou uvedeny v následující tabulce:

Tabulka č.1: Imisní koncentrace škodlivin v zájmovém území v roce 2005 – stanice č.772

Název referenčního bodu	Limit	Imisní koncentrace		
		24 hod ($\mu\text{g.m}^{-3}$)	Hodinové ($\mu\text{g.m}^{-3}$)	Roční ($\mu\text{g.m}^{-3}$)
NO_2	$40 \mu\text{g.m}^{-3}$			34
NO_2	$200 \mu\text{g.m}^{-3}$		132,9	
Benzen	$5 \mu\text{g.m}^{-3}$			nesledováno
PM_{10}	$40 \mu\text{g.m}^{-3}$			33,5
PM_{10}	$50 \mu\text{g.m}^{-3}$	107		
Benzo(a)pyren	5 ng.m^{-3}			nesledováno

Tabulka č.2: Imisní koncentrace škodlivin v zájmovém území v roce 2005 – stanice č.805

Název referenčního bodu	Limit	Imisní koncentrace		
		24 hod ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)	Hodinové ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)	Roční ($\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$)
NO ₂	40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$			38,5
NO ₂	200 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$		138,7	
Benzen	5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$			nesledováno
PM ₁₀	50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$			27,9
PM ₁₀	40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	101,8		
Benzo(a)pyren	5 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$			nesledováno

Maximální průměrná denní koncentrace PM₁₀ naměřená v roce 2005 na stanici v Riegrových sadech činila 107 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, platný limit pro rok 2005 je 50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ s tolerovaným překročením 35 dní v roce. Třicátá šestá nejvyšší průměrná denní hodnota naměřená na stanici byla 61,8 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ tj. více než 23,6 % nad platným imisním limitem. Překročení krátkodobého limitu lze do značné míry připsat intenzivní dopravě.

Maximální průměrná denní koncentrace suspendovaných částic aerosolu PM₁₀ naměřená na stanici v Praze Vršovcích se pohybuje nad imisním limitem a činila 101,8 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Třicátá šestá nejvyšší denní koncentrace v roce 2005 činila na této stanici 51 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, to znamená, že byla 2 % nad limitem 50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ platným pro rok 2005.

Závěr:

Kapitola je zpracována naprosto vyčerpávajícím způsobem. Bez připomínek. Dle Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP o hodnocení kvality ovzduší uvedeném ve Věstníku MŽP č.3/2007 - vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší na základě dat za rok 2005 dochází v Praze k překročení limitní hodnoty pro ochranu zdraví lidí u ročního průměru PM₁₀ (> 40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) na 3,6 % plochy územního celku a 24 h průměr u PM₁₀ (> 50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, > 35 x za rok) na ploše 98,6 % plochy územního celku. V oblasti stavebního úřadu městské části Praha 3 činí oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší 0,3 % plochy území z hlediska překročení limitní hodnoty pro ochranu zdraví lidí u ročního průměru PM₁₀ (> 40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) na 100 % plochy území z hlediska překročení limitní hodnoty pro ochranu zdraví lidí u 24 h průměru u PM₁₀ (> 50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, > 35 x za rok).

C.II.2. Hluk

Shrnutí textu:

V kapitole jsou uvedeny výsledky výpočtů ekvivalentních hladin akustického tlaku A v okolí podzemních garáží ve 21 referenčních bodech ve vzdálenosti 2 m před fasádami vybraných objektů přiléhajících ke komunikacím dotčeným plánovaným záměrem, ve výšce 5 m nad terénem pro stávající stav – rok 2006 a rok 2010 bez záměru.

Akustická situace v zájmovém území je v současné době ovlivňována především hlukem z automobilové a tramvajové dopravy na komunikační síti zájmového území. Ve venkovním chráněném prostoru podél komunikací Vinohradská, Slavíkova, Ondříčkova, U Vodárny a Milešovská jsou v současnosti v denní i noční době překračovány nejvyšší přípustné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A stanovené nařízením vlády

č.148/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V chráněném venkovním prostoru v okolí komunikace Polská se hygienický limit v denní i noční době nachází v pásmu nejistoty výpočtu. V chráněném venkovním prostoru v okolí komunikace Velehradská je hygienický limit splněn pouze v denní době v úseku Lucemburská – Ondříčkova. V úseku Vinohradská – Lucemburská a v noční době v úseku Lucemburská – Ondříčkova se hygienický limit nachází v pásmu nejistoty výpočtu a může tedy docházet k překračování limitních hodnot 55/45 dB(A) pro den/noc.

V chráněném venkovním prostoru v okolí Lucemburské ulice dochází k překračování hygienického limitu v noční době. V denní době se hygienický limit nachází v pásmu nejistoty výpočtu. U chráněné zástavby tedy může docházet i k překračování limitní hodnoty 55 dB(A) pro denní dobu.

V dokumentaci je navrženo opatření provést před zahájením stavby 24 hodinová měření hluku v kontrolních bodech v zájmovém území, které budou vybrány na základě konzultací se specialisty místně příslušné hygienické stanice.

Do roku 2010 nedojde v zájmovém území k výrazným změnám v intenzitách automobilové dopravy na komunikační síti a tudíž ani k významnému ovlivnění stávajícího stavu akustické situace. Na základě provedených modelových výpočtů je možno konstatovat, že do roku 2010 dojde v chráněném venkovním prostoru v okolí komunikační sítě zájmového území k nárůstu či poklesu hlukové zátěže v řádu desetin decibelů. Pokles hlukové zátěže v okolí některých komunikací bude způsoben jednak redukcí automobilového provozu anebo změnou složení dopravního proudu a jednak snížením hluchnosti osobních a nákladních vozidel v roce 2010 oproti roku 2006.

Závěr:

Kapitola je zpracována vyčerpávajícím způsobem. Bylo by přínosné, kdyby součástí dokumentace byly také výsledky měření hluku v některých výpočetních bodech tak, aby bylo zjištěno, zda provedené výpočty korespondují se skutečným stavem – se skutečnou hlukovou zátěží v území.

Vyplývající navržená opatření:

- Provést před zahájením stavby ve vybraných kontrolních bodech v zájmovém území (kontrolní body budou vybrány na základě konzultací se specialisty místně příslušné hygienické stanice) 24 hodinová měření hluku.

C.II.3. Půda

Shrnutí textu:

Nebude dotčen zemědělský půdní fond ani jako pozemky určené k plnění funkce lesa, dotčené pozemky jsou vedeny jako ostatní plocha anebo zastavěná plocha a nádvoří, podle způsobu využití jsou vedeny jako zeleň a ostatní komunikace. Pozemek s farní zahradou je veden jako zahrada.

Závěr:

Bez připomínek.

C.II.4. Geofaktory životního prostředí

Shrnutí textu:

V kapitole jsou zhodnoceny stávající geologické a hydrogeologické poměry v území. Horninové prostředí je výrazně změněno antropogenní činností. Skalní podklad tvoří ordovické horniny zastoupené písčitymi břidlicemi letenského souvrství. Zvětralá zóna břidlic je nepravidelná a nepřevyšuje 1 – 2 m. Horniny skalního podkladu jsou překryty deluviofluviálními sedimenty vyplňující pramenný uzávěr Vinohradského potoka - písčitymi jíly, jílovitými písky až jílovitými hlínami se štěrčiky mocností v rozmezí 5 – 7 m. Celé území je ovlivněno antropogenními vrstvami - neulehlé sedimenty se zbytky stavebního rumu.

Kvartérní hydrogeologický kolektor tvořený fluviálními a deluviálními sedimenty se vyznačuje průlinovou propustností. Podzemní voda proudí směrem k SZ, konformně s povrchem terénu. Doplnění zvodně je sezónní, s maximálními stavy hladiny podzemní vody v měsících květnu až červnu, minimálními pak v měsících září až listopadu. Průměrný specifický odtok dosahuje hodnoty 0,5 l – 1,0 l.s⁻¹.km⁻².

Závěr:

Vzhledem k tomu, že se jedná o podzemní stavbu, bylo by vhodné, kdyby přílohou dokumentace byl geologický a hydrogeologický průzkum, který by blíže specifikoval geologické a hydrogeologické poměry lokality.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalším stupni projektové přípravy stavby bude proveden podrobný geologický a hydrogeologický průzkum.

C.II.5. Voda

Shrnutí textu:

V kapitole jsou hodnoceny povrchové a podzemní vody.

V zájmovém území ani v jeho okolí se nevyskytují žádné vodní toky ani vodní plochy. Veškerá srážková voda, která se nevsákne do půdy, je zachycena v městské kanalizaci a odváděna do Vltavy tvořící regionální erozní bázi.

V místech uvažovaného záměru se nachází prameniště bývalého Vinohradského potoka. Podzemní vody se hromadí v souvislém horizontu na bázi deluviofluviálních sedimentů nebo ve zvětralinové zóně břidlic s hladinou podzemní vody v hloubce 5 – 7 m a stékají ve směru toku (deprese) Vinohradského potoka, který je v současné době odváděn kanalizací.

Nepředpokládá se výrazné znečištění podzemní vody (kvalita se v zájmovém území nesleduje).

Závěr:

Předpokládám, že do kanalizace budou odváděny nejen odpadní, ale i srážkové vody, které budou následně čištěny na městské čistírně odpadních vod. V kapitole není uvedeno, zda se v zájmovém území či bezprostředním okolí nacházejí vodní zdroje. Bez dalších připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace uvést, zda se v areálu stavby a bezprostředním okolí nacházejí vodní zdroje a pokud ano, pak uvést jejich charakteristiku a zajistit, aby nedošlo k jejich negativnímu ovlivnění.

C.II.6. Flóra a fauna**Shrnutí textu:**

Zájmové území je tvořeno parkovou plochou (městská zeleň se stromy a keři v trávnicích) s klidovými prostory a lavičkami, zpevněnými plochami, kostelem Nejsvětější srdce Páně s farskou zahradou a dětským hřištěm.

Pro zájmové území byl zpracován Dendrologický průzkum v roce 2001, aktualizován v listopadu 2005.

Dendrologickým průzkumem bylo zjištěno, že žádná z hodnocených dřevin není z hlediska sadovnické hodnoty velmi kvalitní. Stromy číslo 77 a 28 (lípa stříbřitá) jsou kvalitní sadovnické hodnoty. Strom číslo 77 se nachází přímo nad stavbou podzemních garáží a nebude jej tedy v rámci výstavby možno zachovat. Strom číslo 28 je situován u okraje stavební jámy a bude jej možno, při použití zvláštních stavebních opatření, zachovat.

Většina dřevin v řešeném území podél komunikací je poškozená dopravním provozem a nekvalitním neodborným ošetřováním. Některé dřeviny jsou napadeny dřevokazným hmyzem a houbovým onemocněním.

Po realizaci výstavby podzemních garáží se plánuje celková rekonstrukce parku na náměstí Jiřího z Poděbrad.

V lokalitě nebyl zjištěn výskyt žádného kriticky ohroženého, silně ohroženého či ohroženého druhů rostlin nebo živočichů (podle vyhlášky č. 359/92 Sb.).

Závěr:

Připomínky k této kapitole jsou následující:

- 1) V příloze č.8 dokumentace je doložen dendrologický průzkum. V průzkumu nekorespondují mezi sebou údaje uvedené v textové části, tabulkové části a mapové příloze. V textové části je uvedeno, že z hodnocených dřevin není žádná sadovnické hodnoty 1 - velmi kvalitní. V mapové příloze jsou označeny jako velmi kvalitní 4 dřeviny – stromy č.77, 170, 65 a 28. V tabulkové části jsou tyto dřeviny označeny hodnotou 2 – kvalitní. V textové části jsou označeny hodnotou 2 jako kvalitní 3 dřeviny, v mapové části také – jedná se o stromy č.205, 216 a 223. V tabulkové části sadovnickou hodnotou „kvalitní“ označeno celkem 7 stromů.
- 2) V dendrologickém průzkumu se předpokládá vykácení stromů č. 77, 65, 28, v textu dokumentace je uvedeno, že strom č.28 je možno zachránit. Stromy č.77 a č.65 jsou umístěny v prostoru stavební jámy.
- 3) V dokumentaci je uvedeno, že farní zahrádka bude v průběhu stavby ochráněna před poškozením. Vzhledem k tomu, že farní zahrádka bude ze tří stran v bezprostřední blízkosti obklopena stavební jámou o hloubce až cca 13 m a těsně při okraji zahrádky se nacházejí vzrostlé stromy, je nutno navrhnout konkrétní opatření, která zabezpečí, že nedojde k poškození farní zahrádky ani dřevin na této zahrádce.

Bez dalších připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace budou navržena konkrétní řešení pro ochranu farní zahrádky.
- Minimální mocnost zeminy pod nově dosázenými stromy musí být ve vzdálenosti min.4 m od osy navrženého kmene stromu minimálně 2,5 m a u těchto stromů bude zajištěno speciální podzemní kotvení, výživové sondy, maximální zvýšená údržba a automatický závlahový systém.
- Budou přijata taková stavební opatření, aby byl zachován strom č.28.

C.II.7.Krajina**Shrnutí textu:**

Stavba podzemních garáží bude realizována v intravilánu města, v zastavěném území. Likvidace dřevin se předpokládá v ploše navržené stavební jámy. Dřeviny budou plně nahrazeny novou výsadbou.

Závěr:

Bez připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- Kácení stromů bude provedeno na základě povolení orgánu ochrany přírody.
- Vykácené dřeviny budou plně nahrazeny novou výsadbou.

C.II.8.Doplňující údaje**Shrnutí textu:**

Podle mapy radonového rizika umístěné na serveru Magistrátu hl. m. Prahy leží zájmové území v oblasti se středním radonovým rizikem.

Závěr:

Pro území nebyl zpracován radonový průzkum. Bez dalších připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalším stupni projektové přípravy stavby bude proveden radonový průzkum.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatíženíC.III.1. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území**Shrnutí textu:**

Jedná se o území se zvýšenou hlukovou zátěží - ve venkovním chráněném prostoru podél komunikací Vinohradská, Slavíkova, Ondříčkova, U Vodárny a Milešovská jsou v denní i noční době překračovány hygienické limity hluku v ekvivalentní hladině akustického tlaku A stanovené nařízením vlády č. 148/2006 Sb.

Území budoucích podzemních garáží v současnosti patří k imisně zatíženým lokalitám Prahy a leží v oblasti se zhoršenými rozptylovými podmínkami s vyšší náchylností k tvorbě vertikálních inverzních stavů a s rizikem kumulace znečištění v přízemních vrstvách atmosféry.

Z výsledků matematického modelování imisní zátěže v ovzduší v místě výstavby podzemních garáží vyplývá, že nedochází k překračování imisního limitu v případě průměrných ročních a maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého, průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic frakce PM_{10} , imisních koncentrací benzenu a lze předpokládat, že i u benzo(a)pyrenu. Přítomnost všech uvedených znečišťujících látek je spojena především s intenzivní dopravou na významných komunikacích.

V území pro výstavbu podzemních garáží nebyly zjištěny žádné staré zátěže ve smyslu kontaminace půdy nebo podzemní vody jako důsledku předcházejících činností na lokalitě.

Závěr:

V textu jsou uvedeny údaje o imisní zátěži území zjištěné matematickým modelováním, ale není zde zmíněno, že dle měření imisní zátěže na nejbližších měřicích stanicích dochází k významnému překračování imisního limitu pro maximální 24-hodinovou koncentraci suspendovaných částic frakce PM_{10} . Upřesňuji, že kontaminace území nebyla zjišťována, tudíž není možno konstatovat, že v území nebyly zjištěny žádné staré zátěže ve smyslu kontaminace půdy nebo podzemní vody.

Bez dalších připomínek.

C.III.2. Dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání

Shrnutí textu:

Projekt výstavby podzemních garáží se dle požadavků příslušných orgánů ochrany přírody a památkové péče podřizuje dříve zpracované koncepci rekonstrukce parku na náměstí Jiřího z Poděbrad (Melková, Cikán; MCA architektonický atelier).

Dle platného územního plánu se navrhovaná stavba podzemních garáží nachází v území

- PP (parky a parkově upravené plochy), tj. v území sloužícím pro záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně, sady a vinice.
- ZKC (kultura a církev) - částečně zasahuje v podzemí, tj. do území sloužícího pro umístění kulturních a církevních zařízení všech typů.

Stavba podzemních garáží bude v souladu s Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy v případě, že po jejím dokončení bude znovu umožněno využití funkčních ploch dotčených stavbou v souladu s územním plánem.

Závěr:

Ve vyjádření Úřadu Městské části Praha 3, odboru výstavby zn. OV/4094/05/Ur ze dne 24.10.2005 je uvedeno, že „navrhovaná stavba se nachází v území parků a parkově upravených ploch, a proto tato podzemní stavba bude v souladu s UPn pouze v případě, že i nadále umožní využití území pro tuto funkci.“

Dle změny územního plánu Z1000/00 ze dne 14.9.2006 jsou uvedeny ve funkci ZKC – kultura a církev jako doplňkové funkční využití parkovacích a odstavných ploch, garáže (to vše pro uspokojení potřeb v území vymezeného danou funkcí) a u ZP – parky, historické

zahrady a hřbitovy je výjimečně přípustné funkční využití podzemní parkoviště, tudíž stavba je v souladu s územním plánem. Toto je uvedeno v příloze č.12 dokumentace.

Bez připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- Realizace stavby umožní i nadále využití území pro funkci PP a ZKC v souladu s platným územním plánem.

C.III.3. Relativní zastoupení, kvalita a schopnost regenerace přírodních zdrojů

Kvalita území v předmětné lokalitě je vlivem lidské činnosti výrazně změněna. Výstavbou podzemních garáží nedojde ke změně funkčního využití těchto pozemků.

Závěr:

Bez připomínek.

**II.2.4. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ
CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA
OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

D.I. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti, složitosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Shrnutí textu:

Kapitola řeší otázku zdravotních rizik (rizika hluku a znečištěného ovzduší), sociální a ekonomické důsledky, ovlivnění faktoru psychické pohody pro období výstavby a provozu, vliv na pracovní prostředí a vliv na oslunění a osvětlení.

Možné negativní vlivy výstavby a provozu podzemních garáží se projeví zejména v oblasti hluku a emisí do ovzduší a budou se týkat obyvatel obytných domů situovaných v blízkosti záměru a kolem komunikací po kterých bude vedena doprava do/z podzemních garáží, tj. zhruba 9 000 osob. Přímo na náměstí Jiřího z Poděbrad je umístěna základní škola, kterou navštěvuje přibližně 400 žáků.

Na základě výsledků rozptylové a hlukové studie zpracovaných pro účely této dokumentace byl vliv stavby a provozu podzemních garáží na náměstí Jiřího z Poděbrad na obyvatelstvo vyhodnocen jako akceptovatelný. Toto hodnocení vychází ze stávajícího stavu v zájmovém území a z vypočtených hodnot příspěvků nových podzemních garáží ke stávající imisní a hlukové zátěži.

Záměr nebude mít žádné významné sociální ani ekonomické důsledky. K mírnému narušení faktoru psychické pohody může dojít jak při výstavbě podzemních garáží, tak za jejich běžného provozu.

Závěr:

Připomínky k uvedené kapitole:

- 1) Pro objektivní posouzení vlivu stavby na zdraví obyvatel by bylo v tomto případě velmi vhodné doložit dokumentaci posouzením vlivu stavby na zdraví obyvatel – posouzením zdravotních rizik. Jedná se o velký počet ovlivněných obyvatel v území (cca 9 000 obyvatel), ve kterém již v současné době dochází k překračování nejvyšších přípustných ekvivalentních hladin hluku a příspěvek provozu posuzovaného záměru rovněž není nízký.
- 2) Závěr zpracovatelů dokumentace, že na základě výsledků rozptylové a hlukové studie zpracovaných pro účely této dokumentace byl vliv stavby a provozu podzemních garáží na náměstí Jiřího z Poděbrad na obyvatelstvo vyhodnocen jako akceptovatelný, nepovažují za dostatečně odůvodněný a podložený.
- 3) Konstatování, že realizací podzemních garáží dojde ke snížení počtu vozidel zajíždějících do centra a ke snížení počtu automobilů parkujících na ulicích, považují rovněž za diskutabilní a nepodložené.
- 4) Hladiny hluku ve výpočtových bodech budou dosahovat v roce 2010 se záměrem 53,4 až 71,3 dB(A) v denní době a 45,2 až 66,1 dB(A) v noční době. Porovnáme-li vypočtené hodnoty hlukové zátěže ve výpočtových bodech s údaji uvedenými v následujících tabulkách, pak nelze jednoznačně tvrdit, že provoz posuzované stavby nebude mít negativní vliv na zdraví obyvatel.

Tabulka č.3: Prokázané nepříznivé účinky hlukové zátěže – den

Nepříznivý účinek	dB /A/						
	40-45	45-50	50-55	55-60	60-65	65-70	70+
Sluchové postižení							
Kardiovaskulární účinky – ischemická choroba srdeční							
Zhoršená komunikace řečí							
Silné obtěžování hlukem							
Mírné obtěžování							

Tabulka č.4: Prokázané nepříznivé účinky hlukové zátěže - noc

Nepříznivý účinek	dB /A/					
	35-40	40-45	45-50	50-55	55-60	60+
Zhoršená nálada a výkonnost následující den						
Subjektivně vnímaná horší kvalita spánku						
Zvýšené užívání sedativ						
Pocit obtěžování hlukem						
Zvýšená nemocnost						

Vyplývající navržená opatření:

- Přijmout taková organizační a technická protihluková opatření u posuzované stavby, kterými bude minimalizován příspěvek posuzované stavby ke stávající hlukové zátěži.
- Předložit v dalších stupních projektové přípravy novou hlukovou studii vycházející z nově navržených opatření.
- Předložit v dalších stupních projektové přípravy posouzení zdravotních rizik, kterým bude prokázáno, že nebude docházet vlivem provozu posuzované stavby k negativnímu vlivu na zdraví obyvatel.

D.1.2. Vlivy na ovzduší a klima**Shrnutí textu:**

V kapitole je uvedeno posouzení vlivů záměru na ovzduší v období výstavby a provozu záměru.

Pro etapu výstavby podzemních garáží bude klíčová především etapa zemních prací a odvoz materiálu ze stavby. V důsledku stavebních prací lze v okolí záměru očekávat dočasné zhoršení imisních koncentrací oxidu dusičitého a suspendovaných částic. Stavební etapa však neohrozí plnění dlouhodobých imisních limitů. V období stavby bude nutné přijmout opatření ke snížení sekundární prašnosti na komunikacích sloužících pro dopravní obsluhu staveniště, která budou spočívat zejména ve zvýšení frekvence jejich úklidu a čištění.

Z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší v zájmovém území po uvedení podzemních garáží do provozu byly modelem ATEM sledovány průměrné roční a maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého a průměrné roční koncentrace benzenu, suspendovaných částic frakce PM₁₀ a benzo(a)pyrenu v následujících variantách:

- Varianta 1 - stav v roce 2010 bez záměru (imisní pozadí bylo vypočteno na základě výsledků studie „Dlouhodobá koncepce ochrany ovzduší na území hlavního města Prahy do roku 2010“)
- Varianta 2 – stav v roce 2010 se záměrem, který zahrnuje jak bodové tak liniové zdroje vyvolané záměrem a je popsán jako rozdíl mezi stavem bez záměru a se záměrem.

Podle výsledků modelových výpočtů nebude docházet v roce 2010 ve výchozím stavu (stav bez výstavby podzemních garáží na náměstí Jiřího z Poděbrad) u průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého k překračování imisních limitů. V oblasti plánované výstavby se budou tyto hodnoty pohybovat nejvýše na úrovni 60 % limitu. Vlivem provozu hodnoceného objektu se průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého v zájmovém území zvýší maximálně o 0,25 µg.m⁻³ a v žádné části zájmového území nedojde k překročení imisního limitu.

V případě maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého nebylo pro rok 2010 vypočteno v místě plánované výstavby překročení imisního limitu. Po uvedení podzemních garáží do provozu se podle modelového výpočtu hodnoty maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého v blízkém okolí garáží zvýší nejvýše o 1 – 8 µg.m⁻³. U žádného referenčního bodu v posuzovaném území nebylo vypočteno vlivem realizace záměru překročení imisního limitu nebo navýšení počtu překročení limitu přes povolených 18 případů za rok.

Hodnoty průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic frakce PM₁₀ v zájmovém území byly vypočteny na úrovni 55 % imisního limitu. Se započtením

sekundární prašnosti z volných ploch, jejíž příspěvek lze na základě odborného odhadu stanovit na úrovni 3 až 10 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, je možno očekávat koncentrace na úrovni nejvýše 85 % imisního limitu. Vlivem uvedení podzemních garáží do provozu se hodnoty zvýší maximálně o 0,25 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a nedojde k překročení imisního limitu.

Průměrné roční koncentrace benzenu v zájmovém území budou v době před výstavbou plánovaných garáží pod hranicí 40 % imisního limitu a vliv provozu objektu se projeví nárůstem hodnot nejvýše o 0,15 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V zájmovém území tedy nehrozí překročení imisního limitu.

Příspěvky dopravy k průměrným ročním koncentracím benzo(a)pyrenu budou podle výsledků modelových výpočtů dosahovat maximálně 0,07 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$. Příspěvek posuzovaného záměru bude v těsném okolí výdechu odvětrání podzemních garáží nejvýše 0,03 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$. Vzhledem k tomu, že v modelových výpočtech není zahrnuto imisní pozadí, ale pouze příspěvky automobilové dopravy v zájmovém území, není možno vypočtené hodnoty přímo porovnávat s limitem. Je ale zřejmé, že vzhledem k limitu 1 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ je příspěvek garáží nepatrný.

Z výpočtů změn imisních koncentrací škodlivin ve zvláštních referenčních bodech v různých výškových úrovních na fasádách nejbližších obytných domů vyplývá, že s rostoucí výškou obecně rostou, že nejvyšší nárůsty v rámci vertikálního členění byly vypočteny u krátkodobých koncentrací NO_2 , ale ani u této veličiny nebylo v žádném bodě vypočteno překročení imisního limitu.

U ostatních sledovaných látek (PM_{10} , benzen, benzo(a)pyren) nebude vlivem provozu podzemních garáží překročen imisní limit a provoz garáží nebude mít zásadní vliv na obytnou zástavbu v nejbližším okolí.

Obecně lze konstatovat, že provoz navrhovaného objektu způsobí na většině zájmového území mírné zvýšení imisní zátěže. V porovnání s imisními limity i se stavem kvality ovzduší za situace bez uvažovaného záměru však budou změny imisní situace způsobené provozem podzemních garáží málo významné, nebudou mít vliv na překračování imisních limitů a provoz navrhovaných garáží výrazněji neovlivní celkovou kvalitu ovzduší v okolí.

Závěr:

Příspěvek posuzovaného areálu ke stávajícímu znečištění ovzduší je relativně nízký. Přípomínky k této kapitole jsou následující:

- 1) V rozptylové studii není blíže uvedeno, jaké imisní pozadí bylo zahrnuto do výpočtu.
- 2) Upozorňuji, že nařízení vlády č.350/2002 Sb. bylo zrušeno a nahrazeno nařízením vlády č.597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší, které nabylo účinnosti dnem 31.12.2006. Imisní limity sledovaných škodlivin zůstávají stejné.
- 3) Jako nedostatek kapitoly vidím, že nebyla spočtena výhledová 24 hodinová koncentrace PM_{10} pro rok 2010 bez záměru a se záměrem. V kapitole v tabulce č. D1 není uveden platný imisní limit pro PM_{10} – doba průměrování 24 hodin. V rozptylové studii byla vypočtena maximální hodinová koncentrace PM_{10} s uvedením, že pro tento parametr není stanoven imisní limit. Není zde uvedeno, proč nebyla vypočtena 24 hodinová koncentrace PM_{10} , pro kterou je stanoven imisní limit, který je již v současné době jako jediný v zájmovém území významně překračován. Imisní limit pro PM_{10} pro dobu průměrování 24 hodin činí 50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naměřené hodnoty maximální denní průměrné koncentrace PM_{10} v roce 2005 na měřicí stanici v Riegrových sadech činila 107 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a na měřicí stanici ve Vršovicích 101,8 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vypočtená hodnota

maximální hodinové koncentrace PM_{10} bez záměru činí až $115 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, příspěvek záměru činí okolo $3 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Pro snížení negativních vlivů záměru na okolní prostředí jsou do návrhu stanoviska zahrnuta následující opatření:

Vyplývající navržená opatření:

- Omezit skladování a deponování prašných materiálů během výstavby na nezbytné technologické minimum.
- Důsledným čištěním, případně mytím nákladních vozidel před výjezdem ze staveniště minimalizovat znečištění vozovek a následnou prašnost.
- Provádět pravidelnou kontrolu zpevněných příjezdových komunikací v nejbližším okolí stavby. V případě potřeby zajistit ruční čištění nebo mytí kropícím vozem.
- V případě zvýšené prašnosti při dlouhodobě suchém počasí omezovat prašnost zkrápěním těžných a deponovaných zemin a prašných míst v areálu stavby.
- Věnovat pozornost organizaci dopravy. Při zásobování vyloučit nebo na technické minimum (na dobu provozu motorem poháněných zařízení jako jsou hydraulické plošiny atp.) omezit běh motorů naprázdno.

D.I.3.1. Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

Shrnutí textu:

V kapitole je řešeno vyhodnocení vlivu hlukové zátěže z posuzované stavby pro období výstavby a pro období provozu.

Vyhodnocení hluku ze stavební činnosti

V případě hluku ze stavební činnosti byl výpočet hlukové zátěže proveden ve výpočtových bodech ve venkovním chráněném prostoru staveb v blízkosti staveniště (chráněná zástavba v ulici Milešovská, Lucemburská) a podél příjezdové a odvozové trasy (Vinohradská). Posouzení hluku ze stavební činnosti bylo zaměřeno na dvě nejhluchnější etapy výstavby - na 2. etapu (hrubé terénní úpravy) a na 3. etapu (realizace spodní a hrubé stavby). Byla uvažovaná intenzita staveništní dopravy 10 nákladních automobilů za hodinu.

V průběhu dvou nejhluchnějších fází výstavby (2. a 3. etapa stavby) nebude v důsledku činnosti stavebních mechanismů docházet u nejbližše umístěných stávajících obytných objektů k překračování hygienického limitu 65 dB(A) – během 2. etapy výstavby, mohou ekvivalentní hladiny akustického tlaku A dosahovat hodnot 64 až 65 dB , během 3. etapy výstavby nebudou hladiny hluku u nejbližší chráněné zástavby překračovat úroveň 63 dB(A) .

Vyhodnocení hluku z provozu

Ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v okolí podzemních garáží byly vypočteny pomocí počítačového programu HLUK+, ve verzi 7 (včetně nadstavbových modulů DXF a PHC) celkem ve 21 referenčních výpočtových bodech ve vzdálenosti 2 m před fasádami vybraných objektů ve výšce 5 m. Referenční výpočtové body byly umístěny do chráněného venkovního prostoru stávající zástavby přiléhající ke komunikacím dotčeným plánovaným záměrem.

Zdrojem hluku z provozu podzemních garáží bude vyvolaná doprava a výdech vzduchotechnického zařízení umístěného nad objektem garáží ve výšce 3,4 m nad úroveň terénu (stacionární zdroj hluku). Byl modelován současný stav akustické situace (rok 2006) bez provozu navrhovaných podzemních garáží, výhledový stav akustické situace v roce

2010 – varianta bez obslužné dopravy a varianta s obslužnou dopravou vyvolanou provozem podzemních garáží. Modelový výpočet hlukové zátěže byl proveden pro denní i noční dobu.

Výpočtová hluková zátěž způsobená pouze vozidly využívajícími podzemní garáže dosahuje v okolí komunikací Vinohradská a Milešovská v denní době hodnot 53,7 – 57,6 dB(A) a v noční době hodnot 45,8 – 49,3 dB(A).

Z porovnání vypočtených hodnot pro rok 2010 se záměrem a rok 2010 bez záměru vyplývá, že byl vypočten největší nárůst hlukové zátěže v úrovni 1,3 – 1,9 dB(A) v ulici Velehradská (referenční výpočtové body č. 18 a 19), nárůst hlukové zátěže v úrovni 1,5 dB(A) v ulici Laubova, nárůst hlukové zátěže v řádu 1 dB(A) v Lucemburské ulici v úseku Laubova – Milešovská, v chráněném venkovním prostoru obytné zástavby v ulicích Milešovská, U Vodárny, Slavíkova a Ondříčkova dojde ke změně stavu akustické situace v řádu desetin decibelů, v okolí Vinohradské a Polské ulice nedojde ke změně stavu akustické situace. Navýšení či pokles hlukové zátěže do 2 dB(A) není měřením objektivně prokazatelné.

Z porovnání vypočtených hodnot pro rok 2010 se záměrem a stávajícím stavem - rok 2006 – vyplývá, že byl vypočten největší nárůstu hlukové zátěže v úrovni 1,6 – 1,7 dB(A) v ulici Laubova (výpočtový bod č. 15), nárůst hlukové zátěže v úrovni 1,0 – 1,4 dB(A) v ulici Velehradská (body č. 18 a 19), v chráněném venkovním prostoru obytné zástavby v ulici Lucemburská (body č. 21 a 16) nárůst hlukové zátěže 0,9 – 1,2 dB(A), v ulicích Milešovská, Slavíkova, U Vodárny, Ondříčkova, Polská a Vinohradská dojde ke změně stavu akustické situace v řádu desetin decibelů.

Po realizaci záměru bude docházet k překračování nejvyšších přípustných ekvivalentních hladin akustického tlaku A (hluku) z dopravy v chráněném venkovním prostoru obytné zástavby podél komunikací Vinohradská, Slavíkova, Ondříčkova, U Vodárny a Milešovská. V chráněném venkovním prostoru v okolí komunikace Polská a Laubova se hygienický limit v denní i noční době nachází v pásmu nejistoty výpočtu. U chráněné zástavby proto může docházet k překračování limitních hodnot 60/50 dB(A) pro den/noc. V chráněném venkovním prostoru v okolí komunikace Velehradská se hygienický limit v denní i noční době nachází v pásmu nejistoty výpočtu, a proto zde může docházet k překračování limitních hodnot 55/45 dB(A) pro den/noc. V chráněném venkovním prostoru v okolí komunikace Lucemburská bylo vypočteno překračování hygienického limitu v noční době. V denní době se hygienický limit nachází v pásmu nejistoty výpočtu a může tedy docházet k překračování limitní hodnoty 55 dB(A).

Závěr:

Kapitola týkající se hluku je vypracována velmi podrobně a kvalitně. Přesto bych měla na téma „Vliv hluku“ několik připomínek:

- 1) V dokumentaci je uvedeno, že „V dopravní studii ÚDI ani v modelových výpočtech hlukové zátěže nebylo uvažováno s rušením povrchových stání a s přesunem části parkovací kapacity do podzemí, které po zprovoznění podzemních garáží s velkou pravděpodobností nastane.“ Toto konstatování však není podloženo v dokumentaci žádnými konkrétními údaji ani opatřeními, která by měla zajistit přesunutí dopravy z povrchu do podzemních garáží. Garáže jsou stavěny z důvodu nedostatku parkovacích stání. Je nutno zcela konkrétně specifikovat, kolik parkovacích stání bude na povrchu zrušeno.
- 2) V dokumentaci je uvedeno, že „Jedním ze vstupních parametrů modelových výpočtů je předpoklad (v souladu s dopravní studií), že veškerá vyvolaná doprava bude v

zájmovém území zcela nová a přispěje plnou měrou k nárůstu dopravních intenzit na komunikační síti. Ve skutečnosti však budou podzemní garáže zčásti využívány vozidly, která se již v současné době v zájmovém území pohybují a parkují na jeho komunikacích.“ Toto tvrzení není možno považovat za relevantní, neboť vybudováním nových parkovacích stání z důvodu jejich nedostatku se zcela zaplní nová parkovací stání a pokud nebudou zrušena nějaká parkovací stání na povrchu, pak zůstanou zaplněna i stávající parkovací stání a nelze tudíž vyloučit nárůst dopravních intenzit. Pokud by neměl být nárůst dopravy, pak je nutno přijmout celou řadu dalších komplexních a konkrétních opatření v celém širším území.

- 3) V dokumentaci je uvedeno, že „Skutečný objem nově vyvolané dopravy v zájmovém území tedy nebude dosahovat hodnot uvedených v dopravní studii a uvažovaných v modelovém výpočtu. S ohledem na oba výše uvedené důvody lze konstatovat, že modelové výpočty jsou provedeny na straně bezpečnosti a tudíž pro nejhorší možný stav.“ Toto tvrzení také nelze zcela akceptovat. V dokumentaci je uveden předpoklad využití parkovacích stání z 50 % rezidenty a z 50 % návštěvníky. Nejhorší možný stav, který je však ekonomicky nejzajímavější, by byl v případě, kdy by garáže byly využívány ze 100 % návštěvníky. Tím, by vyvolaná doprava tvořila 6784 jízd/24 hodin, tj cca 7 000 jízd/24 hodin. Je nutné jednoznačně deklarovat ze strany investora, jaký podíl parkovacích stání bude určen pro rezidenty, jaký pro abonenty a jaký pro návštěvníky. Nejméně dopravy vyvolá využití parkovacích stání pro rezidenty, poté pro abonenty a nejméně příznivé je využití podzemních garáží pro návštěvníky, kde je největší obrátkovost využití parkovacích stání.
- 4) Výpočty pro období provozu jsou provedeny pouze pro výšku 5 m nad zemí. Doprava však bude projíždět ulicemi lemovanými vysokými až šestipatrovými činžovními domy, kde nelze vyloučit, že ve vyšších patrech bude hluková zátěž ještě vyšší.
- 5) Deklarovaný příspěvek ke stávající hlukové zátěži z dopravy související s provozem podzemních garáží je vysoký a tento nárůst je v zájmovém území vzhledem k vysoké stávající hlukové zátěži již neakceptovatelný.
- 6) Na str.48 dokumentace je uvedeno, že „se dá předpokládat, že prakticky veškerá vyvolaná doprava bude realizována v denní době“. Přesto výpočtová hluková zátěž způsobená pouze vozidly využívajícími podzemní garáže dosahuje v okolí komunikací Vínohradská a Milešovská v noční době hodnot 45,8 – 49,3 dB(A), přičemž hygienický limit včetně korekce je 45/50 dB(A). Ve výpočtovém bodě č.1 je překročena pouze příspěvkem posuzované stavby nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina hluku 45 dB(A) v noční době – vypočteno bylo 45,8 dB(A).
- 7) K největšímu nárůstu hlukové zátěže vlivem posuzovaného záměru dojde chráněných venkovních prostorech ulic, které jsou doposud relativně klidné – především Velehradská, Laubova a Lucemburská. V chráněných venkovních prostorech, kde je v současné době nižší hluková zátěž, je nárůst hlukové zátěže vnímán obyvateli mnohem citlivěji než v těch chráněných venkovních prostorech, kde je již zvýšená hluková zátěž. Je nutné příspěvek hlukové zátěže v těchto ulicích minimalizovat. Po jednání se zástupci orgánu ochrany veřejného zdraví bylo dohodnuto, že příspěvek ke stávající hlukové zátěži by byl v tomto zájmovém území akceptovatelný, pokud by byl menší než 1,0 dB(A). Toho je možno dosáhnout technickými a organizačními opatřeními. Mezi tato opatření patří například následující:
 - změnit poměr využití garáží ve prospěch rezidentů, čímž se sníží množství vyvolané dopravy
 - snížit rychlost dopravy v ulicích Velehradská, Laubova, Lucemburská a Milešovská

- výměna oken u těch obytných objektů v ulicích Velehradská, Laubova a Lucemburská, u kterých by docházelo k významnému nárůstu hlukové zátěže oproti stávajícímu stavu. Tyto objekty by byly specifikovány po dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví na základě podrobné hlukové studie, která by řešila hlukovou zátěž v denní a noční době před obytnými objekty ve všech výškách jednotlivých pater obytných objektů a na základě výsledků posouzení zdravotních rizik.
- 8) V dokumentaci je uvedeno, že „Navýšení či pokles hlukové zátěže do 2 dB(A) není měřením objektivně prokazatelné.“ Nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací určuje v § 19 Způsob měření a hodnocení hluku a vibrací:
- (1) Při měření hluku a vibrací včetně jejich výpočtu a při hodnocení hluku a vibrací se postupuje podle metod a terminologie týkajících se oborů elektroakustiky, akustiky a vibrací, obsažených v příslušných českých technických normách. Při jejich dodržení se výsledek považuje za prokázaný.
 - (2) Pokud nelze postupovat podle odstavce 1, musejí být u použité metody doloženy její záchytnost, přesnost a reprodukovatelnost.
 - (3) Při měření nebo výpočtu hluku a vibrací se uvádějí nejistoty odpovídající metodě měření nebo výpočtu; ty musejí být uplatněny při hodnocení naměřených nebo vypočtených hodnot.

V hlukové studii je uvedeno, že přesnost výsledků modelových výpočtů je v toleranci ± 2 dB(A). Tím je myšlena přesnost v porovnání s výsledky měření, jak je i dále demonstrováno v textu hlukové studie. V modelu je však vypočten příspěvek provozu záměru ke stávající hlukové zátěži v území, který bude pořád stejný, třebaže při měření špatně prokazatelný. Proto je nutno již v současné době přijmout taková opatření, kterými by se hluková zátěž způsobená tímto novým záměrem snížila a nebylo by nutné toto snížení ověřovat následně měřeními.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace provést upřesňující modelové výpočty akustické zátěže obytné zástavby v ulicích Laubova, Velehradská a Lucemburská v různých výškách na základě nového zadání od investora, které bude upraveno tak, aby příspěvky hlukové zátěže byly minimalizovány.
- Dodržet omezení a opatření, navržená v hlukové studii.
- Provést před zahájením stavby ve vybraných kontrolních bodech v zájmovém území (kontrolní body budou vybrány na základě konzultací se specialisty místně příslušné hygienické stanice) 24 hodinová měření hluku.
- V případě potřeby navrhnout na základě výsledků měření hluku dodatečná protihluková opatření.
- Při realizaci stavby používat pouze takové mechanismy, které splňují požadavky Nařízení vlády č.9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku.
- V maximální možné míře využívat stavební mechanismy se sníženou hlučností (například odhlučněné kompresory atd.).
- Dbát na dobrý technický stav automobilů a stavebních strojů a minimalizovat jejich hlučnost.
- Používat hlučné mechanismy nebo technologie pouze v určené denní době.
- Stavební práce při výstavbě podzemních garáží budou prováděny pouze v době od 7.00 do 21.00 hodin. Z toho hlučné práce pouze v době od 8.00 do 18.00 hodin.
- Obslužná doprava nákladními vozy a automixy během výstavby nepřesáhne maximální intenzitu 10 nákladních vozidel/hodinu a 140 nákladních vozidel/den.

- Při provádění zemních prací, kdy budou používány nejhlučnější stroje, je nutné dodržet limity jejich hlučnosti a předpokládaného pracovního nasazení uvažované v hlukové studii, která je součástí dokumentace EIA.
- Vypínat po dobu, kdy nejsou v provozu (údržba, odstávky, přestávky, atd.) motory nákladních vozidel a stavebních mechanismů.
- Stavební práce, které by mohly být zdrojem vibrací, budou prováděny tak, aby nedocházelo k přenosu vibrací do okolního prostředí, k překračování povolených hodnot vibrací a k poškozování budov či hmotného majetku.

D.I.3.2. Vlivy záření

Shrnutí textu:

Žádné vlivy se nepředpokládají. V zájmovém území dosud nebylo provedeno měření objemové aktivity radonu ve vzorcích půdního vzduchu, podle kterého by bylo možno zařadit stavební pozemek do kategorie rizika pronikání radonu z podloží.

Závěr:

Bez připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalším stupni projektové přípravy stavby bude proveden radonový průzkum.

D.I.3.3. Biologické vlivy

Žádné vlivy se nepředpokládají.

D.I.3.4. Vliv produkce odpadů

Shrnutí textu:

Při odpovědném nakládání s odpady z podzemních garáží nedojde k významným negativním vlivům výstavby nebo provozu podzemních garáží na životního prostředí ani k ohrožení zdraví obyvatel.

Závěr:

Vzhledem k tomu, že nebyl proveden průzkum kontaminace území, není jasné, jaký podíl materiálů z demolic a odvážené zeminy bude kontaminovaných či bude nutno s nimi nakládat jako s odpady nebezpečnými. Bez dalších připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalším stupni projektové přípravy stavby bude proveden průzkum kontaminace stavebních konstrukcí, horninového prostředí a podzemních vod a na základě zjištěných výsledků budou přijata opatření k případnému odstranění kontaminace.

D.I.3.5. Jiné ekologické vlivy

Jiné ekologické vlivy než ty uvedené v dokumentaci se nepředpokládají. Bez připomínek.

D.I.4. Vlivy na vodu

Shrnutí textu:

Nepředpokládají se žádné negativní změny charakteru odvodnění oblasti. Odpadní a splaškové vody z podzemních garáží budou napojeny na kanalizaci a jejich množství bude zanedbatelné.

Hydrogeologické charakteristiky zájmového území jsou determinovány podzemními objekty metra. Realizací záměru se nepředpokládá významné ovlivnění hydrologických charakteristik v zájmovém území.

Závěr:

Ke kapitole mám následující připomínky:

- 1) V dokumentaci je uvedeno, že „Výkopové práce budou plně respektovat úroveň hladiny podzemních vod (5 – 7 m pod terénem). Stavební jáma bude zajištěna podzemními stěnami, mělké části u ramp záporami.“ Stavební jáma bude ale hluboká cca – 13 m, tudíž není jasné, co je slovem „respektovat“ myšleno. Stavební jáma se bude nacházet pod hladinou podzemní vody a tudíž bude nutno čerpat vodu ze stavební jámy. Není známa její kvalita, protože nebyl proveden průzkum kontaminace.
- 2) Ve vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí uvedeno upozornění, že odvádění drenážních vod do systému jednotné kanalizace není možné. V dokumentaci není uvedeno, jak bude s vodou vyčerpanou ze stavební jámy nakládáno. Je nutno projednat se správcem kanalizace, zda je možné podzemní vody ze stavební jámy přečerpávat do jednotné kanalizace a pokud ne, pak je nutno stanovit způsob nakládání s nimi v souladu s platnou legislativou.
- 3) Na staveništi se bude nacházet řada stavebních mechanismů a nákladní automobily, které obsahují olej a pohonné hmoty. Není uvedeno, jak budou tyto mechanismy zabezpečeny proti úniku olejů a ropných látek.

Z těchto důvodů jsou v návrhu stanoviska uvedena následující opatření:

Vyplývající navržená opatření:

- Před případným čerpáním podzemních vod ze stavební jámy a v případě potřeby i v jeho průběhu provést analytické rozborů podzemní vody na zjištění obsahu znečišťujících látek. Na základě výsledků analýz stanovit další způsob nakládání s těmito vodami.
- Pro období výstavby vypracovat plán havarijních opatření pro případ úniku látek nebezpečných vodám.
- Minimalizovat případné úkapy olejů a pohonných hmot z automobilů a stavebních strojů.
- Při eventuálním úniku ropných látek ze stavebních mechanismů nebo automobilů neprodleně odtěžit kontaminovanou zeminu a zajistit její odpovídající odstranění.
- Minimalizovat na staveništi skladování látek škodlivých vodám (např. pohonných hmot pro stavební stroje).

- Plnění palivy v areálu stavby provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné.
- Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů (výměny mazacích náplní atd.) s výjimkou běžné denní údržby.
- Látky závadné vodám skladovat v objektu garáží pouze v nezbytném množství a to způsobem odpovídajícím platným předpisům technickým normám.

D.I.5. Vlivy na půdu

Shrnutí textu:

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). V důsledku realizace záměru se nepředpokládá znečištění půdy v zájmovém území. V případě znečištění půdy během výstavby únikem ropných látek by situace byla řešena jako havárie a znečištění by bylo neprodleně odstraněno.

Závěr:

Bez připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- Pro fázi provozu vypracovat plán havarijních opatření pro případ úniku látek nebezpečných vodám.
- Při eventuálním úniku ropných látek ze stavebních mechanismů nebo automobilů neprodleně odtěžit kontaminovanou zeminu a zajistit její odpovídající odstranění.
- Minimalizovat na staveništi skladování látek škodlivých vodám (např. pohonných hmot pro stavební stroje).
- Nezbytná zásobní paliva skladovat odpovídajícím způsobem (například v barelech se záchytnou vanou).
- Plnění palivy v areálu stavby provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné.
- Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů (výměny mazacích náplní atd.) s výjimkou běžné denní údržby.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a nerostné zdroje

Nepředpokládají se.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Shrnutí textu:

Nepředpokládá se významné ovlivnění flóry nebo fauny v dotčeném území, protože často nekvalitní městská zeleň odstraněná v důsledku výstavby podzemních garáží bude nahrazena novou kvalitní výsadbou.

Po realizaci záměru se v území dotčeném záměrem zvětší plocha zeleně, ale větší část zeleně se stane zelení na konstrukcích. Zeleň před výstavbou tvoří 4 857,94 m², po výstavbě 6 678,32 m², z toho 4 869,12 m² zeleň na konstrukci. Vedle nově vysazených dřevin bude na všech plochách pro vegetaci, s výjimkou prostorů pro stromy opatřených mříží, založen parkový trávník. V daném území není stanoven koeficient zeleně.

V důsledku realizace výstavby podzemních garáží nedojde k významnému negativnímu vlivu na faunu. Vlivy na ekosystémy v důsledku výstavby a provozu podzemních garáží budou zanedbatelné. Byl vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality a na ptačí oblasti

Závěr:

Realizací záměru dojde k rozsáhlému kácení, při kterém budou pokáceny i kvalitní dřeviny. Poté se však předpokládá celková rekonstrukce celého parku.

Bez připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- Navržené dřeviny budou vybrány dle doporučených dřevin v Generelu zeleně pro hlavní město Prahu - relativně rychle rostoucí a relativně odolné proti exhalacím a nepříliš náročné na stanovištní půdní podmínky.
- Použité dřeviny budou snášet městské prostředí, budou snášet přehřívání ploch a budou vhodné do zpevněných chodníků.
- Použité dřeviny budou kvalitní velké výpěstky dřevin, stromy se zemním balem a kvalitně založenou korunou.
- Bude zajištěna řádná péče o zeleň.
- Budou přijata taková stavební opatření, aby byl zachován strom č.28.

D.I.8. Vlivy na krajinu**Shrnutí textu:**

Vlivy stavby na krajinu je možno hodnotit jako zanedbatelné. Stavba nebude mít velkoplošný negativní vliv na stávající krajinu ani na její sídelní funkci. Realizací záměru nedojde k významnější změně estetické hodnoty zájmového území. Jediným prvkem, který může ovlivnit estetické kvality území bude nadzemní část výdechu odvětrání podzemních garáží, jehož vliv na estetickou hodnotu zájmového území bude přijatelný. Dokončení stavby podzemních garáží umožní realizovat celkovou rekonstrukci parku na náměstí Jiřího z Poděbrad, která se v souvislosti s výstavbou garáží se plánuje. Záměr neovlivní významné krajinné prvky, zvláště chráněná území ani kulturní dominanty krajiny.

Závěr:

Bez připomínek.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**Shrnutí textu:**

Výstavbou ani provozem podzemních garáží nedojde k nepříznivému ovlivnění hmotného majetku nebo kulturních památek.

Závěr:

Bez připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Shrnutí textu:

Výstavba ani provoz uvažovaných podzemních garáží nebude mít žádné vlivy přesahující státní hranice.

Závěr:

Bez připomínek.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Shrnutí textu:

V kapitole jsou uvedena rizika vyplývající z období výstavby objektu a z jeho provozu.

Během výstavby podzemních garáží se uvažuje:

- individuální riziko pracovního úrazu pro zaměstnance na pracovišti,
- riziko dopravní nehody,
- riziko úniku ropných látek z dopravního prostředku nebo stavebního stroje na staveništi a
- riziko požáru.

Během provozu podzemních garáží se uvažují následující nežádoucí události:

- únik nebezpečných látek,
- únik ropných látek z dopravního prostředku,
- požár,
- výpadek dodávky elektrické energie,
- zkrat v elektrickém zařízení nebo kabelových rozvodech a případný následný požár a
- teroristický čin.

Závěr:

Kapitola je řešena detailně. Bez připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- Součástí dokumentace stavby bude havarijní plán, který bude mimo jiné obsahovat postupy pro likvidaci případné havarijní situace a instrukce pro případ požáru.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Závěr:

V kapitole je navržena rozsáhlá řada opatření pro fázi přípravy záměru, realizace záměru i jeho provozu. Tato opatření jsou v původní nebo pozměněné podobě spolu s dalšími doplňujícími opatřeními vyplývajícími z vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů uvedena v kapitole IV. „Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí“ v posudku a v návrhu stanoviska.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kapitole jsou uvedeny použité metody pro hodnocení vlivů stavby a provozu podzemních garáží na životní prostředí. Bez připomínek.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Shrnutí textu:

Při hodnocení vlivů výstavby a provozu podzemních garáží na náměstí Jiřího z Poděbrad na životní prostředí byly použity všechny dostupné informace a podklady.

V kapitole je uveden výčet nedostatků ve znalostech a neurčitosti. Vzhledem k rozsahu a typu záměru je možno konstatovat, že při zpracování této dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly negativně ovlivnit rozsah a obsah posouzení realizovaného v rámci dokumentace nebo které by znemožňovaly její zpracování.

Závěr:

V seznamu navržených opatření v návrhu stanoviska jsou navržena taková opatření, která řadu z uvedených nedostatků ve znalostech a neurčitosti požadují upřesnit či doplnit v dalších stupních projektové dokumentace záměru. Jedná se především o upřesnění údajů o vyvolané hlukové zátěži okolních obytných objektů a navržených opatření, specifikace funkčního využití podzemních garáží a podobně.

II.2.5. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Shrnutí textu:

Na základě Lokalizační studie na záměr pro výstavbu veřejných hromadných garáží v Městské části Praha 3 (Kašík, 2002), bylo z desítek lokalit postupně podrobně

rozpracováno a předběžně posouzeno 8 lokalit pro umístění podzemních garáží. Z těchto 8 lokalit byly vybrány celkem 3 lokality, které se nacházejí v území s největší potřebou parkovacích míst, z nichž jednou z vybraných lokalit pro výstavbu podzemních garáží je náměstí Jiřího z Poděbrad.

Posuzovaný záměr byl předložen pouze v jedné variantě, která je výsledkem zvažování řady pracovních variant. Tento záměr byl porovnáván s nulovým stavem (se stavem, jaký by byl v území, pokud by záměr nebyl realizován). Aktivní varianta vychází z usnesení zastupitelstva MČ Praha 3, ze zhodnocení potřeb a požadavků investora a z posouzení území z hlediska jeho vhodnosti pro uvažovanou výstavbu podzemních garáží.

Závěr:

K předloženému textu mám následující připomínku.

Bylo zvažováno variantní řešení z hlediska umístění garáží. Nebyly řešeny varianty velikostní (proč nejsou garáže menší) ani varianty způsobu využití garáží (poměr využití pro návštěvníky, rezidenty a abonenty). V kapitole je uvedeno, že „Snahou zastupitelstva městské části Prahy 3 je vytvořit další možné kapacity parkovacích stání pro veřejnost, které jsou jedním z problémů Prahy 3.“ Co je myšleno pojmem „veřejnost“? Jaká skupina uživatelů garáží z řad návštěvníků, rezidentů a abonentů spadá pod veřejnost? Pokud by však byly podzemní garáže určeny pouze pro návštěvníky, byla by tato stavba z hlediska produkce emisí a hlukové zátěže pro zájmové území neúnosná. Z hlediska hlukové zátěže není únosný ani poměr 50 : 50 rezidenti + abonenti : návštěvníci, který sloužil jako vstup do hlukové a rozptylové studie. Tento poměr je nutno změnit ve prospěch rezidentů.

II.2.6. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI F – ZÁVĚR

Shrnutí textu:

Na základě zhodnocení výstavby a provozu podzemních garáží v zájmovém území lze konstatovat, že realizace podzemních garáží nebude svým charakterem znamenat významné negativní ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí ani výrazné zatížení zdraví obyvatel. Výstavba podzemních garáží na náměstí Jiřího z Poděbrad je proto z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelná.

Závěr:

Upozorňuji, že dokumentací nebylo jednoznačně prokázáno, že je stavba z hlediska vlivů na veřejné zdraví přijatelná. Z tohoto důvodu je nutno přijmout opatření, kterými dojde ke snížení vyvolané hlukové zátěže, aby tato stavba přijatelná byla. Vzhledem k tomu, že existují opatření, kterými je možno tohoto stavu dosáhnout, je možno posuzovanou stavbu realizovat za podmínek uvedených v návrhu stanoviska. Bez dalších připomínek.

II.2.7. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Shrnutí textu:

V kapitole jsou věcně a přehledně shrnuta základní a podstatná fakta vztahující se k posuzovanému záměru. V závěru je uvedeno následující shrnutí:

„S ohledem na stávající využití území lze na základě zhodnocení všech parametrů záměru, jeho možných pozitivních i negativních vlivů na životní prostředí výstavbu podzemních garáží doporučit. Záměr nevykazuje trvalé negativní vlivy na zdraví obyvatel a životní prostředí, které by bránily jeho realizaci“.

Závěr:

Bez připomínek. Souhlasím se zpracovatelem dokumentace, že realizaci záměru je možno doporučit, avšak za předpokladu dodržení opatření uvedených v návrhu stanoviska.

II.2.8. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI H – PŘÍLOHY

Závěr:

Rozsah přílohové části dokumentace považuji za téměř vyčerpávající. Pro úplnost zde postrádám posouzení zdravotních rizik, které by bylo v tomto případě obzvlášť přínosné, radonový, geologický a hydrogeologický průzkum a průzkum kontaminace území.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je předložen jako invariantní s tím, že je vázán k předemné lokalitě a stavebně technické řešení posuzované varianty záměru je výsledkem dlouhého vývoje záměru a optimalizace řady pracovních variant řešení stavby. Podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění není zpracování variant řešení záměru obligatorní.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Na základě vyhodnocení vlivů posuzované stavby na životní prostředí v oznámení, dokumentaci, posudku a jednotlivých vyjádřeních i s ohledem na umístění stavby

v dostatečné vzdálenosti od státních hranic mohou konstatovat, že provoz záměru nebude mít vliv na životní prostředí přesahující státní hranice České republiky.

III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Technická řešení posuzovaného záměru (např. výdech z podzemních garáží) a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví. Při respektování navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví odpovídá posuzovaný záměr požadavkům k ochraně životního prostředí.

Opatření k ochraně životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V této kapitole jsou shrnuta všechna opatření uvedená v dokumentaci a navržená v posudku pro vyloučení nepříznivých vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí při jeho přípravě, vlastní realizaci a provozu. Je nutné, aby navrhovaná opatření byla důsledně dodržována oznamovatelem a jejich dodržování bylo také vyžadováno ze strany dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků. Tato opatření jsou obsažena v návrhu stanoviska o hodnocení vlivů.

Opatření navržená v dokumentaci, v posudku, ve stanoviscích dotčených správních úřadů obcí a dotčených územních samosprávných celků a následně v návrhu stanoviska jsou následující:

Doporučené podmínky:

Pro fázi přípravy záměru:

Hluk a vibrace

- 1) Provést před zahájením stavby ve vybraných kontrolních bodech v zájmovém území (kontrolní body budou vybrány na základě konzultací se specialisty místně příslušné hygienické stanice) 24 hodinová měření hluku.

- 2) Přijmout taková organizační a technická protihluková opatření u posuzované stavby, kterými bude minimalizován příspěvek posuzované stavby ke stávající hlukové zátěži.
- 3) V dalších stupních projektové dokumentace provést upřesňující modelové výpočty akustické zátěže obytné zástavby v ulicích Laubova, Velehradská a Lucemburská v různých výškách na základě nového zadání od investora, které bude upraveno tak, aby příspěvky hlukové zátěže byly minimalizovány.
- 4) Předložit v dalších stupních projektové přípravy posouzení zdravotních rizik, kterým bude prokázáno, že nebude docházet vlivem provozu posuzované stavby k negativnímu vlivu na zdraví obyvatel.
- 5) Při zpracování prováděcího projektu dodržet omezení a opatření, navržená v akustické studii.

Vody

- 6) V dalších stupních projektové dokumentace uvést, zda se v areálu stavby a bezprostředním okolí nacházejí vodní zdroje a pokud ano, pak uvést jejich charakteristiku a zajistit, aby nedošlo k jejich negativnímu ovlivnění.
- 7) V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit předpokládanou potřebu vody pro období výstavby a provozu objektu a doložit výpočty předpokládané potřeby vody.
- 8) V dalších stupních projektové dokumentace uvést způsob napojení na veřejnou vodovodní síť.
- 9) Doložit způsob zajištění vody pro výstavbu.
- 10) V případě nutnosti provedení přeložek stávajících vodovodních řadů z důvodu uvolnění staveniště jejich technické řešení a trasování projednat s jejich vlastníky a provozovateli.

Odpadní vody

- 11) V dalších stupních projektové dokumentace bude vyčísleno předpokládané množství odpadních vod.
- 12) V dalších stupních projektové dokumentace uvést způsob napojení na veřejnou kanalizační síť.
- 13) V dalších stupních projektové dokumentace uvést množství likvidovaných dešťových vod, které se nevsáknou do terénu, a způsob jejich likvidace.
- 14) Před případným čerpáním podzemních vod ze stavební jámy a v případě potřeby i v jeho průběhu provést analytické rozbory podzemní vody na zjištění obsahu znečišťujících látek.
- 15) Specifikovat způsob nakládání s vodami ze stavební jámy.

Odpady

- 16) V dalším stupni projektové přípravy stavby bude proveden průzkum kontaminace stavebních konstrukcí, horninového prostředí a podzemních vod a na základě zjištěných výsledků budou přijata opatření k případnému odstranění kontaminace.
- 17) Vypracovat pro období realizace stavby systém nakládání s odpady zaměřený na jejich třídění, samostatné shromažďování a následné využití či odstranění.
- 18) V dalším stupni řízení doplnit přehled odpadů z výstavby o objemy a způsob využití či jejich odstranění.

Ochrana přírody

- 19) V dalších stupních projektové dokumentace budou navržena konkrétní řešení pro ochranu farní zahrádky.
- 20) Minimální mocnost zeminy pod nově dosáženými stromy musí být ve vzdálenosti min. 4 m od osy navrženého kmene stromu minimálně 2,5 m a u těchto stromů bude zajištěno speciální podzemní kotvení, výživové sondy, maximální zvýšená údržba a automatický závlahový systém.
- 21) Budou přijata taková stavební opatření, aby byl zachován strom č. 28.
- 22) Kácení stromů bude provedeno na základě povolení orgánu ochrany přírody.
- 23) Navrhnout v okolí podzemních garáží náhradní výsadbu dřevin či keřů. Vykácené dřeviny budou plně nahrazeny novou výsadbou.
- 24) Navržené dřeviny budou vybrány dle doporučených dřevin v Generelu zeleně pro hlavní město Prahu - relativně rychle rostoucí a relativně odolné proti exhalacím a nepříliš náročné na stanovištní půdní podmínky.
- 25) Použité dřeviny budou snášet městské prostředí, budou snášet přehřívání ploch a budou vhodné do zpevněných chodníků.
- 26) Použité dřeviny budou kvalitní velké výpěstky dřevin, stromy se zemním balem a kvalitně založenou korunou.

Archeologie

- 27) Respektovat požadavky památkové péče z hlediska archeologických výzkumů a nálezů v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a dle jeho prováděcích předpisů.
- 28) Zahájení zemních prací nahlásit dva týdny předem příslušnému archeologickému pracovišti. V případě archeologického nebo paleontologického nálezu zastavit práce, ohlásit vše příslušnému orgánu státní správy a umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu.

Ostatní

- 29) V dalších stupních projektové dokumentace bude uveden přesný poměr mezi rezidenty, abonenty a návštěvníky z hlediska využití podzemních garáží a na základě tohoto poměru bude stanoven maximální počet jízd vyvolaných posuzovaným záměrem. Budou uvedeny přesné definice termínů „rezident“, „abonent“ a „návštěvník“.
- 30) V dalších stupních projektové dokumentace bude vyčísleno, kolik parkovacích stání na povrchu terénu bude zrušeno.
- 31) V dalších stupních projektové dokumentace bude upřesněn předpokládaný počet návštěvníků a zaměstnanců objektu.
- 32) V dalších stupních projektové dokumentace bude upřesněn provozní režim garáží.
- 33) V dalších stupních projektové dokumentace bude upřesněna doba zahájení a dokončení stavby a doba výstavby.
- 34) V dalších stupních projektové dokumentace budou řádně vypořádány všechny zásahy do dotčených ochranných pásem.
- 35) V dalších stupních projektové dokumentace bude uvedena bilance zemních prací.
- 36) V dalším stupni projektové dokumentace bude upřesněna předpokládaná spotřeba elektrické energie.
- 37) V dalším stupni projektové přípravy stavby bude proveden radonový průzkum.
- 38) V dalším stupni projektové přípravy stavby bude proveden podrobný geologický a hydrogeologický průzkum.

- 39) Realizace stavby umožní i nadále využití území pro funkci PP a ZKC v souladu s platným územním plánem.
- 40) Navrhnout technicko-organizační opatření minimalizující negativní vlivy stavby na životní prostředí.

Pro fázi realizace záměru:

Hluk a vibrace

- 1) Obslužná doprava nákladními vozy a automixy během výstavby nepřesáhne maximální intenzitu 10 nákladních vozidel za hodinu. Po celou dobu výstavby budou dodrženy rozvozové trasy uvedené v dokumentaci EIA.
- 2) Věnovat pozornost organizaci dopravy. Při zásobování vyloučit nebo na technické minimum (na dobu provozu motorem poháněných zařízení jako jsou hydraulické plošiny atp.) omezit běh motorů naprázdno.
- 3) Vypínat po dobu, kdy nejsou v provozu (údržba, odstávky, přestávky, atd.) motory nákladních vozidel a stavebních mechanismů.
- 4) Dodržet omezení a opatření, navržená v hlukové studii.
- 5) Při realizaci stavby používat pouze takové mechanismy, které splňují požadavky Nařízení vlády č.9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku.
- 6) V maximální možné míře využívat stavební mechanismy se sníženou hlučností (například odhlučněné kompresory atd.).
- 7) Dbát na dobrý technický stav automobilů a stavebních strojů a minimalizovat tak jejich hlučnost, emise do ovzduší a případné úkapy olejů nebo pohonných hmot.
- 8) Používat hlučné mechanismy nebo technologie pouze v určené době. Pokud to bude technologicky možné, provádět stavební práce pouze v pracovní dny v době od 7.00 do 19.00 hodin, z toho hlučné práce pouze v době od 8.00 do 17. 00 hodin.
- 9) Při provádění zemních prací, kdy budou používány nejhlučnější stroje, je nutné dodržet limity jejich hlučnosti a předpokládaného pracovního nasazení uvažované v hlukové studii, která je součástí dokumentace EIA.
- 10) Stavební práce, které by mohly být zdrojem vibrací, budou prováděny tak, aby nedocházelo k přenosu vibrací do okolního prostředí, k překračování povolených hodnot vibrací a k poškozování budov či hmotného majetku.
- 11) Dodržovat technologickou kázeň. Organizaci výstavby řešit tak, aby nedocházelo k nadměrnému obtěžování obyvatel zejména hlukem, prachem a emisemi do ovzduší.

Ovzduší

- 12) Omezit skladování a deponování prašných materiálů v areálu během realizace stavby na nezbytné technologické minimum.
- 13) Důsledným čištěním, případně mytím nákladních vozidel před výjezdem ze staveniště minimalizovat znečištění vozovek a následnou prašnost.
- 14) Provádět pravidelnou kontrolu zpevněných komunikací v nejbližším okolí stavby. V případě potřeby zajistit včasný úklid (ruční čištění anebo mytí kropícím vozem).
- 15) V případě zvýšené prašnosti při dlouhodobě suchém počasí omezovat prašnost zkrápěním těžných a deponovaných zemin a prašných míst v areálu stavby.
- 16) Věnovat pozornost organizaci dopravy. Při zásobování vyloučit nebo na technické minimum (na dobu provozu motorem poháněných zařízení jako jsou hydraulické plošiny atp.) omezit běh motorů naprázdno.

- 17) Při výběru dodavatele stavby preferovat společnost, která (nebo její subdodavatel) je vybavena stavebními stroji a těžkými nákladními automobily normy EURO3.

Odpady

- 18) Zajistit odborný dohled při demolicích a odtěžování zemin. V případě zjištění kontaminace zajistit třídění demoličních nebo těžených materiálů a jejich odstranění odpovídajícím způsobem v závislosti na obsahu znečišťujících látek.
- 19) Třídít a shromažďovat stavební odpad odděleně podle kategorií (nebezpečný a ostatní odpad) a druhů v souladu s vyhláškou č.381/2001 Sb. (katalog odpadů) v platném znění a zajistit jejich odpovídající zneškodnění s upřednostněním recyklace.
- 20) Vybrané druhy odpadů, jako zemina a stavební suť po vytřídění jednotlivých druhů stavebních odpadů nakládat přímo na přepravní prostředky a odvézt do určených lokalit k využití nebo deponování.
- 21) Stavební a demoliční materiál po vytřídění nebezpečných složek v maximální míře recyklovat pro další využití.
- 22) Při nakládání s odpady upřednostňovat jejich další využití a recyklaci, před ukládáním na skládku.
- 23) Zajistit dostatek nádob na odpad, včetně nádob na nebezpečný odpad.

Ochrana přírody

- 24) Provést kácení dřevin v mimohnízdním období ptáků.

Nakládání s chemickými látkami a přípravky

- 25) Pro období výstavby vypracovat plán havarijních opatření pro případ úniku látek nebezpečných vodám.
- 26) Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů (výměny mazacích náplní atd.) s výjimkou běžné denní údržby.
- 27) Minimalizovat případné úkapy olejů a pohonných hmot z automobilů a stavebních strojů.
- 28) Minimalizovat na staveništi skladování látek škodlivých vodám (např. pohonných hmot pro stavební stroje).
- 29) Nezbytná zásobní paliva skladovat odpovídajícím způsobem (například v barelech se záchytnou vanou).
- 30) Plnění palivy v areálu stavby provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné.
- 31) V případě úniku ropných látek ze stavebních mechanismů nebo automobilů neprodleně odtěžit kontaminovanou zeminu a zajistit její odpovídající odstranění.
- 32) Při používání nebezpečných chemických látek a přípravků během realizace stavby zabezpečit jejich vhodné skladování a manipulaci s nimi v souladu s platnou legislativou tak, aby nemohlo dojít k jejich úniku do okolního prostředí – do vod, půd či do ovzduší.
- 33) Zajistit sorbent a čisticí tkaninu pro případ úniku ropných látek.

Opatření pro fázi provozu záměru:**Odpady**

- 1) S odpady nakládat v souladu s požadavky obecně závazné vyhlášky hl.m.Prahy č.24/2001 Sb., zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění
- 2) Vybudovat a dodržovat systém nakládání s odpady (interní směrnice, smlouvy s odběrateli odpadů, stálá místa pro sběrné nádoby, dostatek nádob na odpad atd.)
- 3) Klást důraz na separovaný sběr odpadů. Zajistit odpovídající odstraňování odpadů s upřednostněním jejich využití a recyklace.
- 4) Tříděný ostatní odpad ukládat do vhodných kontejnerů a předávat ke zneškodnění oprávněným firmám.
- 5) Vytríděný nebezpečný odpad shromažďovat do zabezpečených zvláště označených speciálních nádob dodaných odběratelem a předávat ke zneškodnění oprávněným firmám.
- 6) Kontejnery s odpadem během provozu stavby odvázet tak často, aby nedocházelo k nepříznivému estetickému, senzorickému nebo hygienickému dopadu na okolní prostředí.
- 7) U olejů, elektrických akumulátorů, galvanických článků a baterií, výbojek a zářivek a elektrozařízení zajistit jejich zpětný odběr v souladu s požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění.
- 8) Úklid podlah bude prováděn strojně a likvidace odpadních vod bude prováděna dle zákona o odpadech.

Nakládání s chemickými látkami a přípravky

- 9) Látky závadné vodám skladovat v objektu garáží pouze v nezbytném množství a to způsobem odpovídajícím platným předpisům technickým normám.
- 10) Pro fázi provozu vypracovat plán havarijních opatření pro případ úniku látek nebezpečných vodám a instrukce pro případ požáru.
- 11) Při používání nebezpečných chemických látek a přípravků během provozu stavby zabezpečit jejich vhodné skladování a manipulaci s nimi v souladu s platnou legislativou tak, aby nemohlo dojít k jejich úniku do okolního prostředí – do vod, půd či do ovzduší.
- 12) Provedení podlah v garážích musí být odolné vůči působení ropných látek.
- 13) Zajistit dostatek hasebních prostředků pro případ požáru.

Ochrana přírody

- 14) Bude zajištěna řádná péče o zeleň.

Odpadní vody

- 15) Vypouštění odpadní vody musí splňovat kvalitativní limity dané Kanalizačním řádem pro povodí Ústřední čistírny odpadních vod.

V. VYPOŘADÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K oznámení a dokumentaci byla vydána následující vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů:

1. Hlavní město Praha Oznámení: č.j.MHMPP034ID69 – MHMP 276455/2005, SEG-060106 ze dne 21.2.2006 Dokumentace: č.j.MHMP03PCR9D – 276455/05, PRM 179/2007 ze dne 12.2.2007
2. Městská část Praha 3 Oznámení: zn.: 10/06/MS-P ze dne 27.1.2006 Dokumentace: bez vyjádření
3. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí Oznámení: zn.: MHMP-276455/2005/1/OOP/VI ze dne 25.01.2006 Dokumentace: zn.: S-MHMP-276455/2005/2/OOP/VI ze dne 5.03.2007
4. Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Oznámení: zn.: MHMP-6768/2006/Síb ze dne 30.01.2006 Dokumentace: zn.: MHMP 4078/2007/Zem ze dne 6.02.2007
5. Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - centrum Oznámení: zn.: C.HK/34/425/10425/06 ze dne 18.01.2006 Dokumentace: zn.: C.HK/10285/07 ze dne 17.01.2007
6. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha Oznámení: zn.: 41/ŘI/0601243.01/PVB ze dne 27.1.2006 Dokumentace: zn.: 41/ŘI/0601243.01/07/PVB ze dne 30.1.2007

K záměru se jak k oznámení, tak k dokumentaci nevyjádřila žádná veřejnost. Přípomínky uvedené ve stanoviscích k dokumentaci jsou komentovány v následujícím textu, případně z těchto připomínek vyplynula opatření, která jsou zahrnuta do návrhu stanoviska. Eventuelní další připomínky budou řešeny na veřejném projednání posudku.

V.1. Vyjádření Hlavního města Prahy

Hlavní město Praha se vyjádřilo k oznámení vyjádřením č.j.MHMPP034ID69 – MHMP 276455/2005, SEG-060106 ze dne 21.2.2006 a následně k dokumentaci pod č.j.MHMP03PCR9D – 276455/05, PRM 179/2007 ze dne 12.2.2007.

Shrnutí a posouzení připomínek k oznámení:

Vzhledem k charakteru připomínek z hlediska akustického a zejména z hlediska ochrany ovzduší hlavní město Praha doporučuje, aby záměr byl podroben procesu posuzování podle zákona. V následujícím textu jsou uvedeny připomínky Hlavního města Praha k oznámení:

Bez připomínek – z hlediska:

- ochrany ZPF
- dopravního
- zásobování teplem, zemním plynem a elektrickou energií
- telekomunikací

Z hlediska urbanistické koncepce:

- 1) Považujeme za žádoucí zachování alespoň nejhodnotnějších stromů.

Odpověď:

Z nejhodnotnějších stromů budou zachovány stromy č.28 a č.170.

Z akustického hlediska:

- 2) Upozornění, že použitá metodika výpočtu pro dopravní hluk uvedená v části č. 4 je již neplatná a výstupní výpočty uvedené ve studii bude třeba zkontrolovat dle nové metodiky výpočtu hluku ze silniční dopravy z r. 2004, zveřejněné v únoru 2005 (MŽP Planeta 2/2005).

Odpověď:

V dokumentaci byl výpočet hluku proveden dle platné metodiky. Byla zpracována nová hluková studie, protože se změnilo zadání(změna bodových zdrojů hluku a změna intenzit dopravy) a rovněž se změnila platná legislativa (hluková studie v oznámení byla zpracována dle nařízení vlády č. 502/2000 Sb. ve znění NV č.88/2004 Sb., hluková studie v dokumentaci byla zpracována dle nařízení vlády č.148/2006 Sb.).

- 3) Poměrně významné zhoršení imisní hlukové situace po zprovoznění garáží, navýšení až o 4 dB, není možno akceptovat. V části 6.1. postrádáme návrh dalších opatření, která by snížila negativní vliv budoucího provozu - úprava povrchu vozovek, snížení rychlosti apod. Dodržení pouze vnitřních hladin akustického tlaku v obytných místnostech bez návrhů na technická opatření umožňující dodržení i limitů pro venkovní chráněný prostor staveb není možné akceptovat.

Odpověď:

Byla zpracována nová hluková studie na základě nových vstupních údajů, ve které je nejvyšší příspěvek hlukové zátěže vlivem posuzované stavby + 1,9 dB(A). I tuto hodnotu je nutno snížit.

Z hlediska ochrany ovzduší:

- 4) Zpráva uvádí, že z celoměstského pohledu budou podzemní garáže působit proti zatěžování centra města automobilovou dopravou. Ovšem vybudování kapacit pro veřejné parkování v této hustě osídlené oblasti bude mít negativní dopad na zdravotní rizika obyvatel Vinohrad. V rozptylové studii se uvádí, že v okolí této lokality dochází k překračování stanovených limitů maximálních hodinových koncentrací NO₂ a hodnot PM₁₀.

Odpověď:

Souhlasím s připomínkou. V návrhu stanoviska je požadavek na přehodnocení využití podzemních garáží ve prospěch rezidentů, čímž dojde k poklesu vyvolané dopravy a následně i imisní a hlukové zátěže. Toto je nutno konkrétně vyčíslit.

- 5) Ve zprávě na str. 74 je nesprávně uvedena hodnota limitu pro PM₁₀, která v roce 2010 bude mít hodnotu 20 µg/m³. Koncentrace suspendovaných částí, bez započtení sekundární prašnosti, se podle rozptylové studie budou pohybovat nad stanoveným limitem, který byl stanoven podle průzkumů WHO jako zvýšené riziko pro zdraví obyvatel.

Odpověď:

Dle nařízení vlády č.597/2006 Sb. je imisní limit pro roční průměrnou koncentraci PM₁₀ stanoven na 50 µg/m³ a pro maximální průměrnou denní koncentraci PM₁₀ stanoven na 40 µg/m³. V současné době byly na nejbližších měřicích stanicích naměřeny překročené hodnoty maximální průměrné denní koncentrace PM₁₀.

- 6) Vzhledem k tomu, že výdechy jsou umístěny do plochy parku, kde se pohybují pěší obyvatelé, nelze s tímto řešením souhlasit. Požadujeme, aby byly výdechy nuceného větrání umístěny do výšky nad střechami zástavby.

Odpověď:

Umístit výdechy nad střechami zástavby je technicky nerealizovatelné. Při zpracování dokumentace EIA a dokumentace pro územní řízení podzemních garáží na Náměstí Jiřího z Poděbrad byl ověřován požadavek na vyvedení výdechu nad úroveň okolní zástavby. Stavba vysokého objektu přímo v ploše náměstí je nepřijatelná z hlediska kulturního a památkového významu jak vlastního chrámu, tak z hlediska kompozice celého náměstí. Proto byl ověřován způsob protažení výdechu pod ulicemi podél náměstí, do jednoho ze 3 domů, které v nejbližším okolí vlastní MČ P3:

- Náměstí Jiřího z Poděbrad 13 / 846
- Náměstí Jiřího z Poděbrad 14 / 1023
- Náměstí Jiřího z Poděbrad 17 / 848.

Takové řešení je z hlediska čistě technického možné, ovšem za nepřiměřeně vysoké ceny nákladů hlubokých a rozměrných překopů ulic včetně přeložek sítí,

vedených v zemi pod komunikacemi (průřez odvětrání byl předběžně vypočten asi na 4,6 m²).

Další technickou komplikací je protažení tělesa výdechu pod (nebo skrz) základy některého z uvedených domů. Toto je také technicky proveditelné pouze za cenu extrémně vysokých nákladů.

Poslední z úseků výdechu by musel být veden objektem svisle vzhůru a nad rovinu střechy. Těleso je však tak mohutné, že by si nutnými změnami uvnitř dispozic domů vyžádalo změnu užívání objektu, tedy jej podstatně znehodnotilo.

Všechny 3 domy jsou v nárožních pozicích bloku, s minimální velikostí vnitřních dvorků. Umístění svislého tělesa v prostorech dvorků by se zjevně dostalo do konfliktu s vlastníky sousedních domů, kterým by zastiňovalo okna obytných místností.

S přihlédnutím ke všem uvedeným komplikacím byl investorem požádán architekt, který v minulosti spolupracoval na návrhu regenerace náměstí (MCA architekti) o vypracování kompromisního návrhu výdechu. Návrh vznikl pod konzultacemi s příslušnými orgány ochrany prostředí a památkové péče. Jedná se o architektonizovaný objekt v severo-východním rohu náměstí (kde nejméně poškozuje pohledy do náměstí) s úrovní výdechu cca 3,6 metru nad úrovní terénu.

- 7) Požadavek, aby byl záměr redukován pouze na potřeby parkování rezidentů.

Odpověď:

Tento požadavek nebyl v dokumentaci akceptován, protože aktualizací vstupních dat a změnou směrovosti dopravy došlo k významnému poklesu hlukové zátěže přilehlé zástavby oproti údajům uvedeným v oznámení EIA.

- 8) Podmínkou výstavby garáží by mělo být organizační opatření, které omezí stání automobilů v přilehlých ulicích.

Odpověď:

Tento požadavek – konkrétně vyčíslit počet parkovacích stání na povrchu terénu, u kterých dojde ke zrušení, je uveden v návrhu stanoviska.

Z hlediska městské zeleně:

- 9) Doporučení zvážit možnost zachování lip č.28 a 77 Tilia tomentosa, jejichž sadovnická hodnota je označena stupněm 2, tudíž se jedná o stromy nadprůměrné kvality a přesto jsou káceny.

Odpověď:

Strom č.77 se nachází v místě stavební jámy, tudíž musí být pokácen. V návrhu stanoviska je uveden požadavek, aby strom č.28 byl zachován.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

- 10) Dáváme ke zvážení možnost zachování některých hodnotnějších jedinců - např. vzrostlé lípy č. 77.

Odpověď:

Strom č.77 se nachází v místě stavební jámy, tudíž musí být pokácen. V návrhu stanoviska je uveden požadavek, aby strom č.28 byl zachován.

11) V textu oznámení postrádáme uvedení počtu likvidovaných dřevin.

Odpověď:

Stromy určené k pokácení jsou konkrétně označeny na mapové příloze dendrologického průzkumu v dokumentaci v příloze č.8. Jejich počet není konkrétně vyčíslen.

Z geologického hlediska:

12) V dalších stupních projektové přípravy je nutné provést inženýrskogeologický průzkum a podrobný průzkum radonového indexu lokality.

Odpověď:

Požadavek je uveden v návrhu stanoviska.

Z hlediska hospodaření s odpady:

13) Při provádění výkopových prací je nutno průběžně kontrolovat možnou kontaminaci horninového prostředí.

Odpověď:

Požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska.

14) Při nakládání s odpady, nejenom s přebytkem výkopových zemin, je třeba upřednostňovat jejich další využití před ukládáním na skládku.

Odpověď:

Požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska.

Z hlediska zásobování vodou:

15) Novou vodovodní přípojku nutno umístit v souladu s ustanoveními ČSN 736005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“.

Odpověď:

Jedná se o technický požadavek, který již není předmětem posuzování vlivů, ale tato připomínka je směřována k projektové dokumentaci stavby.

Z hlediska odkanalizování a vodních toků:

16) Při přípravě a realizaci stavby nutno respektovat a provést ochranná opatření uvedená v oddílu D.IV.

Odpověď:

Ochranná opatření uvedená v oddílu D.IV. dokumentace jsou v návrhu stanoviska uvedena.

17) Novou kanalizační přípojku nutno umístit v souladu s ČSN 736005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“.

Odpověď:

Jedná se o technický požadavek, který již není předmětem posuzování vlivů, ale tato připomínka je směřována k projektové dokumentaci stavby.

Shrnutí a posouzení připomínek k dokumentaci:

V následujícím textu jsou uvedeny připomínky Hlavního města Praha k oznámení:

Bez připomínek – z hlediska:

- akustického
- ochrany přírody a krajiny
- ochrany ZPF
- geologického
- zásobování teplem, zemním plynem a elektrickou energií
- telekomunikací

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčního využití území:

- 1) Považujeme za žádoucí zachování alespoň nejhodnotnějších stromů.

Odpověď:

Strom č.77 se nachází v místě stavební jámy, tudíž musí být pokácen. V návrhu stanoviska je uveden požadavek, aby strom č.28 byl zachován. Strom č.170 bude také zachován.

Z hlediska ochrany ovzduší:

- 2) Nová rozptylová studie ATEM vyhodnocuje pouze stav pro rok 2010, pro který předpokládá značné zlepšení kvality ovzduší a snížení emisních faktorů motorových vozidel vzhledem k technologické inovaci. Současný trend stáří vozidel používaných v ČR má opačný trend - průměrné stáří vozidel se zvyšuje a také se zvyšuje imisní zátěž v urbanizovaných oblastech. Vzhledem k současnému trendu ve vývoji kvality ovzduší v dané oblasti v roce 2006 nepovažujeme výsledky výpočtu pro rok 2010 za realistické.

Odpověď:

1 Rozptylová studie byla zpracována dle platných metodik. Jak je uvedeno v dokumentaci, technologická úroveň vozového parku a jeho emisní parametry byly stanoveny na základě současných znalostí technologií a trendů obměny vozového parku v České republice. Neurčitosti při stanovení emisí do ovzduší a imisní situace plynou z použitých emisních koeficientů pro rok 2010 a z intenzit budoucí dopravy na komunikační síti v roce 2010. Prognózy nárůstu intenzit dopravy vyvolané provozem záměru byly zpracovány s dostatečnou rezervou a tedy na straně bezpečnosti. Z toho vyplývá, že i přírůstek imisí v ovzduší v okolí záměru byl stanoven spíše na horní hranici a tudíž na straně bezpečnosti.

2 Otázkou je, zda vypočtené hodnoty celkové výhledové imisní zátěže v zájmovém území jsou reálné. V rozptylové studii je uvedeno, že pro výpočet imisní situace v roce 2010 byly použity údaje o imisním pozadí z projektu „Dlouhodobá koncepce ochrany ovzduší na území hl.m.Prahy“, která byla zpracována v roce 2002. Tento materiál je zastaralý, bylo zjištěno, že vypočtené hodnoty nekorrespondují se skutečností, ale vypočtené hodnoty jsou podhodnocené. Proto byla provedena jeho aktualizace v prosinci 2006. Tato aktualizace však nebyla ještě v době zpracování této dokumentace EIA a rozptylové

studie obsažené v této dokumentaci k dispozici. Nebylo možno tudíž použít tuto aktualizaci jako podklad do rozptylové studie.

- 3) Vybudování kapacit pro veřejné parkování v této hustě osídlené oblasti může vyvolat další zvýšení dopravní zátěže, které bude mít negativní dopad na zdravotní rizika obyvatel Vinohrad.

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že nelze na základě údajů uvedených v dokumentaci vyloučit další zvýšení dopravní zátěže v zájmovém území, je v návrhu stanoviska požadováno, aby v dalších stupních projektové dokumentace bylo uvedeno, kolik parkovacích stání na povrchu bude zrušeno a v dalších stupních projektové dokumentace upřesnit výpočet jízd vyvolaných posuzovaným záměrem a poměr mezi rezidenty, abonenty a návštěvníky tak, aby nedocházelo k nadměrné hlukové zátěži v přilehlém území.

- 4) Požadavek, aby byly výdechy nuceného větrání garáží umístěny do výšky nad střechami zástavby.

Odpověď:

Tento požadavek je nereálný. Odpověď je již uvedena v předcházejícím textu.

- 5) Požadavek, aby byl záměr redukován a přehodnocen ve prospěch potřeb parkování rezidentů. Vzhledem k hustotě obytné zástavby nelze doporučovat, aby v ní byly budovány kapacity pro parkování osobních automobilů návštěvníků z jiných oblastí. Blízkost stanice metra vytváří podmínky pro podporu hromadné veřejné dopravy a parkování návštěvníků by mělo být zařazeno do systému P+R na okraji Prahy.

Odpověď:

Tento požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska - je požadováno, aby byl upřesněn v dalších stupních projektové dokumentace výpočet jízd vyvolaných posuzovaným záměrem a poměr mezi rezidenty, abonenty a návštěvníky tak, aby nedocházelo k nadměrné hlukové zátěži v přilehlém území.

Z hlediska městské zeleně a platného územního plánu:

- 6) Výjimečně přípustné umístění podzemního parkoviště v rámci funkční plochy ZP - park bude možné za předpokladu závazně stanovené parkové kompozice, přijatelné druhové skladby a stanovení mocností terénu. Je tedy nutné, aby v dalších fázích projektové přípravy záměru byly doloženy závazně stanovené parkové kompozice.

Odpověď:

Požadavek je uveden v návrhu stanoviska – je uveden požadavek, aby minimální mocnost zeminy pod nově dosázenými stromy byla být ve vzdálenosti min. 4 m od osy navrženého kmene stromu minimálně 2,5 m a u těchto stromů aby bylo zajištěno speciální podzemní kotvení, výživové sondy, maximální zvýšená údržba a automatický závlahový systém. Dále je stanoven požadavek, aby navržené dřeviny byly vybrány dle doporučených dřevin v Generelu zeleně pro hlavní město Prahu - relativně rychle rostoucí a relativně odolné proti exhalacím a nepřiliš náročné na stanovištní půdní podmínky. Použité dřeviny musí snášet městské prostředí, musí snášet přehřívání ploch a musí být vhodné do zpevněných chodníků. Použité dřeviny

musí být kvalitní velké výpěstky dřevin, stromy se zemním balem a kvalitně založenou korunou.

- 7) Strom vedený pod číslem 77 se nachází přímo nad stavbou podzemních garáží, tudíž není možné jeho zachování. Strom číslo 28 je situován u okraje stavební jámy, doporučujeme proto, aby byl i za cenu použití zvláštních stavebních opatření zachován.

Odpověď:

V návrhu stanoviska je uveden požadavek na zachování stromu č.28.

Z hlediska hospodaření s odpady:

- 8) Při provádění výkopových prací je nutno průběžně kontrolovat možnou kontaminaci horninového prostředí.

Odpověď:

Tento požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska. Je požadováno zajistit odborný dohled při demolicích a odtěžení zemin. V případě zjištění kontaminace zajistit třídění demoličních nebo těžných materiálů a jejich odstranění odpovídajícím způsobem v závislosti na obsahu znečišťujících látek.

- 9) Při nakládání s odpady, nejenom s přebytkem výkopových zemin, je třeba upřednostňovat jejich další využití, před ukládáním na skládku.

Odpověď:

Tento požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska.

Z dopravního hlediska:

- 10)Upozornění, že je třeba ověřit rozsah ochranného pásma trasy metra A a případně respektovat podmínky vyplývající z tohoto ochranného pásma.

Odpověď:

Do návrhu stanoviska je zahrnut požadavek, aby v dalších stupních projektové dokumentace byly řádně vypořádány všechny zásahy do dotčených ochranných pásem.

Z hlediska zásobování vodou:

- 11)V dalším stupni dokumentace nutno specifikovat potřebné množství vody v době výstavby a projednat jeho zajištění (z veřejného vodovodu nebo dovozem).

Odpověď:

Tento požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska:

„V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit předpokládanou potřebu vody pro období výstavby a provozu objektu a doložit výpočty předpokládané potřeby vody. Doložit způsob zajištění vody pro výstavbu.“

- 12)V dalším stupni dokumentace nutno zkonzultovat s provozovatelem veřejného vodovodu napojovací místo definitivní objektové vodovodní přípojky na uliční vodovodní řad.

Odpověď:

Tento požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska - v dalších stupních projektové dokumentace uvést způsob napojení na veřejnou vodovodní síť.

- 13) V případě nutnosti provedení přeložek stávajících vodovodních řadů z důvodu uvolnění staveniště jejich technické řešení a trasování projednat s jejich vlastníky a provozovateli.

Odpověď:

Tento požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska.

Z hlediska odkanalizování a ochrany vodních toků:

- 14) V další fázi přípravy stavby nutno stanovit množství odpadních splaškových vod při realizaci stavby a navrhnout jejich likvidaci.

Odpověď:

Tento požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska.

- 15) V další fázi přípravy stavby projednat s provozovatelem veřejné kanalizace místo napojení kanalizační přípojky na uliční stoku a přípojku umístit v souladu s ČSN 736005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“.

Odpověď:

Požadavek na uvedení způsobu napojení na veřejnou kanalizační síť v dalších stupních projektové dokumentace je zahrnut do návrhu stanoviska. Požadavek na umístění přípojky v souladu s ČSN 736005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“ je již směřovaný na projektovou dokumentaci stavby.

- 16) Způsob ochrany a případně přeložky stávajících vedení technického vybavení uložených v prostoru staveniště či v jeho těsné blízkosti nutno projednat s provozovateli těchto sítí.

Odpověď:

Jedná se o požadavek směřovaný na projektovou dokumentaci stavby.

V.2. Vyjádření Městské části Praha 3

Městská část Praha 3 se vyjádřila k oznámení vyjádřením č. 10/06/MS-P ze dne 27.ledna 2006. K dokumentaci se Městská část Praha 3 nevyjádřila.

REKAPITULACE:

Shrnutí a posouzení připomínek k oznámení:

Městská část Praha 3 nemá k záměru posuzované stavby „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3“ připomínky ani požadavky.

Shrnutí a posouzení připomínek k dokumentaci:

Bez vyjádření.

V.4. Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí vydal pro účely řízení dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění k posuzovanému záměru k oznámení vyjádření dotčených orgánů pod zn.: MHMP-276455/2005/1/OOP/VI ze dne 25.01.2006 a k dokumentaci vyjádření dotčených orgánů pod zn.: S-MHMP-276455/2005/2/OOP/VI ze dne 5.03.2007 (ve vyjádření je omylem napsán rok 2006).

REKAPITULACE:**Shrnutí a posouzení připomínek k oznámení:**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí nemá k oznámení záměru připomínek z hledisek:

- ochrany zemědělského půdního fondu
- lesů a lesního hospodářství
- myslivosti.

Z hlediska nakládání s odpady:

- 1) Požadavek dokladovat prověření kontaminace výkopové zeminy. Při zjištění kontaminace uvést nakládání s tímto odpadem.

Odpověď:

Tento požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska.

- 2) Požadavek doplnit přehled odpadů z výstavby (tabulka B11) o objemy a způsob využití či odstranění.

Odpověď:

Na požadavek bylo v dokumentaci reagováno – kapitola B.III.3.3. Způsob nakládání s odpadem. Z hlediska množství odpadů je uvedeno, že s výjimkou odtěžené zeminy nebylo možno odpovědně stanovit množství odpadů, které vzniknou při provádění stavebních prací.

- 3) Požadavek stavební a demoliční materiál bude po vytřídění nebezpečných složek v maximální míře recyklován pro další využití.

Odpověď:

Na tento požadavek je v dokumentaci reagováno v kapitole B.III.3.3. Způsob nakládání s odpadem.

Z hlediska ochrany ovzduší:

- 1) Větrání garáží bude nucené podtlakové, v technickém popisu garáží není blíže specifikován výdechový objekt vzduchotechniky.

Odpověď:

Na tento požadavek je v dokumentaci reagováno.

- 2) V předloženém oznámení schází jakýkoliv popis výdechů vzduchotechniky garáží. Rozptylová studie, vyhodnocující vliv provozu garáží se započítáním imisního pozadí, pracuje pouze s výduchy vyvedenými těsně nad povrch parku. Takto řešené odvětrávání hromadných garáží je z hlediska ochrany ovzduší v urbanizovaném prostředí nemyslitelné.

Odpověď:

Připomínka je v dokumentaci akceptovaná – je navrženo vyvedení vzdušiny z větrání garáží do výšky 3,4 m nad úroveň terénu. Tímto řešením již nehrozí, že by se vzduchová vlečka kontaminovaná spalinami z automobilů pohybovala přímo v dýchací úrovni chodců na náměstí, jak tomu bylo v předešlém návrhu.

- 3) Z modelových výpočtů vyplývá, že nejvyšších přírůstků maximálních hodinových koncentrací NO₂ by mělo být dosahováno ve vnitrobloku, ohraničeném souvislou vysokou blokovou zástavbou, což lze jen těžko předpokládat. V předložené studii postrádáme vysvětlení či alespoň okomentování tohoto výsledku. Konstatujeme, že takový výsledek je zcela nepravděpodobný a předložená rozptylová studie nepodává reálný obraz působení garáží na situaci v prostoru náměstí. Reálně je nutno očekávat nejvyšší krátkodobé koncentrace v nejbližším okolí uvažovaných výdechů a to v hodnotách řádově vyšších než jsou hodnoty povolené legislativou ochrany ovzduší.

Odpověď:

S připomínkou souhlasím. V dokumentaci je doložena nová rozptylová studie, která vychází z nového zadání rozpadů dopravy související s provozem posuzovaného záměru.

- 4) Modelové hodnocení zjišťující imisní přírůstky krátkodobých koncentrací NO₂ pro množinu teoreticky uvažovaných výšek výdechů nezahrnuje imisní pozadí a je bez vazby k návrhu reálného řešení.

Odpověď:

V dokumentaci je navrženo nové reálné řešení - vyvedení znečištěného vzduchu do výšky 3,4 m nad terén.

- 5) V předloženém oznámení záměru postrádáme údaj, vymezující konkrétní počet parkovacích stání určených pro rezidenty a pro návštěvníky.

Odpověď:

V oznámení je uvažován poměr 50 % parkovacích stání pro rezidenty a 50 % parkovacích stání pro návštěvníky (str. 19 oznámení).

- 6) Není upřesněn rozsah zmiňované redukce parkovacích stání v přílehlé uliční síti.

Odpověď:

Toto není uvedeno ani v dokumentaci a tento požadavek je uveden v návrhu stanoviska.

- 7) Záměr je nutno z hlediska jeho dopadů na ovzduší přehodnotit a přistoupit k takovému řešení, které bude ke kvalitě ovzduší na veřejném prostranství ohleduplné. Takovým řešením může být příkladně vyvedení znečištěného vzduchu z garáží do dostatečné výšky nad povrch náměstí (obecně řečeno - čím výše tím lépe) nebo změna systému pohybu vozidel v garáži s maximálním omezením pohybu vlastní silou (zakladačový systém).

Odpověď:

Na tento požadavek bylo v dokumentaci reagováno. Znečištěný vzduch je navrženo vyvést výdechem do výšky 3,4 m.

Zakladačový systém není zatím pro tuto stavbu uvažován, neboť má i nevýhody – např. není vhodný do míst, kde dochází k jednorázovému najíždění a odjíždění vozidel, protože odbavení vozidla, jeho umístění, případně vymístění reprezentuje podle vlastností, velikosti, členitosti a typu systému dobu cca 1 – 5 minut a odbavení z jednoho sektoru nebo sila je limitováno většinou jedním výtahem. Pak se vytváří na místních komunikacích řada vozidel čekajících na odbavení. To je nepřijatelné jak z dopravního hlediska, tak uživatelsky.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Podmínka v dalším stupni přípravy a při vlastní realizaci dodržet návrh celkových úprav parku podle příloženého projektu z prosince 2005. Zejména se jedná o vertikální usazení objektu a podmínek vytvářených pro nové parkové úpravy.

Odpověď:

Podmínka byla v dokumentaci respektována.

Z hlediska ochrany vod:

- 1) Upozornění, že na str. 13 oznámení záměru je uvedeno již neplatné znění vodního zákona.

Odpověď:

Na připomínku bylo v dokumentaci reagováno.

- 2) Upozornění, že na str. 14 je uvedena přeložka kanalizace v ulici Milešovská, jejíž hrubá světlost potrubí (ON) není v souladu s výkresovou částí záměru.

Odpověď:

Na připomínku bylo v dokumentaci reagováno. Jedná se o přeložku kanalizace DN 400.

Shrnutí a posouzení připomínek k dokumentaci:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí nemá k záměru připomínek z hledisek:

- ochrany zemědělského půdního fondu,
- lesů a lesního hospodářství,
- z hlediska myslivosti,

Z hlediska nakládání s odpady:

- 1) Požadavek v dalším stupni řízení doplnit přehled odpadů z výstavby (tabulka B 11) o objemy a způsob využití či jejich odstranění (v dokumentaci je uveden pouze objem odtěžené zeminy cca 74 000 m³).

Odpověď:

Požadavek je uveden v návrhu stanoviska.

- 2) Stavební a demoliční materiál po vytrídění nebezpečných složek v maximální míře recyklovat pro další využití.

Odpověď:

Požadavek je uveden v návrhu stanoviska.

Z hlediska ochrany ovzduší:

- 1) Na základě požadavku ze závěru zjišťovacího řízení byla projednána s investorem a projektantem možnost umístění výduchu nad střechy nedalekých objektů. Toto umístění výduchu je z hlediska technické náročnosti nereálné.

Odpověď:

Souhlasím. Odůvodnění je uvedeno v předcházejícím textu.

- 2) Hodnoty imisní zátěže vypočtené v rozptylové studii velmi málo korelují s hodnotami vypočítanými pro aktuální stav kvality ovzduší v hlavním městě Praze dle modelu ATEM aktualizace 2006. Roční průměrné koncentrace jak u NO₂ tak u PM₁₀ jsou dle tohoto modelu v dané oblasti na úrovni cca 1,5 násobku zde prezentovaných hodnot. Na podkladě informací o reálném vývoji kvality ovzduší v uplynulých cca 10 letech lze s vysokou pravděpodobností předpokládat, že v roce zprovoznění garáží bude kvalita ovzduší mnohem blíže hodnotám z aktualizace než hodnotám předloženým v dokumentaci. Faktem však je, že i ve vazbě na údaje z aktualizace by měly být hodnoty koncentrací znečišťujících látek pod emisními limity, i když podstatně méně než jak o tom vypovídá rozptylová studie. Dá se vcelku odpovědně usuzovat, že při navrhované výšce vyvedení kontaminované vzdušiny nad povrch náměstí (3,4 m) by i v tomto případě neměly být překročeny imisní limity pro roční průměrné koncentrace.

S daleko větší nejistotou je to však možno říci o krátkodobých koncentracích ve vztahu ke krátkodobým limitům. Orgán ochrany ovzduší požaduje ujasnění reálně očekávatelných hodnot základních ukazatelů ovzduší ve smyslu výše uvedených připomínek.

Odpověď:

Souhlasím s uvedenou připomínkou. Vzhledem k tomu, že rozptylová studie, která je součástí dokumentace, byla zpracována dříve, než citovaná aktualizace, nebylo možno z této aktualizace vycházet. Ujasnění reálně očekávatelných hodnot předloží investor při veřejném projednání.

- 3) Požadavek v dalším projednávání procesu EIA podrobným návrhem objasnit nezbytnou redukci parkovacích stání v lokalitě (v konkrétních číslech a konkrétních místech). V dokumentaci není uveden údaj o účelu navrhovaných garáží. V dokumentaci je uveden předpoklad „soustředit parkování do podzemních prostor a omezit tak částečně počet automobilů parkujících na přilehlých komunikacích“. Bez konkrétní, přesně stanovené redukce by výstavbou suterénních garáží docházelo k neopodstatněnému navyšování cílové dopravy, zvyšování imisní zátěže a zhoršování bezpečnostní situace obyvatel.

Odpověď:

Požadavek na vyčíslení redukce je uveden v návrhu stanoviska.

Z hlediska ochrany vod:

- 1) Provedení podlah musí nezbytně odolávat působení ropných látek.

Odpověď:

Požadavek je uveden v návrhu stanoviska.

- 2) Požadavek úklid podlah provádět strojně s následnou likvidací odpadních vod, které mohou obsahovat zvláště nebezpečné látky dle zákona o odpadech.

Odpověď:

Předpokládá se, že úklid podlah bude prováděn strojně a likvidace odpadních vod bude prováděna dle zákona o odpadech. Přesto je tento požadavek uveden v návrhu stanoviska.

- 3) Upozornění, že vypouštěné odpadní vody musí splňovat kvalitativní limity dané Kanalizačním řádem pro povodí Ústřední čistírny odpadních vod.

Odpověď:

Upozornění je bráno na vědomí. Požadavek je uveden v návrhu stanoviska.

- 4) Upozornění, že technické podmínky pro napojení objektů na veřejný vodovod a veřejnou kanalizaci je nezbytné odsouhlasit společností Pražské vodovody a kanalizace a. s.

Odpověď:

Upozornění je bráno na vědomí. Upozornění je již směřováno na projektovou dokumentaci stavby.

- 5) Upozornění, že Pražská vodohospodářská společnost a.s. je kompetentní k projednání podmínek pro případné vypouštění odpadních vod, které by nesplňovaly při svém vzniku kvalitativní požadavky dané kanalizačním řádem veřejné kanalizace.

Odpověď:

Upozornění je bráno na vědomí.

- 6) Doporučení provést v dalším stupni projektové dokumentace detailní hydrogeologické posouzení oblasti a upřesnit návrh vrstev zeminy nad stavbou z pohledu hydrogeologického.

Odpověď:

Požadavek na zpracování geologického a hydrogeologického průzkumu je uveden v návrhu stanoviska.

- 7) Upozornění, že odvádění drenážních vod do systému jednotné kanalizace není možné.

Odpověď:

Upozornění je bráno na vědomí.

- 8) Upozornění, že k povolení přeložek vodovodů a kanalizací je kompetentní místně příslušný vodoprávní úřad městské části Praha 3

Odpověď:

Upozornění je bráno na vědomí.

V.5. Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu

Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu se vyjádřil k oznámení pod zn.: MHMP-6768/2006/Síb ze dne 30.01.2006 a k dokumentaci pod zn.: MHMP 4078/2007/Zem ze dne 6.02.2007.

REKAPITULACE:

Shrnutí a posouzení připomínek k oznámení:

Předložený záměr výstavby „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3“ lze akceptovat za předpokladu, že větrací objekty garáže budou realizovány v úrovni terénu, jak je uvedeno v příloze č.9 „Zeleň“, projektová dokumentace k územnímu rozhodnutí Návrhu celkových úprav parku z 12/2005. V případě, že tento způsob řešení nebude možný, požaduje MHMP - OKP odvětrávání garáží vyústit mimo plochu náměstí, viz. rozhodnutí č.j. MHMP / 21404/2004 ze dne 28.4.2004 k záměru výše uvedené stavby.

Odpověď:

Na uvedenou připomínku bylo v dokumentaci reagováno - požadavek není splnitelný, neboť tímto řešením by docházelo k negativním vlivům emisí z garáží na zdraví obyvatel. Odvětrávání garáží vyústit mimo plochu náměstí také není reálné – odůvodnění je uvedeno v předcházejícím textu.

Shrnutí a posouzení připomínek k dokumentaci:

MHMP - OKP souhlasí se záměrem vybudování podzemních garáží v dotčené lokalitě vymezené komunikacemi Vinohradská, Slavíkova, Lucemburská a Milešovská.

Připomínka:

Navrhovaná stavba leží v území s archeologickými nálezy. V průběhu veškerých zemních prací bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

Odpověď:

Požadavek je zakotven v návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- *Respektovat požadavky památkové péče z hlediska archeologických výzkumů a nálezů v souladu se zákonem č.20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a dle jeho prováděcích předpisů.*
- *Zahájení zemních prací nahlásit dva týdny předem příslušnému archeologickému pracovišti. V případě archeologického nebo paleontologického nálezu zastavit práce, ohlásit vše příslušnému orgánu státní správy a umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu.*

V.6. Vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy

Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - centrum se vyjádřila k oznámení pod zn.: C.HK/34/425/10425/06 ze dne 18.01.2006 a k dokumentaci pod zn.: C.HK/10285/07 ze dne 17.01.2007.

REKAPITULACE:

Shrnutí a posouzení připomínek k oznámení:

Hygienická stanice hl.m.Prahy požaduje podrobit záměr dalšímu posuzování podle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění, neboť z předloženého oznámení není dostatečným způsobem zřejmé, jakým způsobem a v jakých termínech bude zajištěna ochrana obyvatel před hlukem, a to jak v období výstavby, tak po zprovoznění garáží.

Připomínky:

1) Pro období výstavby je v kapitole D.I.4.1 a příloze č.5 Oznámení řešen hluk ze stavební činnosti se závěrem, že limitní hodnoty hluku dle nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ze stavební činnosti budou překročeny, avšak vhodným opatřením lze zajistit, aby limitní hodnoty hluku překročeny nebyly.

Současně je však uvedeno, že tam, kde bude i po provedení opatření překročen hluk v chráněném venkovním prostoru staveb je nutno zajistit plnění limitních hodnot hluku v chráněných vnitřních prostorech staveb. Předpokládá se práce ve všední dny od 7 do 21 hodin s tím, že v případě technologické nutnosti by byly prováděny práce i v jinou dobu. Pro takovou situaci jsou však špatně stanoveny limitní hodnoty ve venkovním chráněném prostoru staveb, neboť jsou použity limitní hodnoty pro hluk z dopravy, které se však nevztahují na pohyb stavebních strojů a hluk ze stavební činnosti.

Odpověď:

Tato připomínka byla řešena v dokumentaci. Pro období výstavby je v dokumentaci stanoveno, že stavební práce budou probíhat pouze v době od 7 do 21 hodin s tím, že hlučné práce nebudou probíhat v sobotu a neděli. Vyhodnocení se zabývá nejhlučnějšími etapami výstavby se závěrem, že limitní hodnota hluku ze stavební činnosti dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací $L_{Aeq,s}$ 65 dB nebude v chráněných venkovních prostorech staveb překročena.

2) Pro období provozu garáží záměr předpokládá překročení limitní hodnoty hluku z dopravy v některých chráněných venkovních prostorech staveb.

Odpověď:

Na tuto připomínku bylo reagováno v dokumentaci. V dokumentaci je doložena nová hluková studie s jiným směřováním dopravy (veškerá doprava do garáží a z garáží bude směřována od nebo na Vinohradskou ulici), čímž došlo k významnému snížení hlukové zátěže ve výpočtových bodech.

3) Není stanoven termín, v němž bude provedeno měření hladin hluku v obytných místnostech s okny na dotčených fasádách, kdy poté dle výsledku investor provede taková opatření, aby hluk z dopravy v chráněných vnitřních prostorech staveb nepřekračoval limitní hodnoty.

Odpověď:

*V dokumentaci je navrženo následující opatření:
„Provést před zahájením stavby ve vybraných kontrolních bodech v zájmovém území (kontrolní body budou vybrány na základě konzultací se specialisty místně příslušné hygienické stanice) 24 hodinová měření hluku.“*

Shrnutí a posouzení připomínek k dokumentaci:

Hygienická stanice hl. m. Prahy nepovažuje za prokázané, že záměr „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3“ negativně neovlivní hlukovou situaci v oblasti zejména proto, že nebyla navržena žádná opatření, kterými by bylo kompenzováno zvýšení hladiny hluku v chráněných venkovních prostorech staveb, způsobené nárůstem počtu průjezdu aut.

Pro období provozu záměr předpokládá překročení limitní hodnoty hluku z dopravy v chráněných venkovních prostorech staveb podél komunikací Vinohradská, Slavíkova, Ondříčková, U Vodárny a Milešovská, v oblasti komunikací Polská, Laubova a Velehradská se předpokládá, že může dojít k překročení limitních hodnot hluku v chráněných venkovních prostorech staveb, neboť výsledné hodnoty se nacházejí v pásmu nejistoty výpočtu. Nejsou uvedena žádná opatření, kterými by bylo zajištěno dodržení limitních hodnot hluku z dopravy v chráněných vnitřních prostorech staveb, ač v oznámení bylo navrženo, že v obytných místnostech s okny na dotčených fasádách bude provedeno

měření hladin hluku a dle výsledku pak investor provede taková opatření, aby hluk z dopravy v chráněných vnitřních prostorech staveb nepřekračoval limitní hodnoty.

Odpověď:

V dokumentaci jsou uvedena následující opatření:

- *Při zpracování prováděcího projektu dodržet omezení a opatření, navržená v akustické studii.*
- *Provést před zahájením stavby ve vybraných kontrolních bodech v zájmovém území (kontrolní body budou vybrány na základě konzultací se specialisty místně příslušné hygienické stanice) 24 hodinová měření hluku.*
- *V případě potřeby navrhnout na základě výsledků měření hluku dodatečná protihluková opatření.*

Těmito opatřeními ale nebude jednoznačně dosaženo dodržení limitních hodnot hluku z dopravy v chráněných vnitřních prostorech staveb. Z tohoto důvodu je nutno navrhnout další opatření – například změna poměru využití podzemních garáží ve prospěch rezidentů, čímž se sníží vyvolaná doprava související s provozem objektu, snížení rychlosti dopravy v přilehlých ulicích, změna směrovosti dopravy na okolních komunikacích, případně výměna oken na fasádách. Kombinací těchto opatření musí být zajištěno, že nedojde k negativnímu ovlivnění hlukové situace v oblasti a bude jednoznačně dosaženo dodržení limitních hodnot hluku z dopravy v chráněných vnitřních prostorech staveb. Toto bude doloženo hlukovou studií a posouzením vlivu záměru na veřejné zdraví.

V.7. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha se vyjádřila k oznámení pod zn.: 41/ŘI/0601243.01/PVB ze dne 27.1.2006 a k dokumentaci pod zn. 41/ŘI/0601243.01/07/PVB ze dne 30.1.2007.

REKAPITULACE:

Shrnutí a posouzení připomínek k oznámení:

Česká inspekce životního prostředí nepožadovala další posuzování dle zákona. K předloženému oznámení měla pouze dvě připomínky, které je možné dle ČIŽP řešit v rámci další přípravy akce:

- 1) ČIŽP OI Praha upozorňuje, že na straně 13 dokumentace je uveden zák.č. 138/1973 Sb., o vodách, který byl zrušen 1. ledna 2002 zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách.

Odpověď:

Připomínka byla v dokumentaci akceptována.

- 2) V bodě B.III.3. Odpady je zcela opomenuta otázka původcovství vznikajících odpadů, a to především ve fázi výstavby.

Odpověď:

Na připomínku bylo v dokumentaci reagováno.

Shrnutí a posouzení připomínek k dokumentaci:

ČIŽP OI Praha neměla k dokumentaci žádné připomínky, pouze jedno doporučení: Z hlediska zák. Č. 114/1992 Sb., o ochraně krajiny přírody a krajiny, v platném znění, je vhodné provést kácení dřevin v mimohnízdním období ptáků.

Odpověď:

Doporučení je uvedeno v návrhu stanoviska.

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Po prostudování oznámení, dokumentace a doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a na základě prohlídky zájmového území se domnívám, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizací tohoto záměru **nebude docházet k významnému ovlivňování životního prostředí ani zdraví obyvatel.**

Celkové posouzení jednotlivých vlivů:Vliv na obyvatele:

V dokumentaci nebylo jednoznačně prokázáno, že provoz stavby nebude mít negativní vliv na zdraví obyvatel z hlediska zdravotního rizika hluku a imisí látek znečišťujících ovzduší. Z toho důvodu je požadováno přijmout další opatření ke snížení hlukové zátěže a jejich účinnost doložit novou hlukovou studií a posouzením vlivu záměru na veřejné zdraví.

Vliv na ovzduší:

V zájmovém území jsou překračovány imisní limity průměrných 24 hodinových koncentrací suspendovaného prachu frakce PM₁₀. Ostatní imisní limity sledovaných znečišťujících látek nejsou překračovány. Příspěvek provozu areálu k této stávající zátěži bude nízký a akceptovatelný.

Vliv na hluk:

Doprava související s provozem podzemních garáží bude způsobovat nárůst stávající hlukové zátěže ve výpočtových bodech. Již v současné době dochází na řadě míst k překračování nejvyšších přípustných ekvivalentních hladin hluku. Je nutné přijmout další opatření, kterými by byla vyvolaná hluková zátěž ještě více snížena. Na základě těchto opatření budou v dalších stupních projektové dokumentace provedeny nové výpočty předpokládané hlukové zátěže okolních chráněných objektů. Negativní vlivy hluku budou minimalizovány.

Vliv na odpady:

Během provozu budou vznikat především ostatní odpady (obalové materiály z papíru, plastu, ze skla, komunální odpady a podobně). Odpady budou předávány oprávněným osobám. Negativní vlivy budou splněním legislativních požadavků a podmínek vyplývajících z procesu posuzování minimalizovány.

Vliv na půdu:

Vlivy se nepředpokládají.

Vliv na vodu:

Splaškové a minimální množství dešťových vod budou svedeny na jednotnou městskou kanalizaci zakončenou ÚČOV. Negativní vlivy se nepředpokládají.

Vliv na flóru, faunu, ekosystémy, krajinu:

Vlivy na faunu, ekosystémy a krajinu jsou minimální. Stávající dřeviny budou většinou vykáceny a budou nahrazeny novou výsadbou zeleně.

Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje:

Vlivy se nepředpokládají.

Vliv na archeologické a architektonické památky:

Zájmové území se nachází v území s archeologickými nálezy.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr nebude mít vliv na hmotný majetek ani na kulturní památky.

Přeshraniční vlivy:

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

VII. NÁVRH STANOVISKA O HODNOCENÍ VLIVŮ (podle příl.č.6 zák.č.100/2001 Sb., v platném znění, § 10, odst.1)

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí,
oddělení posuzování vlivů na ŽP

V Praze dne
č.j.:

S T A N O V I S K O

o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. Identifikační údaje

1. **Název záměru:** „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad“

2. **Kapacita záměru:**

Třípodlažní podzemní garáže s 424 parkovacími stáními pro osobní automobily.

3. **Umístění záměru:**

Kraj:	Hlavní město Praha
Obec:	Hlavní město Praha
Městská část:	Praha 3
Katastrální území:	Vinohrady
Katastrální čísla:	2457, 4275/1, 4275/2, 4275/3, 4275/4, 4275/5, 4275/6, 4275/7, 4275/8, 4275/9, 4275/10, 4275/11, 4275/12, 4275/13, 4275/14, 4275/15, 4278, 4281, 4282, 4098/2.

4. **Obchodní firma oznamovatele:** Městská část Praha 3

5. **IČ oznamovatele:** 063517

6. **Sídlo (bydliště) oznamovatele:** Havlíčkovo náměstí 9/700 , 130 85 Praha 3

II. Průběh posuzování

1. Oznámení

Zpracovatel: kolektiv firmy DHV CR, spol. s r.o.
pod vedením oprávněné osoby ing. Bohumila Sulka, CSc.,
Táboritká 1000/23, 130 87 Praha 3
(osvědčení odborné způsobilosti bylo vydáno MŽP ČR pod
č.j. č.j.11038/1710/OHRV/93 ze dne 13.6.1995 a č.j.:
45129/ENV/06 vydaným MŽP dne 28.6.2006 s platností do
17.7.2011)

Datum zpracování: prosinec 2005
Závěry zjišťovacího řízení: 27.3.2006

2. Dokumentace

Zpracovatel: kolektiv firmy DHV CR, spol. s r.o.
pod vedením oprávněné osoby ing. Bohumila Sulka, CSc.,
Táboritká 1000/23, 130 87 Praha 3
(osvědčení odborné způsobilosti bylo vydáno MŽP ČR pod
č.j. č.j.11038/1710/OHRV/93 ze dne 13.6.1995 a č.j.:
45129/ENV/06 vydaným MŽP dne 28.6.2006 s platností do
17.7.2011)

Datum zpracování: prosinec 2006

3. Posudek

Zpracovatel: RNDr.Naděžda Pízová, oprávněná osoba
Bavorská 856, 155 00 Praha 5
(osvědčení odborné způsobilosti bylo vydáno MŽP ČR pod č.j.
14361/2211/OHRV/93 ze dne 31.5.1994, prodloužené č.j.
38060/ENV/06 do dne 31.12.2011)

Datum zpracování: červen 2007

4. Veřejné projednání

Místo konání:
Datum konání:

Účastníci jednání jsou uvedeni na presenční listině uložené na Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí. Průběh jednání je zaznamenán a uložen tamtéž. Zápis z veřejného projednání byl zpracován Magistrátem hlavního města Prahy, odborem životního prostředí a rozeslán účastníkům projednávání ve smyslu § 17 zák. č.100/2001 Sb. v platném znění.

5. Celkové zhodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Předmětem posouzení je záměr „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad“.

Předmětem posouzení je výstavba podzemních garáží, které budou mít **424 parkovacích stání pro osobní automobily** (z toho 23 pro vozidla invalidů) a související vnitřní komunikace a zařízení podzemních garáží.

Záměr je zařazen do bodu 10.6. „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“ kategorie II přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č.93/2004 Sb. a zákona č.163/2006 Sb.

Příslušným úřadem je Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí.

Oznámení:

Oznámení bylo zpracováno v prosinci 2005 kolektivem firmy DHV CR, spol. s r.o. Táboritská 1000/23, 130 87 Praha 3, pod vedením ing. Bohumila Sulka, CSc., (osvědčení odborné způsobilosti bylo vydáno MŽP ČR pod č.j. 11038/1710/OHRV/93 ze dne 13.6.1995 a č.j.: 45129/ENV/06 vydaným MŽP dne 28.6.2006 s platností do 17.7.2011) na základě objednávky projektanta stavby firmy Metroprojekt – projektová, inženýrská a konzultační a.s., I.P.Pavlova 2/1786, 120 00 Praha 2.

Poté bylo oznámení EIA předloženo na Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí a následně bylo oznámení dle § 6 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění rozesláno dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Informace o oznámení a vlastní oznámení byly zveřejněny dle § 16 odst.1 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.

Závěr zjišťovacího řízení:

V závěru zjišťovacího řízení pod č.j. MHMP-276455/2005/00P/VI/EIA/169-2/Be ze dne 27.3.2006 je konstatováno následující:

„Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3 **bude posuzován** podle citovaného zákona, neboť z vyjádření k předloženému oznámení, zpracovanému dle přílohy č. 3 zákona vyplývá, že záměr má potenciálně významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a je třeba záměr přehodnotit.

Příslušný úřad požaduje zpracovat dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, která bude zahrnovat zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí a současně zohlední uplatněná vyjádření k oznámení záměru. Současně je třeba zohlednit připomínky k oznámení záměru, které příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení.“

Dokumentace:

Dokumentace vlivu záměru na životní prostředí byla zpracována v prosinci 2006 kolektivem firmy DHV CR, spol. s r.o. Táboritská 1000/23, 130 87 Praha 3, pod vedením

ing. Bohumila Sulka, CSc., (osvědčení odborné způsobilosti bylo vydáno MŽP ČR pod č.j. 11038/1710/OHRV/93 ze dne 13.6.1995 a č.j.: 45129/ENV/06 vydaným MŽP dne 28.6.2006 s platností do 17.7.2011) na základě objednávky projektanta stavby, firmy Metroprojekt – projektová, inženýrská a konzultační a.s., I.P.Pavlova 2/1786, 120 00 Praha 2.

Poté byla dokumentace EIA předložena na Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí a následně byla dokumentace dle § 8 citovaného zákona rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna dle § 16 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.

Posudek:

Hlavní město Praha uzavřelo smlouvu č.INO/54/06/002065/2007, evidenční číslo OOP/B078/2007 dne 4.4.2007 na zpracování posudku podle § 9 odst.1 zákona k záměru „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad, Praha 3, k.ú.Vinohrady“ s oprávněnou osobou RNDr.Naděždou Pízovou, 155 00 Praha 5, Bavorská 856 (osvědčení odborné způsobilosti bylo vydáno MŽP ČR pod č.j. 14361/2211/OHRV/93 ze dne 31.5.1994, prodloužené č.j. 38060/ENV/06 do dne 31.12.2011).

Zpracovatelka posudku vyhodnotila dokumentaci jako akceptovatelnou. Na základě vyhodnocení oznámení, dokumentace a doručených vyjádření navrhuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko se záměrem „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad“ a stanovuje podmínky pro provoz záměru.

Veřejné projednání:

Shrnutí:

K oznámení i k dokumentaci záměru „ARENA CENTRUM PRAHA, Holešovický pivovar, U Průhonu 13/800, Praha 7– Holešovice“ byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Nebyla obdržena vyjádření veřejnosti ve smyslu § 6 odst.4 a § 8 odst.3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č.163/2006 Sb.

K posudku...

Při veřejném projednání...

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č.163/2006 Sb., a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

K oznámení se ve zjišťovacím řízení k záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

Hlavní město Praha

č.j.: MHMPP034ID69 – MHMP 276455/2005, SEG-060106 ze dne 21.2.2006

Městská část Praha 3

zn.: 10/06/MS-P ze dne 27.1.2006

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí

zn.: MHMP-276455/2005/1/OOP/VI ze dne 25.01.2006

**Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče
a cestovního ruchu**

zn.: MHMP-6768/2006/Síb ze dne 30.01.2006

Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - centrum

zn.: C.HK/34/425/10425/06 ze dne 18.01.2006

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

Zn.: 41/ŘI/0601243.01/PVB ze dne 27.1.2006

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky a dotčené správní úřady a veřejnost:

Hlavní město Praha

č.j.: MHMP03PCR9D – 276455/05, PRM 179/2007 ze dne 12.2.2007

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí

zn.: S-MHMP-276455/2005/2/OOP/VI ze dne 5.03.2007

**Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče
a cestovního ruchu**

zn.: MHMP 4078/2007/Zem ze dne 6.02.2007

Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - centrum

zn.: C.HK/10285/07 ze dne 17.01.2007

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

zn.: 41/ŘI/0601243.01/07/PVB ze dne 30.1.2007

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vliv na obyvatele:

V dokumentaci nebylo jednoznačně prokázáno, že provoz stavby nebude mít negativní vliv na zdraví obyvatel z hlediska zdravotního rizika hluku a imisí látek znečišťujících ovzduší. Z toho důvodu je požadováno přijmout další opatření ke snížení hlukové zátěže a jejich účinnost doložit novou hlukovou studií a posouzením vlivu záměru na veřejné zdraví.

Vliv na ovzduší:

V zájmovém území jsou překračovány imisní limity průměrných 24 hodinových koncentrací suspendovaného prachu frakce PM₁₀. Ostatní imisní limity sledovaných znečišťujících látek nejsou překračovány. Příspěvek provozu areálu k této stávající zátěži bude nízký a akceptovatelný.

Vliv na hluk:

Doprava související s provozem podzemních garáží bude způsobovat nárůst stávající hlukové zátěže ve výpočtových bodech. Již v současné době dochází na řadě míst k překračování nejvyšších přípustných ekvivalentních hladin hluku. Je nutné přijmout další opatření, kterými by byla vyvolaná hluková zátěž ještě více snížena. Na základě těchto opatření budou v dalších stupních projektové dokumentace provedeny nové výpočty předpokládané hlukové zátěže okolních chráněných objektů. Negativní vlivy hluku budou minimalizovány.

Vliv na odpady:

Během provozu budou vznikat především ostatní odpady (obalové materiály z papíru, plastu, ze skla, komunální odpady a podobně). Odpady budou předávány oprávněným osobám. Negativní vlivy budou splněním legislativních požadavků a podmínek vyplývajících z procesu posuzování minimalizovány.

Vliv na půdu:

Vlivy se nepředpokládají.

Vliv na vodu:

Splaškové a minimální množství dešťových vod budou svedeny na jednotnou městskou kanalizaci zakončenou ÚČOV. Negativní vlivy se nepředpokládají.

Vliv na flóru, faunu, ekosystémy, krajinu:

Vlivy na faunu, ekosystémy a krajinu jsou minimální. Stávající dřeviny budou většinou vykáceny a budou nahrazeny novou výsadbou zeleně.

Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje:

Vlivy se nepředpokládají.

Vliv na archeologické a architektonické památky:

Zájmové území se nachází v území s archeologickými nálezy.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr nebude mít vliv na hmotný majetek ani na kulturní památky.

Přeshraniční vlivy:

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Technická řešení posuzovaného záměru a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví. Při respektování navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví odpovídá posuzovaný záměr požadavkům k ochraně životního prostředí.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Ve stanovisku jsou specifikována veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů provedení záměru na životní prostředí pro další provoz hodnoceného záměru.

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů k provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat opatření související s ochranou obyvatel před hlukem, opatření týkající se ovzduší, zeleně, vod a odpadů.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen v jedné aktivní variantě. Posouzení vlivu záměru na životní prostředí prokázalo, že navrhované řešení je za předpokladu dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska akceptovatelné.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení bylo doručeno celkem 6 vyjádření, z toho 2 vyjádření dotčených územně samosprávných celků a 4 vyjádření dotčených správních úřadů. **Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny ve zjišťovacím řízení a v dokumentaci.**

5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno celkem 5 vyjádření, z toho 1 vyjádření dotčeného územně samosprávného celku a 4 vyjádření dotčených správních úřadů. **Vypořádání všech požadavků a připomínek obsažených ve vyjádřeních je zpracováno v posudku v kapitole V.** Všechny oprávněné požadavky obsažené v těchto vyjádřeních, které spadají do kompetence zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, byly zpracovatelkou posudku zařazeny do návrhu stanoviska.

5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, která byla předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí, a **vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.**

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání posudku a dokumentace vydává Magistrát hlavního města Praha, odbor ochrany prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

souhlasné stanovisko

k záměru

„Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad“

v rozsahu posouzeném v dokumentaci a požaduje v souladu s § 10 odst.4 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, aby do správních řízení a do podmínek správních rozhodnutí dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu byly zahrnuty následující požadavky k prevenci, vyloučení,

snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Doporučené podmínky:

Pro fázi přípravy záměru:

Hluk a vibrace

- 1) Provést před zahájením stavby ve vybraných kontrolních bodech v zájmovém území (kontrolní body budou vybrány na základě konzultací se specialisty místně příslušné hygienické stanice) 24 hodinová měření hluku.
- 2) Přijmout taková organizační a technická protihluková opatření u posuzované stavby, kterými bude minimalizován příspěvek posuzované stavby ke stávající hlukové zátěži.
- 3) V dalších stupních projektové dokumentace provést upřesňující modelové výpočty akustické zátěže obytné zástavby v ulicích Laubova, Velehradská a Lucemburská v různých výškách na základě nového zadání od investora, které bude upraveno tak, aby příspěvky hlukové zátěže byly minimalizovány.
- 4) Předložit v dalších stupních projektové přípravy posouzení zdravotních rizik, kterým bude prokázáno, že nebude docházet vlivem provozu posuzované stavby k negativnímu vlivu na zdraví obyvatel.
- 5) Při zpracování prováděcího projektu dodržet omezení a opatření, navržená v akustické studii.

Vody

- 6) V dalších stupních projektové dokumentace uvést, zda se v areálu stavby a bezprostředním okolí nacházejí vodní zdroje a pokud ano, pak uvést jejich charakteristiku a zajistit, aby nedošlo k jejich negativnímu ovlivnění.
- 7) V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit předpokládanou potřebu vody pro období výstavby a provozu objektu a doložit výpočty předpokládané potřeby vody.
- 8) V dalších stupních projektové dokumentace uvést způsob napojení na veřejnou vodovodní síť.
- 9) Doložit způsob zajištění vody pro výstavbu.
- 10) V případě nutnosti provedení přeložek stávajících vodovodních řadů z důvodu uvolnění staveniště jejich technické řešení a trasování projednat s jejich vlastníky a provozovateli.

Odpadní vody

- 11) V dalších stupních projektové dokumentace bude vyčísleno předpokládané množství odpadních vod.
- 12) V dalších stupních projektové dokumentace uvést způsob napojení na veřejnou kanalizační síť.
- 13) V dalších stupních projektové dokumentace uvést množství likvidovaných dešťových vod, které se nevsáknou do terénu, a způsob jejich likvidace.
- 14) Před případným čerpáním podzemních vod ze stavební jámy a v případě potřeby i v jeho průběhu provést analytické rozborů podzemní vody na zjištění obsahu znečišťujících látek.
- 15) Specifikovat způsob nakládání s vodami ze stavební jámy.

Odpady

- 16) V dalším stupni projektové přípravy stavby bude proveden průzkum kontaminace stavebních konstrukcí, horninového prostředí a podzemních vod a na základě zjištěných výsledků budou přijata opatření k případnému odstranění kontaminace.
- 17) Vypracovat pro období realizace stavby systém nakládání s odpady zaměřený na jejich třídění, samostatné shromažďování a následné využití či odstranění.
- 18) V dalším stupni řízení doplnit přehled odpadů z výstavby o objemy a způsob využití či jejich odstranění.

Ochrana přírody

- 19) V dalších stupních projektové dokumentace budou navržena konkrétní řešení pro ochranu farní zahrádky.
- 20) Minimální mocnost zeminy pod nově dosázenými stromy musí být ve vzdálenosti min. 4 m od osy navrženého kmene stromu minimálně 2,5 m a u těchto stromů bude zajištěno speciální podzemní kotvení, výživové sondy, maximální zvýšená údržba a automatický závlahový systém.
- 21) Budou přijata taková stavební opatření, aby byl zachován strom č. 28.
- 22) Kácení stromů bude provedeno na základě povolení orgánu ochrany přírody.
- 23) Navrhnout v okolí podzemních garáží náhradní výsadbu dřevin či keřů. Vykácené dřeviny budou plně nahrazeny novou výsadbou.
- 24) Navržené dřeviny budou vybrány dle doporučených dřevin v Generelu zeleně pro hlavní město Prahu - relativně rychle rostoucí a relativně odolné proti exhalacím a nepříliš náročné na stanovištní půdní podmínky.
- 25) Použité dřeviny budou snášet městské prostředí, budou snášet přehřívání ploch a budou vhodné do zpevněných chodníků.
- 26) Použité dřeviny budou kvalitní velké výpěstky dřevin, stromy se zemním balem a kvalitně založenou korunou.

Archeologie

- 27) Respektovat požadavky památkové péče z hlediska archeologických výzkumů a nálezů v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a dle jeho prováděcích předpisů.
- 28) Zahájení zemních prací nahlásit dva týdny předem příslušnému archeologickému pracovišti. V případě archeologického nebo paleontologického nálezu zastavit práce, ohlásit vše příslušnému orgánu státní správy a umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu.

Ostatní

- 29) V dalších stupních projektové dokumentace bude uveden přesný poměr mezi rezidenty, abonenty a návštěvníky z hlediska využití podzemních garáží a na základě tohoto poměru bude stanoven maximální počet jízd vyvolaných posuzovaným záměrem. Budou uvedeny přesné definice termínů „rezident“, „abonent“ a „návštěvník“.
- 30) V dalších stupních projektové dokumentace bude vyčísleno, kolik parkovacích stání na povrchu terénu bude zrušeno.
- 31) V dalších stupních projektové dokumentace bude upřesněn předpokládaný počet návštěvníků a zaměstnanců objektu.
- 32) V dalších stupních projektové dokumentace bude upřesněn provozní režim garáží.
- 33) V dalších stupních projektové dokumentace bude upřesněna doba zahájení a dokončení stavby a doba výstavby.

- 34) V dalších stupních projektové dokumentace budou řádně vypořádány všechny zásahy do dotčených ochranných pásem.
- 35) V dalších stupních projektové dokumentace bude uvedena bilance zemních prací.
- 36) V dalším stupni projektové dokumentace bude upřesněna předpokládaná spotřeba elektrické energie.
- 37) V dalším stupni projektové přípravy stavby bude proveden radonový průzkum.
- 38) V dalším stupni projektové přípravy stavby bude proveden podrobný geologický a hydrogeologický průzkum.
- 39) Realizace stavby umožní i nadále využití území pro funkci PP a ZKC v souladu s platným územním plánem.
- 40) Navrhnout technicko-organizační opatření minimalizující negativní vlivy stavby na životní prostředí.

Pro fázi realizace záměru:

Hluk a vibrace

- 1) Obslužná doprava nákladními vozy a automixy během výstavby nepřesáhne maximální intenzitu 10 nákladních vozidel za hodinu. Po celou dobu výstavby budou dodrženy rozvozové trasy uvedené v dokumentaci EIA.
- 2) Věnovat pozornost organizaci dopravy. Při zásobování vyloučit nebo na technické minimum (na dobu provozu motorem poháněných zařízení jako jsou hydraulické plošiny atp.) omezit běh motorů naprázdno.
- 3) Vypínat po dobu, kdy nejsou v provozu (údržba, odstávky, přestávky, atd.) motory nákladních vozidel a stavebních mechanismů.
- 4) Dodržet omezení a opatření, navržená v hlukové studii.
- 5) Při realizaci stavby používat pouze takové mechanismy, které splňují požadavky Nařízení vlády č.9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku.
- 6) V maximální možné míře využívat stavební mechanismy se sníženou hlučností (například odhlučněné kompresory atd.).
- 7) Dbát na dobrý technický stav automobilů a stavebních strojů a minimalizovat tak jejich hlučnost, emise do ovzduší a případné úkapy olejů nebo pohonných hmot.
- 8) Používat hlučné mechanismy nebo technologie pouze v určené době. Pokud to bude technologicky možné, provádět stavební práce pouze v pracovní dny v době od 7.00 do 19.00 hodin, z toho hlučné práce pouze v době od 8.00 do 17. 00 hodin.
- 9) Při provádění zemních prací, kdy budou používány nejhlučnější stroje, je nutné dodržet limity jejich hlučnosti a předpokládaného pracovního nasazení uvažované v hlukové studii, která je součástí dokumentace EIA.
- 10) Stavební práce, které by mohly být zdrojem vibrací, budou prováděny tak, aby nedocházelo k přenosu vibrací do okolního prostředí, k překračování povolených hodnot vibrací a k poškozování budov či hmotného majetku.
- 11) Dodržovat technologickou kázeň. Organizaci výstavby řešit tak, aby nedocházelo k nadměrnému obtěžování obyvatel zejména hlukem, prachem a emisemi do ovzduší.

Ovzduší

- 12) Omezit skladování a deponování prašných materiálů v areálu během realizace stavby na nezbytné technologické minimum.

- 13) Důsledným čištěním, případně mytím nákladních vozidel před výjezdem ze staveniště minimalizovat znečištění vozovek a následnou prašnost.
- 14) Provádět pravidelnou kontrolu zpevněných komunikací v nejbližším okolí stavby. V případě potřeby zajistit včasný úklid (ruční čištění anebo mytí kropícím vozem).
- 15) V případě zvýšené prašnosti při dlouhodobě suchém počasí omezovat prašnost zkrápěním těžených a deponovaných zemin a prašných míst v areálu stavby.
- 16) Věnovat pozornost organizaci dopravy. Při zásobování vyloučit nebo na technické minimum (na dobu provozu motorem poháněných zařízení jako jsou hydraulické plošiny atp.) omezit běh motorů naprázdno.
- 17) Při výběru dodavatele stavby preferovat společnost, která (nebo její subdodavatel) je vybavena stavebními stroji a těžkými nákladními automobily normy EURO3.

Odpady

- 18) Zajistit odborný dohled při demolicích a odtěžování zemin. V případě zjištění kontaminace zajistit třídění demoličních nebo těžených materiálů a jejich odstranění odpovídajícím způsobem v závislosti na obsahu znečišťujících látek.
- 19) Třídít a shromažďovat stavební odpad odděleně podle kategorií (nebezpečný a ostatní odpad) a druhů v souladu s vyhláškou č.381/2001 Sb. (katalog odpadů) v platném znění a zajistit jejich odpovídající zneškodnění s upřednostněním recyklace.
- 20) Vybrané druhy odpadů, jako zemina a stavební suť po vytrídění jednotlivých druhů stavebních odpadů nakládat přímo na přepravní prostředky a odvézt do určených lokalit k využití nebo deponování.
- 21) Stavební a demoliční materiál po vytrídění nebezpečných složek v maximální míře recyklovat pro další využití.
- 22) Při nakládání s odpady upřednostňovat jejich další využití a recyklaci, před ukládáním na skládku.
- 23) Zajistit dostatek nádob na odpad, včetně nádob na nebezpečný odpad.

Ochrana přírody

- 24) Provést kácení dřevin v mimohnízdním období ptáků.

Nakládání s chemickými látkami a přípravky

- 25) Pro období výstavby vypracovat plán havarijních opatření pro případ úniku látek nebezpečných vodám.
- 26) Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů (výměny mazacích náplní atd.) s výjimkou běžné denní údržby.
- 27) Minimalizovat případné úkapy olejů a pohonných hmot z automobilů a stavebních strojů.
- 28) Minimalizovat na staveništi skladování látek škodlivých vodám (např. pohonných hmot pro stavební stroje).
- 29) Nezbytná zásobní paliva skladovat odpovídajícím způsobem (například v barelech se záchytnou vanou).
- 30) Plnění palivy v areálu stavby provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné.
- 31) V případě úniku ropných látek ze stavebních mechanismů nebo automobilů neprodleně odtěžit kontaminovanou zeminu a zajistit její odpovídající odstranění.
- 32) Při používání nebezpečných chemických látek a přípravků během realizace stavby zabezpečit jejich vhodné skladování a manipulaci s nimi v souladu s platnou

legislativou tak, aby nemohlo dojít k jejich úniku do okolního prostředí – do vod, půd či do ovzduší.

33) Zajistit sorbent a čistící tkaninu pro případ úniku ropných látek.

Opatření pro fázi provozu záměru:

Odpady

- 1) S odpady nakládat v souladu s požadavky obecně závazné vyhlášky hl.m.Prahy č.24/2001 Sb., zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění
- 2) Vybudovat a dodržovat systém nakládání s odpady (interní směrnice, smlouvy s odběrateli odpadů, stálá místa pro sběrné nádoby, dostatek nádob na odpad atd.)
- 3) Klást důraz na separovaný sběr odpadů. Zajistit odpovídající odstraňování odpadů s upřednostněním jejich využití a recyklace.
- 4) Tříděný ostatní odpad ukládat do vhodných kontejnerů a předávat ke zneškodnění oprávněným firmám.
- 5) Vytríděný nebezpečný odpad shromažďovat do zabezpečených zvláště označených speciálních nádob dodaných odběratelem a předávat ke zneškodnění oprávněným firmám.
- 6) Kontejnery s odpadem během provozu stavby odvázet tak často, aby nedocházelo k nepříznivému estetickému, sensorickému nebo hygienickému dopadu na okolní prostředí.
- 7) U olejů, elektrických akumulátorů, galvanických článků a baterií, výbojek a zářivek a elektrozařízení zajistit jejich zpětný odběr v souladu s požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění.
- 8) Úklid podlah bude prováděn strojně a likvidace odpadních vod bude prováděna dle zákona o odpadech.

Nakládání s chemickými látkami a přípravky

- 9) Látky závadné vodám skladovat v objektu garáží pouze v nezbytném množství a to způsobem odpovídajícím platným předpisům technickým normám.
- 10) Pro fázi provozu vypracovat plán havarijních opatření pro případ úniku látek nebezpečných vodám a instrukce pro případ požáru.
- 11) Při používání nebezpečných chemických látek a přípravků během provozu stavby zabezpečit jejich vhodné skladování a manipulaci s nimi v souladu s platnou legislativou tak, aby nemohlo dojít k jejich úniku do okolního prostředí – do vod, půd či do ovzduší.
- 12) Provedení podlah v garážích musí být odolné vůči působení ropných látek.
- 13) Zajistit dostatek hasebních prostředků pro případ požáru.

Ochrana přírody

- 14) Bude zajištěna řádná péče o zeleň.

Odpadní vody

- 15) Vypouštěné odpadní vody musí splňovat kvalitativní limity dané Kanalizačním řádem pro povodí Ústřední čistírny odpadních vod.

V Praze, dne2007

Razítko příslušného úřadu

Jméno, příjmení a podpis zodpovědného zástupce příslušného úřadu

VIII. ZÁVĚR

Posudek o vlivech záměru „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad“ na životní prostředí jsem zpracovala jako držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí, které bylo vydáno MŽP ČR pod č.j. 14361/2211/OHRV/93 ze dne 31.5.1994 a jeho platnost byla prodloužená č.j. 38060/ENV/06 do dne 31.12.2011).

Posouzení vlivů stavby „Podzemní garáže na náměstí Jiřího z Poděbrad“ a jejího následného provozu na obyvatele a na jednotlivé složky životního prostředí tak, jak je uvedeno v předložené dokumentaci a doplněno v posudku považuji za **úplné** a dostatečně podrobné. U jednotlivých kapitol byl pro rychlou orientaci stručně shrnut jejich obsah.

Dokumentace je zpracována na vysoké odborné úrovni a je zaměřena na problémy, které jsou pro rozhodování o navrhovaném záměru klíčové, tj. ovzduší, hluk, zeleň a odpady. Zpracovaná dokumentace prokázala, že **navrhovaný záměr je v daném území akceptovatelný za předpokladu dodržení opatření uvedených v návrhu stanoviska.**

Prohlašuji, že jsem se nepodílela na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

Prohlašuji, že na zpracování tohoto posudku se nepodílely další osoby.

Datum zpracování posudku: 1.červen 2007

Zpracovatelka posudku:

RNDr. Naděžda Pízová
Bavorská ul. 856
155 00 Praha 5
Tel./fax: 777 311 175

Podpis zpracovatele posudku:

Rozdělovník:

Paré č.1 – 12 - Magistrát hl.m.Prahy, odbor ochrany prostředí

Paré č.13 - zpracovatelka posudku

IX. PŘÍLOHY

1. Závěry zjišťovacího řízení a vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů k oznámení.
2. Vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů k dokumentaci.