

Lesopark Vinice

Praha-Dolní Počernice a Praha-Běchovice

Oznámení záměru
dle § 6 a příl. č. 3 Zákona 100/2001 Sb.,
ve znění Zákona č. 93/2004 Sb.

Oznamovatel:

Sinpps, spol. s r.o., Krčská 51, 140 00 Praha 4

Oprávněný zástupce: **Ing. Kateřina Hobzová**, jednatelka společnosti

Zpracovatel oznámení záměru:

RNDr. Petr Obst, držitel autorizace k hodnocení vlivů staveb, činností, technologií a koncepcí na životní prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb. (č. autorizace MŽP ČR 17832/2781/OPVŽP/01)

Štoky, 8. 12. 2005

ÚDAJE O ZPRACOVATELI:

Obchodní jméno: G.L.I., sdružení podnikatelů

IČO: 101 22 826

sídlo: Štoky 83, 582 53 Štoky

telefon: 569 459 107, 606 674 162

e-mail: p.obst@gli.cz

Odpovědný řešitel úkolu:

RNDr. Petr Obst:

- držitel autorizace ke zpracování dokumentací a posudků o hodnocení vlivů staveb, činností, technologií a koncepcí na životní prostředí (E.I.A.) podle zák. 100/2001 Sb. (*osvědčení MŽP a MZd ČR č.j. 17832/2781/OPVŽP/01 z 24. 10. 2001, a osvědčení MŽP ČR č.j. 4532/OPVŽP/02 z 18. 9. 2002*)
- autorizovaný projektant územních systémů ekologické stability (*osvědčení České komory architektů, poř. č. 02 873 z 20. 6. 2000*)
- držitel osvědčení o odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oborech ložisková geologie, geochemie, environmentální geologie a sanace (*rozhodnutí MŽP ČR. poř. č. 1437/2001 z 21. 6. 2001*)
- soudní znalec v oborech
 - ochrana přírody, specializace ekologie a ochrana životního prostředí
 - těžba, specializace geologie a těžba nerostných surovin (*jmenovací dekret Krajského soudu Hradec Králové, poř. č. 2868 z 27. 4. 2000*)

Spoluřešitelé a zpracovatelé základních podkladů (abecedně):

RNDr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D. – Západočeská univerzita, Fakulta pedagogická, Katedra biologie, Chodské náměstí 1, 306 19 Plzeň, *tel.:* 377 636 241, 604 207 575, *e-mail:* chochol@kbi.zcu.cz

Ing. Zlata Obstová – G.L.I., sdružení podnikatelů, Štoky 83, 582 53 Štoky, *tel.:* 569 459 107, 605 519 607, *e-mail:* z.obstova@gli.cz *nebo* waspdata@tiscali.cz

OBSAH:

A.	ÚDAJE O OZNAMOVATELI	1
B.	ÚDAJE O ZÁMĚRU	2
B.I	Základní údaje	2
B.I.1	Název záměru	2
B.I.2	Rozsah a kapacita záměru	2
B.I.3	Lokalizace záměru	2
B.I.4	Charakter záměru a možné kumulace s jinými záměry	2
B.I.5	Zdůvodnění potřeby záměru a přehled zvažovaných variant	3
B.I.6	Stručný popis technického a technologického řešení záměru	4
B.I.7	Termíny realizace záměru	6
B.I.8	Dotčené správní celky	6
B.II	Údaje o vstupech	6
B.II.1	Půda	6
B.II.2	Voda	6
B.II.3	Stavební materiál	7
B.II.4	Sadba	7
B.II.5	Elektrická energie, zemní plyn	8
B.II.6	Ostatní surovinové a energetické zdroje	8
B.II.7	Nároky na dopravní infrastrukturu	8
B.II.8	Nároky na ostatní infrastrukturu, potřeba souvisejících staveb, zařízení staveniště	9
B.III	Údaje o výstupech	9
B.III.1	Ovzduší	9
B.III.2	Odpadní vody	9
B.III.3	Odpady	10
B.III.4	Hluk a vibrace	12
B.III.5	Záření	12
B.III.6	Environmentální rizika při haváriích	12
C.	STAV ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ	13
C.1	Základní environmentální charakteristiky území	13
C.2	Stav ovlivnitelných složek životního prostředí	14
D.	VLIVY ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	18
D.1	Charakteristika předpokládaných vlivů záměru a hodnocení jejich významnosti	18
D.1.1	Vlivy na veřejné zdraví, vč. sociálně-ekonomických aspektů	18
D.1.2	Vlivy na ovzduší a klima	19
D.1.3	Vliv na hlukovou situaci, vibrace	19
D.1.4	Vlivy na povrchové a podzemní vody	20
D.1.5	Vlivy na půdu	20
D.1.6	Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	21
D.1.7	Vlivy na biotopy (ekosystémy), flóru a faunu	21
D.1.8	Vlivy na kontaktní ZCHÚ Počernický rybník	21
D.1.9	Vliv na krajinný ráz	22
D.1.10	Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	23
D.2	Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci	24
D.3	Údaje o vlivech přesahujících státní hranice	24
D.4	Opatření k prevenci a eliminaci nepříznivých vlivů	25
D.4.1	Ochrana ovzduší	25
D.4.2	Opatření ke snížení hlučnosti	25
D.4.3	Ochrana povrchových a podzemních vod	25
D.4.4	Ochrana půdy a horninového prostředí	26
D.4.5	Ochrana biotopů	26
D.4.6	Ochrana krajinného rázu	26
D.4.7	Ochrana hmotného majetku a kulturních památek	26
D.4.8	Ochrana veřejného zdraví	27
D.5	Nedostatky ve znalostech a neurčitosti při hodnocení vlivů	27
E.	POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU	28
F.	DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE	29
F.1	Mapová a jiná dokumentace	29
F.1.1	Mapa širšího okolí se zákresem záměru	29
F.1.2	Lesopark Vinice – projektovaná situace	30
F.2	Výsledky přírodovědných průzkumů lokality	31

F.2.1	Průzkumová mapa	31
F.2.2	Inventarizační soupis botanického průzkumu lokality Vinice	32
F.2.3	Tabulka dendrologického průzkumu lokality Vinice	36
F.2.4	Tabulkový přehled pozorovaných ptačích druhů	38
F.3	Další podstatné informace oznamovatele	40
F.3.1	Stanovisko legislativního odboru MŽP	40
G.	SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU	41
H.	PŘÍLOHY (vyjádření příslušného stavebního úřadu)	42
H.1	Vyjádření odboru výstavby a dopravy ÚMČ Praha 14	42
H.2	Vyjádření stavebního úřadu ÚMČ Praha 21	43
H.3	Vyjádření OOP MHMP	44
POUŽITÉ PODKLADY A LITERATURA		45

ZKRATKY POUŽITÉ V TEXTU

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky
BÚ	botanický ústav
ČAV	Česká akademie věd
ČOV	čistička odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSAV	Československá akademie věd
ČSN	česká státní norma
ES	ekologická stabilita
GÚ	geografický ústav
HMP	hlavní město Praha
HPJ	hlavní půdní jednotka
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy
MZd	ministerstvo zdravotnictví
MZe	ministerstvo zemědělství
MŽP	ministerstvo životního prostředí
NUTS	Nomenclature Unit of Territorial Statistic (územně statistická jednotka)
OOP	odbor ochrany prostředí
PHM	pohonné hmoty (a maziva)
PLO	přírodní lesní oblast
pSCI	navrhovaná evropsky významná lokalita programu Natura 2000
PP	přírodní památka
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
ŘSD	ředitelství silnic a dálnic
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚP	územní plán
ÚTJ	územně technická jednotka
VKP	významný krajinný prvek
VN	vysoké napětí
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZPF	zemědělský půdní fond

Lesnické zkratky dřevin:

BO	borovice lesní (<i>Pinus sylvestris</i>)
DB	dub letní (<i>Quercus robur</i>)
HB	habr obecný (<i>Carpinus betulus</i>)
JL	jilm habrolistý (<i>Ulmus minor</i>)
JS	jasan ztepilý (<i>Fraxinus excelsior</i>)
JV	javor mléč (<i>Acer platanoides</i>)
KL	javor klen (<i>Acer pseudoplatanus</i>)
LP	lípa srdčitá (<i>Tilia cordata</i>)
MD	modřín opadavý (<i>Larix decidua</i>)
OL	olše lepkavá (<i>Alnus glutinosa</i>)
SM	smrk ztepilý (<i>Picea abies</i>)
TP	topol bílý (<i>Populus alba</i>)
VR	vrba (<i>Salix</i> sp.)

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

A.1	<i>Název:</i>	Sinpps, spol. s r.o.
A.2	<i>IČO:</i>	625 84 332
A.3	<i>Sídlo:</i>	Krčská 51, 140 00 Praha 4
A.4	<i>Oprávněný zástupce:</i>	Ing. Kateřina Hobzová, jednatelka společnosti
	<i>adresa:</i>	Krčská 51, 140 00 Praha 4
	<i>telefon, fax:</i>	244 098 274
	<i>e-mail:</i>	sipps@quick.cz

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I ZÁKLADNÍ ÚDAJE

B.I.1 Název záměru

Záměr je uváděn pod názvem *Lesopark Vinice.*

B.I.2 Rozsah záměru

Předmětem záměru je realizace projektu Lesopark Vinice v k.ú. Běchovice a Dolní Počernice. Lesopark je projektován na ploše 46,84 ha, přičemž pro zařazení záměru do příslušné kategorie a bodu podle příl. 1 zák. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (v dalším textu pouze „zákon“), je rozhodující zalesňovaná plocha. Termínem *zalesnění* je v příl. 1 zák. 100/2001 Sb. podle výkladu legislativního odboru MŽP (viz kap. F.3.1) míněno v souladu s § 2 zák. č. 289 Sb. (lesní zákon) *založení lesního porostu*, tzn. skutečná výsadba lesních dřevin, nikoli pouhé prohlášení pozemků za pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Podle tab. 2b představuje takto definované zalesnění v rámci předkládaného záměru plochu 24,46 ha; současně, dle tab. 2a, bude záměrem zabráno 40,37 ha nynějších zemědělských pozemků. Projektovaný záměr tak podle příl. 1 zákona spadá do kategorie II, sloupec B, bod 1.2 – *restrukturalizace pozemků v krajině, využívání neobdělávaných pozemků nebo polopřirozených oblastí k intenzivnímu zemědělskému využívání, uvedení zemědělské půdy do klidu na ploše od 10 ha*, tzn. mezi záměry podléhající zjišťovacímu řízení, a to v kompetenci OOP MHMP jako příslušného úřadu podle § 6 odst. 1 zákona.

B.I.3 Lokalizace záměru

Projektovaný záměr je situován na východním okraji pražské městské aglomerace, na pravobřežním svahu údolí Rokytky a Běchovického potoka mezi Běchovicemi a Počernickým rybníkem, východně od přemostění Počernického rybníka rychlostní komunikací R1 (Městský okruh – viz kap. F.1.1). Administrativní začlenění stavby podává tab. 1.

Tab. 1: Administrativní začlenění záměru

NUTS 2	Praha	CZ01
NUTS 3	Hlavní město Praha	CZ010
správní obvod HMP	Praha 14	1114
městská část HMP	Praha-Dolní Počernice	538 175
katastrální území (ÚTJ)	Dolní Počernice	629 952
správní obvod HMP	Praha 21	1121
městská část HMP	Praha-Běchovice	538 060
katastrální území (ÚTJ)	Běchovice	601 527

B.I.4 Charakter záměru a možné kumulace s jinými záměry

Posuzovaným záměrem je realizace lesoparku v prostoru s dosud silně převládajícím zemědělským využitím ploch (orná půda), tj. poměrně výrazná změna využití předmětného území, spojená s restrukturalizací celého dotčeného krajinného segmentu (srov. tab. 2a a tab. 2b).

Žádný další záměr podobného charakteru není na lokalitě v současné době plánován, resp. lze předpokládat, že v širším okolí bude zvažována i realizována celá řada úprav zeleně na plochách řádově jednotek nebo desetin hektarů, žádný z těchto projektů ale nebude rozsahem srovnatelný s předkládaným záměrem.

Tab. 2a: Současná struktura využití ploch na lokalitě (upraveno podle FRIEBA 2005A)

Druh pozemku	funkční využití	plocha		způsob ochrany
		ha	% celk. plochy	
orná půda		39,5437	84,4	ZPF
ostatní plocha	jiná plocha	3,3635	7,2	–
ostatní plocha	ostatní komunikace	0,9853	2,1	–
ostatní plocha	manipulační plocha	0,9553	2,0	–
trvalý travní porost		0,8261	1,8	ZPF
ostatní plocha	dráha	0,5022	1,1	–
vodní plocha	vodní tok	0,4673	1,0	–
ostatní plocha	silnice	0,1673	0,4	–
celkem	–	46,8407	(100,0)	–

Tab. 2b: Navrhovaná struktura využití ploch na lokalitě (upraveno podle FRIEBA 2005A)

Druh pozemku	funkční využití	plocha		způsob ochrany
		ha	% celk. plochy	
les	lesní porost	24,4553	52,2	PUPFL
les	bezlesí – luční porosty	16,2453	34,7	PUPFL
les	ostatní zeleň	4,7783	10,2	PUPFL
ostatní plocha	jiná plocha	0,6341	1,4	–
ostatní plocha	obslužné cesty	0,5073	1,1	–
vodní plocha	rybníky	0,2204	0,5	PUPFL
celkem	–	46,8407	(100,0)	–

B.I.5 Zdůvodnění potřeby záměru a přehled zvažovaných variant

Posuzovaná lokalita je součástí podstatně širšího regionu původního agrárního zázemí Prahy. Zdejší krajina si svůj zemědělský charakter udržela až zhruba do poloviny 19. století, kdy ve sledovaném území začaly působit civilizační procesy, vyvolané blízkostí velkého městského sídelního celku – regionalizace (HRUŠKA 1942, podrobněji viz kap. D.1.8), urbanizace a industrializace. Původně typicky zemědělské území tak začalo ztrácet svůj dosavadní ráz a tento trend se ještě zrychlil a prohloubil ve 20. stol., přičemž všechny tři zmíněné procesy v širším okolí zájmové lokality v různé míře a kvalitě působí dosud. Jejich projevem je zde především značná hustota komunikační sítě, vyvolávající poměrně závažné důsledky v okolní krajině:

- markantní změny ve struktuře využití území, vč. výrazného útlumu zemědělské činnosti;
- degradace estetických charakteristik krajiny;
- značné zatížení okolního prostředí, zejména jeho sídelních partií, negativními vlivy intenzivního provozu.

Cílem předkládaného záměru je především ochránit stávající a plánovanou zástavbu proti negativním vlivům nadměrného hluku ze silničního mostu Městského okruhu (R1), ze silnice I/12 (ulice Českobrodská) z přilehlé železniční tratě směr Pardubice, přičemž zvolená forma – vybudování lesoparku – má i další příznivé účinky:

- dává nové, v aktuálním kontextu území smysluplnější funkční využití sporadicky užívaným nebo ladem ležícím zemědělským pozemkům;
- zvyšuje celkovou estetickou hodnotu území, a to ve dvou aspektech:

- pohledově zakryje nebo alespoň rozčlení stávající přehuštěnou síť technických zařízení na lokalitě a v kontaktním okolí (ČOV, trafostanice, několik typů vedení VN, železniční trať, silniční most, areál výzkumných ústavů atd.);
- současný, převážně depresivně působící krajinný segment, tvořený kombinací výše uvedených zařízení a rozsáhlých uniformních zemědělských ploch nahradí „lesoparkovou“ krajinou, vyvolávající u člověka podvědomě nejpříjemnější pocity (viz též kap. D.1.8, podrobněji BURIAN 2005, případně LÖW, MÍCHAL 2003);
- zvyšuje celkovou ekologickou stabilitu území, opět ve dvou možných pohledech:
 - faktickém – výše popsaná parková krajina s nezanedbatelným uplatněním hraničních ekotonových společenstev je jedním z vysoce účinných krajinných typů i z hlediska ekostabilizačních funkcí (BURIAN 2005);
 - územním – nově vytvořený ekologicky stabilnější krajinný segment se může stát důležitým článkem možného budoucího propojení v současné době vesměs izolovaných ekologicky hodnotných území, zahrnutých do přírodních parků Klánovice-Čihadlo, Rokytka a Říčanka.

Posuzovaným záměrem jsou tedy do značné míry řešeny nebo alespoň výrazně zmírněny výše v textu charakterizované negativní dopady civilizačních procesů v předmětném území. Dokončený lesopark bude zařazen do kategorie lesů zvláštního určení podle zákona č. 289 Sb. (lesní zákon), § 8, odst. 2, písm. c – *lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí*.

V části situované v k.ú. Dolní Počernice je záměr v souladu s ÚP HMP (viz příl. H.1), v partiích na k.ú. Běchovice je s ÚP HMP v souladu pouze částečně (viz příl. H.2) – záměr zde zahrnuje i plochy NL a ZN, na nichž není zalesnění povoleným funkčním využitím. Oznamovatelem byla již podána žádost na úpravu ÚP HMP, která záměr uvede do plného souladu s územně-plánovací dokumentací (žádost č.j. MHMP/OOP/X/35/2006).

Záměr nebyl projektován ve více variantách, resp. postupně se vyvíjel ze stádia krajinářské studie (BURIAN 2005) až do podoby projektové dokumentace (FRIEB 2005A), přičemž procházel určitými změnami v poměru zastoupení jednotlivých porostových ploch, jednak v závislosti na upřesňování poznatků o lokalitě, jednak na základě výsledků jednání se záměrem dotčenými nebo potencionálně dotčenými orgány a subjekty. I po těchto změnách lze ale výslednou podobu záměru v zásadě charakterizovat jako variaci na původní ideovou studii; základní struktura (a možnost zalesnění) lokality je totiž dána systémem ochranných pásem vedení VN a podzemních produktovodů. Vzhledem k uvedeným skutečnostem je tedy kromě **varianty základní**, tj. lesopark vybudovat, jedinou další posuzovanou variantou **varianta nulová**, tzn. lesopark na lokalitě nerealizovat..

B.I.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Záměr vybudování lesoparku lze z technologického hlediska rozdělit do dvou základních částí:

I. založení porostů

II. vybudování cestní sítě

Ad I.: Založení lesních porostů na zalesňovaných plochách bude provedeno obvyklou lesnickou technologií, tj. zde výsadbou v řadách, vzdálených 1,5 m. Vnější okraje těchto ploch (budoucí porostní plášť) budou v šíři 1,5 m osázeny stanovištně příslušnými keři ve třech řadách vzdálených od sebe 0,75 m, se sponem 1,5 m. Výsadba stromů i keřů bude provedena do předem připravených jamek, jamky pro výsadbu stromů budou mít velikost 35 × 35 cm, jamky pro keře postačí o velikosti 25 × 25 cm (BURIAN 2005). Použité sazenice budou splňovat nároky na druh, kvalitu a původ dle příslušných legislativních

norem (podrobněji kap. B.II.4). Před okusem zvěří budou plochy lesních porostů chráněny oplocením, a to až do doby zapojení kultur.

Nezalesňované partie území budou zatravněny směsí, druhově pokud možno v co největší míře odpovídající rekonstrukčním fytoocenologickým poměrům na lokalitě.

Do zakládaných porostů (vč. nelesních enkláv) budou maximálně zapojeny i stávající dřeviny lokality. Místy je nicméně nezbytná jejich redukce, zejména u monofyletických šípkových porostů v severní části lokality (BURIAN 2005, FRIEB 2005B); odstraněny budou také některé přestárlé nebo omezeně vitální exempláře stromů (podrobněji viz kap. C.2, F.2.1 a F.2.3)

Do zajištění (předpokládaná doba 5 let) budou výsadby ošetřovány dle běžných lesnických zásad – kosení meziřadí, případně (při výskytu agresivních a vzrůstných plevelů) i kosení v řadách založených výsadeb, kontrola a potlačování buřeně, dosadba při případném úhynu sazenic nad 10 %. Po zapojení budou prováděny probírky výsadby a výchovné zásahy, zaměřené na podporu stanovištně příslušných dřevin, dostatečného vývoje korun, diferenciaci jednotlivých úrovní a zvýšení statické stability.

Ad II.: Podrobný návrh zpřístupnění areálu je součástí *Projektové dokumentace pro Lesopark Vinice* (FRIEB 2005A). Jako základ budoucí cestní sítě návrh předpokládá využití (rekonstrukci) všech dosud existujících úseků komunikací, zpevněných i nezpevněných; pro detailnější zpřístupnění území jsou dále navrženy nové trasy cest.

Návrh obsahuje celkem 15 úseků komunikací, dělených do dvou základních skupin podle účelu:

a) **obslužné**, projektované jako zpevněné o šířce vozovky 3,0 m, s povrchem navrženým v několika alternativách. Zpevnění vozovek bude upřesněno podle požadavků investora v dalším stupni projektové dokumentace z následujících variant: kryty se živičným pojivem (penetrační makadam), se zhutněným posypem drobného kameniva (vibrovaný štěrk), vrstvy se stabilizací Gloritem, štěrk s kalící maltou, mechanicky zpevněné kamenivo (minerální beton). Vozovka je usazena na podkladu ze štěrkodrti a na podložní ochranné vrstvě štěrkopísku; krajnice cest budou stabilizovány betonovými obrubníky (FRIEB 2005A).

Tyto komunikace budou sloužit pro obsluhu a údržbu zařízení lesoparku, jako cyklistické trasy a samozřejmě i jako pěší odpočinkové cesty.

b) **ostatní**, navržené jako zpevněné, se stejnou skladbou konstrukčních vrstev jako cesty obslužné, ale o šířce 2,5 m. Jejich hlavním účelem je detailnější zpřístupnění území pro pěší; sloužit budou také pro pojezd malých lehkých mechanizačních prostředků pro drobnou údržbu ploch.

Pro úseky cest v nejnižších polohách území bude následně posouzena potřeba podélného odvodnění pomocí otevřeného příkopu dle zamokření jednotlivých míst a možností převedení příkopu do stávajících vodotečí.

Přehled projektovaných komunikací, vč. stávajících úseků, podává tab. 3.

Tab. 3: Přehled projektovaných komunikací (upraveno dle FRIEBA 2005A):

Cesty	délka [m]	poznámka
obslužné stávající	1 280	nutné částečné zpevnění povrchů a rekonstrukce panelových úseků
obslužné projektované	2 066	
ostatní stávající	230	nutná rekonstrukce
ostatní stávající	268	úsek bez nutných úprav
ostatní projektované	1 728	
celkem	5 572	

B.I.7 Termíny realizace záměru

Zahájení stavebních (realizačních) prací	10/2006
Ukončení stavebních (realizačních) prací	10/2010
Zahájení provozu	10/2010
Ukončení provozu	nestanovitelný, dalece výhledový termín

B.I.8 Dotčené správní celky

Hlavní město Praha: Magistrát hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1.

Městská část Praha-Běchovice: Úřad Městské části Praha-Běchovice, Za Poštovskou zahradou 479, 190 11 Praha-Běchovice.

Městská část Praha-Dolní Počernice: Úřad Městské části Praha-Dolní Počernice, Stará obec 10, 190 00 Praha-Dolní Počernice.

B.II ÚDAJE O VSTUPECH

B.II.1 Půda

Projektovaný záměr zaujímá (nebo je jím částečně dotčeno) 55 stávajících pozemků (50 v k.ú. Běchovice, 5 v k.ú. Dolní Počernice). Velmi podrobná analýza lokality z tohoto pohledu je obsažena v projektové dokumentaci záměru (FRIEB 2005A); na jejím podkladě byly sestaveny tabulky stávajícího a navrženého využití ploch (tab. 2a, 2b). Z tab. 2a vyplývá, že projektovaný lesopark je z cca 86 % plochy (40,37 ha) situován na pozemcích, které jsou aktuálně součástí ZPF. Podrobnější členění dotčeného ZPF, vč. přiřazení k jednotlivým třídám ochrany podle BPEJ obsahuje tab. 4, z níž je zřejmé, že výrazně (z 98,6 %) převažuje ZPF zastavitelných tříd ochrany III.–V., pouze 0,57 ha (1,4 % dotčeného ZPF, resp. 1,2 % celkové plochy záměru) je ZPF podmíněně odnímatelné a podmíněně zastavitelné II. třídy ochrany.

Tab. 4: Přehled záměrem dotčeného ZPF (upraveno dle BURIANA 2005 a FRIEBA 2005A):

	BPEJ	ha	%
ZPF celkem		40,3698	(100,0)
<i>z toho:</i>			
ZPF II. tř. ochrany	25800	0,5652	1,4
ZPF III. tř. ochrany	22601, 22611	26,2404	65,0
ZPF IV. tř. ochrany	22604, 22614, 24811	9,6080	23,8
ZPF V. tř. ochrany	22644	3,9562	9,8

Vzhledem ke specifickému charakteru záměru navíc v tomto případě nepůjde o klasický stavební zábor ZPF – pozemky nebudou zastavěny stavebními objekty, resp. tímto způsobem bude dotčen pouze cca 1 ha stávajícího ZPF, a to plochy pod nově projektovanými úseky komunikací.

Posuzovaným záměrem tedy bude dotčeno 46,84 ha pozemků, z toho 40,37 ha ZPF prakticky výhradně III.–V. třídy ochrany, přičemž pouze cca 1 ha stávajícího ZPF bude zastavěn v obvyklém smyslu tohoto termínu.

B.II.2 Voda

V období výstavby záměru lze, vzhledem k charakteru záměru a k rozsahu stavebních prací, předpokládat relativně nízkou spotřebu vody. Půjde jednak o užitkovou vodu pro stavební práce, zejména betonování (resp. postřiky tuhnutí betonu) při výstavbě komunikací, postřiky proti prašnosti, čištění stavebních strojů a automobilů před výjezdem na okolní komunikace a čištění

těchto komunikací, jednak o pitnou vodu pro pracovníky stavby. V prvním případě bude voda navážena cisternami, v případě druhém bude dovážena voda balená (PET láhve 1,5–2 l).

Potřeba vody u **realizovaného lesoparku** se omezuje na závlivku sazenic užitkovou vodou v případných extrémně suchých obdobích během prvních let existence parku; množství potřebné vody je v tomto případě předem neodhadnutelné.

B.II.3 Stavební materiál

Potřebné stavební materiály a suroviny (zde prakticky pouze pro fázi výstavby sítě cest) budou buď připraveny ve specializovaných výrobnách mimo lokalitu (beton, šterk, drcené kamenivo) nebo budou navezeny ve formě již hotových komponent a prefabrikátů (betonové obrubníky komunikací, panely na rekonstrukci panelových úseků obslužných komunikací) a na sledované stavbě obvyklým způsobem aplikovány.

Před zemními pracemi bude z dotčených ploch (zde pouze v trasách nově budovaných cest) sejmuta ornice a po jejich provedení opětovně rozprostřena na vybrané plochy lokality (např. na plochy mechanicky narušené dřívější činností v předmětném území).

B.II.4 Sadba

Pro založení lesních porostů bude použita běžná lesnická dvouletá obalovaná sadba jedenkrát školkovaná (2/1), dostatečně vyzrálá, s odpovídajícím kořenovým systémem. Kvalita sazenic bude odpovídat příl. 7 vyhl. č. 82/1996 Sb., počty sazenic budou stanoveny podle příl. 8 téže vyhlášky s použitím koeficientu navýšení 1,3. Sazenice musí dle zák. č. 149/2003 Sb. svým původem odpovídat lesní oblasti (zde PLO 17 – Polabí) a musí jít o materiál z uznaného osiva dle vyhl. 139/2004 Sb.

Cílová druhová skladba, rámcově stanovená BURIANEM (2005) a do detailu jednotlivých pozemků rozpracovaná FRIEBEM (2005A), byla určena podle všeobecného doporučení, uvedeného v příl. č. 4 vyhl. MZe č. 83/1996 Sb. (o zpracování oblastních piánu rozvoje lesů a o vymezení hospodářských souborů) a vychází z mapování lesní typologie a určení cílových hospodářských souborů na lokalitě (viz tab. 5) s přihlédnutím k ekostabilizační funkci zřizovaného lesního porostu v daném území. Dominantní dřevinou stromového patra lesoparku bude dub letní (*Quercus robur*; podíl v porostech 32–70 %), na některých pozemcích doprovázený subdominantou borovice lesní (*Pinus sylvestica*). Jako meliorační a zpevňující dřeviny s podílem max. 20 % nebo jako dřeviny vtroušené s podílem v nižších jednotkách procent jsou v plánovaných porostech navrženy lípa srdčitá (*Tilia cordata*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), habr obecný (*Carpinus betulus*), javor mlč (*Acer platanoides*), buk lesní (*Fagus sylvatica*), jilm habrolistý (*Ulmus minor*), dub červený (*Quercus rubra*), modřín opadavý (*Larix decidua*), javor klen (*Acer pseudoplatanus*), javor babyka (*Acer campestre*), třešeň ptačí (*Cerasus avium*), jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*), jeřáb břek (*Sorbus torminalis*), olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), douglaska tisolistá (*Pseudotsuga menziesii*), ořešák královský (*Juglans regia*) a bříza bělokorá (*Betula pendula*).

Pro výsadbu křovinných lemů byl navržen následující sortiment keřů: brslen evropský (*Euonymus europaeus*), kalina obecná (*Viburnum opulus*), svída krvavá (*Swida sanguinea*), růže šípková (*Rosa canina*), líska obecná (*Corylus avellana*), střemcha hroznovitá (*Padus avium*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), meruzalka srstka (*Ribes uva-crispa*), zimolez pýřitý (*Lonicera xyiosteum*), bez černý (*Sambucus nigra*), řešetlák počistivý (*Rhamnus catharticus*).

Tab. 5: Lesní typy a cílové hospodářské soubory lokality (upraveno dle mapování ÚHÚL Brandýs n. L. pobočka Stará Boleslav in FRIEB 2005A s využitím údajů PRŮŠI 2001):

Lesní typ	plocha [ha]	cílový HS	cílová skladba LT
1H2	20,72	25	DB 5, BO 3, MD 1, HB 1
1B2	23,23	25	DB 6, MD 2, LP 2, HB ±1
1V1	0,89	25	DB 5, JS 2, LP 2, JL1
1V3	1,01	25	
1D8	0,08	25	DB 6, JV 2, LP 2, JS ±1, JL ±1, HB ±1
3L1	0,91	29	OL 7, JS 3, SM ±1, JV ±1, JL ±1, DB ±1
Celkem	46,84		

B.II.5 Elektrická energie, zemní plyn

Projektovaný záměr bude jak **v době výstavby**, tak **po dokončení** bez nároků na spotřebu elektrické energie a zemního plynu.

B.II.6 Ostatní surovinové a energetické zdroje

Kromě materiálů, surovin a energií, uvedených v předchozích kapitolách bude **v období výstavby**, především ve fázi budování sítě cest, nutno stavební stroje, pohybující se pouze v rámci staveniště, zásobovat pohonnými hmotami, mazivy, chladícími médii a obdobnými materiály. Lze předpokládat, že s výjimkou pohonných hmot půjde u těchto látek o množství spíše podružná. Pohonné hmoty pro mechanismy pracující na staveništi budou dováženy speciálními cisternovými vozy, případně v barelech; ostatní automobily budou PHM čerpat mimo posuzovanou lokalitu (u čerpacích stanic nebo ve vlastních výdejních v areálech příslušných podniků).

V **dokončeném** lesoparku bude obdobným způsobem nutno zásobovat mechanizaci, používanou k údržbě porostů (motorové pily, sekačky, křovinořezy, multikáry apod.). Potřebná množství pohonných hmot, maziv a dalších obdobných látek budou ovšem podstatně menší a část ropných produktů bude navíc v některých případech nahrazena odpovídajícími přirozeně rozložitelnými bioprodukty (např. oleje na promazávání řetězů motorových pil).

B.II.7 Nároky na dopravní infrastrukturu

Během **výstavby** záměru, a to především v etapě budování sítě cest, se dočasně zvýší provoz na lokalitě a na příjezdových komunikacích. Dopravní poměry v předmětném území umožňují dvě varianty příjezdových tras na staveniště – severozápadní a jihovýchodní. Z mapy v kap. F.1.1 je zřejmé, že z hlediska zatížení okolního prostředí, zejména sídelních enkláv, je příznivější varianta jihovýchodní, která stavební lokalitu prostřednictvím ulic Mladých Běchovic a Podnikatelské propojuje se základní komunikační sítí širšího území (D11-R1/R10-I/12) podstatně méně komplikovaně, než varianta severozápadní, vyžadující průjezd celým historickým jádrem Dolních Počernic a ulic Nad rybníkem.

Předpokládanému celkovému objemu stavebních materiálů a dalších navážených surovin podle předběžného odhadu odpovídá cca 3 000 jízd nákladních automobilů (1 500 jízd na staveniště a 1 500 jízd zpět), což po uvažovanou dobu stavby představuje průměrně 4 jízdy denně. Toto číslo je pochopitelně pouze orientační, pro detailnější stanovení dopravních vrcholů by byl nezbytný podrobnější harmonogram stavby, který v daném stádiu projektové přípravy záměru není dosud k dispozici. Na základě expertního odhadu maximálního jednorázově zvládnutelného objemu stavebního materiálu a s přihlédnutím ke zkušenostem z analogických staveb (zde míněny stavby lokálních a účelových komunikací) lze nicméně maximální denní zátěž dopravní infrastruktury ve špičkových etapách výstavby stanovit na cca 40–50 jízd. Pro

představu: podle údajů ŘSD ČR k roku 2000 (WWW.RSD.CZ) byla denní intenzita dopravy na hlavních komunikacích dotujících dopravní uzel v bezprostředním sousedství lokality následující: silnice I/12 (ulice Českobrodská) – 11 941 vozidel, dálnice D11 – 20 914 vozidel a rychlostní komunikace R10 (nájezd na městský okruh) – 18 728 vozidel. Z uvedených hodnot je zřejmé, že doprava, vynucená výstavbou záměru **za celé 4 roky** předpokládané realizace lesoparku (3 000 jízd) představuje pouze zlomek celkového **denního** dopravního zatížení lokality a jejího relevantního okolí (řádově desetitisíce vozidel). V celkovém dopravním kontextu území půjde tedy o příspěvek prakticky nepostřehnutelný, zvláště pokud hlavní stavební vjezd na lokalitu bude veden po panelové cestě z lépe komunikačně přístupného jv. okraje území.

Dopravní nároky **dokončeného** lesoparku budou již mizivé – ročně lze předpokládat max. několik desítek jízd vozidel údržby parku (většinou půjde o menší nákladní automobily, dodávky, vozidla kategorie pick-up, případně traktory).

B.II.8 Nároky na ostatní infrastrukturu, potřeba souvisejících staveb, zařízení staveniště

Kromě již uvedených nemá záměr další nároky na infrastrukturu území. Zařízení staveniště (vzhledem k předpokládanému rozsahu prací patrně nijak rozsáhlé) bude situováno ve vhodné ploše v dosahu stávajícího systému komunikací na lokalitě.

B.III ÚDAJE O VÝSTUPECH

B.III.1 Ovzduší

Po dobu **stavebních prací** lze lokalitu považovat za plošný zdroj znečištění ovzduší. Staveniště bude jednak zdrojem prachu z přemísťování sypkých materiálů a z poježdění mechanismů po nezpevněných plochách, jednak emisí z výfukových plynů stavebních strojů a nákladních vozidel. Působení zdroje bude nahodilé. Zvýšená prašnost bude omezoována důsledným dodržováním všech platných předpisů a norem, s důrazem na řádné očištění stavebních mechanismů před výjezdem na veřejné komunikace (viz kap. D.4.2).

Jedna ze stavebních fází – pokládání živičných konstrukcí vozovek (bude-li tato alternativa povrchu vybrána) – může být zdrojem nepříjemného zápachu. V poměrně dobře odvětrávaném území bude ale tento vliv omezen pouze na vlastní staveniště.

Po dokončení záměru bude občasným zdrojem znečištění ovzduší provoz mechanismů, používaných při údržbě lesoparku (kultivátory, multikáry, motorové pily, sekačky, křovinořezy apod.); působení tohoto zdroje bude opět nahodilé.

B.III.2 Odpadní vody

Odpadní vody vznikající v souvislosti s posuzovaným záměrem lze rozdělit do dvou kategorií:

- I.** vody splaškové;
- II.** vody srážkové.

Ad I.: Během výstavby budou součástí zařízení staveniště mobilní ekologická WC, lze tedy konstatovat, že záměr nebude zdrojem **splaškových vod** ani **po dobu stavebních prací** ani **po dokončení**.

Ad II.: Z hlediska **srážkových (a tavných) vod** v době stavby i po dokončení lesoparku zůstane zachován charakter jejich odtoku (povrchový odtok a skrytá infiltrace do vodotečí), ale poměrně výrazně se změní celkové odtokové poměry území – restrukturalizace a změna využití pozemků významně zvýší retenční schopnosti lokality (orientační srovnání viz tab. 6).

Dále lze důvodně předpokládat, že se oproti současné situaci významně zlepší i kvalita odtékajících vod, které již nebudou kontaminovány splachy z intenzivně využívaných (a v mimovegetačním období i poměrně výrazně erodovaných) zemědělských pozemků.

Tab. 6: Orientační srovnání odtokových poměrů posuzované lokality v aktuálním a v navrhovaném stavu:

	aktuální stav			projektovaný stav		
	plocha [ha]	koef.	odtok [$l.s^{-1}$]	plocha [ha]	koef.	odtok [$l.s^{-1}$]
orná půda	39,54	0,2	1 265	–	–	–
lesy	–	–	–	24,46	0,1	391
ostatní zeleň (TTP apod.)	0,83	0,1	13	21,02	0,1	336
komunikace (silnice, zpevněné cesty)	1,15	0,7	129	1,73	0,7	194
ostatní (neupravené a nezastavěné) plochy	4,82	0,4	309	0,63	0,4	41
celkem (přivalový déšť $160 l.s^{-1}ha^{-1}$)			1 716			962
celkový odtok při 10 min. srážce	1 030 m³			577 m³		

B.III.3 Odpady

Odpady vznikající v souvislosti s posuzovaným záměrem lze rozčlenit do několika skupin, podle etapy realizace záměru, v níž budou produkovány:

- I. odpady přípravné fáze prací;
- II. odpady stavební;
- III. odpady provozní.

Ad I.: Během představební přípravy lokality bude nutno vyklidit zjištěné nelegální skládky odpadů (viz kap. F.2.1). Celkový objem odpadů na těchto deponiích lze řádově odhadnout na nižší stovky m³ při následujícím druhovém složení:

Název odpadu	kód	kat.
směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06	17 01 07	O
biologicky rozložitelný odpad (zahradní odpady)	20 02 01	O
směsný komunální odpad	20 03 01	O
objemný odpad	20 03 07	O

Tabulka nezahrnuje materiály a případné odpady účelového areálu na jv. okraji posuzované lokality; vyklizení tohoto areálu, vč. zajištění odpovídajícího zneškodnění odpadů, bude věcí současného nájemce.

Ad II.: U odpadů, související se stavební činností na lokalitě, lze z analogie s obdobnými, již realizovanými záměry předpokládat následující druhovou strukturu:

Název odpadu	kód	kat.	zdroj odpadu
plastové obaly	15 01 02	O	PET láhve od pitné vody pro pracovníky stavby
absorpční činidla, filtrační materiály, čistící tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	15 02 02	N	pokládání živičných směsí
beton	17 01 07	O	nadbytečný nebo náhodně znehodnocený beton nebo betonové prefabrikáty
asfaltové směsi neobsahující dehet	17 03 02	O	pokládání živičných směsí
zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 04	17 05 05	O	výkopová zemina
směsný komunální odpad	20 03 01	O	odpad z objektů zařízení staveniště

Omezeně lze předpokládat i vznik odpadů, souvisejících s provozem stavebních strojů a nákladních automobilů; tyto odpady by ale v místě stavby vznikly patrně pouze v souvislosti s případnou havarijní situací, protože pravidelná údržba zmíněných mechanismů, při níž především jsou podobné odpady produkovány, bude probíhat v garážích a dílnách dodavatele stavby mimo sledovanou lokalitu. Druhové složení nejčastěji vznikajících odpadů tohoto typu podává následující tabulka (obdobné odpady za podobných okolností mohou sporadicky vznikat i při následné údržbě lesoparku):

<i>Název odpadu</i>	<i>kód</i>	<i>kat.</i>
nechlorované hydraulické minerální oleje	13 01 10	N
nechlorované minerální motorové, převodové a mazací oleje	13 02 05	N
topný olej a motorová nafta	13 07 01	N
motorový benzín	13 07 02	N
obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	15 01 10	N
absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezp. látkami	15 02 02	N
pneumatiky	16 01 03	O
olejové filtry	16 01 07	N
vyřazená elektronická zařízení	16 02 02	O
olověné akumulátory	16 06 01	N
jiné baterie a akumulátory	16 06 05	O
směsné kovy	17 04 07	O
kabely neuvedené pod 17 04 10	17 04 11	O

Ad III.: Posuzovaný záměr po dokončení sám žádné odpady neprodukuje, ty zde budou vznikat pouze v souvislosti s pravidelnou údržbou; druhovou skladbu takto vznikajících odpadů podává následující tabulka:

<i>Název odpadu</i>	<i>kód</i>	<i>kat.</i>	<i>zdroj odpadu</i>
odpady z lesnictví	02 01 07	O	údržba lesoparku
biologicky rozložitelný odpad	20 02 01	O	údržba zeleně
zemina a kameny	20 02 02	O	dílčí terénní úpravy
jiný biologicky nerozložitelný odpad	20 02 03	O	údržba lesoparku
směsný komunální odpad	20 03 01	O	sezónní úklid lesoparku
uliční smetky	20 03 03	O	úklid komunikací lesoparku

Zvláště v prvních letech provozu lesoparku, kdy bude nutno intenzivněji ošetřovat vysazené dřeviny, budou kromě již výše uvedených vznikat i odpady z případného chemického ošetření výsadeb:

<i>Název odpadu</i>	<i>kód</i>	<i>kat.</i>	<i>zdroj odpadu</i>
agrochemické odpady obsahující nebezpečné látky	02 01 08	N	chemické ošetření výsadeb (zbytky přípravků)
obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	15 01 10	N	chemické ošetření výsadeb

Stejně jako v období výstavby lesoparku lze i při jeho údržbě předpokládat vznik odpadů, souvisejících s provozem používaných automobilů a mechanismů. Odpady tohoto typu a okolnosti jejich případného vzniku byly již podrobněji rozebrány výše, pod bodem Ad II.

Odpady související s výstavbou i údržbou lesoparku budou pokud možno separovány, budou uloženy na vyhrazených místech, vyhovujících požadavkům vyhlášky 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, a neprodleně budou předávány k zneškodnění oprávněným subjektům. Odpady v předchozích výčtech vznikají náhodně, nesystematicky a v předem neodhadnutelných objemech; z tohoto důvodu nejsou množství těchto odpadů uvedena, lze ovšem důvodně předpokládat, že půjde o množství bez problémů zvládnutelná. Veškeré odpady, vznikající během výstavby i provozu posuzovaného záměru jsou recyklovatelné nebo zneškodnitelné současnými technologiemi.

B.III.4 Hluk a vibrace

Během stavby bude na lokalitě vznikat hluk z provozu použitých stavebních mechanismů; udává se v rozmezí mezi 80–95 dB(A) ve vzdálenosti 5 metrů. Širší okolí (podél příjezdových tras) bude ovlivňováno hlukem nákladních vozidel se stavebním materiálem; udáváno 70–82 dB(A) ve vzdálenosti 5 m. Hluk při výstavbě bude proměnlivý v závislosti na fázích výstavby. Z téhož zdroje (těžká technika, specifické stavební mechanismy) mohou v období stavebních prací pocházet i vibrace, zde zejména při hutnění podkladu pro nově budované úseky cest.

Po dokončení záměru bude občasným zdrojem hluku provoz mechanismů, používaných při údržbě lesoparku (kultivátory, multikáry, motorové pily, sekačky, křovinořezy apod.); hlukové parametry uvedených zařízení jsou podobné výše uvedeným stavebním strojům, ovšem s tónovou charakteristikou mírně posunutou do vyšších frekvencí; působení tohoto zdroje bude nahodilé.

B.III.5 Záření

Během **výstavby** záměru nebudou, s případnou, ale v daném případě málo pravděpodobnou výjimkou svářecích agregátů, používány zdroje ultrafialového, infračerveného, mikrovlnného, rentgenového ani radioaktivního záření a **dokončený** záměr není zdrojem žádného z uvedených typů záření.

B.III.6 Environmentální rizika při haváriích

V době **výstavby** je největším havarijním rizikem havárie stavebního stroje nebo nákladního automobilu, spojená s únikem ropných látek nebo s požárem; vzhledem k použitým zařízením by ale nemělo jít o havárie výrazněji ekologicky rizikové a měly by být bez problémů zvládnutelné prostředky místních hasičských sborů nebo specializovaných zásahových jednotek. K obdobnému typu havárie, ale patrně ještě menšího rozsahu, by mohlo dojít i při údržbě **dokončeného** lesoparku. Pro dobu výstavby i pro údržbu lesoparku budou zpracovány provozní a havarijní řády, postihující obdobné kolizní situace i z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Specifickým případem havárie s environmentálním dopadem by posuzovaného záměru mohla být událost, vedoucí k destrukci části lesních porostů lokality, ať již zapříčiněná přírodními faktory (polom, poškození těžkým sněhem apod.) nebo lidskou nedbalostí (např. lesní požár).

C. STAV ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ZÁJMOVÉM ÚZEMÍ

C.1 ZÁKLADNÍ ENVIRONMENTÁLNÍ CHARAKTERISTIKY ÚZEMÍ (POZICE ZÁMĚRU V KONTEXTU ŠIRŠÍ OBLASTI)

Geologicky je širší zájmové území součástí středočeské oblasti (MÍSAŘ ET AL. 1983), konkrétně barrandienského spodního paleozoika, zastoupeného zde svrchnoordovickými jílovitými břidlicemi, prachovci, drokami a pískovci vinického až kosovského souvrství.

Podle **geomorfologického** členění České republiky (CZUDEK ET AL. 1972, BOHÁČ, KOLÁŘ 1996) je zájmové území řazeno do Brdské oblasti (I₅A), celku I₅A2 Pražská plošina, podcelku I₅A2a Říčanská plošina. Tento podcelek lze obecně označit za členitou pahorkatinu (střední nadmořská výška 295,2 m, střední sklon 2°53', převládající výšková členitost 50–200 m), ve sledovaném prostoru charakteristickou mělkým reliéfem, lokálně zmlazovaným hlubšími údolími některých vodotečí (Běhovický potok, Říčanský potok, Rokytky). Nadmořská výška území se pohybuje v rozmezí cca 230–260 m.

Z **hydrogeologického** hlediska je zájmové území součástí rajónu 625 – proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy. **Hydrologicky** patří sledovaná oblast k povodí Vltavy (resp. k podpovodí 1-12-02 Vltava od Berounky po Rokytku). Páteřními vodotečemi jsou Rokytky (č.h.p. 1-12-01-026/III.) a její pravostranný přítok – Běhovický potok. Těsně za soutokem obou zmíněných vodotečí je na Rokytkce situován poměrně velký Počernický rybník (17 ha – VLČEK ET AL. 1984).

Klimaticky náleží sledované území k teplé oblasti (QUITT 1971); konkrétně k regionu T2. Charakteristické je zde dlouhé léto, teplé a suché, přechodné období je velmi krátké, s teplým až mírně teplým jarem i podzimem; zima je krátká, mírně teplá, suchá až velmi suchá s velmi krátkým trváním sněhové pokrývky – detaily viz následující tabulka:

počet letních dní	50–60	průměrná teplota v lednu [°C]	–2 až –3
počet dní s prům. teplotou >9,9 °C	160–170	průměrná teplota v červenci [°C]	18 až 19
počet mrazových dní	100–110	srážkový úhrn za rok [mm]	550–700
počet ledových dní	30–40	počet dnů se sněhovou pokrývkou	40–50

Z **biogeografického a geobiocenologického** hlediska je sledovaná oblast podle novějšího členění součástí bioregionu 1.5 českobrodského (CULEK ET AL. 1996). Z pohledu obecně geografické typologie přírodních krajín se jedná o krajinu rozčleněných tabulí v rámci moderátních pohoří s bukovodubovými lesy na luviolech a kambiolech (GÚ ČSAV 1992).

Fyto geograficky je posuzovaná oblast dle regionálního členění BÚ ČAV (1987) situována prakticky přesně na hranici českého termofytika, reprezentovaného okresem 10. Pražská plošina, a českomoravského mezofytika, konkrétně okresu 64. Říčanská plošina. Převládající rekonstrukční vegetační jednotkou zájmového území byly podle MORAVCE A NEUHÄUSLA (1991) především lipové doubravy (*Tilio-Betuletum*), do sledovaného území výrazněji zasahovaly i acidofilní doubravy, jednak bikové (*Luzulo albidae-Quercetum*), jednak bezkolencové březové (*Molinio arundinaceae-Quercetum*). V údolích vodotečí byly vyvinuty luhy, nejspíše asociací *Pruno-Fraxinetum*, primární bezlesí představovala velmi vzácná skalní vegetace. Přírozenou náhradní vegetací na suchých stanovištích jsou subtermofilní trávníky (*Koelerio-Phleion phleoidis*), na vlhkých loukách se uplatňovaly různé asociace svazů *Calthion* i *Molinion* (CULEK ET AL. 1996).

Podle **zoogeografického** členění je zájmové území součástí zoogeografické provincie listnatých lesů (MAŘAN 1958) s původně hercynskou faunou se západními vlivy. Tekoucí vody patří převážně do pstruhového až lipanového pásma (CULEK ET AL. 1996).

Podle **využití ploch** se jedná o území na rozhraní urbanizované a technizované krajiny obytného a výrobního využití se zemědělskou krajinou s převahou orné půdy a zde i s nezanedbatelným podílem lesů (GÚ ČSAV 1992), tzn. z hlediska **ekologické stability** je sledovaná oblast mozaikou ploch silně změněných vegetačních formací (polí) s nízkou ES a urbanizovaných území s převážně velmi nízkou ekologickou stabilitou a vysokou civilizační zátěží; prozatím zde ale převažuje zemědělská polní, resp. lesněpolní krajina nad vysoce urbanizovanými plochami.

Z hlediska **legislativně chráněných zájmů**, relevantních z pohledu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, je posuzovaná lokalita situována v pozici mezi dvěma přírodními parky (Klánovice-Čihadla a Říčanka; na prvně jmenovaný přímo navazuje), jejichž součástí je celá řada zvláště chráněných území. S přírodní památkou Počernický rybník, podrobněji charakterizovanou v následující kapitole, je posuzovaná lokalita svým jihozápadním okrajem v přímém kontaktu; druhé nejbližší ZCHÚ – PP Xaverovský háj (cca 1 km severně) je zároveň součástí rozsáhlejší evropsky významné lokality systému Natura 2000 (pSCI CZ0110142 Blatov a Xaverovský háj).

Na přírodě blízké a polopřirozené krajinné segmenty, dochované především ve výše zmíněných chráněných územích, a na koryta a břehové porosty vodotečí, jsou v okolí záměru vázány i skladebné prvky ÚSES – PP Počernický rybník je současně lokálním biocentrem (L1/93) na lokálním biokoridoru údolím Rokytky a Běchovického potoka (L4/256 a L4/265), pSCI Blatov a Xaverovský háj je součástí nadregionálního biocentra Vidrholec (N1/1).

C.2 STAV OVLIVNITELNÝCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (CHARAKTERISTIKA DETAILU STAVEBNÍ LOKALITY)

Lokalita je součástí prastaré sídelní krajiny – předmětné území je osídleno, tedy antropicky ovlivňováno, prakticky nepřetržitě již od eneolitu (osada řivnáčské kultury). Významnou roli zde hrála trasa důležité (později zemské) stezky z prostoru nynější Prahy východním směrem. Archivní údaje svědčí i o intenzivním hospodářském využívání krajiny – ke druhé polovině 15. století je zmiňován Počernický rybník, na Rokytce je zde doložena existence vodního mlýna zpracovávajícího obilí z okolních polí (BURIAN 1999), místní název lokality svědčí o pěstování vinné révy. Zásadní zásahy do území jsou ale spojené s jeho komunikační funkcí – vybudování státní pražsko-olomoucké dráhy (1845) a pozdější výstavba silnic o stále vyšší kapacitě, jejímž výsledkem je současný komunikační uzel I/12×Městský okruh×D11, výrazným způsobem ovlivňující kvalitu životního prostředí zájmové oblasti. Stav ovlivnitelných složek životního prostředí zde tedy odpovídá dlouhotrvajícímu silnému (a aktuálně stále zesilujícímu) antropickému ovlivňování území, ačkoliv přírodní podmínky se v detailu lokality obecně nijak neliší od popisu v předchozí kapitole:

Z **geomorfologického** hlediska lze lokalitu charakterizovat jako úsek pravobřežního, generelně k jihu ukloněného mírného svahu údolí Rokytky a Běchovického potoka mezi Běchovicemi a Počernickým rybníkem, v nadmořské výšce cca 230–258 m.

Horninovým podložím budoucího lesoparku jsou svrchnoordovické jílovité břidlice, prachovce, droby a pískovce, zvětrávající na slabě skeletovité a slabě oglejené hnědé **půdy** (HPJ 26 – viz též tab. 4), výjimečně (ve vazbě na údolí a mělké úvalu vodotečí) i na hnědé půdy oglejené a oglejené rendziny (HPJ 48), náchylné k dočasnému zamokření, a na nivní půdy glejové (HPJ 58) s nepříznivými vláhovými poměry (přemokřené). Na pozemky v západní části lokality (za peší stezkou k běchovickému nádraží) byl v době přírodovědných průzkumů lokality navážen materiál z odbahňování Počernického rybníka.

Do pátečních **vodních toků** (Rokytky, Běchovický potok) je lokalita odvodňována jednak celoplošným povrchovým odtokem a skrytou infiltrací, jednak prostřednictvím dvou vlásečnicových vodotečí (východní část území). Pramen východnější z obou vlásečnic je silně zabarven hydroxidy železa, které v jeho okolí sedimentují. Z terénní situace není zcela zřejmé, zda jde o přirozené nabohacení z podložních ordovických sedimentů nebo o znečištění antropogenního původu; po několika desítkách metrů toku se nicméně vodoteč přirozenou cestou vyčistí. Kromě uvedeného případu je **kvalita povrchových a podzemních vod** lokality ovlivňována (nepříznivě) především intenzivním zemědělským využitím většiny ploch (splachy z polí, eroze v mimovegetačním období).

Kvalita ovzduší ve sledovaném území odpovídá jeho pozici na okraji velkoměstské sídelní aglomerace. V posuzovaném území lze očekávat poměrně dobré ventilační poměry, které po většinu času v roce umožňují provětrávání lokality, avšak s částečným přísunem znečištěného vzduchu z okolí (zejména z blízkých frekventovaných komunikací).

Značně vzdálená jak původnímu, tak přirozenému náhradnímu stavu je **vegetace** lokality. Přírodovědným průzkumem v rámci zpracování tohoto oznámení (viz kap. F.2) bylo zjištěno, že hlediska typologie biotopů dle CHYTRÉHO ET AL. (2001) ve sledovaném území výrazně převládají biotopy silně ovlivněné nebo vytvořené člověkem (X), z nichž jsou plošně nejrozšířenější intenzivně obhospodařovaná pole (X2), následovaná ruderalními bylinnými porosty (X7), vyvinutými v lemech zorněných pozemků, podél vodotečí, v plochách postagrárních lad a v nevyužívaných partiích území. V ruderalních bylinných porostech lokality jsou v různé (místo až dominantní) míře zastoupeny i dřevinné porosty charakteru křovin s ruderalními a nepůvodními druhy (X8) a nálety pionýrských dřevin (X12). V severní části mapovaného území tyto dřevinné porosty přecházejí do biotopů odpovídajících vysokým mezofilním křovinám (K3), podél vodotečí zase do mokřadních vrbín (K1), v břehových porostech Rokytky s prvky degradovaných potočních luhů (L2.2B), pronikajících sem z kontaktních ploch PP Počernický rybník (viz kap. F.2.1).

Podrobným botanickým průzkumem, realizovaným ve dvou etapách v poměrně pozdním podzimním aspektu 10/11 2005, zde bylo inventarizováno celkem 124 druhů vyšších rostlin (27 dřevin, 95 bylin, 2 mechy) se silnou převahou ruderalních a synantropních druhů, včetně ergaziofygofytů a druhů invazních; z nich výhledově nejproblematictější je křídlatka japonská (*Reynoutria japonica*), mapovaná ve dvou plochách při jihovýchodním okraji lokality (viz kap. F.2.1). Botanickou inventarizací **nebyl zjištěn výskyt žádného zvláště chráněného druhu vyšších rostlin** (viz kap. F.2.2).

Relativně nejhodnotnějším vegetačním prvkem lokality jsou dřeviny, které byly předmětem dvou dendrologických průzkumů: částečného (FRIEB 2005B), zaměřeného na dřevinné porosty severovýchodní část lokality pro upřesnění některých detailů projektu lesoparku, a celoplošného, zpracovaného řešiteli v rámci podkladových přírodovědných průzkumů tohoto oznámení. Kompilaci výsledků obou průzkumů zachycuje průzkumová mapa (kap. F.2.1) a tabulkový přehled (kap. F.2.3). V zájmové ploše bylo podchyceno celkem 116 stromů (mapovány byly pouze exempláře s obvodem nad 20 cm ve výčetní výšce). Podle aktuálního celkového stavu a podle míry kolize s projektovaným záměrem byly jednotlivé stromy navrženy buď k odstranění nebo k ponechání jako součást budoucích porostů lesoparku. Z kap. F.2.3 je patrné, že k odstranění byly na lokalitě navrženy především poškozené a omezeně vitální exempláře stanovištně nepříslušných topolů v účelovém areálu v jz. rohu lokality, ostatní stromy odstraňovány nebudou, a to ani stromy ovocné, vyskytující se na lokalitě buď jako mohutné solitérní exempláře (např. hrušeň č. 35), nebo v esteticky zajímavých růstových formách, patrně „zdivočelých“ původních kultivarů (např. jabloně č. 16 a 17). Jako součást budoucích porostů bude ponechána i většina křovin (podchycených při mapování biotopů, dendrologickým průzkumem již podrobněji necharakterizovaných); v souladu s výchozí krajinářskou studií záměru (BURIAN 2005) i s vlastním projektem lesoparku (FRIEB 2005A) bude pouze částečně

redukován téměř dvouhektarový, prakticky monofyletický porost růže šípkové v severovýchodní části lokality a bude nezbytné odstranit i oba zjištěné výskyty křídlatky japonské.

Zájmové území spadá do přírodní lesní oblasti č. 17 – Polabí; detailnější typologii z tohoto hlediska podává tab. 4, aktuálně ovšem žádný lesní porost není součástí posuzované lokality.

Součástí přírodovědných průzkumů lokality byla i nesystematická zoologická pozorování. **Zoologicky** byla lokalita shledána prakticky sterilní, přičemž **ve sledovaném území ani v kontaktním okolí nebyl zjištěn žádný výskyt zvláště chráněného druhu živočichů**. Tento výsledek je bezesporu ovlivněn pozdním aspektem průzkumů, ale do značné míry vyplývá i z charakteru lokality (převážně plochy intenzivních agrocenóz v území, značně rušeném lidskou činností). Určitou představu, ovšem spíše o environmentálním pozadí a o výhledových zoologických možnostech lokality, mohou dát výsledky průzkumů sousední PP Počernický rybník. Kap. F.2.4 tabulkovou formou shrnuje výsledky ornitologického průzkumu této PP. V tabulce jsou zvýrazněny jednak druhy, pozorované během zmíněného ornitologického průzkumu (FORMÁNEK 2001) v kontaktních plochách s lokalitou Vinice, a dále druhy, sledované zpracovateli tohoto oznámení během vlastních průzkumů přímo na lokalitě Vinice. Až na volavku popelavou (*Ardea cinerea*), přelétávající lokalitu právě z prostoru PP Počernický rybník, byly zastíženy pouze běžné ptačí druhy, vázané na blízkost lidských sídel.

Nepočítáme-li venčené psy a několik exemplářů kočky domácí, nebyl na lokalitě pozorován žádný savec; sledování bezobratlých bylo v daném aspektu irelevantní.

Jak již bylo uvedeno v předchozím textu, z hlediska **chráněných zájmů** je posuzovaná lokalita v přímém kontaktu s **přírodní památkou Počernický rybník** (současně lokální biocentrum ÚSES a částečně i součást přírodního parku Klánovice-Čihadla). Touto přírodní památkou je chráněn rybník (největší v Praze) s břehovými porosty a s částí nivy Rokytky a starý zámecký park pod jeho hrází na východním okraji Dolních Počernic. Motivem ochrany jsou mokřadní společenstva a zámecký park s cennými dřevinami (KUBÍKOVÁ ET AL. 2005). PP je i význačnou zoologickou, zejména entomologickou a ornitologickou lokalitou – již výše zmíněným ornitologickým průzkumem (FORMÁNEK 2001) zde bylo zastíženo 54 druhů ptáků, entomologickou inventarizací bylo potvrzeno 264 druhů brouků, přičemž sledováno bylo pouze 5 vybraných fytofágních čeledí (STREJČEK 2004). Zejména z plánu péče (BURIAN 1999), ale i ze závěrů ornitologického průzkumu (FORMÁNEK 2001) ovšem vyplývá, že situace v PP Počernický rybník je nepříznivě ovlivňována řadou faktorů, jako např. rekreační nadužívání některých partií PP, problematický průtokový režim a nízká kvalita vody ve zdrojové vodoteči, negativní vlivy železničního koridoru při jižním okraji PP, nevhodné složení a management části břehových porostů atd. Lze konstatovat, že značná část uvedených problémů vyplývá z jednoho základního aspektu – z těsného sevření chráněného území mezi antropicky silně ovlivňované krajinné segmenty, tj. mezi dopravní koridor na jihu a sídelní enklávu a plochy intenzivních agrocenóz na severu, prakticky bez jakýchkoliv přechodných zón zachycujících nepříznivé vlivy z okolí. Celou situaci z tohoto pohledu završuje přemostění východní části rybníka městským okruhem (rychlostní komunikace R1).

S výjimkou ochranného pásma výše charakterizované přírodní památky Počernický rybník není posuzovaná lokalita Vinice součástí žádného velkoplošného nebo maloplošného zvláště chráněného území přírody a krajiny ani jiného typu území nebo pásma s legislativní ochranou, významnou ze sledovaného hlediska. V detailu lokality a jejího kontaktního okolí se uplatňují některé další formy ochrany složek životního prostředí a krajinných fenoménů (VKP ze zákona, ochrana ZPF, ochrana PUPFL), Celková situace z tohoto hlediska zde ale není příliš exponovaná. Plocha lokality spadá do území s archeologickými nálezy ve smyslu zák. č. 20/1987 Sb.; stavebním pracím zde tedy musí předcházet archeologický výzkum.

Příslušná ochranná pásma existují podél tras inženýrských sítí, produktovodů, komunikací a dalších účelových objektů a zařízení. Tato pásma mají ale spíše charakter technických omezení a z pohledu hodnocení vlivu stavby na životní prostředí nejsou příliš relevantní, i když v daném případě poměrně významně ovlivňují výslednou podobu posuzovaného záměru (viz též kap. B.I.5).

Z hlediska **celkového stavu životního a přírodního prostředí** lze tedy vlastní zájmovou lokalitu označit za silně antropicky ovlivněný krajinný segment, v němž nebyly identifikovány žádné významnější přírodní ani kulturně-historické hodnoty. Vzhledem k pozici lokality v prostoru milionové městské aglomerace **patří sledované území mezi krajiny s vysokou civilizační zátěží**, jejíž některé dopady na okolní prostředí jsou již na samé hranici únosnosti (zde zejména vlivy dopravy).

D. VLIVY ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.1 CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU A HODNOCENÍ JEJICH VÝZNAMNOSTI

D.1.1 Vlivy na veřejné zdraví, vč. sociálně-ekonomických aspektů

Z hlediska **veřejného zdraví** by problémovými faktory **výstavby** mohly být hluk, prašnost a emise z výfukových plynů pojíždějících mechanismů. Podrobnější rozbor předpokládané situace (kap. B.II.7, B.III.1, B.III.4, D.1.2, D.1.3) nicméně ukazuje, že negativní vlivy zmíněných fenoménů lze jak v kontextu vlastní lokality, tak v kontextu širšího území (okolí příjezdových tras pro dopravu stavebního materiálu) označit za **málo významné**.

U **dokončeného** lesoparku se mohou uplatnit následující negativní vlivy na veřejné zdraví:

- I.** hluk a vibrace z mechanizace, užívané při údržbě lesoparku;
- II.** emise z výfukových plynů, případně prašnost z mechanizace, užívané při údržbě lesoparku;
- III.** zastínění obytných budov vzrostlými dřevinami;
- IV.** produkce alergenních pylů.

Ad I. a II.: Z analýzy předpokládané situace (kap. B.II.7, B.III.1, B.III.4, D.1.2, D.1.3) vyplývá, že negativní vlivy hluku a emisí z mechanizace, užívané při údržbě lesoparku, lze z hlediska veřejného zdraví považovat za **nevýznamné**.

Ad III.: Lesopark je v dané terénní konfiguraci projektován tak, aby vzrostlými dřevinami nebyly zastíněny ani stávající obytné domy, ani případná budoucí zástavba v rozvojových plochách OC severně od plochy záměru (mezi budoucí zástavbu a zalesňované plochy byla vložena dostatečně široká zóna lučního bezlesí).

Ad IV.: I tento fenomén lze v případě posuzovaného záměru považovat za **nevýznamný**. Dřeviny, uváděné mezi nejvýznamnějšími producenty alergenních pylů (viz např. WWW.BIOTOX.CZ), jsou totiž v navrhovaném druhovém složení lesoparku zastoupeny výrazně menšinově, zato jsou hojně přítomny ve stávajících biotopech blízkého okolí lokality (např. jasano-olšové luhy a akátiny na březích Počernického rybníka). Projektovaný lesopark tak bude v tomto směru působit spíše pozitivně – bude zachycovat část pylů, produkovaných zmíněnými již existujícími porosty.

Případné **negativní vlivy** záměru na veřejné zdraví se tak pohybují v kategorii **nevýznamné až nulové**.

Podstatně významnější budou z tohoto hlediska **pozitivní vlivy** lesoparku, dané především jeho působením na kvalitu ovzduší a na hlukovou situaci na lokalitě (podrobněji v následujících kapitolách D.1.2 a D.1.3). Výhledově (po dostatečném nárůstu dřevin lesoparku) je bude možno označit jako **významné**.

Do stejné kategorie (**významné pozitivní**) bude možno zařadit i vlivy záměru na faktor pohody. Kromě již výše zmíněného zlepšení hlukové a rozptylové situace na lokalitě zde bude pozitivně působit i estetické zhodnocení území (viz kap. B.I.5 a D.1.8) a výrazné zvýšení jeho rekreační funkce.

Sociálně-ekonomické aspekty posuzovaného území budou posuzovaným záměrem ovlivněny pouze mizivě (případná pracovní místa v údržbě parku).

Pokud by se záměr nerealizoval (**nulová varianta**), byl by zachován aktuální, z hlediska veřejného zdraví a faktoru pohody poněkud problematický stav lokality.

D.1.2 Vlivy na ovzduší a klima

Staveniště lokality bude plošným zdrojem prachu a emisí z výfukových plynů stavebních strojů, obslužných mechanismů a nákladních vozidel. Působení bude dočasné a nahodilé, v závislosti na fázích výstavby, přičemž předpokládaný příspěvek vyvolané dopravy je v celkovém kontextu území mizivý. Jedna ze stavebních fází – pokládání živičných konstrukcí vozovek (bude-li tato alternativa povrchu vybrána) – může být zdrojem nepříjemného zápachu. V poměrně dobře odvětrávaném území bude ale tento vliv omezen pouze na vlastní staveniště. Vzhledem k uvedeným skutečnostem a k celkovému dopravnímu kontextu lokality (viz kap. B.II.7) lze vliv **výstavby** záměru na ovzduší klasifikovat jako **málo významný**.

Po dokončení záměru bude občasným zdrojem znečištění ovzduší provoz mechanismů, používaných při údržbě lesoparku (kultivátory, multikáry, motorové pily, sekačky, křovinořezy apod.). Působení tohoto zdroje bude nahodilé, nepříliš časté a omezené pouze na denní (pracovní) dobu v pracovních dnech a jeho případné negativní vlivy lze označit za **nevýznamné**.

Podstatně významnější budou z tohoto pohledu pozitivní vlivy záměru:

- lesopark zachytí část škodlivin, šířících se z blízkých frekventovaných komunikací (městský okruh, ulice Českobrodská);
- lesopark příznivým způsobem změní mikroklima (vyrovná mikroklimatické extrémy) současné uniformní zemědělské pláně, v létě vyprahlé a v zimě naopak otevřené ledovému větru;
- realizací lesoparku, tj. náhradou orné půdy trvalými porosty, bude eliminován jeden z významných zdrojů prašnosti na lokalitě.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem lze pozitivní vlivy dokončeného lesoparku na kvalitu ovzduší a mikroklima lokality označit za významné, resp. významnost pozitivních vlivů záměru poroste spolu se vzrůstem vysazených dřevin z počáteční úrovně **nevýznamný** (lesy ve stádiu sazenic) až do finální úrovně **významný** (vzrostlý lesopark).

Nulová varianta zachová stávající kvalitu ovzduší na lokalitě, resp. kvalita ovzduší bude nadále ovlivňována stoupajícím provozem na výše zmíněných okolních komunikacích.

D.1.3 Vliv na hlukovou situaci, vibrace

Během **stavby** se dočasně zvýší provoz a hlučnost na lokalitě a na příjezdových komunikacích. Zdrojem hluku (a občasných vibrací) budou použité stavební mechanismy a nákladní vozidla, navážející stavební materiál. Jak již bylo uvedeno, půjde o působení proměnlivé, v závislosti na fázích výstavby; část negativních dopadů je možno omezit vhodnými opatřeními (viz kap. D.4.1). Vzhledem k celkovému dopravnímu kontextu lokality a k očekávanému relativně malému navýšení dopravy v souvislosti s výstavbou záměru (viz kap. B.II.7) lze negativní vliv hluku a vibrací ze staveniště považovat za **málo významný**.

Po dokončení záměru bude občasným zdrojem hluku provoz mechanismů, používaných při údržbě lesoparku (kultivátory, multikáry, motorové pily, sekačky, křovinořezy apod.). Působení hluku z tohoto zdroje bude nahodilé, nepříliš časté a omezené pouze na denní (pracovní) dobu v pracovních dnech. V této souvislosti lze negativní vliv hluku a vibrací z údržby lesoparku označit za **nevýznamný**.

Uvedený nevýznamný negativní vliv bude více než kompenzován působením lesoparku jako „protihlukové stěny“, výrazně snižující hlukovou zátěž lokality a relevantního okolí, způsobenou provozem na blízkých frekventovaných komunikacích, tj. zejména na rychlostní komunikaci R1 (městský okruh), na silnici I/12 a na železniční trati směr Pardubice. Spolu se vzrůstem dřevin na lokalitě poroste i významnost tohoto pozitivního vlivu záměru z počáteční úrovně **nevýznamný** (lesy ve stádiu sazenic) až do finální úrovně **významný** (vzrostlý lesopark).

Nulová varianta zachová stávající hlukovou situaci na lokalitě, resp. hlukové zatížení lokality a přilehlých sídelních enkláv bude stoupat spolu se stoupajícím provozem na výše zmíněných okolních komunikacích (vč. železnice).

D.1.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vzhledem k předpokládanému vybavení staveniště mobilním ekologickým WC budou povrchové a podzemní vody lokality a relevantního okolí ovlivňovány pouze odtokem srážkových a tavných vod z plochy záměru, přičemž charakter tohoto odtoku zůstane jak během stavebních prací, tak po dokončení výstavby záměru zachován (povrchový odtok a skrytá infiltrace do vodotečí). **Výstavba** záměru by tedy neměla mít prakticky žádný vliv na povrchové nebo podzemní vody lokality se dvěma možnými výjimkami:

- mechanické znečištění odtékajících povrchových vod jemnou frakcí odkrytých nebo navážených zemin během rozsáhlejších zemních prací při nepříznivém počasí; tato situace je ovšem analogická jevu běžně na lokalitě nastávajícímu při každých výraznějších srážkách v období, kdy jsou zdejší rozsáhlé plochy orné půdy bez vegetace;
- havarijní situace, způsobené technologickou nekázní nebo poruchou mechanismů během stavby; tyto situace budou řešeny v souladu s havarijním řádem staveniště.

Vliv **výstavby** záměru na povrchové a podzemní vody lze tedy hodnotit jako **nevýznamné**.

Po **dokončení** lesoparku se ovšem významně změní retenční schopnosti území – restrukturalizací a změnou využití pozemků se odtoky z lokality při extrémních (i běžných) srážkách sníží prakticky na polovinu (viz tab. 6). Tím se do značné míry optimalizují odtokové poměry lokality, výrazně se sníží eroze dotčených ploch (v současné době místy poměrně markantní), a srážkové a tavné vody již také nebudou mít převažující charakter agrochemikáliemi a hnojivy znečištěných splachů z polí, čímž se výrazně omezí ruderalizace kontaktních biotopů a eutrofizace vodotečí a vodních ploch. Vzhledem k uvedeným skutečnostem lze vlivy **realizovaného lesoparku** na povrchové a podzemní vody hodnotit jako **významné**, s pozitivním aspektem.

Nulová varianta zachová stávající kvalitu vod a odtokové poměry na lokalitě.

D.1.5 Vlivy na půdu

Posuzovaným záměrem bude dotčeno 46,84 ha pozemků. Z toho 40,37 ha je ZPF II.–V. třídy ochrany (viz tab. 4), přičemž pouze 0,57 ha (1,4 % dotčeného ZPF) představuje ZPF II. třídy ochrany (podmíněně odnímatelné a podmíněně zastavitelné).

Vzhledem ke specifickému charakteru záměru ovšem v tomto případě nepůjde o klasický stavební zábor ZPF – pozemky nebudou zastavěny stavebními objekty, resp. tímto způsobem bude dotčen pouze cca 1 ha stávajícího ZPF, a to plochy pod nově projektovanými úseky komunikací. Půdní profil zbývající plochy ZPF nebude realizací lesoparku výrazněji dotčen ani mechanicky (pouze mělké jamky nebo vpichy pro sazenice) ani z hlediska chemismu (pod porosty s druhovou skladbou blízkou přirozenému stavu nedochází k ochuzování a degradaci půd – PRŮŠA 2001). Lze tedy konstatovat, že realizací záměru bude stávající zemědělský půdní fond lokality fakticky konzervován pro případné dalece výhledové zemědělské využití (pokud někdy v budoucnosti vyvstane jeho nutnost).

Realizací lesoparku tedy nebude půdní fond lokality prakticky nijak negativně ovlivněn, vliv záměru na půdu bude spíše **pozitivní** (regenerace po vyčerpání intenzivním zemědělstvím, výrazné snížení erozního ohrožení), v celkovém kontextu **málo významný**.

Nulové variantě odpovídá současný stav půdy na dotčených pozemcích.

D.1.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Stavbou hodnoceného záměru budou lokálně ovlivněny, případně mechanicky narušeny svrchní horizonty geologického profilu lokality, místy (v prostoru výstavby nových komunikací) do hloubky max. 0,6 m. Vzhledem k charakteru geologického podloží lokality, v němž nebyly vymezeny žádné zdroje nerostných surovin, ale jde o zásah **nevýznamný**.

Provozem záměru nebude horninové prostředí lokality již nijak ovlivňováno (s výjimkou případné havarijní situace – viz kap. B.III.6). Celkově lze tedy vliv záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje označit za **nevýznamný**.

Nulové variantě odpovídá současný stav horninového prostředí na lokalitě.

D.1.7 Vlivy na biotopy (ekosystémy), flóru a faunu

Hodnocení vlivů záměru biotopy, flóru a faunu je založeno především na výsledcích biologických průzkumů lokality (viz kap. C.2 a F.2). Uvedené průzkumy jsou kombinací celoplošného mapování a detailních inventarizací.

Biotopy (flóra) lokality budou **vybudováním lesoparku** výrazně změněny. Dosud dominující biotopy formační skupiny X (dle CHYTRÉHO ET AL. 2001), z nichž jsou plošně nejrozšířenější intenzivně obhospodařovaná pole (X2), následovaná ruderalními bylinnými porosty (X7) s ruderalizovanými křovinami (X8) a nálety pionýrských dřevin (X12) budou prakticky kompletně nahrazeny lesními porosty, převážně odpovídajícími suchým a vlhkým acidofilním doubravám (L7.1 a L7.2), případně acidofilním teplomilným doubravám (L6.5). Lesy budou lemovány ekotonovými společenstvy a doprovázeny lučním bezlesím s ostrůvky dřevin a soliterními stromy. Tímto zásahem se výrazně zvýší diverzita území a jeho ekologická stabilita; nová podoba lokality také nabídne řadu možností pro různé životní aktivity živočišných druhů, pro něž dosavadní intenzivní agrocenózy byly prostředím nepříliš atraktivním nebo naprosto nevyhovujícím. Je zřejmé, že vliv záměru na **biotopy (flóru)** lokality bude **významný až velmi významný**, v daném kontextu ovšem jednoznačně **pozitivní**, zvláště s přihlédnutím ke skutečnosti, že na lokalitě budou jako základ budoucích porostů ponechány prakticky všechny stávající dřeviny (s výjimkou stanovištně nepřislušných a omezeně vitálních pyramidálních topolů v jv. cípu území a části dvouhektarového monofyletického porostu růže šípkové v sv. části lokality). Významné pozitivní změny biotopů lokality budou mít i **významný pozitivní** vliv na **faunu** zájmového území.

O možných negativních vlivech záměru na faunu lokality je možno uvažovat ve dvou případech:

- v době **výstavby** záměru bude stávající fauna lokality rušena hlukem stavebních mechanismů a zvýšeným pohybem lidí na staveništi; při vhodném načasování hlučnějších a na pohyb osob náročnějších stavebních prací do období mimo hnízdění a vyvážení mláďat ovšem nepůjde o vliv nijak zásadní;
- výše popsanou výraznou změnou biotopů zájmových ploch přestane být lokalita vhodná pro živočichy, vázané na zemědělsky obhospodařované pozemky; jak v kontaktním, tak v širším okolí je ovšem dostatek vhodných náhradních stanovišť této kategorie.

Uvedené negativní vlivy záměru na faunu lokality lze tedy hodnotit jako **nevýznamné**.

Nulové variantě odpovídá současný stav ekosystémů, flóry a fauny na lokalitě.

D.1.8 Vlivy na kontaktní zvláště chráněné území PP Počernický rybník

Posuzovaný záměr je svým jižním a jihozápadním okrajem v přímém kontaktu s **přírodní památkou Počernický rybník**; považovali jsme tudíž za účelné zařadit nad obvyklý rozsah oznámení záměru i subkapitolu, hodnotící případné vlivy záměru na toto ZCHÚ.

PP Počernický rybník, chránící významné biotopy mokřadních společenstev a zámecký park s cennými dřevinami, je i význačnou entomologickou a ornitologickou lokalitou. Z plánu péče (BURIAN 1999), ale i z dalších prací na této lokalitě (např. FORMÁNEK 2001) ovšem vyplývá, že situace v ZCHÚ je nepříznivě ovlivňována řadou faktorů, jako např.:

- značné zabahnění rybníka (problém je již vyřešen);
- problematický průtokový režim a nízká kvalita vody ve zdrojové vodoteči;
- rekreační nadužívání některých partií PP;
- negativní vlivy železničního koridoru při jižním okraji PP;
- nevhodné složení a management části břehových porostů.

Lze konstatovat, že značná část uvedených problémů vyplývá z těsného sevření chráněného území mezi antropicky silně ovlivňované krajinné segmenty, tj. mezi dopravní koridor na jihu a sídelní enklávu a plochy intenzivních agrocenóz na severu, prakticky bez jakýchkoliv přechodných zón zachycujících nepříznivé vlivy z okolí.

Z porovnání poměrů v ZCHÚ a projektovaného záměru **nevyplývá prakticky žádná možnost negativního ovlivnění PP plánovaným lesoparkem**. Kontaktním biotopem PP s posuzovaným záměrem je podle plánu péče (BURIAN 1999) les o druhovém složení VR 50, TP 35, JS 10 a KL 5, přičemž jedním z navrhovaných opatření je doplnění dubu letního v partiích tohoto porostu výše na březích. Výsadba doubrav, plánovaná na lokalitě Vinice ve svahu nad kontaktním lesem je tedy s tímto opatřením v souladu. Vzrostlý lesopark nebude plochu ZCHÚ ani nežádoucím způsobem zastiňovat; od osluněných porostů rákosin a vodních ploch jsou jeho jednotlivé části situovány buď severně nebo v dostatečné vzdálenosti.

Realizace lesoparku naopak může přispět k řešení některých problémů ZCHÚ:

- zlepší se retenční schopnosti lokality Vinice, výrazně se sníží eroze a odtékající vody již také nebudou mít převažující charakter agrochemikáliemi a hnojivy znečištěných splachů z polí (viz kap. D.1.4); optimalizují se tedy odtokové poměry a vzroste kvalita odtékajících vod v území bezprostředně dotujícím PP Počernický rybník;
- náhrada současných intenzivních agrocenóz lesoparkem alespoň částečně uvolní těsné sevření ZCHÚ antropicky silně ovlivňovanými plochami.

Pokud tedy bude PP Počernický rybník posuzovaným záměrem ovlivňována, lze důvodně předpokládat, že půjde o vlivy **pozitivní**.

Posuzovaný záměr neovlivňuje žádné další zvláště chráněné území ani evropsky významnou lokalitu programu Natura 2000 (viz příl. H.3).

D.1.9 Vliv na krajinný ráz

Posuzovaná lokalita je součástí podstatně širšího regionu původního agrárního zázemí Prahy. Zdejší krajina si svůj zemědělský charakter udržela až zhruba do poloviny 19. století, kdy se spolu s nastupující industrializací Prahy začal projevovat i proces regionalizace (HRUŠKA 1942) – zpětné přesídlování (dočasné i trvalé) městského obyvatelstva na venkov, ovšem spojené se snahou zachovat si městský životní styl. Původně typicky zemědělské území tak začalo ztrácet svůj původní ráz a celý proces se ještě zrychlil a prohloubil ve 20. stol. (zejména v jeho 2. polovině), kdy jednak do zemědělství nastoupila kolektivizace a scelování, jednak byly dosavadní samostatné obce v několika vlnách pohlcovány tzv. Velkou Prahou. Zejména třetí vlna připojování v letech 1960–1974, do níž spadalo i sledované území, byla provázána brutální panelovou a „obchvatovou“ urbanizací (LUKEŠ 1998).

Všechny tři popsané fenomény – regionalizace, urbanizace a industrializace – v širším okolí zájmové lokality v různé míře a kvalitě působí dosud. Jejich projevem je zde především značná hustota komunikační, zejména silniční sítě, vyvolávající poměrně závažné důsledky v okolní krajině, z nichž jsou z hlediska krajinného rázu nejzávažnější degradace estetických charakteristik krajiny a markantní změny ve struktuře využití území, vč. výrazného útlumu zemědělské činnosti. Ten se do jisté míry dotkl i posuzované lokality – část původních polí (předtím nepřetržitě obhospodařovaných patrně několik set let) leží již delší dobu ladem a na přelomu 20. a 21. stol. pravděpodobně zůstala určitý čas nezorněna celá lokalita (BURIAN 2005).

Projektovaný lesopark tak dává nové, v aktuálním kontextu území zřejmě smysluplnější funkční využití sporadicky užívaným nebo ladem ležícím zemědělským pozemkům, přičemž současně zvyšuje celkovou estetickou hodnotu území, a to ve dvou aspektech:

- pohledově zakryje nebo alespoň rozčlení stávající přehuštěnou síť technických zařízení na lokalitě a v kontaktním okolí (ČOV, trafostanice, několik typů vedení VN, železniční trať, silniční most, areál výzkumných ústavů atd.);
- současný, převážně depresivně působící „agrotechnoland“, tvořený kombinací výše uvedených zařízení a rozsáhlých uniformních zemědělských ploch (vč. jejich ladem ležících partií a ruderalizovaných lemů) nahradí listnatými a smíšenými lesy, prosvětlenými lučným bezlesím se skupinovými a solitérními dřevinami a menšími vodními plochami, tedy „parkovou“ krajinou, vyvolávající u člověka podvědomě nejpříjemnější pocity (podrobněji BURIAN 2005, případně LÖW, MÍCHAL 2003).

Z hledisek, sledovaných při hodnocení vlivů záměrů na krajinný ráz, lze konstatovat, že výsledná podoba lokality (realizovaný lesopark)

- nebude pohledově degradovat žádnou přirozenou ani kulturně-historickou dominantu krajiny, protože širší okolí záměru uvedené prvky postrádá;
- nebude v kolizi s žádným památkově nebo historicky hodnotným objektem nebo areálem (v relevantním okolí se žádný podobný objekt nenachází);
- nebude narušovat celkovou harmonii měřítka krajiny;
- nebude v hodnocené lokalitě narušovat celkovou harmonii vztahů (jedná se o území na periferii milionové aglomerace, jehož celkové využití a krajinné vztahy se právě intenzivně proměňují);
- nebude vizuálně kontaminovat žádné zvláště chráněné území přírody a krajiny, na kontaktní PP Počernický rybník naopak svým charakterem vhodně naváže (viz kap. D.1.8).

Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že realizace lesoparku bude výraznou změnou daného krajinného segmentu, s **významným až velmi významným pozitivním** vlivem na krajinný ráz území.

Nulové variantě odpovídá stávající krajinný ráz území.

D.1.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vlivy na hmotný majetek a na kulturní památky se nepředpokládají u žádné z obou hodnocených variant; existuje pouze možnost archeologického nálezů během skrývkových nebo výkopových prací.

D.2 ROZSAH VLIVŮ VZHLEDEM K ZASAŽENÉMU ÚZEMÍ A POPULACI

Z charakteru posuzovaného záměru a z údajů v předchozích kapitolách vyplývá, že případné přímé vlivy **výstavby** lesoparku budou omezeny pouze na lokalitu stavby (dotčené pozemky), případně na její okolí do vzdálenosti řádově nižších stovek metrů (hluková situace, vlivy na kvalitu ovzduší).

V následující tabulce jsou kvantifikovány vlivy **dokončeného lesoparku** jak na jednotlivé složky, tak na životní prostředí jako celek. Pro kvantifikaci byla použita pětistupňová škála: 0 – vliv nevýznamný nebo žádný, 1 – málo významný, 2 – (středně) významný, 3 – velmi významný, 4 – vliv určující.

<i>Vliv</i>	<i>negativní</i>	<i>pozitivní</i>	<i>podrobnosti v kapitole</i>
dotčená složka hodnocení			
veřejné zdraví	0 ^I	2 ^{IV}	D.1.1
faktor pohody	0	2	D.1.1
sociálně-ekonomické aspekty	0	0	D.1.1
ovzduší a klima	0 ^{II}	2 ^{IV}	D.1.2
hluková situace, vibrace	0 ^{II}	2 ^{IV}	D.1.3
povrchové a podzemní vody	0	2	D.1.4
půda	0	1	D.1.5
horninové prostředí a přírodní zdroje	0	0	D.1.6
biotopy, ekosystémy	0	2–3	D.1.7
fauna	0 ^{III}	2	D.1.7
flóra	0	2–3	D.1.7
krajinný ráz	0	2–3	D.1.9
hmotný majetek a kulturní památky	0	0	D.1.10
celkový vliv na ŽP: – koeficient^V:	0	2	
– slovně:	nevýznamný	významný	

^I nevýznamný negativní vliv na alergickou část populace (produkce alergenních pylů)

^{II} nevýznamné vlivy mechanizace, používané při údržbě lesoparku

^{III} nevýznamný vliv na polní faunu

^{IV} vlivy plně vzrostlého lesoparku

^V koeficient **není** stanoven jako prostý průměr hodnot jednotlivých hodnocených složek

Celkový vliv záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze tedy označit za významný pozitivní. Případné nevýznamné negativní vlivy záměru souvisejí především s využitím mechanizace při údržbě lesoparku.

D.3 ÚDAJE O VLIVECH PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Vzhledem k lokalizaci záměru nepřesáhne žádný z jeho vlivů státní hranice.

D.4 OPATŘENÍ K PREVENCI A ELIMINACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ

D.4.1 Ochrana ovzduší

Opatření pro období **výstavby** záměru:

- a) pro dopravu materiálů na staveniště budou stanoveny přepravní trasy minimalizující zatěžování silniční sítě a vedené pokud možno mimo obytnou zástavbu;
- b) doprava bude minimalizována volbou vhodných nákladních vozidel a jejich plným vytížením;
- c) používané nákladní automobily a stavební stroje budou splňovat emisní limity, stanovené právními předpisy pro jednotlivé škodliviny;
- d) v případě potřeby bude během stavby technika před výjezdem na veřejné komunikace čištěna a bude zajištěno i čištění komunikace v dotčeném úseku (strojní nebo ruční zametání, kropení, apod.);
- e) při přepravě sypkých prašných materiálů bude náklad zakrýván plachtami;
- f) deponie sypkých a/nebo prašných materiálů budou v rámci staveniště vymezeny tak, aby byla co nejméně dotčena okolní obytná zástavba;
- g) v případě velké prašnosti při zemních pracích budou příslušné partie staveniště skrápěny.

Uvedená opatření budou uplatňována, resp. přiměřeně uplatňována i pro mechanizaci, používanou při údržbě **dokončeného** lesoparku (automobily, traktory, kultivátory, sekačky, křovinořezy, motorové pily apod.).

D.4.2 Opatření ke snížení hlučnosti

Opatření pro období **výstavby** záměru:

- a) pro dopravu materiálů na staveniště budou stanoveny přepravní trasy minimalizující zatěžování silniční sítě a vedené pokud možno mimo obytnou zástavbu;
- b) doprava bude minimalizována volbou vhodných nákladních vozidel a jejich plným vytížením;
- c) budou používány nákladní automobily a stavební stroje v řádném technickém stavu a opatřené předepsanými kryty pro snížení hladin hluku;
- d) hlučnější stavební mechanismy budou nasazovány podle předem zpracovaného harmonogramu v co nejmenším časovém souběhu;
- e) motory nákladních automobilů a stavebních strojů budou po dobu údržby, přestávek a odstavek vypnuty;
- f) stavební práce budou probíhat pouze v pracovních dnech v době od 7:00 do 21:00, z toho hlučné práce pouze v době od 8:00 do 17:00.

Opatření pod body a)–e) budou uplatňována, resp. přiměřeně uplatňována i pro mechanizaci, používanou při údržbě **dokončeného** lesoparku (automobily, traktory, kultivátory, sekačky, křovinořezy, motorové pily apod.). Údržba lesoparku bude probíhat pouze v pracovních dnech v denní době.

D.4.3 Ochrana povrchových a podzemních vod

Opatření pro období **výstavby** záměru:

- a) na staveništi bude minimalizováno skladování látek škodlivých vodám; nezbytná množství látek této kategorie budou skladována odpovídajícím způsobem (např. barely se záchytnou vanou), přičemž je nutno zamezit únikům škodlivých látek do okolního prostředí a v případě havárie postupovat podle schváleného havarijního řádu stavby, zejména neprodleně zajistit adekvátní sanační práce;

- b) používané nákladní automobily a stavební stroje budou v odpovídajícím technickém stavu z hlediska možných úkapů nebo úniků ropných látek;
- c) stavební stroje budou na staveništi plněny palivy pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné;
- d) s výjimkou běžného denního ošetření nebudou na staveništi prováděny opravy ani údržba mechanismů;
- e) vznikající odpady budou tříděny a bude vedena jejich evidence, budou určena a technicky vybavena místa na dočasné skladování nebezpečných odpadů a sběrná místa na separovaný odpad (stanoviště sběrných nádob);
- f) odpady (zejména kategorie N) budou na lokalitě dočasně shromažďovány pouze po nezbytnou dobu a to v určených, patřičně zabezpečených prostorech;
- g) zneškodňování odpadů oprávněnými osobami bude smluvně zajištěno; smlouvy se zneškodňovateli odpadů budou přiloženy k evidenci odpadů.

Uvedená opatření budou uplatňována, resp. přiměřeně uplatňována i při údržbě **dokončeného** lesoparku.

D.4.4 Ochrana půdy a horninového prostředí

Pro ochranu půdy a horninového prostředí platí především opatření, uvedená v kap. D.4.3. Z hlediska následného využití materiálu skrývek (v daném případě relativně velmi malé objemy) je nutno během stavebních prací zajistit oddělené deponování ornice a podložních zemin.

D.4.5 Ochrana biotopů, flóry a fauny

Opatření pro období **výstavby** záměru:

- a) bude vyloučen pojezd nákladních automobilů ve volné krajině mimo vymezené staveniště;
- b) nezbytné kácení a odstraňování dřevin bude provedeno pokud možno mimo vegetační období;
- c) po dobu výstavby bude zajištěna ochrana dřevin podle ČSN DIN 18 920, tzn. zejména budou zabezpečeny ponechávané vzrostlé dřeviny proti poškození nadzemní části (obaly kmenů apod.) a při případných výkopech bude co nejméně narušen jejich kořenový systém;
- d) hlučnější a na pohyb osob náročnější stavební práce na lokalitě budou načasovány do období mimo hnízdění a vyvádění mlád'at;
- e) z prostoru budoucího lesoparku je nutno odstranit stávající zjištěné výskyty křídlatky japonské (*Reynoutria japonica*) a zabránit jejímu šíření i šíření případných dalších invazních neofytů v porostech lesoparku.

Opatření pod body b)–e) budou uplatňována, resp. přiměřeně uplatňována i při údržbě **dokončeného** lesoparku.

D.4.6 Ochrana krajinného rázu

Vzhledem k aktuálnímu stavu lokality a k charakteru posuzovaného záměru není nutno přijímat žádná další opatření nad rámec již uvedených (zde je míněna zejména ochrana stávajících ponechávaných vzrostlých dřevin – viz kap. D.4.5).

D.4.7 Ochrana hmotného majetku a kulturních památek

Není nutno přijímat žádná opatření nad rámec již uvedených, pouze v případě archeologického nálezu během stavebních prací je dodavatel stavby povinen umožnit archeologický výzkum lokality v souladu s platnou právní úpravou.

D.4.8 Ochrana veřejného zdraví

Není nutno přijímat žádná opatření nad rámec již uvedených (viz zejména kap. D.4.1 a D.4.2).

Pro dobu **výstavby** budou zpracovány provozní a havarijní řády, postihující případné kolizní situace i z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

D.5 NEDOSTATKY VE ZNALOSTECH A NEURČITOSTI PŘI HODNOCENÍ VLVIVŮ

Základní použitou metodou hodnocení a prognózování byly kvalifikované expertní odhady na základě údajů z použitých podkladů (jak dodaných zadavatelem, tak získaných z jiných zdrojů), a na základě vlastních průzkumů, výpočtů a praktických zkušeností řešitelů.

Zdrojem neurčitostí při hodnocení vlivů posuzovaného záměru byly především podkladové projekty v různém stupni rozpracovanosti, odpovídajícím úvodním fázím územního řízení, tedy postrádající některé detaily konkrétních technických řešení dílčích problémů a podrobnější harmonogramy prací.

Přes uvedené neurčitosti a nedostatky ve znalostech lze nicméně konstatovat, že pro postižení základních souvislostí a pro specifikace vlivů stavby na životní prostředí je informační hodnota veškerých použitých podkladových materiálů v současné podobě dostačující a předpokládá se jejich upřesňování v rámci následných stupňů projekce a realizace záměru.

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

V rámci tohoto oznámení byly posuzovány dvě varianty: **základní**, tj. vybudování lesoparku Vinice v navrhované podobě, a **nulová**, tzn. lesopark nerealizovat.

Případné negativní vlivy **základní varianty** záměru se budou týkat především období jeho **výstavby** a budou souviset s nasazením stavební techniky a nákladních automobilů (nevýznamné až málo významné vlivy na hlukovou a rozptylovou situaci).

Vliv **dokončeného lesoparku** na životní prostředí a veřejné zdraví lze na základě výsledků provedeného hodnocení označit za **významný pozitivní, a to jak celkově, tak prakticky ve všech sledovaných dílčích aspektech**.

Záměr nijak negativně neovlivní ani přírodní památku Počernický rybník, s níž je svým jižním a jihozápadním okrajem v přímém kontaktu. Pokud bude toto ZCHÚ posuzovaným záměrem ovlivňováno, lze důvodně předpokládat, že půjde o vlivy pozitivní, dané funkcí lesoparku jako nárazníkové zóny, alespoň částečně chránící plochu přírodní památky před negativními dopady z antropicky silně ovlivňovaného okolí.

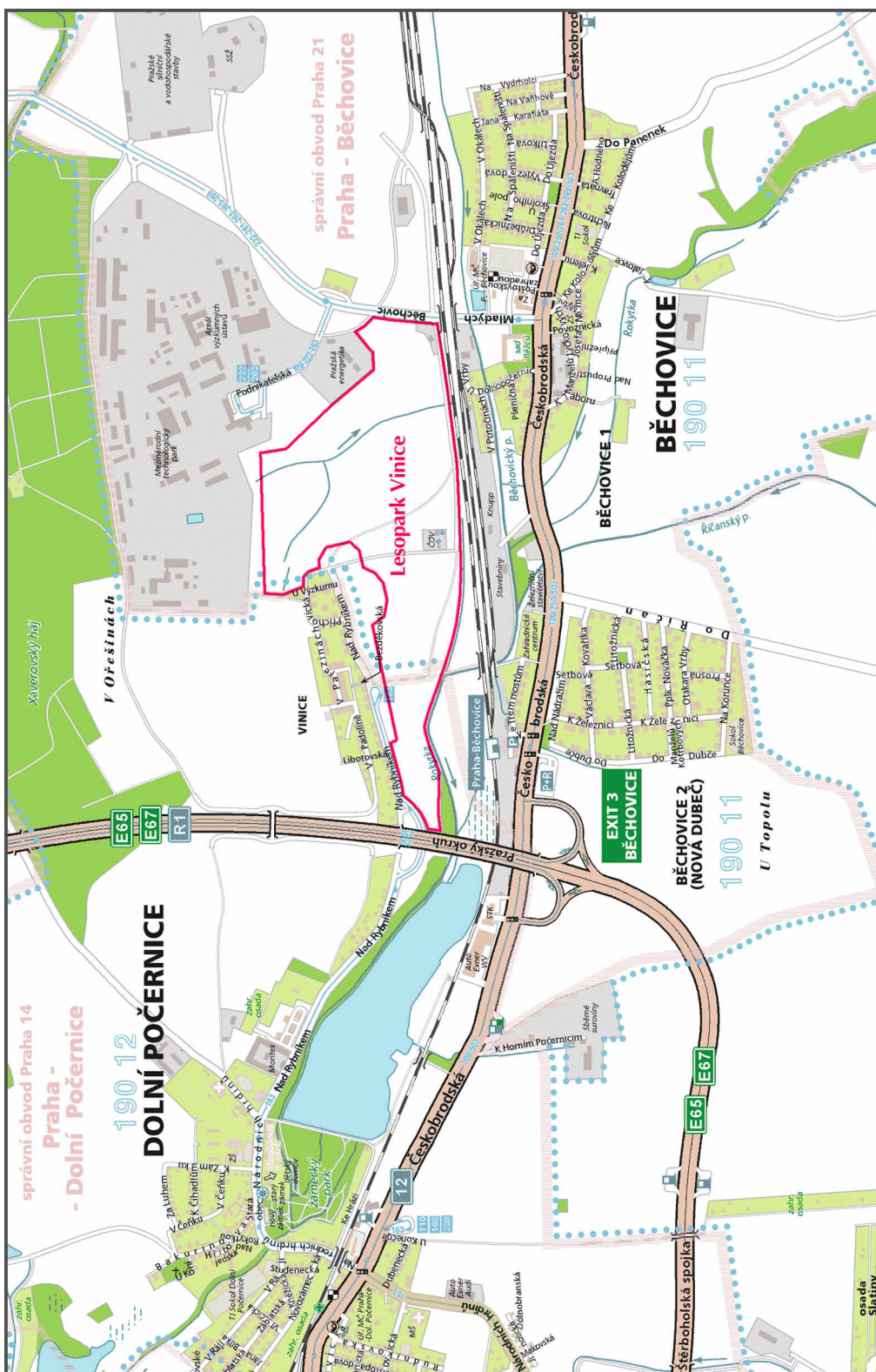
Nulová varianta, tj. lesopark nerealizovat, zachovává posuzovanou lokalitu v současném stavu, přičemž **rezignuje na záměr, významně ekologicky a esteticky zhodnocující zájmové území**.

Na základě **veškerých dílčích i celkových výsledků hodnocení a porovnání obou variant se tedy optimální variantou z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví jeví varianta základní, tzn. realizace projektovaného lesoparku v předložené podobě**.

F. DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE

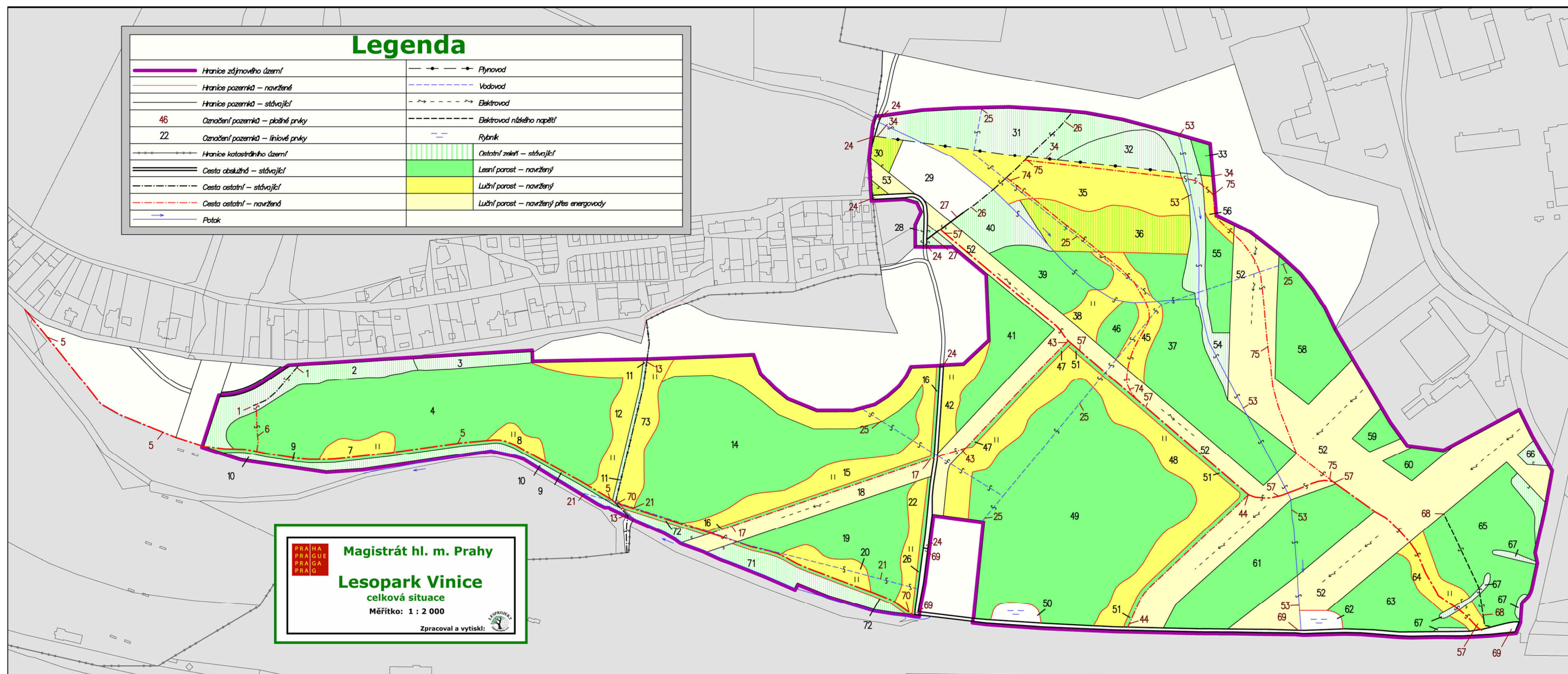
F.1 MAPOVÁ A JINÁ DOKUMENTACE

F.1.1 Mapa širšího okolí se zákresem záměru (1 : 20 000)



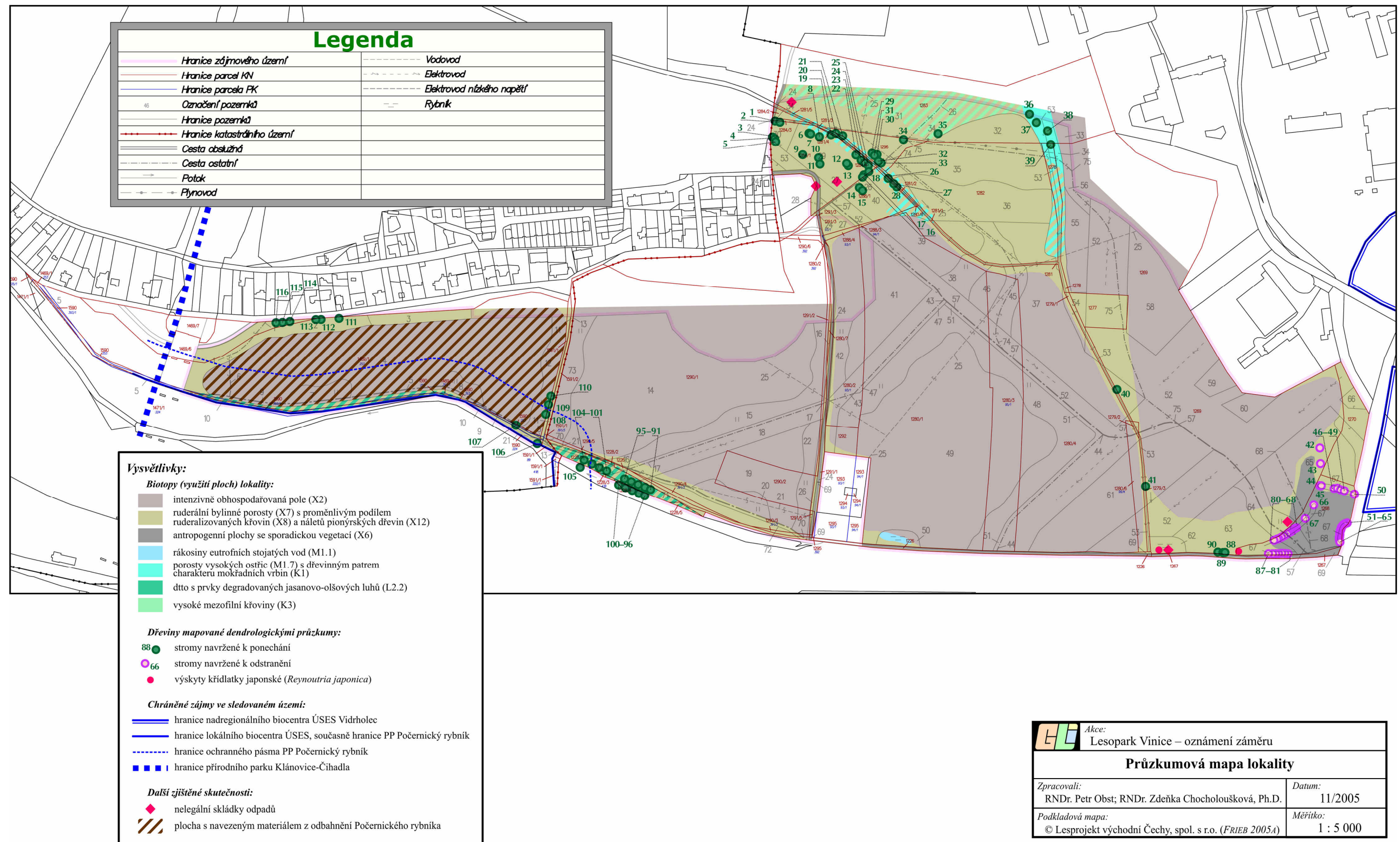
F.1.2 Lesopark Vinice – projektovaná situace (1 : 5 000)

(zmenšeno z originálu 1 : 2 000 in FRIEB 2005A)



F.2 VÝSLEDKY PŘÍRODOVĚDNÝCH PRŮZKUMŮ LOKALITY

F.2.1 Průzkumová mapa



F.2.2 Inventarizační soupis botanického průzkumu lokality Vinice

V následujících charakteristikách a popisech vegetačního krytu hodnocených dílčích porostů lokality jsou údaje uváděny v pořadí:

- I. tabulka druhové inventarizace;
- II. charakteristika biotopu;
- III. výskyty zvláště chráněných druhů rostlin ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. a vyhlášky č. 395/1992 Sb.

Nomenklatura cévnatých rostlin byla sjednocena podle Klíče ke květeně ČR (KUBÁT 2002), nomenklatura mechů podle práce Mechorosty ČR (KUČERA, <http://botanika.bf.jcu.cz/bryoweb/klic/>). Biotopy byly zařazeny k podle Katalogu biotopů ČR (CHYTRÝ ET AL. 2001).

Ruderální a náletové porosty

- I. Tabulka druhové inventarizace:

Patro	odborný název	český název
E3	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá
	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý
	<i>Juglans regia</i>	ořešák královský
	<i>Malus domestica</i>	jabloň domácí
	<i>Populus nigra</i>	topol černý
	<i>Prunus avium</i>	třešeň ptačí
	<i>Pyrus pyraeaster</i>	hrušeň polnička
	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká
	E2	<i>Acer platanoides</i> juv.
<i>Crataegus laevigata</i>		hloh obecný
<i>Fraxinus excelsior</i> juv.		jasan ztepilý
<i>Populus tremula</i> juv.		topol osika
<i>Prunus avium</i> juv.		třešeň ptačí
<i>Prunus spinosa</i>		trnka obecná
<i>Pyrus pyraeaster</i> juv.		hrušeň polnička
<i>Reynoutria japonica</i>		křídlatka japonská
<i>Rosa</i> sp.		růže
<i>Salix eleagnos Angustifolia</i>		vrba šedá
<i>Sambucus nigra</i>		bez černý
<i>Sorbus aucuparia</i>		jeřáb ptačí
<i>Swida sanguinea</i>		svída krvavá
E1		<i>Achillea millefolium</i>
	<i>Agrostis gigantea</i>	psineček veliký
	<i>Amaranthus retroflexus</i>	laskavec ohnutý
	<i>Arrhenatherum elatius</i>	ovsík vyvýšený
	<i>Artemisia vulgaris</i>	pelyněk černobýl
	<i>Atriplex patula</i>	lebeda rozkladitá
	<i>Atriplex sagittata</i>	lebeda lesklá
	<i>Aster</i> sp.	hvězdnice
	<i>Aster lanceolatus</i>	hvězdnice kopinatá
	<i>Brassica napus</i>	brukev řepka olejka
	<i>Calamagrostis epigejos</i>	třtina křovištní
	<i>Capsella bursa-pastoris</i>	kokoška pastuší tobolka
	<i>Carex hirta</i>	ostřice chlupatá
	<i>Carex</i> sp.	ostřice
	<i>Centaurea jacea</i>	chrpa luční
	<i>Cerastium arvense</i>	rožec rolní
	<i>Cerastium holosteoides</i>	rožec obecný
	<i>Chelidonium majus</i>	vlaštovičník větší
	<i>Chenopodium album</i>	merlík bílý
	<i>Cherophyllum temulum</i>	krabilice mámivá
	<i>Chrysanthemum vulgare</i>	kopretina bílá

Patro	odborný název	český název
E1	<i>Cichorium intybus</i>	čekanka obecná
	<i>Cirsium arvense</i>	pcháč rolní
	<i>Cirsium vulgare</i>	pcháč obecný
	<i>Conyza canadensis</i>	turanka kanadská
	<i>Dactylis glomerata</i>	srha laločnatá
	<i>Daucus carota</i>	mrkev obecná
	<i>Deschampsia cespitosa</i>	metlice trsnatá
	<i>Dipsacus fullonum</i>	štetka planá
	<i>Echinochloa crus-galli</i>	ježatka kuří noha
	<i>Equisetum arvense</i>	přeslička rolní
	<i>Elytrigia repens</i>	pýr plazivý
	<i>Epilobium hirsutum</i>	vrbovka chlupatá
	<i>Erysimum durum</i>	trýzel tuhý
	<i>Euphorbia peplus</i>	pryšec okrouhlý
	<i>Festuca ovina</i>	kostřava ovčí
	<i>Festuca rubra</i>	kostřava červená
	<i>Fragaria vesca</i>	jahodník obecný
	<i>Galinsoga parviflora</i>	pěťour maloubořný
	<i>Galium album</i>	svízel bílý
	<i>Glechoma hederacea</i>	popenec obecný
	<i>Heracleum sphondylium</i>	bolševník obecný
	<i>Holcus lanatus</i>	medyněk vlnatý
	<i>Hypericum perforatum</i>	třezalka tečkovaná
	<i>Lolium multiflorum</i>	jílek mnohokvětý
	<i>Lolium perenne</i>	jílek vytrvalý
	<i>Lotus corniculatus</i>	štírovník růžkatý
	<i>Lysimachia vulgaris</i>	vrbina obecná
	<i>Melilotus albus</i>	komonice bílá
	<i>Mercurialis annua</i>	bažanka roční
	<i>Odontites vernus</i>	zdravínek jarní
	<i>Phalaris arundinacea</i>	chrastice rákosovitá
	<i>Phleum pratense</i>	bojínek luční
	<i>Phragmites australis</i>	rákos obecný
	<i>Plantago lanceolata</i>	jitrocel kopinatý
	<i>Plantago major</i> subsp. <i>major</i>	jitrocel větší pravý
	<i>Poa annua</i>	lipnice roční
	<i>Polygonum arenastrum</i>	truskavec obecný
	<i>Potentilla argentea</i>	mochna stříbrná
	<i>Ranunculus repens</i>	pryskyřník plazivý
	<i>Rubus caesius</i>	ostružiník ježiník
	<i>Rubus idaeus</i>	ostružiník maliník
	<i>Sanguisorba officinalis</i>	krvavec toten
	<i>Setaria verticillata</i>	bér přeslenitý
	<i>Sisymbrium officinale</i>	hulevník lékařský
	<i>Solidago canadensis</i>	celík kanadský
	<i>Sonchus asper</i>	mléč ostrý
	<i>Sonchus oleraceus</i>	mléč zelinný
	<i>Tanacetum vulgare</i>	vratič obecný
	<i>Taraxacum</i> Sect. <i>Ruderalia</i>	pampeliška
	<i>Trifolium campestre</i>	jetel ladní
	<i>Trifolium pratense</i>	jetel luční
	<i>Trifolium repens</i>	jetel plazivý
	<i>Tripleurospermum inodorum</i>	heřmánkovec nevonný
	<i>Tussilago farfara</i>	podběl lékařský
	<i>Urtica dioica</i>	kopřiva dvoudomá

<i>Patro</i>	<i>odborný název</i>	<i>český název</i>
E1	<i>Verbascum lychnitis</i>	divizna knotovkovitá
	<i>Vicia cracca</i>	vikev ptačí
E0	<i>Brachythecium rutabulum</i>	baňatka obecná
	<i>Ceratodon purpureus</i>	rohozub nachový

II.+III. Ruderální louky (kód biotopu X7) s různým (lokálně až dominantním) zastoupením dřevinných porostů charakteru křovin s ruderálními a nepůvodními druhy (X8) a náletů pionýrských dřevin (X12). Zvláště chráněné druhy nezastoupeny.

Porosty dřevin v severní části lokality

I. Tabulka druhové inventarizace:

<i>Patro</i>	<i>odborný název</i>	<i>český název</i>
E2,E3	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá
	<i>Prunus avium</i> juv.	třešeň ptačí
	<i>Prunus spinosa</i>	trnka obecná
	<i>Pyrus communis</i>	hrušeň domácí
	<i>Pyrus pyraeaster</i>	hrušeň polnička
	<i>Rosa</i> sp.	růže
	<i>Sambucus nigra</i>	bez černý
	<i>Symphoricarpos rivularis</i>	pámelník bílý
	<i>Rubus caesius</i>	ostružiník maliník
	<i>Rubus</i> sp.	ostružiník

II.+III. Husté porosty dřevin (s převahou křovinného patra). V podrostu jsou zastoupeny bylinné taxony, uvedené u předchozího biotopu; dominuje kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*) a ostružiník (*Rubus* sp.). Porosty lze charakterizovat jako vysoké mezofilní křoviny; zvláště chráněné druhy nebyly nalezeny.

Břehové porosty vodotečí

I. Tabulka druhové inventarizace:

<i>Patro</i>	<i>odborný název</i>	<i>český název</i>
E3	<i>Salix caprea</i>	vrba jíva
	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká
E2	<i>Ligustrum vulgare</i>	ptačí zob obecný
	<i>Mahonia aquilegifolium</i>	mahónie cesmínolistá
	<i>Quercus robur</i>	dub letní
	<i>Rosa</i> sp.	růže
	<i>Salix aurita</i>	vrba ušatá
E1	<i>Arctium minus</i>	lopuch menší
	<i>Calamagrostis epigejos</i>	třtina křovištní
	<i>Dactylis glomerata</i>	srha laločnatá
	<i>Elytrigia repens</i>	pýr plazivý
	<i>Galium aparine</i>	svízel přítula
	<i>Heracleum sphondylium</i>	bolševník obecný
	<i>Juncus effusus</i>	sítina rozkladitá
	<i>Molinia caerulea</i>	bezkolenec modrý
	<i>Phalaris arundinacea</i>	chrastice rákosovitá
	<i>Rubus caesius</i>	ostružiník ježínk
	<i>Taraxacum</i> sect. <i>Ruderalia</i>	pampeliška
	<i>Torilis japonica</i>	tořice japonská
	<i>Urtica dioica</i>	kopřiva dvoudomá

II.+III. Mozaika porostů vysokých ostřic (M1.7) a ruderálních luk (X7) s keřovým a stromovým patrem, charakterizovatelným jako mokřadní vrby (K1) s prvky degradovaných potočních luhů (L2.2B). Ve sledovaném biotopu nebyl zjištěn žádný chráněný druh.

Mokřad v jižní části lokality

I. Tabulka druhové inventarizace:

<i>Patro</i>	<i>odborný název</i>	<i>český název</i>
E1	<i>Agrostis stolonifera</i>	psineček výběžkatý
	<i>Elytrigia repens</i>	pýr plazivý
	<i>Juncus articulatus</i>	sítina článkovaná
	<i>Phragmites australis</i>	rákos obecný
	<i>Ranunculus repens</i>	pryskyřník plazivý
	<i>Rumex crispus</i>	šťovík kadeřavý
	<i>Typha angustifolia</i>	orobinec úzkolistý
	<i>Typha latifolia</i>	orobinec široolistý

II.+III. Mozaikovitý porost silně podmáčeného stanoviště, zařaditelný podle katalogu biotopů (Chytrý et al. 2001) jako rákosiny eutrofních stojatých vod (M1.1). Zvláště chráněné druhy nezastoupeny.

Pole (zorněné plochy)

I. Tabulka druhové inventarizace (bez pěstovaných kultur):

<i>Patro</i>	<i>odborný název</i>	<i>český název</i>
E1	<i>Amaranthus retroflexus</i>	laskavec ohnutý
	<i>Arabidopsis thaliana</i>	huseníček rolní
	<i>Capsella bursa-pastoris</i>	kokoška pastuší tobolka
	<i>Cirsium arvense</i>	pcháč rolní
	<i>Cirsium vulgare</i>	pcháč obecný
	<i>Daucus carota</i>	mrkev obecná
	<i>Epilobium montanum</i>	vrbovka horská
	<i>Lamium purpureum</i>	hluchavka nachová
	<i>Plantago major</i> subsp. <i>major</i>	jitrocel větší pravý
	<i>Rumex crispus</i>	šťovík kadeřavý
	<i>Stellaria media</i>	ptačinec prostřední
	<i>Sisymbrium officinale</i>	hulevník lékařský
	<i>Taraxacum</i> Sect. <i>Ruderalia</i>	pampeliška
	<i>Thlaspi arvense</i>	penízek rolní
	<i>Tripleurospermum inodorum</i>	heřmánkovec nevonný
	<i>Veronica persica</i>	rozrazil perský
	<i>Viola arvensis</i>	violka rolní

II.+III. Obdělávaná pole (X2) s běžnými segetálními druhy v podrostu pěstovaných plodin. Zvláště chráněné druhy nezastoupeny.

F.2.3 Tabulka dendrologického průzkumu lokality Vinice

V následující tabulce jsou údaje o stromech uváděny v pořadí:

- číslo; vysvětlivky podbarvení: – stromy navržené k ponechání, – stromy navržené k odstranění
- druh (odborný a český název)
- obvod ve výčetní výšce, resp. ve výšce 30–130 cm (vzhledem k nízkému větvení některých jedinců nemohla být striktně dodržena výčetní výška 130 cm); u vícekmennů je uveden obvod nejmohutnějšího kmene.
- stav – případné podrobnosti k habitu (např. vícekmenný) nebo ke stavu stromu; vysvětlivky podbarvení:
 - stromy vitální
 - stromy omezeně vitální, silně mechanicky poškozené nebo odumírající

Č.	druh		obvod [cm]	stav
	odborný název	český název		
1	<i>Malus domestica</i>	jabloň domácí	31	
2	<i>Pyrus communis</i>	hrušeň obecná	28	
3	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	63	
4	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	79	
5	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	69	
6	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	41	
7	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	35	
8	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	41	
9	<i>Prunus domestica</i>	slivoň švestka	25	
10	<i>Pyrus communis</i>	hrušeň obecná	28	
11	<i>Pyrus communis</i>	hrušeň obecná	31	
12	<i>Crataegus sp.</i>	hlloh	31	
13	<i>Prunus domestica</i>	slivoň švestka	25	
14	<i>Pyrus pyraeaster</i>	hrušeň polnička	126	nízko větvená, obvod ve 30 cm
15	<i>Pyrus pyraeaster</i>	hrušeň polnička	79	nízko větvená, obvod ve 30 cm
16	<i>Malus domestica</i>	jabloň domácí	31	
17	<i>Malus domestica</i>	jabloň domácí	31	
18	<i>Salix caprea</i>	vrba jíva	85	7 výmladků, nízko větvená
19	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	53	6 výmladků, nízko větvená
20	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	41	9 výmladků, nízko větvená
21	<i>Salix caprea</i>	vrba jíva	31	5 výmladků, nízko větvená
22	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	166	6 výmladků, nízko větvená
23	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	126	6 výmladků, nízko větvená
24	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	151	6 výmladků, nízko větvená
25	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	148	6 výmladků, nízko větvená
26	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	141	6 výmladků, nízko větvená
27	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	126	6 výmladků, nízko větvená
28	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	157	6 výmladků, nízko větvená
29	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	35	2 výmladky
30	<i>Cerasus avium</i>	třešeň ptačí	28	
31	<i>Cerasus avium</i>	třešeň ptačí	28	
32	<i>Cerasus avium</i>	třešeň ptačí	31	
33	<i>Malus domestica</i>	jabloň domácí	35	
34	<i>Salix caprea</i>	vrba jíva	47	
35	<i>Pyrus communis</i>	hrušeň obecná	188	
36	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	220	nízko větvená, obvod v 50 cm
37	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	254	nízko větvená, obvod v 50 cm
38	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	226	nízko větvená, obvod v 50 cm
39	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	292	nízko větvená, obvod v 50 cm
40	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	79	6 výmladků
41	<i>Juglans regia</i>	ořešák královský	38	
42	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	63	růstové deformace (pokroucená)

Č.	druh		obvod [cm]	stav
	odborný název	český název		
43	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	31	11 výmladků
44	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	41	
45	<i>Salix caprea</i>	vrba jíva	66	4 výmladky
46	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	69	nízko větvený pyramidální vícekmenný, růstové deformace, čarověníky, částečně prosychající
47	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	104	dtto
48	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	94	dtto
49	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	88	dtto
50	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	31	dtto
51	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	188	dtto
52	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	154	dtto
53	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	144	dtto
54	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	53	dtto
55	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	94	dtto
56	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	129	dtto
57	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	94	dtto
58	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	97	dtto
59	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	104	dtto
60	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	122	dtto
61	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	104	dtto
62	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	144	dtto
63	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	176	dtto
64	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	60	dtto
65	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	60	dtto
66	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	100	dtto
67	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	170	dtto
68	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	75	dtto
69	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	104	dtto
70	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	107	dtto
71	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	63	dtto
72	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	57	dtto
73	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	75	dtto
74	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	79	dtto
75	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	85	dtto
76	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	160	dtto
77	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	141	dtto
78	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	88	dtto
79	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	116	dtto
80	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	157	dtto
81	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	97	dtto
82	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	126	dtto
83	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	144	dtto
84	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	132	dtto
85	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	176	dtto
86	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	72	dtto
87	<i>Populus nigra</i> subsp. <i>italica</i>	topol vlašský	69	dtto
88	<i>Malus domestica</i>	jabloň domácí	31	
89	<i>Malus domestica</i>	jabloň domácí	31	
90	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	25	
91	<i>Populus nigra</i>	topol černý	138	
92	<i>Populus nigra</i>	topol černý	144	
93	<i>Populus nigra</i>	topol černý	135	
94	<i>Populus nigra</i>	topol černý	157	

Č.	druh		obvod [cm]	stav
	odborný název	český název		
95	<i>Populus nigra</i>	topol černý	88	
96	<i>Populus nigra</i>	topol černý	129	
97	<i>Populus nigra</i>	topol černý	104	
98	<i>Populus nigra</i>	topol černý	107	
99	<i>Populus nigra</i>	topol černý	126	
100	<i>Populus nigra</i>	topol černý	94	
101	<i>Populus nigra</i>	topol černý	141	
102	<i>Populus nigra</i>	topol černý	195	
103	<i>Populus nigra</i>	topol černý	100	
104	<i>Populus nigra</i>	topol černý	192	
105	<i>Populus nigra</i>	topol černý	198	
106	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	157	silně mechanicky poškozený (olámané větve), prosychající koruna
107	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	111	
108	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	101	
109	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	79	
110	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	86	
111	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	157	
112	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	201	
113	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	126	
114	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	110	
115	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	94	
116	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	126	

F.2.4 Tabulkový přehled ptačích druhů, pozorovaných v prostoru PP Počernický rybník (podle FORMÁNKA 2001) a na lokalitě Vinice

Vysvětlivky podbarvení a typu písma v tabulce:

Parus major – druhy, pozorované jak při ornitologickém průzkumu PP Počernický rybník (FORMÁNEK 2001), tak na lokalitě Vinice během přírodovědných průzkumů pro účely tohoto oznámení

Pica pica – druhy, zjištěné ornitologickým průzkumem (FORMÁNEK 2001) ve východní části PP Počernický rybník, tzn. v kontaktním prostoru s posuzovanou lokalitou Vinice

Asio otus – druhy, zjištěné ornitologickým průzkumem (FORMÁNEK 2001) ve zbývající ploše PP Počernický ryb.

Odborný název	český název	ZCH druh
<i>Acrocephalus palustris</i>	rákosník zpěvný	
<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	rákosník obecný	
<i>Anas platyrhynchos</i>	kachna divoká	
<i>Ardea cinerea</i>	volavka popelavá	
<i>Asio otus</i>	kalous ušatý	
<i>Aythya ferina</i>	polák velký	
<i>Aythya fuligula</i>	polák chocholačka	
<i>Carduelis cannabina</i>	konopka obecná	
<i>Carduelis carduelis</i>	stehlík obecný	
<i>Carduelis chloris</i>	zvonek zelený	
<i>Certhia brachydactyla</i>	šoupálek krátkoprstý	
<i>Circus aeruginosus</i>	moták pochop	ohrožený
<i>Columba livia f.dom.</i>	holub domácí	
<i>Columba palumbus</i>	holub hřivnáč	
<i>Cuculus canorus</i>	kukačka obecná	
<i>Cygnus olor</i>	labuť velká	
<i>Dendrocopos major</i>	strakapoud velký	
<i>Emberiza citrinella</i>	strnad obecný	
<i>Emberiza schoeniclus</i>	strnad rákosní	

Odborný název	český název	ZCH druh
<i>Erithacus rubecula</i>	červenka obecná	
<i>Falco tinnunculus</i>	poštolka obecná	
<i>Fringilla coelebs</i>	pěnkava obecná	
<i>Fulica atra</i>	lyska černá	
<i>Gallinula chloropus</i>	slípka zelenonohá	
<i>Garullus glandarius</i>	sojka obecná	
<i>Hippolais icterina</i>	sedmihlásek hajní	
<i>Luscinia megarhynchos</i>	slavík obecný	ohrožený
<i>Motacilla alba</i>	konipas bílý	
<i>Motacilla cinerea</i>	konipas horský	
<i>Muscicapa striata</i>	lejsek šedý	ohrožený
<i>Parus caeruleus</i>	sýkora modřínka	
<i>Parus major</i>	sýkora koňadra	
<i>Parus palustris</i>	sýkora babka	
<i>Passer domesticus</i>	vrabec domácí	
<i>Passer montanus</i>	vrabec polní	
<i>Phasianus colchicus</i>	bažant obecný	
<i>Phoenicurus ochruros</i>	rehek domácí	
<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	rehek zahradní	
<i>Phylloscopus collybita</i>	budníček menší	
<i>Phylloscopus trochilus</i>	budníček větší	
<i>Pica pica</i>	straka obecná	
<i>Picus viridis</i>	žluna zelená	
<i>Podiceps cristatus</i>	potápka roháč	ohrožený
<i>Prunella modularis</i>	pěvuška modrá	
<i>Serinus serinus</i>	zvonohlík zahradní	
<i>Sitta europaea</i>	brhlík lesní	
<i>Streptopelia decaocto</i>	hrdlíčka zahradní	
<i>Sturnus vulgaris</i>	špaček obecný	
<i>Sylvia atricapilla</i>	pěnice černohlavá	
<i>Sylvia borin</i>	pěnice slavíková	
<i>Sylvia communis</i>	pěnice hnědokřídla	
<i>Sylvia curruca</i>	pěnice pokřovní	
<i>Troglodytes troglodytes</i>	střízlík obecný	
<i>Turdus merula</i>	kos černý	
<i>Turdus philomelos</i>	drozd zpěvný	

F.3 DALŠÍ PODSTATNÉ INFORMACE OZNAMOVATELE

F.3.1 Stanovisko legislativního odboru MŽP

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Doc. JUDr. Eva KRUŽÍKOVÁ, CSc.

ředitelka odboru legislativního

Vršovická 65, 100 10 Praha 10

Tel: 267 122 888

V Praze dne 10. ledna 2006

Č.j.: 49710/ENV/05 , 400248/810/05

Vyřizuje: Mg. Dvořák

Věc: Pojmy „zalesnění“ a „odlesnění“ podle zákona č. 100/2001 Sb.

Vážený pane,

k Vašemu dopisu ze dne 16. 12. 2005 obsahující požadavek na vysvětlení pojmu „zalesnění“ uvedeného v bodech 1.1 kategorie I a 1.1 kategorie II zákona č. 100/2001 Sb., Vám sděluji následující:

Pojem „zalesnění“ je vymezen v § 2 písm. i) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů jako „založení lesního porostu“. Jedná se tedy – jak uvádíte – o skutečné fyzické zalesnění, nikoli o pouhé prohlášení za pozemky určené k plnění funkcí lesa (§ 3 odst. 3 a 4).

Pojem „odlesnění“ používá lesní zákon bez jeho definování jako následnou činnost po odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (např. § 16 odst. 2 písm.e)), o němž se vydává rozhodnutí ve správním řízení. Tím přestává být takový pozemek pozemkem učeným k plnění funkcí lesa a je možno ho fakticky odlesnit.

S pozdravem



Vážený pan
RNDr. Petr O b s t
Štoky

Na vědomí: MŽP – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
Mze – odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesa

G. SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Posuzovaný záměr Lesopark Vinice je situován v k.ú. Běchovice a Dolní Počernice, na pravobřežním svahu údolí Rokytky a Běchovického potoka mezi Běchovicemi a Počernickým rybníkem, východně od přemostění Počernického rybníka Městským okruhem. Předmětem záměru je realizace lesoparku v lokalitě s dosud silně převládajícím zemědělským využitím ploch (orná půda), tj. poměrně výrazná změna využití území, spojená s restrukturalizací celého dotčeného krajinného segmentu.

Z hlediska celkového stavu životního a přírodního prostředí lze vlastní zájmovou lokalitu označit za silně antropicky ovlivněný krajinný segment, v němž nebyly identifikovány žádné významnější přírodní ani kulturně-historické hodnoty. Vzhledem k pozici lokality v prostoru milionové městské aglomerace patří sledované území mezi krajiny s vysokou civilizační zátěží, jejíž některé dopady na okolní prostředí jsou již na samé hranici únosnosti (zde zejména vlivy dopravy).

Lesopark je projektován na ploše 46,84 ha, přičemž zalesněno bude 24,46 ha, zbývající plochy představují luční bezlesí s ostrůvky a solitéry dřevin, menšími vodními plochami a sítí cest. Žádný další záměr podobného charakteru zde není v současné době plánován, resp. lze předpokládat, že v širším okolí bude zvažována i realizována celá řada úprav zeleně, žádný z těchto projektů ale nebude rozsahem srovnatelný s předkládaným záměrem.

Záměr nebyl projektován ve více variantách, resp. postupně se vyvíjel ze stádia krajinářské studie až do podoby projektové dokumentace, přičemž procházel určitými změnami v zastoupení jednotlivých porostových ploch. Kromě varianty základní, tj. lesopark vybudovat, byla jedinou další posuzovanou variantou varianta nulová, tzn. lesopark na lokalitě nerealizovat.

Cílem posuzovaného záměru je především eliminovat nebo alespoň výrazně zmírnit v předmětném území negativní dopady civilizačních procesů, jejichž projevem je zde zejména značná hustota frekventované komunikační sítě, vyvolávající poměrně závažné důsledky v okolní krajině – změny ve struktuře využití území (vč. výrazného útlumu zemědělské činnosti), degradaci estetických charakteristik krajiny a značné zatížení okolního prostředí negativními vlivy intenzivní dopravy. Záměr předpokládá, že realizovaný lesopark

- ochrání přílehlou zástavbu proti negativním vlivům okolních frekventovaných komunikací;
- dá nové, v aktuálním kontextu území smysluplnější funkční využití sporadicky užívaným nebo ladem ležícím zemědělským pozemkům;
- zvýší celkovou estetickou hodnotu území, a to jednak pohledovým zakrytím stávající přehusťené sítě technických zařízení na lokalitě a v kontaktním okolí, jednak záměnou současné, převážně depresivně působící agrotechnologické krajiny krajinou „parkovou“, vyvolávající u člověka podvědomě nejpříjemnější pocity;
- zvýší celkovou ekologickou stabilitu území, jak v pohledu faktickém (výše zmíněná parková krajina je jedním z vysoce účinných krajinných typů i z hlediska ekostabilizačních funkcí), tak územním (nově vytvořený ekologicky stabilnější krajinný segment se může stát důležitým článkem možného budoucího propojení dosud izolovaných ekologicky hodnotných území přírodních parků Klánovice-Čihadlo, Rokytka a Říčanka).

Dokončený lesopark bude zařazen do kategorie lesů zvláštního určení podle zákona č. 289 Sb. (lesní zákon), § 8, odst. 2, písm. c – *lesy příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí*.

Navržená cílová druhová skladba lesoparku vychází z mapování lesní typologie a určení cílových hospodářských souborů s přihlédnutím k ekostabilizační funkci zřizovaného lesního porostu. V lesoparku budou výrazně převládat lesy, odpovídající acidofilním doubravám, lemované ekotonovými společenstvy a prosvětlené lučním bezlesím s ostrůvky a solitéry dřevin.

Diverzita a ekologická stabilita území se významně zvýší a lokalita nabídne pestrou mozaiku biotopů živočišným druhům, pro něž dosavadní uniformní agrocenózy byly prostředím neatraktivním nebo nevyhovujícím.

Případné negativní vlivy základní varianty záměru se budou týkat především období jeho výstavby a budou souviset s nasazením stavební techniky a nákladních automobilů (nevýznamné až málo významné vlivy na hlukovou a rozptylovou situaci).

Vliv dokončeného lesoparku na životní prostředí a veřejné zdraví lze na základě výsledků provedeného hodnocení označit za významný pozitivní, a to jak celkově, tak prakticky ve všech sledovaných dílčích aspektech.

Záměr nijak negativně neovlivní ani přírodní památku Počernický rybník, s níž je svým jižním a jihozápadním okrajem v přímém kontaktu. Pokud bude toto ZCHÚ posuzovaným záměrem ovlivňováno, lze důvodně předpokládat, že půjde o vlivy pozitivní, dané funkcí lesoparku jako nárazníkové zóny, alespoň částečně chránící plochu přírodní památky před negativními dopady z antropicky silně ovlivňovaného okolí.

Nulová varianta, tj. lesopark nerealizovat, zachovává posuzovanou lokalitu v současném stavu, přičemž rezignuje na záměr, významně ekologicky a esteticky zhodnocující zájmové území.

Na základě veškerých dílčích i celkových výsledků hodnocení a porovnání obou variant se tedy optimální variantou z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví jeví varianta základní, tzn. realizace projektovaného lesoparku v předložené podobě.

H. PŘÍLOHA

H.1 VYJÁDŘENÍ ODBORU VÝSTAVBY A DOPRAVY ÚMČ PRAHA 14



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 14
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR VÝSTAVBY A DOPRAVY

Váš dopis zn.

Naše č. jednací
OVID/sinc/05/MIL/D

Vytizuje/linka
Ing. Milfátová/410

V Praze dne
30.11.2005

SDĚLENÍ

Městská část Praha 14, Úřad městské části, odbor výstavby a dopravy podle ustanovení § 120 odst. 2 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn a doplňků

sděluje,

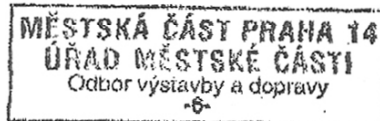
že navržená akce

Lesopark Vinice- zalesnění a ozelenění pozemků k.ú. Dolní Počernice, Běchovice

není v přímém rozporu se záměry územního plánování v dotčeném území.

Upozornění na povinnosti vyplývající z některých právních předpisů:

- Toto vyjádření nenahrazuje rozhodnutí ani opatření jiných správních úřadů, jichž je zapotřebí pro povolení speciální stavby podle zvláštních předpisů.
- Toto vyjádření podle stavebního zákona nenahrazuje rozhodnutí, stanovisko, souhlas, posouzení ani opatření jiných správních úřadů vyžadované zvláštním předpisem, jejichž je zapotřebí pro umístění a povolení stavby.



Ing. Věra Joudová
vedoucí odboru výstavby a dopravy

Obdržel:

1. Sinpps s.r.o., Krčská 51, 140 00 Praha 4 – Krč

Opis

- spis

Sídlo: Bratří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9

tel.: +420-281005101

fax: +420-281912861

Bankovní spojení: PPF banka a.s. Praha 4, č.ú.:19-98000 50998/6000

e-mail: milfátova@p14.mzpmel

H.2 VYJÁDŘENÍ STAVEBNÍHO ÚŘADU ÚMČ PRAHA 21

Městská část Praha 21 Úřad městské části - odbor stavební úřad

Staroklánovická 260, 190 16 Praha 916, tel. 281 012 911, fax 281 971 531

Č.j.: Výst/9007/2005/Ko
Vyřizuje: Ing. Helena Kopecká, tel. 281 012 938

V Praze, 22.11.2005

VYJÁDŘENÍ

Úřad městské části Praha 21, jako stavební úřad příslušný podle § 117 odst. 1 písm. c) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. města Prahy, kterou se vydává Statut hl. města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, k žádosti, kterou dne 2.11.2005 podala společnost

Sinpps, s.r.o., Krčská č.p. 51, 140 00 Praha 4

vydává vyjádření k návrhu zalesnění a ozelenění pozemků - „Lesopark Vinice“, v katastr. území Běchovice a Dolní Počernice:

Podle platného územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 jsou předmětné pozemky určeny pro funkční využití

z největší části jako lesní porosty – LR

dále jako louky, pastviny – NL

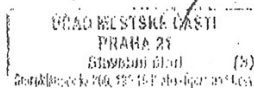
a z menší části jako přírodní nelesní plochy – ZN.

Z uvedeného výčtu vyplývá, že Vámi navrhovaný způsob využití území je pouze částečně v souladu s platným územním plánem (na plochách NL a ZN je funkční využití zaměřeno pouze na trvalé travní kultury a travní porosty, solitérní porosty a rozptýlené liniové porosty dřevin a bylin - nikoliv tedy lesní porost dle Vašeho návrhu).

Upozornění:

- Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas podle stavebního zákona.

Ing. Jan Kljpr
vedoucí odboru stavební úřad



Obdrželi:

Sinpps, s.r.o., Krčská č.p. 51, 140 00 Praha 4

H.3 VYJÁDŘENÍ OOP MHMP



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

MAGISTRÁT hl. města PRAHY	
Odbor ochrany prostředí	
Hlavní Č.j. uvedené na samolepicím štítku s národním kódem	
DOŠLO dne:	- 4 - 11 - 2005
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh



MHMPP030V1Q0

Hlavní město Praha MHMP
Odbor ochrany prostředí
Ing. Dan Frantík ✓
Oddělení městských organizací

- z d e -

Váš dopis zn.	Č.j.	Vyřizuje/linka	Datum
MHMP/OOP/XI/362/05/Fra Ing. Dan Frantík	MHMP-245275/2005/1/OOP/VI/P	Ing. Gerschonová/4387	1. 11. 2005

Věc: Lesopark Vinice- stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. k ovlivnění evropsky významných lokalit

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OOP MHMP), jakožto orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 3 písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení záměru „Lesopark Vinice“ vydává v souladu s ust. 45i odst. 1 zákona toto stanovisko.

Předmětný záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality, které jsou uvedeny v příloze č. 1 až 863 nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ani ptačí oblasti zveřejněné na stránkách www.natura2000.cz.

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1 114/

Ing. arch. Jan **Winkler**
ředitel odboru

~~Příloha: dokumentace~~

Co: adresát
spis

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Rásoňka 8, 110 15 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz

tel.: +420 236 004 245
fax: +420 236 007 074

POUŽITÉ PODKLADY A LITERATURA

- BÍNOVÁ L. ET AL. (1996): Nadregionální a regionální ÚSES ČR (Územně technický podklad). - SŽP Brno.
- BOHÁČ P., KOLÁŘ J. (1996): Vyšší geomorfologické jednotky České republiky. Geografické názvoslovné seznamy OSN-ČR. - ČÚZK, Praha.
- BŮ ČAV (1987): Regionálně fytogeografické členění ČR. 1. vyd. - Academia Praha.
- BURIAN S. (1999): PP Počernický rybník – plán péče na období 2000–2009. - MS, Löw & spol., s.r.o., Brno, ateliér Průhonice.
- BURIAN S. (2005): Vinice-Fimfásek – Běchovice, Dolní Počernice. Krajinářská studie zalesnění. - MS, Löw & spol., s.r.o., Brno, ateliér Průhonice.
- CULEK M. ET AL. (1996): Biogeografické členění České republiky. - ENIGMA Praha.
- CZUDEK T. (1972): Geomorfologické členění ČR. Stud. Geogr. fasc. 23. - Geografický ústav ČSAV Brno.
- DEMEK J. ET AL. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČR. - Academia Praha.
- FORMÁNEK J. (2001): Ornitologický průzkum přírodní památky Počernický rybník v roce 2001. - MS, OOP MHM, Praha.
- FRIEB L. (2005A): Projektová dokumentace pro lesopark Vinice. - MS, Lesprojekt východní Čechy, spol. s r.o., Hradec Králové.
- FRIEB L. (2005B): Dendrologický průzkum – lesopark Vinice, k.ú. Dolní Počernice Běchovice. - MS, Lesprojekt východní Čechy, spol. s r.o., Hradec Králové.
- GÚ ČSAV (1992): Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva. - GÚ ČSAV Brno, FVŽP Praha.
- HORNÝ R. (red.) ET AL. (1964): Geologická mapa ČSSR; mapa předčtvrtohorních útvarů 1 : 200 000, list M–33–XV Praha. - ÚÚG Praha/ÚGÚ Praha.
- HRUŠKA E. (1942): Regionální průzkum. - České zemské ústředí obcí, města a okresů/Architektura Praha.
- CHYTRÝ M. ET AL. (2001): Katalog biotopů České republiky. - AOPK ČR Praha.
- KUBÁT K. ET AL. (2002): Klíč ke květeně České republiky. - Academia Praha.
- KUBÍKOVÁ J. ET AL. (2005): Praha. In: MACKOVČIN P., SEDLÁČEK M. (EDS.): Chráněná území ČR, svazek XII. - AOPK ČR Praha a EkoCentrum Brno.
- KUČERA T. (2005): Mechorosty ČR. - <http://botanika.bf.jcu.cz/bryoweb/klic/>
- LÖW J., MÍCHAL I. ET AL. (2003): Krajinný ráz. - Lesnická práce, Kostelec nad Černými lesy.
- LUKEŠ Z. (1998): Co turisté neznají. Drsný půvab pražské periferie. - Umění a řemesla, r. 39 (1998), č. 4.
- MAŘAN J. (1958): Zoogeografické členění Československa. - Sborník Čs. spol. zeměpisné, 63/2.
- MÍSAŘ Z. ET AL. (1983): Geologie ČSSR, I. díl – Český masiv. - SPN Praha.
- MORAVEC J., NEUHÄUSL R. ET AL. (1991): Přirozená vegetace území hlavního města Prahy a její rekonstrukční mapa. - Academia, Praha.
- PRŮŠA E. (2001): Pěstování lesů na typologických základech. - Lesnická práce, Kostelec nad Černými lesy.
- QUITT E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Stud. Geogr. fasc. 16. - Geografický ústav ČSAV Brno.
- STREJČEK J. (2004): Zpráva o výsledku I. etapy systémového faunistického průzkumu fytofaunických brouků čeledí Chrysomelidae (mandelinkovití), Bruchidae, Anthribidae a Corculionidae (nosatcovití) provedeném v chráněném přírodním území Počernický rybník v Praze v r. 2004. - MS, OOP MHM, Praha.
- VLČEK V. ET AL. (1984): Vodní toky a nádrže. Zeměpisný lexikon ČR. - Academia Praha.

Dílicí informace a podklady z archivů a internetových stránek osob, organizací a firem:

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR
ČESKÁ NÁRODNÍ INFORMAČNÍ AGENTURA
ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD
LESPROJEKT VÝCHODNÍ ČECHY, SPOL. S R.O., HRADEC KRÁLOVÉ
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
MINISTERSTVO INFORMATIKY ČR, PORTÁL VEŘEJNÉ SPRÁVY
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR
WWW.BIOTOX.CZ
+ ARCHÍV ŘEŠITELŮ