



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí
Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí



- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1642598/2017

Sp. zn.:

S-MHMP 1189773/2016 OCP

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Kamila Včislaková

236 004 490

Počet listů/příloh: 11/0

Datum:

20.10.2017

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), podle § 9a odst. 1 až 3 zákona vydává

souhlasné stanovisko k záměru „Rezidenční park Na Vackově, 5. etapa (zóna C1, C2 a E), Praha 3, k.ú. Žižkov“.

I. Povinné údaje

1. Název záměru

Rezidenční park Na Vackově, 5. etapa (zóna C1, C2 a E), Praha 3, k.ú. Žižkov

2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaný záměr představuje výstavbu souboru obytných domů, ve kterých bude celkem 277 bytů různé velikosti (1+kk až 4+kk) a 2 ateliéry. Součástí záměru je realizace 290 parkovacích stání. Z celkového počtu parkovacích stání bude 262 stání vázaných a 28 stání návštěvnických. Celková výměra dotčené funkční plochy je zhruba 15 270 m². Celková hrubá podlažní plocha (HPP) objektů obytného souboru bude činit přibližně 24 027 m² (uvedená HPP se týká pouze nadzemních částí objektů) a celkový obestavěný prostor objektů obytného souboru bude zhruba 72 082 m³.

Celková výměra pozemků dotčených záměrem má rozlohu přibližně 37 492 m². Zde se jedná o součet veškerých ploch pozemků, které budou dotčeny výstavbou záměru, přičemž některé pozemky budou dotčeny jen z menší části. Podrobněji jsou kapacitní údaje záměru uvedeny v následujících čtyřech tabulkách.

Tabulka 1 Souhrnné plošné a objemové kapacity záměru (HPP zahrnuje přibližně 600 m² bytových ploch, které jsou umístěny v 1. podzemním podlaží.)

Zóna	Objekt	Počet podlaží	Hrubá podlažní plocha podlaží (HPP)[m²]	Obestavěný prostor [m³]
Zóna C1 (budova B)		2 PP	5 714,5	20 286,5
	Objekt B1	6 NP	4 960,9	14 882,7
	Objekt B2	6 NP	3 275,6	9 826,8
	Objekt B3	1 PP+5 NP	3 507,9	8 603,4
Celkem			11 744,4	33 312,9
Zóna C2 (budova R)		1 PP	1 305,0	4 567,5
	Objekt R1	4 NP	1 261,4	3 784,2
	Objekt R2	4 NP	1 272,5	3 817,5
	Objekt R3	4 NP	1 272,5	3 817,5
Celkem			3 806,4	11 419,2
Zóna C2 (budova M)		1 PP	1 168,5	3 914,5
	Objekt M1	5 NP	2 000,0	6 000,0
	Objekt M2	5 NP	1 999,6	5 998,8
Celkem			3 999,6	11 998,8
Zóna E (budova E)		1 PP	1 824,9	6 387,2
	Objekt E1	5 NP	1 705,7	5 117,1
	Objekt E2	5 NP	1 705,7	5 117,1
	Objekt E3	5 NP	1 705,7	5 117,1
Celkem			5 117,1	15 351,3
CELKEM			24 667,5	72 082,2

Tabulka 2 Zastavěná plocha záměru

Objekt	Zastavěná plocha nadzemní část [m ²]	Zastavěná plocha podzemní část [m ²]
Budova B	2 156,60	2 849,00
Budova E	1 137,90	1 773,50
Budova M	1 011,80	1 168,50
Budova R	1 084,20	1 345,60
Celkem	5 390,50	7 136,60

Tabulka 3 Kategorie a počty bytů v jednotlivých objektech záměru

Objekt	1 kk	2 kk	3 kk	4 kk	ateliér	Celkem
B1	9	30	16	2	1	58
B2	2	10	17	4	-	33
B3	2	39	2	1	-	44
E1	1	11	8	0	-	20
E2	1	11	8	0	-	20
E3	1	11	8	0	-	20
M1	1	10	6	3	1	21
M2	2	10	6	3	-	21
R1	1	8	3	2	-	14
R2	1	8	3	2	-	14
R3	1	8	3	2	-	14
Celkem	22	156	80	19	2	279

Tabulka 4 Počet parkovacích stání a jejich umístění

Objekt	Počet stání (vázaná + návštěvnícká)	Podlaží
C1	77	2. podzemní podlaží
	60	1. podzemní podlaží
Celkem	137	-
C2-R	42	1. podzemní podlaží
C2-M	42	1. podzemní podlaží
E	57	1. podzemní podlaží
Povrchová stání	12	úroveň terénu
Celkem záměr	290	-

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Záměr naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona, a to jako podlimitní záměr ve vztahu k bodu 10.6. kategorie II přílohy č. 1 k zákonu (Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m², zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.).

4. Umístění záměru

kraj: hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 3
katastrální území: Žižkov

Místo budoucí stavby (zájmové území pro realizaci záměru) je přibližně vymezeno ze severu parkem Židovské pece, z jihu ulicí Olgy Havlové a z východu ulicí Na Vackově.

5. Obchodní firma oznamovatele

Metrostav Vackov, a. s.

6. IČ oznamovatele

256 41 182

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Koželužská 2450/4
180 00 Praha 8 – Libeň

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

8.1. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

Podmínky pro územní řízení

1. Provést ve vhodné roční době průzkum území zaměřený na potvrzení, že se v území nevyskytuje otakárek ovocný. Pokud by byl průzkumem zastižen, bude požádáno o výjimku

z ochranných podmínek a budou provedena opatření pro zmírnění vlivů stavby na tento druh živočicha.

Podmínky pro stavební řízení

2. Zpracovat podrobnou hlukovou studii pro hluk ze stavby, která navrhne detailní protihluková opatření pro ochranu okolních objektů. Hluková studie zpřesní hlukové parametry a dobu nasazení stavebních strojů.
3. Navrhnout povrch komunikací na vjezdech/výjezdech garáží hladký odpovídající faktoru $F_3 = 1$ v metodice výpočtu – například kryt z asfaltového betonu ACO 8, ACO 11, kryt z asfaltového betonu pro velmi tenké vrstvy BBTM 5, 8, 11, kryt z asfaltového koberce mastixového SMA 4, 5, 8, 11, kryt z litého asfaltu MA 8, kryt z asfaltového koberce drenážního PA 8, PA 11, PA 16. Mřížka přes případný odtokový kanál nesmí při přejezdu automobilů být zdrojem rázů.
4. Přestřešit vjezd/výjezd garáže do 1. PP bytového domu B1. Požadavek na stavební vzduchovou neprůzvučnost této konstrukce $R'w \geq 30$ dB.
5. Navrhnout odvodnění srážkových vod v souladu s doporučeními uvedenými v závěrečné zprávě „Posouzení možnosti likvidace srážkových vod nově projektovaných domů 5. etapy rezidenčního parku na Vackově, na parcelách 3541/1, 3541/32, 3541/103, 3541/114 a 3606/02, v k.ú. Žižkov, Praha 3“ zpracované v únoru 2017 společností EKOHYDROGEO Žitný s.r.o., řešitel Mgr. Petr Žitný, odborně způsobilá osoba v hydrogeologii. Akumulačně-retenční nádrže budou provedeny a technicky vybaveny tak, aby v nich část objemu vody zůstávala a byla využívána k zálivce zeleně.
6. Zpracovat do projektu organizace výstavby harmonogram realizace sadových úprav, které je nutno provádět co nejdříve, a to i po částech.
7. Navrhnout veřejné osvětlení tak, aby bylo minimalizováno světelné znečištění (nulové záření do horního poloprostoru).

8.2. Podmínky pro fázi výstavby záměru:

8. Důsledně dodržovat opatření na omezení emisí prachu a to zejména:
 - a) V průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a v případě potřeby oplach aut před výjezdem na komunikace (nebo instalace čistícího systému, například vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace omytí a přejezdů přes retardéry).
 - b) Úklid příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště provádět okamžitě po znečištění. Pravidelně provádět kontrolu stavu povrchu příjezdových a odjezdových tras.

- c) Zajistit v době déletrvajícího sucha skrápění ploch staveniště. Čištění staveništních ploch a komunikací musí být v době déletrvajícího sucha prováděno za mokra.
 - d) Minimalizovat pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, případně nejvíce poježděné úseky na staveništi zpevnit. Rychlost vozidel na staveništi omezit na 20 km.h^{-1} .
 - e) Preferovat napájení elektřinou z rozvodné sítě nebo používání baterií před využíváním generátorů na naftový nebo benzinový pohon.
 - f) Kontrolovat technický stav stavební techniky a podmínky na staveništi (technický stav hrazení, povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření) před zahájením jednotlivých etap stavebních prací.
 - g) Automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm, musí být zaplachtovány.
 - h) Zamezit v době nepříznivých rozptylových podmínek souběhu stavebních mechanismů s vysokým výkonem. Redukovat na nezbytné minimum běh naprázdno nákladních automobilů a dalších strojů se spalovacími motory.
 - i) Zcela vyloučit nebo alespoň minimalizovat volné deponování jemnozrného materiálu (cement, vápno, bentonit, písek s frakcí do 4 mm) na staveništi. Dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v boxech, jednotlivé materiály ohradit a zamezit vyfoukání jemných částic do okolí.
 - j) Používat při vrtání pilot nebo kotev skrápění nebo odsávání.
9. Provést nový výpočet hlukové studie pro období výstavby, pokud by byly v rámci projektu organizace výstavby před započítáním výstavby navrženy jiné stavební stroje či jiné doby nasazení, než byly použity v akustické studii.
10. Realizovat a dodržovat následující ochranná opatření proti hluku při výstavbě:
- a) V průběhu výstavby instalovat po obvodu staveniště plné oplocení nebo oplocení s tkaninou, a to o minimální výšce 2 m.
 - b) Stabilní stavební stroje se zvýšenou hlučností a kompresory umisťovat do krytých přístřešků nebo za zástěny.
 - c) Během hlučných stavebních operací zajistit dostatečně dlouhé přestávky v předem daných časech tak, aby obyvatelé okolních domů měli možnost větrání obytných místností.
 - d) Hlučné práce uvnitř budov budou probíhat až po uzavření obvodového pláště.

11. Chránit dřeviny v okolí stavby v souladu s ČSN DIN 18 920 (Sadovnictví a krajinářství - Ochrana stromů porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech).
12. Provádět kácení dřevin v období vegetačního klidu. Kácení stromů a keřů neprovádět v období hnízdění. V opačném případě je nutno před započítím kácení provést průzkum hnízdění a podle jeho výsledků případně upravit harmonogram kácení.
13. Organizovat výstavbu tak, aby sadové úpravy byly realizovány již v průběhu výstavby a byly dokončeny před zprovozněním areálu, nebo jeho kolaudované části.
14. Zamezit šíření invazních druhů.
15. Zabezpečit shromažďovací prostředky na nebezpečný odpad tak, aby nemohlo dojít k neoprávněné manipulaci s odpady nebo k jejich úniku do životního prostředí.
16. Vyvážet kontejnery s odpadem dle potřeby tak často, aby nedocházelo k nepříznivému estetickému, senzorickému nebo hygienickému dopadu na okolní prostředí.
17. Seznámit v předstihu obyvatele domů v okolí stavby s termíny a délkou jednotlivých etap výstavby. Na vnějším ohrazení stavby bude uveden kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své připomínky na postupy provádění stavby (zejména porušování kázně, špatná očista okolních komunikací, provádění hlučných operací o víkendech, svátcích, brzkých ranních a pozdních večerních hodinách apod.). Náprava bude zjednána ihned nebo v nejbližším možném termínu bez zbytečného prodlení.

8.3. Podmínky pro fázi provozu záměru:

18. Udržovat stacionární zdroje hluku v dobrém technickém stavu.
19. Provádět pravidelnou údržbu realizovaných sadových úprav a zelených ploch areálu. V případě potřeby neprodleně provést náhradní výsadbu.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Záměr „Rezidenční park Na Vackově, 5. etapa (zóna C1, C2 a E), Praha 3 – Žižkov“ je umístěn do území, které je vymezeno ze severu parkem Židovské pece, z jihu ulicí Olgy Havlové a z východu ulicí Na Vackově.

Dle vyjádření odboru výstavby Úřadu městské části Praha 3 (Spis. zn. S UMCP3 049871/2016/2, zn. OV/825/16/Souč, UMCP3 056220/2016 ze dne 1.6.2016) se předmětný záměr nalézá

v zastavitelném území s funkčním využitím OB-H (čistě obytné území se stanoveným kódem míry využití území H). Záměr není v rozporu s platným územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Dle stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (Sp. zn. S-MHMP 0567267/2016 OCP, č.j. MHMP 709525/2016 ze dne 22.4.2016) nemůže mít uvedený záměr významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Podrobný popis záměru a komplexní hodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je součástí dokumentace (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Mgr. Radek Jareš, únor 2017). Podle posudku (Ing. Bohumil Sulek, CSc., červenec 2017) je dokumentace zpracována dostatečným způsobem a odpovídá požadavkům zákona. Zpracovatel dokumentace i posudku považují záměr z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví za přijatelný.

Záměr byl v dokumentaci předložen a vyhodnocen v jedné variantě umístění, urbanistického a architektonického řešení i technického a technologického řešení. Za velikostní variantu je možno považovat záměr hodnocený v oznámení. Vzhledem k tomu, že v dokumentaci je hodnocen zmenšený záměr s menšími vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, lze záměr hodnocený v dokumentaci považovat za vhodné řešení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Plánované objekty záměru budou dopravně napojeny na ulici Olgy Havlové. Hlavní směr pohybu vozidel rezidentů bude směrem k ulici Malešická přes stykovou křižovatku. Ve výhledu se předpokládá, že napojení ulice Olgy Havlové na ulici Malešická bude zaslepeno a výjezd vozidel obsluhujících záměr do ulice Malešická bude realizován západně od ulice Olgy Havlové přes nově navrženou křižovatku.

V současnosti je předmětné území pro výstavbu záměru úplně antropogenně pozměněno. Záměr bude realizován na pozemcích, které byly v nedávné minulosti využívány pro areál autobusových garáží a v současnosti představují ruderální plochu.

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond ani k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa. Záměr nezasahuje ani do ochranného pásma lesa.

Zdrojem emisí do ovzduší z provozu záměru bude vyvolaná automobilová doprava v podzemních garážích záměru a na příjezdových a odjezdových trasách. Vytápění objektů záměru bude zajištěno z centrálního zdroje zásobování teplem (CZT), takže emise z vytápění nebudou v území záměru produkovány.

Hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší vychází z výsledků rozptylových studií (RNDr. Marcela Zambojová, červen 2016; RNDr. Marcela Zambojová, leden 2017; ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Mgr. Radek Jareš, únor 2017). S ohledem na stanovené imisní limity dle zákona o ochraně ovzduší a charakter posuzovaného záměru byly v rámci modelového výpočtu sledovány průměrné roční koncentrace čtyř znečišťujících látek: oxidu dusičitého (NO_2), suspendovaných prachových částic (frakce PM_{10} a frakce $\text{PM}_{2,5}$), benzenu a benzo(a)pyrenu. Dále byly vypočteny maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého a maximální denní koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} . Tyto látky představují kompletní zastoupení škodlivin, které je možné a účelné zahrnout do hodnocení vlivů imisí daného záměru na zdraví obyvatel.

Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší patří místo výstavby mezi mírně až středně zatížené a zájmové území lze charakterizovat jako oblast, kde nedochází k překračování platných imisních limitů znečišťujících látek, s výjimkou benzo(a)pyrenu.

Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že realizací záměru nedojde v zájmovém území k překročení platných imisních limitů pro průměrné roční koncentrace NO_2 , pro suspendované částice frakce PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ ani pro benzen. Na základě mapy znečištění ovzduší zpracované ČHMÚ pro pětileté klouzavé průměry lze předpokládat spolehlivé plnění platných ročních limitů pro tyto škodliviny.

Imisní příspěvky k průměrným ročním imisním koncentracím relevantních znečišťujících látek se pohybují v hodnotách do $0,022 \mu\text{g}/\text{m}^3$ u NO_2 , $0,026 \mu\text{g}/\text{m}^3$ u PM_{10} a $0,0024 \mu\text{g}/\text{m}^3$ u benzenu.

V zájmovém území je překračován, stejně jako na území téměř celé Prahy i značné části velkých měst České republiky, imisní limit pro roční průměrnou koncentraci benzo(a)pyrenu. Imisní příspěvek provozu samotného posuzovaného záměru se však pohybuje na úrovni nejvýše $\text{pg}\cdot\text{m}^{-3}$ (max. $0,0023 \text{ ng}/\text{m}^3$), což je pod úrovní jednoho procenta limitu (desetiny procenta platného limitu). Tento imisní příspěvek je nevýznamný a měřením nedetekovatelný.

Imisní limity pro denní maximum suspendovaných částic PM_{10} a pro hodinové maximum NO_2 jsou v řešené lokalitě plněny jak dle mapy znečištění ovzduší zpracované ČHMÚ pro pětileté klouzavé průměry, tak dle celoplošného modelu ATEM. Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že imisní příspěvek posuzovaného záměru nezpůsobí překročení imisního limitu pro denní maximum PM_{10} ani imisního limitu pro hodinové maximum NO_2 (imisní příspěvky k max. denním koncentracím PM_{10} byly vypočteny v úrovni $0,111 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a k max. hodinovým koncentracím NO_2 v hodnotě $0,16 \mu\text{g}/\text{m}^3$).

Příspěvky z provozu záměru nepřekročí u průměrných ročních koncentrací 1 % imisního limitu u žádné ze sledovaných látek. Posuzovaný záměr tak nebude mít z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, na území nadměrný vliv a nebudou nutná kompenzační opatření. Vliv záměru

na kvalitu ovzduší je vzhledem k jeho charakteru a rozsahu možné hodnotit jako nevýznamný, realizace záměru nebude mít určující vliv na imisní zatížení předmětné lokality.

Na hlukovou situaci v době provozu záměru budou mít vliv zejména pojezdy automobilů na okolních komunikacích a částečně také stacionární zdroje umístěné na objektech záměru. Jako stacionární zdroje hluku na objektech záměru byly uvažovány šachty odvětrání vnitřních garážových stání. Záměr nebude zdrojem vibrací.

Hluk z provozu samotného záměru (bude se jednat především o hluk z dopravy vyvolané záměrem na účelových komunikacích v jeho okolí a o hluk z venkovních technických zařízení na objektech záměru) nepřekročí na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru obytných staveb platné hygienické limity.

U stávající zástavby byly v hlukové studii (Ing. Jana Barillová, červen 2016) vypočteny v souvislosti s realizací záměru jak mírné poklesy hluku, tak jeho mírné nárůsty. Nárůsty hluku budou souviset především s nárůstem dopravy vyvolaným projektovaným záměrem. Vypočtené nárůsty hluku (které se budou pohybovat od $-2,8$ do $+1,8$ dB) však nezpůsobí překročení hygienických limitů pro hluk z dopravy. Realizace záměru nevyvolá podél ulice Malešické, popř. ulice U Nákladového nádraží prokazatelné změny hlukové situace. Vypočtené nárůsty hluku (max. $0,1$ dB) nevyvolají překročení hygienických limitů pro denní ani noční dobu pro hluk z dopravy pro navrženou starou hlukovou zátěž.

V chráněném venkovním prostoru obytných objektů vlastního záměru nebudou překročeny hygienické limity pro hluk z dopravy na hlavních veřejných komunikacích.

Při dodržení všech protihlukových opatření navržených v hlukové studii pro období výstavby a použití uvažovaných strojů a jejich dob nasazení lze konstatovat, že v době provádění stavby posuzovaného záměru nebude překročen příslušný hygienický limit. V těsné blízkosti stavby se vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A k hygienickému limitu přiblíží.

Na základě výstupů rozptylové a akustické studie a provedeného specializovaného vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví lze konstatovat, že v souvislosti s realizací záměru nedojde ve výhledových stavech oproti výchozímu stavu k významnému zvýšení rizik pro veřejné zdraví.

Realizace záměru neovlivní směr ani proudění podzemní vody v zájmovém území, protože objekty záměru budou založeny nad úrovní souvislé hladiny podzemní vody. Realizací vsakovacích objektů a zasakováním části zachycených srážkových vod se současným využitím zachycené dešťové vody pro zálivku zeleně dojde k většímu zadržení vod v území než před vlastní stavbou.

Z tohoto důvodu lze i předpokládat, že v době přívalových dešťů dojde ke snížení povrchového odtoku do Rokytky.

Vlivy záměru na ostatní složky životního prostředí (na půdu, na horninové prostředí a přírodní zdroje, na faunu a flóru, na ekosystémy, na zvláště chráněná území přírody, na územní systémy, ekologické stability, na významné krajinné prvky, na krajinu a krajinný ráz, na hmotný majetek a kulturní památky) budou nevýznamné až zanedbatelné.

Záměr nevyvolá vlivy na životní prostředí přesahující hranice České republiky.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly v dokumentaci (při dodržení navržených opatření) vyhodnoceny jako málo významné nebo zanedbatelné či z pohledu vlivů záměru na životní prostředí akceptovatelné. S tímto vyhodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku. Jednotlivé vlivy na životní prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

Proces posuzování vlivů záměru „Rezidenční park Na Vackově, 5. etapa (zóna C1, C2 a E), Praha 3 – Žižkov“ na životní prostředí proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilost a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Vlivy záměru „Rezidenční park Na Vackově, 5. etapa (zóna C1, C2 a E), Praha 3 – Žižkov“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Návrh hodnocený v dokumentaci je z pohledu vlivů na životní prostředí vhodný k realizaci.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínka č. 1 zajišťuje splnění požadavku na zpracování návrhu kompenzačních opatření pro otakárka ovocného (při jeho případném výskytu), který byl uveden ve vyjádření hlavního města Prahy k oznámení.

Podmínka č. 2 reaguje na závěry hlukové studie pro období výstavby a má zajistit dodržování hygienických limitů pro hluk ze stavby, a to i v případě, že by byly pro stavbu využity jiné stavební stroje či jiné doby nasazení, než jaké byly použity v hlukové studii pro období výstavby.

Podmínky č. 3 a 4 reagují na závěry hlukové studie (navržená protihluková opatření) pro období provozu a mají zajistit dodržování hygienických limitů pro hluk z provozu ve vztahu k venkovnímu prostředí.

Podmínka č. 5 reaguje na požadavek uplatněný ve vyjádření odboru ochrany prostředí k dokumentaci, aby návrh odvodnění byl v souladu s doporučeními citovaného hydrogeologického posouzení.

Podmínka č. 6 reaguje na obavy veřejnosti, že po dobu výstavby dojde ke značnému zhoršení prašnosti a celkovému značnému negativnímu dopadu na životní prostředí. Včas provedené sadové úpravy sníží emise prachu z nezpevněných ploch.

Podmínka č. 7 zajišťuje splnění požadavku na specifikaci veřejného osvětlení v provedení minimalizujícím světelné znečištění, který byl uveden ve vyjádření hlavního města Prahy k oznámení.

Podmínka č. 8 reaguje na obavy veřejnosti, že po dobu výstavby dojde ke značnému zhoršení prašnosti a celkovému značnému negativnímu dopadu na životní prostředí. Při důsledném dodržování opatření na omezení prašnosti dojde ke zmírnění vlivu výstavby na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Podmínka č. 9 reaguje na závěry hlukové studie pro období výstavby a má zajistit dodržování hygienických limitů pro hluk ze stavby i v případě, že by byly pro stavbu využity jiné stavební stroje či jiné doby nasazení, než jaké byly použity v hlukové studii pro období výstavby.

Podmínka č. 10 reaguje na závěry hlukové studie pro období výstavby a má zajistit dodržování hygienických limitů pro hluk ze stavby.

Podmínka č. 11 má zajistit řádnou ochranu dřevin v okolí stavby před nežádoucím poškozením stavební mechanizací.

Podmínka č. 12 vychází z vyhlášky č. 189/2013 Sb., která stanoví, že kácení dřevin se provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu (§ 5) a má zajistit řádnou ochranu fauny – zejména ochrany hnízdicích ptáků.

Podmínka č. 13 reaguje na obavy veřejnosti, že po dobu výstavby dojde ke značnému zhoršení prašnosti a celkovému značnému negativnímu dopadu na životní prostředí. Včas provedené sadové úpravy sníží emise prachu z nezpevněných ploch.

Podmínka č. 14 vychází z požadavku zpracovatele posudku. Neudržované plochy staveniště vytvářejí prostor pro šíření invazních druhů, čímž se mění charakter dané lokality a je ohrožena původní druhová rozmanitost území.

Podmínka č. 15 vychází z požadavku zpracovatele posudku. Manipulace s nezabezpečenými nebezpečnými odpady může vést jak k ohrožení zdraví, tak k ohrožení životního prostředí.

Podmínka č. 16 vychází z požadavku zpracovatele posudku. Nevhodné nakládání s odpadem může vést k nepříznivému estetickému, senzorickému nebo hygienickému dopadu na okolní prostředí.

Podmínka č. 17 vychází ze zkušenosti zpracovatele dokumentace. Zajištění informovanosti občanů o zahájení výstavby a o termínech a délkách jednotlivých etap, stejně jako zajištění možnosti sdělit své připomínky určenému zástupci stavitele, může pomoci snížit negativní dopady provádění stavby na obyvatele. Stejně důležitá je včasná reakce stavitele na předané připomínky.

Podmínka č. 18 je stanovena proto, aby byly dodrženy hlučnosti stacionárních zdrojů deklarované dodavateli a uvažované v hlukové studii. Tím bude zajištěna ochrana obyvatel před nadměrným hlukem ze stacionárních zdrojů.

Podmínka č. 19 má zajistit pravidelnou údržbu a obnovu nově realizovaných výsadeb zeleně v areálu záměru.

Příslušný úřad na základě oznámení, dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněných dospěl k závěru, že je možné vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Za předpokladu dodržení povinností vyplývajících z platných právních předpisů a splnění podmínek uvedených v tomto závazném stanovisku nelze očekávat významné negativní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřena především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených výstavbou a provozem záměru. Jedná se především o níže uvedené vlivy. Vlivy záměru na ostatní složky životního prostředí je možné označit za zanedbatelné až nulové.

Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Na základě výstupů rozptylové a akustické studie lze konstatovat, že změny imisního a hlukového zatížení v posuzované lokalitě budou akceptovatelné. Na základě provedeného specializovaného vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Mgr. Robert Polák, únor 2017) lze učinit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru nedojde ve výhledových stavech oproti výchozímu stavu k významnému zvýšení rizik pro veřejné zdraví.

Vliv na kvalitu ovzduší

Vzhledem k uvažovaným zdrojům emisí znečišťujících látek do ovzduší byl modelový výpočet proveden pro suspendované částice frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, oxid dusičitý (NO_2), benzen a benzo(a)pyren. Na základě zhodnocení stávající kvality ovzduší a výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že se předkládaný záměr neprojeví výraznější změnou v imisní zátěži ani v období výstavby záměru ani za běžného provozu. Provoz záměru a jeho výstavba budou představovat jen malé imisní příspěvky ke stávající imisní zátěži v zájmovém území.

Vlivem výstavby ani během provozu záměru (ani spolu s navýšením pozadové automobilové dopravy) nedojde v zájmovém území k překročení platných imisních limitů pro průměrné roční koncentrace NO_2 , suspendovaných částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$ ani benzenu.

Imisní příspěvky k průměrným ročním imisním koncentracím relevantních znečišťujících látek se pohybují v hodnotách do $0,022 \mu g/m^3$ u NO_2 , $0,026 \mu g/m^3$ u PM_{10} a $0,0024 \mu g/m^3$ u benzenu.

V zájmovém území je překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu. Imisní příspěvek samotného záměru se však pohybuje na úrovni nejvýše $pg \cdot m^{-3}$ (max. $0,0023 ng/m^3$), což je pod úrovní jednoho procenta limitu (desetiny procenta platného limitu). Tento imisní příspěvek lze označit za nevýznamný a měřením nedetekovatelný.

Imisní příspěvek posuzovaného záměru nezpůsobí překročení imisního limitu pro denní maximum PM_{10} ani imisního limitu pro hodinové maximum NO_2 , a to ani v kumulaci s navýšenou automobilovou dopravou v roce zprovoznění či po naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy (imisní příspěvky k max. denním koncentracím PM_{10} byly vypočteny v úrovni $0,111 \mu g/m^3$ a k max. hodinovým koncentracím NO_2 v hodnotě $0,16 \mu g/m^3$).

Vliv na akustickou situaci

Pro výpočet hluku byly zvoleny výpočtové body u nejbližší stávající chráněné zástavby, respektive na hranici venkovního chráněného prostoru objektů k bydlení situovaných nejbližše posuzovanému záměru i podél příjezdových tras a také u nejbližší budoucí chráněné zástavby, respektive na hranici venkovního chráněného prostoru objektů k bydlení a v chráněném venkovním prostoru staveb vlastního záměru.

Hluk z vlastního provozu záměru (jedná se především o dopravu na účelových komunikacích a venkovní technická zařízení) nepřekročí na hranici nejbližšího chráněného venkovního prostoru obytných staveb platné hygienické limity. U stávající zástavby byly v souvislosti s realizací záměru vypočteny jak mírné poklesy hluku, tak jeho mírné nárůsty. Vypočtené nárůsty hluku (které se budou pohybovat od $-2,8$ do $+1,8$ dB) nezpůsobí překročení hygienických limitů pro hluk z dopravy. Realizace záměru nevyvolá podél ulice Malešické, popř. ulice U Nákladového nádraží prokazatelné změny hlukové situace. Vypočtené změny (nárůst hluku max. o $0,1$ dB)

nevyvolají překročení hygienického limitu pro hluk z dopravy pro navrženou starou hlukovou zátěž.

V chráněném venkovním prostoru obytných objektů vlastního záměru nebudou překročeny hygienické limity pro hluk z dopravy na hlavních veřejných komunikacích.

Při dodržení navržených protihlukových opatření pro období výstavby a při použití uvažovaných strojů a jejich dob nasazení lze konstatovat, že v době provádění stavby posuzovaného záměru nebude překročen příslušný hygienický limit $L_{Aeq,T} = 65$ dB pro dobu od 7:00 do 21:00 hod. V těsné blízkosti stavby se vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A k hygienickému limitu výrazně přiblíží.

Vliv na povrchové a podzemní vody

Výstavba plánovaných bytových domů neovlivní směr ani proudění podzemní vody v zájmovém území, protože objekty záměru budou založeny nad úrovní souvislé hladiny podzemní vody.

Návrh způsobu likvidace srážkových vod zachycených střechami objektů záměru počítá ve vegetačním období s využitím těchto vod pro závlahu zeleně. Srážková voda zachycená akumulčně-vsakovacími objekty, která nebude využita pro závlahu zeleně, se bude v těchto objektech vsakovat do horninového prostředí. Tím bude minimalizován nárůst odtoku ze zpevněných ploch.

V období vyšších srážkových úhrnů bude srážková voda z akumulčně-vsakovacích objektů odtékat vybudovaným havarijním přepadem do jednotné kanalizace. Realizace havarijního přepadu u akumulčně-vsakovacího objektu zaručí odvod přebytečných vod z tohoto objektu tak, aby nedocházelo k podmáčení pozemků v zájmovém území a jeho blízkém okolí.

Realizací vsakovacích objektů a zasakováním části zachycených srážkových vod se současným využitím zachycené vody pro zálivku zeleně dojde i přes lokálně zvýšený povrchový odtok (zpevněné plochy) k větší retenci vod než před vlastní stavbou. Z tohoto důvodu lze i předpokládat, že v době přívalových dešťů dojde ke snížení povrchového odtoku do Rokytky. Navrhované nakládání se srážkovými vodami lze charakterizovat jako zmírnění špičkových průtoků, případně povodňových stavů.

Vliv na půdu

V lokalitě záměru se nenachází žádná zemědělská půda, které by se mohl záměr dotknout. Záměrem nejsou nijak dotčeny ani pozemky určené k plnění funkcí lesa a posuzovaný záměr nezasahuje ani do ochranného pásma lesa. Vliv záměru na půdu bude nevýznamný.

Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje

S ohledem na charakter horninového prostředí v zájmovém území, způsob jeho využívání a způsob a založení staveb budou vlivy záměru na horninové prostředí nevýznamné. Záměr se nedotkne ložisek nerostných surovin. Výkopovými pracemi nedojde k významnému porušení stability hornin, nedojde k ovlivnění stability svahu.

Vliv na faunu

Vlivy na faunu lokality nebudou významné, protože zájmové území pro realizaci záměru představuje nepříliš hodnotné, ruderalizované území, ve kterém nebyly zastíženy žádné chráněné druhy fauny. Mezi potenciálně dotčenými živočichy byly zaznamenány pouze běžné druhy rozšířené na dalších plochách města. V oznámení EIA bylo uvedeno, že v prostoru parku Židovské pece byl v minulosti zaznamenán výskyt otakárka ovocného. Průzkum provedený v rámci oznámení EIA však výskyt otakárka ovocného v plochách dotčených záměrem vyloučil.

Vliv na flóru

V zájmovém území záměru se nevyskytují žádné zvláště chráněné druhy rostlin, které by mohly být negativně ovlivněny. V rámci realizace záměru bude vykácena většina stávajících dřevin. V rámci sadovnických úprav záměr počítá s novou výsadbou kvalitní zeleně a lze tak předpokládat, že úbytek stávající zeleně bude plně nahrazen. Vliv záměru na flóru bude nevýznamný.

Vliv na ekosystémy

Vlivy záměru na ekosystémy budou nevýznamné. Navrženým záměrem nebude ovlivněn žádný z prvků ÚSES. Záměr nebude mít vliv na zvláště chráněná území přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani na území soustavy Natura 2000.

Vliv na krajinu a krajinný ráz

Na základě podrobného specializovaného posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. - Atelier V, leden 2017) lze konstatovat následující:

- Ráz krajiny v řešeném území se vyznačuje přítomností znaků všech charakteristik krajinného rázu (přírodní, kulturní, historická).
- Žádné z identifikovaných znaků nebyly v širším kontextu Prahy klasifikovány jako znaky s jedinečným a neopakovatelným významem.
- V řešeném území nejsou přítomny znaky jedinečného a neopakovatelného významu, proto do nich záměr nezasahuje.

- Vzhledem k charakteru a výšce záměru nebudou ovlivněna krajinná panoramata v širším kontextu Prahy. Budou zasaženy dílčí scenérie, které ovšem nevykazují krajinářko-estetické hodnoty.

Navrhovaný záměr nepředstavuje významný zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a tudíž není v rozporu s požadavky na ochranu krajinného rázu.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Výstavba navrženého záměru neovlivní stavební památky, kulturní památky ani jiné antropogenní systémy. Vlivy záměru na hmotný majetek lze s ohledem na novou výstavbu hodnotit jako pozitivní.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Na základě všech provedených posouzení a vyhodnocení vyjádření obdržených v procesu EIA lze konstatovat, že při dodržení podmínek souhlasného stanoviska je navržený záměr z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Stavební řešení záměru lze označit za standardní řešení odpovídající současným požadavkům tohoto typu objektů i s ohledem na minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí. Detailnější řešení s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů je předpokládáno v rámci další přípravy záměru pro příslušná navazující správní řízení k povolení posuzovaného záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant umístění záměru není v daném případě relevantní, protože záměr byl předložen v jedné variantě umístění, dispozičního řešení i technického a technologického řešení. Za velikostní variantu je možno považovat záměr hodnocený v oznámení EIA. Vzhledem k tomu,

že v dokumentaci je hodnocen zmenšený záměr s menšími vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, lze záměr hodnocený v dokumentaci považovat za vhodné řešení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Dne 6.4.2016 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy oznámení s náležitostmi dle přílohy č. 3a, a to podlimitního záměru k bodu 10.6 (*Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.*) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu.

Dne 1.7.2016 vydal příslušný úřad sdělení Sp. zn. S-MHMP 0589230/2016 OCP, č. j. MHMP 1173000/2016/EIA/3327P/Pac, že záměr podléhá zjišťovacímu řízení dle zákona.

Dne 4.7.2016 obdržel příslušný úřad oznámení záměru „Rezidenční park Na Vackově, 5. etapa (zóna C1, C2 a E), Praha 3 – Žižkov“ (Ing. Pavel Beran, Ph.D, červenec 2016) zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu.

Oznámení bylo dne 15.7.2016 rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření a zveřejněno v souladu s požadavky § 16 zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení vydal příslušný úřad dne 31.10.2016 závěr zjišťovacího řízení č. j.: MHMP 1942535/2016/EIA/1012/Vč s tím, že předmětný záměr bude posuzován podle zákona.

Dne 1.3.2017 byla příslušnému úřadu předložena dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, únor 2017) zpracovaná dle přílohy č. 4 k zákonu.

Dokumentace byla dne 15.3.2017 rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření a zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.

Příslušný úřad v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona smluvně zajistil zpracování posudku.

Dne 24.7.2017 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek (Ing. Bohumil Sulek, CSc., červenec 2017).

Posudek byl dne 31.7.2017 dle požadavků zákona rozeslán k vyjádření a zveřejnění.

Příslušný úřad neobdržel žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci, a proto v souladu s ust. § 9 odst. 9 upustil od konání veřejného projednání.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

- hlavního města Praha
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
- vyjádření veřejnosti.

7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení)

K oznámení bylo příslušnému úřadu doručeno 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a 199 vyjádření veřejnosti.

Všechna vyjádření zaslaná k oznámení jsou vypořádána v dokumentaci v rámci jejího úvodu. Vzhledem k tomu, že ve vyjádřeních doručených k dokumentaci nebyla k tomuto vypořádání vznesena žádná připomínka, považuje zpracovatel posudku tato vyjádření za dostatečně vypořádaná již v dokumentaci. Příslušný se úřad se s názorem zpracovatele posudku ztotožňuje.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a 4 vyjádření dotčených správních úřadů. Veškerá vyjádření byla bez připomínek. Kopie vyjádření jsou součástí posudku, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PHA1012.

8. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku bylo příslušnému úřadu doručeno 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku a 4 vyjádření dotčených správních úřadů. Veškerá vyjádření byla bez připomínek.

Na základě doporučení uvedeného ve vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy byla zpracovatelem posudku v návrhu stanoviska zpřesněna jedna podmínka a jedna podmínka byla z návrhu stanoviska vyřazena.

Kopie vyjádření jsou spolu s tímto stanoviskem zveřejněny v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PHA1012.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

v z. Ing. Pavel Pospíšil

RNDr. Štěpán Kyjovský

ředitel odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

- Oznamovatel (zplnomocněný zástupce)
 - Urbia, s.r.o., IDDS: 6n3s4ke
- Dotčené územní samosprávné celky
 - Hlavní město Praha, RNDr. Jana Plamínková, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
 - Městská část Praha 3, Ing. Vladislava Hujová - starostka, IDDS: eqkbt8g
 - Městská část Praha 3 - ke zveřejnění na úřední desce

OCP MHMP žádá městskou část o zveřejnění stanoviska na úřední desce, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Dále OCP MHMP žádá o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce, a to písemně datovou schránkou, případně i formou e-mailové zprávy.
- Dotčené správní úřady
 - Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqi2i
 - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, IDDS: 4dkdzty
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- Ministerstvo životního prostředí k souhrnné evidenci
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4
- Ostatní na vědomí
 - ATEM, spol. s r.o., IDDS: 9qznys9
 - Ing. Bohumil Sulek, CSc., IDDS: xkbpv9k
- Spis