POSUDEK

k hodnocení vlivů záměru

MALEŠICE POLYGRAFICKÁ, PRAHA 10 - MALEŠICE

na životní prostředí

**Posudek dle §9 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů**

Červenec 2018

PROHLÁŠENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU

Zpracovatel posudku prohlašuje že je odborně způsobilou osobou a držitelem autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 24 citovaného zákona, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona, respektive jako držitel Osvědčení o odborné způsobilosti č. j.: 11038/1710/OHRV/93 vydaného dne 13. 6. 1995 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona číslo 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (viz přílohy posudku). Platnost osvědčení odborné způsobilosti byla prodloužena Rozhodnutím o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č. j.: 37981/ENV/16 vydaným MŽP dne 28. 6. 2016 do 31. 12. 2021.

Zpracovatel posudku prohlašuje, že se nepodílel na zpracování Oznámení EIA ani Dokumentace EIA, které jsou předmětem tohoto posudku.

Zpracovatel posudku dále prohlašuje, že na zpracování tohoto posudku se podílely pouze osoby výslovně uvedené v seznamu spolupracujících osob.

V Praze, dne 10. 7. 2018

Ing. Bohumil Sulek, CSc.
Na Pláni 9/2863, 150 00 Praha 5
telefon: 602 353 194
IČ: 48103489, DIČ: CZ5410010331

Ing. Bohumil Sulek, CSc.
zpracovatel posudku

OBSAH

Strana

PROHLÁŠENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU 2
OBSAH 3
ÚVOD 6
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE 8
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU 8
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU 8
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU 10
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE 12
I.5. IČ OZNAMOVATELE 12
I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE 12
I.7. OPRÁVNĚNÝ ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE: 12
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE 13
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE 13
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ 17
Část A - Údaje o oznamovateli 17
Část B – Údaje o záměru 17
B.I. Základní údaje 17
B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz) 20
B.II.1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru) 20
B.II.2. Voda (například zdroj vody, spotřeba) 21
B.II.3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje) 21
B.II.4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba) 22
B.II.4. Vytápění 22
B.II.5. Biologická rozmanitost 23
B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb) 23
B.III. Údaje o výstupech 25
B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečisťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek) 26
B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost) 27
B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady) 30
B.III.4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení) 32

Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území *34*
C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (např. struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území) 34
C.I.1. Struktura a ráz krajiny 35
C.I.2. Geomorfologie a hydrologie 35
C.I.3. Určující a zvláště chráněné druhy 36
C.I.4. Zvláště chráněná území přírody 37
C.I.5. Významné krajinné prvky 37
C.I.6. Územní systémy ekologické stability krajiny 38
C.I.7. Přírodní parky 38
C.I.8. Lokality soustavy Natura 2000 38
C.I.9. Památné stromy 38
C.I.10. Celoměstský systém zeleně 38
C.I.11. Ložiska nerostů 39
C.I.12. Území historického, kulturního nebo archeologického významu 39
C.I.13. Území hustě zalidněná 39
C.I.14. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení 40
C.I.15. Staré ekologické zátěže 40
C.I.16. Extrémní poměry v dotčeném území 41
C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů 42
C.II.1. Doprava 42
C.II.2. Kvalita ovzduší 43
C.II.3. Hluk 44
C.II.4. Povrchové vody 45
C.II.5. Půda 46
C.II.6. Přírodní zdroje 46

C.II.7. Biologická rozmanitost ... 46
C.II.8. Klima ... 47
C.II.9. Radon ... 47
C.II.10. Obyvatelstvo ... 47
C.II.11. Hmotný majetek a kulturní dědictví ... 48
C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit ... 48
ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ ... 49
D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí ... 49
D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví ... 50
D.I.2. Vliv na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečisťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu) ... 52
D.I.3. Vliv na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů) ... 55
D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody ... 57
D.I.5. Vlivy na půdu ... 59
D.I.6. Vlivy přírodní zdroje ... 59
D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) ... 60
D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce ... 63
D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů ... 65
D.I.10. Ostatní vlivy ... 65
D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích ... 66
D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů ... 67

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně 68

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí 69

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích 69

Část E - Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy) 70

Část F - Závěr 71

Část G - Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru 72

Část H - Přílohy 72

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 75

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE 75

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 75

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ 76

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI 76

V.1. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ ORGÁNŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY A SAMOSPRÁVY 77

V.2. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ VEŘEJNOSTI 81

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ 128

VII. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA 134

ÚVOD

Předmětem hodnocení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je investiční záměr „Malešice Polygrafická, Praha 10 - Malešice“. Hodnocený záměr je zařazen dle přílohy 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, do kategorie II, bodů 108 a 109. Specifikace dotčených bodů přílohy číslo 1 a odpovídajících limitních hodnot je uvedena v následující tabulce.

Bod přílohy č. 1 zákona	Charakter záměru	Limitní kapacita nebo rozsah záměru
108	Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu	5 ha
109	Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu	500 míst

Předložený posudek k hodnocení vlivů záměru „Malešice Polygrafická, Praha 10 - Malešice“ na životní prostředí je zpracován na základě smlouvy mezi Hlavním městem Prahou, reprezentovaným RNDr. Štěpánem Kyjovským, ředitelem odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (zastoupeným Ing. Janou Cibulkovou, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí) a Ing. Bohumilem Sulkem, CSc., zpracovatelem posudku. Příslušným úřadem dle zákona je Magistrát hlavního města Prahy.

Posudek dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je zpracován na základě dokumentace a všech relevantních vyjádření, která byla k dokumentaci podána, se zohledněním závěrů z veřejného projednání. Posudek je zpracován v rozsahu stanoveném přílohou č. 5 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Předkládaný posudek zpracoval Ing. Bohumil Sulek, CSc., který je autorizovanou osobou oprávněnou zpracovávat dokumentace a posudky podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, respektive je držitelem Osvědčení o odborné způsobilosti č. j.: 11038/1710/OHRV/93 vydaného dne 13. 6. 1995 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Platnost osvědčení odborné způsobilosti byla prodloužena do 31. 12. 2021 Rozhodnutím o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č. j.: 37981/ENV/16 vydaným MŽP dne 28. 6. 2016 (viz přílohy posudku).

Soulad uvedeného záměru s povinnostmi vyplývajícími ze zákonných ustanovení byl konfrontován se současně platnou legislativou. Existují-li další závažné skutečnosti, které by na posuzování záměru mohly mít zásadní vliv, nebyly zpracovateli posudku v době jeho zpracování známy.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

Malešice Polygrafická

I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Posuzovaný záměr představuje výstavbu areálu s dvanácti obytnými objekty, přičemž některé z těchto objektů budou mít v přízemí (v 1. nadzemním podlaží) umístěny nebytové prostory pro obchod a služby. Součástí posuzovaného záměru jsou také úpravy veřejných prostor – veřejné komunikace, park a revitalizace zeleně v okolí.

Záměrem budou využity stávající nevyužívané a zanedbané plochy v zastavěném území, kde bylo identifikováno znečištění konstrukcí a zemin ropnými látkami a polycyklickými aromatickými uhlovodíky v důsledku předchozích činností (takzvaný brownfield) a znovu oživit zanedbaný areál. Celková plocha pozemků stavby činí 70 566 m^2.

V rámci záměru budou odstraněny původní průmyslové budovy a bude vystavěn nový areál určený pro bydlení s doplňkovými funkcemi. Bytové jednotky budou ve velikosti od 1+KK do 4+KK. Celková plocha bytů bude 58 099 m^2. Celková plocha nebytových a obchodních prostor bude 6 212 m^2. Celková plocha administrativy (ateliérů) bude 768 m^2. Poměr nebytových – obchodních prostor k celkové podlažní ploše bude 10 %. Celkový počet obyvatel je odhadován přibližně na 2 540 osob. Počet pracovníků a zákazníků v nebytových prostorách a hostů v restauračních zařízeních se uvažuje zhruba 560.

Pro potřeby vlastního areálu záměru navrženo celkem 1 041 parkovacích stání, která budou situována převážně v podzemních garážích jednotlivých objektů záměru (895 parkovacích stání) a z menší části na povrchových parkovištích v úrovni terénu (126 parkovacích stání). Vedle toho je v rámci záměru navrženo dalších 20 parkovacích míst v úrovni terénu, která budou umístěna ve funkční ploše DU územního plánu (urbanisticky významné plochy a dopravní spojení). Tato stání jsou deklarována jako veřejné parkoviště.

Podrobněji jsou rozhodující kapacitní údaje o záměru uvedeny v následujících tabulkách.

Tabulka 1 Hrubé podlažní plochy (HPP) dle Metodického návodu a výkladu k platnému územnímu plánu, obestavěný prostor – jižní část záměru

Objekt	HPP celkem objekt [m^2]	HPP pro výpočet podlažnosti	Zastavěná plocha [m^2]
A	11 942	11 942	2 136
B	11 166	11 166	1 380
C	5 238	5 055	1 212
D	13 365	13 365	1 885
E	6 330	6 295	1 661
F	5 280	5 280	1 122
rampa B/C	-	-	124
rampa F	-	-	181
Celkem	**53 321**	**53 103**	**9 701**
Výpočet podlažnosti (HPP/zastavěná plocha)		5,474	

Tabulka 2 Hrubé podlažní plochy (HPP) dle Metodického návodu a výkladu k platnému územnímu plánu, obestavěný prostor – severní část záměru

Objekt	HPP celkem objekt [m^2]	HPP pro výpočet podlažnosti	Zastavěná plocha [m^2]
G	5 250	5 250	911
H	12 231	12 231	1 720
I	5 153	4 993	1 273
J	3 695	3 695	944
K	3 680	3 680	944
L	3 128	3 088	794
Celkem	**33 137**	**32 937**	**6 586**
Výpočet podlažnosti (HPP/zastavěná plocha)		5,001	

Tabulka 3 Hrubé podlažní plochy (HPP) dle Pražských stavebních předpisů pro potřeby výpočtu kapacit parkování

Část záměru	Bydlení [m^2]	Služby [m^2]	Administrativa [m^2]	Obchod [m^2]	Školka [m^2]	Ostatní* [m^2]	Celkem HPP [m^2]
Sever	29 938	824	830	1 385	0	160	33 137
Jih	48 303	1 761	115	1 906	800	436	53 321
Celkem	78 241	2 585	945	3 291	800	596	86 458
Podíl [%]	*90 %*	*3 %*	*1 %*	*4 %*	*1 %*	*1 %*	*100%*
	90 %	*10 %*					*100 %*

* Výměra ostatních ploch (kočárkárna, sklepy apod.) se nezapočítává při výpočtu kapacit parkování

Tabulka 4 Počty bytů a počty obyvatel v jednotlivých objektech záměru

Objekt	Počet bytů (ateliérů)	Počet obyvatel
A	124	384
B	126	318
C	46 (2)	142
D	151	381
E	59	167
F	53	162
G	49 (2)	134
H	117 (9)	346
I	60	157
J	41 (3)	123
K	45 (1)	126
L	27 (1)	98
Celkem	**998 (18)**	2 538

Tabulka 5 Počet parkovacích stání a jejich umístění

Garáže v objektu		
Umístění	**Celkový počet PS**	**Invalidní stání**
A	124	6
B	117	6
C	59	3
D	142	6
E	65	4
F	49	3
G	48	3

Garáže v objektu		
Umístění	**Celkový počet PS**	**Invalidní stání**
H	133	6
I	53	3
J	36	2
K	36	2
L	33	2
Celkem v objektech	895	46
Parkovací stání v úrovni terénu		
Umístění	**Celkový počet PS**	**Invalidní stání**
Areál záměru	126	6
Funkční plocha DU	20	-
Celkem na terénu	146	6
CELKEM	**1 041**	**52**

Tabulka 6 Počty podlaží (NP – nadzemní podlaží, PP – podzemní podlaží)

Objekt	Počet podlaží	Objekt	Počet podlaží
Objekt A1	2 PP, 6 NP	Objekt E5	1 NP
Objekt A2	2 PP, 6 NP	Objekt E6	1 NP
Objekt A3	2 PP, 13 NP	Objekt F1	1 PP, 5 NP
Objekt A4	2 PP, 1 NP	Objekt F2	1 PP, 4 NP, 1 UP
Objekt A5	2 PP, 1 NP	Objekt G1	1 PP, 6 NP
Objekt A6	1 PP, 4 NP, 1 UP	Objekt G2	2 PP, 6 NP
Objekt A7	1 PP, 4 NP	Objekt G3	2 PP, 6 NP
Objekt B1	2 PP, 7 NP	Objekt H1	3 PP, 13 NP
Objekt B2	3 PP, 6 NP	Objekt H2	3 PP, 6 NP
Objekt B3	3 PP, 6 NP	Objekt H3	3 PP, 6 NP
Objekt B4	3 PP, 13 NP	Objekt H4	3 PP, 6 NP
Objekt C1	1 PP, 4 NP, 1 UP	Objekt H5	2 PP, 5 NP
Objekt C2	1 PP, 4 NP	Objekt I1	1 PP, 4 NP
Objekt C3	1 PP, 4 NP, 1 UP	Objekt I2	1 PP, 4 NP
Objekt D1	2 PP, 7 NP	Objekt I3	1 PP, 4 NP
Objekt D2	3 PP, 6 NP	Objekt I4	1 PP, 4 NP
Objekt D3	3 PP, 6 NP	Objekt J1	1 PP, 4 NP
Objekt D4	3 PP, 6 NP	Objekt J2	1 PP, 4 NP
Objekt D5	3 PP, 13 NP	Objekt K1	1 PP, 4 NP
Objekt E1	1 PP, 4 NP, 1 UP	Objekt K2	1 PP, 4 NP
Objekt E2	1 PP, 4 NP	Objekt L1	1 PP, 4 NP
Objekt E3	1 PP, 4 NP	Objekt L2	1 PP, 4 NP
Objekt E4	1 PP, 4 NP	-	-

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

kraj: hlavní město Praha
obec: Praha, Městská část Praha 10
katastrální území: Malešice (číslo k. ú. 732451)

V následující tabulce jsou pro pozemky dotčené realizací záměru uvedena parcelní čísla, výměry pozemků a jejich druhy podle katastru nemovitostí a navrhovaný způsob jejich budoucího využití.

Tabulka 7 Pozemky dotčené stavbou v majetku stavebníka - parcelní čísla, výměry a druhy dotčených pozemků; způsob budoucího využití

Parcelní číslo	Výměra [m^2]	Druh pozemku dle katastru nemovitostí	Způsob budoucího využití
723/16	54496	ostatní plocha	inženýrské sítě, komunikace, pozemek pod stavbou
723/20	497	ostatní plocha	inženýrské sítě, komunikace, pozemek pod stavbou
723/21	554	ostatní plocha	inženýrské sítě, komunikace, pozemek pod stavbou
723/22	552	ostatní plocha	inženýrské sítě, komunikace, pozemek pod stavbou
723/23	549	ostatní plocha	inženýrské sítě, komunikace, pozemek pod stavbou
723/24	517	ostatní plocha	inženýrské sítě, komunikace, pozemek pod stavbou
723/25	269	zastavěná plocha a nádvoří	komunikace, pozemek pod stavbou
723/30	2103	ostatní plocha	parková úprava, přeložky VN a NN, komunikace pro pěší
723/42	7	ostatní plocha	rekonstrukce ul. Polygrafická
723/118	516	zastavěná plocha a nádvoří	pozemek pod stavbou, komunikace
723/119	1542	zastavěná plocha a nádvoří	pozemek pod stavbou, komunikace, inženýrské sítě
723/120	541	zastavěná plocha a nádvoří	pozemek pod stavbou, komunikace, inženýrské sítě
723/121	84	zastavěná plocha a nádvoří	komunikace, inženýrské sítě
723/122	88	zastavěná plocha a nádvoří	pozemek pod stavbou
723/123	289	zastavěná plocha a nádvoří	pozemek pod stavbou
723/124	612	zastavěná plocha a nádvoří	pozemek pod stavbou
723/125	625	zastavěná plocha a nádvoří	pozemek pod stavbou, komunikace
723/126	492	zastavěná plocha a nádvoří	pozemek pod stavbou, komunikace
723/127	388	zastavěná plocha a nádvoří	pozemek pod stavbou
723/128	117	zastavěná plocha a nádvoří	pozemek pod stavbou
723/129	411	zastavěná plocha a nádvoří	inženýrské sítě, komunikace, pozemek pod stavbou
723/130	395	ostatní plocha	komunikace, vodovod
723/131	526	zastavěná plocha a nádvoří	pozemek pod stavbou
723/132	294	ostatní plocha	pozemek pod stavbou
723/133	208	ostatní plocha	pozemek pod stavbou, komunikace
723/134	179	ostatní plocha	pozemek pod stavbou
723/135	189	ostatní plocha	pozemek pod stavbou
723/136	923	zastavěná plocha a nádvoří	pozemek pod stavbou, horkovod, NN, VN, komunikace
723/137	531	zastavěná plocha a nádvoří	komunikace, vodovod
757/7	65	ostatní plocha	stavební úpravy podchodu, přípojka CETIN
757/22	1606	ostatní plocha	komunikace, přípojka CETIN
761/10	401	ostatní plocha	sadové úpravy

Tabulka 8 Pozemky dotčené stavbou, které nejsou v majetku stavebníka - parcelní čísla, výměry a druhy dotčených pozemků; způsob budoucího využití

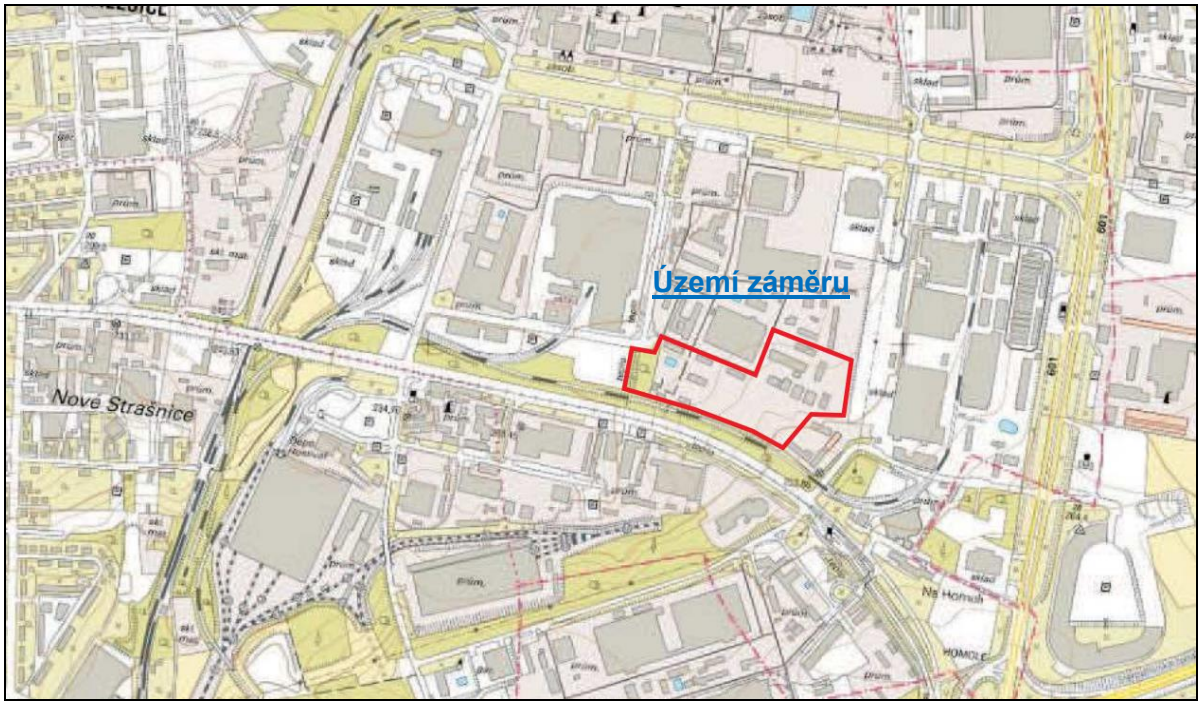
Parcelní číslo	Výměra [m^2]	Druh pozemku dle katastru nemovitostí	Způsob budoucího využití
723/2	81323	ostatní plocha	horkovod, kanalizace, VO, vodovod, přípojka VN a NN, přeložky VN, SDK, OPTO, změna stavby ul. Polygrafická
723/13	5821	ostatní plocha	horkovod, kanalizace, změna stavby ul. Polygrafická, VO, přípojka VN a NN, přeložky VN, SDK, OPTO
764/2	6257	ostatní plocha	změna stavby ul. Polygrafická, horkovod, přípojka NN, VO
764/13	240	ostatní plocha	přeložky VN, SDK, OPTO, přípojka VN a NN
914/1	17324	ostatní plocha	oprava chodníkového přejezdu

Místo budoucí stavby (zájmové území pro realizaci záměru) se nachází v Praze 10 na jižním okraji oblasti vymezené ulicemi Černokosteleckou z jihu, Průmyslovou z východu, Tiskařskou ze severu a Sazečskou ze západu. Území je možné rozdělit do dvou částí, jižní

a severní. Jižní část území má tvar obdélníka o délkách stran přibližně 350 × 120 m ve směru severozápad – jihovýchod. Severní část území záměru má rozměry cca 200 × 135 m.

Graficky je orientační umístění zájmového území záměru uvedeno v následujícím obrázku.

Obrázek 1 Orientační umístění zájmového území pro realizaci stavby



I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

Polygrafická Development, s. r. o.

I.5. IČ OZNAMOVATELE

01561626

I.6. SÍDLO (BYDLIŠTĚ) OZNAMOVATELE

Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8 – Karlín

I.7. OPRÁVNĚNÝ ZÁSTUPCE OZNAMOVATELE:

Ing. arch. Jan Havel
QARTA ARCHITEKTURA, s. r. o.

Sídlo oprávněného zástupce oznamovatele:
Jindřišská 17, 110 00 Praha 1
Korespondenční adresa: Pernerova 635/57, 186 00 Praha 8

e-mail: havel@qarta.cz
tel.: 226 200 150

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Dokumentace o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) je zpracována v členění podle přílohy číslo 4 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Dokumentaci tvoří vlastní text dokumentace a její přílohy (přílohová část).

Dokumentace byla zpracována a příslušnému úřadu doručena dne 14. 9. 2017. Vzhledem k tomu, že dne 1. 11. 2017 nabyla účinnosti novela zákona č. 100/2001 Sb., ve které se v bodě 2 přechodných ustanovení uvádí „Posuzování vlivů na životní prostředí zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ve kterém ještě neuplynula lhůta pro vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona“ a současně byla součástí novelizace zákona č. 100/2001 Sb. také změna přílohy č. 4 zákona, nebyla struktura dokumentace v souladu s přílohou č. 4 novelizovaného zákona, a proto ji příslušný úřad vrátil k přepracování.

Zároveň úřad doporučil zohlednit a vypořádat veškeré relevantní připomínky uplatněné v obdržených vyjádřeních. Vzhledem k tomu, že v žádném z obdržených vyjádření nebyly vzneseny připomínky k odborným hodnocením uvedeným v přílohách dokumentace, nebyla tato hodnocení měněna a předmětem přepracování byl pouze vlastní text dokumentace, která byla zpřesněna na základě doručených připomínek, a její výkresová část. Dále jsou obsahem doplňku nové studie nebo dokumenty, které byly doplněny na základě došlých vyjádření v souladu s doporučením příslušného úřadu. Tyto doplňky jsou vždy označeny jako doplnění příslušné přílohy.

Přepracovaná dokumentace (v dalším dokumentace) byla zpracována a příslušnému úřadu doručena dne 2. 1. 2018. Vlastní dokumentace (textová část bez titulní strany a příloh) čítá 164 stran, včetně obsahu a úvodu, který zahrnuje vypořádání relevantních připomínek k dokumentaci EIA. Dokumentace neobsahuje seznam použitých zkratek, který by mohl čtenáři usnadnit orientaci v textu, ani seznam použité literatury. Dokumentace obsahuje seznam příloh.

Nedílnou součástí dokumentace jsou přílohy zahrnující níže uvedené dokumenty (použito značení dle dokumentace):

Výkresová část:

1. Situace širších vztahů
2. Situace přehledná
3. Situace koordinační
4. Situace katastrální
5. Situace územního plánu
6. Vizualizace – zákres do fotografie
7. Situace zeleně – výpočet koeficient zeleně
8. Situace kácených dřevin
9. Sadové úpravy

10. Kompenzační opatření pro zvláště chráněné druhy
11. Situace dopravy
12. Rozmístění vstupů IZS do území
13. Rozložení bodů pro imisní analýzu
14. Výškové objekty v širším území
15. Hydrotechnická situace P1, P3
16. Hydrotechnická situace P2
17. Situace ZOV
18. Situace širších dopravních vztahů

Příloha 1

Výpočet potřeby parkovacích stání – posuzovaný záměr

Výpočet potřeby parkovacích stání – varianty náplně záměru

Příloha 2

Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malešice; Modelové hodnocení kvality ovzduší, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., říjen 2016, aktualizace červenec 2017

Dodatek 01 k Modelovému hodnocení kvality ovzduší – hodnocení pro stav bez propojky Polygrafická – U Stavoservisu, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., srpen 2017

Příloha 3

Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malešice; Akustická studie, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., říjen 2016, aktualizace červenec 2017
Protokol měření hluku 03/2017

Dodatek 01 k akustické studii – vyhodnocení nového měření, specifikace protihlukových opatření, vyhodnocení vlivů na vzdálenou obytnou zástavbu

Dodatek 02 k akustické studii – hodnocení pro stav bez propojky Polygrafická – U Stavoservisu, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., srpen 2017

Dodatek 03 k akustické studii – hodnocení akustických dopadů u navrhované mateřské školy záměru, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., prosinec 2017

Příloha 4

Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malešice; Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., říjen 2016, aktualizace červenec 2017

Dodatek 01 k Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – hodnocení pro stav bez propojky Polygrafická – U Stavoservisu, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., srpen 2017

Příloha 5

Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malešice, Dendrologický průzkum, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., září 2016

Havarijní kácení dřevin

Příloha 6

Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malešice, Botanické a zoologické zhodnocení lokality, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., Srpen 2016

Výjimka z ochrany zvláště chráněných druhů

Příloha 7

Hydrotechnické výpočty

Hydrogeologické posouzení možnosti vsakování

Příloha 8

Vliv staré ekologické zátěže (SEZ) v horninovém prostředí na pozemku p. č. 723/16 v k. ú. Malešice [732451] na okolní životní prostředí a zdraví obyvatel. Analýza rizik – závěrečná zpráva. K2H, s. r. o., Praha, květen 2016

Vliv staré ekologické zátěže (SEZ) v horninovém prostředí na pozemcích společnosti Polygrafická Development s. r. o. v k. ú. Malešice [732451] na okolní životní prostředí a zdraví obyvatel. LOM II. etapa. Analýza rizik – závěrečná zpráva, K2H, s. r. o., Praha, listopad 2016

Příloha 9

Dopravně inženýrské podklady pro předchozí verzi projektu

PRAHA 10 Malešice – Polygrafická, Aktualizace dopravně inženýrských podkladů, Atelier PROMIKA s.r.o., říjen 2016.

Aktualizace intenzit dopravy k horizontu územního plánu, IPR Praha

Vyjádření UDI-TSK o platnosti dopravních dat

Dopravní průzkum ulice Polygrafická

Studie proveditelnosti parkoviště TIR a vyjádření OÚR MHMP k možnosti umístění parkoviště z hlediska územního plánu

Majetkové poměry v místech možných napojení na okolní uliční síť

Situace nutného rozšíření podjezdu pod železniční vlečkou

Situace areálů s připojením na okolní komunikace v jednom místě

Vyjádření projektanta dopravního řešení k dokumentu „Dopravně – inženýrské posouzení předpokládaných negativních dopadů, vzniklých v důsledku realizace záměru „Malešice Polygrafická, Praha 10“, který byl zaslán v rámci vyjádření k Dokumentaci EIA

Dopravně - inženýrské posouzení předpokládaných negativních dopadů, vzniklých v důsledku realizace záměru Malešice Polygrafická, Praha 10. Fakulta dopravní, Ústav dopravních systémů, Ústav soudního znalectví v dopravě, září 2017

Příloha 10

Hydrogeologické a technické posouzení hloubkových vrtů

Příloha 11

Sdělení MČ Praha 10 o kapacitách školních zařízení v okolí

Příloha 12

Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb. k ovlivnění soustavy NATURA 2000

Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

Žádost investora o souhlas majitele sousedního pozemku s dopravním připojením záměru a odpověď majitele pozemku

Žádost investora o souhlas majitele vlečky s rozšířením podjezdu

Vyjádření dotčených orgánů státní správy k záměru

Závazné stanovisko drážního úřadu k záměru

Souhlas provozovatele vlečky NEOS INVEST se zřízením stavby.

Hodnocení zpracovatele posudku

Dokumentace splňuje po formální stránce všechny potřebné náležitosti a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům přílohy č. 4 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů Dokumentace se v rámci textové části a příloh dostatečně vypořádala s připomínkami specifikovanými v rámci zjišťovacího řízení i s připomínkami k původní dokumentaci z ledna 2017.

V dokumentaci je věnována dostatečná pozornost všem zásadním aspektům vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. Zvýšená pozornost byla věnována zejména problematice vlivů na ovzduší, hlukovou (akustickou) situaci, zdraví obyvatel a vlivu záměru na zvláště chráněné druhy živočichů.

Informace o vlivech na kvalitu ovzduší, hlukovou situaci, krajinný ráz, zdraví obyvatelstva a vybrané další složky životního prostředí jsou uvedeny nejen v samotném textu dokumentace, tak také podrobněji v jejích přílohách. V textu dokumentace jsou shrnuty hlavní relevantní výstupy zpracovaných odborných studií, jejichž úplné texty jsou uvedeny v přílohové části dokumentace.

Zpracovaná dokumentace odpovídá dané etapě přípravy záměru a jeho charakteru. Zpracovatel posudku konstatuje, že z metodického hlediska se dokumentace soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem, a že předložená dokumentace odpovídá po metodické stránce požadavkům na hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní.

Obsah a rozsah dokumentace je možno považovat, vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci, za dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí, formulování návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a ukončení procesu posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Poznámka:

Podrobné hodnocení jednotlivých kapitol a částí dokumentace je provedeno zpracovatelem posudku v následující kapitole posudku „II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení“.

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

V rámci provedeného posouzení dokumentace je u každé hodnocené kapitoly nebo její části obyčejným písmem stručně charakterizován obsah příslušné kapitoly dokumentace nebo její části. *Hodnocení jednotlivých dílčích kapitol zpracovatelem posudku je uvedeno proloženým písmem.* **Souhrnný závěr hodnocení kapitoly je zvýrazněn tučným písmem.** ***HODNOCENÍ ČÁSTÍ DOKUMENTACE (A, B, atd.) JE ZVÝRAZNĚNO VELKÝM PÍSMEM.***

Část A - Údaje o oznamovateli

Členění části A dokumentace je po formální stránce provedeno ve struktuře přílohy č. 4 k zákonu číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocení zpracovatele posudku

V části „A – Údaje o oznamovateli" jsou uvedeny veškeré informace požadované přílohou číslo 4 zákona č. 1 zákona 100/2001 Sb. Nad rámec požadavků přílohy č. 4 zákona je uvedeno jméno, příjmení a adresa oprávněného zástupce oznamovatele

ČÁST DOKUMENTACE „A ÚDAJE O OZNAMOVATELI" NAPLŇUJE STRUKTURU PŘÍLOHY ČÍSLO 4 K ZÁKONU ČÍSLO 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH SOUVISEJÍCÍCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ, A OBSAHUJE PO FORMÁLNÍ STRÁNCE VŠECHNY NÁLEŽITOSTI A ÚDAJE POŽADOVANÉ ZÁKONEM.

Část B – Údaje o záměru

Členění části B dokumentace je po formální stránce provedeno ve struktuře přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

B.I. Základní údaje

Kapitola „B.I. Základní údaje" je po formální stránce rozčleněna na následující kapitoly:

- B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1
- B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru
- B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)
- B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry
- B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí
- B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry
- B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení
- B.I.8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

- B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Hodnocení zpracovatele posudku

Kapitola „B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1“ uvádí vedle názvu záměru správně jeho zařazení do příslušné kategorie a bodu podle přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb. K názvu záměru je třeba uvést, že vedle v této kapitole uvedeného názvu „Malešice Polygrafická“ je v dokumentaci používáno spojení „Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malešice“.

Kapitola „B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru“ uvádí jak v textové, tak v tabelární formě všechny rozhodující parametry záměru (celková plocha pozemků stavby, počty a typy bytů, počty ateliérů, počty osob, počty parkovacích stání, objemové a plošné ukazatele objektů včetně hrubých podlažních ploch, počty nadzemních a podzemních podlaží jednotlivých objektů a další).

V kapitole „B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)“ jsou nejprve uvedeny základní údaje explicitně uvedené v příloze číslo 4 zákona. V kapitole je dále uveden výčet pozemků dotčených plánovanou stavbou, včetně jejich katastrálních čísel, výměr, druhů pozemků, předpokládaných způsobů jejich využití a jejich vlastníků nebo správců. Pro lepší orientaci čtenáře mohl být v této kapitole uveden stručný popis umístění záměru (lze nalézt v kapitole „C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“) a vhodný obrázek se zákresem území záměru nebo odkaz na výkres v přílohové části dokumentace.

V kapitole „B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“ je v části věnované charakteru záměru uvedeno, že posuzovaný záměr představuje výstavbu areálu 12 bytových domů doplněných o obchodní prostory v přízemích objektů. V objektech A5, A6 a A7 bude umístěna mateřská škola. V suterénech objektů budou hromadné garáže, sklepní kóje a technické místnosti. Záměr zahrnuje také realizaci zpevněných ploch, nových komunikací, chodníků, opěrných stěn, přístřešků na odpad a jiné drobné architektury a sadové úpravy. Součástí záměru nebudou průmyslové provozy nebo velké skladové prostory s velkými nároky na energie nebo dovoz surovin a zboží.

V části věnované možnosti kumulace vlivů s jinými záměry je uvedeno, že v blízkém okolí záměru „Malešice Polygrafická“ není znám žádný jiný významný záměr, který by mohl mít významné kumulativní vlivy se záměrem posuzovaným. Východně od záměru je plánována výstavba dvou víceúčelových hal na pozemcích firem NEOS Invest a V.K. Invest. Vlivy tohoto záměru, zejména na dopravu, byly zahrnuty do posouzení.

V širším okolí, byly identifikovány a v dokumentaci uvedeny další připravované stavby, u kterých se však nepředpokládá významná kumulace s vlivy posuzovaného záměru. Vzhledem ke vzdálenostem jednotlivých záměrů se nepředpokládá významná kumulace vlivů záměru s vlivy jiných záměrů ani v době výstavby.

V kapitole „B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí“ jsou obsáhle popsány hlavní důvody, které vedly oznamovatele k umístění záměru do zájmového území. V kapitole je rovněž hodnocen soulad záměru s platným územním plánem se závěrem, že záměr je z hlediska kapacity (maximální možné

hrubé podlažní plochy) v souladu s územním plánem a z hlediska funkčního využití dotčených funkčních ploch územního plánu je výjimečně přípustný.

Záměr byl v průběhu jeho přípravy rozpracován ve více variantách. Na základě zhodnocení možností daných Územním plánem hl. m. Prahy a požadavků na jeho funkční využití byla pro oznámení EIA vybrána jedna varianta prostorového uspořádání a jedna varianta funkčního využití.

V závěru zjišťovacího řízení navrhl příslušný úřad zpracování variant záměru. Vzhledem k tomu, že záměr byl v dokumentaci předložen v jedné variantě umístění i v jedné variantě technického a technologického řešení, jsou v části kapitoly věnované variantám záměru uvedeny skutečnosti a důvody pro výběr jedné hodnocené varianty a odmítnutí jiných variant.

Vzhledem ke skutečnostem uvedeným v této kapitole, nebyla v rámci dokumentace hodnocena žádná jiná varianta využití území než varianta předložená oznamovatelem, která byly oznamovatelem vybrána jako varianta s nejmenšími vlivy dopravy na životní prostředí

Variantně je v dokumentaci hodnoceno pouze napojení záměru na silniční síť, kdy je posouzeno jak napojení v jednom místě, to znamená napojení pouze na ul. Polygrafickou, tak případně, za stávajících podmínek nerealizovatelné, napojení podle územního plánu dvěma místy – do ulice Polygrafické a do ulice U Stavoservisu.

Technické a technologické řešení záměru je v kapitole „B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry“ popsáno podrobně.

Nejprve jsou popsány zásady urbanistického a architektonického řešení záměru. Následuje popis dispozičního a provozního řešení záměru a informace o mateřské škole, která bude jeho součástí. Další části kapitoly se věnují konstrukčnímu a technologickému řešení záměru, terénním úpravám a postupu realizace stavby.

V textu je bez bližších podrobností uvedeno, že v předstihu před zahájením zemních prací budou demolovány stávající objekty. Podrobnější informaci lze nalézt v kapitole „B.III.3. Odpady“, kde je uvedeno, že demoliční práce se předpokládají středního rozsahu a představují odstranění stávajících objektů a betonových zpevněných ploch, které byly vybudovány v bývalém průmyslovém areálu. V kapitole „B.III.3. Odpady“ jsou rovněž uvedeny hrubé odhady celkového množství předpokládaných odpadů z demolic.

V kapitole je rovněž zmíněno, že obsahem zemních prací, které budou předcházet stavebním činnostem a terénním úpravám (první fází zemních prací), bude především sanace znečištění horninového prostředí. Podrobnější informace o sanačních pracích lze nalézt v kapitole „C.I.15. Staré ekologické zátěže“. Sanační práce budou realizovány na základě vypracovaného projektu sanačních prací, které budou vycházet z výsledků analýzy rizik.

Na závěr kapitoly je správně uvedeno konstatování, že záměr nespadá do režimu zákona o integrované prevenci.

Kapitola „B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení“ uvádí v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předpokládané termíny zahájení a ukončení výstavby záměru. Údaje o předpokládaném termínu zahájení realizace záměru a jeho dokončení je však třeba chápat jako předběžné, protože se mohou změnit v závislosti na postupu projekčních prací a zejména v závislosti na průběhu povolovacích řízení.

Kapitola „B.I.8. Výčet dotčených územně samosprávných celků“ správně uvádí jako dotčené územně samosprávné celky hlavní město Prahu a městskou část Praha 10. Dle názoru zpracovatele posudku mohlo být v této kapitole zmíněno, že hl. m Praha je jednak vyšším územně samosprávným celkem jako kraj a jednak základním územně samosprávným celkem jako obec. Tato část dokumentace je však zcela formální a žádným způsobem neovlivňuje posouzení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí.

V kapitole „B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat“ jsou v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedena hlavní rozhodnutí správních úřadů dle § 9 odst. 3 zákona.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „B.I. Základní údaje“ je z formálního hlediska zpracována v souladu s přílohou číslo 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Zpracovatel posudku dále konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je tato kapitola zpracována v dostatečném rozsahu.

B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)

Kapitola „B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavbu a provoz)“ je v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí rozčleněna po formální stránce na následující kapitoly:

- B.II.1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)
- B.II.2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)
- B.II.3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)
- B.II.4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)
- B.II.5. Biologická rozmanitost
- B.II.5. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

B.II.1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)

V kapitole věnované půdě (v dokumentaci je uveden název kapitoly „Zábor půdy (například druh, třída ochrany, velikost záboru)) je uvedeno, že výstavba záměru si nevyžádá trvalý ani dočasný zábor zemědělské půdy (ZPF). Záměr se nedotýká ani půdy určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) a nenachází se ani v pásmu 50 metrů od hranice lesa. Na základě uvedeného lze konstatovat, že pozemky určené pro výstavbu záměru nemají stanovenu třídu ochrany zemědělského půdního fondu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Kapitola je zpracována velmi stručně a pouze se v ní konstatuje, že výstavba objektu si nevyžádá trvalý ani dočasný zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. V kapitole tedy nejsou uvedeny údaje, které naznačuje její nadpis. Předpokládané údaje však lze najít v jiných kapitolách dokumentace. Druhy pozemků dotčených záměrem jsou v dokumentaci velmi podrobně uvedeny v kapitole „B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)“. Třídy ochrany nejsou uváděny, protože pozemky dotčené záměrem nespadají do zemědělského půdního fondu a nemají tudíž stanoveny bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ). Velikost záboru je uvedena v kapitole „B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru“, kde je uvedeno, že celková plocha pozemků stavby činí 70 566 m^2.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí jsou údaje a informace o půdě v území pro výstavbu záměru uvedeny v dokumentaci v dostatečném rozsahu.

B.II.2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)

Zásobování záměru pitnou vodou bude řešeno napojením na stávající sítě v oblasti připravované stavby. Pro potřeby stavby se předpokládá využít stávající vodovodní přípojku na řad DN_{300}, případně na přeložku tohoto řadu. V dotčené kapitole dokumentace jsou podrobně uvedeny jak předpokládané potřeba vody pro stavbu, tak vypočtené průměrné denní, maximální hodinové a průměrné roční potřeby pitné vody pro jednotlivé objekty záměru (A až L) a pro celý záměr.

V kapitole je rovněž popsáno, jak budou provedeny rozvody vody v zájmovém území a k jednotlivým objektům a jak bude provedeno zásobování nádrží stabilní hasicí zařízení v objektech, kde bude toto zařízení instalováno. Projekt záměru předpokládá, že pro zavlažování zeleně bude primárně používána z akumulačních nádrží na dešťovou vodu.

V přílohové části dokumentace je uvedeno vyjádření správce vodovodního řadu společnosti PVS, a. s., kde je uvedeno, že v území dostatečná kapacita vodovodní sítě a je vyjádřen souhlas s napojením záměru na veřejný vodovod.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vypočtené potřeby vody jsou pro účely posouzení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí uvedeny v nadstandardním rozsahu.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „B.II.2. Voda“ zpracována v dostatečném rozsahu.

B.II.3. Ostatní přírodní zdroje (například surovinové zdroje)

Pro výstavbu budou využity přírodní zdroje ve formě stavebních materiálů (kamenivo, betonové směsi, asfaltové směsi). Objemy budou odpovídat běžným nárokům na stavby podobného rozsahu.

Charakter záměru (obytné objekty, malé prodejny, restaurace) nepředpokládá zvýšené nároky na spotřebu surovin a přírodních zdrojů v průběhu provozu. Byty nemají zvýšené nároky na spotřebu surovin, pro obchodní plochy a restauraci bude přiváženo zboží a potraviny podle aktuální potřeby.

Hodnocení zpracovatele posudku

Využívání přírodních zdrojů je pro účely posouzení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí zpracováno v dostatečném rozsahu. V posuzovaném území se nenacházejí žádné přírodní zdroje. Přírodní zdroje nacházející se mimo území záměru (kamenivo, vápenec pro výrobu cementu a podobně) nebudou využívány v takovém rozsahu, který by mohl ovlivnit hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí jsou údaje a informace o ostatních přírodních zdrojích pro záměr uvedeny v dokumentaci v dostatečném rozsahu.

B.II.4. Energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)

Elektrická energie

Zásobování objektů záměru elektrickou energií bude realizováno napojením na rozvodnou síť. V kapitole jsou pro období provozu podrobně uvedeny soudobé příkony (P_s) a spotřeby elektrické energie jednotlivých objektů záměru. V kapitole je rovněž popsán způsob napojení záměru na rozvodnou síť a způsob napojení jednotlivých objektů na areálový rozvod. V textu kapitoly je rovněž zmíněn návrh osvětlení parkovacích a komunikačních ploch.

Zemní plyn

V rámci záměru nebude zemní plyn využíván.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zásobování elektrickou energií je pro účely posouzení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí zpracováno podrobně. Nicméně zpracovatel posudku by v této kapitole uvítal také celkovou roční spotřebu elektrické energie (prostý součet spotřeb uvedených v kapitole v tabulce bilance příkonů jednotlivých objektů).

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí jsou údaje a informace o elektrické energii pro záměr uvedeny v dokumentaci v dostatečném rozsahu.

B.II.4. Vytápění

Předpokládá se, že zásobování objektů záměru teplem bude zajištěno z primárního teplovodního potrubí CZT, které je vedeno západně od zájmového území záměru. V kapitole jsou pro období provozu uvedeny pro jednotlivé objekty záměru (A až L) a také pro celý záměr spotřeby tepla pro ústřední vytápění (Q_{ut}), spotřeby tepla pro přípravu teplé užitkové vody (Q_{tuv}), přípojné hodnoty ($Q_{přip}$) a celkové spotřeby tepla.

V kapitole je poměrně velmi podrobně popsáno, jak budou provedeny rozvody tepla, jak bude zajištěno předávání tepla, způsob vytápění objektů a podobně. Dále je v kapitole uvedeno, že alternativně se uvažuje s možností využít pro zásobování teplem pole geotermálních vrtů napojených na tepelná čerpadla a následuje velmi podrobný popis, jak bude celý systém geotermálních sond, v případě jeho realizace, proveden. Podrobná specifikace vrtů a jejich posouzení je uvedeno v příloze dokumentace číslo 10.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zásobování teplem je pro účely posouzení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí zpracováno v nadstandardním rozsahu. Pouze z formálního hlediska by zpracovatel posudku umístil popisné pasáže technického provedení spíše do kapitoly „B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru….".

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí jsou údaje a informace o vytápění záměru uvedeny v dokumentaci v dostatečném rozsahu.

B.II.5. Biologická rozmanitost

Biologická rozmanitost, jako vstup pro výstavbu záměru, je v kapitole popsána stručně. Realizace záměru se dotkne pouze ekosystému v lokalitě záměru (současná převážně náletová zeleň), který bude odstraněn a nahrazen ekosystém novým (areálová zeleň). Flóra a fauna v zájmovém území záměru je podrobně popsána v kapitole „C.I.3. Určující a zvláště chráněné druhy".

Hodnocení zpracovatele posudku

Biologická rozmanitost je pro účely posouzení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí jsou údaje a informace o biologické rozmanitosti jako vstupu pro záměr uvedeny v dokumentaci v dostatečném rozsahu.

B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)

Kapitola B.II.6. je po formální stránce rozčleněna na dvě části, období výstavby a období provozu.

Období výstavby

Areál staveniště bude napojen na veřejné komunikace. Předpokládaná odjezdová trasa ze staveniště bude výjezdem do ulice Polygrafické, přes křižovatku se Sazečskou na Černokosteleckou a dále na kapacitní komunikace (Průmyslová, Štěrboholská spojka) a po těchto komunikacích směrem mimo Prahu. Předpokládá se, že používané trasy budou upřesněny podle skutečných podmínek v době realizace stavby.

Dále jsou v kapitole pro dopravně významné etapy stavebních prací uvedeny uvažované počty nákladních vozidel staveništní dopravy. Maximální intenzita nákladní dopravy se uvažuje ve výši 10 jízd za hodinu jedním směrem. Uvedená intenzita nákladní dopravy nebude znamenat významné omezení plynulosti na Polygrafické ulici nebo na navazujících křižovatkách.

Období provozu

Zpracovatel dokumentace v této části kapitoly velmi podrobně popisuje navrhované řešení dopravní obsluhy areálu záměru a konstatuje, že z hlediska širších dopravních vztahů se areál nachází v poměrně výhodné komunikační poloze, která je dána velmi krátkou vazbou na Černokosteleckou ulici, která v daném území plní významnou roli sběrné komunikace.

Na ulici Černokosteleckou bude areál záměru připojen ze západní strany přes ulici Sazečskou a následně Polygrafickou. Na ulici Polygrafická bude záměr napojen novou obslužnou komunikací. Výhledově existuje zájem investora o připojení areálu z východu na ulici U Stavoservisu, které navržené řešení vlastních komunikací záměru do budoucna technicky umožňuje, avšak majetkoprávní vztahy toto napojení neumožňují.

Dostupnost navrhované lokality polyfunkčního areálu prostředky městské hromadné dopravy je zajištěna prostřednictvím krátké vazby na stanici metra trasy A – Depo Hostivař (cca 1 km). Ulicí Černokosteleckou projíždějí tramvaje, nejbližší zastávka je Malešická továrna u podchodu pod železniční vlečkou. V budoucnu (po rekonstrukci chodníků) se s tímto podchodem počítá jako s hlavní pěší přístupovou komunikací do území směrem od zastávek MHD v Černokostelecké ulici

Zpracovatel dokumentace rovněž popisuje uvažované možnosti variantního přístupu do území záměru (nikoli po komunikacích Sazečská a Polygrafická) pro složky IZS (policie ČR, hasiči, zdravotnická záchranná služba, pohotovost plyn), které jsou však limitovány majetkoprávními vztahy.

V závěru této části kapitoly zpracovatel dokumentace konstatuje, že napojení areálu záměru na komunikační síť splňuje všechny požadavky platné legislativy, pro záměr bylo vydáno souhlasné stanovisko Odborem dopravních agend HMP, Policií ČR i TSK Praha (viz příloha dokumentace číslo 12).

Doprava v klidu

Kapacity dopravy v klidu (parkování) byly stanoveny dle Nařízení č. 10/2006, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy). Bilance dopravy v klidu je uvedena v doplňku přílohy 1 Dokumentace. V této části kapitoly jsou uvedeny navržené počty parkovacích stání v členění na parkovací stání v garážích a na návštěvnická parkovací stání na terénu. Současně je popsáno, kde budou umístěna vázaná stání pro byty a kde budou situována stání pro návštěvníky.

V dalším textu kapitoly jsou zmíněny kartogramy intenzit individuální automobilové dopravy a je uveden celkový objem vyvolané dopravy (počet automobilů vjíždějící denně do areálu), který bude za předpokladu uvažovaného využití činit nejvýše 1320 jízd v jednom směru. Zásobování bude realizováno průměrně 5 nákladními vozidly denně,

které budou zajíždět k jednotlivým prodejnám. Ostatní zásobování obchodů a restaurací bude prováděno z větší části dodávkovými vozidly do 3,5 t.

Automobilová doprava bude vedena z jednotlivých objektů a parkovišť na průběžnou komunikaci, která bude napojena okružní křižovatkou na Polygrafickou ulici. Z Polygrafické bude většina vozidel směřovat na Černokosteleckou, menší část pak Sazečskou na sever. Na Černokostelecké je rozpad zdrojové a cílové dopravy uvažován přibližně rovnoměrně na východ a na západ.

Hodnocení zpracovatele posudku

Kapitola „B.II.4. Nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu" popisuje dostatečným způsobem připojení území záměru na komunikační síť, nároky na parkování a intenzity automobilové dopravy související s provozem záměru. Pokud jde stanovení bilance dopravy v klidu (počtu parkovacích stání), odkazuje kapitola na doplněk přílohy číslo 1 Dokumentace. Údaje o dopravě v pohybu (doprava na komunikační síti, doprava vyvolaná záměrem) jsou podrobně uvedeny v dopravně inženýrských podkladech, v jejich aktualizaci a v dalších materiálech uvedených v příloze dokumentace číslo 9.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)" zpracována v dostatečném rozsahu.

ZPRACOVATEL POSUDKU KONSTATUJE, ŽE KAPITOLA DOKUMENTACE „B.II. ÚDAJE O VSTUPECH (ZEJMÉNA PRO VÝSTAVBU A PROVOZ)" JE Z FORMÁLNÍHO HLEDISKA ZPRACOVÁNA V SOULADU S PŘÍLOHOU ČÍSLO 4 K ZÁKONU ČÍSLO 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH SOUVISEJÍCÍCH ZÁKONŮ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ. ZPRACOVATEL POSUDKU DÁLE KONSTATUJE, ŽE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ JE TATO KAPITOLA ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU.

B.III. Údaje o výstupech

Kapitola „B.III. Údaje o výstupech" je v souladu s požadavky přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí rozčleněna po formální stránce na následující kapitoly:

- B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečisťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)
- B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)
- B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)
- B.III.4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)
- B.III.5. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečisťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)

B.III.1.1. Ovzduší

V úvodu kapitoly je uvedeno, že emise do ovzduší v blízkém okolí posuzovaného záměru budou produkovány v souvislosti s pohybem automobilů v podzemních garážích objektů záměru a na příjezdových a odjezdových trasách (včetně parkování na terénu). Vytápění objektů záměru bude z centrálního zdroje zásobování teplem (CZT), takže emise z vytápění nebudou v místě produkovány.

Dále je poměrně podrobně popsán způsob výpočtu emisí do ovzduší a v tabulkové formě jsou nejprve uvedeny emise sledovaných znečišťujících látek (suspendované částice frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$ (prach), oxidy dusíku (NO_x), benzen a benzo(a)pyren) z automobilového provozu v hromadných garážích záměru a pak emise z vyvolané automobilové dopravy na vybraných komunikacích a parkovištích záměru.

Následuje pasáž věnovaná emisím znečišťujících látek do ovzduší ze staveniště, které bude zdrojem emisí z provozu stavebních mechanismů a také zdrojem sekundární prašnosti. Zvláštní pozornost je v této části věnovány mobilní drtící jednotce, která je vyjmenovaným zdrojem z hlediska zákona o ochraně ovzduší a k jejímu umístění bude třeba závazné stanovisko krajského úřadu a k provozu povolení krajského úřadu. Je uvedeno, že emise z provozu drtičky budou činit nejvýše 1,90944 kg PM_{10} za den.

V následující tabulce jsou pro etapu zemních prací, která se z hlediska vlivů na ovzduší považuje za nejvýznamnější fázi výstavby, uvedeny vypočtené maximální modelové hodnoty nárůstu průměrných denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM_{10} (prachu) a maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého, a to se zahrnutím provozu drtičky. Tyto látky představují s ohledem na platné imisní limity nejvhodnější imisní charakteristiky pro popis vlivu stavby na kvalitu ovzduší.

<u>Hodnocení zpracovatele posudku</u>

Kapitola „B.III.1.1. Ovzduší" popisuje odpovídajícím způsobem emise znečišťujících látek do ovzduší jak z provozu záměru (z dopravy související s provozem záměru), tak ze staveniště záměru.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je dílčí kapitola „B.III.1.1. Ovzduší" zpracována v dostatečném rozsahu.

B.III.1.2. Znečištění vody

Konstatuje se, že době výstavby ani v době provozu nebude docházet k významnému znečišťování vody. Splaškové odpadní vody budou odváděny kanalizací k vyčištění na čistírnu odpadních vod. Dešťové vody během výstavby budou zasakovány nebo po předčištění odváděny do kanalizace. Za provozu budou vody z komunikací po zdržení v retenčních nádržích odváděny do kanalizace a dále na čistírnu odpadních vod. Vliv na recipient bude nevýznamný.

Významným pozitivem je skutečnost, že v souvislosti s výstavbou dojde k sanaci znečištěné podzemní vody na úroveň stanovenou v analýze rizik.

Hodnocení zpracovatele posudku

Kapitola „B.III.1.2. Znečištění vody" je zpracována dostatečným způsobem. Podrobné informace o dešťových a splaškových vodách vznikajících v území záměru jsou uvedeny v další kapitole dokumentace „B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)".

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je dílčí kapitola „B.III.1.2. Znečištění vody" zpracována v dostatečném rozsahu.

B.III.1.3. Půda a půdní podloží

V kapitole je uvedeno, že v době výstavby ani za provozu nebude docházet ke znečišťování půdy nebo půdního podloží. Významným pozitivem je skutečnost, že v souvislosti s výstavbou bude podle výsledků analýzy rizik odstraněna stávající stará ekologická zátěž (znečištění horninového prostředí a podzemní vody). Pokud by došlo havarijnímu úniku provozních kapalin, bude havárie odstraněna tak, aby byly její důsledky minimalizovány.

Hodnocení zpracovatele posudku

Kapitola „B.III.1.3. Půda a půdní podloží" je zpracována dostatečným způsobem. S ohledem na charakter záměru a způsob jeho výstavby a provozu není důvod očekávat kontaminaci půdy nebo horninového prostředí.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je dílčí kapitola „B.III.1.3. Půda a půdní podloží" zpracována v dostatečném rozsahu.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných znečisťujících látek, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)" je spolu se specializovanými studiemi, které jsou uvedeny v příloze číslo 8 dokumentace, zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)

Problematika odpadních vod je v kapitole „B.III.2. Odpadní vody" rozdělena na tři sekce: Výstavba, Splaškové vody a Dešťové vody.

Výstavba

V této sekci kapitoly B.III.2. je nejprve stručně popsán způsob odkanalizování staveniště. Předpokládá se, že při zakládání stavby a v období výrazných dešťových srážek bude nutné odvodnění stavební jámy. Přepokládá se realizace usazovacích nádrží pro odstranění kalů, případně odlučovačů ropných látek. Do těchto zařízení budou svedeny i vody z čištění automobilů před výjezdem na veřejné komunikace. Předčištěná voda bude odváděna do veřejné jednotné kanalizace.

Hodnocení zpracovatele posudku

Sekce „Výstavba" kapitoly „BIII.2. Odpadní vody" je zpracována dostatečným způsobem. Technické řešení napojení odpadních vod ze staveniště do kanalizace, včetně způsobu jejich předčištění, bude detailně řešeno v dalších stupních projektové přípravy záměru.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je Sekce „Výstavba" kapitoly „BIII.2. Odpadní vody" zpracována v dostatečném rozsahu.

Splaškové vody

V této sekci kapitoly B.III.2. je nejprve stručně popsán způsob odkanalizování území záměru v době jeho provozu. Dále je uvedeno, že pokud bude rozhodnuto využití takzvané „šedé vody" z koupelen pro splachování WC, bude pro odvádění splaškových vod z koupelen zřízena samostatná větev odpadního a svodného potrubí, svedená do akumulační nádrže s potřebnou technologií čištění a čerpání.

Stravovací provozy jsou v jednotlivých objektech záměru uvažovány do 300 jídel za den, a tedy nebude třeba instalovat na kanalizaci z těchto provozů osazení odlučovače tuků. Garáže nebudou napojeny do kanalizace, budou odvodněny do jímek. Předpokládá se, že likvidaci (vyvážení) odpadních vod z těchto zajistí specializovaná firma.

V následující části této sekce kapitoly B.III.2. dokumentace jsou v tabulce podrobně uvedeny jak vypočtené průměrné denní, maximální hodinové a průměrné produkce splaškových odpadních vod pro jednotlivé objekty záměru (A až L), tak pro celý záměr. V další tabulce jsou uvedeny průměrné hodnoty znečištění splaškových odpadních vod.

Splaškové vody budou svedeny areálovou splaškovou kanalizací do veřejné kanalizace a odváděny na ÚČOV Praha, kde bude konečným recipientem řeka Vltava. Vliv záměru na ÚČOV byl zhodnocen jako objemově malý (0,118 % přítoku) s tím, že půjde o typicky znečištěné splaškové odpaní vody. Je uvedeno, že připojení záměru povoluje správce ÚČOV a bez toho, povolení nebude možno záměr realizovat.

Hodnocení zpracovatele posudku

Sekce „Splaškové vody" je zpracována dostatečným způsobem. Ve stanovení podílu splaškových vod na nátoku odpadních vod na ÚČOV je výpočtová chyba správně vychází podíl přibližně 0,122 %. Tato chyba je však nevýznamná a nic nemění na výsledku hodnocení.

Zpracovatel dokumentace uvádí, že připojení záměru na kanalizaci povoluje správce ÚČOV. Zde je třeba upřesnit, že připojení záměru na kanalizační síť bude povolovat společnost Pražské vodovody a kanalizace a.s., do jejíž organizační struktury ÚČOV spadá. Tento souhlas musí být součástí dokumentace k územnímu rozhodnutí.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je Sekce „Splaškové vody " kapitoly „BIII.2. Odpadní vody" zpracována v dostatečném rozsahu.

Srážkové vody

V sekci Srážkové vody kapitoly B.III.2. je velmi podrobně popsán způsob nakládání se srážkovými vodami, které se nevsáknou a budou odváděny do kanalizace. Systém odvádění dešťových vod z území záměru je projektován s cílem největšího možného zadržení vody v území (1. stupeň zelené střechy; 2. stupeň akumulační nádrže o objemu 5 až 10 m^3, které budou sloužit pro zadržení vody používané pro zálivku).

Dále je systém odvodnění území záměru pro jeho jižní a severní část rozdílný. V jižní části jsou využity odvodňovací strouhy a otevřené retenční nádrže s částečným vsakem vody do podloží. Retenční nádrže jsou navržené jako suché, otevřené a zatravněné. Jednotlivé retenční nádrže budou poskládány kaskádovitě za sebou a odtoky z jedné retenční nádrže do další jsou navrženy jako spodní s děrovaným víčkem, opatřeným kamenným filtrem. Bezpečnostní přelivy jednotlivých nádrží jsou uvažovány jako přímé přes korunu hráze. V jižní části území bude za poslední retenční nádrží přepad do jednotné kanalizace.

Srážkové vody ze severní části území budou z akumulačních nádrží odvedeny odvodňovacími kanály do třetího stupně zpomalení odtoku – „objektových" retenčních nádrží, odkud budou kanály odtékat a přes horské vpusti nebo šachty, které budou zaústěny přípojkami do dešťové kanalizace. Na konci nové dešťové kanalizace je navržena trubní retence, která zpomalí odtok vody ze zpevněných ploch v území a bude sloužit i pro zpomalení případných přepadů z „objektových" retenčních nádrží. Z této trubní retence bude voda řízeně odváděna do kanalizace.

Vzhledem k rozsáhlému řešenému území je odvodnění území rozděleno na tři povodí (P1, P2, P3). Celkový objem retencí pro povodí P1 bude 471 m^3. V rámci povodí P2 bude osazena trubní retence o objemu 380 m^3. Celkový objem retencí pro povodí P3 bude 210 m^3. Z území záměru bude odtékat do kanalizace nejvýše 10 l/s/ha dešťových vod, to představuje při rozloze pozemků 70 566 m^2 nejvýše 70 l dešťových vod za sekundu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Sekce „Srážkové vody" je zpracována velmi podrobným způsobem a nakládání se srážkovými vodami je věnována značná pozornost. Při posouzení byly zohledněny skutečnosti, které vyplynuly z vyhodnocení geologických, hydrogeologických a dalších místních poměrů. Hydrogeologické posouzení návrhu řízené infiltrace srážkových vod a stanovení retenčních objemů hydrotechnickými výpočty je provedeno v příloze dokumentace číslo 7.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je Sekce „Výstavba" kapitoly „BIII.2. Odpadní vody" zpracována v dostatečném rozsahu.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „B.III.2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čisticí zařízení a jejich účinnost)" je spolu s hydrogeologickým posouzením infiltrace srážkových vod a hydrotechnickými výpočty, které jsou uvedeny v přílohové části dokumentace, zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)

Odpady vznikající v souvislosti s realizací záměru jsou v dokumentaci rozděleny na dvě sekce – odpady v době výstavby a odpady v době provozu záměru.

Odpady v době výstavby

Pro období výstavby jsou podrobně popsány hlavní způsoby nakládání se stavebním odpadem, včetně odpadů nebezpečných. V zájmovém území budoucí stavby záměru bylo identifikováno znečištění stavebních konstrukcí a zemin. Byl proto proveden průzkum kontaminace a analýza rizika (viz příloha č. 8 dokumentace), ve které bylo stanoveno předběžné množství sanovaných kontaminovaných zemin a konstrukcí.

První fází zemních prací bude dle dokumentace sanace znečištění půdy a horninového prostředí. V rámci této sanace bude odtěženo zhruba 10 000 m^3 zeminy kontaminované PAU a ropnými látkami. Kontaminovaná zemina bude předána oprávněným osobám k odstranění jako nebezpečný odpad.

Část odpadu při stavbě bude tvořit neznečištěná výkopová zemina. Naprostá většina zeminy však bude zpětně použita pro nivelaci terénu na pozemcích stavby a není proto považována za odpad. Uvažovaná množství výkopové zeminy a množství zeminy použité na staveništi je po jednotlivých objektech záměru uvedeno v tabulce B.12. V tabulce B.13. jsou pak uvedeny objemy stávajících zpevněných ploch, které budou rovněž odtěženy.

Podle výše uvedené bilance násypů a výkopů v tabulce B.12. zbývá přibližně 4 600 m^3 výkopku nekontaminované zeminy. Po odečtení materiálů stávajících zpevněných ploch (asfalt, beton, štěrk, atd.), které jsou součástí bilance výkopů a které budou recyklovány na místě v drtičce suti, bude mimo staveniště nutné odvézt kolem 3 500 m^3 odpadu z výkopových prací. Přesný rozsah odtěžené zeminy a materiálů stávajících zpevněných ploch bude stanoven v dalším stupni projektové přípravy.

Demoliční práce budou představovat odstranění objektů a betonových ploch bývalého průmyslového areálu. Bude se jednat o beton, železo, dřevo, sklo, plasty a další materiály. Hrubé odhady předpokládaného množství odpadů z demolic jsou uvedeny v tabulce B.14. Přesné vyčíslení množství odpadů a jejich zařazení dle katalogu odpadů bude provedeno ve stupni stavebního povolení po podrobné pasportizaci konstrukcí stávajících budov.

U některých budov byla identifikována kontaminace ropnými látkami. Podle předběžných odhadů se jedná zhruba o 2 000 až 2 500 m^3 betonových konstrukcí. Z nekontaminovaného demoličního odpadu bude vyroben recyklát přímo na staveništi. Střechu jednoho objektu určeného k demolici tvoří azbestocementová střešní krytina v objemu zhruba 5 m^3. Tato krytina bude odstraněna samostatně a nebude z ní vyráběn recyklát. Výčet odpadů, jejich vznik se předpokládá v době provádění stavebních prací je uveden v tabulce B.15.

Hodnocení zpracovatele posudku

Sekce „Odpady v době výstavby" kapitoly „B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)" je zpracována velmi podrobným způsobem. Snad lze pouze poznamenat, že demolice budou s velkou pravděpodobností předcházet sanaci znečištění půdy a horninového prostředí.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je sekce „Odpady v době výstavby" kapitoly „B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)" zpracována v dostatečném rozsahu.

Odpady v době provozu záměru

Obyvatelé obytných domů budou produkovat zejména tuhý (směsný) komunální odpad a separovaný odpad (plasty, sklo, papír, nápojové kartony). V prodejnách budou produkovány odpady charakteristické pro dané činnosti (obaly, zbytky potravin, odpad podobný komunálnímu). V tabulce B.16. jsou uvedeny hrubé odhady množství vybraných odpadů, jejichž vznik se předpokládá za běžného provozu záměru.

Dále jsou v kapitole uvedeny hlavní zásady nakládání s odpady (odpady, u nichž je to technicky možné, je třeba přednostně předávat k jejich znovuvyužití; jednotlivé druhy odpadů budou tříděny již v místě jejich vzniku a roztříděné ukládány na odpovídající místa dle charakteru odpadu a podobně. Je také popsáno umístění nádob na odpad, jejich určení (kontejnery na komunální odpad, kontejnery pro tříděný odpad) a frekvence a způsob jejich vyvážení.

Hodnocení zpracovatele posudku

Sekce „Odpady v době provozu záměru" kapitoly „B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)" je zpracována velmi podrobným způsobem.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je sekce „Odpady v době provozu záměru" kapitoly „B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)" zpracována v dostatečném rozsahu.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „B.III.3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)" zpracována v dostatečném rozsahu.

B.III.4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)

B.III.4.1. Hluk a vibrace

Problematika zdrojů hluku a hluku obecně je podrobně diskutována a hodnocena v hlukové studii a jejích dodatcích, které jsou uvedeny v příloze číslo 3 dokumentace. V této dílčí kapitole dokumentace jsou proto uváděny pouze rozhodující údaje o zdrojích hluku uvažovaných při výstavbě a provozu záměru.

Období výstavby

V období výstavby budou zdrojem hluku stavební stroje a nákladní automobily zajišťující dopravní obsluhu staveniště. Pro hluk ze stavební činnosti jsou rozhodující stavební stroje s vysokým akustickým výkonem, které při práci na staveništi tvoří rozhodující složku hlukové zátěže pro okolní prostředí. Rozhodující parametry hlavních stavebních strojů (počty jízd, akustické parametry, počet hodin jejich pracovního nasazení během jednotlivých etap výstavby) jsou podrobně uvedeny tabulce.

Období provozu záměru

V době provozu budou mít vliv na hlukovou situaci stacionární zdroje umístěné na objektech a automobilová doprava vyvolaná provozem záměru. Jako stacionární zdroje hluku na objektech záměru byly uvažovány vzduchotechnické (VZT) jednotky na střechách objektů, výfuky vzduchotechniky garáží nad střechy objektů a jednotky chlazení pro kuchyně restaurací. Záměr nebude zdrojem vibrací.

Hladina akustického tlaku ve vzdálenosti 1 m od VZT jednotky nepřekročí 55 dB. Tyto jednotky budou v případě potřeby odhlučeny tak, aby hluk z jednotek nepřekročil v chráněném venkovním prostoru staveb 50 dB ve dne a 40 dB v noci. V případě výfuků vzduchotechniky garáží nepřekročí akustický výkon L_{wa} 50 dB. Hladina akustického tlaku jednotek chlazení nepřekročí 60 dB ve vzdálenosti 1 m od zdroje hluku.

<u>Hodnocení zpracovatele posudku</u>

Dílčí kapitola „B.III.4.1. Hluk a vibrace" je zpracována dostatečným způsobem. Intenzity automobilové dopravy vyvolané provozem záměru jsou stručně uvedeny v kapitole dokumentace „B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)". Podrobně je problematika dopravy zpracována v dopravně inženýrských podkladech v příloze dokumentace číslo 9.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je dílčí kapitola „B.III.4.1. Hluk a vibrace" spolu s údaji o dopravě vyvolané záměrem uvedenými v dokumentaci a v její příloze číslo 9 zpracována v dostatečném rozsahu.

B.III.4.2. Záření

V dokumentaci je uvedeno, že záměr nebude zdrojem elektromagnetického ani radioaktivního záření.

Hodnocení zpracovatele posudku

Dílčí kapitola „B.III.4.2. Záření" je zpracována dostatečným způsobem. S konstatováním uvedeným v kapitole zpracovatel posudku souhlasí.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je dílčí kapitola „B.III.4.2. Záření" zpracována v dostatečném rozsahu.

B.III.4.3. Zápach

V kapitole je uvedeno, že záměr nebude zdrojem zápachu. Případné pachy z jednotlivých provozoven (např. restaurace, kavárny), budou řešeny opatřením na zdroji tak, aby zápach neobtěžoval obyvatele v okolí provozoven.

Hodnocení zpracovatele posudku

Dílčí kapitola „B.III.4.3. Zápach " je zpracována dostatečným způsobem. S hodnocením uvedeným v kapitole zpracovatel posudku souhlasí.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je dílčí kapitola „B.III.4.2. Záření" zpracována v dostatečném rozsahu.

B.III.4.4. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

V kapitole je uvedeno, že záměr nebude znamenat významné terénní úpravy nebo zásahy do krajiny.

Hodnocení zpracovatele posudku

Dílčí kapitola „B.III.4.4. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)" je zpracována dostatečným způsobem. Na základě skutečností uvedených v dokumentaci a vlastního posouzení záměru lze souhlasit, že záměr nebude znamenat významné terénní úpravy ani zásah do krajiny ve smyslu zákona č. 114/1991 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je dílčí kapitola „B.III.4.4. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)" zpracována v dostatečném rozsahu.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „B.III.4. Ostatní emise a rezidua (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)" je spolu s hlukovou studií a dalšími specializovanými odbornými podklady, které jsou uvedeny v přílohové části dokumentace, zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

ZÁVĚREM LZE SHRNOUT, ŽE CELÁ „ČÁST B – ÚDAJE O ZÁMĚRU" JE, SPOLU SE SPECIALIZOVANÝMI ODBORNÝMI PODKLADY, KTERÉ JSOU UVEDENY V PŘÍLOHOVÉ ČÁSTI DOKUMENTACE, ZPRACOVÁNA PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ V DOSTATEČNÉM ROZSAHU.

Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Kapitola C je po formální stránce zpracována v souladu s požadavky přílohy číslo 4 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Členění části C je provedeno obvyklým způsobem. Vzhledem k tomu, že podrobná struktura jednotlivých dílčích kapitol (C1, C2 a C3) kapitoly C není v příloze číslo 4 zákona pevně dána, je na zpracovateli dokumentace, jakým způsobem jednotlivé podkapitoly zpracuje.

C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území (např. struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území)

Na úvod kapitoly je vymezeno řešené území záměru, které bylo v minulosti využíváno jako průmyslový areál. Dále je uvedena charakteristika zájmového území, jeho minulé a současné využití a možnosti jeho napojení pro pěší a automobilovou dopravu. Následují informace, jak jsou využívány okolní pozemky a objekty

Konstatuje se, že lokalita výstavby nepředstavuje území vymezené z hlediska zvláštní ochrany přírody. Na dotčených pozemcích a v jejich nejbližším okolí nejsou vymezeny prvky územního systému ekologické stability. Dotčená lokalita nepředstavuje významné území z hlediska kulturního, historického nebo archeologického. Současně je uvedeno, že území je zatěžováno zejména hlukem z automobilového a tramvajového provozu na Černokostelecké ulici, v severní části je pak mírně patrný i hluk z průmyslových areálů, který však nedosahuje výrazně vyšších hodnot.

Dále se tato kapitola dokumentace věnuje popisu nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území v členění na dílčí kapitoly (podkapitoly):

- C.I.1. Struktura a ráz krajiny
- C.I.2. Geomorfologie a hydrologie
- C.I.3. Určující a zvláště chráněné druhy
- C.I.4. Zvláště chráněná území přírody
- C.I.5. Významné krajinné prvky
- C.I.6. Územní systém ekologické stability krajiny
- C.I.7. Přírodní parky
- C.I.8. Lokality soustavy Natura 2000
- C.I.9. Památné stromy
- C.I.10. Celoměstský systém zeleně
- C.I.11. Ložiska nerostů
- C.I.12. Území historického, kulturního nebo archeologického významu
- C.I.13. Území hustě zalidněná

- C.I.14. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- C.I.15. Staré ekologické zátěže
- C.I.16. Extrémní poměry v dotčeném území

C.I.1. Struktura a ráz krajiny

V kapitole je nejprve uvedena definice krajiny podle zákon č. 114 /1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (§ 12, odst. (1)). A její zařazení dle mapy „Rámcové krajinné typologie“

Dle dokumentace lze zájmové území záměru celkově označit za typické městské prostředí výrazně ovlivněné antropogenní činností, které na okraji průmyslové zóny sousedí s kapacitní komunikací s tramvajovou tratí. Vlastní pozemky pro výstavbu mají čistě antropogenní charakter takzvaného brownfieldu, to znamená území, které není využíváno a chátrá. Nejvýraznějšími vizuálními charakteristikami širšího území jsou stavební objekty, komunikace a zeleň, která tvoří jednak rozsáhlejší plochy na místech dlouhodobě neudržovaných a dále městskou zeleň v okolí budov a v areálech.

Okolní zástavbu tvoří mohutnější objekty skladů, prodejen a výrobních hal. V horizontu se uplatňují solitérní výškové objekty o výšce 13 až 22 pater. Tyto objekty spolu s vysokými komíny průmyslové části tvoří hlavní charakter této urbánní krajiny. Vzhledem k malé výškové členitosti území nejsou v lokalitě místa s dalekými rozhledy. Krajinu tvoří typické prostředí méně intenzivně využívané části města na pozadí intenzivnější zástavby (zejména při pohledu na západ).

<u>Hodnocení zpracovatele posudku</u>

Struktura a ráz krajiny je pro účely posouzení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu. S některými hodnoceními by bylo možno polemizovat (například, že hlavní charakter této urbánní krajiny tvoří solitérní výškové objekty na horizontu spolu s vysokými komíny), ale hodnocení je vždy ovlivněno subjektivním vnímáním krajiny.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.I.1. Struktura a ráz krajiny“ je zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

C.I.2. Geomorfologie a hydrologie

Uvádí se, že místo výstavby představuje víceméně rovinný pozemek bez výraznějších terénních nerovností. Širší území představuje relativně ploché území východní části Malešic, nadmořská výška území se pohybuje kolem 250 m n. m. V dotčeném území se nevyskytují vodní toky.

<u>Hodnocení zpracovatele posudku</u>

Geomorfologie a hydrologie je pro účely posouzení záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí zpracována stručně a s ohledem na zvažované využití geotermálních vrtů mohla být větší pozornost věnována popisu hydrogeologických podmínek. Nicméně dostatečně podrobné informace o hydrogeologii území jsou uvedeny ve studii „Hydrogeologické

a technické posouzení hloubkových vrtů", která je přílohou dokumentace číslo 10, a ve studii Hydrogeologické posouzení možnosti vsakování", která je přílohou dokumentace číslo 7.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.I.2. Geomorfologie a hydrologie" je spolu se specializovanými odbornými studiemi, které jsou uvedeny v přílohové části dokumentace, zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

C.I.3. Určující a zvláště chráněné druhy

Kapitola „C.I.3. Určující a zvláště chráněné druhy" je rozdělena na dvě dílčí kapitoly „C.I.3.1. Flóra" a „C.I.3.1. Fauna".

C.I.3.1. Flóra

V kapitole jsou podrobně charakterizovány plochy zeleně v zájmovém území pro realizaci záměru. Jsou zde vyjmenovány rostliny bylinného patra, keřová vegetace i stromy nacházející se v území.

Konstatuje se, že ze složení keřového i stromového patra v zájmovém území je zřejmé, že až na výjimky se jedná o ruderalizované synantropní prostředí, jehož kvalitu lze zvýšit pouze probírkou a novými výsadbami. Některé ze stávajících stromů nejsou v kolizi s navrhovanými stavbami a bude pravděpodobně možné je zachovat. Nové sadové úpravy by mohly vycházet z druhového složení těchto vzrostlých solitérů a navázat na ně novými výsadbami.

Přehled dřevin na ploše záměru včetně jejich charakteristik a ocenění, je uveden v dendrologickém průzkumu příloze dokumentace číslo 5. V dendrologickém průzkumu bylo inventarizováno 281 stromů. Některé stromy byly vzhledem ke zdravotnímu stavu havarijně pokáceny na jaře 2017 (viz příloha č. 5). Na území pokrytém dendrologickým průzkumem se v současné době vyskytuje 270 stromů, pro jejichž kácení je třeba povolení. Dále se zde vyskytuje 8 souvislých ploch dřevin.

<u>Hodnocení zpracovatele posudku</u>

*Dílčí kapitola „*C.I.3.1. Flóra*" je zpracována odpovídajícím způsobem. Podrobné informace o výsledcích botanického průzkumu lokality jsou uvedeny ve studii „Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malšice, Botanické a zoologické zhodnocení lokality", která je přílohou dokumentace číslo 6.*

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je dílčí kapitola „C.I.3.1. Flóra" zpracována v dostatečném rozsahu.

C.I.3.2. Fauna

Konstatuje se, že na lokalitě proběhl v první dekádě května 2015 a v poslední dekádě července 2016 zoologický průzkum a uvádí se, že nic nenasvědčuje tomu, že by vzrostlé stromy v lokalitě představovaly biotop či úkryt nějaké skupiny ochranářsky významných organismů (saproxylní hmyz, netopýři, vzácní dutinoví ptáci). Dále jsou v kapitole

podrobně popsány výsledky zoologického hodnocení lokality, které je v plném rozsahu uvedeno v příloze dokumentace číslo 6.

Hodnocení zpracovatele posudku

*Dílčí kapitola „*C.I.3.2. Fauna*" je zpracována odpovídajícím způsobem. Podrobné informace o výsledcích zoologického průzkumu lokality jsou uvedeny ve studii „Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malšice, Botanické a zoologické zhodnocení lokality", která je přílohou dokumentace číslo 6.*

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je dílčí kapitola „C.I.3.2. Fauna" zpracována v dostatečném rozsahu.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.I.3. Určující a zvláště chráněné druhy" je spolu se specializovaným botanickým a zoologickým zhodnocení lokality, které je uvedeno v přílohové části dokumentace, zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

C.I.4. Zvláště chráněná území přírody

Pozemky plánované výstavby se nenacházejí ve vymezených plochách zvláště chráněných území (národní park, CHKO, přírodní památka, přírodní rezervace, národní přírodní památka, národní přírodní rezervace). Nejbližším chráněným územím ležícím severním směrem je PP Pražský zlom ležící cca 3 km od místa výstavby.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.I.4. Zvláště chráněná území přírody" zpracována v dostatečném rozsahu.

C.I.5. Významné krajinné prvky

V kapitole se konstatuje, že na plochách dotčených posuzovaným záměrem neleží žádný orgánem ochrany přírody vyhlášený (registrovaný) významný krajinný prvek (VKP). Nejbližším registrovaným významným krajinným prvkem je VKP Mokřady Triangl, který leží asi 1,6 km jihozápadně od místa výstavby. V lokalitě ani v její bezprostřední blízkosti se nevyskytují ani takzvané VKP ze zákona. Nejbližším je les u Karosářské ulice, přibližně 280 m jižně od místa výstavby.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.I.5. Významné krajinné prvky" zpracována v dostatečném rozsahu.

C.I.6. Územní systémy ekologické stability krajiny

V dotčené lokalitě se nenachází žádný z prvků územního systému ekologické stability. Nejbližším prvkem územního systému ekologické stability je funkční interakční prvek I5/345 ležící jihozápadně od místa výstavby ve vzdálenosti asi 850 m.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.I.6. Územní systém ekologické stability krajiny“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.I.7. Přírodní parky

V dokumentaci je uveden nejbližší přírodní park Klánovice – Čihadla, který leží zhruba 2,2 km severovýchodně od zájmového území záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.I.7. Přírodní parky“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.I.8. Lokality soustavy Natura 2000

V blízkosti záměru se nenachází žádná ptačí oblast ani evropsky významná lokalita soustavy chráněných území Natura 2000.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.I.8. Lokality soustavy Natura 2000“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.I.9. Památné stromy

V zájmovém území pro realizaci záměru ani v jeho blízkosti nejsou vyhlášeny žádné památné stromy.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.I.9. Památné stromy“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.I.10. Celoměstský systém zeleně

Zájmové území záměru není součástí celoměstského systému zeleně, který je vymezen v sousedství východní hranice dotčeného pozemku v jeho severní části.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.I.10. Celoměstský systém zeleně“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.I.11. Ložiska nerostů

V zájmovém území se nevyskytují ložiska nerostů.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.I.11. Ložiska nerostů“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.I.12. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

V kapitole je uvedeno, že zájmové území leží mimo ochranné pásmo Pražské památkové rezervace. Dále je uvedeno, že dle Státního archeologického seznamu spadá území do oblasti klasifikované jako území s archeologickými nálezy. V místě záměru proto nelze zcela vyloučit výskyt archeologických nálezů, jejich pravděpodobnost je však, vzhledem ke stavební činnosti a navezení navážek v minulosti, minimální.

Hodnocení zpracovatele posudku

V kapitole mohlo být rovněž uvedeno, že zájmové území pro realizaci záměru nezasahuje do památkové zóny vyhlášené vyhláškou HMP číslo 10/1993 Sb., o prohlášení části území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Jde však o čistě formální záležitost, která nemá žádný vliv na výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.I.12. Území historického, kulturního nebo archeologického významu“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.I.13. Území hustě zalidněná

V kapitole se uvádí, že hodnocená lokalita patří do základní sídelní jednotky U Teplárny a že dle Sčítání lidu, domů a bytů bylo v roce 2011 v této základní sídelní jednotce přihlášeno k pobytu 387 obyvatel. Také okolní základní sídelní jednotky jsou dle dokumentace téměř bez obyvatel.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zájmové území pro realizaci záměru není obydleno a jeho okolí zjevně není územím hustě zalidněným.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.I.13. Území hustě zalidněná“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.I.14. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Navrhovaný záměr se nachází v blízkosti ulice Černokostelecká, jejíž automobilový a tramvajový provoz způsobuje zvýšené hladiny hluku. Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší patří místo výstavby mezi mírně až středně zatížené. Údaje ČHMÚ udávají překročení limitu pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu v ovzduší.

Hodnocení zpracovatele posudku

Překročení limitu pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu představuje typickou situaci pro většinu území hl. m. Prahy i mnoha dalších měst v ČR. K uvedenému konstatování je třeba dodat, že podle § 12 odstavec 1 zákona číslo 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, není imisní limit pro benzo[a]pyren z hlediska ochrany ovzduší rozhodující. Při své správní činnosti úřad k imisní situaci benzo[a]pyrenu pouze přihlíží, nevychází z ní.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.I.14. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení“ zpracována v dostatečném rozsahu.

C.I.15. Staré ekologické zátěže

Dokumentace uvádí, že v rámci projektové přípravy záměru byly provedeny samostatné průzkumy kontaminace půdy a podzemní vody pro jižní část pozemků (bývalý průmyslový provoz) a pro severní část (areál LOM Praha). V kapitole jsou nejprve podrobně uvedeny hlavní výsledky průzkumů provedených v jižní části pozemků území záměru pro účely zpracování analýzy rizik a poté jsou rovněž podrobně uvedeny výsledky průzkumů provedených pro účely zpracování analýzy rizik v severní části pozemků území záměru.

Na základě realizovaných průzkumných prací bylo kvalifikovaně odhadnuto množství zemin kontaminovaných ropnými látkami (C_{10}–C_{40}) nad úroveň navržených sanačních limitů na 800 m^3 (1 300 t) a stavebních konstrukcí kontaminovaných ropnými látkami zhruba na 2 300 m^3 (5 000 t).

Znečištění zemin způsobené PAU bylo zjištěno „celoplošně“. Nad navrženým limitem sanačních prací je kontaminováno přibližně 3 000 m^2 území do hloubky maximálně 2 m (průměrně 1,5 m). Celkem je tedy nad sanačním limitem kontaminováno PAU nejvýše 4 500 m^3 (7 200 t) zemin.

Na lokalitě bylo při doprůzkumu zjištěno znečištění podzemních vod způsobené BTEX (benzen) a ClU (vinylchlorid, 1,2 trans DCE), ale scénáře ohrožení tímto znečištěním byly vyhodnoceny jako nereálné a nebylo s nimi dále uvažováno.

Volná fáze ropných uhlovodíků na hladině podzemní vody byla zjištěna v těsném okolí podzemní nádrže PHM (plocha cca 300 m^2) a v okolí jímky č. 2 (plocha 200 m^2). Po odstranění (sanaci) volné fáze budou zbytkové koncentrace ropných látek rozpuštěných

v podzemní vodě snižovány procesy přirozené atenuace v takové míře, že v odtokovém profilu z prostoru zájmového území se koncentrace ropných látek budou pohybovat na úrovni přirozeného pozadí lokality. Přirozené atenuační procesy budou schopny zbytkové ropné znečištění v rozpuštěné formě odstranit bez sanačního zásahu.

Na základě výše uvedeného vyplývá, že na lokalitě bude nutné realizovat nápravná (sanační) opatření, spočívající v selektivním odtěžení zemin kontaminovaných PAU a ropnými látkami nad úrovní navržených sanačních limitů, provést likvidaci stavebních objektů kontaminovaných nad úroveň sanačních limitů a odstranit volnou fázi ropných látek (cca 2 cm) z hladiny podzemní vody.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.I.15. Staré ekologické zátěže“ zpracována velmi podrobně. Vedle toho jsou součástí dokumentace také analýzy rizik zaměřené na vyhodnocení možných rizik starých ekologických zátěží v území a na návrh sanačních opatření, které jsou uvedeny v příloze dokumentace číslo 8.

C.I.16. Extrémní poměry v dotčeném území

V zájmovém území pro realizaci záměru se nevyskytují extrémní poměry abiotického nebo biotického charakteru. Extrémní hodnoty ukazatelů kvality životního prostředí se v zájmovém území nevyskytují.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.I.16. Extrémní poměry v dotčeném území“ zpracována v dostatečném rozsahu.

ZÁVĚREM LZE SHRNOUT, ŽE CELÁ KAPITOLA „C.I. VÝČET NEJZÁVAŽNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK DOTČENÉHO ÚZEMÍ (NAPŘ. STRUKTURA A RÁZ KRAJINY, JEJÍ GEOMORFOLOGIE A HYDROLOGIE, URČUJÍCÍ SLOŽKY FLÓRY A FAUNY, ČÁSTI ÚZEMÍ A DRUHY CHRÁNĚNÉ PODLE ZÁKONA O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY, VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY, ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, PŘÍRODNÍ PARKY, EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY, PTAČÍ OBLASTI, ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÉ DRUHY; LOŽISKA NEROSTŮ; DÁLE ÚZEMÍ HISTORICKÉHO, KULTURNÍHO NEBO ARCHEOLOGICKÉHO VÝZNAMU, ÚZEMÍ HUSTĚ ZALIDNĚNÁ, ÚZEMÍ ZATĚŽOVANÁ NAD MÍRU ÚNOSNÉHO ZATÍŽENÍ, STARÉ EKOLOGICKÉ ZÁTĚŽE, EXTRÉMNÍ POMĚRY V DOTČENÉM ÚZEMÍ)“ JE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, zejména ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Tato kapitola dokumentace obsahuje popis níže uvedených charakteristik současného stavu životního prostředí v zájmovém území pro výstavbu záměru a v jeho okolí:

- C.II.1. Doprava
- C.II.2. Kvality ovzduší
- C.II.3. Hluk
- C.II.4. Povrchové vody
- C.II.5. Půda
- C.II.6. Přírodní zdroje
- C.II.7. Biologická rozmanitost
- C.II.8. Klima
- C.II.9. Radon
- C.II.10. Obyvatelstvo
- C.II.11. Hmotný majetek a kulturní dědictví

C.II.1. Doprava

V kapitole jsou nejprve uvedeny základní informace a údaje o stávající dopravě v zájmovém území a jeho okolí. Následují podrobné údaje z dopravního průzkumu v ulici Polygrafická, který byl realizován pro zjištění aktuálních intenzit dopravy na této komunikaci na základě požadavků ze zjišťovacího řízení. Údaje o silniční dopravě v ulici Polygrafická jsou doplněny informacemi o železniční vlečce, která ulici Polygrafická křižuje.

Dále jsou uvedeny základní údaje o zatížení dopravní sítě. Podrobné údaje o dopravě v zájmovém území a rozbory dopravní situace jsou uvedeny ve specializovaných odborných studiích a materiálech v příloze dokumentace číslo 9. Jedná se například o údaje o zatížení dopravní sítě pro výhled 2020, respektive 2026 zpracované TSK-ÚDI. údaje o zatížení dopravní sítě pro horizont územního plánu zpracované IPR Praha nebo dopravně inženýrské podklady a jejich aktualizace zpracované společnosti Atelier PROMIKA s.r.o.

V kapitole je rovněž uvedeno, že územní plán předpokládá vybudování komunikace propojující ulice Polygrafická a U Stavoservisu ve východní části území vymezením plochy DU. Samotná realizace posuzovaného záměru s propojením těchto komunikací z majetkoprávních důvodů nepočítá, přesto je posuzovaný záměr na toto eventuální propojení technicky připraven

Obslužnost veřejnou dopravou je hodnocena jako velmi dobrá – stanice metra Depo Hostivař se nachází do vzdálenosti 1 km, zastávky tramvajových linek a městských i příměstských autobusů jsou v docházkové vzdálenosti.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.II.1. Doprava“ je, spolu se specializovanými dopravními studiemi a rozbory uvedenými v příloze dokumentace číslo 9, zpracována v dostatečném rozsahu.

C.II.2. Kvalita ovzduší

V kapitole „C.II.2. Kvalita ovzduší“ je provedeno velmi podrobné zhodnocení stávající kvality ovzduší v zájmovém území. Hodnocení bylo provedeno na základě imisního monitoringu, na základě projektu Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy a na základě pětiletých klouzavých průměrů koncentrací znečišťujících látek

Imisní monitoring

Nejprve je proveden odhad kvality ovzduší v zájmovém území na základě měření na stanici imisního monitoringu v lokalitě Praha 10 – Průmyslová, která je od místa budoucí výstavby vzdálena zhruba 1 700 m jihovýchodně (reprezentativnost stanice je 0,5 až 4 km). S ohledem na výsledky měření na dotčené monitorovací stanici je možné v místě výstavby pravděpodobně očekávat plnění průměrných ročních i krátkodobých koncentrací NO_2 a PM_{10} v ovzduší.

Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy

Úroveň znečištění ovzduší přímo v dané lokalitě bylo vyhodnoceno na základě projektu Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy[1], který hodnotí znečištění ovzduší na území města ve více než 8 000 referenčních bodech v pravidelné trojúhelníkové síti s krokem 300 m, a to na základě informací o více než 22 000 bodových, plošných a liniových zdrojích znečištění.

Pro účely vyhodnocení imisní situace v místě plánované výstavby byly uvedeny vypočtené imisní koncentrace vybraných znečišťujících látek ve čtyřech bodech v lokalitě záměru. V případě průměrných ročních koncentrací byly uvedeny hodnoty pro oxid siřičitý, oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, benzen a benzo(a)pyren. V případě krátkodobých koncentrací byly uvedeny hodnoty pro oxid siřičitý, oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM_{10} a oxid uhelnatý.

Na základě uvedených hodnot je místo budoucí výstavby hodnoceno jako imisně středně zatížené. Podle výsledků modelového výpočtu jsou imisní koncentrace všech hodnocených látek pod platnými imisní limity. Překročení imisního limitu nebylo vypočteno ani v případě průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu, k jehož imisní situaci se podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší pouze přihlíží.

[1] Jareš R. a kol. (2016): Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy, Aktualizace 2016, hl. m. Praha, prosinec 2016.

Pětileté klouzavé průměry koncentrací znečišťujících látek

Kvalitu ovzduší byla dále vyhodnocena na základě pětiletých klouzavých průměrů koncentrací znečišťujících látek za období let 2012 až 2016 včetně, publikovaných ČHMÚ pro potřeby zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Tato data jsou uváděna pro čtverce 1×1 km, přičemž hodnocené území spadá do čtverce 466549.

V kapitole jsou uvedeny hodnoty imisních koncentrací pro následující znečišťující látky: oxid dusičitý (roční průměr), oxid siřičitý (4. nejvyšší denní průměr), suspendované částice frakce PM_{10} (roční průměr, 36. nejvyšší denní průměr), suspendované částice frakce $PM_{2,5}$ (roční průměr), benzen (roční průměr), benzo(a)pyren (roční průměr), arsen (roční průměr), kadmium (roční průměr), olovo (roční průměr) a nikl (roční průměr).

Z hodnot uvedených v dokumentaci je patrné, že v pětiletém průměru jsou splněny všechny imisní limity, z nichž se vychází při hodnocení kvality ovzduší. V průměru za roky 2012 až 2016 jsou splněny i krátkodobé koncentrace sledovaných látek. Splněn v pětiletém průměru je i limit pro roční průměrné koncentrace benzo(a)pyrenu, k němuž se pouze přihlíží.

<u>Hodnocení zpracovatele posudku</u>

Pro hodnocení imisní zátěže území jsou rozhodující dlouhodobé imisní charakteristiky (průměrné roční koncentrace), které poskytují informaci o zatížení území s ohledem na dlouhodobý ráz klimatických charakteristik v lokalitě. Průměrné roční koncentrace je třeba považovat za prioritou z hlediska vlivu ovzduší na lidskou populaci, protože charakterizují prakticky trvalou zátěž populace.

Maximální krátkodobé koncentrace naproti tomu představují hodnoty vypočtené za předpokladu současného působení nejhorších emisních a rozptylových podmínek. To znamená, že pro každý referenční bod jsou modelovány nejhorší meteorologické podmínky (ze všech kombinací je uvažována vždy ta, která je spojena s nejvyšší koncentrací v daném bodě). Daná kombinace emisních a meteorologických podmínek nemusí během roku (či několika let) vůbec nastat. Stejně tak se ale může jednat o kombinaci, která se v daném místě vyskytuje opakovaně.

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.II.2. Kvalita ovzduší“ zpracována v nadstandardním rozsahu.

C.II.3. Hluk

Pro stanovení současné hlukové (akustické) situace v zájmovém území byly použity jednak hlukové mapy publikovaných na Geoportálu hl. m. Prahy a jednak výsledky provedených měření hluku.

Hluková mapa

Podle hlukové mapy lze v současnosti na pozemcích výstavby očekávat v denní době (6:00 až 22:00 hod) hladiny hluku ($L_{Aeq,den}$) mezi 60 a 70 dB. V noční době (22:00 až 6:00 hod)

se úrovně hluku ze silniční dopravy ($L_{Aeq,noc}$) pohybují mezi 55 a 65 dB, v severovýchodní části území hodnoty klesají na 50 dB. Směrem od Černokostelecké ulice hluk klesá.

Měření hlukové situace

V listopadu 2014 a v březnu 2017 se ve čtyřech bodech zájmového území záměru uskutečnilo 24 hodinové měření hluku, jehož výsledky jsou uvedeny v tabulce (protokol o měření hluku je uveden v příloze dokumentace číslo 3). Výsledky měření posloužily jako podklad pro kalibraci matematického modelu pro výpočet hluku z provozu na komunikacích.

Výpočet stávající akustické situace

Pro stav před výstavbou záměru byly matematickým modelováním v rámci hlukové studie vypočteny v jeho nejbližším okolí v denní době (6:00 až 22:00 hod) akustické příspěvky z dopravy (automobilová, tramvajová) v rozmezí od 58,3 do 62,8 dB. Vypočtené příspěvky z automobilové dopravy dosahují hodnot od 56,0 do 61,6 dB. Příspěvky z provozu tramvají lze zaznamenat v intervalu od 54,4 do 56,6 dB. V noční době (22:00 až 6:00 hod) se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,noc}$ pohybují od 53,4 do 57,5 dB. Nejvyšší příspěvky byly vypočteny z automobilové dopravy do 55,5 dB, z provozu na tramvajové trati lze očekávat nejvyšší příspěvky do 53,2 dB.

U severní hranice je v současnosti umístěna zkušebna motorů v areálu LOM Praha, s. p. Před zahájením výstavby posuzovaného záměru Malešice Polygrafická bude zkoušení motorů z lokality vymístěno a nebude hlukově ovlivňovat chráněnou zástavbu. V okolních průmyslových areálech se nevyskytuje stacionární zdroj hluku, který by mohl významně ovlivňovat hlukovou situaci v území obytného souboru. Jižní část území spadá do ochranného pásma železniční dráhy. Navržené objekty však nebudou mít u exponovaných fasád chráněný venkovní prostor stavby.

<u>Hodnocení zpracovatele posudku</u>

Zpracovatel posudku konstatuje, že pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí je kapitola „C.II.3. Hluk“ spolu s protokolem o měření hluku a hlukovou studií, které jsou uvedeny v příloze dokumentace číslo 3, zpracována v dostatečném rozsahu.

C.II.4. Povrchové vody

Konstatuje se, že v dotčeném území ani v jeho těsné blízkosti se nevyskytuje žádný povrchový tok.

<u>Hodnocení zpracovatele posudku</u>

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.II.5. Povrchové vody“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

C.II.5. Půda

Pozemky v zájmovém území nejsou chráněny jako zemědělský půdní fond (ZPF) ani se nejedná o pozemky navržené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Podle evidence v katastru nemovitostí jsou pozemky v zájmovém území evidovány podle druhu jako ostatní plocha.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zhodnocení je stručné, ale s ohledem na charakter zájmového území (výstavba záměru si nevyžádá zábor zemědělské půdy a nedotýká se ani půdy určené k plnění funkcí lesa) neshledal zpracovatel posudku potřebu popisovat situaci v zájmovém podrobněji. Charakter půdního pokryvu je popsán v kapitole C.II.6.1. Geologické poměry.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.II.5. Půda“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

C.II.6. Přírodní zdroje

Kapitola „C.II.6. Přírodní zdroje je rozdělena na dílčí kapitoly “C.II.6.1. Geologické poměry“ a “C.II.6.1. Geologické poměry“.

C.II.6.1. Geologické poměry

V kapitole jsou pro potřeby dokumentace dostatečně podrobně popsány geologické poměry v zájmovém území pro výstavbu záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „C.II.6.1. Geologické poměry“ je zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

C.II.6.2. Hydrogeologické poměry

V kapitole jsou pro potřeby dokumentace dostatečně podrobně popsány hydrogeologické poměry v zájmovém území pro výstavbu záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.II.6.2. Hydrogeologické poměry“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.II.6. Přírodní zdroje“ zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

C.II.7. Biologická rozmanitost

V kapitole je uvedeno, že z hlediska biologické rozmanitosti nepředstavuje zájmové území pro realizaci záměru cennou lokalitu nebo citlivou část krajiny. V území se vyskytují

zejména organismy časných stádií sukcese, pionýrské a ruderální druhy s širokou ekologickou valencí. Počet druhů v území není vysoký, jedná se o běžné druhy široce rozšířené v okolním území. Z hlediska ekologické stability je území hodnoceno jako silně nestabilní. Z hlediska biologické rozmanitosti a ekologické hodnoty je území hodnoceno jako málo významné.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel s hodnocením uvedeným v kapitole souhlasí. Jedná se nevyužívané a neudržované industriální území, které postupně zarůstá.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.II.8. Biologická rozmanitost“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

C.II.8. Klima

V kapitole jsou uvedeny klimatické charakteristiky zájmového území záměru jednak podle klimatologické regionalizace Quitta a jednak na základě podle Atlasu podnebí Česka z roku 2007. V porovnání s jinými regiony České republiky jde o teplejší oblast s nižšími srážkovými úhrny, menším počtem dnů se sněhovou pokrývkou a průměrnou rychlostí větru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.II.8. Klima“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

C.II.9. Radon

V zájmovém území pro realizaci záměru bylo na 225 odběrných místech provedeno měření objemové aktivity radonu v půdním vzduchu. Na základě posouzení objemové aktivity radonu v půdním vzduchu a posouzení plynopropustnosti zemin lze na celé lokalitě stanovit střední radonový index pozemku. Na základě výsledků stanovení radonového indexu pozemku bude při výstavbě objektů záměru nutno realizovat ochranná opatření vedoucí ke snížení přírodního ozáření.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.II.9. Radon“ zcela postačuje pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

C.II.10. Obyvatelstvo

V kapitole je uvedeno, že v přímém okolí záměru se nenacházejí žádné obytné objekty. Nejbližším objektem užívaným k dlouhodobějšímu pobytu je ubytovna situovaná přibližně 350 m na jihovýchod od areálu. Obytná zástavba se nachází více než 1 km daleko, a to na severozápadě zástavba Malešic a na jihovýchodě zástavba Štěrbohol. Od vlastního záměru jsou tyto části Prahy odděleny průmyslovou zástavbou, zelení a komunikacemi.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že několik objektů k bydlení se nachází zhruba 300 metrů severně od hranice území záměru v ulici Kolonie u obecní cihelny. Uvedené konstatování však nic nemění na výsledku hodnocení, protože také tyto objekty jsou od území vlastního záměru dostatečně odděleny průmyslovou zástavbou a zelení.

C.II.11. Hmotný majetek a kulturní dědictví

Na pozemcích určených pro realizaci záměru ani v jejich blízkém okolí se nenachází žádná kulturní památka.

Hodnocení zpracovatele posudku

V kapitole je uveden přehled kulturních památek nacházejících se v blízkosti záměru. Nicméně žádná z uvedených památek nemůže být realizací navrhovaného objektu významně ovlivněna.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.II.11. Hmotný majetek a kulturní dědictví“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

ZÁVĚREM LZE SHRNOUT, ŽE CELÁ KAPITOLA „C.II. CHARAKTERISTIKA SOUČASNÉHO STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, RESP. KRAJINY V DOTČENÉM ÚZEMÍ A POPIS JEHO SLOŽEK NEBO CHARAKTERISTIK, KTERÉ MOHOU BÝT ZÁMĚREM OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA OVZDUŠÍ, VODY, PŮDY, PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ, BIOLOGICKÉ ROZMANITOSTI, KLIMATU, OBYVATELSTVA A VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ, HMOTNÉHO MAJETKU A KULTURNÍHO DĚDICTVÍ VČETNĚ ARCHITEKTONICKÝCH A ARCHEOLOGICKÝCH ASPEKTŮ“ JE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU.

C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

V kapitole se nejprve uvádí, že okolí záměru má převážně průmyslový a dopravní charakter a že záměr sousedí s obytnou průmyslovou zónou podniků a hal větších rozměrů. Dále se konstatuje, že samotné místo výstavby záměru není hodnotné z hlediska ochrany přírody ani z hlediska historického významu. Plochy zvláště chráněných nebo jinak přírodovědně hodnotných lokalit se nacházejí až v jeho širším okolí. Záměr nezasahuje do ochranných pásem prvků ÚSES ani jiných přírodně chráněných území.

Hlavními zátěžemi životního prostředí v dané lokalitě jsou v současné době zvýšený hluk a znečištění horninového prostředí (stará ekologická zátěž) jako pozůstatek dřívější průmyslové činnosti. Z hlediska hluku není území zatěžováno neúnosně, hladiny hluku nad hodnotami 60 dB ve dne a 50 dB v noci je nutné očekávat pouze v blízkosti Černokostelecké ulice. Vzhledem k absenci chráněného venkovního prostoru a chráněného

venkovního prostoru staveb nejsou v tomto území za stávajícího stavu stanoveny limity hluku.

Hodnocení zpracovatele posudku

V konstatování, že „… záměr sousedí s obytnou průmyslovou zónou podniků a hal …“ je formální chyba. S ohledem na popisy území uvedené na jiných místech dokumentace je zřejmé, že záměr sousedí s průmyslovou zónou. Zjevně se jedná o tiskovou chybu, která žádným způsobem neovlivnila výsledek hodnocení vlivů záměru.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečně.

ZÁVĚREM LZE SHRNOUT, ŽE CELÁ KAPITOLA „ČÁST C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ“ JE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU.

ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci), použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry (s přihlédnutím k aktuálnímu stavu území chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny a využívání přírodních zdrojů s ohledem na jejich udržitelnou dostupnost) se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

Kapitola D.I. dokumentace obsahuje popis níže uvedených charakteristik předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí:

- D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví
- D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečisťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu)
- D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)
- D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody
- D.I.5. Vlivy na půdu
- D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje
- D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)
- D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

- D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

V uvedených kapitolách jsou v následující části dokumentace vyhodnoceny vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Jsou vyhodnoceny jak přímé vlivy (např. změny koncentrací znečišťujících látek, změny hladin hluku, dotčení ekosystémů), tak nepřímé a sekundární vlivy (např. změny nemocnosti, úmrtnosti nebo obtěžování obyvatel vlivem přímých vlivů). V území nebyly identifikovány záměry, které by mohly mít významné kumulativní vlivy s posuzovaným záměrem. Hodnoceny jsou jak vlivy negativní, tak případné vlivy pozitivní.

Z časového hlediska budou vlivy realizace záměru krátkodobé (dočasné) a dlouhodobé (trvalé). Stavba záměru je projektována jako trvalá, a proto se nepředpokládá její odstranění nebo ukončení jejího provozu v horizontu, v němž by bylo účelné hodnotit vlivy na životní prostředí. Vlivy ukončení záměru nejsou proto hodnoceny.

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Zpracovatel dokumentace v úvodu kapitoly konstatuje, že obyvatelé v okolí stavby mohou být dotčeni změnou jednotlivých složek životního prostředí, které by mohly mít vliv na jejich zdraví a na jejich socioekonomické prostředí.

Současně uvádí, že hlavními faktory, které lze v dotčené lokalitě očekávat v souvislosti s výstavbou či provozem záměru, budou hluk a znečištění ovzduší. Posuzovaný záměr nebude zdrojem kontaminace vod ani půdy chemickými látkami ani patogenními organismy či jejich toxiny. Vibrace nebudou dosahovat takových intenzit, aby mohly mít negativní zdravotní účinky. Z hlediska socioekonomických vlivů je možné zmínit, že po realizaci záměru vzniknou nové možnosti bydlení v kvalitních bytech.

Vlastní záměr nebude mít vliv na okolní stávající obyvatelstvo. Potenciální negativními vlivy záměru na obyvatele vlastního záměru byly vyhodnoceny v samostatné studii hodnocení vlivů na veřejné zdraví, která je uvedena v příloze dokumentace číslo 4. Ve vyhodnocení byly uvažovány pouze vlivy na zdraví obyvatel působící při běžném provozu posuzovaného záměru, jeho výsledky není možné vztáhnout na případy zvláštních situací, včetně havárií.

Hodnocení vlivů na zdraví bylo provedeno z hlediska změny kvality ovzduší a z hlediska změny hlukové situace v důsledku realizace záměru. Hodnocení vycházelo z rozptylové a hlukové studie, které jako výchozí stav předpokládaly rok 2020. Vzhledem k předpokládanému vývoji vozového parku, díky kterému bude ve vzdálenějším roce vliv dopravy na kvalitu ovzduší i hlukovou situaci nižší, je možné hodnocení vlivů na veřejné zdraví důvodně považovat za platné i pro předpokládaný rok zprovoznění 2026.

Imisní zátěž

Hodnocení vlivů imisní zátěže v ovzduší na zdraví obyvatel bylo provedeno na základě výsledků rozptylové studie pro oxid dusičitý (NO_2), benzen a suspendované částice frakce PM_{10}, suspendované částice frakce $PM_{2,5}$ a benzo(a)pyren.

V kapitole jsou shrnuty výsledky hodnocení vlivů záměru na obyvatele vlastního záměru, které byly vyhodnoceny v samostatné studii „Hodnocení vlivů ne veřejné zdraví“ a v jejím doplňku, který hodnotí stav bez propojky komunikací Polygrafická – U Stavoservisu (viz příloha dokumentace číslo 4). Na základě uvedených specializovaných studií zpracovatel posudku konstatuje:

- V případě koncentrací NO_2 se budou ve výchozím stavu průměrné roční i maximální hodinové koncentrace pohybovat pod hranicí směrné hodnoty WHO. Není tedy třeba očekávat a hodnotit nárůst zdravotního rizika.
- V případě benzenu lze v prostoru záměru očekávat ve výchozím stavu hodnoty na hranici přijatelné míry rizika. Změny ve zdravotním riziku vypočtené v souvislosti s provozem záměru se, vzhledem k počtu zasažených obyvatel (cca 2,5 tis. obyvatel), v reálné situaci rozpoznatelně neprojeví.
- V případě průměrných ročních koncentrací částic PM_{10} a $PM_{2,5}$ je vzhledem k úrovni imisního pozadí v prostoru záměru nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika, a to v případě obou hodnocených frakcí suspendovaných částic. Nárůst zdravotního rizika vyjádřený jako ztracená doba života vlivem chronické expozice se v nejvíce dotčené populaci bude pohybovat nejvýše na úrovni přibližně 53 minut na osobu a rok. Jedná se o hodnoty, které nejsou významné ve smyslu ohrožení zdraví dotčené populace a které budou v praxi nepostřehnutelné.
- Nárůst výskytu lehčích respiračních příznaků včetně kašle se bude pohybovat i v nejvíce dotčené populaci nejvýše na úrovni přibližně 14 minut. I v tomto případě se jedná o teoretické výpočtové hodnoty, které se v praxi neprojeví.
- Hodnotě imisních koncentrací benzo(a)pyrenu (BaP), která byla zaznamenána v území v současném stavu, odpovídá riziko zvýšení výskytu rakoviny o 0,957 případů na 10 tisíc obyvatel. V samotném území záměru, kde bude dostatek zeleně, která bude BaP pohlcovat a nebude v přímém styku s dopravou na Černokostelecké ulici, budou hodnoty nižší. Nárůst karcinogenního rizika se po uvedení záměru do provozu vzhledem k počtu zasažených obyvatel (cca 2,6 tis. obyvatel) na zdravotním riziku v reálné situaci rozpoznatelně neprojeví.

Závěrem hodnocení vlivu provozu záměru na zdraví obyvatel zpracovatel posudku konstatuje, že změny v úrovni zdravotního rizika vlivem provozu záměru budou vysoce převáženy jinými faktory, jako jsou životní styl nebo expozice dalším zdrojům znečišťování.

Akustická zátěž

Na základě výsledků hodnocení vlivů hluku na zdraví provedeného ve specializované studii „Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malešice; Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“ a v její aktualizaci je možno shrnout následující závěry:

- Celková úroveň hlukové zátěže v hodnocené obytné zástavbě je z hlediska zdravotních rizik střední až zvýšená.
- V denní době nebyly zaznamenány hodnoty typické pro zhoršené osvojení řeči a čtení u dětí. V sedmi bodech byly vypočteny hodnoty hlukové zátěže typické pro možný výskyt ischemické choroby srdeční a ve 44 bodech byly vypočteny hodnoty typické pro silné obtěžování.
- V noční době nebyly v žádném z bodů vypočteny hodnoty typické pro výskyt psychických poruch. Ve 45 bodech byly vypočteny hodnoty hlukové zátěže typické

pro možný výskyt zvýšeného krevního tlaku či infarktu myokardu. V 66 bodech byly vypočteny hodnoty v pásmu subjektivně vnímaného rušení spánku.

Z provedeného hodnocení vyplývá, že v nejvíce zasažené zástavbě by bylo možné očekávat počet obyvatel obtěžovaných hlukem nejvýše na úrovni prvních stovek, počet obyvatel rušených při spánku pak na úrovni desítek. V případě rizika výskytu infarktu myokardu lze konstatovat, že v hodnocené části zástavby není třeba očekávat reálné zvýšení výskytu infarktu myokardu.

Hodnocení uvedené v této části kapitoly představuje nejvyšší možné vlivy, které by nastaly bez realizace opatření na ochranu obyvatel před vlivy zvýšeného hluku. Skutečné ovlivnění zdraví bude výrazně nižší, neboť u fasád nejvíce zasažených hlukem budou instalována protihluková opatření (bude zajištěno nucené větrání, takže okna nebude nutné otvírat). Vlivy na zdraví expozicí zvýšené zátěži hluku tak budou minimalizovány.

Výstavba

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že v době výstavby je nutné očekávat zhoršení kvality ovzduší a zvýšení hlučnosti. Tyto faktory budou působit po omezenou dobu, rozsáhlé zemní práce budou probíhat po dobu několika týdnů. Vzhledem k absenci obytné zástavby v blízkosti lokality záměru budou vlivy výstavby na obyvatelstvo velmi omezené až nulové.

Hodnocení zpracovatele posudku

Po věcné stránce je kapitola „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“ zpracována přehledně a dostatečně podrobně, závěry hodnocení jsou formulovány jednoznačně a srozumitelně. Z hlediska srozumitelnosti lze pouze vytknout, že v části věnované hodnocení vlivů na zdraví za provozu záměru je zařazena pasáž týkající se vlivů během výstavby. Jde však pouze o formální nedopatření, které nemá vliv na výsledky hodnocení.

Pokud jde o hodnocení vlivů výstavby, jsou tyto vlivy z hlediska jejich možného působení na zdraví obyvatel, vzhledem k omezené délce trvání stavebních prací, nevyhodnotitelné a lze je považovat za zanedbatelné.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“ je, spolu s vyhodnocením vlivů na veřejné zdraví, které je uvedeno v příloze číslo 4 dokumentace, zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

D.I.2. Vliv na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečisťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu)

Kapitola “*D.I.2.1. Vlivy na kvalitu ovzduší” je členěna na dílčí kapitolu “D.I.2.1. Vlivy na kvalitu ovzduší” a dílčí kapitolu “D.I.2.2. Vlivy na klima”.*

D.I.2.1. Vlivy na kvalitu ovzduší

Hodnocení vlivů záměru na ovzduší vychází z výsledků modelového hodnocení kvality ovzduší (rozptylové studie) a jeho dodatku (ATEM, 2017) uvedených v plném rozsahu v příloze dokumentace číslo 2. V textové části dokumentace jsou proto uvedeny pouze závěry plynoucí z provedených studií.

V rozptylové studii byl jako výchozí stav uvažován rok 2020. Aktuální předpoklad zprovoznění záměru je rok 2026. Dle vyjádření TSK-ÚDI jsou dopravní data, která byla podkladem pro hodnocení, platná i pro rok 2026 s koeficientem navýšení 1,01 (viz příloha dokumentace číslo 9). Vzhledem k předpokládanému vývoji vozového parku, díky kterému bude ve vzdálenějším horizontu vliv dopravy na kvalitu ovzduší nižší, je možné hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší provedené v rozptylové studii důvodně považovat za platné i pro předpokládaný rok zprovoznění 2026.

Období provozu

V této části dílčí kapitoly jsou podrobně uvedeny výsledky modelových výpočtů změn (nárůstů) imisní zátěže v ovzduší v důsledku realizace provozu posuzovaného záměru. V rámci rozptylové studie jsou hodnoceny vlivy záměru na průměrné roční koncentrace NO_2, maximální hodinové koncentrace NO_2, průměrné roční koncentrace benzenu, průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, maximální denní koncentrace PM_{10} a průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu.

Rozptylová studie hodnotila variantu horizontu uvedení záměru do provozu, variantu horizontu naplnění územního plánu s propojkou ulic U Stavoservisu a Polygrafická a variantu horizontu naplnění územního plánu bez propojky ulic U Stavoservisu a Polygrafická.

Na základě výsledků rozptylové studie se v textu kapitoly konstatuje následující:

- Vlivem uvedení záměru do provozu nedojde v žádné části výpočtové oblasti k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého.
- V žádném výpočtovém bodě nebylo vlivem provozu záměru vypočteno zvýšení koncentrací z hodnot do 200 $\mu g.m^{-3}$ nad tuto hranici a stejně tak nebylo vypočteno v žádném výpočtovém bodě zvýšení počtu překročení z hodnot do 18 případů za rok nad tuto hranici. Na plnění imisního limitu nebude mít provoz záměru vliv.
- Vlivem uvedení záměru do provozu nedojde v žádné části výpočtové oblasti k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace benzenu.
- Vlivem uvedení záměru do provozu nedojde v žádné části výpočtové oblasti k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace částic frakce PM_{10}.
- Vlivem provozu záměru nebylo vypočteno v žádném referenčním bodě zvýšení počtu překročení nad hranici 35 případů za rok. Na plnění imisního limitu nebude mít provoz záměru vliv.
- Vlivem uvedení záměru do provozu nedojde v žádné části výpočtové oblasti k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace částic frakce $PM_{2,5}$.
- Příspěvek provozu záměru k průměrným ročním koncentracím benzo(a)pyrenu bude prakticky zanedbatelný a na úrovni znečištění ovzduší se nijak znatelně neprojeví. Nárůst emisí benzo(a) pyrenu bude navíc kompenzován (viz níže stať Kompenzační opatření pro benzo(a)pyren).

V rámci rozptylové studie byl hodnocen též vliv výdechů z garáží na vlastní výškové budovy záměru. Podle provedených výpočtů bude vliv výdechů z garáží velmi malý, v reálné situaci bude nevýznamný.

Období výstavby

Pro vyhodnocení vlivu záměru v období výstavby byly hodnoceny nárůsty imisních koncentrací PM_{10} a NO_2 ve fázi demolic a ve fázi zemních prací. Bylo zpracováno samostatné modelové hodnocení vlivu výstavby záměru na kvalitu ovzduší. Na základě výsledků rozptylové studie hodnotí zpracovatel dokumentace vlivy výstavby záměru na kvalitu ovzduší následovně:

- Ve fázi demolic bude zdrojem znečišťování drtička stavebního odpadu.
- Podle provedeného emisního hodnocení bude celková emise ve fázi drcení konstrukcí menší než emise ve fázi zemních prací.
- Maximálních hodinové koncentrace NO_2 ze stavebních prací budou činit nejvýše 43,2 $\mu g.m^{-3}$.
- V žádném z výpočtových bodů není třeba očekávat vlivem stavebních prací zvýšení hodnot maximálních hodinových koncentrací nad hranici imisního limitu 200 $\mu g.m^{-3}$.
- Příspěvky stavebních prací k denním koncentracím částic frakce PM_{10} budou činit nejvýše 3,4 $\mu g.m^{-3}$.
- Navýšení průměrných denních koncentrací částic frakce PM_{10} nepředstavuje z hlediska překračování limitu významný nárůst. Může však dojít ke zvýšení počtu překročení limitu řádově o jednotky případů.
- Budou realizována opatření pro snížení vlivů stavby na kvalitu ovzduší.

V závěru této části kapitoly zpracovatel dokumentace konstatuje, že po uvedení záměru do provozu bude změna v imisní situaci pro okolní obytnou zástavbu málo významná a bude mít pouze lokální charakter. V území není obytná zástavba, která by byla stavebními pracemi ovlivněna.

Kompenzační opatření pro benzo(a)pyren

V této části kapitoly je velmi podrobně popsána a diskutována imisní zátěž zájmového území benzo(a)pyrenem. Imisní příspěvek posuzovaného záměru se pohybuje na úrovni tisícin nanogramů benzo(a)pyrenu na metr kubický, což je pod úrovní jednoho procenta příslušného imisního limitu. To znamená, že z pohledu zákona číslo 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nejsou kompenzační opatření nárůstu emisí benzo(a)pyrenu nejsou nutná. Přestože kompenzace nárůstu emisí benzo(a)pyrenu nejsou z pohledu zákona číslo 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší nutná, bylo provedeno porovnání záchytu benzo(a)pyrenu stávající zelení v zájmovém území pro výstavbu záměru se záchytem benzo(a)pyrenu nově navrhovanou zelení (v rámci výstavby záměru bude dle projektu vysazeno minimálně 286 stromů na pozemcích vlastního záměru).

V kapitole je prokázáno, že nově vysázená zeleň bude dostatečně kompenzovat nárůst imisního zatížení benzo(a)pyrenem v důsledku provozu záměru, a to i při zohlednění uvažovaného kácení zeleně. Z hodnocení jednoznačně vyplývá, že navržená zeleň bude z hlediska imisní zátěže benzo(a)pyrenem účinnější, a proto s jistotou umožní udržení imisní zátěže na současné úrovni.

Výsadba zeleně bude probíhat postupně v souladu s postupem výstavby. Z hlediska zdravotních rizik benzo(a)pyrenu platí, že riziko vzniku rakoviny z expozice této látce je vypočteno pro celoživotní, to znamená 70 let trvající expozici. Dočasně snížená účinnost zeleně v mezidobí mezi odstraněním stávajících a několikaletým zapěstováním nových stromů a keřů nemá z hlediska celoživotní expozice měřitelný vliv.

Z hlediska zákona číslo 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, jsou uvedené kompenzace nad rámec povinností investora daných legislativou. V současné době je navíc možné sledovat postupné zlepšování imisní situace, kdy dochází k poklesu imisní zátěže benzo(a)pyrenem. Měření na stanicích imisního monitoringu v Praze ukazují, že v roce 2016 se na žádné z měřicích stanic nepohybovaly koncentrace benzo(a)pyrenu nad stanoveným limitem.

Hodnocení zpracovatele posudku

Dokumentace a rozptylová studie se zaměřila na vhodně vybrané znečišťující látky, které budou při výstavbě a provozu záměru emitovány do ovzduší. Po formální stránce se dílčí kapitola „D.I.2.1. Vlivy na kvalitu ovzduší" zaměřuje na podstatné informace. Závěry hodnocení jsou formulovány jednoznačně a srozumitelně.

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „D.I.2. Vlivy na kvalitu ovzduší" je, spolu s rozptylovými studiemi uvedenými v příloze číslo 2 dokumentace, zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

D.1.2.2. Vlivy na klima

V této dílčí kapitole je provedeno porovnání vlivů záměru na produkci emisí skleníkových plynů. Celková produkce emisí CO_2 ekvivalentu z automobilové dopravy v prostoru záměru bude činit řádově jednotky tun za rok. Z toho vyplývá, že realizace záměru bude mít z hlediska České republiky nevýznamný efekt na klimatický systém z hlediska produkce emisí CO_2 ekvivalentu z automobilové dopravy.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „D.1.2.2. Vlivy na klima" je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.2. Vliv na ovzduší a klima (např. povaha a množství emisí znečisťujících látek a skleníkových plynů, zranitelnost záměru vůči změně klimatu)" je, spolu s rozptylovými studiemi uvedenými v příloze číslo 2 dokumentace, zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

D.I.3. Vliv na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)

Vliv na hlukovou situaci

Kapitola „D.I.3. Vliv na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)" shrnuje výsledky hlukové studie a jejího dodatku, které jsou v plném rozsahu uvedeny v příloze číslo 3 dokumentace. Záměr bude

ovlivňovat akustickou situaci působením stacionárních zdrojů na objektech a zdrojovou a cílovou doprava. Vlastní objekty záměru bude ovlivňovat automobilová a tramvajová doprava v území.

V hlukové studii byl jako výchozí stav uvažován rok 2020. Aktuální předpoklad zprovoznění záměru je rok 2026. Dle vyjádření TSK-ÚDI jsou dopravní data, která byla podkladem pro hodnocení, platná i pro rok 2026 s koeficientem navýšení 1,01 (viz příloha dokumentace číslo 9). Vzhledem k předpokládanému vývoji vozového parku a vztahu mezi intenzitou dopravy a hladinami hluku je možné hodnocení vlivů na hlukovou situaci provedené v akustické studii důvodně považovat za platné i pro předpokládaný rok zprovoznění 2026.

U ubytoven v okolí záměru lze očekávat nejvyšší nárůst hlukové zátěže v denní době o 0,2 dB, v noční době pak nepřekročí 0,1 dB. Ubytovna nemá definovaný chráněný venkovní prostor, a proto jsou uvedené změny hladin hluku pouze ilustrativní. Vliv na okolní chráněnou zástavbu bude minimální. Uvádí se, že nejbližší chráněné objekty se nacházejí v Černokostelecké ulici více než 1,2 km západně až za křižovatkou s Dřevčickou ulicí a tramvajovou smyčkou se zastávkou Černokostelecká. Vlivy dopravy ze záměru zde budou již minimální a v hlukovém pozadí tvořeném ostatní automobilovou a tramvajovou dopravou se neprojeví.

Dále jsou v kapitole podrobně uvedeny hodnoty akustických příspěvků z dopravních zdrojů v území (automobilová a tramvajová doprava) u vlastního záměru pro horizont předpokládaného uvedení záměru do provozu, pro horizont naplnění územního plánu s propojkou ulic Polygrafická – U Stavoservisu a horizont naplnění územního plánu bez propojky Polygrafická – U Stavoservisu. Nejvyšší hodnoty byly vypočteny na jižních fasádách orientovaných k Černokostelecké ulici. Hygienický limit 60 dB platný pro jednotlivé zdroje hluku pro denní dobu nebude u navrhované zástavby překročen. V noční době bude hygienický limit 50 dB platný pro jednotlivé zdroje hluku překročen u fasád orientovaných k Černokostelecké ulici.

V lokalitě nelze ochranu venkovního chráněného prostoru budov zajistit výstavbou protihlukových clon (umístění protihlukových stěn je v rozporu s PSP), a proto budou u fasád s překročeným hygienickým limitem proto provedena opatření ve formě instalace nuceného větrání vnitřních prostor. Obyvatelé v dotčených domech tak budou chráněni před účinky nadměrného hluku a dané fasády tak nebudou představovat chráněný venkovní prostor stavby (nebudou pro ně stanoveny hygienické limity).

Příspěvky z dopravy generované záměrem na veřejných a neveřejných komunikacích nepřekročí v denní době na fasádách navrhované zástavby hygienický limit. V noční dobu lze v jednom bodě zaznamenat příspěvky nad hranicí 45 dB, v ostatních bodech bude hygienický limit splněn. U fasád s překročeným hygienickým limitem budou provedena opatření ve formě instalace nuceného větrání vnitřních prostor. V horizontu územního plánu bude hygienický limit 55 dB pro denní dobu a 45 dB pro noční dobu na fasádách navrhované zástavby splněn.

Podrobné vyhodnocení akustické situace v zájmovém území a vlivů záměru na akustickou situaci je provedeno v akustické studii a v jejích dodacích, které jsou v plném rozsahu uvedeny v příloze dokumentace číslo 3.

Vliv na další fyzikální a biologické charakteristiky

Záměr nebude mít žádné další fyzikální nebo biologické vlivy.

Hodnocení zpracovatele posudku

Kapitola „D.I.3. Vliv na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)“ stručně shrnuje podstatné údaje z hlukové studie a jejích dodatků, které jsou v plném rozsahu, včetně grafických výstupů, uvedeny v příloze číslo 3 dokumentace. V kapitole jsou uvedeny hlavní výsledky a závěry hodnocení vlivů provozu záměru na akustickou (hlukovou) situaci v zájmovém území. Závěry hodnocení jsou formulovány jednoznačně a srozumitelně.

Dle zjištění zpracovatele posudku se, že nejbližší chráněné objekty (objekty k bydlení v ulici Kolonie u obecní cihelny) se nacházejí severně od území záměru v Polygrafické ulici zhruba 300 metrů v nejkratší vzdálenosti od hranice záměru a nikoliv západně v Černokostelecké. Uvedené konstatování nicméně nic nemění na výsledku hodnocení, protože na základě hlukové studie a hlukových map lze konstatovat, že uvedené rodinné domy nebudou ovlivněny ani hlukem z vyvolané dopravy ani hlukem ze stacionárních zdrojů záměru.

V kapitole mělo být dle zpracovatele posudku stručně uvedeno zdůvodnění, proč nebyly vyhodnoceny vlivy hluku z výstavby, které je jasně a srozumitelně formulováno v hlukové studii v příloze dokumentace číslo 3. Neuvedení tohoto odůvodnění v dokumentaci nemá žádný vliv na výsledky hodnocení.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.3. Vliv na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)“ je, spolu s hlukovou (akustickou) studií a jejími dodatky, která jsou uvedeny v příloze číslo 3 dokumentace, zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Vliv na podzemní vody

V kapitole se uvádí, že objekty záměru budou zakládány pod hladinou podzemní vody, a proto bude při výstavbě nutno čerpat vtékající podzemní vodu za účelem snížení její hladiny pod základovou spáru. Voda čerpaná ze stavební jámy bude předčištěna a pak odváděna do kanalizace.

Vlivem tohoto čerpání dojde k mírnému dočasnému lokálnímu poklesu hladiny podzemní vody v okolí stavby. Vzhledem k plošnému rozsahu jednotlivých staveb a celého území, velmi nízké propustnosti podloží, ke vzdálenostem okolních objektů, úrovni hladiny podzemní vody a délce výstavby podzemních konstrukcí nebude dočasné snížení hladiny podzemní vody představovat významný vliv na životní prostředí. Vzhledem ke vzdálenostem okolní zástavby je vyloučeno ovlivnění statiky okolních objektů.

V podzemní vodě byla zjištěna kontaminace ropnými látkami. Připravovaná sanace znečištění v území bude pozitivním vlivem z hlediska kvality podzemních vod, protože se zabrání vymývání znečištění z půdy a stávajících konstrukcí do podzemní vody a eliminuje se riziko šíření znečištění prouděním mimo vlastní areál.

Zpracovatel dokumentace dále uvádí, že ovlivnění režimu podzemních vod lze teoreticky spatřovat ve změně povrchu a jeho schopnosti zasakovat dešťovou vodu. V současné době je značná část povrchů v areálu zpevněna, voda odtéká z území a zasakuje se v okolní zeleni, nebo odtéká bez zasakování areálovou kanalizací. Po výstavbě bude část dešťových vod zasakována, a to v zasakovacích příkopech a otevřených retenčních nádržích. V areálu jsou navrženy akumulační nádrže pro zadržování dešťové vody, která bude následně využívána pro zalévání zeleně. Odtok z území bude snížen a zvýší se využití dešťové vody.

Pokud by byla zvolena technologie vytápění pomocí tepelných čerpadel, geotermální vrty pro tepelné čerpadlo díky své konstrukci a rovněž i s ohledem na jednoduché hydrogeologické poměry v zájmovém území neovlivní negativně místní hydrogeologické poměry. Rozšíření zbytkového znečištění vlivem vlastních vrtných prací při hloubení vrtů musí být eliminováno používanou technologií při vrtných pracích. Trvalá eliminace možnosti šíření zbytkového znečištění bude zaručena vyplněním vrtů nepropustnou směsí.

Vliv na povrchové vody

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že záměr nebude mít vliv na kvalitu povrchových vod. Splaškové odpadní vody budou odváděny kanalizací do ÚČOV v Praze Troji, jejímž konečným recipientem je řeka Vltava. Správce kanalizace vydal předběžný souhlas s napojením objektu na kanalizaci. Vnitřní prostory garáží nebudou odvodněny do kanalizace.

Vlivem výstavby dojde k výraznému snížení odtoku špičkových dešťových vod; území bude odvodňováno napojením přes akumulační a retenční prvky. V retenčních nádržích a odvodňovacích strouhách bude docházet k částečnému vsakování dešťových vod do horninového prostředí. Špičkové odtoky se po výstavbě sníží na úroveň 10 l/s/ha. Záměr tedy bude odvádět v době přívalových srážek do kanalizace menší množství vody, protože dojde k rozložení odtoku do delšího časového intervalu a tím ke snížení špičkových průtoků.

<u>Hodnocení zpracovatele posudku</u>

Kapitola „D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody“ konstatuje, že záměr nebude mít negativní vliv na pozemní vody ani povrchové vody. Hodnocení vychází zejména z hydrotechnických výpočtů a specializované studie „Hydrogeologické posouzení možnosti vsakování“ (K + K Průzkum, s.r.o., 2017), které jsou uvedeny v příloze dokumentace číslo 7 a ze studie „Hydrogeologické a technické posouzení hloubkových vrtů“ (GEROtop, spol. s r.o.; 2017), která je uvedena v příloze dokumentace číslo 10.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody” je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.5. Vlivy na půdu

Zpracovatel dokumentace v této kapitole uvádí, že během výstavby bude současný půdní pokryv v zájmovém území odstraněn a nahrazen kvalitní zeminou, takže navrženým záměrem nedojde k negativnímu ovlivnění půdy. V případě, že svrchní vrstva půdy bude kontaminována polyaromatickými uhlovodíky, což nelze vyloučit, dojde jejím odstraněním ke snížení zátěže a tudíž k pozitivnímu vlivu na životní prostředí.

Hodnocení zpracovatele posudku

Podle evidence parcel v katastru nemovitostí se záměr nedotýká zemědělského půdního fondu, ani pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.5. Vlivy na půdu" je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.6. Vlivy přírodní zdroje

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že realizace záměru nebude mít negativní vliv na horninové prostředí. Záměr se nedotkne ložisek nerostných surovin. Výkopovými pracemi nedojde k významnému porušení stability hornin.

V území záměru byla zaznamenána kontaminace horninového prostředí a podzemní vody. Realizací záměru dojde ke snížení množství infiltrace srážkových vod v místě kontaminace zemin a tím k omezení případného vymývání ropných látek a PAU z kontaminované zóny horninového prostředí. K dalšímu výraznému omezení vymývání ropných látek a PAU z horninového prostředí dojde v souvislosti s realizací nápravných opatření, která budou spočívat v selektivním odtěžení kontaminovaných zemin, ve kterých koncentrace PAU překračují sanační limit.

Sanační práce zaměřené na likvidaci starých ekologických zátěží budou vycházet z výsledků analýzy rizik a budou realizovány na základě projektu sanačních prací schváleného ČIŽP. Sanace znečištění zemin a podzemní vody bude provedena v rámci zemních prací při výstavbě. Při provádění stavebních prací budou dodržována pravidla bezpečnosti práce a ochrany zdraví vzhledem k výskytu škodlivin v zeminách a podzemní vodě.

Celkově je možné konstatovat, že vlivem realizace záměru nedojde k negativnímu vlivu na horninové prostředí. Naopak sanace znečištění v horninové vrstvě a v podzemní vodě je možné hodnotit jako pozitivní vliv záměru.

V případě realizace vrtů teplených čerpadel dojde k dotčení větších hloubek horninového prostředí – až do 150 m. Vrty budou po osazení smyček kolektoru vyplněny ve svrchní části bentonitovou směsí a zatěsněny pro ochranu podzemních vod. Vlivy poměrně úzkých vrtů na horninové prostředí bude minimální, nebude ovlivněna stabilita hornin, horniny nebudou kontaminovány znečišťujícími látkami.

Hodnocení zpracovatele posudku

V souvislosti s realizací záměru není důvod očekávat vlivy na přírodní zdroje, protože území záměru nezasahuje do žádného chráněné území ve smyslu zákona číslo 44/1988 Sb., o ochraně nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na odstranění významné části historického znečistění horninového prostředí a podzemní vody (staré ekologické zátěže) je třeba hodnotiti vlivy realizace záměru na horninové prostředí jako významně pozitivní.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.6. Vlivy přírodní zdroje" je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Kapitola je členěna na dílčí kapitolu „D.I.7.1. Vlivy na faunu", dílčí kapitolu „D.I.7.2. Vlivy na flóru" a dílčí kapitolu „D.I.7.3. Vlivy na ekosystémy".

D.I.7.1. Vliv na faunu

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že posuzovaná lokalita představuje člověkem vysoce využívané území. Živočichové, kteří se zde vyskytují, představují většinou běžné synantropní a euryekní organismy, zastoupené především druhy hmyzu, hlodavců a ptáků typickými pro antropogenně ovlivněné území. Vliv na faunu bude trvalý, avšak málo významný. Stavební zásah do předmětné lokality nebude znamenat významné narušení životaschopnosti populací v širším zájmovém území.

Lokalita sledovaná v rámci zoologického průzkumu představuje silně pozměněný biotop s velkým zastoupením staveb a zpevněných ploch. V hodnoceném území se nacházejí dvě menší vodní nádrže, ve kterých nebyly v období rozmnožování nalezeny žádné larvy obojživelníků. Nic nenasvědčuje tomu, že by vzrostlé stromy na lokalitě představovaly biotop či úkryt nějaké skupiny ochranářsky významných organismů.

V lokalitě byly při průzkumu zaznamenány některé běžné zvláště chráněné druhy:

- Čmelák (*Bombus* sp.)
  Zastiženi pasoucí se jedinci. Posuzovanou lokalitu nelze považovat za přirozený biotop čmeláka. Stavební práce budou pro čmeláky znamenat dočasnou ztrátu míst ke sběru potravy a ke hnízdění. Po skončení stavebních prací bude pro čmeláky vhodné území k životu jednak v jižní a západní části území v místě parku, částečně i v rámci zeleně kolem domů. Přirozený vývoj druhu nebude ovlivněn, plánovaná činnost neovlivní udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany.
- Mravenci rodu Formica
  Výskyt je výsledkem utlumení lidské činnosti v daném území, nejedná se o přirozené biotopy. Po skončení stavebních prací bude pro mravence vhodné území k životu v jižní a západní části v místě parku. Přirozený vývoj druhu nebude ovlivněn, plánovaná činnost neovlivní udržení příznivého stavu druhu z hlediska jeho ochrany.
- Slavík obecný
  Očekává se nevýznamný vliv. Jedná se o tažný druh, který najde dostatek prostoru k životu v porostech na hranici lokality, které nebudou záměrem dotčeny. Výstavbou nebude ohrožen příznivý stav druhu z hlediska jeho ochrany a není třeba přijímat žádná opatření.

- Ropucha zelená
  Byl zaznamenán ojedinělý výskyt, který nebyl potvrzen v následujícím roce. Ve vodní nádrži nebyly zaznamenány larvy obojživelníků. Lokalita není z hlediska přežívání a rozmnožování významná. Vzhledem k minimálnímu počtu jedinců nepředstavuje realizace záměru ovlivnění druhu z hlediska příznivého stavu jeho ochrany.
- Ještěrka
  Ještěrky se vyskytují zejména na otevřených plochách ve východní a severní části lokality. Po skončení stavebních prací bude pro ještěrky vhodné území k životu jednak v západní a jižní části v místě parku, částečně i v zeleni kolem nových domů. Výstavbou tak nebude ohrožen příznivý stav druhu z hlediska jeho ochrany.
- Rorýs (*Apus apus*), netopýři
  V případě rorýsů (Apus apus) a netopýrů je vazba na lokalitu prakticky nulová. Na lokalitě velmi pravděpodobně nehnízdí, pouze nad ní přeletují a loví. Stavební práce ani realizace záměru tyto druhy neovlivní.

Ovlivnění zvláště chráněných druhů živočichů nebude významné. Přesto bylo zažádáno o výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Výjimka byla orgánem ochrany přírody za stanovených podmínek udělena (viz příloha dokumentace číslo 6).

Kompenzační opatření pro zvláště chráněné druhy

Orgán ochrany přírody stanovil ve výjimce ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podmínky, které budou v rámci projektu splněny. V této části kapitoly jsou podrobně popsána navrhovaná kompenzační opatření pro zajištění dalšího rozvoje chráněných živočichů a živočichů obecně.

Navržená kompenzační opatření mají potenciál vytvořit vhodná a pestřejší stanoviště nejen pro zjištěné druhy zvláště chráněných živočichů, ale i pro introdukci dalších živočišných druhů, případně posílení stavu jedinců z okolních populací, neboť zde najdou vhodnější podmínky pro život a rozmnožování a dostatek potravních příležitostí.

Při dodržení uvedených opatření je možné záměr z hlediska vlivů na faunu považovat za přijatelný, bez negativních vlivů na příznivý stav druhů. Navržená opatření zvýší nabídku různorodých biotopů v území. Vliv na celkovou biodiverzitu širšího území bude nulový, vlivem záměru nedojde k vyhynutí žádné populace živočišného druhu.

<u>Hodnocení zpracovatele posudku</u>

Hodnocení v dílčí kapitole „D.I.7.1. Vliv na faunu“ vychází z relevantních pasáží dokumentace, které popisují stávající stav fauny v zájmovém území pro realizaci záměru. Vzhledem k charakteru zájmového území a charakteru záměru se lze s hodnocením uvedeným v této kapitole ztotožnit.

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „D.I.7.1. Vliv na faunu“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.7.2. Vliv na flóru

Z hlediska vlivů na flóru bude hlavním vlivem záměru kácení dřevin rostoucích mimo les. Náhradou za kácené dřeviny bude výsadba zeleně v rámci sadovnických úprav.

Zeleň odstraňovaná

V kapitole se konstatuje se, že z plochy staveniště budou odstraněny dřeviny, které jsou v kolizi s navrhovanou zástavbou. Ostatní stromy budou ponechány a při výstavbě ochráněny před poškozením. Část odstraňovaných stromů budou dřeviny poškozené nebo špatně rostoucí z důvodu kolize se stávajícími budovami. Zeleň v místě není příliš kvalitní a v území se nevyskytuje žádný výrazně cenný jedinec.

V kapitole je uvedena bilance kácených a zachovávaných dřevin stromů s obvodem větším než 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí nacházející se na pozemcích investora. Podrobný přehled a zhodnocení odstraňovaných stromů, které přesahují limit 80 cm obvodu kmene a přehled odstraňovaných porostních skupin, které mají výměru nad 40 m^2 (a budou tak vyžadovat povolení orgánu ochrany přírody) je uveden v příloze dokumentace číslo 5.

Stromy v území byly převážně vysazeny jako doprovodná zeleň v průmyslovém areálu. Z tohoto důvodu je možné odstranění zeleně akceptovat, neboť bude nahrazena druhově pestřejší výsadbou nových stromů v rámci sadových úprav obytného souboru. Navržená opatření zvýší nabídku různorodých biotopů v území. Vliv na celkovou biodiverzitu širšího území bude nulový, vlivem záměru nedojde k vyhynutí žádné populace rostlinného druhu.

Zeleň vysazovaná

V kapitole je uveden přehled navrhovaných nově založených ploch zeleně na pozemcích investora ve funkčních plochách, které mají územním plánem stanoven závazný koeficient zeleně (funkční plochy SV-G a SV-E) a je prokázán soulad záměru s požadavky územního plánu na zeleň. Většinu ploch zeleně bude tvořit zeleň na rostlém terénu. V bilanci nejsou započteny plochy zeleně ve funkční ploše ZMK ani stromy ve funkční ploše DU.

Dále jsou v kapitole popsány navržené sadovnické úpravy a předpokládané provedení zeleně na konstrukcích, která bude realizována jako extenzivní vegetace na střechách objektů. V poslední části této dílčí kapitoly je popsáno řešení vegetace a souvisejících terénních úprav. V tabulkové formě je uveden přehled navržených druhů stromů, jejich velikostí a počtů. Celkem se předpokládá vysázet v rámci realizace záměru 286 stromů.

<u>Hodnocení zpracovatele posudku</u>

Na základě údajů uvedených v dílčí kapitole „D.I.7.2. Vliv na flóru“ a v pasážích dokumentace, které popisují stávající stav flóry v zájmovém území pro realizaci záměru, je možno konstatovat, že vlivy záměru na flóru lokality nebudou významné.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.7.2. Vliv na flóru“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.7.3. Vlivy na ekosystémy

Zpracovatel dokumentace uvádí, že navrženým záměrem nebude ovlivněn ÚSES a že vlivy na ekosystémy jsou nevýznamné a akceptovatelné.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „D.I.7.3. Vlivy na ekosystémy" je zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

Hodnocení kapitoly „D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)" odpovídá stavu flóry, fauny a ekosystémů v zájmovém území pro realizaci záměru. Vzhledem k charakteru zájmového území a charakteru záměru se lze s hodnocením uvedeným v této kapitole ztotožnit.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)" je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Zpracovatel dokumentace nejprve shrnuje, co se rozumí podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny krajinným rázem a čím je krajinný ráz určován. Poté definuje pro hodnocenou lokalitu místo krajinného rázu a dotčený krajinný prostor a popisuje, jak budou objekty záměru na dotčený krajinný prostor působit. V této souvislosti odkazuje na výkresy číslo 6 a číslo 14 ve výkresové části dokumentace.

V následujícím textu zpracovatel dokumentace charakterizuje přírodní charakteristiku zájmového území a konstatuje, že v území dotčeném záměrem se žádné výrazné přírodní charakteristiky krajinného rázu nevyskytují, na dotčených pozemcích se nevyskytují přirozené ekosystémy, nejsou zde vyhlášena žádná zvláště chráněná území ani se zde nevyskytují jiné lokality cenné z přírodovědného hlediska. Z hlediska kulturní a historické charakteristiky území jde o neudržovaný průmyslový areál s opuštěnými budovami, které netvoří kvalitní krajinný ani městský prostor.

Dále zpracovatel dokumentace uvádí, že plánovaný záměr odpovídá rozměrům objektů v okolí a nové objekty budou svou velikostí srovnatelné, případně mírně nižší v porovnání s určujícími objekty lokality. Estetická hodnota je z krajinářského hlediska snížená, jedná se o průmyslovou lokalitu ve stádiu přeměny na další využití.

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že vliv navrhovaného záměru na přírodní charakteristiky krajiny bude nevýznamný. Dojde k revitalizaci stávající náletové zeleně a odstranění části sadových úprav průmyslového areálu. Vzhledem k tomu, že se jedná o umělé výsadby, které budou nahrazeny výsadbami v novém areálu je možné tento vliv hodnotit jako přijatelný. Vlivem záměru nedojde k dotčení přirozených, jedinečných nebo jinak cenných částí přírody. Vzhledem ke vzdálenostem nemůže dojít k ovlivnění registrovaných významných krajinných prvků ani VKP ze zákona.

Záměr nebude mít negativní vliv na přírodní, historickou ani kulturní charakteristiku krajinného rázu. Nedojde k dotčení přírodních charakteristik (VKP, ZCHÚ). Zeleň bude v okolí objektu doplněna a bude v souladu měřítka celého dotčeného prostoru i měřítka jednotlivých prvků (stavebních objektů i prvků zeleně). Záměr nedosahuje velikosti, která by zapříčinila rozsáhlou a významnou změnu vizuálních vztahů v území.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že zájmové území pro výstavbu záměru se nachází v antropogenně silně ovlivněné urbanizované části města a realizace záměru tudíž nebude představovat zásah do volné přírodní krajiny, ale bude znamenat zásah do městského prostoru.

Vzhledem k umístění záměru v prostoru, kde pozbývají na významu kategorie krajinného rázu, a s ohledem na absenci významných charakteristik krajinného rázu v okolí záměru lze konstatovat, že záměr nebude mít významný vliv na krajinu a její ekologické funkce.

Pokud jde o rozměry objektů, konstatuje zpracovatel posudku, že přímo v místě realizace záměru a v jeho blízkém okolí budou objekty záměru výškově dominovat. Polemizovat se zpracovatelem dokumentace lze ohledně harmonického měřítka a estetické hodnoty. Nicméně s ohledem na industriální charakter stávající zástavby, velmi nízkou urbanistickou hodnotu území a existenci výškových objektů ve vzdálenějším okolí považuje zpracovatel navržené řešení objektů záměru z hlediska urbanismu za přijatelné. Realizací záměru nebude narušeno žádné cenné panorama Prahy

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.8.1. Vliv na chráněná území přírody

Realizace záměru neovlivní chráněná území ve smyslu § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Rozsah vlivů záměru vylučuje dotčení památných stromů. Navrhovaná výstavba nezasáhne do žádného registrovaného významného krajinného prvku ani do významného krajinného prvku ze zákona. Rozsah vlivů záměru a jeho velikost vylučuje dotčení jakéhokoliv přírodního parku. Vliv na území soustavy Natura 2000 byl vyloučen orgánem ochrany přírody.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „D.I.8.1. Vliv na chráněná území přírody“ je zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že realizací navrženého záměru nedojde k negativnímu ovlivnění hmotného majetku v zájmovém území záměru ani k negativnímu ovlivnění okolních objektů. Vzhledem ke vzdálenostem se stavba záměru nijak nedotkne kulturních památek.

Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku s hodnocením vlivů záměru hmotný majetek a kulturní dědictví uvedeným v dokumentaci souhlasí.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.10. Ostatní vlivy

Kapitola „D.I.10. Ostatní vlivy“ je do dokumentace zařazena nad rámec požadavků přílohy číslo 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Kapitola je rozdělena na tři dílčí kapitoly „D.I.10.1. Koroze prostředí (bludné proudy)“, „D.I.10.2. Oslunění a denní osvětlení“ a „D.I.10.3. Vlivy na dopravu“.

D.I.10.1. Koroze prostředí (bludné proudy)

V této dílčí kapitole je uvedeno, že vzhledem k vysoké vodivosti zemního prostředí a s ohledem na výsledky provedených měření velikostí bludných proudů se doporučuje použít pro všechny projektované objekty záměru ochranná opatření. V kapitole jsou také uvedena navrhovaná pro prostředí se zvýšenou a velmi vysokou agresivitou ve vztahu ke kovovým konstrukcím. Vzhledem ke vzdálenostem a umístění nebude mít vlastní stavba záměru vliv na působení bludných proudů na ostatní objekty.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „D.I.10.1. Koroze prostředí (bludné proudy)“ představuje nadstandardní součást posouzení vlivů záměru na životní prostředí.

D.I.10.2. Oslunění a denní osvětlení

Konstatuje se, že v okolí záměru se nevyskytuje chráněná zástavba, kterou by záměr mohl ovlivnit z hlediska oslunění nebo denního osvětlení. Splnění hodnoty denního osvětlení

a dostatečně oslunění nových bytů záměru bude prokázáno v následujících povolovacích řízeních.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „D.I.10.2. Oslunění a denní osvětlení" je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.I.10.3. Vlivy na dopravu

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že dopravní řešení záměru Malešice Polygrafická je koncipováno v souladu s územním plánem hl. m. Prahy. Napojení záměru na pozemní komunikaci je situováno v místě stávajícího úvraťového obratiště nákladních vozidel v ulici Polygrafická, která bude po dohodě s odborem dopravy městské části Praha 10 nahrazena okružní křižovatkou s jedním jízdním pruhem na okruhu. Koncepce záměru umožňuje budoucí propojení s ulicí U Stavoservisu, které není v současnosti z důvodu majetkoprávních vztahů možné.

Při přípravě záměru a hodnocení v rámci EIA byly zpracovány dopravně inženýrské podklady (DIP). V rámci projektové přípravy bylo provedeno kapacitní posouzení nejbližších křižovatek, které budou ovlivněny dopravou související se záměrem. Jednalo se o křižovatky Sazečská × Polygrafická, Černokostelecká × Sazečská a Černokostelecká × U Stavoservisu. Vyhodnocení jednotlivých křižovatek je v kapitole podrobně komentováno, další informace jsou uvedeny v příloze dokumentace číslo 9.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku konstatuje, že dílčí kapitola „D.I.10.3. Vlivy na dopravu" je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

Závěrem lze shrnout, že celá kapitola „D.I.10. Ostatní vlivy" je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Uvedená kapitola uvádí výčet možných rizik havárií a havarijních stavů během výstavby záměru a za jeho provozu. Kapitola také stručně popisuje, jaká opatření budou přijata k prevenci havárií, jaké by byly potenciální vlivy případných havárií na životní prostředí (pokud by k takové havárii nebo havarijnímu stavu došlo) a jaká opatření by bylo v případě havárie nebo havarijního stavu nutno přijmout.

Při provozu objektů podobného typu se nepředpokládá výskyt havárií se zásadním vlivem na životní prostředí. Provoz bytových a obchodních ploch navrhované stavby představuje zanedbatelné riziko havárie s významným vlivem na životní prostředí. Provoz garáží je z hlediska možného vzniku havárií prakticky srovnatelný s běžným provozem na pozemních komunikacích.

Zpracovatel dokumentace se podrobněji zabývá dopravní situací a dostupností území záměru pro složky integrovaného záchranného systému v případě havárie v ulici Polygrafická a konstatuje, že Hasičský záchranný sbor vydal pro projekt souhlasné závazné stanovisko (viz příloha dokumentace číslo 12).

Záměr nespadá pod působnost zákona číslo 59/2006 Sb. o prevenci závažných havárií.

Hodnocení zpracovatele posudku

Dle názoru zpracovatele posudku jsou v dokumentaci uvedena hlavní potenciální environmentální rizika související s výstavbou provozem záměru a opatření k jejich vyloučení, případně k minimalizaci jejich vlivů.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích" je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

V kapitole „D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů" zpracovatel dokumentace stručně shrnuje hlavní závěry hodnocení vlivů záměru na životní prostředí provedeného v předchozích kapitolách „D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí" a „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích" konstatuje, že vlivy záměru nebudou přesahovat státní hranice.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku s výsledným hodnocením souhlasí, neboť odpovídá hodnocení, uvedenému v jednotlivých kapitolách a hodnocení provedenému ve specializovaných studiích v přílohách dokumentace.

Z hlediska velikosti vlivů nepřekračují potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru únosnou míru a neznamenají ohrožení životního prostředí ani veřejného zdraví. Za předpokladu realizace podmínek a opatření k ochraně životního prostředí uvedených v návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude záměrem ovlivněno nad únosnou míru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a také s ohledem na předpokládané výstupy do životního prostředí a údaje o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděné v průběhu procesu posuzování je zřejmé, že se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí, které by bylo třeba uvažovat a hodnotit.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

V kapitole „D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně“ uvedl zpracovatel dokumentace poměrně obsáhlý seznam opatření, která rozdělil na opatření pro fázi přípravy záměru, opatření pro fázi realizace záměru a opatření pro fázi provozu záměru. Opatření pro fázi likvidace záměru nebyla navrhována.

Zpracovatel dokumentace poté uvádí, že účinkem uvedených opatření bude minimalizace vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví tak, že záměr nebude mít nepřijatelné vlivy. Negativní vlivy budou dostatečně kompenzovány navrženými opatřeními. Opatření při výstavbě mají za cíl omezit produkci prachu pro ochranu kvality ovzduší a tím i veřejného zdraví. Opatření pro ochranu fauny snižují negativní vlivy spočívající v dotčení zvláště chráněných druhů do té míry, že je možné hodnotit vlivy záměru při jeho realizaci jako přijatelné.

Hodnocení zpracovatele posudku

V dokumentaci jsou uvedena nejdůležitější opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů. Jsou uvedena i některá opatření, která budou muset být realizována jako standardní opatření v rámci další přípravy projektové dokumentace, povolování stavby a realizace záměru.

Vedle opatření zahrnutých do návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí budou muset být realizována veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývající z obecně závazných právních předpisů.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola „D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví zpracována v dostatečném rozsahu.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Zpracovatel dokumentace popisuje klíčové matematické modely použité pro prognózování a posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Model ATEM pro matematické modelování vlivů záměru na kvalitu ovzduší v zájmovém území, model MEFA pro výpočty emisí z automobilové dopravy a model Hluk+ pro matematické modelování vlivů záměru na akustickou (hlukovou) situaci v zájmovém území záměru a jeho okolí.

Hodnocení zpracovatele posudku

Podle názoru zpracovatele posudku mohlo být v dotčené kapitole také uvedeno, že pro stanovení významnosti jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí byly vedle matematického modelování použity také kvalitativní metody vycházející ze zkušeností specialistů zpracovatele dokumentace v jednotlivých oblastech posuzování (průzkumy, rozbory, analýzy a podobně). Veškeré studie byly zpracovány podle obvyklých standardů osobami s odpovídající odbornou kvalifikací, které jsou v relevantních případech držiteli příslušného osvědčení odborné způsobilosti nebo příslušné autorizace.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

V textu dokumentace vyplývá, že nejasnosti či neurčitosti ve znalostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace, vyplývaly ze skutečnosti, že záměr výstavby byl posuzován ve fázi, kdy se zpracovávala projektová dokumentace pro účely územního řízení. Přesto byly dle zpracovatele dokumentace známy veškeré údaje, které byly nutné k vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí.

Mezi údaji, které bude třeba upřesnit v dalších fázích projektové dokumentace, uvádí zpracovatel dokumentace:

- přesnou organizace výstavby a dodavatele stavby

- údaje o množství stavebního odpadu (mimo množství výkopové zeminy a odpadů z demolic)
- detaily technického a technologického řešení objektů.

Hodnocení zpracovatele posudku

Při zpracování dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se vždy vyskytují určité nedostatky ve znalostech a neurčitostí, což je dáno tím, že posuzovaná dokumentace záměru je obvykle na úrovni studie proveditelnosti, kapacitní studie nebo dokumentace pro územní řízení.

Zpracovatel posudku považuje za neurčitost ve zpracování a hodnocení vlivů záměru také budoucí intenzity dopravy na komunikační síti v okolí záměru. To je dáno tím, že z různých důvodů dochází ke změnám předpokládaných termínů uvádění plánovaných dopravních staveb do provozu a některé plánované stavby dokonce nejsou realizovány. Na druhou stranu se mohou v budoucnu realizovat i stavby, které nebyly v dosavadních plánech uvažovány.

Vzhledem k rozsahu a typu záměru je však možno konstatovat, že se při zpracování posuzované dokumentace nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly negativně ovlivnit rozsah a obsah posouzení realizovaného v rámci dokumentace nebo které by znemožňovaly její zpracování. V případě očekávaného rozpětí vstupních a výstupních dat byl vždy aplikován princip předběžné opatrnosti.

Celkově lze podkladové materiály a informace a další materiály použité ke zpracování dokumentace hodnotit jako dostačující pro posouzení záměru a zpracování posudku podle § 9 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola dokumentace „D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích“ je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

ZÁVĚREM LZE SHRNOUT, ŽE CELÁ „ČÁST D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ“ JE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU. VZHLEDEM K TOMU, ŽE STRUKTURA KAPITOL II. AŽ VII. ČÁSTI D DOKUMENTACE NENÍ V PŘÍLOZE Č. 4 ZÁKONA Č. 100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, DÁNA, JE NA ZPRACOVATELI DOKUMENTACE, JAKÝM ZPŮSOBEM JEDNOTLIVÉ PODKAPITOLY ZPRACUJE.

Část E - Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že záměr je investorem navrhován v jedné variantě prostorového uspořádání i funkčního využití. Předmětem posuzování vlivů na životní prostředí je tak varianta předložená investorem. Při hodnocení vlivů stavby na životní

prostředí byl navržený záměr vždy porovnáván s variantou zachování současného stavu, respektive vývoje bez jeho realizace.

Vyhodnocení dopravního napojení prokázalo, že výchozí návrh s jedním napojením na ostatní komunikační síť je přijatelný z hlediska životního prostředí. V případě vybudování druhého napojení by došlo ke snížení míry vlivů dopravy, respektive k rozložení těchto vlivů do většího území a tím snížení absolutních hodnot nárůstu jednotlivých ukazatelů hodnocení kvality životního prostředí.

Hodnocení zpracovatele posudku

Na základě posouzení dokumentace dospěl zpracovatel posudku k závěru, že záměr byl předložen v jedné variantě umístění, dispozičního řešení i technického a technologického řešení. Za dílčí varianty lze považovat napojení areálu záměru jedním vjezdem z ulice Polygrafická nebo dvěma vjezdy z ulic Polygrafická a U Stavoservisu.

Tam, kde to bylo možné a účelné, byly v jednotlivých kapitolách dokumentace případně v přílohách dokumentace porovnány vlivy provozu záměru se stavem, jaký by byl v území, pokud by záměr nebyl realizován. To znamená, že vlivy provozu záměru byly porovnány s takovými parametry složek životního prostředí, které by existovaly, kdyby k výstavbě záměru nedošlo.

ZPRACOVATEL POSUDKU KONSTATUJE, ŽE „ČÁST E - POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY)“ DOKUMENTACE JE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU.

Část F - Závěr

Zpracovatel dokumentace na základě výsledků provedených hodnocení v jejím závěru konstatuje, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný. Záměr nezpůsobí nepřijatelné zhoršení životního prostředí, jeho vlivy na jednotlivé složky budou nevýznamné a akceptovatelné.

Hodnocení zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku nemá k závěru zpracovatele dokumentace připomínky a rovněž dospěl k závěru, že záměr nezpůsobí nepřijatelné zhoršení životního prostředí a lze jej uskutečnit. Podmínkou bude realizace navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a naplnění podmínek uvedených v návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

ZPRACOVATEL POSUDKU KONSTATUJE, ŽE „ČÁST F - ZÁVĚR“ DOKUMENTACE JE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU.

Část G - Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

V kapitole G je nejprve provedeno stručné shrnutí základních popisných informací o záměru. Za popisem záměru následuje opět stručné vyhodnocení vlivu výstavby a provozu záměru na životní prostředí. Pozornost je přitom věnována vlivům záměru na kvalitu ovzduší, na hlukovou (akustickou) situaci, na faunu a flóru, na krajinu a krajinný ráz a vlivům na obyvatelstvo.

V kapitole jsou rovněž uvedeny souhrnné informace o staré ekologické zátěži v zájmovém území záměru. Na závěr kapitoly zpracovatel dokumentace konstatuje, že v rámci zpracování dokumentace nebyly identifikovány významné negativní vlivy na povrchové vody, přírodní zdroje, hmotný majetek nebo kulturní památky.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci a také s ohledem na předpokládané vlivy záměru na životní zdraví obyvatelstva zjištěné v průběhu procesu posuzování zpracovatel posudku konstatuje, že nebyly zjištěny skutečnosti, které by bránily realizaci posuzované stavby.

ZPRACOVATEL POSUDKU KONSTATUJE, ŽE „ČÁST G - VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU“ DOKUMENTACE JE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU.

Část H - Přílohy

V kapitole je uveden úplný seznam příloh dokumentace. Nedílnou součástí dokumentace jsou přílohy zahrnující níže uvedené dokumenty (použito značení dle dokumentace):

Výkresová část:

1. Situace širších vztahů
2. Situace přehledná
3. Situace koordinační
4. Situace katastrální
5. Situace územního plánu
6. Vizualizace – zákres do fotografie
7. Situace zeleně – výpočet koeficient zeleně
8. Situace kácených dřevin
9. Sadové úpravy
10. Kompenzační opatření pro zvláště chráněné druhy
11. Situace dopravy
12. Rozmístění vstupů IZS do území
13. Rozložení bodů pro imisní analýzu
14. Výškové objekty v širším území
15. Hydrotechnická situace P1, P3
16. Hydrotechnická situace P2
17. Situace ZOV
18. Situace širších dopravních vztahů

Příloha 1

Výpočet potřeby parkovacích stání – posuzovaný záměr

Výpočet potřeby parkovacích stání – varianty náplně záměru

Příloha 2

Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malešice; Modelové hodnocení kvality ovzduší, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., říjen 2016, aktualizace červenec 2017

Dodatek 01 k Modelovému hodnocení kvality ovzduší – hodnocení pro stav bez propojky Polygrafická – U Stavoservisu, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., srpen 2017

Příloha 3

Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malešice; Akustická studie, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., říjen 2016, aktualizace červenec 2017
Protokol měření hluku 03/2017

Dodatek 01 k akustické studii – vyhodnocení nového měření, specifikace protihlukových opatření, vyhodnocení vlivů na vzdálenou obytnou zástavbu

Dodatek 02 k akustické studii – hodnocení pro stav bez propojky Polygrafická – U Stavoservisu, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., srpen 2017

Dodatek 03 k akustické studii – hodnocení akustických dopadů u navrhované mateřské školy záměru, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., prosinec 2017

Příloha 4

Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malešice; Hodnocení vlivů na veřejné zdraví, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., říjen 2016, aktualizace červenec 2017

Dodatek 01 k Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – hodnocení pro stav bez propojky Polygrafická – U Stavoservisu, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., srpen 2017

Příloha 5

Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malešice, Dendrologický průzkum, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., září 2016

Havarijní kácení dřevin

Příloha 6

Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malešice, Botanické a zoologické zhodnocení lokality, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., Srpen 2016

Výjimka z ochrany zvláště chráněných druhů

Příloha 7

Hydrotechnické výpočty

Hydrogeologické posouzení možnosti vsakování

Příloha 8

Vliv staré ekologické zátěže (SEZ) v horninovém prostředí na pozemku p.č. 723/16 v k. ú. Malešice [732451] na okolní životní prostředí a zdraví obyvatel. Analýza rizik – závěrečná zpráva. K2H, s. r. o. , Praha, květen 2016

Vliv staré ekologické zátěže (SEZ) v horninovém prostředí na pozemcích společnosti Polygrafická Development s. r. o. v k. ú. Malešice [732451] na okolní životní prostředí a zdraví obyvatel. LOM II. etapa. Analýza rizik – závěrečná zpráva, K2H, s. r. o., Praha, listopad 2016

Příloha 9

Dopravně inženýrské podklady pro předchozí verzi projektu

PRAHA 10 Malešice – Polygrafická, Aktualizace dopravně inženýrských podkladů, Atelier PROMIKA s.r.o., říjen 2016.

Aktualizace intenzit dopravy k horizontu územního plánu, IPR Praha

Vyjádření UDI-TSK o platnosti dopravních dat

Dopravní průzkum ulice Polygrafická

Studie proveditelnosti parkoviště TIR a vyjádření OÚR MHMP k možnosti umístění parkoviště z hlediska územního plánu

Majetkové poměry v místech možných napojení na okolní uliční síť

Situace nutného rozšíření podjezdu pod železniční vlečkou

Situace areálů s připojením na okolní komunikace v jednom místě

Vyjádření projektanta dopravního řešení k dokumentu „Dopravně – inženýrské posouzení předpokládaných negativních dopadů, vzniklých v důsledku realizace záměru „Malešice Polygrafická, Praha 10“, který byl zaslán v rámci vyjádření k Dokumentaci EIA

Dopravně - inženýrské posouzení předpokládaných negativních dopadů, vzniklých v důsledku realizace záměru Malešice Polygrafická, Praha 10. Fakulta dopravní, Ústav dopravních systémů, Ústav soudního znalectví v dopravě, září 2017

Příloha 10

Hydrogeologické a technické posouzení hloubkových vrtů

Příloha 11

Sdělení MČ Praha 10 o kapacitách školních zařízení v okolí

Příloha 12

Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb. k ovlivnění soustavy NATURA 2000

Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

Žádost investora o souhlas majitele sousedního pozemku s dopravním připojením záměru a odpověď majitele pozemku

Žádost investora o souhlas majitele vlečky s rozšířením podjezdu

Vyjádření dotčených orgánů státní správy k záměru

Závazné stanovisko drážního úřadu k záměru

Souhlas provozovatele vlečky NEOS INVEST se zřízením stavby.

Hodnocení zpracovatele posudku

V přílohové části dokumentace, kterou měl zpracovatel posudku k dispozici, byly uvedeny všechny v textu zmiňované přílohy. Zpracovatel posudku nemá k přílohové části dokumentace závažné připomínky. Přílohy připojené k dokumentaci odpovídají svým obsahem, rozsahem i kvalitou charakteru záměru a jeho umístění.

ZPRACOVATEL POSUDKU KONSTATUJE, ŽE „ČÁST H - PŘÍLOHY“ DOKUMENTACE JE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU. ZÁVĚREM LZE SHRNOUT, ŽE POSUZOVANÁ DOKUMENTACE JE ÚPLNÁ A JE PRO ÚČELY POSOUZENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ ZPRACOVÁNA V DOSTATEČNÉM ROZSAHU.

II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Stanovení pořadí variant umístění záměru není v daném případě relevantní, protože záměr je v dokumentaci hodnocen pouze v jedné variantě umístěn a nemá varianty technického ani technologického řešení. Za dílčí varianty záměru lze považovat napojení areálu záměru jedním vjezdem z ulice Polygrafická nebo dvěma vjezdy z ulic Polygrafická a U Stavoservisu.

Tam, kde to bylo možné a účelné, byly v jednotlivých kapitolách dokumentace případně v přílohách dokumentace porovnány vlivy provozu záměru se stavem, jaký by byl v území, pokud by záměr nebyl realizován. To znamená, že vlivy provozu záměru byly porovnány s takovými parametry složek životního prostředí, které by existovaly, kdyby k výstavbě záměru nedošlo.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Vlivy záměru nebudou přesahovat státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Záměr „Malešice Polygrafická, Praha 10 – Malešice“ představuje s ohledem na dosažený stupeň poznání přijatelný způsob technického řešení. Dopady záměru, pokud jde o znečišťování životního prostředí, budou díky navrhovaným opatřením k prevenci, vyloučení a snížení jeho negativních vlivů minimalizovány. Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení dosaženého stupně poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, zpracováno v dokumentaci a v jejích přílohách v dostatečném rozsahu i podrobnosti.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ

Opatření navržená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou zmiňována v jednotlivých kapitolách posuzované dokumentace a v jejích přílohách. Souhrnně jsou vybraná navrhovaná opatření uvedena v kapitole dokumentace „D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí, které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně“. Zpracovatel posudku s navrhovanými opatřeními souhlasí.

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů nejsou zpracovatelem posudku uvažovány. Zpracovatel posudku předpokládá, že v rámci stavby i během provozu záměru budou veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, vyplývající z obecně závazných právních předpisů, realizována a plněna.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V posudku jsou vypořádána všechna vyjádření obdržená k dokumentaci. Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru životního prostředí, předána následující vyjádření obdržená ve smyslu § 8 odstavce (3) a (4) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Č. j.:	Ze dne
Česká inspekce životního prostředí, OI Praha, zástupce ředitele ČIŽP OI Praha	Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč	ČIŽP/41/ 2018/945	30. 1. 2018
Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, Odbor ochrany prostředí	Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1	MHMP-222506/2018	7. 2. 2018
Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, ředitel příspěvkové organizace	Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2 – Nové Město	IPR 600/2018	neuvedeno, doručeno 12. 2. 2018
Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, Kancelář starosty	Vršovická 68, 101 38 Praha 10	P10-008739/2018	13. 2. 2018
FRESH REAL s.r.o.	Pernerova 652/55, 186 00 Praha 8 - Karlín	neuvedeno	13.2.2018
ALBORG-CONSTRUCTION-MANAGEMENT a.s.	Pernerova 652/55, 186 00 Praha 8 - Karlín	neuvedeno	13. 2. 2018

Dotčený subjekt	Kontaktní adresa	Č. j.:	Ze dne
Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze	Rytířská 404/12 110 01 Praha 1	HSHMP 02437/2018	14. 2. 2018
Svoboda Press s.r.o.	Sazečská 560/8, Praha 10	neuvedeno	14. 2. 2018
TTC Credit, s.r.o.	Třebohostická 987/5, Praha 10	neuvedeno	14. 2. 2018
TTC DATAPARK, spol. s r.o.	Třebohostická 987/5, Praha 10	neuvedeno	14. 2. 2018
TTC TECHKOM CENTRUM, a.s.	Tiskařská 257/10, Praha 10	neuvedeno	14. 2. 2018
TTC TELEPORT, s.r.o.	Tiskařská 257/10, Praha 10	neuvedeno	14. 2. 2018
NEOS INVEST, a.s.	Na Zálesí 155, 290 01 Poděbrady III	neuvedeno	14. 2. 2018
V.K. INVEST, a.s.	Tiskařská 673/10a, 108 00 Praha 10	neuvedeno	14. 2. 2018
Ferona, a.s.	neuvedeno	neuvedeno	14. 2. 2018

K dokumentaci z prosince 2017 bylo v zákonné lhůtě doručeno Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí celkem 15 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a 10 vyjádření veřejnosti).

Dvě vyjádření (vyjádření Hlavního města Prahy, radní pro oblast infrastruktury, technické vybavenosti a životního prostředí a vyjádření MŽP Odboru ochrany ovzduší) byla doručena po zákonné lhůtě a příslušný úřad ani zpracovatel posudku proto v souladu se zákonem k těmto vyjádřením nepřihlíží.

PODSTATA PŘÍSLUŠNÉHO VYJÁDŘENÍ A HODNOCENÍ ZPRACOVATELE POSUDKU

V následujícím přehledu jsou v časové posloupnosti podle data jejich odeslání (případně data doručení, pokud nebylo datum odeslání udáno) uvedeny postupně podstatné relevantní údaje z jednotlivých vyjádření, obdržených ke zveřejněné přepracované dokumentaci a jejich vypořádání zpracovatelem posudku.

V.1. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ ORGÁNŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY A SAMOSPRÁVY

Česká inspekce životního prostředí, OI Praha, zástupce ředitele ČIŽP OI Praha

Jednotlivá oddělení ČIŽP OI Praha se vyjádřila následovně:

Oddělení ochrany ovzduší

Nemáme k předloženému záměru připomínky.

Oddělení ochrany vod

Nemáme k předloženému záměru připomínky.

Oddělení odpadového hospodářství

Nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

Oddělení ochrany přírody

Bez připomínek za předpokladu, že bude postupováno v souladu se zákonem číslo 114/1992 Sb.

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

ČIŽP OI Praha nemá k předložené přepracované dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky.

Vypořádání zpracovatele posudku

Veškerá vyjádření jsou bez připomínek k dokumentaci.

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, se vyjádřil z níže uvedených hledisek.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu

Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny. Bez připomínek k dokumentaci.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství

Bez připomínek k dokumentaci.

Z hlediska nakládání s odpady

Všechny naše připomínky byly zahrnuty už i v původní dokumentaci. Bez připomínek k dokumentaci.

Z hlediska ochrany ovzduší

Správní orgán považuje předloženou přepracovanou a doplněnou dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí za dostatečnou. Posuzovaný záměr je v zájmovém území akceptovatelný. Bez připomínek k dokumentaci

Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Orgán ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy považuje přepracovanou dokumentaci za dostatečnou. Bez připomínek k dokumentaci.

Z hlediska myslivosti

Bez připomínek k dokumentaci.

Z hlediska ochrany vod

Dokumentace záměru se otázkám souvisejícím s vodním hospodářstvím věnuje v odpovídající podrobnosti a postihuje všechny významné aspekty. Bez zásadních připomínek k dokumentaci.

Vypořádání zpracovatele posudku

Veškerá vyjádření jsou bez připomínek k dokumentaci.

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR) uvádí, že měl k předloženému záměru výhrady ve fázi dokumentace, uvedené v dopise č. j. 12508/2017 ze dne 25. 10. 2017. Dle předložené upravené dokumentace budou tyto výhrady řešeny v DÚR. Se zapracováním připomínek až v dokumentaci k územnímu řízení IPR souhlasí.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je bez připomínek k dokumentaci.

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, Kancelář starosty

K předložené dokumentaci vlivů na životní prostředí dle přílohy číslo 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí má MČ Praha 10 následující připomínky:

1. Trvá bezpodmínečně na vystavění mateřské školy s kapacitou alespoň čtyř tříd.
2. V dotčené lokalitě je výstavba malotřídní školy (tedy školy s pouze prvním stupněm) zcela nedostačující. Není tedy možné, aby stavební záměr „Malešice Polygrafická, Praha 10“ nepočítal s výstavbou úplné základní školy (+ školní družiny pro žáky prvního stupně) a školní jídelny.
3. Fakt, že záměr s kapacitou cca 2540 + 560 osob, je připojen do stávající komunikační sítě pouze jedním "vjezdem" je velice nevhodným řešením, neboť v případě uzavření jediného příjezdu (například při nutných opravách) je obytný soubor vozidlem nedostupný nejen pro vlastní obyvatele, ale i pro jednotky integrovaného záchranného systému. (IZS).
   Stávající podjezd pod železniční vlečkou má výšku 2,47 - 2,49 m, a proto není možné počítat s podjezdem pod vlečkou jako s možným nouzovým přístupem IZS. Dle PD je s podjezdem počítáno pouze jako s havarijním vjezdem pro osobní automobily jednotek IZS, což nepovažujeme za dostačující. Podobně tomu je u stávající panelové komunikace U Stavoservisu, která je pod uzamčenou bránou. Na tyto nouzové vjezdy/výjezdy z areálu (zakreslené ve výkrese č. 308_DUR_001_00 Situace širších vztahů není možné ve stávajícím stavu brát ohled.

4. Technický stav komunikace Polygrafická je špatný. Severní chodník je přerušován až 22 m širokými vjezdy do průmyslových areálů, které nejsou bezbariérově upraveny, a to ho činí nevhodný pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace. Úpravy komunikací je nutné zahrnout do projektové dokumentace.
5. Z našeho pohledu připomínka č 9 uvedená ve vypořádání se s relevantními připomínkami v úvodu přepracované dokumentace, bilance výkopových zemin, nebyla vypořádána. V tabulce B. 12. je uvedeno vzniklé množství výkopové zeminy zhruba 79 614 m^3 a z toho je uvažováno využít na povrchu terénu 74 998 m^3. Znamená to, že bude odvezeno v režimu zákona o odpadech cca 4 616 m^3 výkopové zeminy. V textu je uvedeno, že množství 74 998 m^3 výkopové zeminy bude použito na nivelaci terénu. V předložené dokumentaci, ve výkresové části chybí modelace terénu, která by jednoznačně prokazovala použití uvedeného množství zeminy.
6. Z hlediska ochrany ovzduší je v případě realizace záměru nutné trvat na maximálním ozelenění stavby, a to nejen stromy, ale i keři a druhy bylinného patra tak, aby listová plocha byla co největší.

<u>Vypořádání zpracovatele posudku</u>

Ad 1. Posuzovaný projekt požadavek na umístění mateřské školy o 4 třídách splňuje.

Ad 2. V období po odevzdání dokumentace proběhla komunikace mezi oznamovatelem, který nepovažuje výstavbu školy v rámci záměru za účelnou a potřebnou, a úřadem městské části Praha 10. Oznamovatel nabídl finanční podporu vybudování školy v jiné, vhodnější lokalitě.

Konkrétní požadavky MČ Praha 10 na parametry uvedených zařízení budou předmětem jednání mezi oznamovatelem a zástupci MČ Praha 10 a samozřejmě také řízení o umístění stavby a řízení o řízení povolení stavby.

Z hlediska vlivů na životní prostředí není vybudování školy v lokalitě záměru nutnou podmínkou. V procesu EIA se hodnotí případné vlivy záměru na životní prostředí a i bez detailního hodnocení mateřské školy či případné základní školy lze mít na základě zkušeností s jinými obdobnými záměry za prokázané, že realizování či nerealizování těchto zařízení nebude mít významný vliv na životní prostředí a neovlivní celkový výsledek hodnocení. V rámci dokumentace proto není důvod požadovat podrobné údaje o provedení těchto zařízení.

Ad 3. Napojení záměru pouze komunikací Polygrafická není optimálním řešením, ale je řešením možným, které není v rozporu s platnými právními předpisy a normami. Z hlediska proveditelnosti tohoto připojení záměru vydali souhlasné závazné stanovisko silniční správní úřad odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Souhlasné technické stanovisko s napojením záměru na komunikaci Polygrafická vydala za vlastníka HMP v rámci technického stanoviska Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.

S ohledem na výše uvedené je třeba zdůraznit, že v procesu EIA se stavba nepovoluje, ale pouze se hodnotí její vlivy na životní prostředí. O povolení nebo nepovolení stavby se bude rozhodovat až v následujících správních řízeních.

Ad 4. V rámci záměru bude provedena rekonstrukce vozovky a chodníků komunikace Polygrafická v souladu s požadavky technického stanoviska Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s. Provedenými úpravami bude bezpečnost chodců dostatečně zajištěna.

Nicméně se předpokládá, že komunikace Polygrafická nebude chodci intenzivně využívána. Z hlediska pohybu pěších, včetně osob se sníženou schopností

orientace a pohybu, je projekt navržen tak, aby jako hlavní pěší vstup do areálu sloužil podchod pod železniční vlečkou směrem k zastávkám městské hromadné dopravy.

Ad 5. V připomínce číslo 9 bylo uvedeno, že v části dokumentace zabývající se nakládáním s odpady tedy nejsou uvedeny kontaminované výkopové zeminy a chybí bližší specifikace využití množství 74 998 m^3 výkopové zeminy na pozemku.

Z hlediska zpracovatele posudku je část dokumentace zabývající se nakládáním s odpady zpracována podrobným způsobem. Pokud jde o kontaminované výkopové zeminy, je v dokumentaci uvedeno, že na základě provedeného průzkumu kontaminace a analýzy rizika bylo předběžně stanoveno množství sanované zeminy následovně: 4 400 m^3 zeminy kontaminované PAU v jižní části území, 4 500 m^3 zeminy kontaminované PAU v severní části území a 800 m^3 zeminy kontaminované ropnými látkami. Přesné množství zeminy určené k odvozu bude stanoveno v dokumentaci sanačních prací. Pokud jde o výkresovou dokumentaci modelace terénu, jedná se o podrobnou technickou dokumentaci, která bude součástí projektové dokumentace pro stavební povolení.

Ad 6. Součástí projektu záměru budou komplexní sadové úpravy, které zahrnou nejen výsadbu stromů a keřů, ale také výsadbu bylinného patra. Navrhované řešení bylo předjednáno se zástupci odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje MČ Praha 10. V návrhu závazného stanoviska je v rámci podmínek pro fázi výstavby záměru uvedena podmínka „Provést sadové úpravy dle navrženého projektu“.

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze

Předložená přepracovaná doplněná dokumentace vlivů na životní prostředí „Malešice Polygrafická, Praha 10" je z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví dostačující a je možné s ní souhlasit za předpokladu, že budou v navazujících řízeních navržena a realizována veškerá v dokumentaci navržená akustická opatření.

Vypořádání zpracovatele posudku

Vyjádření je bez připomínek k dokumentaci.

V.2. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ VEŘEJNOSTI

Ve vypořádání je vždy uvedena pouze věcná podstata připomínky. Vypořádání je provedeno s přihlédnutím k průběhu veřejného projednání.

FRESH REAL s.r.o. a ALBORG-CONSTRUCTION-MANAGEMENT a.s.
(společné vyjádření)

Ve společném vyjádření jsou prezentovány následující připomínky:

1. Záměr bude mít negativní dopady na životní prostředí z akustického hlediska a z hlediska ochrany ovzduší.
2. Podíl bytové funkce je vyšší než 60 % kapacity záměru. Doporučujeme zpracovat takovou variantu, která bude splňovat regulativy platného územního plánu.

3. Nebylo vyřešeno druhé dopravní napojení areálu. Jediný příjezd do oblasti ulicí Polygrafickou je v případě zablokováni zcela nevhodný a rizikový nejen pro komfort budoucích obyvatel, ale i pro funkčnost integrovaného záchranného systému, Jedna jediná příjezdová komunikace přes ulici Polygrafická, kterou křižuje zásobovací železniční vlečka, navíc je ve špatném technickém stavu, je z hlediska dopravní obsluhy zcela nevhodná.
4. Přepracovaná dokumentace oznamovatele zcela opomíjí fakt, že nebezpečí pro chodce a cyklisty v ulici Polygrafická vyplývá ze zvýšeného pohybu a provozu těžkých vozidel TIR v průmyslové lokalitě, nikoliv ze situace samotné dopravy v klidu. Je bez pochyby, že daná lokalita je průmyslová a oznamovatel neřeší uspokojivě dopady na zdraví a život budoucích obyvatel navrhovaného areálu.
5. S jediným plnohodnotným vstupem do území záměru ulici Polygrafická přímo sousedí letecké opravny LOM Praha, kde se kromě jiných látek vysoké třídy hořlavosti používá i vysoce zápalný kerosin, dále pak i tiskány Svoboda Press, kde se rovněž pracuje s nebezpečnými hořlavými materiály, a Linde, kde dochází k manipulaci se zásobníky plynu. Dále je zde vlečka do závodu Ferona, a. s. Při jakémkoliv bezpečnostním problému či havárii v těchto průmyslových provozech hrozí kompletní zablokovaní ulice Polygrafická, které způsobí komunikační odříznuti obyvatel záměru. Takový stav není a nemůže být bezpečným pro záměr oznamovatele.
6. S jediným plnohodnotným vstupem do území záměru ulici Polygrafická přímo sousedí letecké opravny LOM Praha, kde se kromě jiných látek vysoké třídy hořlavosti používá i vysoce zápalný kerosin, dále pak i tiskány Svoboda Press, kde se rovněž pracuje s nebezpečnými hořlavými materiály, a Linde, kde dochází k manipulaci se zásobníky plynu. Dále je zde vlečka do závodu Ferona, a. s. Při jakémkoliv bezpečnostním problému či havárii v těchto průmyslových provozech hrozí kompletní zablokovaní ulice Polygrafická, které způsobí komunikační odříznuti obyvatel záměru. Takový stav není a nemůže být bezpečným pro záměr oznamovatele.
7. Záměr nadále počítá pouze s napojením na ulici Polygrafická. Oznamovatel variantu druhého plnohodnotného vjezdu nezpracoval, ač mu to bylo v závěru zjišťovacího řízení uloženo. Jestliže v souvislosti s jeho záměrem v lokalitě vznikne potřeba vytvořit parkoviště pro kamiony (jak dosavadní řízení ukazuje), musí oznamovatel rovněž nést náklady, které jsou s tím spojeny. Je tedy třeba, aby oznamovatel nabídl řešení na svých pozemcích a na své náklady.
8. Oznamovatel uvádí, že by bylo možno teoreticky prodloužit ulici Polygrafická směrem na sever a napojit ji na Tiskařskou ulici, ale označuje toto řešení za nereálné s tím, že propojovací komunikace by byla v rozporu s územním plánem a není tedy možné ji realizovat. Není zřejmé, proč oznamovatel hodnotí jako nemožnou variantu propojení komunikace z důvodu rozporu s územním plánem, který lze obecně v souladu s platnými právními předpisy měnit, ale oznamovatel zřejmě není ochoten se o změnu plánu ani pokusit.
9. Záměr obsahuje nerealistická řešení, která nerespektuji právo vlastníků okolních pozemků. Dokumentace záměru uvádí předpoklady, že vlastnici okolních pozemků jsou povinni umožnit přístupy přes své pozemky ve prospěch zájmu zpracovatele, že provozovatelé dopravy směřující do oblasti nejsou oprávněni parkovat na veřejných komunikacích, apod. Řešení předkládaná v přepracované dokumentaci, která jsou založena na omezování vlastnických práv sousedních vlastníků pozemků, musí být proto z dokumentace vypuštěna.

10. Oznamovatel uvádí, že studie možné výstavby parkoviště TIR na pozemcích společnosti Ferona, a. s. a dalších soukromých vlastníků byla uvedena jako příklad možnosti řešení neuspokojivé situace v ulici Polygrafická, za niž nenese zpracovatel žádnou odpovědnost.
11. V přepracované dokumentaci, v původní dokumentaci, ani v jejich přílohách není žádné kladné vyjádření hygienické stanice toho obsahu, o němž se zmiňuje oznamovatel. Vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy č. j. HSHMP 0340112017 ze dne 6. 2. 2017, které je přílohou dokumentace ve zjišťovacím řízení, obsahuje požadavek předložit měření jednotlivých zdrojů hluku ne starší 9 měsíců. Při hodnoceni současné akustické zátěže území zpracovatelé vychází z měření provedeného v roce 2014. Byl vyhodnocen hluk z dopravy pro rok 2020 bez realizace záměru a s realizací záměru odděleně pro tramvajovou a automobilovou dopravu. Příspěvek z dopravy na pozemních komunikacích je v denní době do 0,2 dB a v noční době do 0,1 dB, přičemž se jedná o komunikace, kde je již překročen hygienický limit hluku. Aktualizované měření předloženo nebylo, připomínka vypořádána nebyla.
12. Ve venkovním chráněném prostoru staveb nejsou dodrženy hlukové limity z dopravy (hluk pro noc, v některých případech i pro starou hlukovou zátěž.
13. Zajištění mateřské školy v rámci obytného souboru je řešeno jen velmi neurčitě a základní školy vůbec. Požadujeme tuto problematiku samostatně a uspokojivě dořešit.
14. Nebyla vypořádána připomínka ohledně ultimativního přístupu pro pěší a cyklisty do území záměru, ani požadavek hl. m. Prahy, aby podél severního tělesa vlečky bylo počítáno s veřejnou cyklostezkou a pěší stezkou o celkové šíři 3m.
15. Oznamovatel neřeší otázku možného budoucího přetížení Průmyslové ulice a navazujících komunikací v bezprostředním okolí záměru v souvislosti s plánovanou stavbou překladiště Terminálu Malešice, které v budoucnosti zásadně ovlivní dopravu v cele oblasti.

<u>Vypořádání zpracovatele posudku</u>

Ad 1. *Na základě výsledků hlukové (akustické) studie, rozptylové studie a hodnocení vlivů na veřejné zdraví a s ohledem na hodnocení provedené v dokumentaci lze konstatovat, že hodnocený záměr nebude mít významné negativní vlivy na životní prostředí ani na zdraví obyvatelstva.*

Ad 2. *V rámci přípravy projektu bylo provedeno porovnání různých variant kapacitního provedení záměru z hlediska intenzit vyvolané dopravy. Výsledkem tohoto porovnání bylo zjištění, že z hlediska vyvolané dopravy a s tím souvisejících vlivů na životní prostředí je nejvhodnější realizovat záměr s vysokým podílem bytové funkce, protože bytová zástavba má dle platných předpisů nejmenší nároky na počty parkovacích stání a je zdrojem nejmenších intenzit vyvolané dopravy*
Záměr vychází z platného územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Dle vyjádření odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy je předložený záměr v souladu s platným územním plánem a z hlediska funkčního využití dotčených funkčních ploch územního plánu je výjimečně přípustný. Konečné rozhodnutí o splnění míry využití území je v kompetenci stavebního úřadu.

Ad 3., Ad 4., Ad 5., Ad 6. *Napojení záměru pouze komunikací Polygrafická není optimálním řešením, ale je řešením možným, které není v rozporu s platnými právními předpisy a normami. Z hlediska proveditelnosti tohoto připojení záměru*

vydali souhlasné závazné stanovisko silniční správní úřad odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Souhlasné technické stanovisko s napojením záměru na komunikaci Polygrafická vydala za vlastníka HMP v rámci technického stanoviska Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.

S ohledem na výše uvedené je účelné uvést, že v procesu EIA se stavba nepovoluje, ale pouze se hodnotí její vlivy na životní prostředí. O povolení nebo nepovolení stavby se bude rozhodovat až v následujících správních řízeních.

V rámci záměru bude provedena rekonstrukce vozovky a chodníků komunikace Polygrafická v souladu s požadavky technického stanoviska Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s. Po provedení požadovaných úprav bude komunikace Polygrafická z hlediska dopravy vyhovovat a bezpečnost chodců bude dostatečně zajištěna.

Nicméně se předpokládá, že komunikace Polygrafická nebude chodci intenzivně využívána. Z hlediska pohybu pěších je projekt záměru navržen tak, aby jako hlavní pěší vstup do areálu sloužil podchod pod železniční vlečkou směrem k zastávkám městské hromadné dopravy.

Riziko požáru nebo havárie v průmyslovém areálu nelze vyloučit. Vzhledem k prostorovým poměrům v areálech a s ohledem na parametry komunikace Polygrafická však lze předpokládat, že by v případě takové situace v areálu některého ze zmiňovaných podniků spíše došlo k omezení provozu než k úplnému zablokování této komunikace. Jak již bylo uvedeno výše, existují k navrhovanému dopravnímu řešení souhlasná vyjádření silničního správního úřadu odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy, Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy a Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s.

Kromě toho dojde, podle aktuálních ověřených informací, do 31. 12. 2019 k vymístění leteckých opraven LOM Praha (provozu zkušeben leteckých motorů umístěných na pozemcích parcelních čísel 723/124, 723/125, 723/126 a provozu opravny leteckých pístových motorů umístěné na pozemku p. č. 723/119 v katastrálním území Malešice) a tím k odstranění uváděného rizika z tohoto závodu.

Ad 7. Oznamovatel hodnotil teoretickou možnost prodloužení ulice Polygrafická směrem na sever a její napojení na Tiskařskou ulici na základě návrhu příslušného úřadu. Varianta napojení na Tiskařskou ulici byla prověřena jako jedna z uvažovaných variant rozšíření dopravního napojení ulice Polygrafická. Rozpor s územním plánem není nepřekonatelná překážka, ale na základě zkušeností s procesem změny územního plánu by tento postup znamenal pro oznamovatele neakceptovatelné prodloužení přípravy stavby.

Ad 8., Ad 9., Ad 10. Oznamovatel vyhodnotil variantu druhého plnohodnotného vjezdu za stávajících podmínek jako nerealizovatelnou. Napojení záměru pouze komunikací Polygrafická je řešením možným, které není v rozporu s platnými právními předpisy a normami. Z hlediska proveditelnosti tohoto připojení záměru vydali souhlasné závazné stanovisko silniční správní úřad odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Souhlasné technické stanovisko s napojením záměru na komunikaci Polygrafická vydala za vlastníka HMP v rámci technického stanoviska Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.

Jestliže v přímé souvislosti s přípravou záměru vznikne v lokalitě potřeba vytvořit parkoviště pro kamiony, bude tato problematika oznamovatelem řešena v rámci dalších stupňů projektové přípravy záměru.

Cílem procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (EIA) dle zákona číslo 100/2001 Sb. je posoudit případné významné vlivy záměru na životní prostředí. To nevylučuje, aby v rámci tohoto procesu byly posouzeny varianty, které jsou v době zpracování oznámení, dokumentace nebo posudku nereálné nebo hypotetické. V procesu EIA se rozhoduje pouze o tom, zda, případně, které varianty, jsou přípustné z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a pokud je to relevantní, tak se stanovuje jejich pořadí. O tom, která varianta bude realizována, se v procesu EIA nerozhoduje. O povolení nebo nepovolení stavby se bude rozhodovat až v následujících správních řízeních.

Ad 11., Ad 12. Formulace zpracovatele dokumentace, že Hygienická stanice svým vyjádřením potvrdila, že hodnocení vlivů na akustickou situaci a hodnocení vlivů na veřejné zdraví je zpracováno v dostatečném rozsahu, se dle jeho vysvětlení vztahuje k vyjádření hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 23. 10. 2017 (HSHMP 50091 /2017), ve kterém je uvedeno: „S předloženou dokumentací k oznámení záměru stavby „Malešice Polygrafická, Praha 10“ lze při realizaci níže uvedených akustických opatření souhlasit”, respektive „Na základě předložených podkladů je možno s dokumentací záměru souhlasit“.

Oznamovatel v rámci podané dokumentace předložil nový protokol o autorizovaném měření hluku ze silniční dopravy před realizací stavby ze dne 20. 3. 2017, č. zakázky 5-0317-2458 jak bylo příslušným úřadem požadováno.

Ve svém vyjádření k dokumentaci ze dne 14. 2. 2018 konstatuje dotčený úřad, Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, že předložená přepracovaná doplněná dokumentace vlivů na životní prostředí „Malešice Polygrafická, Praha 10" je z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví dostačující a je možné s ní souhlasit za předpokladu, že budou v navazujících řízeních navržena a realizována veškerá v dokumentaci navržená akustická opatření.

Realizace stavby v území, kde hladiny hluku dosahují hodnot vyšších než je úroveň limitu pro hluk z dopravy (hluk pro noc, v některých případech i pro starou hlukovou zátěž) není v rozporu s platnými právními předpisy (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, obojí ve znění pozdějších předpisů). U fasád s hladinami hluku nad úrovní limitu bude instalováno nucené větrání vnitřních prostor a dané fasády tak nebudou představovat chráněný venkovní prostor stavby (nebudou pro ně stanoveny hygienické limity).

Ad 13. V období po odevzdání dokumentace proběhla komunikace mezi oznamovatelem, který nepovažuje výstavbu školy v rámci záměru za účelnou a potřebnou, a úřadem městské části Praha 10. Oznamovatel nabídl finanční podporu vybudování školy v jiné, vhodnější lokalitě.

Konkrétní požadavky MČ Praha 10 na parametry uvedených zařízení budou předmětem jednání mezi oznamovatelem a zástupci MČ Praha 10 a samozřejmě také řízení o umístění stavby a řízení o řízení povolení stavby.

Z hlediska vlivů na životní prostředí není vybudování školy v lokalitě záměru nutnou podmínkou. V procesu EIA se hodnotí případné vlivy záměru na životní prostředí a i bez detailního hodnocení mateřské školy či případné základní školy lze mít na základě zkušeností s jinými obdobnými záměry za prokázané, že realizování či nerealizování těchto zařízení nebude mít významný vliv na životní prostředí a neovlivní celkový výsledek hodnocení. V rámci dokumentace proto není důvod požadovat podrobné údaje o provedení těchto zařízení.

Ad 14. Po obvodu řešeného území je navržena stezka pro chodce a cyklisty se společným provozem. Základní šířka společného pásu pro provoz cyklistů a chodců bude 3 metry. Po jižní hranici řešeného území bude vedena pěší stezka, která bude parametry odpovídat cyklostezce. Povrch stezky bude mlatový, nezpevněný. Pěší stezka bude doplněna o dvě plochy s cvičebními prvky, které na ni přímo naváží.

Ad 15. Oznamovatel nemůže řešit otázku možného budoucího přetížení Průmyslové ulice a navazujících komunikací v souvislosti s plánovanou stavbou překladiště Terminálu Malešice, protože na jeho výstavbu nemá žádný vliv.
Pokud jde o intenzity dopravy na komunikační síti, byly podrobně vyhodnoceny v dopravně inženýrských podkladech, které jsou součástí přílohové části dokumentace. Dopravně inženýrské podklady standardně vycházely z údajů Technické správy komunikací hl. m. Prahy, úseku dopravního inženýrství, (TSK-ÚDI) a Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR). TSK ÚDI byly zpracovány dopravní zátěže ve stavovém období a v krátkodobém výhledu. IPR zpracoval výhledové zátěže dle územního plánu, ve kterých byl zohledněn také možný vliv plánovaného překladiště Terminál Malešice i dalších záměrů, které vyplývají z náplně území dle platného územního plánu.

NEOS INVEST, a.s.

1. NEOS INVEST jako vlastník dotčené části komunikace U Stavoservisu i pozemku parcelní č. 723/4, na němž se nachází, výslovně odmítl variantu dopravního propojení ulice U Stavoservisu s ulicí Polygrafická. Přesto byla varianta uvedeného dopravního propojení v původní dokumentaci uvedena jako možná. Nyní zpracovatel opětovně označuje toto dopravní propojení za reálnou možnost, a to dokonce stanovenou platným územním plánem.
   NEOS INVEST opětovně deklaruje svůj nesouhlas s uvedeným propojením a uvádí, že územní plán sám o sobě nemůže vlastníkům pozemků uložit výstavbu komunikaci. Dále uvádí, že návrh nového Metropolitního planu hl. m. Prahy s propojením uvedených ulic nepočítá. NEOS INVEST zdůrazňuje, že bez jeho souhlasu není navrhované dopravní propojení ulic Polygrafická a U Stavoservisu realizovatelné.
2. NEOS INVEST odmítá plány investora záměru na úpravy křižovatky ulic U Stavoservisu a Černokostelecké, neboť je považuje za neopodstatněné. K tomu NEOS INVEST uvádí, že dotčená křižovatka v současné podobě funguje minimálně 25 let a naprosto vyhovuje současným potřebám provozu na pozemních komunikacích v daném místě. Závěrem NEOS INVEST namítá, že v případě realizace dopravního napojeni a navýšení dopravy v ulici U Stavoservisu by zjevně docházelo k dopravnímu přetížení jak této ulice, tak i křižovatky s ulicí Černokostelecká.
3. NEOS INVEST se ohrazuje proti tvrzením zpracovatele dokumentace týkajícím se se železniční vlečky umístěné souběžně s ulicí Černokostelecká na pozemcích parcelních čísel 757/6, 757/2 a dalších v k. ú. Malešice, obec Praha, že vlečka je nefunkční a nepoužívaná. NEOS INVEST uvádí, že vlečka je v jeho vlastnictví a je zcela funkční, přičemž je v tomto stavu pravidelně udržována. V této souvislosti se NEOS INVEST zcela distancuje od předloženého stanoviska současného provozovatele vlečky k realizaci záměru s tím, že uvedené stanovisko považuje NEOS INVEST za neplatné, neboť bylo vydáno bez jeho vědomí. Pro NEOS INVEST a průmyslový areál představuje vlečka důležité dopravní spojení a není

proto žádný důvod pro snižování významu a vlivu vlečky, resp. jejího provozu.

4. NEOS INVEST poukazuje na skutečnost, že dokumentace v návaznosti na akustickou studii pouze konstatuje příslušné limity hluku pro území uvnitř ochranného pásma vlečky s tím, že sousedící objekty záměru nebudou mít u exponovaných fasád chráněný venkovní prostor stavby (zpracovatel tento problém řeší trvale zavřenými okny). Nezabývá se však tím, jaké hodnoty hluku by v území provoz vlečky měl a jaké by to mělo vlivy na záměr. Dokumentace se pak vůbec v rozporu s již dříve uvedenými připomínkami nezabývá např. vlivy vibrací plynoucími z provozu vlečky nebo imisí spalovacích motorů (vlečka není elektrifikována) na záměr.
5. NEOS INVEST uvádí, že varianta tzv. dalšího napojeni záměru na ulici Černokosteleckou rozšířením podjezdu pod vlečkou umístěného v současnosti na pozemku parc. č. 757/7 v k. ú. Malešice, obec Praha, není nožná s ohledem na výslovný nesouhlas NEOS INVESTU.
6. Zpracovatel dle názoru NEOS INVESTU v přepracované dokumentaci nezohlednil a nevypořádá se se všemi relevantními připomínkami, jak mu bylo doporučeno příslušným úřadem. Přepracovaná dokumentace se rovněž stále nevypořádává s některými zásadními připomínkami plynoucími ze závěru zjišťovacího řízení, trpí proto vážnými nedostatky a nesplňuje požadavky stanovené příslušnými právními předpisy.

<u>Vypořádání zpracovatele posudku</u>

Ad 1. Cílem procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (EIA) dle zákona číslo 100/2001 Sb. je posoudit případné významné vlivy záměru na životní prostředí. To nevylučuje, aby v rámci tohoto procesu byly posouzeny varianty, které jsou v době zpracování oznámení, dokumentace nebo posudku nereálné nebo hypotetické. V procesu EIA se rozhoduje pouze o tom, zda, případně, které varianty, jsou přípustné z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a pokud je to relevantní, tak se stanovuje jejich pořadí. O tom, která varianta bude realizována, se v procesu EIA nerozhoduje. O povolení nebo nepovolení stavby se bude rozhodovat až v následujících správních řízeních.
Oznamovatel si je vědom, že bez souhlasu společnosti NEOS INVEST není dopravní propojení ulic Polygrafická a U Stavoservisu realizovatelné, a proto v dokumentaci pro územní řízení uvažuje pouze napojení záměru z ulice Polygrafická.

Ad 2. Vzhledem k tomu, že bez souhlasu společnosti NEOS INVEST není dopravní propojení ulic Polygrafická a U Stavoservisu realizovatelné, uvažuje oznamovatel v dokumentaci pro územní řízení pouze napojení záměru z ulice Polygrafická. Ze stejného důvodu není v dokumentaci pro územní řízení zahrnuta úprava křižovatky ulic U Stavoservisu a Černokostelecké.

Ad 3. Jedná se o prohlášení společnosti NEOS INVEST, týkající se železniční vlečky umístěné souběžně s ulicí Černokostelecká na pozemcích parcelních čísel 757/6, 757/2 a dalších v k. ú. Malešice, obec Praha, že vlečka je funkční, používaná a že pro průmyslový areál představuje důležité dopravní spojení. Zpracovatel posudku bere toto prohlášení na vědomí.

Ad 4. Současná právní úprava (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, obojí ve znění pozdějších předpisů) popsaný postup umožňuje. U fasád, kde hladiny hluku dosahují hodnot vyšších než je úroveň limitu pro hluk

z dopravy, bude instalováno nucené větrání vnitřních prostor a dané fasády tak nebudou představovat chráněný venkovní prostor stavby (nebudou pro ně stanoveny hygienické limity). To znamená, že z hlediska vlivů na životní prostředí není nutné úroveň hluku hodnotit. V dalších stupních projektové přípravy záměru bude hluk z provozu vlečky vyhodnocen pro potřebu stanovení neprůzvučnosti fasád a oken.

Řešení eliminace případných vibrací z provozu vlečky je ryze technická problematika, která bude řešena v dalších stupních projektové přípravy záměru. Zpracovatel dokumentace pro stavební povolení bude muset prokázat, že objekty jsou navrženy v souladu s platnými předpisy a normami.

Pokud jde o emise do ovzduší z provozu vlečky, je možno, s ohledem na stávající stav kvality ovzduší v zájmovém území, dříve provedená hodnocení provozu lokomotiv poháněných spalovacími (naftovými) motory a potenciální intenzitu provozu na vlečce, důvodně předpokládat, že nebude mít na ovzduší významný vliv. Pokud jde o emise benzo(a)pyrenu jsou naftové motory málo významným zdrojem emisí.

Ve svém vyjádření k dokumentaci ze dne 14. 2. 2018 konstatuje dotčený úřad, Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, že předložená přepracovaná doplněná dokumentace vlivů na životní prostředí „Malešice Polygrafická, Praha 10" je z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví dostačující a je možné s ní souhlasit za předpokladu, že budou v navazujících řízeních navržena a realizována veškerá v dokumentaci navržená akustická opatření.

Ad 5. Jedná se o prohlášení společnosti NEOS INVEST, že varianta takzvaného dalšího napojeni záměru na ulici Černokosteleckou rozšířením podjezdu pod vlečkou umístěného v současnosti na pozemku parc. č. 757/7 v k. ú. Malešice, obec Praha, není s ohledem na výslovný nesouhlas NEOS INVESTU nožná. Zpracovatel posudku bere toto prohlášení na vědomí.

Ad 6. Dle názoru zpracovatele posudku je dokumentace zpracována standardním způsobem a splňuje po formální stránce všechny potřebné náležitosti. Z tohoto pohledu dokumentace odpovídá požadavkům přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

V dokumentaci je věnována dostatečná pozornost všem zásadním aspektům vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. Zvýšená pozornost byla věnována zejména problematice vlivů na ovzduší, hlukovou (akustickou) situaci, zdraví obyvatel a vlivu záměru na zvláště chráněné druhy živočichů. Zpracovatel dokumentace se dle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru dostatečně vypořádal se všemi relevantními připomínkami.

Zpracovaná dokumentace odpovídá dané etapě přípravy záměru a jeho charakteru. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní a dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí.

V.K. INVEST, a.s.

1. V.K. Invest se ohrazuje proti tvrzením dokumentace, že navrhované dopravní propojení ulice Polygrafické 5 s ulicí U Stavoservisu by nepřineslo negativní

důsledky pro dopravu V ulici U Stavoservisu a že situace teto křižovatky nevyhovující již v dnešní době. V.K. Invest uvádí, že uvedená tvrzení jsou nepravdivá a nepodložená, což dokládá následovně:

a) Kapacitní vyhodnocení dotčené křižovatky se zabývá odhadovaným stavem k roku 2020 a nehodnotí tedy stav současný. Uvedené vyhodnocení bylo navíc provedeno na objednávku investora a dle jeho zadání.
b) Dosud jsme nezaznamenali žádné problémy s kapacitou dotčené křižovatky, kdy tato je bez problémů průjezdná i v čase dopravní špičky. Uvedené podporuje i to, z kromě zpracovatele nikdo na nevyhovující stav křižovatky doposud nepoukázal, a to ani v souvislosti s pravidelnými měřeními intenzity dopravy v daném místě prováděnými na podnět hl. m. Prahy.
c) Společnost NEOS INVEST, a.s. na své náklady již po vice než dvě desetiletí udržuje komunikaci U Stavoservisu a zajišťuje její dobrou dopravní obslužnost pro všechny její uživatele.
d) Zpracovatel používá pojem "nelegální" stav, aniž by svůj závěr doložil a zdůvodnil, v čem konkrétně spatřuje porušení příslušných právních předpisů.

2. Zpracovatel v dokumentaci počítá s havarijním vjezdem pro vozidla IZS přes stávající panelovou cestu. V.K. Invest znovu upozorňuje, že stávající panelová cesta není trvale přístupná, neboť na hranici pozemku se nachází plot a brána, která je mimo běžnou pracovní dobu uzavřena a neprůjezdná. V situaci, kdy druhý havarijní vjezd umístěný v podjezdu pod vlečkou neumožňuje průjezd větších vozidel IZS zůstává záměr bez plnohodnotného alternativního přístupu pro případ havárií či jiných krizových situací. Zároveň se ohrazujeme proti tomu, aby zpracovatel bez našeho souhlasu zasahoval do našich vlastnických práv tím, že havarijní vjezd IZS ke svému záměru navrhuje vest přes pozemek parc. č. 723/29, aniž by toto s námi jako vlastníky uvedeného pozemku projednal.
3. V.K. Invest namítá nedostatečné vypořádání dokumentace s možností kumulace vlivů záměru s jinými záměry v lokalitě. Konkrétně poukazuje na nutnost zohlednit vliv plánované výstavby víceúčelových hal na pozemcích v těsné blízkosti záměru, ke které existuje platné územní rozhodnutí. V.K. Invest uvádí, že k těmto připomínkám zpracovatel uvedl, že plánované haly budou budovány v "dostatečné vzdálenosti" od obytných objektů, doprava k nim bude vedena po ulici U Stavoservisu a neočekávají se proto významné vlivy tohoto záměru na bytovou výstavbu. Jaká je zpracovatelem uváděná "dostatečná vzdálenost" plánovaných hal od obytných objektů dokumentace bohužel nijak nespecifikuje a jde tudíž o vágní a nepřezkoumatelnou formulaci. Podle našich odhadů se vzdálenost mezi plánovanými halami a nejbližšími obytnými objekty záměru pohybuje pouze mezi 60 - 70 m, což nelze bez dalšího považovat za dostatečné prostorové oddělení průmyslové činnosti od rezidentního bydlení. V této souvislosti je třeba brát v potaz i skutečnost, že V prostoru mezi halami a obytnými objekty (na pozemku parcelního čísla 723/51, k.ú. Malešice, obec Praha) povede obslužná komunikace k halám napojena na ulici U Stavoservisu. Dokumentace se však uvedenými vlivy vůbec nezabývá. Samostatnou otázkou je zhodnocení vlivu případné výstavby plánovaných hal na záměr, které dokumentace i nadále postrádá.
4. Dokumentace k záměru se řádně nevypořádala s relevantními připomínkami (například řešení otázky dopravního napojení, havarijních vjezdů, vyhodnocení vlivů jiných záměrů), neobsahuje všechny zákonem předepsané náležitosti (zejména dle části D přílohy č. 4 k zákonu o posuzování vlivů) a je tak neúplná.

Vypořádání zpracovatele posudku

Ad 1. a) Vzhledem k tomu, že zahájení realizace záměru se předpokládá (nejdříve) v roce 2020 a termín předpokládaného dokončení stavby je rok 2026, nemělo by kapacitní hodnocení křižovatky za současného stavu pro posouzení vlivů záměru praktický význam. Vlivy záměru lze posoudit až na základě porovnání budoucího stavu bez realizace záměru a v případě realizace záměru.
Skutečnost, že uvedené vyhodnocení bylo provedeno na objednávku investora a dle jeho zadání je standardní postup, protože za zpracování dokumentace je dle zákona 100/2001 Sb. odpovědný oznamovatel. Je proto obtížně zajistitelné, že by tomu bylo jinak.

Ad 1. b) Hodnocení křižovatky Černokostelecká x U Stavoservisu je provedeno pro hypotetický stav v roce 2020 včetně výstavby záměru Malešice Polygrafická. V aktualizaci dopravně inženýrských podkladů se pro tento stav (tedy se záměrem) uvádí, že křižovatka v roce 2020 jako neřízená nevyhoví a že nedostatečnou kapacitu lze řešit přestavbou křižovatky na světelně řízenou.
Vzhledem k tomu, že bez souhlasu společnosti NEOS INVEST není realizovatelné dopravní propojení ulic Polygrafická a U Stavoservisu, předkládá oznamovatel v dokumentaci pro územní řízení pouze napojení záměru z ulice Polygrafická a křižovatka ulic U Stavoservisu a Černokostelecká není v dokumentaci územní řízení zahrnuta.

Ad 1. c) Jedná se o prohlášení společnosti V.K. INVEST, týkající se údržby komunikace U Stavoservisu. Zpracovatel posudku bere toto prohlášení na vědomí.

Ad 1. d) Zpracovatel posudku považuje uvedené vyjádření zpracovatele dokumentace za subjektivní hodnocení situace v dotčeném území.

Ad 2. Vzhledem k tomu, že bez souhlasu společnosti V.K. INVEST není havarijní vjezd pro vozidla IZS přes stávající panelovou cestu možný, bude příjezd vozidel IZS realizován po komunikaci Polygrafická.
Napojení záměru pouze komunikací Polygrafická není optimálním řešením, ale je řešením možným, které není v rozporu s platnými právními předpisy a normami. Z hlediska proveditelnosti tohoto připojení záměru vydali souhlasné závazné stanovisko silniční správní úřad odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Souhlasné technické stanovisko s napojením záměru na komunikaci Polygrafická vydala za vlastníka HMP v rámci technického stanoviska Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.

Ad 3. Kumulaci případných vlivů záměru vlivů s vlivy jiných záměrů lze očekávat a vyhodnotit především v případě vlivů dopravy na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší. Hodnocení vlivů dopravy vychází ze stávajících a budoucích intenzit dopravy na komunikační síti.
Intenzity dopravy na komunikační síti, byly podrobně vyhodnoceny v dopravně inženýrských podkladech, které jsou součástí přílohové části dokumentace. Dopravně inženýrské podklady standardně vycházely z údajů Technické správy komunikací hl. m. Prahy, úseku dopravního inženýrství, (TSK-ÚDI) a Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR). Dopravní zátěže ve stavovém období a v krátkodobém výhledu byly zpracovány TSK ÚDI. Výhledové zátěže dle územního plánu, ve kterých byl zohledněn také možný vliv plánovaného překladiště Terminál Malešice i dalších záměrů, které vyplývají z náplně území dle platného územního plánu, zpracoval IPR.

Pokud jde o plánovanou výstavbu víceúčelových hal na pozemcích v těsné blízkosti záměru, vycházel zpracovatel dokumentace z informací uvedených ve sdělení odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy k podlimitnímu záměru „Výstavba víceúčelových provozních objektů Areál Malešice, U Stavoservisu 1, Praha 10, parc. č. 723/29, 723/34, 723/51, 723/35, 721/1, 721/5, k. ů. Malešice“. Ve sdělení je uvedeno, že budou vybudovány dvě haly, které budou využívány zejména ke skladování, montážní a kompletační činnosti a že nově bude vybudováno 51 parkovacích stání. Na základě těchto informací zkušeností s posuzováním jiných obdobných staveb posoudil zpracovatel dokumentace vzdálenost budoucích hal jako dostatečnou.

Pokud jde o případné vlivy výstavby plánovaných hal na záměr lze na základě informací o charakteru a velikosti záměru a zkušeností s vlivy provádění staveb obdobných halových objektů na životní prostředí důvodně předpokládat, že tyto vlivy na okolí nebudou významné ani dlouhodobé. Navíc, s ohledem na skutečnost, že dotčené haly mají platné územní rozhodnutí, zatímco hodnocený záměr je ve fázi posuzování vlivů na životní prostředí a zahájení jeho výstavby se předpokládá nejdříve v roce 2020 (termín předpokládaného dokončení stavby je rok 2026) je dosti pravděpodobné, že výstavba hal se uskuteční dříve, než budou objekty záměru obydleny.

Ad 4. Dle názoru zpracovatele posudku je dokumentace zpracována standardním způsobem a splňuje po formální stránce všechny potřebné náležitosti. Z tohoto pohledu dokumentace odpovídá požadavkům přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

V dokumentaci je věnována dostatečná pozornost všem zásadním aspektům vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. Zvýšená pozornost byla věnována zejména problematice vlivů na ovzduší, hlukovou (akustickou) situaci, zdraví obyvatel a vlivu záměru na zvláště chráněné druhy živočichů. Zpracovatel dokumentace se dle názoru zpracovatele posudku vzhledem k charakteru záměru dostatečně vypořádal se všemi relevantními připomínkami.

Zpracovaná dokumentace odpovídá dané etapě přípravy záměru a jeho charakteru. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní a dostačující pro posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí.

<u>Svoboda Press s.r.o.; TTC Credit, s.r.o.; TTC DATAPARK, spol. s r.o.; TTC TECHKOM CENTRUM, a.s.; TTC TELEPORT, s.r.o.</u>
(společné vyjádření)

1. Autoři vyjádření shrnuli fakty a komentáře ke dni zpracování vyjádření následovně:
   a) Oznamovatel nezískal souhlas vlastníka nemovitosti se zřízením další komunikace resp. s jejím napojením na ulici U stavoservisu.
   b) Oznamovatel nepředkládá jiné proveditelné řešení, jak zajistit napojeni do ulice U Stavoservisu nebo na jinou veřejnou komunikaci.
   c) Oznamovatel nemůže uvést termín pro doložení souhlasného vyjádření se zřízením napojení komunikace do ulice U stavoservisu nebo no jinou veřejnou komunikaci.
   d) Oznamovatel nemůže uvést termín pro zřízení napojení do ulice U Stavoservisu.
   e) Oznamovatel nezískal souhlasné stanovisko vlastníka nemovitosti s rozšířením podchodu pod železniční vlečkou.

f) Oznamovatel nemůže uvést žádný termín, do něhož by mohl získat souhlas vlastníka s rozšířením podchodu pod železniční vlečkou.

g) Oznamovatel v Dokumentaci uvádí, že podchod bude sloužit jako havarijní vjezd pro vozidla IZS v případě neprůjezdnosti ul. Polygrafická. Autoři vyjádření sdělují své obavy, aby tak nedošlo k nepřiměřenému riziku a k hazardu s lidskými životy i majetkem jak v obytném komplexu, tak i v areálech autorů vyjádření.
Vzhledem k tomu, že o problému s průjezdností Polygrafické ulice nebyla zřejmě žádná zmínka v době, kdy Oznamovatel zadal vyjádření HZS Praha a Policii CR, tyto organy nemohly takový problém předpokládat, a proto se k němu ani nevyjádřily ve svých písemných stanoviscích. Bylo by nanejvýš žádoucí, aby HZS Praha, Policie CR a Zdravotnická záchranná služba doplnila Dokumentaci o svá vyjádření k Oznamovatelem navrhovanému řešení, a to i pro mimořádné situace, které by zasáhly větší počty osob

h) Lze se domnívat, že případně rozšířený podchod na „podjezd“ s šířkou vozovky 6,0 metru a se samostatným chodníkem v šíři 2,0 metru, budou využívat nejen vozy integrovaného záchranného systému (IZS), a to pro obousměrný provoz.

i) Autoři vyjádření s odkazem na studii ČVUT FD, že výsledky měření dopravní zátěže provedené v této studii nejen že potvrzují jimi vznesené výhrady, ale ukazuji, že situace je mnohem závaznější, neboť bez této jediné přístupové cesty do zamýšleného sídliště by nebylo možné záměr realizovat.
Vzhledem k tomu, že Polygrafická ulice a její průjezdnost má naprosto klíčovou roli jak pro obsluhu přilehlých areálů a objektu, tak pro záměr obytné výstavby, autoři vyjádření žádají, aby Oznamovatel nejprve navrhl a poté s ČVUT FD a dotčenou veřejností projednal a nalezl uspokojivé řešení. Uspokojivým řešením rozumí autoři vyjádření takové řešení, které splní podmínky uvedené ve vyjádření.
Autoři vyjádření berou na vědomí závazek Oznamovatele související se zvýšenou prašností v lokalitě po dobu stavby (Pokud provozovatel datových center prokáže zvýšené náklady vlivem stavební činnosti investora, budou mu relevantní náklady kompenzovány).

j) Dokumentace nebyla doplněna o řešení k nárůstu kapacity výroby tiskáren Svoboda Press o 20% oproti současnému stavu, na který bylo upozorněno v rámci zjišťovacího řízení.

k) Pokud nebudou přijata a realizována žádná dopravní opatření v ulici Polygrafická, pak vozidla, která budou stavbu obytného komplexu obsluhovat a touto ulicí projíždět, budou mít citelný negativní vliv na provoz areálu tiskáren Svoboda Press a Ferona a na bezpečnost pěších.

l) V Dokumentaci je na několika místech zmíněna "nevyužívaná železniční vlečka", která vede do areálu společnosti NEOS Invest. Oznamovatel nepodloženě předjímá případnou malou četnost provozu a z toho vyvozuje, že železniční vlečka nemá vliv na hodnocení záměru. Oznamovatel se tedy dostatečně nezabýval vlivy, které železniční vlečka v bezprostřední blízkosti záměru může vyvolat.
Navrhované objekty v jižní části záměru zasahují do zákonem určeného ochranného pásma železniční vlečky. Drážní úřad ve svém vyjádření k DUR uvádí, že nejbližší vzdálenost budovy od osy vlečkové koleje je 6,9 metru. Rozumíme tomu, že je v kompetenci Drážního úřadu připustit umístění stavby v ochranném pásmu vlečky. V tomto případě však úřad ustupuje o 50 až 77% ze zákonem určené síře ochranného pásma.
Železniční vlečka je neelektrifikovanou tratí, na níž musí byt používány lokomotivy se spalovacími motory. Ty budou zdrojem hluku, vibrací a emisí a při nepříliš velkém odstupu cca dvou desítek metrů od nejbližší zástavby a budou tak zatěžovat obyvatele v obytném komplexu.

Podle nám dostupných informací není provoz na tomto typu trati regulován ani v čase, ani v četnosti jízd. Oznamovatel tedy nemůže dopředu vyloučit, že by vlaky mohly být také provozovány v době obecného nočního klidu. Hluk motoru lokomotivy, hluk pojíždějící vlakové soupravy a zvuková signalizace lokomotivy (např. před železničními přejezdy pozemních komunikací Sazečská a U Stavoservisu) dolehne k poměrně vysokému počtu spících obyvatel sídliště.

V hlukové studii, ani jinde v dokumentaci není podrobněji popsán vliv z provozu železniční vlečky. Autor sice připouští možný provoz na vlečce, ale nepodloženě předjímá malou četnost budoucího provozu a z toho vyvozuje závěr, že "hladiny hluku z železnice by tak nepřekročily stanovený limit v žádném místě nového obytného souboru". Konstatovaní autora v kapitole 9.4 studie povazujeme za nedostatečně popsaný vliv železniční vlečky, který by se měl promítnout do celé studie k provozu tramvajové trati a vlivu automobilové dopravy. Domníváme se, že je nezbytné doplnit nejen hlukovou studii, ale i rozptylovou studii o vliv železniční vlečky. Doplnit by se měla i pasáž věnovaná vlivům na předškolní zařízení umístěné v obytné zástavbě.

V neposlední řadě by bylo potřeba, aby autor doplnil a srozumitelnějším způsobem popsal poměrně matoucí komentáře k vnitřním a vnějším chráněným prostorům, kde se nacházejí a jak jsou naplněny požadavky příslušných předpisů.

m) Komentář Oznamovatele ve vypořádání na straně 13 Dokumentace, že „Současný dopravní stav ulice Polygrafická je částečně řešen návrhem okružní křižovatky v místě napojeni areálu na ul. Polygrafická", je zavádějící. Okružní křižovatka nemůže sama o sobě vyřešit průjezdnost dopravně nejkritičtější části ulice Polygrafická, a to v úseku od okružní křižovatky ke křížení s ulicí Sazečskou. Oznamovatel také nezmiňuje požadavky, které mu byly uloženy ve vyjádření TSK Praha ze dne 7. 4. 2017.

n) Autoři vyjádření žádají DOSS, aby případný souhlas s výstavbou sídliště byl vázán na předchozí výstavbu příjezdových komunikací k sídlišti a aby vlastní stavba sídliště byla zahájena až poté, co budou tyto příjezdové komunikace vybudovány podle odsouhlasené dokumentace a zkolaudovány.

2. Z územního plánu lze vyčíst, že uprostřed lokality vymezené ulicemi Tiskařská - Průmyslová Černokostelecká - Sazečská se nachází prostor pro činnosti s největším podílem hluku a emisí (VS) a směrem ke zmíněným komunikacím jsou umístěny plochy tak, aby se postupně snižovala zátěž na okolí, Obě území SV-E (bezprostředně přiléhající k území VS) a SV-G zcela jistě nebyla primárně zamýšlena pro bytovou výstavbu. Také nový Metropolitní plán pokračuje v původní filosofii Územního plánu a s danou lokalitou počítá jako s průmyslovou oblastí bez bytové výstavby.

   Jestliže je záměr Oznamovatele směřován do území SV, pak žádná funkce využití území (tj. ani funkce bydleni) nesmí přesáhnout stanovených 60 %. Oznamovatel však předkládá Dokumentaci, v níž je využití území 90% pro funkci bydlení. Vyšší využití území než 60 % je sice podmíněně přípustné, ale v tomto případe by výjimka měla být předmětem mimořádného posouzení ze strany dotčených organa statní správy.

   Autoři vyjádření se obracejí na státní správy s obavami o udržitelnost podmínek jejich podnikaní. Obávají se, že očekávané budoucí interakce s obyvateli a uživateli bytového komplexu budou mít negativní vliv na provoz provozoven v okolí záměru a také, že v případě tlaku obyvatel, upřednostní orgány statni správy jejich zájmy, na úkor zajmu podnikatelských subjektu, které již v dotčené lokalitě dlouhodobě působí, V krajním případě muže dojít k tomu, že dojde ke zmaření investic autorů vyjádření. Škody, které by tím vznikly, hrubě odhadují ve výši jednotek miliard Kč.

V další části sekce B) vyjádření týkající se oblasti územního plánování jeho autoři podrobně vysvětlují důvody jejich postoje k záměru.
Autoři vyjádření poukazují na to, že původní vyjádření vedoucí Oddělení územního planu Stavebního úřadu Prahy 10 ze dne 23. 9. 2016, č.j. P10-098897/2016 bylo z příloh Dokumentace vyjmuto (složka P12 Doklady/P122 MALE_ Vyjádření SU P10 k záměru) a bylo nahrazeno vyjádřením Oddělení informací o území Odboru územního rozvoje MHMP (dále též MHMP OUR) ze dne 1. 12. 2017, č.j. MHMP 1841360/2017 (složka P12 Doklady/P122 vyjádření MHMP OUR). V další části textu pak vyjádřením Oddělení informací o území Odboru územního rozvoje MHMP rozporují.

3. Charakter provozu datových center, tiskáren a činností v průmyslových areálech vytváří vlivy, o kterých předpokládáme, že budou předmětem výhrad obyvatel nového sídliště. Případný hluk, znečistění ovzduší a případné další negativně vnímané jevy, jsou do limitů uvedených ve schválených stavebních povoleních objektivními skutečnostmi, které nelze zpochybňovat či žádat jejich odstranění, Stavební povolení a další doklady jsou uloženy v archivu Stavebního úřadu MČ Praha 10.
   Skupina dotčených společností již vzala na vědomí, že Oznamovatel a vlastník dotčených pozemků na LV 4145 v k. ú. Malešice i zpracovatel Dokumentace se na základě vznesených připomínek ve Zjišťovacím řízení seznámili se současným stavem prostředí, zejména s provozem tiskáren a datových center, se souvisejícími projekty a záměry v okolí dotčeného záměru, a že tyto projekty v okolí budou mít zanedbatelný vliv na záměr výstavby bytů. Vzhledem k tomu, že Oznamovatel neuvádí konkrétní výčet projektů v okolí, žádáme jej o vyjádření ke konkrétnímu záměru výstavby betonárky, který je situován severním směrem ve vzdálenosti cca 200 metrů od bytového komplexu.
   Autoři vyjádření sdělují, že jakékoli případné budoucí výhrady k provozu areálu dotčených společností (s výjimkou vzniku mimořádných provozních poruch a událostí), zejména ze strany obyvatel sídliště, budou přenášeny na Oznamovatele - Polygrafická Development s.r.o., Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha 8, případně budou odkazovány na orgány státní správy, které vydaly souhlasná rozhodnutí s výstavbou obytného komplexu. SDS nebude hradit žádné dodatečné úpravy, které by souvisely např. se snížením hladiny hluku apod. („nápravnými opatřeními“), která by vycházela z požadavků obyvatel sídliště, nebo z aktualizovaných obecně závazných předpisů.
   Autoři vyjádření proto žádají, aby v případném kladném vyjádření k posuzované Dokumentaci bylo
   a) na zmiňované podmínky upozorněno a
   b) výslovně a zřetelně uvedeno, že stávající rozsah provozu tiskáren a datových center vyhovuje pro výstavbu bytů i pro budoucí rozšíření podnikatelských aktivit SDS podle schválených Územních rozhodnuti, Stavebních povoleni a schválených podmínek provozu a
   c) že tyto úpravy budou mít zanedbatelný vliv na záměr a obyvatelstvo.

   Dále autoři vyjádření žádají, aby z vyjádření dotčených orgánů státní správy i z případného Územního rozhodnutí zcela zřetelně vyplynulo, že případná nápravná opatření uhradí Oznamovatel, nebo vlastník pozemku/investor, nebo si je budou hradit obyvatele sídliště, nebo Městská část či Magistrát hl. m. Prahy podle toho, kdo vydal příslušné vyjádření nebo souhlasné stanovisko. V případě, že by v důsledku realizace záměru Oznamovatele byly poškozovány majetkové a obchodní zájmy autorů vyjádření, jsou připraveni využít všech zákonných

prostředků, aby narovnali vzniklé ztráty v jejich podnikatelské činnosti.

4. Autoři vyjádření upozorňují, že ve zjišťovacím řízení bylo řadou účastníků řízení poukázáno na hluk a imise. Kromě hluku z provozu vozidel na pozemních komunikacích, provozu tramvaji bude ještě potřeba podrobněji dopracovat hlukovou studii o vlivy z provozu železniční vlečky a dopracovanou studii znovu předložit k vyjádření Hygienické stanici.
   Řešení ochrany před hlukem neotvíravými okny je velmi neobvyklé pro novou bytovou zástavbu, Oznamovatel volí toto řešení asi proto, aby si obyvatelé nemohli stěžovat na hluk, pokud by si o vlastní vůli otevřeli okna, za nimiž je překračována limitní normovaná hodnota hluku. Vzhledem k tomu, že při podnikání dotčených společností vzniká hluk (trvalý, nepřetržitý) a hluk produkuji i ostatní provozovny v okolí, snaží se autoři vyjádření upozornit na rizika, která mohou ohrožovat obyvatele sídliště. Ačkoliv se Oznamovatel ohrazuje, že projektované řešení vyhovuje platné legislativě, autoři vyjádření považují navržené řešení s neotvíravými okny za potenciální problém a obávají se komplikaci, které v budoucnosti přinese, až noví obyvatele pocítí skutečnou úroveň hluku.
5. Autoři vyjádření uvádějí, že Oznamovatel přislíbil upravit pozice stromů a keřů tak, aby bez souhlasu vlastníků sousedních pozemků, nezasahovala vegetace mimo pozemky vlastněné Oznamovatelem. V kapitole B) Oblast územního plánování vyjádření jeho autoři zmínili záležitost dostatečného oddělení a ochrany oblasti SV, v níž mají být umístěny bytové domy, od bezprostředně přiléhající oblasti VS „rušící“ výroba“. Vyjadřují obavy, že oddělení obou oblastí formou osázení cca 20 stromů téměř v jedné linii, nebude dostatečně účinné.
6. Autoři vyjádření připomínají, že v průmyslové oblasti existuji vyšší bezpečnostní rizika, než v oblastech s bytovou výstavbou. V okolí bytové zástavby by tak byly provozovány činnosti se zvýšeným a také s vysokým požárním nebezpečím. Tato nebezpečí nejsou zmíněna ve stanovisku HZS ze dne 3. 2. 2017. Obecné vyjádření Oznamovatele ve vypořádání připomínek "Riziko požáru existuje jak v průmyslových, tak v obytných oblastech. Povinnosti vlastníků a provozovatelů průmyslových závodů obecně je minimalizace rizika požáru. Škody vzniklé v důsledku požáru na okolních objektech, vozidlech nebo jiném majetku mohou nastat při každém požáru." nezmiňuje dopady na cca 2500 osob, k nimž vede komunikace s dopravními problémy.
   V okolí záměru jsou průmyslové areály, v nichž jsou používány a skladovány látky a materiály různých tříd hořlavosti, těkavé materiály, zásobníky s plynnými i kapalnými palivy.

<u>Vypořádání zpracovatele posudku</u>

Ad 1. a), b), c), d), e), f) Oznamovatel vyhodnotil variantu druhého plnohodnotného vjezdu do areálu záměru za stávajících podmínek jako nerealizovatelnou, a proto v dokumentaci pro územní řízení uvažuje pouze napojení záměru z ulice Polygrafická. Ze stejného důvodu není v dokumentaci pro územní řízení zahrnuta úprava křižovatky ulic U Stavoservisu a Černokostelecké ani rozšíření podjezdu pod železniční vlečkou.
Napojení záměru pouze komunikací Polygrafická není optimálním řešením, ale je řešením možným, které není v rozporu s platnými právními předpisy a normami. Z hlediska proveditelnosti tohoto připojení záměru vydali souhlasné závazné stanovisko silniční správní úřad odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Souhlasné technické stanovisko

s napojením záměru na komunikaci Polygrafická vydala za vlastníka HMP v rámci technického stanoviska Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.

V rámci záměru bude provedena rekonstrukce vozovky a chodníků komunikace Polygrafická v souladu s požadavky technického stanoviska Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s. Po provedení požadovaných úprav bude komunikace Polygrafická z hlediska dopravy vyhovovat a bezpečnost bude dostatečně zajištěna.

Ad 1. g) Ve vyjádření uvedené úřady se vyjadřovaly k dokumentaci pro územní řízení, kde je uvedeno napojení pouze na ulici Polygrafická a není zde uvažováno rozšíření podjezdu pod vlečkou. Lze důvodně předpokládat, že úřady se s projektem a dopravní situací seznámily a byly si budoucí situace v místě vědomy. Dotčené úřady se budou k záměru (projektu) znovu vyjadřovat v rámci posuzování dokumentace pro stavební povolení. Tím bude zajištěno řádné posouzení záměru také z hlediska bezpečnosti

Na tomto místě je vhodné připomenout, že cílem procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona číslo 100/2001 Sb. je posoudit jeho případné významné vlivy na životní prostředí. O tom, zda bude hodnocený záměr povolen, se v procesu EIA nerozhoduje. O povolení nebo nepovolení stavby se rozhoduje až v následujících správních řízeních (řízení o umístění stavby, řízení o povolení stavby). V rámci těchto řízení je stavba hodnocena také z hlediska bezpečnosti.

Ad 1. h) Oznamovatel si je vědom, že bez souhlasu vlastníka dotčených pozemků není rozšíření podjezdu pod železniční vlečkou realizovatelné, a proto není rozšíření podjezdu zahrnuto v dokumentaci pro územní řízení.

Ad 1. i) Z hlediska proveditelnosti připojení záměru z ulice Polygrafická vydali souhlasné závazné stanovisko silniční správní úřad odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Souhlasné technické stanovisko s napojením záměru na komunikaci Polygrafická vydala za vlastníka HMP v rámci technického stanoviska Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.

Pokud jde o vlivy dopravy související s provozem záměru na hlukovou (akustickou) situaci a kvalitu ovzduší, prokázaly provedené specializované studie (akustická studie, rozptylová studie), že vlivy záměru stanovené na základě intenzit vyvolané dopravy nebudou významné. Tento závěr zůstává v platnosti bez ohledu na rozdílné názory specialisty zpracovatele oznámení (Atelier PROMIKA s.r.o.) a specialisty společnosti Ferona, a.s. (ČVUT, Fakulta dopravní) na hodnocení dopravní situace, protože ČVUT FD nerozporuje intenzity dopravy vyvolané záměrem a rozdíly v intenzitách ostatní dopravy mezi oběma studiemi jsou, vzhledem k variacím v intenzitách dopravy, málo významné.

Pokud jde o rozdílné názory na dopravní situaci (zejména z hlediska bezpečnosti chodců a parkování nákladních automobilů v ulici Polygrafická) zpracovatel posudku nemůže rozhodovat, který z rozdílných názorů dvou kvalifikovaných odborných společností týkající se čistě odborných otázek je správný. Tato problematika by měla být řešena na odborné úrovni ve spolupráci s dotčenými úřady v rámci územního řízení. To se týká i podmínek uvedených ve vyjádření.

Pokud provozovatel datových center prokáže zvýšené náklady související se zvýšenou prašností v lokalitě vlivem výstavby záměru, měl by mu stavebník relevantní náklady kompenzovat. Vlivy výstavby záměru související se zvýšenou prašností v lokalitě po dobu stavby záměru se mohou projevit na filtrech ve

filtračních zařízeních vzduchotechniky. Tyto vlivy lze vyhodnotit na základě pasportizace stavu filtrů. Pasportizace stavu filtrů by měla být provedena, za předpokladu souhlasu jejich majitelů, před zahájením výstavby a po jejím dokončení. Případné náklady na předčasnou výměnu filtrů je možno stanovit s ohledem na obvyklé lhůty pro jejich výměnu a obvyklé náklady související s jejich výměnou.

Ad 1. j) Hodnocení v rámci posuzování vlivů na životní prostředí je prováděno na základě dostupných relevantních údajů a informací. Vzhledem k tomu, že zpracovatel dokumentace neměl potřebné podklady a údaje (stávající a budoucí intenzity dopravy, stávající a budoucí emisí znečišťujících látek do ovzduší) tiskárny Svoboda Press k dispozici, nemohl požadované podrobné hodnocení vlivu tiskárny provést. V obecné poloze lze na základě znalostí o stavu životního prostředí v zájmovém území důvodně předpokládat, že uvedený nárůst výroby by neměl významný negativní vliv na životní prostředí.

Ad 1. k) V rámci záměru bude provedena rekonstrukce vozovky a chodníků komunikace Polygrafická v souladu s požadavky technického stanoviska Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s. Provedenými úpravami a dopravními opatřeními bude dostatečně zajištěno, že vozidla, která budou stavbu obytného komplexu obsluhovat a touto ulicí projíždět, nebudou mít citelný negativní vliv na provoz areálu tiskáren Svoboda Press a Ferona a na bezpečnost pěších.

Ad 1. l) Formulace, že železniční vlečka nemá vliv na hodnocení záměru, je nepřesná. Pokud jde o hodnocení vlivů vlečky na hlukovou situaci u objektů záměru, je skutečností, že vlečka nemá na výsledek hodnocení vliv nebo jinak řečeno hodnocení není, vzhledem k přijatým opatřením na ochranu před hlukem, relevantní. Jak je uvedeno níže, fasády dotčené nadlimitním hlukem (ať už hlukem z ulice Černokostelecká nebo hlukem z provozu vlečky) nebudou představovat chráněný venkovní prostor stavby a nebudou pro ně stanoveny hygienické limity. Úroveň hluku z vlečky tak není z hlediska venkovního hluku hodnocena. Jiná situace nastane, pokud jde o hluk v obytných místnostech objektů záměru. V tomto případě bude muset být v rámci dokumentace pro stavební povolení prokázáno, že v nových objektech budou jak v denní, tak v noční době splněny hygienické limity pro chráněný vnitřní prostor.

Pokud jde o emise do ovzduší z provozu vlečky, je možno, s ohledem na stávající stav kvality ovzduší v zájmovém území a potenciální intenzitu provozu na vlečce (nejvýše jednotky vlakových souprav za 24 hodin), důvodně předpokládat, že provoz vlečky nebude mít na ovzduší významný vliv a nezpůsobí překračování imisních limitů pro sledované znečišťující látky v ovzduší. Pokud jde o emise benzo(a)pyrenu jsou naftové motory málo významným zdrojem emisí.

Pokud jde o výhrady autorů vyjádření k vyjádření drážního úřadu k DÚR, bere jej zpracovatel posudku na vědomí.

Pozitivní vliv valu se železniční vlečkou na snížení hluku z Černokostelecké ulice je skutečností. Pokud jde o situaci při průjezdu vlakové soupravy, mají autoři vyjádření pravdu v tom, že kvůli vyvýšení kolejí vlečky nad úroveň terénu v zastavěné oblasti zasáhne hluk větší prostor, než kdyby byla trať vedena na nebo pod úrovní zastavěného terénu. Z hlediska hodnocení hluku z provozu vlečky na objekty záměru však není poloha vlečky rozhodující, protože tento stav je v souladu s platnými právními předpisy (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, obojí ve znění pozdějších předpisů) řešen fasádami s neotvíravými okny nuceným větráním místností. Fasády dotčené

nadlimitním hlukem tak nebudou představovat chráněný venkovní prostor stavby a nebudou pro ně stanoveny hygienické limity.
Vyhodnocení vlivu hluku z provozu vlečky na navrhovanou zástavbu není na daném stupni posuzování záměru nezbytné. Hodnocení by sice přineslo podrobnější informaci o tom, které fasády záměru budou situovány v prostoru s hlukovou zátěží překračující hygienické limity, ale z hlediska hodnocení záměru by neznamenaly žádnou změnu, protože tento stav je řešen fasádami s neotvíravými okny a nuceným větráním místností. Tato problematika bude podrobně řešena v rámci dokumentace pro stavební povolení, ve které bude muset být prokázáno, že v nových objektech budou jak v denní, tak v noční době splněny hygienické limity pro chráněný vnitřní prostor. To platí i pro předškolní zařízení umístěné v obytné zástavbě mimo jiné také proto, že v současné době není známo jeho přesné provedení. Rozsah a způsob hodnocení v rámci dokumentace pro stavební povolení určí příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, to znamená Hygienická stanice hlavního města Prahy.
Pokud jde vnitřní a vnější chráněné prostory, jsou definice chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného vnitřního prostoru staveb jsou uvedeny na straně 11 akustické studie v příloze dokumentace číslo 3. Požadavky příslušných předpisů jsou shrnuty tamtéž a návrh hygienických limitů pro zájmové území je uveden v tabulce 9 na straně 14 akustické studie. Zde je třeba podotknout, že konečné hodnocení podle platné legislativy (Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací), je plně v kompetenci příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, to znamená Hygienické stanice (hygienické služby) hlavního města Prahy.

Ad 1. m) Podle autora dokumentace je současný dopravní stav částečně řešen návrhem okružní křižovatky v místě napojeni areálu na ul. Polygrafická. Z dikce tohoto textu je zřejmé, že jde jen o část řešení. V rámci záměru bude provedena rekonstrukce vozovky a chodníků komunikace Polygrafická v souladu s požadavky technického stanoviska Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s.

Ad 1. n) Jedná se o požadavek autorů vyjádření na dotčené orgány státní správy. Zpracovatel posudku bere tento požadavek na vědomí, ale nepovažuje jej za realizovatelný, protože jde z hlediska technologie provádění stavby o zcela nevhodný (nepoužívaný) postup. Pokud jde o komunikaci Polygrafická lze dle názoru zpracovatele posudku na staviteli požadovat, aby během výstavby záměru neprodleně odstraňoval její případné poškození způsobené stavební dopravou a aby ji po dokončení výstavby (hlavní stavební výroby) záměru zrekonstruoval dle schváleného projektu. Rekonstrukce vozovky a chodníků ulice Polygrafická bude provedena v souladu s požadavky technického stanoviska Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s. Pokud jde o komunikace budované v areálu záměru, budou realizovány v souladu se schváleným projektem.

Ad 2. Sekce B) vyjádření týkající se oblasti územního plánování je jeho autory směřována na dotčené orgány státní správy.
Pokud jde o soulad záměru s územním plánem jako takovým, vychází zpracovatel posudku z platné územně plánovací dokumentace a z vyjádření příslušného úřadu. Zpracovatel posudku nemůže vycházet z návrhu nového Metropolitního plánu, a to nejen proto, že jde o neschválený dokument, ale také proto, že k návrhu územního plánu byla dodána řada připomínek, které ještě mohou jeho

finální podobu významně změnit. Rovněž nelze ani odhadnout, kdy bude nový Metropolitní plán schválen.
Záměr je z hlediska kapacity (maximální možné hrubé podlažní plochy) v souladu s územním plánem a z hlediska funkčního využití dotčených funkčních ploch územního plánu je výjimečně přípustný. Konečné rozhodnutí o splnění míry využití území je v kompetenci stavebního úřadu, který se bude k záměru vyjadřovat v rámci řízení o umístění stavby.
Původní vyjádření Stavebního úřadu Prahy 10 ze dne 23. 9. 2016, č. j. P10-098897/2016 bylo z příloh Dokumentace vyjmuto a nahrazeno vyjádřením Oddělení informací o území Odboru územního rozvoje z důvodu změny zákona č. 100/2001 Sb., který v příloze číslo 4 stanoví, že přílohou dokumentace musí být vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace, zatímco v předchozí verzi zákona bylo uvedeno, že přílohou dokumentace musí být vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace.

Ad 3. *Jedná se o prohlášení/sdělení skupiny dotčených společností, které je směřováno na dotčené orgány státní správy, které budou vydávat příslušná vyjádření nebo souhlasná stanoviska k záměru. Zpracovatel posudku bere toto prohlášení na vědomí.*
Pokud jde plánovanou výstavbu betonárky, která by měla být situována severním směrem ve vzdálenosti zhruba 200 metrů od bytového komplexu, nejsou k této stavbě k dispozici spolehlivé relevantní údaje pro posouzení (výkon, vyvolaná doprava, zahájení a ukončení provozu, atd.). Dle dostupných informací tato stavba dosud neprošla žádnou procedurou, na základě které by mohly být parametry betonárky považovány s dostatečnou mírou pravděpodobnosti za definitivní a tudíž relevantním podkladem pro hodnocení. Dle dostupných informací v současné době ani není jisté, zda se bude betonárna realizovat.
I pokud by betonárka byla v budoucnu realizována, bude muset splňovat, také s ohledem na čisté provozy v okolí, přísné emisní limity pro emise prachu do ovzduší. S ohledem na uvedenou vzdálenost budou vlivy jejího provozu na záměr málo významné. Trasy vyvolané dopravy nebudou vedeny v blízkosti záměru.
Pokud jde o sdělení autorů vyjádření ohledně přenášení eventuálních budoucích výhrad k provozu areálu dotčených společností a případných nákladů na nápravná opatření vyvolaná provozem záměru na Oznamovatele a případně na orgány státní správy, které vydaly souhlasná rozhodnutí s výstavbou záměru, bere je zpracovatel posudku na vědomí, nicméně si nemyslí, že by mohl jakýmkoli způsobem ovlivňovat rozhodnutí orgánů státní správy nebo jim dokonce zadávat úkoly. Zpracovatel je přitom navíc přesvědčen, že jednostranným prohlášením se nelze vyhnout plnění obecně platných právních předpisů v případě jejich aktualizace.
Pokud jde o Oznamovatele, je dostatečně seznámen se současným stavem životního prostředí v zájmovém území pro realizaci záměru. V rámci přípravy dokumentace pro stavební povolení Oznamovatel (případně budoucí stavitel) ověří aktuální akustickou situaci s ohledem na stávající stacionární zdroje hluku v území, aby v případě potřeby mohl upravit projekt tak, aby byly ve všech chráněných vnitřních prostorech záměru dodrženy hygienické limity.
Oznamovatel (případně budoucí stavitel) v rámci přípravy dokumentace pro stavební povolení rovněž ověří, zda ve všech chráněných vnitřních prostorech záměru budou dodrženy hygienické limity také s ohledem na aktuálně schválená

územní rozhodnutí, stavební povolení a podmínky provozu zařízení a provozoven autorů vyjádření (skupiny dotčených společností).

Ad 4. U fasád s překročeným hygienickým limitem bude instalováno nucené větrání vnitřních prostor a dané fasády proto nebudou představovat chráněný venkovní prostor stavby (nebudou pro ně stanoveny hygienické limity). To znamená, že z hlediska vlivů na životní prostředí není nutné úroveň hluku z železniční vlečky hodnotit. V dalších stupních projektové přípravy záměru bude hluk z provozu vlečky vyhodnocen pro potřebu stanovení neprůzvučnosti fasád a oken. Z hlediska zpracovatele posudku je rozhodující, že ve svém vyjádření k dokumentaci ze dne 14. 2. 2018 (č. j.: HSHMP 02437/2018) konstatuje dotčený úřad, Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, že předložená přepracovaná doplněná dokumentace vlivů na životní prostředí je z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví dostačující. Současná právní úprava (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, obojí ve znění pozdějších předpisů) umožňuje, aby v území s překročenými hygienickými limity bylo jako opatření pro ochranu před hlukem instalováno nucené větrání vnitřních prostor. Tento způsob řešení není u současných projektů neobvyklý.

Ad 5. V přepracované dokumentaci jsou všechny nově navrhované stromy umístěny tak, aby bez souhlasu vlastníků jejich koruny nezasahovaly mimo pozemky vlastněné oznamovatelem. Hlavním cílem navrhovaných výsadeb stromů a sadových úprav je vytvořit novou areálovou zeleň a také podmínky pro návrat živočichů do území. Navrhovaná výsadba nebude primárně sloužit k oddělení a ochraně oblasti SV, v níž mají být umístěny bytové domy, od přiléhající oblasti VS „rušící“ výroba.

Ad 6. Riziko požáru nebo havárie v průmyslovém areálu nelze vyloučit. Nicméně ochrana před požárem je v zájmu samotných vlastníků průmyslových areálů a je tedy důvod předpokládat, že rizika požáru jsou minimalizována. Kromě toho dojde, podle aktuálních ověřených informací, do 31. 12. 2019 k vymístění leteckých opraven LOM Praha (provozu zkušeben leteckých motorů umístěných na pozemcích parcelních čísel 723/124, 723/125, 723/126 a provozu opravny leteckých pístových motorů umístěné na pozemku p. č. 723/119 v k. ú. Malešice) a tím k odstranění rizik vyplývajících z provozu tohoto závodu. Zpracovateli posudku nepřísluší komentovat závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy. Je však přesvědčen, že HZS hl. m. Prahy vzal existenci průmyslových areálů ve svém stanovisku v úvahu.

Vzhledem k prostorovým poměrům v průmyslových areálech a s ohledem na parametry komunikace Polygrafická lze předpokládat, že by v případě požáru nebo havárie v areálu některého z podniků v okolí záměru spíše došlo k omezení provozu než k úplnému zablokování této komunikace. K navrhovanému napojení záměru z ulice Polygrafická existují souhlasná vyjádření silničního správního úřadu odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy, Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy a Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s.

Ferona, a.s.

Zpracovatel posudku se vypořádává s těmi pasážemi z vyjádření společnost Ferona, a.s., které dle jeho názoru obsahují relevantní údaje a informace podstatné z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Na některých místech vyjádření společnosti

Ferona, a.s. je bylo obtížné rozlišit, co byla připomínka, co byl komentář a co byla polemika podatele vyjádření se zpracovatelem oznámení.

Ve vyjádření byly uvedeny následující připomínky:

1) Příslušný úřad oznamovateli uložil, aby se zaměřil na prověření dalšího dopravního napojení záměru na okolní komunikační síť, a vyhodnotil variantu ještě s jiným dopravním napojením obytného souboru. Uvedl, že napojeni je navrženo pouze jednou příjezdovou komunikaci - ul. Polygrafická, která je ve špatném technickém stavu a křižuje ji zásobovací železniční vlečka, což není řešení z hlediska dopravní obsluhy dotčeného území vhodné, Uvedl, že zprovozněním více vjezdů do území by došlo k rozložení dopravní zátěže a mohlo by se tak předejít možným dopravním komplikacím, přetížení křižovatky Černokostelecká x Sazečská a případným kongescím v tomto dopravním uzlu.
   Železniční přejezd není stavebně přizpůsoben předpokládaným nárůstem provozu. Komunikace je ve velmi špatném technickém stavu, zejména z důvodu parkujících vozidel po obou stranách a jen s jedním úzkým průjezdným pruhem pro oba směry. V případě zablokování ulice Polygrafická bude zablokován také jediný plnohodnotný vjezd do areálu, což ohrožuje nejen komfort budoucích obyvatel obytného komplexu, ale i funkčnost integrovaného záchranného systému.
   Dále podatel vyjádření uvádí, že dle studií dochází k překročení hygienických limitů u dopravy vyvolané provozem záměru i u dopravy v území, do něhož je záměr navržen, takže se jedná o území, které je k vybudování obytného komplexu zcela nevhodné.
   Podatel vyjádření uvádí, že železniční přejezd a vlečka jsou řádně provozovány na základě povolení drážního úřadu a vydané povolení správních orgánů naopak vyžadují provozování vlečky. K žádnému odstavování vagonů nedochází.
   Druhý vjezd činí nezbytným celá řada faktorů z oblasti plynulosti provozu i bezpečnosti obyvatel budoucího sídliště, na které nemá řešení dopravy v klidu žádný přímý vliv. Provoz vlečky sice probíhá zejména v nočních hodinách, zablokování přejezdu však může hrát významnou roli bez ohledu na denní dobu, a to právě s ohledem na nutnost průjezdu vozidel integrovaného záchranného systému. Dokumentace záměru nadále neobsahuje žádnou realizovatelnou variantu druhého vjezdu do území a je proto nedostatečná.
   V době monitorování provozu vlečky (krátkodobě, v řádu dní) bylo zjištěno, že nemá významný dopad na dopravu v ulici Polygrafická, Je však potřeba upozornit, že zásobování vlečkou má nepravidelný, nárazový charakter (projevilo by se to při monitorování v řádu týdnů) a nastávají situace v průběhu dne, kdy je provoz na komunikaci blokován i po dobu vyšších jednotek minut, a tedy toto omezení může byt zásadním negativním faktorem pro řádnou funkci integrovaného záchranného systému.
2) K možnosti havárie v ulici Polygrafická oznamovatel uvádí, že v takové situaci dojde ke komplikacím obdobně, jako když dojde k dopravní havárii kdekoliv jinde na komunikační síti, Tak tomu zjevně není, protože v posuzovaném případě jde o záměr postavit obytný areál s jediným vjezdem a výjezdem z posuzovaného záměru bez plnohodnotné alternativy. Oznamovatel pouze tvrdí, že kompletní zablokování ulice Polygrafická je nepravděpodobné,
   Není zřejmé, z čeho pramení tento závěr objednatele a z čeho objednatel usuzuje, že havárii bude možné po komunikaci objet. Dopravně-inženýrské posouzení, které objednal zpracovatel tohoto vyjádření, naopak uvádí, že v důsledku oboustranného podélného stání, ačkoliv šíře vozovky v ulici Polygrafická činí cca 10,5 m, je

de facto umožněn pouze kyvadlový jednosměrný provoz." Oznamovatel tedy nezmiňuje nezanedbatelná rizika zablokování ulice Polygrafická, která potenciálně generuje průmyslový charakter oblasti, do níž chce oznamovatel svůj záměr umístit. Rizika zablokování ulice Polygrafická generuje jednoznačně průmyslový charakter oblasti, do níž chce oznamovatel umístit záměr bytové výstavby. S průmyslovým charakterem oblasti je logicky spojena také přítomnost těžké kamionové dopravy v ulici Polygrafická.

3) S jediným plánovaným plnohodnotným vstupem do území záměru ulicí Polygrafická přímo sousedí letecké opravny LOM Praha, kde se kromě jiných látek vysoké třídy hořlavosti používá i vysoce zápalný kerosin, dále tiskárny Svoboda Press, kde se rovněž pracuje s nebezpečnými hořlavými materiály, a Linde, kde dochází k manipulaci se zásobníky plynu. Dále je zde vlečka do závodu Ferona, a. s. Při jakémkoliv bezpečnostním problému či havárii v těchto průmyslových provozech hrozí kompletní zablokování ulice Polygrafická, které způsobí komunikační odříznuti obyvatel umisťovaného záměru. Takový stav je potenciálně nebezpečný.
Vyjádření orgánů veřejné správy, která jsou připojena v přílohách dokumentace, po věcné stránce nijak neřeší problematiku zmíněnou v připomínce podatele.

4) Pro případ kompletního zablokování ulice Polygrafická nabídl zpracovatel dokumentace dva alternativní havarijní vjezdy pro vozidla integrovaného záchranného systému, a to podjezdem pod železniční trati z ulice Černokostelecká a z ulice U Stavoservisu (po panelové cestě). K příjezdu po panelové cestě v propojce s ulicí U Stavoservisu oznamovatel uvádí, že toto propojení nemůže být z důvodu nesouhlasu vlastníka pozemku realizováno – není tedy rovněž zřejmé, jak hodlá oznamovatel zajistit, že tato propojka bude v případě potřeby příjezdu integrovaného záchranného systému průchozí.
Zpracovatel dokumentace měl k dispozici i další varianty druhého přístupu, a z vlastního rozhodnutí je nevyužil.

5) Pokud jde o podjezd pod železniční tratí při jižní hranici území, příslušný úřad v závěrech zjišťovacího řízení navrhl jeho rozšíření právě za účelem vybudování druhého plnohodnotného vjezdu do území. Oznamovatel k tomu v dokumentaci pouze uvedl, že pozemek podjezdu p. č. 757/7 je z obou stran obklopen pozemky vlečky p. č. 757/2 a 757/6, patřící firmě Neos Invest, a.s. Bez souhlasu majitele sousedních pozemků není možné podjezd rozšířit do stran a je nutné zachovat jeho šířku pouze 2,8 m. Ani zde tedy oznamovatel nepočítá se zajištěním ultimativního plnohodnotného vstupu do území, Pouze uvádí, že s tímto podchodem počítá jako s hlavní pěší přístupovou komunikací do území směrem od zastávek MHD v Černokostelecké ulici. Pokud jde o jiné alternativní přístupy pro pěší do území posuzovaného záměru, lze podotknout, že oznamovatel uvádí pěšinu ze západu z Polygrafické ulice, která vede v hustém porostu. Jde o přístup pro pěší zjevně nevhodný z bezpečnostního hlediska.
Přepracovaná dokumentace uvádí, že pěšina z Polygrafické ulice představuje současný přístup na pozemek a s jejím budoucím využitím v rámci nového bytového souboru se nepočítá. Podatel na připomínce trvá. Nebyla vypořádána ani připomínka podatele ohledně alternativního přístupu pro pěší a cyklisty do území záměru, ani požadavek hl. m. Prahy, aby podél severního tělesa vlečky bylo počítáno s veřejnou cyk1ostezkou a pěší stezkou o celkové šíři 3m. Obě tyto připomínky zpracovatel dokumentace ignoroval. Pohyb peších a cyklistů tak bude nezbytně směřovat rovněž do Polygrafické ulice, kde se pohybují vozidla kamionové dopravy, která představují pro chodce a cyklisty zvláštní nebezpečí.

Zpracovatel v dokumentaci na jiném místě uvádí, že směrem do Polygrafické ulice nemají pěší a cyklisté žádný cíl. Tak tomu ale není. Především po ulici Polygrafická je přímé spojení ke stanici metra Depo Hostivař (10 min. pešky), dále v ulici Sazečská je autobusová zastávka MHD Polygrafická, která zajišťuje dostupnost území v severovýchodním kvadrantu hl. m. Prahy (Kyje, Černý Most) a severozápadně od lokality nachází vyznačená cyklistická trasa č. A244 a dvě naučné pěší stezky (NS Sv. Josefa a NS MČ Prahy 9 – JV Stezka). Nelze předpokládat, že při rekreačních aktivitách se obyvatelé budou pohybovat jen v hranicích.

6) Žádný z obou alternativních vjezdů do území pro integrovaný záchranný systém oznamovatel nenavrhuje jako plnohodnotný, oba jsou toliko havarijní. Oznamovatel k tomu uvádí, že provoz bytových a obchodních ploch navrhované stavby údajně představuje zanedbatelné riziko havárie s významným vlivem na životní prostředí. Není zřejmé, z čeho tak oznamovatel usoudil, jestliže plánuje vybudovat obytný areál, kde předpokládá, že bude žít 2550 obyvatel Potřeba přístupu policie CR, zdravotnické záchranné služby, plynové pohotovosti apod. zde je každodenní nutnosti, pokud odhlédneme od celé řady dalších krizových situaci. Nadto oznamovatel uvádí, že zde chce vytvořit část města vhodnou pro běžný život obyvatel. Pokud jde o zajištění alternativního vjezdu do obytného komplexu, jeho záměr tyto cíle nesplňuje.
Havárie v obytném souboru jako je požár, dopravní nehoda, únik plynu apod. mohou vést ke zranění i většího počtu osob, tyto havárie tedy mají vliv na zdraví obyvatel i na veřejné zdraví. Dle § 2 zákona o posuzování vlivů se posuzují vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, a je tedy podstatné, že při zablokování vjezdu do plánovaného záměru může dojít k ohrožení zdraví jeho obyvatel, k nimž se nemusí dostatečně rychle dostat vozidla integrovaného záchranného systému. Takový problém v řešeném území vyvstal v souvislosti se záměrem zpracovatele dokumentace - v současné době se jedná o průmyslovou oblast. Dokumentace záměru je neúplná, neřeší dostatečně rizika pro zdraví a život obyvatel záměru.

7) Záměr tedy nadále, v rozporu se závěry zjišťovacího řízeni, počítá pouze s napojením na ulici Polygrafická. Oznamovatel variantu druhého plnohodnotného vjezdu nezpracoval, ač mu to bylo v závěru zjišťovacího řízení uloženo. Je tedy pouze jeho odpovědnost, jak zajistí řádné provedení tohoto záměru v souladu s požadavky závěrů zjišťovacího řízení a v souladu s požadavky zákona. Tuto svou odpovědnost nemůže oznamovatel přenášet na majitele okolních pozemků.
Úvaha v přepracované dokumentaci je nesrozumitelná. Zpracovatel pouze v obecné rovině proklamuje, ze záměr je v souladu se všemi legislativními požadavky. K obsahu připomínky se nevyjadřuje, Upřesněné informace o realizovatelném alternativním napojeni záměru v dokumentaci chybí.

8) Oznamovatel dále zmiňuje, že teoretickou možností by mohlo byt prodloužení ulice Polygrafická směrem na sever a její napojení na Tiskařskou ulici, ale označuje toto řešení za nereálné s odůvodněním, že propojovací komunikace by byla v rozporu s územním plánem a její realizace není tedy možná. Není zřejmé, proč oznamovatel hodnotí, jako nemožnou variantu propojení komunikace z důvodu rozporu s územním plánem (který lze v odůvodněných případech měnit, ale oznamovatel zjevně není ochoten vyvinout v tom to směru jakékoliv úsilí).
Není vysvětleno, proč administrativní komplikace spojené s realizací napojení na Tiskařskou ulici tuto variantu diskvalifikují a proč se předkládá reálně nerealizovatelná varianta propojení přes ulici U Stavoservisu; působí to trochu jako

by skutečným cílem předkladatele byla diskvalifikace jakéhokoliv řešení, které umožňuje realizaci druhého napojení souboru.

9) V kapitole C. II. 1 Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona oznamovatel nejprve uvádí, že navrhovaný záměr sousedí svojí jižní hranicí s nefunkční železniční vlečkou. V textu kapitoly dále se pak lze protichůdně dočíst, ze zásobování a manipulaci materiálem v závodě Ferona zajišťuje též železniční vlečka křižující ul. Polygrafická, kdy vozová souprava musí vyjet ze závodu až na železniční přejezd, který je tím zablokován, a následně zajíždí opět do prostoru závodu, Počty posunovacích jízd jsou v řádu jednotek denně. Pokud jde o železniční vlečku, jsou obsahem kapitoly C.II.1 Dokumentace vzájemně rozporné závěry ohledně současného stavu lokality, které v některých ohledech neodpovídají skutečnosti.
Za vypořádání lze považovat jen upřesnění, že vlečka procházející po jižní hranici lokality nekřižuje Polygrafickou ulici. Nicméně ani tuto vlečku nelze označit za nefunkční, protože se jedná o vlečku, jejíž provozování je řádně povoleno drážním úřadem. Dopady existence této druhé provozované vlečky v lokalitě záměru na zdraví obyvatel, zejména jako možného budoucího zdroje hluku v oblasti kde již jsou překročeny hlukové limity, nejsou v předložené přepracované dokumentaci řešeny.

10) Oznamovatel dále bez jakéhokoliv upřesnění, z čeho takovéto tvrzení vychází, tvrdí, že uvedený stav je možné hodnotit jako v rozporu s legislativou, kdy je manipulací s vozy v rámci závodu dotčen provoz na veřejné komunikaci. Tvrzení oznamovatele jsou v hrubém rozporu se skutečností. Z dopravně-inženýrského posouzení, které předkládá podatel, vyplývá, že k žádnému ovlivnění silniční dopravy zde nedochází.
Podatel vyjádření uvádí, že železniční přejezd a vlečka jsou řádně provozovány na základě povolení drážního úřadu a vydané povolení správních orgánů naopak vyžadují provozování vlečky. K žádnému odstavování vagonů nedochází.
Dále uvádí, že druhý vjezd činí nezbytným celá řada faktorů z oblasti plynulosti provozu i bezpečnosti obyvatel budoucího sídliště. I když provoz vlečky probíhá zejména v nočních hodinách, zablokování přejezdu však může hrát významnou roli bez ohledu na denní dobu, v případě nutnosti průjezdu vozidel integrovaného záchranného systému. Dokumentace záměru nadále neobsahuje žádnou realizovatelnou variantu druhého vjezdu do území a je proto nedostatečná.
V době monitorování provozu vlečky (krátkodobě, v řádu dní) bylo zjištěno, že nemá významný dopad na dopravu v ulici Polygrafická, Je však potřeba upozornit, že zásobování vlečkou má nepravidelný, nárazový charakter (projevilo by se to při monitorování v řádu týdnů) a nastávají situace v průběhu dne, kdy je provoz na komunikaci blokován i po dobu vyšších jednotek minut, a tedy toto omezení může byt zásadním negativním faktorem pro řádnou funkci integrovaného záchranného systému.

11) Problém tedy spočívá v tom, že oznamovatel chce vybudovat v průmyslovém území bytový komplex, do něhož nezajistil dostatečný počet plnohodnotných dopravních přístupů, ale pouze přístup jediný, který nadto kříží železniční vlečka. Příčina problému tedy spočívá v nedostatečném zajištění záměru oznamovatele. Náklady na řešení nemůže oznamovatel přenášet na průmyslové subjekty v lokalitě. K zajištění alternativního vstupu do území byla přitom uplatněna v rámci zjišťovacího řízení celá řada připomínek. Oznamovatel je však nezapracoval, a nenaplnil tedy závěry zjišťovacího řízení ani v bodě č. 1., ale ani v bodu č. 12, pokud jde o přípravu alternativního plnohodnotného vstupu do území záměru.

Podatel vyjádření ve svých námitkách v tomto řízení opakovaně uvádí, že v případě zablokování příjezdu vlečky (např. posun vagonů), při možné mimořádné události, bude zcela nefunkční integrovaný záchranný systém (záchranka, hasiči, policie). Toto riziko není jen hypotetické. Podatel opakovaně uváděl jako příklad požár v areálu LOM Praha, s.p. ze dne 17. 12. 2010.

V době monitorování provozu vlečky (krátkodobě, v řádu dní) bylo zjištěno, že nemá významný dopad na dopravu v ulici Polygrafická, Je však potřeba upozornit, že zásobování vlečkou má nepravidelný, nárazový charakter (projevilo by se to při monitorování v řádu týdnů) a nastávají situace v průběhu dne, kdy je provoz na komunikaci blokován i po dobu vyšších jednotek minut, a tedy toto omezení může byt zásadním negativním faktorem pro řádnou funkci integrovaného záchranného systému.

12) Příslušný úřad v závěrech zjišťovacího řízení ze dne 16. května 2017 dále uvedl, že aktualizace dopravně-inženýrských podkladů, která byla přílohou oznámení, neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení vlivů navrženého záměru na dopravní situaci v území. Poukázal na to, že dopravně-inženýrské podklady nebyly součástí záměru a aktualizace nezohledňuje veškeré aspekty místní dopravy a možných dopravních komplikací spočívající v existenci jediné přístupové komunikace, ul. Polygrafická a existenci zásobovací železniční vlečky, křižující ulici Polygrafická.

    Druhé dopravní napojení areálu s ohledem na zajištění jeho dopravní obslužnosti ani bezpečný pohyb peších a cyklistů v okolí areálu předkladatel nadále neřeší a původní data a studie s nimi nijak nepočítají.

13) Dále úřad zpracovateli uložil podrobněji se věnovat vyhodnocení kumulativních vlivů navrhovaného záměru s okolními, již realizovanými i připravovanými záměry, a dále zohlednit všechny relevantní připomínky uplatněné ve vyjádřeních k oznámení záměru.

    Vyhodnocení kumulativních vlivů v dokumentaci je nedostatečné, s připomínkami se předkladatel vypořádal pouze formálně. Kumulativní vlivy záměru s okolními připravovanými záměry, otázka budoucího dalšího přetížení Průmyslové ulice a navazujících komunikací v bezprostředním okolí uvažovaného záměru v souvislosti s plánovanou stavbou překladiště Terminálu Malešice, druhé dopravní napojeni areálu, bez něhož dojde v lokalitě ke zhoršení plynulosti provozu ani bezpečný pohyb peších a cyklistů v okolí areálu předkladatel v kapitole B. I. 4 ani jinde v dokumentaci nadále řešen není a původní data a studie s nimi nijak nepočítají. Upřesněné informace v dokumentaci chybí, a dokumentace je tak neúplná.

14) Oznamovatel pak vůbec neřeší otázku budoucího dalšího přetížení Průmyslové ulice a navazujících komunikací v bezprostředním okolí uvažovaného záměru v souvislosti s plánovanou stavbou překladiště Terminál Malešice, které v budoucnosti zásadně ovlivní dopravu v celé oblasti. Ze znaleckého posouzení znaleckého ústavu, zpracovaného pro podatele vyjádření vyplývá, že v případě realizace záměru dojde ve sledované lokalitě ke zhoršení plynulosti provozu, primárně v době dopravní špičky. Zároveň znalecký ústav poznamenává, že ulice Černokostelecká představuje jednu z páteřních komunikací (sběrná komunikace) na území hl. m. Prahy. Je minimálně nepodložené se tedy domnívat, že doprava z Terminálu Malešice neovlivní dopravu na ulici Černokostelecká, jak je uvedeno v přepracované dokumentaci."

15) Lze tedy konstatovat, že na závěry pod body 5 - 7 a na připomínky dle bodu 12 oznamovatel vůbec nereagoval ani v dokumentaci, ani v Příloze 9 k dokumentaci

a z předložené dokumentace není zcela zřejmé, jaký je podklad závěru, že křižovatky včetně přitížení od záměru Malešice Polygrafická vyhoví a že jedna přístupová komunikace bude prokazatelné dostačující.
Ze znaleckého posouzení znaleckého ústavu, zpracovaného pro podatele vyjádření vyplývá, že v případě realizace záměru dojde ve sledované lokalitě ke zhoršení plynulosti provozu, primárně v době dopravní špičky. Zároveň znalecký ústav poznamenává, že ulice Černokostelecká představuje jednu z páteřních komunikací (sběrná komunikace) na území hl. m. Prahy. Je minimálně nepodložené se tedy domnívat, že doprava z Terminálu Malešice neovlivní dopravu na ulici Černokostelecká, jak je uvedeno v přepracované dokumentaci."

16) Na základě objednávky podatele zpracoval v září 2017 znalecky ústav Fakulta dopravní, Ustav dopravních systémů, Ustav soudního znalectví v dopravě, Dopravně-inženýrské posouzení předpokládaných negativních dopadu, vzniklých v důsledku realizace záměru „Malešice Polygrafická, Praha 10“. Znalecký ústav realizoval toto posouzení za účelem objektivního stanovení předpokládaných negativních dopadů vzniklých v důsledku realizace záměru „Malešice Polygrafická“, Praha 10.
17) Pro obstarání objektivních podkladů byl v místě zájmového území proveden průzkum dopravně-inženýrských charakteristik a jejich následné vyhodnocení - sledovaní dopravních konfliktů, bezpečnostní prohlídka. V rámci těchto postupů byla zjištěna současná intenzita provozu, skladba dopravního proudu, způsob příjezdu vozidel a byly identifikovány čtyři dopravně-bezpečnostní deficity v rámci bezpečnostní prohlídky: rizikový způsob křížení motorové a nemotorové dopravy, absence usměrnění dopravy v klidu, absence usměrnění křižovatkových pohybů a špatný technicky stav chodníkových ploch. Na základě syntézy zjištěných údajů vyplývajících z provedených dopravních průzkumů, mikrosimulace a bezpečnostní prohlídky a také z pohledu bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, organizace a charakteru dopravy znalecký ústav nedoporučuje realizaci výstavby záměru "Malešice Polygrafická, Praha 10."
18) Metodický postup realizovaných dopravních průzkumů je uveden v bodu 2. 1. Dopravní průzkumy, z nichž vychází předkládané dopravně-inženýrské posouzení, byly realizovány v časovém intervalu 6 - 19 hodin, a to ve středu 5. dubna a v pátek 7. dubna 2017, a jsou tedy zcela aktuální. V rámci procesu zpracování bezpečnostního posouzení byla provedená prohlídka lokality primárně zaměřena na MK Polygrafická a přilehlou stykovou křižovatku ulic Sazečská x Polygrafická, která proběhla dne 3. května 2017. Technika pořízení dopravně-inženýrských dat byla založena na pořízení videozáznamu ze sledovaných lokalit, které byly následně vyhodnoceny. Za účelem zjištění konkrétní hodnoty RPDI byly využity přepočtové koeficienty používané TSK Praha. Pro stanovení sledovaných parametrů dopravního proudu byl použit dopravní portál www.tralys.cz. Záznamová zařízení byla umístěna v těsné blízkosti jednotlivých křižovatek na sloupech veřejného osvětlení, resp. trakčního vedeni tramvajové tratě. Umístění jednotlivých záznamových zařízení v místě sledovaných křižovatek a v místě vjezdu do areálu společnosti Ferona, a. s., resp. náhledy z kamerových zařízení jsou publikovány v textu. Z naměřených hodnot byly zpracovány zátěžové diagramy a data byla využita pro kapacitní posouzení sledovaných křižovatek.
19) Znalecký ústav identifikoval jako kritické části dopravní infrastruktury v řešené lokalitě ulici Polygrafickou (ve směru ulice Sazečská) a ulici Sazečskou (severní rameno křižovatky Černokostelecká x Sazečská, směr Černokostelecká. V případě vybudování záměru budou tyto dvě ulice nejvíce postižené kongesci hlavně v době

ranní špičky. Vyhodnocení časového zdržení vozidel v koloně je uvedeno v podkapitole 3. 9., kdy při realizaci záměru dochází k nárůstu v řádu minut, resp. ke zdržení vozidel v koloně.

Znalecký ústav dále identifikoval dopravně- bezpečnostní rizika v rámci rizika č. BI. 1 - Rizikový způsob křížení motorové a nemotorové dopravy ve stupni "vysoké riziko" a "složité řešení". Znalecký ústav zdůraznil, že souběh těžké nákladní dopravy a nejzranitelnějších účastníků silničního provozu (pěší a cyklisté) je obecně z pohledu bezpečnosti silničního provozu velmi rizikový. Při vzájemných interakcích může s vysokou pravděpodobností docházet k fatálním následkům na zdraví. A právě tyto nežádoucí děje lze předpokládat v případě navedení peších do lokalit, které lze svým provozem označit za průmyslové.

Znalecký ústav poukázal na to, že z pohledu bezpečnosti pěších a cyklistů se umístění bytového komplexu do těsné blízkosti průmyslové zóny jeví jako zcela nevhodné, až rizikové.

20) Znalecký ústav konstatoval, že jím identifikovaný dopravně-bezpečnostní deficit se nachází podél celé sledované lokality, primárně v místech vjezdů do průmyslových areálů, ale také v místě železničních přejezdů, vjezdů na parkoviště a všude tam, kde lze logicky předpokládat poptávku ze strany peších o přesun z jedné strany ulice Polygrafická na druhou stranu (hlavně v místě vedlejšího ramena stykové křižovatky ulic Sazečská x Polygrafická). Primární rizikovost je spatřována v délce, kterou musí pěší při přecházení vozovky překonat a také v charakteru motorové dopravy. Znalecký ústav zdůraznil, že lze s velmi vysokou pravděpodobností předpokládat vzájemné interakce mezi pěšími a těžkou nákladní dopravou, kdy řidiči těchto rozměrných vozidel mají z prostoru kabiny v případě krátkých vzdáleností velmi komplikované výhledové poměry při identifikování peších ve vzájemných místech křížení.

Znalecký ústav poukázal na to, že z pohledu bezpečnosti pěších a cyklistů se umístění bytového komplexu do těsné blízkosti průmyslové zóny jeví jako zcela nevhodné, až rizikové.

21) Oznamovatel k pohybu peších v okolí posuzovaného záměru uvádí, že počítá s podchodem směrem k ulici Černokostelecká jako s hlavní pěší přístupovou komunikací do území směrem od zastávek MHD v Černokostelecké ulici. Budoucí obyvatelé budou mít zájem nejen z území záměru odjíždět a vracet se zpět, ale přirozeně budou trávit v okolí svého bytu volný čas a provozovat nejrůznější pěší aktivity, které nebudou omezeny pouze na hranice záměru. Tím bude docházet zcela nevyhnutelně ke zvýšenému pohybu peších a cyklistů v oblasti, která je průmyslového charakteru, a zejména pak po ulici Polygrafická, která má být jediným plnohodnotným vjezdem do území záměru. Počet osob takto se pohybujících v průmyslovém území bude značný.

Přepracovaná dokumentace k tomu uvádí, že obyvatelé obytného souboru nebudou muset využívat ulici Polygrafická pro pěší provoz, a že tato ulice nevede k významným cílům pěší dopravy. Dále uvádí, že jako hlavní pěší vstup do areálu bude sloužit podchod pod železniční vlečkou. Podatel na své připomínce trvá. Nesouhlasí s tvrzením, že směrem do ulice Polygrafická nemají pěší a cyklisté žádný významný cíl. V docházkové vzdálenosti od připravovaného areálu po ulici Polygrafická (10 min. pešky) se nachází např. stanice metra Depo Hostivař. Znalecký ústav upozorňuje, že v ul. Sazečská je situována autobusová zastávka MHD Polygrafická, která s pomoci linky 223 zajišťuje dostupnost území v severovýchodním kvadrantu hl. m. Prahy (Kyje, Černý Most), ale hlavně přímé spojení na linku B. Zároveň se severozápadně od sledované lokality nachází

vyznačená cyklistická trasa č. A244 a dvě naučné pěší stezky (NS Sv. Josefa a NS MČ Prahy 9 – JV Stezka). Z výše uvedených objektivních důvodů lze opodstatněně předpokládat pohyb těchto nejzranitelnějších účastníků silničního provozu prostorem ul. Polygrafická.

22) Ačkoliv příslušný úřad uložil oznamovateli, aby zpracoval a vyhodnotil variantu, která bude splňovat regulativy platného územního plánu, kdy příslušný úřad uvedl, že navržený záměr je nyní z hlediska funkčního využití výjimečně přípustný (podíl bytové funkce je vyšší než 60 % kapacity záměru), oznamovatel tak neučinil a zdůvodnil to pouze tím, že taková varianta by mu přinesla povinnost zajistit více parkovacích stání. Vysoký podíl obytné funkce záměru je však třeba samostatně posoudit také v bezpečnostním aspektu, projevujícím se v tom, že počet pěších a cyklistů pohybujících se v průmyslové oblasti v okolí záměru s tak vysokým podílem bytové funkce bude nevyhnutelně značný, a to včetně nezletilých dětí bez doprovodu. Pokud jde o jiné alternativní přístupy pro pěší do území posuzovaného záměru, uvádí oznamovatel pěšinu ze západu z Polygrafické ulice, která vede v hustém porostu. Tento přístup je pro pěší z bezpečnostního hlediska nevhodný. Oznamovatel nepředložil variantní návrh obsahující snížení obytné funkce navrhovaného záměru, a zároveň nijak neřeší bezpečnostní aspekt nezanedbatelného zvýšení pohybu pěších osob v průmyslovém okolí záměru, včetně nezletilých dětí.

23) Jako součást přílohy 9 k dokumentaci připojil oznamovatel Studii proveditelnosti parkoviště TIR, zpracované Atelierem PROMIKA, s. r. o. a vyjádření OÚR MHMP k umístění parkoviště z hlediska územního plánu z 18. 5. 2017. Obsahem těchto dokumentů jsou návrhy na výstavbu parkoviště pro kamiony a osobní dopravu na pozemku parc. č. 760/1 a parc. č. 723/45, který je ve vlastnictví podatele tohoto vyjádření, společnosti Ferona, a. s. a dále na pozemku parc. č. 793/39, který je v majetku soukromých osob. Studie proveditelnosti přitom zcela pomíjí fakt, že objednatel jím předložené studie není totožný s vlastníky pozemku a postoj těchto vlastníků k navrhovanému záměru, či otázka zda jim je vůbec známa existence takového záměru, neřeší, Oznamovatel je kromě toho dobře obeznámen, že společnost Ferona, a. s. nemá v úmyslu využít tento pozemek ve svém vlastnictví k výstavbě parkoviště pro kamiony a osobní dopravu v území, protože tato skutečnost byla při různých jednáních oznamovateli přímo sdělena. Přesto oznamovatel prezentuje v dokumentaci tento návrh, ač je mu známo, že tento návrh je nereálný.

Předkladatel prezentuje nereálná řešení (studie proveditelnosti parkoviště na pozemku vlastníka, který zde budování parkoviště odmítá).

Přepracovaná dokumentace zcela přechází fakt, že nebezpečí pro chodce a cyklisty v ulici Polygrafická vyplývá ze zvýšeného pohybu a provozu těžkých dopravních vozidel TIR v průmyslové lokalitě, nikoliv ze situace samotné dopravy v klidu.

Parkování vozidel na komunikaci Polygrafická nemá žádnou souvislost se zjištěními o zhoršení plynulosti provozu v lokalitě v důsledku výstavby záměru bytového komplexu.

24) Oznamovatel se snaží dále tento svůj návrh zdůvodnit tvrzením o tom, že „v ulici Polygrafická parkují vozidla (zejm. nákladní), které obsluhují závod Ferona.“ Především toto tvrzení ani neodpovídá skutečnosti - na ulici Polygrafická parkují kamiony zákazníků všech průmyslových subjektů, jejichž objekty lemují ulici Polygrafická - tedy zákaznici a obchodní partneři tiskány Svoboda Press, Linde a další.

Přepracovaná dokumentace zcela přechází fakt, že nebezpečí pro chodce a cyklisty v ulici Polygrafická vyplývá ze zvýšeného pohybu a provozu těžkých dopravních vozidel TIR v průmyslové lokalitě, nikoliv ze situace samotné dopravy v klidu.

25) Problém je spojen výlučně s tím, že oznamovatel chce umístit obytný komplex do průmyslové oblasti, a náklady s tím spojené se snaží přenést na průmyslové subjekty, které v lokalitě působí. Jestliže v souvislosti s jeho záměrem v lokalitě vznikne potřeba vytvořit parkoviště pro kamiony (jak dosavadní řízení ukazuje), musí oznamovatel rovněž nést náklady, které jsou s tím spojeny. Je tedy třeba, aby oznamovatel nabídl řešení na svých pozemcích a na své náklady.
Předkladatel prezentuje nereálná řešení (studie proveditelnosti parkoviště na pozemku vlastníka, který zde budování parkoviště odmítá).
Přepracovaná dokumentace zcela přechází fakt, že nebezpečí pro chodce a cyklisty v ulici Polygrafická vyplývá ze zvýšeného pohybu a provozu těžkých dopravních vozidel TIR v průmyslové lokalitě, nikoliv ze situace samotné dopravy v klidu.
Parkování vozidel na komunikaci Polygrafická nemá žádnou souvislost se zjištěními o zhoršení plynulosti provozu v lokalitě v důsledku výstavby záměru bytového komplexu.

26) Oznamovatel v dokumentaci nijak neřeší rizika pro život a zdraví budoucích obyvatel záměru, která vyplývají ze vzájemné interakce mezi nejzranitelnějšími účastníky silničního provozu (chodci, cyklisté) a těžkými nákladními vozidly s cílem v průmyslových areálech v oblasti. Z pohledu bezpečnosti pěších a cyklistů se umístění bytového komplexu do těsné blízkosti průmyslové zóny jeví jako zcela nevhodné, až rizikové.

27) V rámci závěru zjišťovacího řízení příslušný úřad uložil oznamovateli aktualizovat měření jednotlivých zdrojů hluku v souladu s požadavkem orgánu ochrany veřejného zdraví, jednoznačně specifikovat navržená protihluková opatření, aktualizovat vyhodnocení zdravotních rizik pro obyvatele plánované zástavby na základě aktualizovaných dat a po zapracování konkrétních akustických opatření, podrobněji se věnovat vyhodnocení kumulativních vlivů navrhovaného záměru s okolními (realizovanými i připravovanými) záměry, a také zohlednit relevantní připomínky uplatněné ve vyjádřeních k tomuto záměru.
V přepracované dokumentaci, v původní dokumentaci, ani v jejich přílohách není žádné kladné vyjádření hygienické stanice toho obsahu, o němž se (bez jakékoliv konkretizace) zmiňuje přepracovaná dokumentace.
Vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy č. j. HSHMP 03401/2017 ze dne 6. 2. 2017, které je přílohou dokumentace ve zjišťovacím řízení, obsahuje požadavek předložit měření jednotlivých zdrojů hluku ne starší 9 měsíců. Aktualizované měření předloženo nebylo, při hodnoceni současné akustické zátěže území zpracovatele vycházeli nadále z měření provedeného v roce 2014. Připomínka vypořádána nebyla, přepracovaná dokumentace je neúplná.

28) Předložená dokumentace neřeší deficity plánovaného záměru v oblasti ochrany jeho budoucích obyvatel před hlukem, ačkoliv to bylo závěry zjišťovacího řízení požadováno. Oznamovatel v rámci podané dokumentace skutečně předložil nový protokol o autorizovaném měření hluku ze silniční dopravy před realizací stavby ze dne 20. 3. 2017, c. zakázky 5-0317-2458, jak bylo od něho příslušným úřadem požadováno. Měření však bylo realizováno ve stejných bodech, z nichž vycházelo sdělení naměřených a vypočtených hodnot, provedené Ing. R. Fleischmanem, Akustické centrum s. r.o., z listopadu 2014, v rozporu s připomínkou Hygienické stanice hl. m. Prahy pobočka východ, že použité měření uvažuje objekty, které výškou neodpovídají navrženému záměru. Předložený protokol nereaguje na závěry

zjišťovacího řízení, protože byl pořízen ještě předtím, než byl tento závěr vydán. Oznamovatel tedy protokol v souladu s připomínkami závěru zjišťovacího řízení vůbec nepředložil.
V přepracované dokumentaci, v původní dokumentaci, ani v jejich přílohách není žádné kladné vyjádření hygienické stanice toho obsahu, o němž se (bez jakékoliv konkretizace) zmiňuje přepracovaná dokumentace.
Vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy č. j. HSHMP 03401/2017 ze dne 6. 2. 2017, které je přílohou dokumentace ve zjišťovacím řízení, obsahuje požadavek předložit měření jednotlivých zdrojů hluku ne starší 9 měsíců. Aktualizované měření předloženo nebylo, při hodnoceni současné akustické zátěže území zpracovatele vycházeli nadále z měření provedeného v roce 2014. Připomínka vypořádána nebyla, přepracovaná dokumentace je neúplná.

29) Novým protokolem o autorizovaném měření hluku ze silniční dopravy před realizací stavby ze dne 20. 3. 2017 byly naměřeny hodnoty, které překračují denní i noční hygienické limity hluku, stejně jako při měření z roku 2014. Dominantním zdrojem hluku byla automobilová a tramvajová doprava. Předložené verze Akustické studie spolu se svými dodatky s nově naměřenými hodnotami nepracují s odůvodněním, že se nijak výrazně neliší od hodnot naměřených v roce 2014. Předložené akustické studie tak vychází nadále z hodnot naměřených v roce 2014, v bodech, které nijak nekorespondují s výškou v současnosti navrhovaného záměru, přičemž v obou případech jsou překročeny hygienické limity hluku. Kromě toho je možno podotknout, že na základě měření v roce 2014 byla navržena protihluková opatření (protihluková stěna a speciální úprava povrchu vozovky), která současný záměr neobsahuje. Dokumentace vyhodnocení zdravotních rizik, kterou oznamovatel předložil, tak obsahuje výpočty vycházející z měření určeného pro jiný záměr s jinou výškou a jinými návrhy protihlukových opatření, než která uvazuje oznamovatel. Jde tedy o vyhodnocení zcela nedostatečné, které nijak nekoresponduje se skutečným záměrem objednatele.

30) Sám oznamovatel k tomu uvádí, že v denní době (6 - 22 hod) lze před výstavbou bytového souboru očekávat ve vybraných výpočtových bodech akustické příspěvky z dopravy (automobilová, tramvajová) v rozmezí od 58,6 do 62,8 dB, v noční době se budou pohybovat od 53,5 do 57,6 dB. Po zprovoznění obytného souboru lze očekávat změny akustického zatížení ve smyslu jeho zvýšení, a to v území, kde jsou již v současné chvíli překročeny hygienické limity hluku, jak vyplývá z akustické studie i z jejích Dodatků, které byly předloženy samotným objednatelem. Objednatel k tomu neuvádí nic více, než že limity hluku jsou stanoveny v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru; v okolí hodnoceného záměru se žádný chráněný venkovní prostor ani stavby s definovaným chráněným venkovním prostorem nevyskytují, v případě ubytoven není chráněný venkovní prostor definován. V území tedy dle názoru oznamovatele nelze hodnotit, zda je nebo není překročen limit hluku, neboť zde není limit dle platné legislativy stanoven. K požadavku na jednoznačnou specifikaci protihlukových opatření, které by ochránily před hlukem obyvatele navrhovaného záměru, pak oznamovatel uvádí pouze tolik, že "jako protihluková opatření je předpokládáno zajištění nuceného větrání pobytových místností, před jejichž fasádami jsou hladiny akustického hluku překračující stanoveny limit. Tyto fasády nemají posuzovaný venkovní chráněný prostor. Další protihluková opatření (např. protihlukové steny nebo nízkohlučný asfalt) nejsou navrhována."

31) Příslušná legislativní úprava v § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o veřejném zdraví stanoví, že kromě chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného vnitřního

prostoru staveb je zde také chráněný venkovní prostor, jímž se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebné rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemku a venkovních pracovišť. Totéž ustanovení stanoví, že rekreace pro účely vymezení chráněného venkovního prostoru zahrnuje i užívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím bytového nebo rodinného domu, nájmem nebo podnájmem bytu v nich. Zdravotní rizika pro obyvatele plánované zástavby z důvodu jejich vystaveni nadlimitním hladinám hluku v chráněném venkovním prostoru vyhodnocena nejsou, ač to bylo závěry zjišťovacího řízení požadováno. Oznamovatel nestaví ubytovny, ale bytový komplex. V dokumentaci oznamovatel tvrdí, že „po realizaci záměru vzniknou nové možnosti bydlení v kvalitních bytech." Nelze zřejmě hovořit o kvalitním bydlení, jestliže oznamovatel hodlá svůj záměr umístit do průmyslové oblasti, kde jsou překračovány hygienické limity hluku z dopravy, na což je reagováno pouze tak, že v současné době zde žádný bytový komplex není a až bude postaven, tak v něm nebude nutné, aby obyvatelé otvírali okna. Zdravotní rizika spočívající v pohybu obyvatel ve venkovním chráněném prostředí, a skutečnost, že chráněné venkovní prostředí v daném souboru není jeho budoucím obyvatelům garantováno v rozporu s platnou legislativou, oznamovatel nijak neřeší.

32) Oznamovatel chce vystavět bytový komplex v průmyslové oblasti, a prodejem bytů vytvořit zisk pro sebe. Bezpečnostní a zdravotní rizika tohoto postupu ale přenáší na budoucí obyvatele těchto bytů. Jím předložená dokumentace se nezabývá zásadními bezpečnostními i zdravotními riziky, které hrozí budoucím obyvatelům navrhovaného záměru. V předložené dokumentaci zároveň není možné dohledat uspokojivé vysvětlení, proč oznamovatel v této situaci, kdy umisťuje záměr do průmyslové oblasti s bezpečnostními a zdravotními riziky trvá na záměru stavět obytný komplex s více jak 60 % podílem bytové funkce. Tento záměr je sice výjimečně přípustný, nicméně oznamovatel se jej rozhodl umístit do lokality, kde žádné rozumné důvody pro připuštění výjimky neexistují, resp. oznamovatel sám nebyl schopen v dokumentaci uvést vůbec žádné takové důvody, jež by umístění převážně bytového záměru právě v této lokalitě odůvodňovaly.

<u>Vypořádání zpracovatele posudku</u>

Ad 1), Ad 6), Ad 10), Ad 11) Oznamovatel prověřil na základě návrhu příslušného úřadu možnosti dalšího dopravního napojení obytného souboru na okolní komunikační síť. Oznamovatel prověřil možnost prodloužení ulice Polygrafická směrem na sever a její napojení na Tiskařskou ulici. Varianta napojení na Tiskařskou ulici byla prověřena jako jedna z uvažovaných variant rozšíření dopravního napojení ulice Polygrafická. Výsledkem prověření byl závěr, že propojovací komunikace by byla v rozporu s územním plánem. Rozpor s územním plánem sice není nepřekonatelnou překážkou, ale na základě zkušeností s procesem změny územního plánu by tento postup znamenal pro oznamovatele neakceptovatelné prodloužení přípravy a povolování stavby. Další prověřovanou možností alternativního napojení areálu záměru na komunikační síť bylo prodloužení ulice Polygrafická směrem na východ a její napojení na ulici U Stavoservisu. Vzhledem k tomu, že bez souhlasu společnosti NEOS INVEST není dopravní propojení ulic Polygrafická a U Stavoservisu realizovatelné, uvažuje oznamovatel v dokumentaci pro územní řízení pouze napojení záměru z ulice Polygrafická. Ze

stejného důvodu není v dokumentaci pro územní řízení zahrnuta úprava křižovatky ulic U Stavoservisu a Černokostelecké.
Napojení záměru pouze komunikací Polygrafická není optimálním řešením, ale je řešením možným, které není v rozporu s platnými právními předpisy a normami. Pro zpracovatele posudku je významné, že z hlediska proveditelnosti připojení záměru z ulice Polygrafická vydaly souhlasné závazné stanovisko silniční správní úřad odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Souhlasné technické stanovisko s napojením záměru na komunikaci Polygrafická vydala za vlastníka HMP v rámci technického stanoviska Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.
Stanoviska těchto orgánů budou podkladem pro rozhodování o povolení nebo nepovolení stavby. Pokud tedy odpovědní zástupci integrovaného záchranného systému (Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, Zdravotnické záchranné služby hlavního města Prahy a Policie České republiky) posoudí rizika realizace navrženého dopravního napojení záměru pouze ulicí Polygrafická jako akceptovatelná, lze předpokládat, že budou s jeho realizací souhlasit. V opačném případě, pokud posoudí rizika navrženého dopravního napojení záměru jako příliš vysoká, souhlasit s realizací nebudou a výstavba záměru nebude možná. Lze důvodně předpokládat, že dotčené orgány budou při svém rozhodování o povolení nebo nepovolení dopravního napojení záměru ulicí Polygrafická brát v úvahu také provoz na železniční vlečce a případná rizika pro integrovaný záchranný systém s tím spojená. Z hlediska vlivů ne životní prostředí a veřejné zdraví je dle názoru zpracovatele posudku takové napojení možné a nepředstavuje nepřijatelná rizika.
Příslušné úřady mohou nařídit realizaci takových dopravních opatření, která by zajistila, že v ulici Polygrafická bude ponechán jeden volný jízdní pruh v každém směru jízdy. Bude na majiteli komunikace a polici, zda v budoucnu upraví parkování v ulici Polygrafická například zákazovými značkami tak, aby byly zachovány dva plně průjezdné jízdní pruhy.
V souvislosti s výše uvedeným je třeba zdůraznit, že v procesu EIA se stavba nepovoluje, ale pouze se hodnotí její vlivy na životní prostředí, přičemž bezpečnost v dopravě je jen jednou dílčí částí hodnocení. O povolení nebo nepovolení dopravního napojení stavby se bude rozhodovat až v následujících správních řízeních. Dopravní řešení záměru bude předmětem podrobného odborného hodnocení příslušnými úřady jako součást povolování záměru v rámci územního a stavebního řízení.
V rámci záměru bude provedena rekonstrukce vozovky a chodníků komunikace Polygrafická v souladu s požadavky technického stanoviska Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s. Tato rekonstrukce zahrne také přejezd přes železniční vlečku. Přejezd přes železniční vlečku bude stavebně přizpůsoben předpokládanému nárůstu provozu. Po provedení požadovaných úprav bude komunikace Polygrafická z hlediska dopravy vyhovovat a bezpečnost provozu bude dostatečně zajištěna.
Vzhledem k prostorovým poměrům v průmyslových areálech a s ohledem na parametry komunikace Polygrafická lze předpokládat, že by v případě požáru nebo havárie v areálu některého z podniků v okolí záměru došlo spíše k omezení provozu než k úplnému zablokování této komunikace. Katastrofický scénář nelze nikdy zcela vyloučit, ale zpracovatel posudku jej považuje s ohledem na výše uvedené za málo pravděpodobný. V souvislosti s riziky havárie nebo požáru dojde, podle aktuálních ověřených informací, do 31. 12. 2019 k vymístění

leteckých opraven LOM Praha (provozu zkušeben leteckých motorů umístěných na pozemcích parcelních čísel 723/124, 723/125, 723/126 a provozu opravny leteckých pístových motorů umístěné na pozemku p. č. 723/119 v k. ú. Malešice) a tím k odstranění jednoho z rizik vyplývajících z provozu průmyslových areálů.

Zpracovatel posudku stanovil v návrhu závazného stanoviska podmínku prověřit technické možnosti prohloubení podjezdu pod železniční vlečkou na takovou úroveň vozovky, aby byl možný průjezd vozidel Zdravotnické záchranné služby, policie a případně i menších zásahových vozidel hasičů.

Realizace stavby v území, kde hladiny hluku dosahují hodnot vyšších, než je úroveň limitu pro hluk z dopravy není za předpokladu provedení navrhovaného opatření v rozporu s platnými právními předpisy (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, obojí ve znění pozdějších předpisů). Navržená protihluková opatření spočívají v instalaci nuceného větrání vnitřních prostor, kdy fasády pak nebudou představovat chráněný venkovní prostor stavby (nebudou pro ně stanoveny hygienické limity).

Z tohoto hlediska je pro zpracovatele posudku podstatné, že dotčený úřad odpovědný za ochranu zdraví, Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, ve svém vyjádření k dokumentaci ze dne 14. 2. 2018 konstatuje, že předložená přepracovaná doplněná dokumentace vlivů na životní prostředí „Malešice Polygrafická, Praha 10" je z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví dostačující a je možné s ní souhlasit za předpokladu, že budou v navazujících řízeních navržena a realizována veškerá v dokumentaci navržená akustická opatření.

Zpracovatel posudku bere na vědomí sdělení podatele vyjádření, že železniční přejezd a vlečka jsou řádně provozovány na základě povolení drážního úřadu, že nedochází k žádnému odstavování vagonů a že provozem vlečky nedochází k žádnému významnému ovlivnění silniční dopravy

Dle názoru zpracovatele posudku zpracovatel dokumentace v jejím rámci dostatečně reagoval na relevantní připomínky a naplnil závěry zjišťovacího řízení (ZZŘ) jak v bodě č. 1. ZZŘ (Prověřit další dopravní napojení záměru na okolní komunikační síť), tak v bodě č. 12 ZZŘ (Zohlednit všechny relevantní připomínky uplatněné ve vyjádřeních k oznámení záměru) jak je podrobněji uvedeno na jiných místech tohoto vypořádání obdržených vyjádření.

Ad 2), Ad 3) Riziko požáru nebo havárie v průmyslovém areálu nelze vyloučit. Ochrana před požárem je v zájmu samotných vlastníků průmyslových areálů a je tedy důvod předpokládat, že rizika požáru jsou minimalizována. Kromě toho dojde, podle aktuálních ověřených informací, do 31. 12. 2019 k vymístění leteckých opraven LOM Praha (provozu zkušeben leteckých motorů umístěných na pozemcích parcelních čísel 723/124, 723/125, 723/126 a provozu opravny leteckých pístových motorů umístěné na pozemku p. č. 723/119 v k. ú. Malešice) a tím k odstranění rizik vyplývajících z provozu tohoto závodu.

Napojení záměru pouze komunikací Polygrafická není optimálním řešením, ale je řešením možným, které není v rozporu s platnými právními předpisy a normami. Pro zpracovatele posudku je významné, že z hlediska proveditelnosti připojení záměru z ulice Polygrafická vydaly souhlasné závazné stanovisko silniční správní úřad odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Souhlasné technické stanovisko s napojením záměru na komunikaci Polygrafická vydala za vlastníka HMP v rámci technického stanoviska Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.

Je pravdou, že vyjádření orgánů veřejné správy, která jsou připojena v přílohách dokumentace, po věcné stránce neřeší problematiku zmíněnou v připomínce podatele. Na druhou stranu je skutečností, že stanoviska těchto orgánů budou podkladem pro rozhodování o povolení nebo nepovolení stavby. Pokud tedy odpovědní zástupci Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, Zdravotnické záchranné služby hlavního města Prahy a Policie České republiky posoudí rizika realizace záměru jako akceptovatelná, lze předpokládat, že budou s jeho realizací souhlasit. V opačném případě, pokud posoudí rizika jako příliš vysoká, souhlasit s realizací nebudou a výstavba záměru nebude možná.

Skutečností z hlediska bezpečnosti dopravního napojení záměru je, že příslušné úřady mohou nařídit realizaci dopravních opatření, která by zajistila, že v ulici Polygrafická bude ponechán jeden volný jízdní pruh v každém směru jízdy. Bude na majiteli komunikace a polici, zda v budoucnu upraví parkování v ulici Polygrafická například zákazovými značkami tak, aby byly zachovány dva plně průjezdné jízdní pruhy

Vzhledem k prostorovým poměrům v průmyslových areálech a s ohledem na parametry komunikace Polygrafická lze předpokládat, že by v případě požáru nebo havárie v areálu některého z podniků v okolí záměru došlo spíše k omezení provozu než k úplnému zablokování této komunikace. Katastrofický scénář nelze nikdy zcela vyloučit, ale zpracovatel posudku jej považuje s ohledem na výše uvedené za málo pravděpodobný.

Zpracovatel posudku stanovil v návrhu závazného stanoviska podmínku prověřit technické možnosti prohloubení podjezdu pod železniční vlečkou na takovou úroveň vozovky, aby byl možný průjezd vozidel Zdravotnické záchranné služby, policie a případně i menších zásahových vozidel hasičů.

Ad 4) *Oznamovatel prověřil na základě návrhu příslušného úřadu možnost prodloužení ulice Polygrafická směrem na sever a její napojení na Tiskařskou ulici. Varianta napojení na Tiskařskou ulici byla prověřena jako jedna z uvažovaných variant rozšíření dopravního napojení ulice Polygrafická. Výsledkem prověření byl závěr, že propojovací komunikace by byla v rozporu s územním plánem. Rozpor s územním plánem sice není nepřekonatelnou překážkou, ale na základě zkušeností s procesem změny územního plánu by tento postup znamenal pro oznamovatele neakceptovatelné prodloužení přípravy a povolování stavby.*

Další prověřovanou možností alternativního napojení areálu záměru na komunikační síť bylo prodloužení ulice Polygrafická směrem na východ a její napojení na ulici U Stavoservisu. Vzhledem k tomu, že bez souhlasu společnosti NEOS INVEST není dopravní propojení ulic Polygrafická a U Stavoservisu realizovatelné, uvažuje oznamovatel v dokumentaci pro územní řízení pouze napojení záměru z ulice Polygrafická.

Napojení záměru pouze komunikací Polygrafická není optimálním řešením, ale je řešením možným, které není v rozporu s platnými právními předpisy a normami. Pro zpracovatele posudku je významné, že z hlediska proveditelnosti připojení záměru z ulice Polygrafická vydali souhlasné závazné stanovisko silniční správní úřad odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Souhlasné technické stanovisko s napojením záměru na komunikaci Polygrafická vydala za vlastníka HMP v rámci technického stanoviska Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.

Stanoviska těchto orgánů budou podkladem pro rozhodování o povolení nebo nepovolení stavby. Pokud tedy odpovědní zástupci integrovaného záchranného systému (Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, Zdravotnické záchranné

služby hlavního města Prahy, Policie České republiky) posoudí rizika realizace záměru jako akceptovatelná, lze předpokládat, že budou s jeho realizací souhlasit. V opačném případě, pokud posoudí rizika jako příliš vysoká, souhlasit s realizací nebudou a výstavba záměru nebude možná.

Ad 5) Oznamovatel prověřil na základě návrhu příslušného úřadu možnost rozšíření podjezdu pod železniční vlečkou. Oznamovatel vyhodnotil variantu realizace druhého vjezdu do areálu rozšířením podjezdu pod vlečkou za stávajících podmínek jako nerealizovatelnou, a proto v dokumentaci pro územní řízení uvažuje pouze napojení záměru z ulice Polygrafická.

Je pravděpodobné, že část pěších a cyklistů bude směřovat rovněž do Polygrafické ulice a že se v souvislosti s realizací záměru v této ulici zvýší pohyb pěších a cyklistů. Na druhou stranu je dle názoru zpracovatele posudku rovněž pravděpodobné, že ulice Polygrafická nebude hlavní trasou pohybu pěších a cyklistů.

Pokud jde o vazbu záměru na stanici metra Depo Hostivař, je dle názoru zpracovatele posudku pravděpodobné, že obyvatelé využijí spíše trasu podchodem pod železniční vlečkou, která bude až k přechodu na světelně řízené křižovatce Sazečská x Černokostelecká bezkolizní se silniční dopravou, než prakticky stejně dlouhou trasu, kde by přecházeli přes vjezdy do průmyslových areálů a železniční vlečku. Pokud jde o autobusovou zastávku MHD Polygrafická, která s pomocí linky 223 zajišťuje dostupnost území v severovýchodním kvadrantu hl. m. Prahy (Kyje, Černý Most), ale hlavně přímé spojení na linku B, je pravděpodobnější, že obyvatelé záměru budou využívat autobusovou zastávku stejné linky v ulici Tiskařská, která je od záměru vzdálena stejně jako zastávka v ulici Polygrafická, ale přístup k ní severní větví ulice Polygrafická a ulicí Kolonie U Obecní cihelny bude prakticky bez styku se silniční dopravou a zcela bez kontaktu s železniční dopravou. Také v případě naučné stezky Sv. Josefa a naučné stezky MČ Prahy 9 – JV Stezka se jako pohodlnější přístup jeví trasa severní větví ulice Polygrafická a ulicí Kolonie U Obecní cihelny

Také pokud půjde o rekreační aktivity mimo hranice záměru, lze předpokládat, že obyvatelé záměru budou spíše dávat přednost pohodlnějším a bezpečnějším trasám k místům jejich aktivit, než je trasa ulicí Polygrafická. Rovněž lze očekávat, že pěší a cyklistické aktivity související s trávením volného času se budou odehrávat spíše mimo dobu intenzivního silničního provozu, hlavně pak ve dnech pracovního klidu.

Po obvodu řešeného území je navržena stezka pro chodce a cyklisty se společným provozem. Základní šířka společného pásu pro provoz cyklistů a chodců bude 3 metry. Po jižní hranici řešeného území bude vedena pěší stezka, která bude parametry odpovídat cyklostezce. Povrch stezky bude mlatový, nezpevněný. Pěší stezka bude doplněna o dvě plochy s cvičebními prvky, které na ni přímo naváží.

Ad 7), Ad 8) Formulace, že záměr, v rozporu se závěry zjišťovacího řízení, počítá pouze s napojením na ulici Polygrafická, je nepřesná. Stejně tak je nepřesná formulace, že oznamovatel nezpracoval variantu druhého plnohodnotného vjezdu, ač mu to bylo v závěru zjišťovacího řízení uloženo. Příslušný úřad oznamovateli pouze uložil, aby se zaměřil na prověření dalšího dopravního napojení záměru na okolní komunikační síť a navrhl zpracování varianty řešení záměru, s jiným než navrženým dopravním napojením – např. přes ulici U Stavoservisu).

Oznamovatel prověřil na základě návrhu příslušného úřadu možnost prodloužení ulice Polygrafická směrem na sever a její napojení na Tiskařskou ulici. Výsledkem prověření byl závěr, že propojovací komunikace by byla v rozporu

s územním plánem. Rozpor s územním plánem sice není nepřekonatelnou překážkou, ale na základě zkušeností s procesem změny územního plánu by tento postup znamenal pro oznamovatele neakceptovatelné prodloužení přípravy a povolování stavby. Další prověřovanou možností alternativního napojení areálu záměru na komunikační síť bylo prodloužení ulice Polygrafická směrem na východ a její napojení na ulici U Stavoservisu. Vzhledem k tomu, že dopravní propojení ulic Polygrafická a U Stavoservisu není za stávající situace realizovatelné, uvažuje oznamovatel v dokumentaci pro územní řízení pouze napojení záměru z ulice Polygrafická.

Z výše uvedených důvodů oznamovatel vyhodnotil variantu druhého plnohodnotného vjezdu za stávajících podmínek jako nerealizovatelnou, a proto nebyl realizován návrh na zpracování varianty řešení záměru, s jiným než navrženým dopravním napojením, například přes ulici U Stavoservisu

Ad 9) V přepracované dokumentaci je formulace „nefunkční vlečka“ nahrazena formulací „nepoužívaná vlečka“. V kapitole C. II. 1 Dokumentace mělo být srozumitelněji sděleno, že v zájmovém území se nacházejí dvě větve železniční vlečky, a to jednak větev železniční vlečky křižující ul. Polygrafická, která slouží k obsluze závodu Ferona a.s. a jednak větev železniční vlečky, která od výhybky větve do závodu Ferona a.s. pokračuje směrem ke komunikaci U Stavoservisu a jejíž část je vedena při jižním okraji území záměru. Umístění obou větví železniční vlečky je zřetelně zobrazeno v přílohové části dokumentace, konkrétně v situaci širších vztahů a v situaci širších dopravních vztahů.

Realizace stavby v území, kde hladiny hluku dosahují hodnot vyšších, než je úroveň limitu pro hluk z dopravy není za předpokladu provedení navrhovaného opatření v rozporu s platnými právními předpisy (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, obojí ve znění pozdějších předpisů). Navržená protihluková opatření spočívají v instalaci nuceného větrání vnitřních prostor, kdy fasády pak nebudou představovat chráněný venkovní prostor stavby (nebudou pro ně stanoveny hygienické limity).

To znamená, že z hlediska vlivů na životní prostředí není nutné úroveň hluku z provozu na daném stupni přípravy záměru hodnotit. V dalších stupních projektové přípravy záměru bude hluk z provozu vlečky vyhodnocen pro potřebu stanovení neprůzvučnosti fasád a oken a prokázání splnění hygienických limitů pro hluk v chráněném vnitřním prostoru staveb. Řešení eliminace případných vibrací z provozu vlečky je ryze technická problematika, která bude řešena v dalších stupních projektové přípravy záměru. Zpracovatel dokumentace pro stavební povolení bude muset prokázat, že objekty jsou navrženy v souladu s platnými předpisy a normami.

Pro zpracovatele posudku je podstatné, že dotčený úřad odpovědný za ochranu zdraví, Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, ve svém vyjádření k dokumentaci ze dne 14. 2. 2018 konstatuje, že předložená přepracovaná doplněná dokumentace vlivů na životní prostředí „Malešice Polygrafická, Praha 10" je z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví dostačující a je možné s ní souhlasit za předpokladu, že budou v navazujících řízeních navržena a realizována veškerá v dokumentaci navržená akustická opatření.

Ad 12), Ad 13) Hodnocení vlivů dopravy vychází ze stávajících a předpokládaných budoucích intenzit dopravy na komunikační síti. Kumulaci případných vlivů

záměru vlivů s vlivy jiných záměrů lze očekávat a vyhodnotit především v případě vlivů dopravy na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší.
Intenzity dopravy na komunikační síti, byly podrobně vyhodnoceny v dopravně inženýrských podkladech, které jsou součástí přílohové části dokumentace. Dopravně inženýrské podklady standardně vycházely z údajů Technické správy komunikací hl. m. Prahy, úseku dopravního inženýrství, (TSK-ÚDI) a Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR). Dopravní zátěže ve stavovém období a v krátkodobém výhledu byly zpracovány TSK ÚDI. Výhledové zátěže dle územního plánu, ve kterých byl zohledněn také možný vliv plánovaného překladiště Terminál Malešice i dalších záměrů, které vyplývají z náplně území dle platného územního plánu, zpracoval IPR.
Zpracovatel posudku považuje uvedený způsob zpracování a hodnocení dopravně-inženýrských podkladů za standardní a dostačující pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k tomu, že uvedené dopravní údaje byly podkladem pro hlukovou a rozptylovou studii a jejich doplňky, byla kumulace záměru s vlivy jiných záměrů vyhodnocena dostatečně.
Pokud jde o plánovanou výstavbu víceúčelových hal na pozemcích v těsné blízkosti záměru, vycházel zpracovatel dokumentace z informací uvedených ve sdělení odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy k podlimitnímu záměru „Výstavba víceúčelových provozních objektů Areál Malešice, U Stavoservisu 1, Praha 10, parc. č.723/29, 723/34, 723/51, 723/35, 721/1, 721/5, k. ů. Malešice“. Ve sdělení je uvedeno, že budou vybudovány dvě haly, které budou využívány zejména ke skladování, montážní a kompletační činnosti a že nově bude vybudováno 51 parkovacích stání.
Pokud jde o případnou kumulaci vlivů výstavby plánovaných hal s vlivy záměru lze na základě informací o charakteru a velikosti záměru a zkušeností s vlivy provádění staveb obdobných halových objektů na životní prostředí důvodně předpokládat, že kumulace vlivů na okolí nebudou významné ani dlouhodobé. Také pokud jde o potenciální kumulaci vlivů provozu dotčených hal a provozu záměru, lze na základě výše uvedených informací o připravovaných halách a zkušeností s posuzováním jiných obdobných staveb důvodně předpokládat, že kumulace vlivů nebude významná.
Vzhledem k tomu, že bez souhlasu společnosti NEOS INVEST není realizovatelné dopravní propojení ulic Polygrafická a U Stavoservisu, předkládá oznamovatel v dokumentaci pro územní řízení pouze napojení záměru z ulice Polygrafická. Ze stejného důvodu není v dokumentaci pro územní řízení zahrnuta úprava křižovatky ulic U Stavoservisu a Černokostelecké. Není tedy důvod toto propojení v dokumentaci znovu řešit.
Dle názoru zpracovatele posudku je dokumentace zpracována standardním způsobem a je v ní věnována dostatečná pozornost všem zásadním aspektům vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. Zpracovatel dokumentace, dle názoru zpracovatele posudku, vzhledem k charakteru a velikosti záměru dostatečně zohlednil relevantní připomínky uplatněné ve vyjádřeních k tomuto záměru.
Pokud jde o bezpečný pohyb pěších a cyklistů, je pravděpodobné, že se v souvislosti s realizací záměru zvýší pohyb pěších a cyklistů v ulici Polygrafická. Na druhou stranu je dle názoru zpracovatele posudku rovněž pravděpodobné, že ulice Polygrafická nebude hlavní trasou pohybu pěších a cyklistů. Pokud jde o vazbu záměru na stanici metra Depo Hostivař, je dle názoru zpracovatele posudku pravděpodobné, že obyvatelé využijí spíše trasu podchodem pod

železniční vlečkou, která bude až k přechodu na světelně řízené křižovatce Sazečská x Černokostelecká bezkolizní se silniční dopravou než prakticky stejně dlouhou trasu, kde by přecházeli přes vjezdy do průmyslových areálů a železniční vlečku. Také pokud půjde o trávení volného času a provozování pěších aktivit mimo hranice záměru lze předpokládat, že obyvatelé záměru budou spíše dávat přednost pohodlnějším a bezpečnějším trasám k místům jejich aktivit než je trasa ulicí Polygrafická. Rovněž lze očekávat, že pěší a cyklistické aktivity související s trávením volného času se budou odehrávat spíše mimo dobu intenzivního silničního provozu, hlavně pak ve dnech pracovního klidu.

Protože v rámci záměru bude provedena rekonstrukce vozovky a chodníků komunikace Polygrafická v souladu s požadavky technického stanoviska Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s., lze předpokládat, že po provedení požadovaných úprav bude komunikace Polygrafická pro ty chodce a cyklisty, kteří se rozhodnou tuto komunikaci používat, dostatečně bezpečná.

Ad 14) Oznamovatel nemůže řešit otázku možného budoucího přetížení Průmyslové ulice a navazujících komunikací v souvislosti s plánovanou stavbou překladiště Terminálu Malešice, protože k tomu nemá žádné nástroje a na jeho výstavbu nemá žádný vliv.

Pokud jde o intenzity dopravy na komunikační síti, byly podrobně vyhodnoceny v dopravně inženýrských podkladech, které jsou součástí přílohové části dokumentace. Dopravně inženýrské podklady standardně vycházely z údajů Technické správy komunikací hl. m. Prahy, úseku dopravního inženýrství, (TSK-ÚDI) a Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR). TSK ÚDI byly zpracovány dopravní zátěže ve stavovém období a v krátkodobém výhledu. IPR zpracoval výhledové zátěže dle územního plánu, ve kterých byl zohledněn také možný vliv plánovaného překladiště Terminál Malešice i dalších záměrů, které vyplývají z náplně území dle platného územního plánu.

Stejně jako ze znaleckého posouzení znaleckého ústavu, zpracovaného pro podatele vyjádření, tak z dopravně-inženýrských podkladů zpracovaných projektantem dopravního řešení (Atelier PROMIKA s.r.o.) vyplývá, že v případě realizace záměru dojde ve sledované lokalitě ke zhoršení plynulosti provozu, primárně v době dopravní špičky. Nicméně dle projektanta dopravního řešení bude toto zhoršení přijatelné.

Pro zpracovatele posudku je podstatné, že z hlediska proveditelnosti připojení záměru z ulice Polygrafická vydaly souhlasné závazné stanovisko silniční správní úřad odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Souhlasné technické stanovisko s napojením záměru na komunikaci Polygrafická vydala za vlastníka HMP v rámci technického stanoviska Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.

Pro zpracovatele posudku představuje problematika dopravního řešení záměru v rámci posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 S., ve znění pozdějších předpisů, jen jednu dílčí část hodnocení. Dopravní řešení záměru bude navíc předmětem podrobného odborného hodnocení příslušnými úřady jako součást povolování záměru v rámci územního a stavebního řízení.

K námitce podatele vyjádření, že v přepracované dokumentaci je uvedeno, že doprava z Terminálu Malešice neovlivní dopravu na ulici Černokostelecká, zpracovatel posudku konstatuje, že takovou jednoznačnou formulaci v dokumentaci nezaznamenal. Výhledové dopravní zátěže pro období naplnění územního plánu zpracoval pro autora dokumentace Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, který v těchto zátěžích zohlednil také vlivy plánovaného překladiště

Terminál Malešice (a také vlivy dalších záměrů, které vyplývají z náplně území dle platného územního plánu) na celou sledovanou komunikační síť včetně ulice Černokostelecká. Je tedy evidentní, že dokumentace s ovlivněním komunikace Černokostelecká plánovaným překladištěm Terminál Malešice počítá.

Ad 15) Dle názoru zpracovatele posudku zpracovatel dokumentace v jejím rámci dostatečně reagoval jak na bod 5 (Doložit a vyhodnotit údaje o zatížení vybrané uliční sítě pro výhledové období, kdy se předpokládá naplnění platného územního plánu hl. m. Prahy), tak na bod 6 (Popsat, jakým způsobem a kým byly vypočteny kartogramy zatížení, které byly podkladem pro kapacitní posouzení křižovatek), tak na bod 7 (Podrobněji se věnovat vyhodnocení kumulativních vlivů navrhovaného záměru s okolními již realizovanými i připravovanými záměry) závěru zjišťovacího řízení, jak je podrobněji uvedeno na jiných místech tohoto vypořádání obdržených vyjádření.

Závěr zpracovatele dokumentace, že křižovatky včetně přitížení od záměru Malešice Polygrafická vyhoví a že jedna přístupová komunikace bude prokazatelné dostačující, vychází z podkladů projektanta dopravního řešení (Atelier PROMIKA, s. r. o.), které jsou uvedeny v příloze dokumentace číslo 9 a ze skutečnosti, že z hlediska proveditelnosti připojení záměru z ulice Polygrafická vydaly souhlasné závazné stanovisko silniční správní úřad odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Souhlasné technické stanovisko s napojením záměru na komunikaci Polygrafická vydala za vlastníka HMP v rámci technického stanoviska Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.

Nicméně je třeba poznamenat, že dopravní řešení záměru bude předmětem dalšího podrobného odborného hodnocení příslušnými úřady jako součást povolování záměru v rámci územního a stavebního řízení.

Ad 17) Podatel vyjádření uvádí se, že pro obstarání podkladů byl v místě zájmového území proveden průzkum dopravně-inženýrských charakteristik a jejich následné vyhodnocení a popisuje, jak byl průzkum proveden. Dále uvádí, že na základě syntézy zjištěných údajů a také z pohledu bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, organizace a charakteru dopravy znalecký ústav nedoporučuje realizaci výstavby záměru "Malešice Polygrafická, Praha 10." Zpracovatel dokumentace (respektive jeho dopravní specialista a projektant dopravního řešení) nezohlednil závěry znaleckého posudku, protože se sice v zásadě ztotožnil s výsledky průzkumu zpracovaných znaleckým ústavem FD ČVUT, ale zásadně se neztotožnil se závěry, které znalecký ústav prezentoval. Zpracovatel dokumentace reagoval na dotčenou část vyjádření odkazem na dokument Vyjádření projektanta dopravního řešení k dokumentu „Dopravně – inženýrské posouzení předpokládaných negativních dopadů, vzniklých v důsledku realizace záměru „Malešice Polygrafická, Praha 10“.

Z hlediska zpracovatele posudku představuje problematika dopravního napojení záměru a případných rizik s tím spojených v rámci posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jen jednu dílčí část hodnocení, která je navíc v kompetenci příslušných úřadů.

Ad 16), Ad 18) V dotčených částech vyjádření jde výlučně o informaci, že na základě objednávky podatele vyjádření zpracoval v září 2017 znalecký ústav Fakulta dopravní, Ustav dopravních systémů, Ústav soudního znalectví v dopravě, Dopravně-inženýrské posouzení předpokládaných negativních dopadu, vzniklých v důsledku realizace záměru „Malešice Polygrafická, Praha 10“ a o popis části

metodiky zpracování této studie. Tato část neobsahuje žádné závěry a lze ji proto pouze vzít na vědomí.

Ad 19), Ad 20) Podstatnou část uvedených vyjádření podatele představuje přepis textů a závěrů zprávy Dopravně-inženýrské posouzení předpokládaných negativních dopadu, vzniklých v důsledku realizace záměru „Malešice Polygrafická, Praha 10“, kterou pro podatele vyjádření zpracoval v září 2017 znalecky ústav Fakulta dopravní, Ústav dopravních systémů, Ústav soudního znalectví v dopravě.

Zpracovatel dokumentace nezohlednil závěry znaleckého posudku v dokumentaci, protože se s nimi neztotožňuje a reagoval na dotčenou část vyjádření podatele odkazem na vyjádření projektanta dopravního řešení (Atelier PROMIKA, s. r. o.) k dokumentu Dopravně - inženýrské posouzení předpokládaných negativních dopadů, vzniklých v důsledku realizace záměru „Malešice Polygrafická, Praha 10“, který byl zaslán podatelem v rámci vyjádření k dokumentaci. Ve svém vyjádření ke zprávě znaleckého ústavu, které je uvedeno v příloze dokumentace číslo 9, Atelier PROMIKA, s. r. o. rozsáhle rozporuje závěry znaleckého ústavu.

Z hlediska zpracovatele posudku představuje problematika dopravního napojení záměru a případných rizik s tím spojených v rámci posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 S., ve znění pozdějších předpisů, jen jednu dílčí část hodnocení. Dopravní řešení záměru bude navíc předmětem podrobného odborného hodnocení příslušnými úřady jako součást povolování záměru v rámci územního a stavebního řízení.

Napojení záměru pouze komunikací Polygrafická není optimálním řešením, ale je řešením možným, které není v rozporu s platnými právními předpisy a normami. Pro zpracovatele posudku je podstatné, že z hlediska proveditelnosti připojení záměru z ulice Polygrafická vydaly souhlasné závazné stanovisko silniční správní úřad odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Souhlasné technické stanovisko s napojením záměru na komunikaci Polygrafická vydala za vlastníka HMP v rámci technického stanoviska Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.

Pokud jde o vlivy dopravy související s provozem záměru na hlukovou (akustickou) situaci a kvalitu ovzduší, prokázaly provedené specializované studie (akustická studie, rozptylová studie), že vlivy záměru stanovené na základě intenzit vyvolané dopravy nebudou významné. Tento závěr zůstává v platnosti bez ohledu na rozdílné názory specialisty zpracovatele oznámení (Atelier PROMIKA s.r.o.) a specialisty společnosti Ferona, a.s. (ČVUT, Fakulta dopravní) na hodnocení dopravní situace, protože ČVUT FD nerozporuje intenzity dopravy vyvolané záměrem a rozdíly v intenzitách ostatní dopravy mezi oběma studiemi jsou, vzhledem k variacím v intenzitách dopravy, málo významné.

Pokud jde o rozdílné názory na dopravní situaci (zejména z hlediska bezpečnosti chodců a parkování nákladních automobilů v ulici Polygrafická) zpracovatel posudku nemůže rozhodovat, který z rozdílných názorů dvou kvalifikovaných odborných společností týkající se čistě odborných otázek je správný. Tato problematika bude řešena na odborné úrovni ve spolupráci s dotčenými úřady v rámci územního, případně stavebního řízení.

Ad 21, Ad 26) Je pravděpodobné, že se v souvislosti s realizací záměru zvýší pohyb pěších a cyklistů v ulici Polygrafická. Na druhou stranu je dle názoru zpracovatele posudku rovněž pravděpodobné, že ulice Polygrafická nebude hlavní trasou pohybu pěších a cyklistů. Pokud jde o vazbu záměru na stanici metra Depo Hostivař, je dle názoru zpracovatele posudku pravděpodobné, že obyvatelé využijí spíše trasu podchodem pod železniční vlečkou, která bude až

k přechodu na světelně řízené křižovatce Sazečská x Černokostelecká bezkolizní se silniční dopravou, než prakticky stejně dlouhou trasu, kde by přecházeli přes vjezdy do průmyslových areálů a železniční vlečku. Také pokud půjde o trávení volného času a provozování pěších aktivit mimo hranice záměru lze předpokládat, že obyvatelé záměru budou spíše dávat přednost pohodlnějším a bezpečnějším trasám k místům jejich aktivit, než je trasa ulicí Polygrafická. Rovněž lze očekávat, že pěší a cyklistické aktivity související s trávením volného času se budou odehrávat spíše mimo dobu intenzivního silničního provozu, hlavně pak ve dnech pracovního klidu.

Pokud jde autobusovou zastávku MHD Polygrafická, která s pomocí linky 223 zajišťuje dostupnost území v severovýchodním kvadrantu hl. m. Prahy (Kyje, Černý Most), ale hlavně přímé spojení na linku B, je pravděpodobnější, že obyvatelé záměru budou využívat autobusovou zastávku stejné linky v ulici Tiskařská, která je od záměru vzdálena stejně jako zastávka v ulici Polygrafická, ale přístup k ní severní větví ulice Polygrafická a ulicí Kolonie U Obecní cihelny bude prakticky bez styku se silniční dopravou a zcela bez kontaktu se železniční dopravou. Také v případě naučné stezky Sv. Josefa a naučné stezky MČ Prahy 9 – JV Stezka se jako pohodlnější přístup jeví trasa severní větví ulice Polygrafická a ulicí Kolonie U Obecní cihelny

Protože v rámci záměru bude provedena rekonstrukce vozovky a chodníků komunikace Polygrafická v souladu s požadavky technického stanoviska Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s., lze předpokládat, že po provedení požadovaných úprav bude komunikace Polygrafická pro ty chodce a cyklisty, kteří se rozhodnou tuto komunikaci používat, dostatečně bezpečná.

Napojení záměru pouze komunikací Polygrafická není optimálním řešením, ale je řešením možným, které není v rozporu s platnými právními předpisy a normami. Z hlediska proveditelnosti tohoto připojení záměru vydali souhlasné závazné stanovisko silniční správní úřad odboru dopravních agend Magistrátu hl. m. Prahy a Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Souhlasné technické stanovisko s napojením záměru na komunikaci Polygrafická vydala za vlastníka HMP v rámci technického stanoviska Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s.

Rovněž je třeba zdůraznit, že v procesu EIA se stavba nepovoluje, ale pouze se hodnotí její vlivy na životní prostředí, přičemž bezpečnost v dopravě je jednou dílčí částí hodnocení. O povolení nebo nepovolení stavby se bude rozhodovat až v následujících správních řízeních. Dopravní řešení záměru bude předmětem podrobného odborného hodnocení příslušnými úřady jako součást povolování záměru v rámci územního a stavebního řízení.

Ad 22) Příslušný úřad ve smyslu § 7 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, navrhl v závěru zjišťovacího řízení zpracování variant řešení záměru, které by reagovaly na požadavky uplatněné ve vyjádřeních k oznámení záměru (zejména variantu, která bude splňovat regulativy platného územního plánu).

V rámci přípravy projektu bylo provedeno porovnání různých variant kapacitního provedení záměru z hlediska intenzit vyvolané dopravy. Výsledkem tohoto porovnání bylo zjištění, že z hlediska vyvolané dopravy a s tím souvisejících vlivů na životní prostředí je nejvhodnější realizovat záměr s vysokým podílem bytové funkce, protože bytová zástavba má dle platných předpisů nejmenší nároky na počty parkovacích stání a je zdrojem nejmenších intenzit vyvolané dopravy

Důvodem pro výběr záměru s vyšším podílem bydlení než 60 % je tedy skutečnost, že z hlediska vyvolané dopravy a s tím souvisejících vlivů na životní prostředí je

vhodnější realizovat záměr s vyšším podílem bytové funkce, protože bytová zástavba má dle platných předpisů nejmenší nároky na počty parkovacích stání a je také zdrojem nejmenších intenzit vyvolané dopravy. Důvodem pro výběr varianty s vyšším podílem bydlení tedy nebyla povinnost zajistit více parkovacích stání, ale omezení dopravy vyvolané realizací záměru a s tím spojených vlivů na životní prostředí.

Pokud jde o soulad záměru s územním plánem jako takovým, vychází zpracovatel posudku z platné územně plánovací dokumentace a z vyjádření příslušného úřadu. Dle vyjádření odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy je předložený záměr v souladu s platným územním plánem a z hlediska funkčního využití dotčených funkčních ploch územního plánu je výjimečně přípustný. Konečné rozhodnutí o splnění míry využití území bude v kompetenci stavebního úřadu, který se bude k záměru vyjadřovat v rámci řízení o umístění stavby.

Pokud jde o bezpečný pohyb pěších a cyklistů, je pravděpodobné, že se v souvislosti s realizací záměru zvýší pohyb pěších a cyklistů v ulici Polygrafická. Na druhou stranu je dle názoru zpracovatele posudku rovněž pravděpodobné, že hlavní trasou pohybu pěších a cyklistů nebude ulice Polygrafická. Pokud jde o vazbu záměru na stanici metra Depo Hostivař, je dle názoru zpracovatele posudku pravděpodobné, že obyvatelé využijí spíše trasu podchodem pod železniční vlečkou, která bude až k přechodu na světelně řízené křižovatce Sazečská x Černokostelecká bezkolizní se silniční dopravou než prakticky stejně dlouhou trasu ulicí Polygrafická, kde by přecházeli přes vjezdy do průmyslových areálů a železniční vlečku.

Pokud jde o autobusovou zastávku MHD Polygrafická, která s pomocí linky 223 zajišťuje dostupnost území v severovýchodním kvadrantu hl. m. Prahy (Kyje, Černý Most), ale hlavně přímé spojení na linku B, je pravděpodobnější, že obyvatelé záměru budou využívat autobusovou zastávku stejné linky v ulici Tiskařská, která je od záměru vzdálena stejně jako zastávka v ulici Polygrafická, ale přístup k ní severní větví ulice Polygrafická a ulicí Kolonie U Obecní cihelny bude prakticky bez styku se silniční dopravou a zcela bez kontaktu s železniční dopravou. Také v případě naučné stezky Sv. Josefa a naučné stezky MČ Prahy 9 – JV Stezka se jako pohodlnější přístup jeví trasa severní větví ulice Polygrafická a ulicí Kolonie U Obecní cihelny

Také pokud půjde o rekreační aktivity a trávení volného času (včetně provozování pěších a cyklistických aktivit) mimo hranice záměru lze předpokládat, že obyvatelé záměru budou spíše dávat přednost pohodlnějším a bezpečnějším trasám k místům jejich aktivit než je trasa ulicí Polygrafická. Rovněž lze očekávat, že pěší a cyklistické aktivity související s trávením volného času se budou odehrávat spíše mimo dobu intenzivního silničního provozu, hlavně pak ve dnech pracovního klidu.

Protože v rámci záměru bude provedena rekonstrukce vozovky a chodníků komunikace Polygrafická v souladu s požadavky technického stanoviska Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s., lze předpokládat, že po provedení požadovaných úprav bude komunikace Polygrafická pro ty chodce a cyklisty, kteří se rozhodnou tuto komunikaci používat, dostatečně bezpečná.

Po obvodu řešeného území je navržena stezka pro chodce a cyklisty se společným provozem. Základní šířka společného pásu pro provoz cyklistů a chodců bude 3 metry. Po jižní hranici řešeného území bude vedena pěší stezka, která bude parametry odpovídat cyklostezce. Povrch stezky bude mlatový, nezpevněný. Pěší stezka bude doplněna o dvě plochy s cvičebními prvky, které na ni přímo naváží.

Ad 23), Ad 24), Ad 25) Cílem procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí (EIA) dle zákona číslo 100/2001 Sb. je posoudit případné významné vlivy záměru na životní prostředí. To nevylučuje, aby v rámci tohoto procesu byly posouzeny varianty, které jsou v době zpracování oznámení, dokumentace nebo posudku nereálné nebo hypotetické. V procesu EIA se rozhoduje pouze o tom, zda, případně, které varianty, jsou přípustné z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a pokud je to relevantní, tak se stanovuje jejich pořadí. O tom, která varianta bude realizována, se v procesu EIA nerozhoduje. O povolení nebo nepovolení stavby se bude rozhodovat až v následujících správních řízeních.

To je i případ parkoviště TIR na pozemcích parc. č. 760/1 a parc. č. 723/45 ve vlastnictví společnosti Ferona, a. s. a na pozemku parc. č. 793/39, který je v majetku soukromých osob. Vzhledem k tomu, že vlastníci pozemků se stavbou parkoviště TIR nesouhlasí, není jeho realizace možná.

Není v možnostech zpracovatele posudku ověřovat ani smyslem jeho hodnocení dokumentace zjišťovat, vozidla, kterých firem v ulici Polygrafická parkují. Z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí toto není relevantní.

Pokud jde o stávající neuspokojivý stav v ulici Polygrafická, ten je zjevně způsoben parkováním nákladních vozidel, která parkují v rozporu s dopravními předpisy a neponechávají jeden volný jízdní pruh v každém směru jízdy. Realizace záměru nepochybně přinese určité zhoršení plynulosti provozu na komunikaci Polygrafická. Toto zhoršení lze omezit tak, že budou realizována opatření pro zlepšení plynulosti provozu (rekonstrukce komunikace Polygrafická dle požadavků Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s., případně realizace dopravních opatření, která by zajistila, že bude ponechán jeden volný jízdní pruh v každém směru jízdy). Bude na majiteli komunikace a polici, zda v budoucnu upraví parkování v ulici Polygrafická například zákazovými značkami tak, aby byly zachovány dva plně průjezdné jízdní pruhy.

V rámci záměru bude na náklady oznamovatele provedena rekonstrukce vozovky a chodníků komunikace Polygrafická v souladu s požadavky technického stanoviska Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s. Provedenými úpravami bude bezpečnost chodců dostatečně zajištěna.

Pokud jde o bezpečný pohyb pěších a cyklistů, je pravděpodobné, že se v souvislosti s realizací záměru zvýší pohyb pěších a cyklistů v ulici Polygrafická. Na druhou stranu je dle názoru zpracovatele posudku rovněž pravděpodobné, že hlavní trasou pohybu pěších a cyklistů nebude ulice Polygrafická. Pokud jde o vazbu záměru na stanici metra Depo Hostivař, je dle názoru zpracovatele posudku pravděpodobné, že obyvatelé využijí spíše trasu podchodem pod železniční vlečkou, která bude až k přechodu na světelně řízené křižovatce Sazečská x Černokostelecká bezkolizní se silniční dopravou než prakticky stejně dlouhou trasu ulicí Polygrafická, kde by přecházeli přes vjezdy do průmyslových areálů a železniční vlečku.

Pokud jde o autobusovou zastávku MHD Polygrafická, která s pomocí linky 223 zajišťuje dostupnost území v severovýchodním kvadrantu hl. m. Prahy, ale hlavně přímé spojení na linku B, je pravděpodobnější, že obyvatelé záměru budou využívat autobusovou zastávku stejné linky v ulici Tiskařská, která je od záměru vzdálena stejně jako zastávka v ulici Polygrafická, ale přístup k ní severní větví ulice Polygrafická a ulicí Kolonie U Obecní cihelny bude prakticky bez styku se silniční dopravou a zcela bez kontaktu s železniční dopravou. Také v případě naučné stezky Sv. Josefa a naučné stezky MČ Prahy 9 – JV Stezka se jako

pohodlnější přístup jeví trasa severní větví ulice Polygrafická a ulicí Kolonie U Obecní cihelny

Také pokud půjde o rekreační aktivity a trávení volného času (včetně provozování pěších a cyklistických aktivit) mimo hranice záměru lze předpokládat, že obyvatelé záměru budou spíše dávat přednost pohodlnějším a bezpečnějším trasám k místům jejich aktivit než je trasa ulicí Polygrafická. Rovněž lze očekávat, že pěší a cyklistické aktivity související s trávením volného času se budou odehrávat spíše mimo dobu intenzivního silničního provozu, hlavně pak ve dnech pracovního klidu.

Protože v rámci záměru bude provedena rekonstrukce vozovky a chodníků komunikace Polygrafická v souladu s požadavky technického stanoviska Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s., lze předpokládat, že po provedení požadovaných úprav bude komunikace Polygrafická pro ty chodce a cyklisty, kteří se rozhodnou tuto komunikaci používat, dostatečně bezpečná.

Ad 27), Ad 28) Oznamovatel v rámci podané dokumentace předložil nový protokol o autorizovaném měření hluku ze silniční dopravy před realizací stavby ze dne 20. 3. 2017, č. zakázky 5-0317-2458 jak bylo příslušným úřadem požadováno.

Protože měření hluku bylo použito pro kalibraci matematického modelu, bylo provedeno ve stejných bodech záměrně, aby se prokázalo, že se situace od původního měření výrazně nezměnila. Hladiny hluku u budoucích objektů byly v hlukové studii zjišťovány výpočtem (matematickým modelováním) a nikoli měřením. Referenční výpočtové body v hlukové studii přitom korespondují se záměrem hodnoceným v dokumentaci, což je zřejmé jak z textu hlukové studie, tak z výkresů ve studii uvedených. Skutečnost, že byl nový protokol o autorizovaném měření hluku ze silniční dopravy před realizací stavby pořízen ještě předtím, než byl vydán závěr zjišťovacího řízení, není z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí relevantní.

Navržená protihluková opatření spočívají v instalaci nuceného větrání vnitřních prostor, kdy fasády pak nebudou představovat chráněný venkovní prostor stavby (nebudou pro ně stanoveny hygienické limity). Realizace stavby v území, kde hladiny hluku dosahují hodnot vyšších než je úroveň limitu pro hluk z dopravy (hluk pro noc, v některých případech i pro starou hlukovou zátěž) není za předpokladu provedení navrhovaného opatření v rozporu s platnými právními předpisy (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, obojí ve znění pozdějších předpisů).

Rozhodnutí o tom, zda bylo měření hluku a hodnocení hlukové situace realizováno v souladu s požadavky příslušného úřadu je výlučně v kompetenci Hygienické stanice hlavního města Prahy. Z tohoto hlediska je pro zpracovatele posudku podstatné, že dotčený úřad odpovědný za ochranu zdraví, Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, ve svém vyjádření k dokumentaci ze dne 14. 2. 2018 konstatuje, že předložená přepracovaná doplněná dokumentace vlivů na životní prostředí „Malešice Polygrafická, Praha 10" je z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví dostačující a je možné s ní souhlasit za předpokladu, že budou v navazujících řízeních navržena a realizována veškerá v dokumentaci navržená akustická opatření. Toto konstatování se evidentně vztahuje jak na výše uvedené protihlukové opatření, tak na provedené měření, které je nedílnou součástí dokumentace.

Formulace zpracovatele dokumentace, že Hygienická stanice svým vyjádřením potvrdila, že hodnocení vlivů na akustickou situaci a hodnocení vlivů na veřejné

zdraví je zpracováno v dostatečném rozsahu, se dle jeho vysvětlení vztahuje k vyjádření hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 23. 10. 2017 (HSHMP 50091 /2017), ve kterém je uvedeno: „S předloženou dokumentací k oznámení záměru stavby „Malešice Polygrafická, Praha 10“ lze při realizaci níže uvedených akustických opatření souhlasit”, respektive „Na základě předložených podkladů je možno s dokumentací záměru souhlasit“.

Kumulaci případných vlivů záměru vlivů s vlivy okolních (realizovaných i připravovaných) záměrů lze očekávat a vyhodnotit především v případě vlivů dopravy na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší. Hodnocení vlivů dopravy vychází ze stávajících a předpokládaných budoucích intenzit dopravy na komunikační síti. Intenzity dopravy na komunikační síti, byly podrobně vyhodnoceny v dopravně inženýrských podkladech, které jsou součástí přílohové části dokumentace. Dopravně inženýrské podklady standardně vycházely z údajů Technické správy komunikací hl. m. Prahy, úseku dopravního inženýrství, (TSK-ÚDI) a Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR). Dopravní zátěže ve stavovém období a v krátkodobém výhledu byly zpracovány TSK ÚDI. Výhledové zátěže dle územního plánu, ve kterých byl zohledněn také možný vliv plánovaného překladiště Terminál Malešice i dalších záměrů, které vyplývají z náplně území dle platného územního plánu, zpracoval IPR. Zpracovatel posudku považuje uvedený způsob vyhodnocení kumulativních vlivů záměru za standardní a zpracovatelem dokumentace provedené hodnocení kumulativních vlivů za dostačující pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dle názoru zpracovatele posudku je dokumentace zpracována standardním způsobem a je v ní věnována dostatečná pozornost všem zásadním aspektům vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. Zpracovatel dokumentace, dle názoru zpracovatele posudku, vzhledem k charakteru a velikosti záměru dostatečně zohlednil relevantní připomínky uplatněné ve vyjádřeních k tomuto záměru.

Ad 29), Ad 30) Měření hluku provedená v roce 2014 sloužila pro kalibraci matematického modelu. Protože se situace v zájmovém území významně nezměnila z hlediska dopravní situace ani z hlediska akustické (hlukové) situace, je možno matematický model pro hlukovou studii použít. Protože měření hluku bylo použito pro kalibraci matematického modelu, nehrají výšky kontrolních měřících bodů nad úrovní terénu podstatnou roli. Hladiny hluku u budoucích objektů byly v hlukové studii zjišťovány výpočtem (matematickým modelováním) a nikoli měřením. Referenční výpočtové body v hlukové studii přitom korespondují se záměrem hodnoceným v dokumentaci, což je zřejmé jak z textu hlukové studie, tak z výkresů ve studii uvedených.

Realizace stavby v území, kde hladiny hluku dosahují hodnot vyšších, než je úroveň limitu pro hluk z dopravy není v rozporu s platnými právními předpisy (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, obojí ve znění pozdějších předpisů). U fasád s hladinami hluku nad úrovní limitu bude v souladu s platnými právními předpisy instalováno nucené větrání vnitřních prostor a dané fasády tak nebudou představovat chráněný venkovní prostor stavby (nebudou pro ně stanoveny hygienické limity). Toto řešení umožní realizaci záměru i za situace, kdy provozem záměru dojde u jeho objektů ke zvýšení hlučnosti v území, kde již v současnosti hladiny hluku dosahují hodnot vyšších než je úroveň limitu pro hluk z dopravy.

Původně navržená protihluková opatření (protihluková stěna a speciální úprava povrchu vozovky) byla navržena s ohledem na tehdy platné právní předpisy. Navíc v současnosti platné Pražské stavební předpisy neumožňují v daném území výstavbu protihlukových stěn (clon).

Z hlediska zpracovatele posudku je rozhodující, že dotčený úřad odpovědný za ochranu zdraví, Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, ve svém vyjádření k dokumentaci ze dne 14. 2. 2018 konstatuje, že předložená přepracovaná doplněná dokumentace vlivů na životní prostředí „Malešice Polygrafická, Praha 10" je z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví dostačující a je možné s ní souhlasit za předpokladu, že budou v navazujících řízeních navržena a realizována veškerá v dokumentaci navržená akustická opatření.

Ad 31) Pokud jde o chráněný venkovní prostor ve smyslu v § 30 zákona č. 258/2000 Sb., nejedná se v případě nezastavěných pozemků v okolí objektů záměru o pozemky, které jsou užívány k rekreaci, protože v takovém případě by musely být tyto pozemky zapsány v katastru nemovitostí jako pozemky nebo plochy určené k rekreaci. V případě nezastavěných pozemků záměru se tedy nejedná o chráněný venkovní prostor. Výjimkou je pouze chráněný venkovní prostor mateřské školy (zahrada - hřiště), kde bude podle dodatku číslo 3 hlukové studie hygienický limit pro denní dobu splněn (provoz mateřské školky v noční době se neuvažuje).

Kvalitní bydlení je ryze subjektivní pojem a vždy tedy záleží na tom, kdo hodnocení provádí. Bude tedy na budoucích majitelích, případně nájemcích bytů v objektech záměru, zda budou považovat bydlení v areálu za kvalitní.

Pokud jde o vlivy hluku na zdraví, byly tyto vlivy v rámci zpracování dokumentace dostatečně vyhodnoceny ve specializované studii standardně používanými metodami specialistou, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného ministerstvem zdravotnictví. Jako hlavní faktory, které by potenciálně mohly v souvislosti s realizací záměru ovlivnit veřejné zdraví, byly uvažovány hluk a emise do ovzduší (znečištění ovzduší). Jak v případě hluku, tak v případě emisí do ovzduší byly hodnoceny vlivy pouze na obyvatele záměru, protože vlivy na jiné obyvatele by vzhledem k jejich vzdálenosti od záměru byly tak nízké, že by neměly vypovídací hodnotu. Na základě provedeného hodnocení vlivů na veřejné zdraví lze konstatovat, že záměr nebude mít významné vlivy na zdraví obyvatel.

Zdravotní rizika spočívající v pohybu obyvatel ve venkovním chráněném prostoru nebyla hodnocena, protože, jak je odůvodněno výše, v případě nezastavěných pozemků záměru se nejedná o chráněný venkovní prostor.

Ad 32) Je neoddiskutovatelné, že cílem podnikání oznamovatele, stejně jako podatele vyjádření, je zisk. Pokud jde o podatelem vyjádření uváděné přenášení bezpečnostních a zdravotních rizik na budoucí majitele bytů, je zpracovatel posudku přesvědčen, že budoucí majitelé nebo nájemníci bytů budou o nákupu nebo pronájmů bytů v navrhovaném záměru rozhodovat na základě velmi pečlivého a uvážlivého porovnání kvality bytů a jejich okolí s požadovanou cenou bytu nebo pronájmu. Rozhodnutí zda si bydlení v areálu záměru vyberou nebo je odmítnou, bude výlučně na jejich svobodné vůli.

Pokud jde o vlivy záměru na zdraví, byly tyto vlivy v rámci zpracování dokumentace dostatečně vyhodnoceny ve specializované studii standardně používanými metodami specialistou, který je držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného ministerstvem zdravotnictví. Jako hlavní faktory, které by potenciálně mohly

v souvislosti s realizací záměru ovlivnit veřejné zdraví, byly uvažovány hluk a emise do ovzduší (znečištění ovzduší). Jak v případě hluku, tak v případě emisí do ovzduší byly hodnoceny vlivy pouze na obyvatele záměru, protože vlivy na jiné obyvatele by vzhledem k jejich vzdálenosti od záměru byly tak nízké, že by neměly vypovídací hodnotu. Na základě provedeného hodnocení vlivů na veřejné zdraví lze konstatovat, že záměr nebude mít významné vlivy na zdraví obyvatel.

Pokud jde o bezpečnostní rizika pro obyvatele záměru uváděná ve vyjádření podatele, konstatuje zpracovatel posudku, že s provozem objektů záměru jako takových nebudou souviset žádná významná rizika, protože tyto objekty budou realizovány v souladu s platnými právními předpisy, normami a obecně uznávanými standardy. Pokud jde o podatelem vyjádření zmiňovaná rizika vyplývající z jediného silničního dopravního napojení záměru, nebudou tato rizika dle názoru zpracovatele posudku nepřijatelná. Je však třeba zdůraznit, že z tohoto pohledu bude rozhodující, jak v rámci následujících povolovacích řízeních posoudí potenciální rizika realizace navrženého dopravního napojení záměru ulicí Polygrafická k tomu příslušné úřady, a to včetně odpovědných zástupců integrovaného záchranného systému (Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, Zdravotnické záchranné služby hlavního města Prahy a Policie České republiky). Lze důvodně předpokládat, že dotčené orgány budou při svém rozhodování o povolení nebo nepovolení dopravního napojení záměru ulicí Polygrafická brát v úvahu také provoz na železniční vlečce křižující ulici Polygrafická a případná rizika pro integrovaný záchranný systém s tím spojená.

Příslušné úřady mohou pro zajištění dopravní bezpečnosti nařídit realizaci dopravních opatření, která by zajistila, že v ulici Polygrafická bude ponechán jeden volný jízdní pruh v každém směru jízdy. Bude na majiteli komunikace a polici, zda v budoucnu upraví parkování v ulici Polygrafická například zákazovými značkami tak, aby byly zachovány dva plně průjezdné jízdní pruhy.

V souvislosti s výše uvedeným je třeba zdůraznit, že v procesu EIA se stavba nepovoluje, ale pouze se hodnotí její vlivy na životní prostředí, přičemž bezpečnost v dopravě je jen jednou dílčí částí hodnocení.

Důvodem pro výběr záměru s vyšším podílem bydlení než 60 % je skutečnost, že z hlediska vyvolané dopravy a s tím souvisejících vlivů na životní prostředí je vhodnější realizovat záměr s vyšším podílem bytové funkce, protože bytová zástavba má dle platných předpisů nejmenší nároky na počty parkovacích stání a je také zdrojem nejmenších intenzit vyvolané dopravy.

Pokud jde o soulad záměru s územním plánem jako takovým, vychází zpracovatel posudku z platné územně plánovací dokumentace a z vyjádření příslušného úřadu. Dle vyjádření odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy je předložený záměr v souladu s platným územním plánem a z hlediska funkčního využití dotčených funkčních ploch územního plánu je výjimečně přípustný. Konečné rozhodnutí o splnění míry využití území bude v kompetenci stavebního úřadu, který se bude k záměru vyjadřovat v rámci řízení o umístění stavby.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z hlediska přílohy 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, se jedná o záměr spadající do kategorie II, bodu 108 – Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu (limit je 5 ha) a bodu 109 - Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu (limit je 500 míst).

Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Na základě výstupů rozptylové a akustické studie lze konstatovat, že změny kvality ovzduší a hlukového zatížení v posuzované lokalitě budou akceptovatelné. Na základě provedeného specializovaného vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví lze učinit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru nedojde ve výhledových stavech oproti výchozímu stavu k významnému zvýšení rizik pro veřejné zdraví.

Vliv na ovzduší a klima

Vzhledem k charakteru uvažovaných zdrojů emisí znečišťujících látek do ovzduší byly modelové výpočty emisí do ovzduší a imisní zátěže v ovzduší v období provozu záměru provedeny pro průměrné roční koncentrace NO_2, maximální hodinové koncentrace NO_2, průměrné roční koncentrace benzenu, průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} a frakce $PM_{2,5}$, maximální denní koncentrace PM_{10} a průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu.

Na základě zhodnocení stávající kvality ovzduší v zájmovém území a výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že se hodnocený záměr se za provozu projeví nevýznamnou změnou v imisní zátěži. Provoz záměru bude představovat jen malé imisní příspěvky ke stávající imisní zátěži v zájmovém území. Provozem záměru nedojde v zájmovém území k překročení sledovaných platných imisních limitů. V území není obytná zástavba, která by byla ovlivněna stavebními pracemi.

Na základě posouzení celkové produkce emisí CO_2 ekvivalentu z automobilové dopravy související s provozem záměru lze konstatovat, že realizace záměru bude mít z hlediska České republiky nevýznamný efekt na klimatický systém.

Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy záměru na akustickou (hlukovou) situaci byly hodnoceny pro horizont předpokládaného uvedení záměru do provozu, pro horizont naplnění územního plánu s propojkou ulic Polygrafická – U Stavoservisu a horizont naplnění územního plánu bez propojky Polygrafická – U Stavoservisu.

Vliv záměru na okolní chráněnou zástavbu bude nevýznamný. V chráněném venkovním prostoru obytných objektů vlastního záměru ovlivněných provozem na hlavních veřejných komunikacích nebude v denní době překročen hygienický limit 60 dB platný pro jednotlivé zdroje hluku (automobilová doprava, tramvajová doprava). V noční době bude hygienický limit 50 dB překročen u fasád orientovaných k Černokostelecké ulici.

V chráněném venkovním prostoru obytných objektů vlastního záměru ovlivněných provozem na hlavních veřejných komunikacích nebude v denní době překročen hygienický limit 60 dB platný pro jednotlivé zdroje hluku (automobilová doprava, tramvajová doprava). V noční době bude hygienický limit 50 dB překročen u fasád orientovaných k Černokostelecké ulici.

V lokalitě nelze ochranu venkovního chráněného prostoru budov zajistit výstavbou protihlukových clon, a proto budou u fasád s nadměrným hlukem provedena opatření ve formě instalace nuceného větrání vnitřních prostor. Obyvatelé v dotčených domech tak budou chráněni před účinky nadměrného hluku a dané fasády tak nebudou představovat chráněný venkovní prostor stavby (nebudou pro ně stanoveny hygienické limity).

Hluk z vlastního provozu záměru na veřejných a neveřejných komunikacích bude v denní době na fasádách navrhované zástavby splněn. V noční dobu lze v jednom bodě zaznamenat příspěvky nad hranicí 45 dB, v ostatních bodech bude hygienický limit splněn. U fasád s překročeným hygienickým limitem budou provedena opatření ve formě instalace nuceného větrání vnitřních prostor. V horizontu naplnění územního plánu bude hygienický limit pro denní i noční dobu na fasádách navrhované zástavby splněn.

Vzhledem k tomu, že v bezprostřední blízkosti záměru se nenachází chráněná zástavba, předpokládá se, že hygienický limit pro stavební práce bude během jejich provádění splněn. Po upřesnění plánu organizace výstavby, nasazení strojních sestav a akustických parametrů stavební techniky bude v dalších stupních projektové dokumentace splnění hygienických limitů prokázáno výpočtem. Na základě výsledků budou v případě potřeby navržena taková protihluková opatření, která zajistí, aby byli obyvatelé před nadměrným hlukem při výstavbě chráněni.

Záměr nebude mít žádné další fyzikální nebo biologické vlivy.

<u>Vlivy na povrchové a podzemní vody</u>

Záměr nebude mít negativní vliv na kvalitu povrchových vod. Vody čerpané ze stavební jámy budou předčištěny dle požadavků správce kanalizace a pak odváděny do kanalizace. V podzemní vodě byla zjištěna kontaminace ropnými látkami. Připravovaná sanace znečištění půdy a podzemní vody v území bude pozitivním vlivem z hlediska kvality podzemních vod, protože se zabrání vymývání znečištění z půdy a stávajících konstrukcí do podzemní vody a eliminuje se riziko šíření znečištění prouděním mimo vlastní areál.

Ovlivnění režimu podzemních vod lze teoreticky spatřovat ve změně povrchu a jeho schopnosti zasakovat dešťovou vodu. Vlivem výstavby dojde ke snížení odtoku dešťových vod během přívalových srážek (v areálu jsou navrženy akumulační nádrže pro zadržování dešťové vody). Z území záměru bude v době přívalových srážek odváděno do kanalizace menší množství vody, protože dojde k rozložení odtoku do delšího časového intervalu a tím ke snížení špičkových průtoků.

Pokud by byla zvolena technologie vytápění pomocí tepelných čerpadel, je možno konstatovat, že geotermální vrty pro tepelné čerpadlo, díky své konstrukci a také s ohledem na jednoduché hydrogeologické poměry v zájmovém území, neovlivní negativně místní hydrogeologické poměry.

Vlivy na půdu

V lokalitě záměru se nenachází žádná zemědělská půda, které by se mohl záměr dotknout. Záměrem nejsou nijak dotčeny ani pozemky určené k plnění funkcí lesa a posuzovaný záměr nezasahuje ani do ochranného pásma lesa. Záměrem nedojde k negativnímu ovlivnění půdy. Během výstavby bude současný půdní pokryv v zájmovém území odstraněn a nahrazen kvalitní zeminou. V případě, že svrchní vrstva půdy bude kontaminována polyaromatickými uhlovodíky, dojde jejím odstraněním ke snížení zátěže a tudíž k pozitivnímu vlivu na životní prostředí.

Vlivy na přírodní zdroje

S ohledem na faktickou absenci přírodních zdrojů v zájmovém území budou vlivy záměru na přírodní zdroje nevýznamné. Realizace záměru nebude mít negativní vliv na horninové prostředí. Záměr se nedotkne ložisek nerostných surovin, protože území záměru nezasahuje do žádného chráněné území ve smyslu zákona číslo 44/1988 Sb., o ochraně nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů. Výkopovými pracemi nedojde k významnému porušení stability hornin. V území záměru byla zaznamenána kontaminace horninového prostředí a podzemní vody ropnými látkami a polycyklickými aromatickými uhlovodíky (PAU). S ohledem na odstranění významné části historického znečistění horninového prostředí a podzemní vody (staré ekologické zátěže) jako součást realizace záměru je třeba hodnotiti vlivy záměru na horninové prostředí jako významně pozitivní.

V případě realizace vrtů teplených čerpadel dojde k dotčení větších hloubek horninového prostředí. Vrty budou po osazení smyček kolektoru vyplněny ve svrchní části bentonitovou směsí a zatěsněny pro ochranu podzemních vod. Vlivy poměrně úzkých vrtů na horninové prostředí budou minimální, nebude ovlivněna stabilita hornin, horniny nebudou kontaminovány znečišťujícími látkami.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Sledovaná lokalita představuje silně pozměněný biotop s velkým zastoupením staveb a zpevněných ploch. Živočichové, kteří se zde vyskytují, představují většinou běžné synantropní a euryekní organismy, zastoupené především druhy hmyzu, hlodavců a ptáků typickými pro antropogenně ovlivněné území. V lokalitě byly při průzkumu zaznamenány některé běžné zvláště chráněné druhy.

Vliv realizace záměru na faunu bude trvalý, ale nebude významný. Stavební zásah do předmětné lokality nebude znamenat významné narušení životaschopnosti populací v širším zájmovém území. Přesto bylo zažádáno o výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Výjimka byla orgánem ochrany přírody za stanovených podmínek udělena (viz příloha dokumentace číslo 6). Orgán ochrany přírody stanovil ve výjimce z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podmínky, které budou v rámci projektu splněny. Při dodržení navržených opatření je možné záměr z hlediska vlivů na faunu považovat za přijatelný, bez negativních vlivů na příznivý stav druhů. Navržená opatření zvýší nabídku různorodých biotopů v území. Vliv na celkovou biodiverzitu širšího území bude nulový, vlivem záměru nedojde k vyhynutí žádné populace živočišného druhu.

V zájmovém území záměru se nevyskytují žádné zvláště chráněné druhy rostlin, které by mohly být negativně ovlivněny. Z hlediska vlivů na flóru bude hlavním vlivem záměru kácení dřevin rostoucích mimo les. Z plochy staveniště budou odstraněny nepříliš kvalitní dřeviny, které jsou v kolizi s navrhovanou zástavbou. Ostatní stromy budou ponechány a při výstavbě ochráněny před poškozením. Náhradou za kácené dřeviny bude v rámci sadovnických úprav provedena výsadba zeleně. Celkem se předpokládá vysázet v rámci realizace záměru 286 stromů.

Vlivy záměru na ekosystémy budou nevýznamné. Navrženým záměrem nebude ovlivněn žádný z prvků územního sytému ekologické stability (ÚSES). Záměr nebude mít vliv na zvláště chráněná území přírody, ve smyslu zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani na území soustavy Natura 2000.

<u>Vlivy na krajinu a její ekologické funkce</u>

V území dotčeném záměrem se nevyskytují žádné výrazné přírodní charakteristiky krajinného rázu, na dotčených pozemcích se nevyskytují přirozené ekosystémy, nejsou zde vyhlášena žádná zvláště chráněná území ani se zde nevyskytují jiné lokality cenné z přírodovědného hlediska. Z hlediska kulturní a historické charakteristiky území jde o neudržovaný průmyslový areál s opuštěnými budovami, které netvoří kvalitní krajinný ani městský prostor. Estetická hodnota území je z krajinářského hlediska snížená.

Vliv navrhovaného záměru na přírodní charakteristiky krajiny bude nevýznamný. Realizace záměru nebude představovat zásah do volné přírodní krajiny, ale bude znamenat zásah do městského prostoru. Záměr nebude mít negativní vliv na přírodní, historickou ani kulturní charakteristiku krajinného rázu. Vlivem záměru nedojde k dotčení přirozených, jedinečných nebo jinak cenných částí přírody. Záměr nedosahuje velikosti, která by zapříčinila rozsáhlou a významnou změnu vizuálních vztahů v území.

Realizace záměru neovlivní chráněná území ve smyslu § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Rozsah vlivů záměru vylučuje dotčení památných stromů. Vzhledem ke vzdálenostem nemůže záměr ovlivnit významné krajinné prvky. Rozsah vlivů záměru a jeho velikost vylučuje dotčení jakéhokoliv přírodního parku. Vliv na území soustavy Natura 2000 byl vyloučen orgánem ochrany přírody.

Vzhledem k umístění záměru a s ohledem na absenci významných charakteristik krajinného rázu v okolí záměru lze konstatovat, že záměr nebude mít významný vliv na krajinu a její ekologické funkce.

<u>Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů</u>

Výstavba navrženého záměru významně neovlivní hmotný majetek v zájmovém území záměru ani okolní objekty. Jistý vliv na okolní čisté provozy nelze vyloučit v případě prašnosti v období výstavby (rychlejší zanesení filtrů ve filtračních zařízeních). Tento vliv však lze na základě pasportizace počátečního stavu vyhodnotit, a pokud se prokáže ovlivnění, kompenzovat. Vzhledem ke vzdálenostem se stavba záměru nijak nedotkne kulturních památek. Realizace záměru neovlivní architektonické ani archeologické aspekty.

Ostatní vlivy

Za předpokladu realizace navržených ochranných nebudou objekty záměru ovlivněny bludnými proudy. Vzhledem ke vzdálenostem a umístění nebude mít vlastní stavba záměru vliv na působení bludných proudů na ostatní objekty. V okolí záměru se nevyskytuje chráněná zástavba, kterou by záměr mohl ovlivnit z hlediska oslunění nebo denního osvětlení. Splnění hodnoty denního osvětlení a dostatečně oslunění nových bytů záměru bude prokázáno v následujících povolovacích řízeních. Dopravní řešení záměru Malešice Polygrafická je koncipováno v souladu s územním plánem hl. m. Prahy. Navržené dopravní řešení záměru umožňuje budoucí propojení s ulicí U Stavoservisu, které není v současnosti z důvodu majetkoprávních vztahů možné.

Rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Při výstavbě a provozu záměru se nepředpokládá výskyt havárií se zásadním vlivem na životní prostředí. Provoz bytových ploch, obchodních ploch a garáží záměru nepředstavuje významné riziko havárie s významným vlivem na životní prostředí.

Komplexní charakteristika vlivů záměru z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Z hlediska velikosti vlivů nepřekračují potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru únosnou míru a neznamenají ohrožení životního prostředí ani veřejného zdraví. Za předpokladu realizace navržených podmínek a opatření k ochraně životního prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude záměrem ovlivněno nad únosnou míru. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí, které by bylo třeba uvažovat a hodnotit.

Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

V dokumentaci jsou uvedena nejdůležitější opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Za předpokladu realizace navrhovaných opatření nebude mít záměr nepřijatelné vlivy. Negativní vlivy budou navrženými opatřeními dostatečně kompenzovány. Vedle opatření uvedených v dokumentaci budou realizována veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývající z obecně závazných právních předpisů.

Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Pro prognózování a posouzení vlivů záměru na životní prostředí byly použity obecně uznávané matematické modely. Pro stanovení významnosti jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí byly vedle matematického modelování použity také metody vycházející ze zkušeností specialistů v jednotlivých oblastech posuzování (průzkumy, rozbory, analýzy a podobně).

Specializované studie byly zpracovány podle obvyklých standardů osobami s odpovídající odbornou kvalifikací, které jsou v relevantních případech držiteli příslušného osvědčení odborné způsobilosti nebo příslušné autorizace.

Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Vzhledem k rozsahu a typu záměru je možno konstatovat, že se při zpracování posuzované dokumentace nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly negativně ovlivnit rozsah a obsah posouzení realizovaného v rámci dokumentace nebo které by znemožňovaly její zpracování. Celkově lze podkladové materiály a informace a další materiály použité ke zpracování dokumentace hodnotit jako dostačující pro posouzení záměru a zpracování posudku podle § 9 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zpracovatel posudku konstatuje, že za předpokladu realizace opatření navržených k ochraně životního prostředí, která jsou výsledkem celého procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nebude životní prostředí jako celek záměrem ovlivněno nad únosnou míru.

Při splnění všech podmínek uvedených v návrhu Stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí je možno záměr realizovat, a proto zpracovatel posudku doporučuje vydat, s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a v dalších podkladech a také s ohledem na vlastní posouzení záměru souhlasné stanovisko.

VII. NÁVRH ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

Návrh závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zpracován dle přílohy číslo 6. zákona.

Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Č. j. Vyřizuje/tel:
Počet listů/příloh:
Sp. zn. Datum:

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) **jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“)**, podle § 9a odst. 1 až 3 zákona vydává**

souhlasné stanovisko k záměru „Malešice Polygrafická“.

I. Povinné údaje

1. Název záměru

Malešice Polygrafická

2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaný záměr představuje výstavbu areálu s dvanácti obytnými objekty, přičemž některé z těchto objektů budou mít v přízemí (v 1. Nadzemním podlaží) umístěny nebytové prostory pro obchod a služby. Součástí posuzovaného záměru jsou také úpravy veřejných prostor a revitalizace zeleně v okolí.

Celková plocha pozemků stavby činí 70 566 m^2. Celková plocha bytů bude 58 099 m^2. Celková plocha nebytových a obchodních prostor bude 6 212 m^2. Celková plocha administrativy (ateliérů) bude 768 m^2. Poměr nebytových – obchodních prostor k celkové podlažní ploše bude 10 %. Celkový počet obyvatel je odhadován přibližně na 2 540 osob. Počet pracovníků a zákazníků v nebytových prostorách a hostů v restauračních zařízeních se uvažuje zhruba 560.

Pro potřeby vlastního areálu záměru navrženo celkem 1 041 parkovacích stání, která budou situována převážně v podzemních garážích jednotlivých objektů záměru (895 parkovacích stání) a z menší části na povrchových parkovištích v úrovni terénu (126 parkovacích stání). Vedle toho je v rámci záměru navrženo dalších 20 parkovacích míst v úrovni terénu, která budou umístěna ve funkční ploše DU územního plánu (urbanisticky významné plochy a dopravní spojení). Tato stání jsou deklarována jako veřejné parkoviště.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Kategorie II
bod 108
Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu.
limit 5 ha

Kategorie II
bod 109
Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.
limit 500 míst

Záměr naplňuje ustanovení § 4 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 108 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a k bodu 109 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

4. Umístění záměru

kraj:	hlavní město Praha
obec:	hlavní město Praha
městská část:	Praha 10
katastrální území:	Malešice (číslo k. ú. 732451)

Předmětné území je situováno v katastrálním území Malešice. Místo budoucí stavby se nachází na jižním okraji oblasti vymezené ulicemi Černokostelecká z jihu, Průmyslová z východu, Tiskařská ze severu a Sazečská ze západu.

5. Obchodní firma oznamovatele

Polygrafická Development, s. r. o.

6. IČ oznamovatele

01561626

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Křižíkova 682/34a
186 00 Praha 8 – Karlín

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů a standardů nebyly do návrhu opatření zahrnuty, protože musí být automaticky plněny v dalších krocích v procesu povolování a realizace výstavby. V tomto posudku je doporučena k realizaci jediná varianta hodnocená v rámci dokumentace, a proto jsou následující opatření navržena pro tuto variantu.

Podmínky uvedené v kapitole D.IV dokumentace jsou dle metodického pokynu Ministerstva životního prostředí (č. j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) součástí záměru a s jejich splněním se automaticky počítá, aniž by je bylo nutné ve stanovisku výslovně uvádět ve formě podmínek.

A. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

Podmínky pro územní řízení

Podmínky nejsou navrhovány.

Podmínky pro stavební řízení

Hluk

1. Po upřesnění plánu organizace výstavby, nasazení strojních sestav a akustických parametrů stavební techniky doložit splnění hygienických limitů vypracováním akustické studie.

Ostatní

2. Veřejné osvětlení navrhnout tak, aby bylo minimalizováno světelné znečištění (nulové záření do horního poloprostoru).
3. Prověřit technické možnosti prohloubení podjezdu pod železniční vlečkou na takovou úroveň vozovky, aby byl možný průjezd vozidel zdravotnické záchranné služby, policie a případně i menších zásahových vozidel hasičů.

B. Podmínky pro fázi výstavby záměru:

Ovzduší

1. Důsledně dodržovat opatření na omezení emisí prachu a to zejména:
   a) V průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a v případě potřeby oplach aut před výjezdem na komunikace.
   b) Úklid příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště provádět okamžitě v případě jejich znečištění. Pravidelně provádět kontrolu stavu povrchu příjezdových a odjezdových tras.
   c) Čištění staveništních ploch a komunikací provádět v době déle trvajícího sucha za mokra.

d) Preferovat napájení elektřinou z rozvodné sítě nebo používání baterií před využíváním generátorů na naftový nebo benzinový pohon.
e) V době nepříznivých rozptylových podmínek zamezit souběhu stavebních mechanismů s vysokým výkonem. Redukovat na nezbytné minimum běh naprázdno nákladních automobilů a dalších strojů se spalovacími motory.

Flóra a fauna

2. Zamezit během výstavby šíření invazních druhů rostlin.

Odpady

3. Zabezpečit shromažďovací prostředky na nebezpečný odpad tak, aby nemohlo dojít k neoprávněné manipulaci s odpady nebo k jejich úniku do životního prostředí.
4. Kontejnery s odpadem vyvážet dle potřeby tak často, aby nedocházelo k nepříznivému estetickému, senzorickému nebo hygienickému dopadu na okolní prostředí.

Ostatní

5. Pokud provozovatel datových center prokáže zvýšené náklady související se zvýšenou prašností v lokalitě vlivem výstavby záměru, bude mu stavebník relevantní náklady kompenzovat.

C. Podmínky pro fázi provozu záměru:

Hluk

1. Udržovat stacionární zdroje hluku v dobrém technickém stavu.

D. Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru:

Nejsou navrhovány.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Nejsou navrhovány.

II. ODŮVODNĚNÍ

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (dále jen zákon) a vyhlášky č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“).

Záměr vychází z platného územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Dle vyjádření odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy (č. j.: MHMP 1841360/2017; Sp. zn. S-MHMP 1823669/2017ze dne 1. 12. 2017) je předložený záměr v souladu s platným územním plánem. Konečné rozhodnutí o splnění míry využití území je v kompetenci stavebního úřadu.

Oznámení záměru „Malešice Polygrafická“ zpracoval v lednu 2017 Mgr. Radek Jareš (rozhodnutí o udělení autorizace 112632/ENV/10; rozhodnutí o prodloužení autorizace 38212/ENV/15). Příslušnému úřadu bylo oznámení záměru předloženo v lednu 2017.

Závěrem zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. stanovil odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (Č.j.: MHMP 787750/2017, Sp. Zn. S-MHMP 34498/2017, ze dne 16. 05. 2017), že záměr bude posuzován podle zákona.

Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zpracoval v září 2017 Mgr. Radek Jareš (rozhodnutí o udělení autorizace 112632/ENV/10; rozhodnutí o prodloužení autorizace 38212/ENV/15). Tato dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace září 2017) byla předložena příslušnému úřadu dne 14. 9. 2017.

Vzhledem k tomu, že dne 1. 11. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 326/2017 Sb., kterým se měnil zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů) vrátil na základě bodu 2 přechodných ustanovení příslušný úřad dokumentaci k přepracování.

Aktualizovaná přepracovaná dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace prosinec 2017) byla příslušnému úřadu předložena 2. 1. 2018.

K dokumentaci prosinec 2017 se vyjádřil v zákonné lhůtě 1 dotčený územní samosprávný celek (MČ Praha 10), 4 dotčené správní úřady (Hygienická stanice hl. m. Prahy, Česká inspekce životního prostředí, odbor památkové péče MHMP a odbor ochrany prostředí MHMP). K dokumentaci prosinec 2017 doručeno 10 vyjádření veřejnosti. Dvě vyjádření (vyjádření Hlavního města Prahy, radní pro oblast infrastruktury, technické vybavenosti a životního prostředí a vyjádření MŽP Odboru ochrany ovzduší) byla doručena po zákonné lhůtě a příslušný úřad proto v souladu se zákonem k tomuto vyjádření nepřihlíží.

Vyjádření veřejnosti vyhodnotil příslušný úřad jako vesměs nesouhlasná, a proto příslušný úřad nařídil konání veřejného projednání. Veřejné projednání se konalo dne 19. 4. 2018 od 15.00 hod. v zasedací místnosti č. 201 ve Škodově paláci, Jungmannova 35/29, Praha 1 a proběhlo v souladu s § 17 zákona a § 3 vyhlášky č.453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen vyhláška).

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání Sp. Zn. S-MHMP ……., č. j. …….. ze dne ... ... 2018.

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí zpracoval v červenci 2018 Ing. Bohumil Sulek, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č. j. 11038/1710/OHRV/93 ze dne 13. 6. 1995, respektive autorizace ke zpracování

dokumentace a posudku, která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. 37981/ENV/16 ze dne 12. 7. 2016).

Posudek o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen posudek) byl předložen příslušnému úřadu dne 10. 7. 2018. Podrobnosti o procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou zveřejněny na internetu v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem PHA1041.

Podrobný popis záměru a komplexní hodnocení jeho vlivů je součástí dokumentace prosinec 2017. Podle posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Bohumil Sulek, červenec 2018; dále též „posudek“) odpovídá dokumentace prosinec 2017 požadavkům zákona a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad a ukončit posuzování podle zákona.

Na základě výše uvedeného příslušný úřad konstatuje, že proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky a vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a jednak na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě uvedených hodnocení je možno učinit následující závěry:

a) Za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z procesu posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné (viz následující bod 2. tohoto souhlasného závazného stanoviska).
b) Z hlediska současné úrovně zatížení území lze považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví celkově za přijatelný.

Záměr byl z hlediska vlivů na životní prostředí i veřejné zdraví dostatečně posouzen ve všech relevantních souvislostech a nebyly shledány žádné významné negativní vlivy, které by bránily vydání souhlasného stanoviska. Pro minimalizaci negativních vlivů záměru byly stanoveny výše uvedené podmínky pro fázi přípravy, výstavby a provozu záměru.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínky formulované v závazném stanovisku vycházejí z návrhu stanoviska zpracovatele posudku (dále jen návrh stanoviska). Návrh stanoviska je spolu s tímto závazným stanoviskem zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PHA1041.

Podmínky navržené zpracovatelem posudku byly příslušným úřadem stylizačně upraveny či doplněny při zachování účelu podmínky tak, aby bylo toto závazné stanovisko kvalifikovaným podkladem pro navazující řízení.

Podmínka A.1. je stanovena k zajištění ochrany před nadměrným hlukem v období výstavby záměru a vyplývá z dokumentace prosinec 2017 a posudku.

Podmínka A.2. je stanovena k ochraně životního prostředí před světelným znečištěním (světelným smogem) a vyplývá z obecných požadavků na omezení rušivého světla.

Podmínka A.3. je stanovena v zájmu případného zlepšení dosažitelnosti areálu záměru pro vozidla integrovaného záchranného systému (IZS) zvýšením průjezdného profilu podjezdu pod železniční vlečkou, který je umístěn na pozemku parc. č. 757/7 v k. ú. Malešice, obec Praha. Podjezdem pod železniční vlečkou prochází stávající komunikace napojující záměr na ulici Černokosteleckou, která je navržena jako hlavní pěší vstup do areálu záměru. Tato komunikace by mohla sloužit jako alternativní příjezd pro vozidla IZS do areálu záměru. Podmínka vyplývá z dokumentace prosinec 2017 a posudku.

Podmínka B.1. je stanovena v zájmu omezení prašnosti a ochrany ovzduší v průběhu výstavby a vyplývá z dokumentace prosinec 2017 a posudku.

Podmínka B.2. je stanovena v zájmu ochrany biodiverzity a vyplývá z posouzení záměru a zkušeností zpracovatele posudku.

Podmínky B.3. a B.4. jsou stanoveny v zájmu správného postupu při nakládání s odpady a vychází ze zkušeností zpracovatele posudku. Nevhodné nakládání s odpadem může vést k nepříznivému estetickému, senzorickému nebo hygienickému dopadu na okolní prostředí.

Podmínka B.5. je stanovena pro kompenzaci eventuálních zvýšených nákladů provozovatelů zařízení situovaných v sousedství záměru. Podmínka vychází z požadavku provozovatelů sousedících zařízení. Vlivy výstavby záměru související se zvýšenou prašností v lokalitě po dobu stavby záměru se mohou projevit na filtrech ve filtračních zařízeních vzduchotechniky. Tyto vlivy budou vyhodnoceny na základě pasportizace stavu filtrů. Pasportizace stavu filtrů bude provedena, za předpokladu souhlasu jejich majitelů, před zahájením výstavby a po jejím dokončení. Případné náklady na předčasnou výměnu filtrů budou stanoveny s ohledem na obvyklé lhůty pro jejich výměnu a obvyklé náklady související s jejich výměnou.

Podmínka C.1. je stanovena v zájmu ochrany obyvatel před nadměrným hlukem ze stacionárních zdrojů hluku a vyplývá ze zkušeností zpracovatele posudku.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

V rámci procesu hodnocení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, byly posouzeny všechny předpokládané podstatné vlivy výstavby a provozu záměru, včetně relevantních kumulativních vlivů. Kumulace případných vlivů záměru s vlivy jiných záměrů přichází v úvahu zejména v případě vlivů dopravy vyvolané záměrem na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší. Ve výhledových dopravních zátěžích použitých pro stanovení vlivů záměru na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci byly proto vedle známých záměrů (včetně plánovaného překladiště Terminál Malešice) zohledněny také záměry, které vyplývají z náplně území dle platného územního plánu

Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Na základě výstupů rozptylové a akustické studie lze konstatovat, že změny kvality ovzduší a hlukového zatížení v posuzované lokalitě budou akceptovatelné. Na základě provedeného specializovaného vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví lze učinit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru nedojde ve výhledových stavech oproti výchozímu stavu k významnému zvýšení rizik pro veřejné zdraví.

Vliv na ovzduší a klima

Vzhledem k charakteru uvažovaných zdrojů emisí znečišťujících látek do ovzduší byly modelové výpočty emisí do ovzduší a imisní zátěže v ovzduší v období provozu záměru provedeny pro průměrné roční koncentrace NO_2, maximální hodinové koncentrace NO_2, průměrné roční koncentrace benzenu, průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} a frakce $PM_{2,5}$, maximální denní koncentrace PM_{10} a průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu.

Na základě zhodnocení stávající kvality ovzduší v zájmovém území a výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že se hodnocený záměr se za provozu projeví nevýznamnou změnou v imisní zátěži. Provoz záměru bude představovat jen malé imisní příspěvky ke stávající imisní zátěži v zájmovém území. Provozem záměru nedojde v zájmovém území k překročení sledovaných platných imisních limitů. V území není obytná zástavba, která by byla ovlivněna stavebními pracemi.

Na základě posouzení celkové produkce emisí CO_2 ekvivalentu z automobilové dopravy související s provozem záměru lze konstatovat, že realizace záměru bude mít z hlediska České republiky nevýznamný efekt na klimatický systém.

Vlivy na hlukovou situaci a eventuální další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy záměru na akustickou (hlukovou) situaci byly hodnoceny pro horizont předpokládaného uvedení záměru do provozu, pro horizont naplnění územního plánu s propojkou ulic Polygrafická – U Stavoservisu a horizont naplnění územního plánu bez propojky Polygrafická – U Stavoservisu.

Vliv záměru na nejbližší chráněnou zástavbu bude minimální a v hlukovém pozadí tvořeném ostatními zdroji hluku v jejím okolí (automobilovou a tramvajovou dopravou nesouvisející se záměrem) se prakticky neprojeví.

V chráněném venkovním prostoru obytných objektů vlastního záměru ovlivněných provozem na hlavních veřejných komunikacích nebude v denní době překročen hygienický limit 60 dB platný pro jednotlivé zdroje hluku (automobilová doprava, tramvajová doprava). V noční době bude hygienický limit 50 dB překročen u fasád orientovaných k Černokostelecké ulici.

V lokalitě nelze ochranu venkovního chráněného prostoru budov zajistit výstavbou protihlukových clon, a proto budou u fasád s nadměrným hlukem provedena opatření ve formě instalace nuceného větrání vnitřních prostor. Obyvatelé v dotčených domech tak budou chráněni před účinky nadměrného hluku a dané fasády tak nebudou představovat chráněný venkovní prostor stavby (nebudou pro ně stanoveny hygienické limity).

Hluk z vlastního provozu záměru na veřejných a neveřejných komunikacích bude v denní době na fasádách navrhované zástavby splněn. V noční dobu lze v jednom bodě zaznamenat příspěvky nad hranicí 45 dB, v ostatních bodech bude hygienický limit splněn. U fasád s překročeným hygienickým limitem budou provedena opatření ve formě instalace nuceného větrání vnitřních prostor. V horizontu naplnění územního plánu bude hygienický limit pro denní i noční dobu na fasádách navrhované zástavby splněn.

Vzhledem k tomu, že v bezprostřední blízkosti záměru se nenachází chráněná zástavba, předpokládá se, že hygienický limit pro stavební práce bude během jejich provádění splněn. Po upřesnění plánu organizace výstavby, nasazení strojních sestav a akustických parametrů stavební techniky bude v dalších stupních projektové dokumentace splnění hygienických limitů prokázáno výpočtem. Na základě výsledků budou v případě potřeby navržena taková protihluková opatření, která zajistí, aby byli obyvatelé před nadměrným hlukem při výstavbě chráněni.

Záměr nebude mít žádné další fyzikální nebo biologické vlivy.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Záměr nebude mít negativní vliv na kvalitu povrchových vod. Vody čerpané ze stavební jámy budou předčištěna dle požadavků správce kanalizace a pak odváděny do kanalizace. V podzemní vodě byla zjištěna kontaminace ropnými látkami. Připravovaná sanace znečištění půdy a podzemní vody v území bude pozitivním vlivem z hlediska kvality podzemních vod, protože se zabrání vymývání znečištění z půdy a stávajících konstrukcí do podzemní vody a eliminuje se riziko šíření znečištění prouděním mimo vlastní areál.

Ovlivnění režimu podzemních vod lze teoreticky spatřovat ve změně povrchu a jeho schopnosti zasakovat dešťovou vodu. Vlivem výstavby dojde ke snížení odtoku dešťových vod během přívalových srážek (v areálu jsou navrženy akumulační nádrže pro zadržování dešťové vody). Z území záměru bude v době přívalových srážek odváděno do kanalizace menší množství vody, protože dojde k rozložení odtoku do delšího časového intervalu a tím ke snížení špičkových průtoků.

Pokud by byla zvolena technologie vytápění pomocí tepelných čerpadel, je možno konstatovat, že geotermální vrty pro tepelné čerpadlo, díky své konstrukci a také s ohledem na jednoduché hydrogeologické poměry v zájmovém území, neovlivní negativně místní hydrogeologické poměry.

Vlivy na půdu

V lokalitě záměru se nenachází žádná zemědělská půda, které by se mohl záměr dotknout. Záměrem nejsou nijak dotčeny ani pozemky určené k plnění funkcí lesa a posuzovaný záměr nezasahuje ani do ochranného pásma lesa.

Záměrem nedojde k negativnímu ovlivnění půdy. Během výstavby bude současný půdní pokryv v zájmovém území odstraněn a nahrazen kvalitní zeminou. V případě, že svrchní vrstva půdy bude kontaminována polyaromatickými uhlovodíky, dojde jejím odstraněním ke snížení zátěže a tudíž k pozitivnímu vlivu na životní prostředí.

Vlivy na přírodní zdroje

S ohledem na faktickou absenci přírodních zdrojů v zájmovém území budou vlivy záměru na přírodní zdroje nevýznamné. Realizace záměru nebude mít negativní vliv na horninové prostředí. Záměr se nedotkne ložisek nerostných surovin, protože území záměru nezasahuje do žádného chráněné území ve smyslu zákona číslo 44/1988 Sb., o ochraně nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů. Výkopovými pracemi nedojde k významnému porušení stability hornin.

V území záměru byla zaznamenána kontaminace horninového prostředí a podzemní vody ropnými látkami a polycyklickými aromatickými uhlovodíky (PAU). S ohledem na odstranění významné části historického znečistění horninového prostředí a podzemní vody (staré ekologické zátěže) jako součást realizace záměru je třeba hodnotiti vlivy záměru na horninové prostředí jako významně pozitivní.

V případě realizace vrtů teplených čerpadel dojde k dotčení větších hloubek horninového prostředí. Vrty budou po osazení smyček kolektoru vyplněny ve svrchní části bentonitovou směsí a zatěsněny pro ochranu podzemních vod. Vlivy poměrně úzkých vrtů na horninové prostředí bude minimální, nebude ovlivněna stabilita hornin, horniny nebudou kontaminovány znečišťujícími látkami.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Sledovaná lokalita představuje silně pozměněný biotop s velkým zastoupením staveb a zpevněných ploch. Živočichové, kteří se zde vyskytují, představují většinou běžné synantropní a euryekní organismy, zastoupené především druhy hmyzu, hlodavců a ptáků typickými pro antropogenně ovlivněné území. V lokalitě byly při průzkumu zaznamenány některé běžné zvláště chráněné druhy.

Vliv realizace záměru na faunu bude trvalý, ale nebude významný. Stavební zásah do předmětné lokality nebude znamenat významné narušení životaschopnosti populací v širším zájmovém území. Přesto bylo zažádáno o výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Výjimka byla orgánem ochrany přírody za stanovených podmínek udělena (viz příloha dokumentace číslo 6).

Orgán ochrany přírody stanovil ve výjimce z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podmínky, které budou v rámci projektu splněny. Při dodržení navržených opatření je možné záměr z hlediska vlivů na faunu považovat za přijatelný, bez negativních vlivů na příznivý stav druhů. Navržená opatření zvýší nabídku různorodých biotopů v území. Vliv na celkovou biodiverzitu širšího území bude nulový, vlivem záměru nedojde k vyhynutí žádné populace živočišného druhu.

V zájmovém území záměru se nevyskytují žádné zvláště chráněné druhy rostlin, které by mohly být negativně ovlivněny. Z hlediska vlivů na flóru bude hlavním vlivem záměru kácení dřevin rostoucích mimo les. Z plochy staveniště budou odstraněny nepříliš kvalitní dřeviny, které jsou v kolizi s navrhovanou zástavbou. Ostatní stromy budou ponechány a při výstavbě ochráněny před poškozením. Náhradou za kácené dřeviny bude v rámci sadovnických úprav provedena výsadba zeleně. Celkem se předpokládá vysázet v rámci realizace záměru 286 stromů.

Vlivy záměru na ekosystémy budou nevýznamné. Navrženým záměrem nebude ovlivněn žádný z prvků územního sytému ekologické stability (ÚSES). Záměr nebude mít vliv na zvláště chráněná území přírody, ve smyslu zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani na území soustavy Natura 2000.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

V území dotčeném záměrem se nevyskytují žádné výrazné přírodní charakteristiky krajinného rázu, na dotčených pozemcích se nevyskytují přirozené ekosystémy, nejsou zde vyhlášena žádná zvláště chráněná území ani se zde nevyskytují jiné lokality cenné z přírodovědného hlediska. Z hlediska kulturní a historické charakteristiky území jde o neudržovaný průmyslový areál s opuštěnými budovami, které netvoří kvalitní krajinný ani městský prostor. Estetická hodnota území je z krajinářského hlediska snížená.

Vliv navrhovaného záměru na přírodní charakteristiky krajiny bude nevýznamný. Realizace záměru nebude představovat zásah do volné přírodní krajiny, ale bude znamenat zásah do městského prostoru. Záměr nebude mít negativní vliv na přírodní, historickou ani kulturní charakteristiku krajinného rázu. Vlivem záměru nedojde k dotčení přirozených, jedinečných nebo jinak cenných částí přírody. Záměr nedosahuje velikosti, která by zapříčinila rozsáhlou a významnou změnu vizuálních vztahů v území.

Realizace záměru neovlivní chráněná území ve smyslu § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Rozsah vlivů záměru vylučuje dotčení památných stromů. Vzhledem ke vzdálenostem nemůže záměr ovlivnit významné krajinné prvky. Rozsah vlivů záměru a jeho velikost vylučuje dotčení jakéhokoliv přírodního parku. Vliv na území soustavy Natura 2000 byl vyloučen orgánem ochrany přírody.

Vzhledem k umístění záměru a s ohledem na absenci významných charakteristik krajinného rázu v okolí záměru lze konstatovat, že záměr nebude mít významný vliv na krajinu a její ekologické funkce.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Výstavba navrženého záměru významně neovlivní hmotný majetek v zájmovém území záměru ani okolní objekty. Jistý vliv na okolní čisté provozy nelze vyloučit v případě prašnosti v období výstavby (rychlejší zanesení filtrů ve filtračních zařízeních). Tento vliv však lze na základě pasportizace počátečního stavu vyhodnotit a (pokud se prokáže ovlivnění) kompenzovat. Vzhledem ke vzdálenostem se stavba záměru nijak nedotkne kulturních památek. Realizace záměru neovlivní architektonické ani archeologické aspekty.

Ostatní vlivy

Za předpokladu realizace navržených ochranných opatření nebudou objekty záměru ovlivněny bludnými proudy. Vzhledem ke vzdálenostem a umístění nebude mít vlastní stavba záměru vliv na působení bludných proudů na ostatní objekty.

V okolí záměru se nevyskytuje chráněná zástavba, kterou by záměr mohl ovlivnit z hlediska oslunění nebo denního osvětlení. Splnění hodnoty denního osvětlení a dostatečně oslunění nových bytů záměru bude prokázáno v následujících povolovacích řízeních.

Dopravní řešení záměru Malešice Polygrafická je koncipováno v souladu s územním plánem hl. m. Prahy. Navržené dopravní řešení záměru vytváří předpoklady pro případné budoucí propojení s ulicí U Stavoservisu, které není v současnosti z důvodu majetkoprávních vztahů možné.

Rizika pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládané významné vlivy z nich plynoucí

Při výstavbě a provozu záměru se nepředpokládá výskyt havárií se zásadním vlivem na životní prostředí. Provoz bytových ploch, obchodních ploch a garáží záměru nepředstavuje významné riziko havárie s významným vlivem na životní prostředí.

Komplexní charakteristika vlivů záměru z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Z hlediska velikosti vlivů nepřekračují potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru únosnou míru a neznamenají ohrožení životního prostředí ani veřejného zdraví. Za předpokladu realizace navržených podmínek a opatření k ochraně životního prostředí lze konstatovat, že životní prostředí jako celek nebude záměrem ovlivněno nad únosnou míru.

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí, které by bylo třeba uvažovat a hodnotit.

Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

V dokumentaci jsou uvedena nejdůležitější opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Za předpokladu realizace navrhovaných opatření nebude mít záměr nepřijatelné vlivy. Negativní vlivy budou navrženými opatřeními dostatečně kompenzovány. Vedle opatření uvedených v dokumentaci budou realizována veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí vyplývající z obecně závazných právních předpisů.

Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Pro prognózování a posouzení vlivů záměru na životní prostředí byly použity obecně uznávané matematické modely. Pro stanovení významnosti jednotlivých vlivů záměru na životní prostředí byly vedle matematického modelování použity také metody vycházející ze zkušeností specialistů v jednotlivých oblastech posuzování (průzkumy, rozbory, analýzy a podobně). Specializované studie byly zpracovány podle obvyklých standardů osobami s odpovídající odbornou kvalifikací, které jsou v relevantních případech držiteli příslušného osvědčení odborné způsobilosti nebo příslušné autorizace.

Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Vzhledem k rozsahu a typu záměru je možno konstatovat, že se při zpracování posuzované dokumentace nevyskytly takové nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly

negativně ovlivnit rozsah a obsah posouzení realizovaného v rámci dokumentace nebo které by znemožňovaly její zpracování.

Celkově lze podkladové materiály a informace a další materiály použité ke zpracování dokumentace hodnotit jako dostačující pro posouzení záměru a zpracování posudku podle § 9 zákona číslo 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Závěr

Na základě všech provedených posouzení a vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví a po zvážení a vyhodnocení vyjádření získaných v procesu EIA lze konstatovat, že při dodržení podmínek závazného stanoviska nebude životní prostředí jako celek záměrem ovlivněno nad únosnou míru a navržený záměr je z pohledu vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Navrhovaný záměr představuje s ohledem na dosažený stupeň poznání přijatelný způsob technického řešení odpovídající současným požadavkům na objekty tohoto typu. Dopady záměru, pokud jde o znečišťování životního prostředí, budou díky navrhovaným opatřením k prevenci, vyloučení a snížení jeho negativních vlivů minimalizovány. Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení dosaženého stupně poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí, zpracováno v dokumentaci a v jejích přílohách v dostatečném rozsahu i podrobnosti.

Záměr nespadá do režimu zákona o integrované prevenci a nevztahují se na něj referenční dokumenty nejlepších dostupných technologií.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant umístění záměru je v daném případě bezpředmětné, protože záměr byl předložen v jedné variantě umístění, dispozičního řešení i technického a technologického řešení. Za dílčí varianty lze považovat napojení areálu záměru jedním vjezdem z ulice Polygrafická nebo dvěma vjezdy z ulic Polygrafická a U Stavoservisu. Vzhledem k tomu, že z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vyhovují obě varianty napojení záměru, lze záměr hodnocený v dokumentaci považovat za vhodné řešení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci z prosince 2017 bylo v zákonné lhůtě doručeno Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí celkem 15 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a 10 vyjádření veřejnosti. Vyjádření byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku o vlivech záměru „Malešice Polygrafická“ na životní prostředí, který je zveřejněn v Informačním systému EIA

(www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PHA1041. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:
kraj: hlavní město Praha
obec: městská část Praha 10

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení o opravném prostředku:
Proti závaznému stanovisku nelze v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 3 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.

Datum vydání závazného stanoviska:

V Praze, dne ……. 2018

Otisk úředního razítka příslušného úřadu:

…….

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

RNDr. Štěpán **K y j o v s k ý,** ředitel odboru
Odbor ochrany prostředí

…….

Datum zpracování posudku: 16. 7. 2018

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Zpracovatel posudku:

Ing. Bohumil Sulek, CSc.
Na Pláni 2863/9, 150 00 Praha 5
telefon: 602 353 194
E-mail: bob.sulek@seznam.cz

Osoby, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Pavel Balahura

Podpis zpracovatele posudku:

Ing. Bohumil Sulek, CSc.
Na Pláni 9/2863, 150 00 Praha 5
telefon: 602 353 194
IČ: 48103489, DIČ: CZ5410010331

.....
Ing. Bohumil Sulek, CSc.

Autorizace ke zpracování posudku:

Zpracovatel posudku je držitelem autorizace ke zpracování dokumentace a posudku ve smyslu § 19 odstavec 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Zpracovatel posudku je držitelem Osvědčení o odborné způsobilosti č. j.: 11038/1710/OHRV/93 vydaného dne 13. 6. 1995 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. Platnost osvědčení odborné způsobilosti byla prodloužena do 31. 12. 2021 Rozhodnutím o prodloužení autorizace ke zpracování dokumentace a posudku č. j.: 37981/ENV/16 vydaným MŽP dne 28. 6. 2016 (viz přílohy posudku).