



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn

Č.j.

MHMP-107497/2004/OZP/VI/EIA/104-2/Nov

Vyřizuje/ linka

Ing. Novotný/ 4278

Datum

12. 11. 2004

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název: Hypermarket Hlubočepy, ul. K Barrandovu - Wassermannova, Praha 5

Zařazení záměru dle zákona: Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1

Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Charakter záměru: Jde o novostavbu hypermarketu s nabídkou potravinářského zboží a vybraného sortimentu spotřebního zboží. Součástí záměru je výstavba technického zázemí, parkoviště, vegetační úpravy a realizace světelné signalizace na stávající křižovatce ulic K Barrandovu a Wassermannova.

Kapacita (rozsah) záměru: Návrh záměru počítá s jednopodlažním objektem s prodejní plochou cca 3 000 m². Zastavěná plocha je 5 185 m², zpevněná plocha komunikací a parkoviště (320 parkovacích stání) činí 11 963 m², plocha komunikací pro pěší je 1 922 m² a zeleni odpovídá plocha 6 481 m². Celková funkční plocha pozemku (SVO) je 25 551 m².

Umístění:

kraj:	Praha
obec:	Praha
městská část:	Praha 5
katastrální území:	Hlubočepy
pozemek parc.č.:	1798/17

Zahájení realizace záměru: rok 2005

Dokončení realizace záměru: rok 2006

Oznamovatel:

PETR VOCEL s.r.o., IČ: 65408748
sídlem Praha 9, Uherská 619, PSČ: 190 17

Oprávněný zástupce oznamovatele:

Monika Poláková
Orebitská 619/9, Praha 3, PSČ: 130 00

Souhrnné vypořádání připomínek:

Ke zveřejněnému oznámení se vyjádřili:

- hlavní město Praha
- městská část Praha 5
- městská část Praha - Slivenec
- městská část Praha - Velká Chuchle
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - západ
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
- odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy

Jednotlivá vyjádření obsahují následující připomínky a podmínky k realizaci stavby:

Hlavní město Praha (HMP) konstatuje, že po seznámení s podrobnostmi oznámení záměru má řadu doporučení a připomínek, které považuje za nezbytné vyřešit v následujících stupních projektové dokumentace. Přesto doporučuje příslušnému úřadu zvážit, zda s ohledem na nejednoznačné řešení z hlediska umístění, kapacity, městské zeleně a dopravy není vhodné záměr podrobit dalšímu posuzování podle zákona.

Z hlediska umístění a kapacity HMP upozorňuje na skutečnost, že záměr je umisťován podle platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn) do funkčních ploch smíšené obchodu a služeb (SVO) s kódy D0 a D1 a do funkční plochy parky a parkově upravené plochy (PP). V případě ploch SVO je posuzovaný záměr v souladu s požadovaným funkčním využitím podle vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP (o závazné části ÚPn). V případě plochy PP záměr neodpovídá funkčnímu využití podle citované vyhlášky. Zároveň je nutné míru využití ploch SVO - D1 a SVO - D0 dokladovat pro každou plochu samostatně, podle HMP totiž není splněn požadavek na minimální podíl zeleně v ploše SVO - D1. Dále HMP považuje za nedostatečně doložené širší vztahy navrhovaného objektu. Z urbanistického hlediska doporučuje, aby byla prodejna umístěna čelem k ulici Wassermannova s dodržением východní uliční čáry dané objektem Kaskády Barrandov, zásobovací dvůr a parkoviště situovat odvráceně od obytné zástavby a parkoviště realizovat v podzemí navrhovaného hypermarketu. Zpevněné plochy a opěrné zdi považuje HMP za nutné redukovat na minimum, např. snížením počtu parkovacích míst, a uvolněný prostor pak využít ve prospěch zeleně. Z hlediska širších vztahů HMP doporučuje prodloužit komunikaci vedenou po jižní hraně objektu Kaskády Barrandov až na ulici Wassermannova.

Z hlediska ochrany ovzduší HMP požaduje, aby byla rozptylová studie doplněna o naměřené údaje o kvalitě ovzduší, z kterých byly odvozeny údaje o průměrných ročních koncentracích znečišťujících látek. Tyto údaje považuje za rozhodující pro zhodnocení, zda u stávající a budoucí obytné zástavby budou dodrženy limity kvality ovzduší dané příslušnou legislativou.

Z akustického hlediska HMP nemá připomínky.

Z hlediska městské zeleně HMP konstatuje, že příjezdové komunikace posuzovaného záměru jsou podle ÚPn situovány do funkční plochy PP, což je pouze výjimečně přípustné. Požaduje proto situaci řešit tak, aby došlo k posílení funkce zelených ploch. Současně HMP upozorňuje na fakt, že podíl zeleně neodpovídá požadavkům stanoveným platným Metodickým pokynem k ÚPn.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny je navrhované řešení přijatelné, HMP doporučuje parkoviště rozčlenit větším počtem stromů.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu HMP hodnotí vliv na půdu jako přijatelný.

Z geologického hlediska nemá HMP zásadní výhrady.

Z hlediska hospodaření s odpady je podle HMP oznámení zpracováno dostatečně, v dalším stupni projektové přípravy požaduje podrobněji nastínit způsob nakládání s odpady, zejména z výstavby, a též uvést, jak budou zneškodněny drobné černé skládky zeminy a panelů, které se v současné době na předmětném pozemku nacházejí.

Z dopravního hlediska doporučuje HMP snížit navržený počet parkovacích míst tak, aby byl zachován soulad s požadavky vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v HMP, a to s ohledem na vhodnost redukovat rozlohu zpevněných ploch. Orientaci a velikost zásobovacího dvora považuje HMP za nežádoucí. Uspořádání obchodního areálu je třeba upravit tak, aby byly zajištěny přirozené pěší vazby od obytné zástavby sídliště k hlavnímu vstupu do obchodního zařízení a zároveň je nutné zohlednit předpokládané výhledové uspořádání komunikační sítě přilehlého rozvojového území. HMP upozorňuje, že je třeba respektovat územní rezervu na možné prodloužení stávající obslužné komunikace při západní fasádě stávajících bytových domů Kaskády Barrandov jižním směrem tak, aby ji bylo eventuelně možné propojit podél jižního okraje navrhovaného areálu do ul. Wassermannova.

Z hlediska zásobování vodou návrh neovlivňuje negativně životní prostředí.

Z hlediska odkanalizování a vodních toků nemá HMP připomínky a je nutno respektovat a provést ochranná opatření uvedená v kapitole D.IV. oznámení.

Z hlediska zásobování teplem s ohledem na § 3 odst. 8 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, požaduje HMP prověřit napojení na systém centrálního zásobování teplem (CZT), přitom lze plně akceptovat možnost využití zemního plynu pro technologické účely.

Z hlediska zásobování zemním plynem, elektrickou energií a z hlediska telekomunikací nemá HMP připomínky.

Městská část Praha 5 nemá připomínky k posuzovanému záměru a bere na vědomí vyjádření odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 (OŽP ÚMČ P5), které je přílohou vyjádření.

OŽP ÚMČ P5 nemá z hledisek ochrany přírody a krajiny, odpadového hospodářství, ochrany ovzduší a ochrany zemědělského půdního fondu námitek proti realizaci záměru.

V dalším stupni projektové dokumentace požaduje podrobné zpracování sadových úprav včetně doložení vegetačních ploch pro stromy umístěné ve zpevněných plochách.

K problematice odpadového hospodářství se ve vyjádření uvádí, že je nutné plnit povinnosti vyplývající ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, vyhlášek Ministerstva životního prostředí č. 381/2001 Sb. a č. 383/2001 Sb. Současně je třeba postupovat v souladu s ustanovením § 11

obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 24/2001 Sb. HMP (nakládání se stavebním odpadem). Pro řešení úniku nafty, benzínu a olejů je doporučeno použít místo Vapexu modernější a opakovatelně použitelné sorpční materiály a přípravky pro zastavování úniku kapalin, hydrofobní rohože, absorpční tkaniny, Petro - ex, výrobky z Fibroilu. Dále OŽP ÚMČ P5 upozorňuje na povinnost původce odpadu zaslat hlášení o produkci odpadů příslušnému úřadu městské části podle sídla stavební firmy a v případě odpadu z provozu podle sídla hypermarketu.

Dále OŽP ÚMČ P5 odkazuje na doporučení zpracovatele rozptylové studie k minimalizaci nárůstu emisí (prachu a výfukových plynů z dieselových motorů těžkých nákladních automobilů) a požaduje tato doporučení plnit.

Městská část Praha - Slivenec souhlasí s uvedeným záměrem pod podmínkou vybudování světelného signalizačního zařízení na křižovatce ulic K Barrandovu a K Holyni před započítím uvedené stavby.

Městská část Praha - Velká Chuchle nemá k záměru podle předloženého oznámení připomínek.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) ve svém vyjádření konstatuje, že hodnocení akustické situace v předloženém oznámení vykazuje následující nedostatky.

- Hluková studie (vypracoval Ing. Králíček, 27. 7. 2004) neprokázala, že hluk ze všech zdrojů hluku provozu hypermarketu nepřekročí ve venkovním chráněném prostoru a ve venkovním chráněném prostoru staveb hygienické limity hluku stanovené § 12 nařízení vlády č. 502/2000 Sb., v platném znění, a to z těchto důvodů:
 - V hlukové studii vypočtené hodnoty hluku nevycházely ze všech zdrojů hluku s provozem hypermarketu souvisejících.
 - Vybrané referenční body (1 až 8) nereprezentovaly plně venkovní chráněný prostor (dle ÚPn SÚ HMP pozemky určené k bydlení, sportu a rekreaci) a venkovní chráněný prostor staveb, a to ve smyslu § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění.
 - V akustické studii se nepočítá s korekcí - 5 dB pro hluk obsahující výrazné tónové složky (§ 12 odst. 2 nařízení vlády č. 502/2000 Sb., v platném znění), přičemž při chodu některých zdrojů hluku (např. chladicích jednotek) může hluk tyto výrazné tónové složky obsahovat.
- Údaje uvedené v kapitolách „B.III.4. Ostatní výstupy - hluk, vibrace“ a „B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru - základní provozní údaje“ se neshodují s údaji uvedenými v hlukové studii, která je přílohou oznámení.

Po konzultacích orgánu ochrany veřejného zdraví a oznamovatele záměru byla HS HMP předložena upravená hluková studie (vypracoval Ing. Králíček, 2. 9. 2004) s tím, že oznamovatel zároveň objasnil nesoulad textové části oznámení a přiložené akustické studie. V ní je dle HS HMP vyhodnocen hluk ve venkovním chráněném prostoru a venkovním chráněném prostoru staveb ze všech zdrojů hluku s provozem hypermarketu souvisejících a vyhodnocení hluku je rozšířeno o další referenční body reprezentující venkovní chráněný prostor a venkovní chráněný prostor staveb. Součástí akustické studie je výčet akustických úprav vedoucích k minimalizaci vyzařovaného hluku od provozu navrženého hypermarketu, jejichž detailní návrhy je nutno promítnout do dalších stupňů projektové dokumentace. Z předložené akustické studie vyplývá, že při realizaci všech akustických úprav ve studii

uvedených, při předpokládaném provozu hypermarketu pouze v denní době včetně zásobování pouze v denní době (v noční době je uvažován pouze provoz zdrojů technického zajištění v nočním režimu - vzduchotechnika, chlazení na 50% výkonu, kotelná a případně náhradního zdroje na 100% výkonu), hluk ze všech zdrojů hluku s provozem hypermarketu souvisejících nepřekročí ve venkovním chráněném prostoru a ve venkovním chráněném prostoru staveb hygienické limity hluku stanovené § 12 nařízení vlády č. 502/2000 Sb., v platném znění, tj. 50 dB (A) v denní době v $L_{Aeq, 8h}$ a 40 dB (A) v noční době v $L_{Aeq, 1h}$ (obsahuje-li hluk výrazné tónové složky, přičítá se další korekce - 5 dB).

Současně oznamovatel záměru, jako investor stavby, garantoval orgánu ochrany veřejného zdraví, že akustické úpravy navržené v hlukové studii budou zapracovány do projektové dokumentace pro územní řízení i dalších stupňů a budou v rámci stavby realizovány.

HS HMP v závěru svého vyjádření konstatuje, že po seznámení s předloženým záměrem a s provedenými hodnoceními z hlediska své působnosti podle zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění, a jeho prováděcích právních předpisů, nemá připomínek.

Česká inspekce životního prostředí nemá k předloženému záměru připomínek, oznámení považuje za dostatečné a nepožaduje pokračovat v posuzování podle zákona.

Ve svém vyjádření však uplatňuje požadavek v případě realizace záměru respektovat platné právní předpisy v oblasti ochrany ovzduší, kdy bude upřesněna kategorizace veškerých umístěných zdrojů znečišťování ovzduší.

Odbor životního prostředí MHMP (OZP MHMP) v průběhu zjišťovacího řízení uplatnil následující stanoviska dotčených orgánů státní správy s tím, že nepožaduje pokračovat v posuzování záměru podle zákona.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) se ve vyjádření OZP MHMP konstatuje, že stavbou bude dotčen ZPF. Proto je nutné odděleně skrývat svrchní kulturní vrstvu půdy, oddělit ji od výkopku a skrytou kvalitní zeminu využít podle následných pokynů orgánů ochrany ZPF. Dále je třeba učinit opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek poškozujících ZPF a jeho vegetační kryt na okolních pozemcích, a to jak při samotné realizaci stavby, tak i za provozu hypermarketu.

Z hlediska nakládání s odpady OZP MHMP požaduje v dalších fázích realizace záměru specifikovat očekávané množství a předpokládaný způsob zneškodnění některých odpadů (viz. tabulka na str. 33 oznámení). Současně požaduje po vyřízení nebezpečných složek v maximální míře recyklovat stavební odpad nacházející se ve východní části zájmového území. Podle fotodokumentace v oznámení jde o značné množství panelů.

Z hlediska ochrany ovzduší OZP MHMP po porovnání výsledků předložené rozptylové studie a údajů plošného modelu ATEM (aktualizace 2002) konstatuje, že imisní příspěvky k průměrným ročním koncentracím sledovaných znečišťujících látek (NO_2 , benzen, PM_{10}) budou velmi malé. U PM_{10} je reálný předpoklad, že bude imisní limit překročen (v roce 2006 bude imisní limit pro PM_{10} včetně meze tolerance $28 \mu\text{g}/\text{m}^3$, v následujících letech se bude postupně snižovat až na $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$ v roce 2010). Tento problém však je celoplošného charakteru, prakticky není ovlivněn stavbou samou a je předmětem koncepčních řešení připravovaných hlavním městem

Prahou. U ostatních vyjmenovaných znečišťujících látek imisní limit překročen nebude.

V oznámení se uvádí, že vytápění objektu bude zajištěno plynovou kotelnou o výkonu 1,5 MW osazenou nespécifikovanými kotli. Varianta připojení na (CZT) není dále zvažována, neboť podle sdělení oznamovatele Pražská teplárenská a.s. není technicky schopna zajistit dodávku tepla. Podle § 3 odst. 8 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, jsou právnické a fyzické osoby povinny, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít CZT. Předložené podklady však neobsahují žádný průkaz nemožnosti technického zajištění ani ekonomické nepřijatelnosti. Orgán ochrany ovzduší proto požaduje, aby byl v daném případě dodržen výše uvedený požadavek zákona a stavba tepelně zajištěna z CZT. Pokud by tomu tak nemělo být, je nezbytné řádně doložit vyhodnocení obou podmínek stanovených zákonem a prokázat, že podmínky nemohou být naplněny.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny OZP MHMP uplatňuje připomínku, která se týká nesprávného výpočtu koeficientu zeleně (KZ) podle platného Metodického pokynu k ÚPn. Podstatou připomínky je chybné sloučení funkčních ploch SVO - D0 a SVO - D1, pro které musí být KZ počítán samostatně. Zároveň je nesprávně započítávána navržená popínavá zeleň (část zasahující do funkční plochy PP nelze spojovat s plochou SVO - D0 a je nutno uvažovat s plošnými jednotkami, tedy pásem navržené délky násobený šířkou pásu 0,5 m).

Orgán ochrany přírody přesto konstatuje, že celkově je zeleň ve funkčních plochách SVO obsažena dostatečně a KZ je naplněn, a to z důvodů, že ve funkční ploše SVO - D1 je navržen pouze rostlý terén a že ve funkční ploše SVO - D0 je severní část pozemku parc.č. 1798/6, dle názoru OZP MHMP, bez možnosti další zástavby, podobně jako u pozemku parc.č. 1796/6.

Z výše uvedených důvodů OZP MHMP požaduje rostlý terén v areálu (plochy A, B, C - viz. výkres oznámení „Plochy pro výpočet KZ“) osázet dřevinami, zejména stromy. Současně v plochách A, B, budou provedeny takové vegetační úpravy, aby část pozemku parc.č. 1798/6 v ploše SVO - D0 mohla být v budoucnu do těchto úprav bez komplikací zahrnuta a byla tím vytvořena „zelená kompaktní clona“ oddělující stávající bytovou zástavbu.

Z hlediska ochrany vod OZP MHMP upozorňuje, že výše uvedený záměr se nachází v ochranném pásmu 2. stupně hygienické ochrany odběru vody z Vltavy pro úpravu pitné vody v Praze 4 – Podolí, vyhlášeném rozhodnutím OVLHEZ NVP č.j. 5663/85/PE/Harb. ze dne 17. 12. 1985. Ke stavebnímu povolení bude zapotřebí požádat vodoprávní úřad o udělení souhlasu ke stavbě v souladu s ust. § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon). Stavební mechanismy budou vybaveny množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniku ropných látek.

Pro realizaci náhradního zdroje elektrické energie, dieselagregátů, vyplývá povinnost požádat o souhlas vodoprávního úřadu ke stavbě dle ust. § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona, k níž není třeba povolení podle tohoto zákona, která však může ovlivnit vodní poměry. Dieselagregát bude zajištěn záchytnou jímkou, která bude navržena na 100 % objemu jeho nádrže.

Z hlediska lesů, lesního hospodářství a myslivosti nemá OZP MHMP připomínek.

V průběhu zjišťovacího řízení byly uplatněny připomínky, které se týkaly především souladu s ÚPn, širších vztahů v zájmovém území a dopravního napojení, celkového dispozičního a kapacitního řešení, problematiky zeleně, hodnocení vlivů na kvalitu

ovzduší a způsobu zásobování teplem. Příslušný úřad na základě uplatněných vyjádření, konzultací s oznamovatelem záměru, dotčenými orgány správními úřady, dotčenými územně samosprávnými celky a na základě doplňujících podkladů dospěl k následujícím závěrům.

Soulad s ÚPn

Záměr je umístován na pozemky, které odpovídají podle ÚPn funkčním plochám SVO s kódy D0 a D1 a ploše PP. Podle odboru územního rozhodování Úřadu městské části Praha 5, jako příslušného stavebního úřadu, je předkládaný záměr v souladu se závaznou částí platného ÚPn (viz vyjádření ze dne 3. 8. 2004 č.j. OUR Hl.p.1798/17-790/04/SI).

Širší vztahy

Z hlediska širších vztahů je oznámení pro potřeby hodnocení vlivů záměru na životní prostředí zpracováno dostatečně, z textové části a mapových příloh lze jednoznačně určit situování záměru, současný stav zájmového území i výhledový stav podle platného ÚPn. Podle sdělení oznamovatele řešení záměru vychází i z urbanistické studie Barrandov pořízené pro toto území v roce 1997. Popis širších vztahů je komplikován skutečností, že v západní a jihovýchodní části území jsou připravovány změny ÚPn. Tyto změny však zatím nejsou platné, a nelze je tudíž zahrnout do výkresu širších vztahů.

Dispoziční a kapacitní řešení

Ve vyjádřeních k záměru byl uplatněn požadavek na redukci zpevněných ploch, a to zejména snížením počtu navrhovaných parkovacích míst, a současně byla zpochybněna orientace stavby. Z uskutečněných konzultací vyplývá, že v průběhu přípravných prací byla zvažována různá řešení, která však nelze realizovat zejména z hlediska dopravní obsluhy (navržené řešení respektuje urbanistickou studii Barrandov), vlivů na akustickou situaci, provozních důvodů apod. Dále je dispoziční řešení limitováno zejména podélným tvarem pozemku a požadavky ÚPn. Při orientaci stavby směrem k ulici Wassermannova by totiž vznikla potřeba záboru funkční plochy PP, což lze označit jako nežádoucí. Oznamovatel záměru na základě připomínek dotčených orgánů státní samosprávy a územně samosprávných celků předložil příslušnému úřadu před vydáním závěru zjišťovacího řízení návrh řešení, který lze charakterizovat následovně.

- Půdorys hypermarketu je zmenšen o 0,94 m ve směru sever - jih při zafixování jihozápadního nároží.
- Severní přístavek je zkrácen o 2 m.
- Zásobovací dvůr je zmenšen tak, aby se vzdálil od bytového domu Kaskády Barrandov (cca o 20 m jižním směrem), a je doplněn protihlukovými opatřeními (protihlukové stěny, plná vjezdová vrata, protihlukové zastřešení vykládacího prostoru ramp).
- Povrchové parkoviště odstupuje od obytných objektů Kaskády Barrandov o 11 m a uvolněný prostor je navržen jako plocha zeleně na rostlém terénu. Celkově je tedy navrženo 287 parkovacích stání, z toho 257 na hlavním a 30 na přidruženém parkovišti.

Koeficient zeleně

V průběhu zjišťovacího řízení byla vícekrát vznesena námitka na nesprávný výpočet koeficientu zeleně (KZ), který byl chybně stanoven společně pro plochy SVO – D0 a SVO - D1. Z nově navrženého řešení je patrné, že požadavky ÚPn na minimální podíl zeleně budou splněny. V případě plochy SVO – D1 je $KZ = 1$ a pro plochu SVO – D0 je $KZ = 0,35$.

Vlivy na ovzduší

Z hlediska ochrany ovzduší zpracovatel rozptylové studie Ing. Miloš Pulkrábek (osoba autorizovaná Ministerstvem životního prostředí podle § 15 odst. 1 písm. d) a § 17 odst. 6 zákona č. 86/2002 Sb. ke zpracování rozptylových studií a odborných posudků) uvedl následující.

Při hodnocení pozadí se vycházelo z naměřených hodnot průměrných ročních koncentrací na měřicích stanicích AIMS v letech 1997 - 2002 a jejich interpretaci na posuzované místo v závislosti na jeho umístění, nadmořské výšce a blízké výrazné dopravě, což je ve studii uvedeno v popisu použitých metod.

Při predikci pozadí je třeba mít na zřeteli, že na průměrnou roční koncentraci škodliviny v oblasti má vliv několik faktorů. Zejména je to pozadí dané emisemi ze vzdáleného okolí, v případě Prahy zejména z plochy města. Koncentrace tohoto pozadí klesá se vzdáleností od centra města a je modifikována terénem (chladové inverze v údolích) a četností směrů větru. K tomuto pozadí nasedá imisní příspěvek z větších zdrojů v širším okolí posuzovaného místa. V případě předložené studie to byla výrazná stávající doprava na ul. K Barrandovu, méně pak již na ul. Wassermannova.

Tento způsob určení požadovaných hodnot dává vyšší shodu, zejména u oxidů dusíku, s naměřenými hodnotami než celoplošné hodnoty modelu ATEM, který má nezastupitelné místo při potřebě relativního porovnání velkých plošných, popř. liniových aktivit, jako strategie zásobování teplem, vedení dopravních tahů apod. V dané lokalitě byla stanovena průměrná roční koncentrace NO_2 od 25 do $26 \mu\text{g}/\text{m}^3$, hodnoty dle modelu jsou v této lokalitě poněkud nižší, tedy 23 - $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Lze proto říci, že hodnoty stanovené ve studii jako pozadí jsou pro posouzení přísnější, než hodnoty vycházející z modelu ATEM.

K vlastnímu posouzení jednotlivé aktivity a jejich zdrojů je pak třeba tyto zdroje posuzovat s ohledem na místa kritických střetů v blízkosti aktivity. K tomu dobře slouží právě výpočty maximálních krátkodobých koncentrací od zdrojů posuzované aktivity v různých výškách podle okolní zástavby. Ty umožňují vnášet požadavky na emisní úpravy, technická řešení a umístění těchto zdrojů. Plošné hodnocení terénu v okolí, např. soustavou izokón, toto bohužel neumožňuje. S vědomím těchto souvislostí bylo provedeno hodnocení ve studii.

Ve studii vypočtené a uváděné hodnoty maximálních krátkodobých (průměrných hodinových) imisních příspěvků posuzované stavby nelze sčítat s hodnotami maximálních krátkodobých (průměrných hodinových) imisních koncentrací pozadí, protože vznikají při specifických rozptylových podmínkách, směru a rychlosti větru, při kterých nevznikají krátkodobá maxima pozadí. Různými modely stanovené maximální krátkodobé koncentrace pozadí jsou hodnoty pouze hrubě orientační, neboť nelze namodelovat správný souběh maximálních emisních příspěvků a kritických rozptylových podmínek. Proto i model ATEM hodnoty maximálních krátkodobých koncentrací považuje za hodnotu pouze orientační či doplňkovou.

Krátkodobé imisní koncentrace NO₂ však v Praze v žádném případě nejsou kategorií kritickou. V celé síti AIMS v Praze nebylo ani jednorázové překročení limitu naměřeno. V posuzovaném místě lze očekávat maximální krátkodobé koncentrace NO₂ v rozmezí 100 - 115 µg/m³. Lze proto konstatovat, že ani v součtu s imisními příspěvky posuzovaného zdroje nedojde k překročení imisních limitů, a to s velkou rezervou.

Na základě výše uvedených skutečností zpracovatel rozptylové studie trvá na závěru rozptylové studie, tedy že předložený rozbor dokládá, že provoz hypermarketu ani v součtu s pozadím nezpůsobí překračování imisních limitů škodlivin ve svém okolí. V budoucnosti charakterizované rokem 2010, spíše však již rokem 2008 dojde v oblasti k zlepšení kvality ovzduší oproti současnému stavu, a to i při realizované výstavbě hypermarketu.

Zásobování teplem

Další připomínkou z hlediska ochrany ovzduší je preference využití CZT. Podle oznamovatele záměru byla tato varianta zásobování teplem prověřována a projednávána s Pražskou teplárenskou a.s. se závěrem, že napojení není technicky proveditelné. Prověřováním možnosti napojit hypermarket vyplynul požadavek na rozsáhlé zásahy do distribučního systému a technologických zařízení, který není ekonomicky přijatelný. Orgán ochrany ovzduší OZP MHMP však požaduje, aby v případě využití jiného zdroje než je CZT, bylo řádně doloženo vyhodnocení podmínek § 3 odst. 8 zákona č. 86/2002 Sb., tedy nemožnost technického zajištění a ekonomická nepřijatelnost. Tato podmínka by měla být splněna v následných správních řízeních.

Závěr:

Záměr „Hypermarket Hlubočepy, ul. K Barrandovu - Wassermannova, Praha 5“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Hypermarket Hlubočepy, ul. K Barrandovu - Wassermannova, Praha 5“

n e b u d e p o s u z o v á n

podle citovaného zákona a je nezbytné v navazujících řízeních zohlednit výše uvedené připomínky, zejména:

- dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržená v oznámení záměru,
- vytvořit dostatečný odstup od bytových objektů, redukovat množství zpevněných ploch a uvolněný prostor řešit jako zeleň na rostlém terénu,
- zásobování teplem řešit systémem CZT nebo řádně doložit nemožnost technického zajištění či ekonomické nepřijatelnosti,

- realizovat v dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví akustické úpravy vedoucí k minimalizaci vyzařovaného hluku od provozu navrženého hypermarketu.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.



v z. Ing. Jana Cibulková
JUDr. Helena **D o b i á š o v á**
ředitelka odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám 2
Praha 1

Přílohy: vyjádření hlavního města Prahy
vyjádření městské části Praha 5
vyjádření městské části Praha - Slivenec
vyjádření městské části Praha Velká Chuchle
vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy
vyjádření České inspekce životního prostředí
vyjádření odboru životního prostředí MHMP