

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Ing. Michael Macourek

MHMP 1246724/2020

236 004 218

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **3/0**

S-MHMP 126283/2019 OCP

Datum:

08.09.2020

Zápis

z veřejného projednání záměru

TRAMVAJOVÁ TRÁŤ KOBYLISY – ZDIBY

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“)

1. Průběh posuzování před veřejným projednání

- Příslušný úřad obdržel oznámení záměru dne 17. 1. 2019.
- V zákonem stanovené lhůtě, tj. dne 22. 1. 2019, bylo oznámení záměru rozesláno dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zahájeno zjišťovací řízení. Oznámení spolu s informací o možnosti uplatnění připomínek k záměru byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územně samosprávných celků a na internetu.
- Na základě provedeného zjišťovacího řízení příslušný úřad dospěl k závěru, že záměr bude posouzen podle zákona.
- Závěr zjišťovacího řízení byl vydán 8. 4. 2019.
- Dne 2. 6. 2020 oznamovatel předal příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona (dále též „dokumentace“).
- Ve lhůtě dané zákonem, tj. dne 10. 6. 2020, příslušný úřad dokumentaci rozeslal k vyjádření dotčeným územně samosprávným celkům a dotčeným orgánům. Dokumentace spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územně samosprávných celků a na internetu.
- Vzhledem k tomu, že příslušný úřad obdržel k dokumentaci odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti, nařídil konání veřejného projednání.
- Dne 21. 7. 2020 příslušný úřad v souladu se zákonem zveřejnil informaci o veřejném projednání dle požadavku § 16 zákona a zároveň tuto informaci zaslal dotčeným orgánům a dotčeným územně samosprávným celkům.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání se konalo dne 6. 8. 2020 od 15.30 hod. v zasedací místnosti č. 201 ve Škodově paláci (Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1).

3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 3 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byl pověřen řízením veřejného projednání Ing. Michael Macourek, specialista posuzování vlivů na životní prostředí odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

4. Účastníci veřejného projednání

- příslušný úřad:
Ing. Michael Macourek, Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí (dále též „OCP MHMP“), specialista posuzování vlivů na životní prostředí
Ing. Jana Cibulková, Magistrát hl. m. Prahy, odbor OCP MHMP, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
- oznamovatel:
Ing. Lukáš Svoboda, Ph.D.
- zpracovatel dokumentace:
Mgr. Radomír Mužík
- zpracovatel posudku:
RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

Celkem se dostavilo k veřejnému projednání přibližně 30 osob.

5. Průběh veřejného projednání

Ing. Macourek zahájil veřejné projednání. Představil jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámil přítomné se smyslem a cílem posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). Dále provedl časovou rekapitulaci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví u posuzovaného záměru. Následně vyzval zástupce oznamovatele, aby přítomné seznámil se záměrem.

Ing. Svoboda, Ph.D jako zástupce oznamovatele seznámil účastníky s projektovou přípravou předmětného záměru a předal slovo panu Mgr. Mužíkovi.

Mgr. Mužík seznámil účastníky se záměrem a jeho variantami řešení i vyhodnocení. Dále definoval nejzávažnější problémy související se záměrem. Uvedl, že v souvislosti se záměrem lze očekávat především vlivy na obyvatelstvo. Vyhodnotil vliv záměru na jednotlivé složky životního

prostředí v dotčeném území. Závěrem svého vystoupení, porovnal uvažované varianty s tím, že varianta 1 je vhodná pro realizaci. Z hlediska hluku byla varianta 2 vyhodnocena jako nevhodná.

Ing. Macourek poděkoval vystupujícím a uzavřel druhou část veřejného projednání a zahájil část třetí, která byla částí diskuzní. Nejprve vyzval k diskuzi zástupce dotčených územně samosprávných celků a dotčených orgánů.

Bc. Dvořák (starosta obce Klecany) se dotázal na budoucí vedení autobusových linek. Zároveň si nebyl jistý, zda jeho dotaz patří do procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Ing. Macourek konstatoval, že tento dotaz nesouvisí s vlivy na životní prostředí.

Ing. Sýkorová (starostka obce Máslovice) upozornila na zábor zemědělského půdního fondu o rozsahu 7,3 ha nejhodnotnější půdy. Dotázala se, jestli byla zvážena jiná varianta. Uvedla, že s ostatními starosty přemýšleli o umístění terminálu blíže obci Zdiby. Uvedla, že touto variantou by i odpadla výstavba nákladného přemostění dálnice. Dále vznesla dotaz na parkovací plochy P+R a nedostačující kapacitu těchto domů.

Mgr. Mužík uvedl, že parkovací domy jsou modulárního charakteru, tzn. nevylučuje se možnost jejich rozšíření. Na zodpovězení druhé části dotazu předal slovo panu Ing. Svobodovi, Ph.D.

Ing. Svoboda, Ph.D. uvedl, že v rámci technického prověřování musel oznamovatel předložený záměr koordinovat s budoucím rozšířením a zkapacitněním dálnice D8 a rekonstrukcí MÚK Zdiby. Současně uvedl, že oznamovatel měl povinnost prověřit prodloužení tramvajové trati ve směru do Odoleny vody, popř. do Líbeznice. Uvedl, že jediné možné řešení tedy bylo vybudování terminálu v k.ú. Sedlec. Uvedl, že toto umístění bylo diskutováno se zástupci obcí Sedlec a Zdiby.

Ing. Macourek vyzval k diskuzi zástupce dotčených orgánů a později také veřejnost.

Pan Klimeš se dotázal oznamovatele na vlastnické vztahy pozemků v místě plánovaného terminálu Sedlec. Uvedl, že ví o vlastnících pozemků, kteří nebudou chtít tyto pozemky prodat. Dotázal se na vyvlastnění, popř. jiný způsob získání pozemků.

Ing. Svoboda, Ph.D. uvedl, že v rámci investorské přípravy oznamovatel prověřoval možnost výkupu pozemků bezkonfliktním způsobem, proto je umístění terminálu v místě v jakém je. Uvedl, že ve větší míře se dohodnout povedlo. Uvedl, že pokud se najde někdo, kdo nebude souhlasit s výkupem pozemků, bude se oznamovatel snažit dohodnout. Jako poslední možnost uvedl postup dle zákona č. 416/2019 Sb. o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické

infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací v návaznosti na zákon o vyvlastnění. Sdělil, že se jedná o stavbu veřejně prospěšnou.

Pan Klimeš se dotázal na vzdálenost parkovacího domu v Sedlci od lesa.

Mgr. Mužík uvedl, že objekt bude na hranici ochranného pásma lesa. V rámci dokumentace pro územní řízení bude docházet ke zpřesnění. Uvedl, že budou respektovány zákonné předpisy a to včetně ochranného pásma lesa.

Pan Klimeš se dotázal na uvažované kácení dubů.

Mgr. Mužík uvedl, že ke kácení dojde minimálně stávající aleje z důvodu rozšíření komunikace, která vede do Sedlce. V rámci dokumentace EIA bylo raději počítáno s kácením dubů, byla tedy zvažována horší varianta. Je možné, že však nebude nutné tyto duby kácet.

Ing. Svoboda, Ph.D. doplnil, že příprava stavby je teprve v počáteční fázi, není dosud dokonalé zaměření stavby. Přesný počet kácených stromů bude znám při zpracování dokumentace pro územní nebo společné řízení. Uvedl, že se snaží chránit maximum možného v daném místě.

Pan Klimeš se dotázal na rozšíření a vedení zmíněné komunikace. Uvedl, že předpokládá vedení po pravé straně, protože po levé straně by musel být kácen les.

Mgr. Mužík souhlasil a opětovně upozornil, že se jedná o fázi technické studie. Doporučil hlídat tuto skutečnost v rámci územního řízení. Preferuje rozšíření na straně od lesa.

Ing. Sýkorová se dotázala, jak se došlo ke kapacitám parkovacích domů. Dále se dotázala, v jakém řízení se bude moci jednat o linkách hromadné dopravy.

Ing. Trešl (zástupce zpracovatele technické studie) uvedl, že kapacita parkovacích domů byla stanovena na základě dopravně-inženýrských podkladů, tzn. byla shrnuta dojíždka do Prahy z dotčených obcí a byla připočtena rezerva. Opětovně uvedl, že se jedná o modulární stavby, může tedy dojít k navýšení kapacity.

Ing. Sýkorová uvedla, že se berou v potaz pouze dotčené obce. Dotázala se, zda se berou v potaz i dojíždějící po dálnici ze severu. Uvedla dále, že pro ně bude velmi výhodné parkovat v těchto objektech a může se stát, že nemusí zbýt kapacita pro obyvatele dotčených okolních obcí.

Ing. Trešl uvedl, že k této situaci může dojít a proto jsou parkovací domy navrženy jako modulární. Uvedl dále, že vítá, pokud by lidé nechávali své vozidla na těchto plochách

a nepokračovali dále do centra Prahy. Nastínil v budoucnu možné rozšíření tramvajové trati a parkovacích domů.

Ing. Macourek ukončil diskuzní část veřejného projednání a zároveň sdělil, že po veřejném projednání bude následovat zpracování zápisu z veřejného projednání, zpracování posudku a vydání stanoviska EIA. Zápis z veřejného projednání a stanovisko EIA budou rozeslány a zveřejněny dle požadavku zákona. Stanovisko bude odborným podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních.

6. Závěr

Veřejné projednání proběhlo podle zákona.

Zpracovatel dokumentace označila záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Tento zápis byl vypracován na základě zvukového záznamu pořízeného v průběhu jednání.

Ing. Michael Macourek, pověřen řízením veřejného projednání