

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Bc. Václav Linda

MHMP 919929/2022

236 005 911

Počet listů/příloh: **29/1**

Sp. zn.:

Datum:

S-MHMP 2033042/2019 OCP

24.05.2022

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“), podle § 9a odst. 1 zákona vydává

souhlasné stanovisko k záměru „Zkapacitnění PČOV Horní Počernice - Čertousy“.

I. Povinné údaje

1. Název záměru

Zkapacitnění PČOV Horní Počernice - Čertousy

Kód záměru: PHA1097 (Informační systém EIA - www.cenia.cz/eia)

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměrem je rekonstrukce a intenzifikace provozu a zvýšení kapacity stávající pobočné čistírny odpadních vod (PČOV) Horní Počernice – Čertousy, která se nachází na východním okraji městské části Praha 20. Realizace záměru je plánována ve dvou etapách:

Kapacita ČOV – I. etapa	15 333 EO
<u>Kapacita ČOV – II. etapa</u>	<u>7 667 EO</u>
Kapacita celkem	23 000 EO

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Kategorie II, bod 63

Čistírny městských odpadních vod od stanoveného limitu (10 000 EO).

Záměr naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

4. Umístění záměru

kraj: Hl. m. Praha
obec: hl. m. Praha
městská část: Praha 20
katastrální území: Horní Počernice

Záměr je situován ve stávajícím areálu PČOV Horní Počernice.

5. Obchodní firma oznamovatele

Pražská vodohospodářská společnost a.s.

6. IČO oznamovatele

25656112

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Evropská 866/67, 160 00 Praha 6

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

Podmínky pro fázi přípravy

1. V další projektové přípravě záměru vycházet z parametrů posouzeného záměru, ponechat především opatření minimalizující vznik zápachu (zakrytí linky strojního zahuštění a odvodnění kalu, zakrytí nátokového žlabu a lapáku šterku).
2. Zakrýt jímky přebytečného a sváženého kalu, včetně čerpání dovážených odpadních vod a kalů.

3. Odinstalovat současné stěnové větráky na západní fasádě haly hrubého předčištění. Nové vzduchotechnické prvky a odvětrání haly hrubého předčištění (případně haly kalového hospodářství) neumísťovat na západní fasádu objektů. Provéřit možnost vyvedení vzduchotechnických prvků z haly hrubého předčištění (případně kalového hospodářství) na východní fasádu objektu a toto řešení preferovat.
4. Vzduchotechniku odsávání odpadního vzduchu z haly hrubého předčištění a haly kalového hospodářství navrhnout tak, aby měly obě haly vzduchové poměry stále v mírném podtlaku (i při otevřených vratech).
5. Vrata v halách navrhnout s automatickým otevíráním a zavíráním vstupních dveří.
6. Vzduch odsávaný z obou hal svést do odlučovačů pachových látek s účinností odlučovačů min. 80 %.
7. Výduch z odlučovačů vyvést směrem od obytné zástavby.
8. Kontejnery na odpady generující zápach umístit buď do budov s odsáváním odpadního vzduchu do odlučovačů zápachu nebo kontejnery umístit co nejdále od obytné zástavby. Kontejnery budou uzavíratelné tak, aby nedocházelo k průběžným únikům zápachu.
9. Na západní hranici areálu PČOV Horní Počernice vyprojektovat neprůhledné trvalé oplocení s funkcí protihlukové stěny o délce minimálně 150 m, výšce minimálně 3 m nad terénem a vzduchové neprůzvučnosti minimálně 15 dB. Stranu přivrácenou k obytné zástavbě navrhnout jako pohltivou kategorie A2 ($DL\alpha = 7$ dB) nebo kategorie A3 ($DL\alpha = 8$ dB). Uvedené parametry se týkají i prostoru záložního vjezdu do areálu PČOV.
10. Navrhnout vhodné uložení zdrojů hluku a potrubí a minimalizovat přenos hluku a vibrací ze zdrojů hluku v technologii do navazujících konstrukcí.
11. V navazující projektové dokumentaci navrhnout technická opatření vedoucí ke zvýšení bezpečnosti provozu PČOV (např. náhradní záložní strojní zařízení, obtoky funkčních celků) a zabránění úniků závadných látek do okolního prostředí (např. dvouplášťové nádrže, záchytné vany).

12. V dalších stupních projektové dokumentace vyřešit hloubku a způsob založení stavebních jam a čerpání podzemních vod. Řešení projednat s vodoprávním úřadem.
13. Stavební jámy objektů zakládaných pod hladinou podzemní vody zapažit štětovicovou stěnou. Parametry štětovic stanovit na základě podrobného inženýrskogeologického průzkumu v dalších stupních projektové dokumentace.
14. Před zahájením stavby provést pasportizaci blízkých studní a dalších případných jímacích objektů v okruhu cca 200 m.
15. Zpracovat návrh monitoringu jímacích objektů v okolí stavby. Do návrhu zahrnout monitoring hladiny podzemní vody ve studnách u rodinných domů v Horních Počernicích č. p. 18, 52, 56 a 70 a případná doporučení vzešlá z podrobného inženýrskogeologického průzkumu a provedené pasportizace.
16. Stavební materiál, navržený pro založení staveb pod hladinou podzemní vody, nesmí obsahovat vyluhovatelné látky, které by mohly změnit kvalitativní parametry podzemních vod.
17. Osvětlení areálu navrhnout tak, aby osvětlení směřovalo výhradně do areálu. Preferovat nižší teplotní charakteristiky světla. Vyvarovat se světelného toku ve směru k obytným objektům v blízkosti PČOV.
18. Zpracovat zásady organizace výstavby (dále jen „ZOV“), a to zejména s důrazem na zajištění nepřerušného provozu PČOV, minimalizaci hlukových emisí a minimalizaci emisí tuhých znečišťujících látek. V rámci ZOV navrhnout odpovídající provizorní opatření. Při návrhu ZOV vycházet z *„Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ČR ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností“* (MŽP, září 2019).
19. Zpracovat projekt postupu bouracích prací. Postup bouracích prací a odpovídající ochranná opatření navrhnout se zřetelem na minimalizaci prašnosti mimo areál PČOV.
20. Připravit k realizaci projekt umístění náhradního zdroje elektrické energie přímo v areálu PČOV Horní Počernice.

Podmínky pro fázi realizace (výstavby)

21. Při výstavbě postupovat v souladu se ZOV.

22. Zajistit pravidelné skrápění prašných ploch.
23. Při přepravě sypkých materiálů používat k zakrytí nákladu plachty.
24. Při demolicích objektů postupovat podle postupu bouracích prací. Uzavírat kontejnery na suť, pokud nejsou právě využívány.
25. Zamezit odtoku splavenin ze staveniště do povrchových vod.
26. Zajistit očistu stavebních mechanismů a nákladních automobilů před výjezdem ze staveniště na silniční síť. Zajistit pravidelnou očistu vozovek příjezdových komunikací na staveniště.
27. Zajistit ochranu podzemních a povrchových vod, půdy a horninového prostředí před únikem ropných látek na staveništi a příjezdových trasách pravidelnou kontrolou stavebních mechanismů a nákladních automobilů a pravidelnou vizuální kontrolou staveniště. V případě zjištění úniku ropných látek do prostředí postupovat podle havarijního plánu, neprodleně informovat orgány a organizace uvedené v havarijním plánu. Sanaci havárie zajistit u odborné firmy.
28. Při stavbě předcházet vzniku odpadů. Vzniklé odpady přednostně recyklovat, ostatní odpady třídit a následně předat subjektu oprávněnému k nakládání se vzniklými druhy odpadů.
29. V předstihu (min. 14 dní) oznámit příslušnému orgánu památkové péče termín zahájení zemních prací, při provádění zemních prací postupovat podle doporučení orgánu památkové péče. V případě odkrytí archeologických nálezů tuto skutečnost oznámit a umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
30. Provádět monitoring jímacích objektů dle zpracovaného návrhu monitoringu. V případě ovlivnění hladiny podzemní vody ve sledovaných jímacích objektech navrhnout a realizovat vhodná opatření, přednostně na straně stavebníka.
31. Stavební materiál, použitý pro založení staveb pod hladinou podzemní vody, nesmí obsahovat vyluhovatelné látky, které by mohly změnit kvalitativní parametry podzemních vod.

32. Organizačně vyřešit staveništní dopravu v době výstavby a zajistit plynulý příjezd, průjezd a odjezd vozidel na a ze staveniště.
33. Vyloučit odstavná stání vozidel a stavebních mechanismů mimo areál PČOV. Zamezit omezení provozu na ulici U Úlů a přilehlé cyklostezce.
34. Demoliční práce a hlučné stavební práce včetně vyvolané obslužné dopravy realizovat výhradně v denní době od 7:00 do 21:00.
35. Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů v dobrém technickém stavu a s co nejnižší hlučností.
36. Před zahájením demoličních a stavebních prací realizovat na západní hranici areálu PČOV Horní Počernice neprůhledné trvalé oplocení s funkcí protihlukové stěny. Délka plného oplocení bude minimálně 150 m, výška minimálně 3 m nad terénem, vzduchová neprůzvučnost plného oplocení bude minimálně 15 dB. Stranu přivrácenou k obytné zástavbě realizovat jako pohltivou kategorie A2 ($DL\alpha = 7$ dB) nebo kategorie A3 ($DL\alpha = 8$ dB). Uvedené parametry musí splňovat i prostor záložního vjezdu do areálu PČOV.
37. Používat nesilniční pojízdné stroje (bagry, rypadla, nakladače, jeřáby, buldozery atd.) splňující alespoň emisní Etapu IIIA (Stage IIIA). Pokud nelze prokázat úroveň plnění emisní Etapy, musí být prokázáno, že byl nesilniční pojízdný stroj vyroben po 31. 12. 2007. V případě, že nesilniční pojízdný stroj nespĺňuje mezní hodnoty emisí odpovídající úrovni Etapy IIIA, nebo byl vyroben před 31. 12. 2007, musí být dovybaven alespoň filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy či obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem EU.
38. Používat nákladní vozidla splňující alespoň emisní normu EURO V. Pokud nelze prokázat úroveň plnění mezních hodnot emisí, musí být prokázáno, že vozidlo bylo vyrobeno po 1. 10. 2008. V případě, že nákladní vozidlo nespĺňuje mezní hodnoty emisí EURO V nebo bylo vyrobeno před 1. 10. 2008, musí být dovybaveno alespoň filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy či obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem EU.

39. Kácení dřevin realizovat od 1. 9. do 31. 3. a v souladu s dalšími případnými podmínkami povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les. Za pokácené dřeviny zajistit náhradní výsadbu.
40. Zemní a stavební práce prováděné v okapové linii dřevin provádět v souladu se Standardem AOPK SPPK A01 002:2017 Ochrana dřevin při stavební činnosti nebo ČSN 83 90 61 (02/2006). Pozornost věnovat ochraně koruny, kmenů kořenových náběhů a kořenového systému.
41. Zahájení demoličních prací směřovat přednostně mimo vegetační období, tj. do období 1. 9. – 31. 3.
42. Podél jižní a východní strany areálu před zahájením stavebních prací instalovat dočasnou zábranu, zamezující vstupu drobných obratlovců do prostoru staveniště. Dočasnou zábranu pravidelně kontrolovat.
43. V případě nálezu zvláště chráněných druhů v prostoru staveniště zajistit jejich záchranný transfer.
44. Před uvedením I. etapy zkapacitněné PČOV Horní Počernice do provozu realizovat projekt umístění náhradního zdroje elektrické energie v areálu PČOV Horní Počernice.

Podmínky pro fázi provozu

45. Kontejnery na odpady generující zápach budou umístěny do jedné z budov nebo co nejdále od obytné zástavby. Pokud nebudou umístěny v hale s odsáváním odpadního vzduchu do odlučovačů zápachu, dbát důsledně na to, aby byly stále zakryty.
46. Před uvedením stavby do provozu zpracovat, případně zaktualizovat provozní řád. Provozní řád stanoví povinnosti obsluhy při kontrole funkčnosti zařízení i při mimořádných stavech (např. při hrubém porušení kanalizačního řádu) a poruchách.
47. Aktualizovat havarijní řád PČOV. V rámci aktualizace navrhnout opatření minimalizující riziko úniku závadných látek do Jirenského potoka v případě havárie nebo mimořádné události.
48. Redukovat osvětlení areálu na nejnižší nutnou úroveň v době nočního klidu.
49. Západní bránu areálu PČOV využívat jen ve výjimečných případech.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí
50. V průběhu stavby provádět monitoring jímacích objektů dle zpracovaného návrhu monitoringu. V případě ovlivnění hladiny podzemní vody ve sledovaných jímacích objektech navrhnout a realizovat vhodná opatření, a to přednostně na straně stavebníka.
51. Funkčnost provozu PČOV a jakost vypouštěných odpadních vod ověřit minimálně 12měsíčním zkušebním provozem zahrnujícím celoroční provoz. Zkušební provoz proběhně jak pro I. etapu, tak pro II. etapu rozšíření PČOV. V případě, že by nebyly splněny deklarované parametry vyčištěných odpadních vod, navrhnout a realizovat technická opatření, která zaručí jejich splnění.
52. Po uvedení I. etapy a následně po uvedení II. etapy do zkušebního provozu provést měření hluku v denní i noční době akreditovanou nebo autorizovanou osobou; volba bodů pro měření v chráněném venkovním prostoru staveb bude konzultována s orgánem ochrany veřejného zdraví.
53. Po uvedení I. etapy a následně po uvedení II. etapy do zkušebního provozu ověřit účinnost zařízení instalovaných k dezodorizaci vzdušiny odváděné od pachově významných technologických částí PČOV a provést měření koncentrace pachových látek jak u zdroje možného zápachu, tak u obytné zástavby. Místa měření stanovit ve spolupráci s MČ Praha 20 a s odborem ochrany prostředí MHMP. Měření realizovat při různých rozptylových podmínkách, alespoň jedno měření realizovat při nepříznivých rozptylových podmínkách. Výsledky měření zpřístupnit místní samosprávě a veřejnosti.
54. Ze zkušebního provozu vyhotoví provozovatel závěrečnou zprávu, která bude obsahovat výsledky kontrolních měření a kterou předá odboru ochrany prostředí MHMP.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Dne 10.10.2019 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný úřad oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu.

Dne 21.10.2019 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům k vyjádření. Oznámení spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky k záměru bylo v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněno na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

Dne 23.01.2020 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložený záměr bude dále posuzován podle zákona a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace. Závěr byl zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

Dne 27.10.2021 oznamovatel předal příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou podle § 8 zákona.

Dne 4.11.2021 byla tato dokumentace příslušným úřadem rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům. Dokumentace spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byla v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněna na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

Dne 26.11.2021 příslušný úřad smluvně zajistil zpracování posudku.

Dne 20.12.2021 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna dle požadavků § 16 zákona na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

Veřejné projednání se uskutečnilo 05.01.2022 od 14:00 hod. do 14:50 hod. na adrese: IPR, CAMP amfiteátr, Vyšehradská 51, Praha 2. Veřejné projednání se uskutečnilo formou on-line streamované videokonference.

Z celého průběhu veřejného projednání byl dle požadavku zákona pořízen zvukový záznam, který byl podkladem pro zpracování zápisu z veřejného projednání. Zápis z veřejného projednání je přílohou tohoto závazného stanoviska.

Dne 28.03.2022 byl příslušnému úřadu předložen posudek zpracovaný dle § 9a přílohy č. 5 k zákonu (dále též „posudek“) držitelem autorizace ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona Mgr. Radomírem Mužíkem (dále též „zpracovatel posudku“).

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 17.05.2022.

Zpracovatel posudku s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, v obdržených vyjádřeních dotčených územně samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti, na základě průběhu veřejného projednání, doplňujících informací, prohlídky dotčeného území a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci uvádí, že navržené řešení záměru umožňuje zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými předpisy. Zpracovatel posudku se tedy ztotožnil se závěry zpracovatele dokumentace a navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko k posuzovanému záměru s výše uvedenými závaznými podmínkami za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a za účelem monitorování a rozboru vlivů záměru na životní prostředí.

V průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí bylo nashromážděno dostatečné množství informací o záměru a jeho vlivech, na základě kterých je možné vydat závazné stanovisko sloužící jako objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních.

Do celého procesu posuzování se zapojili zástupci dotčených orgánů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti. Vypořádání připomínek k dokumentaci je součástí posudku a tohoto stanoviska (viz níže).

Jak zpracovatel dokumentace, tak zpracovatel posudku považují záměr z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění jimi formulovaných podmínek za přijatelný. Vydání souhlasného závazného stanoviska vychází ze závěrů hodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a závěrů hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako přijatelný. Záměr nezpůsobí významné nepřijatelné snížení kvality životního prostředí v řešeném území za předpokladu respektování podmínek závazného stanoviska.

Vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí místa plánované realizace záměru. Podkladem pro dokumentaci EIA byly také odborné studie, které neprokázaly významný vliv záměru na životní prostředí. Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr lze realizovat v předloženém řešení a rozsahu – avšak za předpokladu, že nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínky pro fázi přípravy

Podmínky č. 1 – 8 jsou stanoveny s ohledem na minimalizaci emisí pachových látek z posuzovaného záměru.

Podmínky č. 9 a 10 jsou stanoveny z důvodu minimalizace šíření hluku z případných vibrací vnitřních částí technologie.

Podmínka č. 11 je stanovena k minimalizaci pravděpodobnosti vzniku havarijních událostí.

Podmínky č. 12 a 13 jsou stanoveny proto, aby při zasažení podzemní vody při hloubení stavebních jam a zakládání staveb bylo minimalizováno riziko ovlivnění proudění podzemních vod v lokalitě.

Podmínka č. 14 je stanovena z důvodu stanovení stavu studen a případných ostatních jímacích objektů před zahájením zemních prací. Na základě pasportizace jímacích objektů bude možné následně sledovat případné změny v průběhu zemních prací.

Podmínka č. 15 je stanovena v návaznosti na předchozí provedení pasportizace jímacích objektů v okolí. Na základě výsledků pasportizace budou stanoveny jímací objekty vhodné ke sledování a rozsah jejich následného monitoringu.

Podmínka č. 16 je stanovena z preventivních důvodů pro ochranu podzemních vod. Použití konkrétních materiálů při zakládání staveb bude specifikováno v další fázi projektové přípravy. Je proto nutné předejít použití takových materiálů, z nichž by při kontaktu s podzemní vodou mohly být vyluhovány látky, negativně ovlivňující kvalitu podzemních vod.

Podmínka č. 17 je navržena z důvodu minimalizace obtěžování obyvatel žijících v blízkých obytných objektech nadměrným osvětlením.

Podmínka č. 18 obsahuje standardní požadavek na zpracování zásad organizace výstavby. Některé fáze stavebních prací jsou z principu prašné nebo hlučné, proto je v případě stavebních prací v blízkosti obytné zástavby nutné navrhnout odpovídající pracovní postupy a podmínky, které emise prachu a hluku ze stavby minimalizují. Zásady organizace výstavby jsou pro vybraného zhotovitele závazné.

Podmínka č. 19 doplňuje předchozí podmínku se zdůrazněním problematiky demolic.

Podmínka č. 20 je stanovena z důvodu koordinace zkapacitnění PČOV a paralelně připravovaného vybudování záložního zdroje elektrické energie pro PČOV.

Podmínky pro fázi realizace (výstavby) záměru

Podmínka č. 21 zavazuje zhotovitele postupovat podle zpracovaných zásad organizace výstavby.

Podmínky č. 22 – 24 jsou navrženy pro minimalizaci primární i sekundární prašnosti na staveništi a následnou minimalizaci rizika zhoršené kvality ovzduší v prostoru blízké obytné zástavby.

Podmínky č. 25 a 26 jsou stanoveny pro ochranu povrchových vod a zanášení Jirenského potoka případnými sedimenty v průběhu výstavby. Podmínka č. 26 navíc minimalizuje riziko dopravní nehody v důsledku znečištěné veřejné komunikace.

Podmínka č. 27 minimalizuje riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod v důsledku úniku ropných látek z používaných strojů a automobilů.

Podmínka č. 28 je stanovena s ohledem na předcházení vzniku odpadů.

Podmínka č. 29 je stanovena z preventivních důvodů k ochraně případných archeologických nálezů.

Podmínka č. 30 je stanovena z důvodu naplnění návrhu monitoringu studní a ostatních jímacích objektů a postupu v případě, že se při sledování vybraných jímacích objektů v průběhu stavby projeví jejich negativní ovlivnění.

Podmínka č. 31 je provázána s podmínkou č. 15. Není neobvyklé, že při realizaci staveb dochází ke změnám oproti projektu. I když bude projektová dokumentace respektovat podmínku č. 15, nelze zaručit, že bude daná podmínka dodržena i při realizaci stavby. Proto je tato podmínka uvedena i v podmínkách pro fázi realizace záměru.

Podmínka č. 32 je stanovena z důvodu minimalizace negativních vlivů na kvalitu ovzduší z popojíždějících nákladních automobilů čekajících na nakládku nebo vykládku. Obzvláště v chladném období nebude docházet k vypínání motorů během stání vozidel.

Podmínka č. 33 je stanovena s ohledem na minimální omezování obyvatel nebo návštěvníků Horních Počernic při využívání místní dopravní infrastruktury.

Podmínky č. 34, 35 a 36 jsou stanoveny pro minimalizaci hlukového obtěžování okolní zástavby hlukem z výstavby.

Podmínky č. 37 a 38 jsou stanoveny s ohledem na minimalizaci emisí znečišťujících látek do ovzduší ze stavebních strojů a z nákladní staveništní dopravy.

Podmínka č. 39 je stanovena vzhledem k ochraně ptáků, hnízdících v kácených dřevinách. Tato podmínka může být rozšířena o podmínky, které budou součástí povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les. S ohledem na skutečnost, že ne vždy je ve vydaném povolení ke kácení dřevin uvedena náhradní výsadba, je tato podmínka zahrnuta do závazného stanoviska. Náhradní výsadba může být realizována jak v areálu PČOV, tak i mimo něj v rámci MČ Praha 20.

Podmínka č. 40 je stanovena s ohledem na ochranu ponechávaných dřevin před poškozením během výstavby. Standardy AOPK ani ČSN nejsou právně závazné.

Podmínka č. 41 je stanovena s ohledem na případné hnízdění ptáků na demolovaných budovách.

Podmínka č. 42 a 43 jsou stanoveny na základě provedeného biologického průzkumu a s ohledem na ochranu případných migrujících drobných obratlovců, především pak zvláště chráněných druhů obojživelníků.

Podmínka č. 44 je stanovena na základě požadavku veřejnosti a její naplnění zajistí pro provoz PČOV dodávku elektrické energie i v případě výpadku elektrické energie z běžné rozvodné sítě.

Podmínky pro fázi provozu

Podmínka č. 45 je stanovena s ohledem na minimalizaci vzniku a šíření zápachu z jeho možných zdrojů.

Podmínky č. 46 a 47 zajistí aktualizaci stávajícího provozního a havarijního řádu pro rozšířený provoz PČOV.

Podmínka č. 48 je navržena z důvodu minimalizace obtěžování obyvatel žijících v blízkých obytných objektech nadměrným osvětlením především v době nočního klidu.

Podmínkou č. 49 je omezeno využívání západní brány v rámci standardního provozu PČOV. Toto opatření je stanoveno na základě požadavků veřejnosti a s ohledem na maximální odclonění areálu PČOV od obytné zástavby.

Podmínky pro fázi monitoringu

Podmínka č. 50 směřuje k ochraně kvalitativních i kvantitativních parametrů podzemní vody v okolních jímacích objektech.

Podmínka č. 51 stanovuje rozsah zkušebního provozu, v rámci kterého bude sledována kvalita odtékajících vod z PČOV (parametry odtékajících vyčištěných vod stanoví vodoprávní úřad) a v rámci kterého budou plněny podmínky č. 52, 53 a 54.

Podmínka č. 52 směřuje k potvrzení předpokladů, že budou plněny příslušné hygienické limity hluku po uvedení záměru do provozu jak v I., tak ve II. etapě.

Podmínka č. 53 směřuje k potvrzení předpokladů, že nebude po uvedení I. nebo II. etapy zkapacitnění PČOV do provozu docházet k obtěžování obyvatelstva nadměrným zápachem. V případě problematiky zápachu je důležitá komunikace s místními obyvateli, proto je podmínka rozšířena o seznámení výsledků měření s veřejností.

Podmínka č. 54 je stanovena s ohledem na nutnost ověření předpokladů, na jejichž základě bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí.

Výše uvedené podmínky reagují zejména na skutečnosti zjištěné v průběhu procesu EIA. V podmínkách tedy nejsou zahrnuty podmínky a požadavky vycházející z všeobecně závazných předpisů, a to i v případě, že byly předmětem vyjádření dotčených orgánů. Povinnost splnit takovéto podmínky ukládají oznamovateli platné právní předpisy, není tedy třeba je v tomto stanovisku uvádět. Právní rámec České republiky je v tomto ohledu pro přípravu a provoz záměru dostatečný, stanovené podmínky přitom stanovují některé další požadavky konkretizující způsob splnění zákonných požadavků, resp. stanovující další požadavky nad rámec požadavků zvláštních právních předpisů (v souladu s § 5 odst. 4 zákona).

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by z pohledu příslušného úřadu bránil realizaci předmětného záměru při akceptování relevantních podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, dotčenými orgány, zpracovatelem posudku a příslušným úřadem, které se staly součástí tohoto závazného stanoviska.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě předložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat - lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti vyhodnocují vlivy záměru jako málo významné. V rámci hodnocení byl vyloučen vliv na evropsky významné lokality (dále též „EVL“) v rámci NATURA 2000.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Z hlediska vlivu na životní prostředí a potažmo na obyvatelstvo a veřejné zdraví bude působit navrhovaná stavba převážně pozitivně. Stavba zajistí centrální likvidaci odpadních vod ze zájmové oblasti ve výhledovém množství a požadované kvalitě. Tím bude odstraněno nevhodné vyvážení odpadních vod fekálními vozy, resp. vypouštění odpadních vod s vyšším zbytkovým znečištěním nebo dokonce nečištěných.

Lze očekávat, že reálný vliv záměru na hluk a kvalitu ovzduší během výstavby bude vzhledem ke své časové omezenosti akceptovatelný. Pro omezení negativních vlivů jsou navrženy ochranné podmínky.

Po uvedení záměru do provozu nedojde ke zhoršení kvality ovzduší včetně případných pachových epizod, naopak lze v důsledku provedených stavebních úprav očekávat mírné zlepšení.

Sledované polutanty nebudou v důsledku realizace záměru představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo nebo budou změny zanedbatelné (tj. změny budou na úrovni statistického hodnocení, v praxi se ale reálně neprojeví).

Posuzovaný záměr nebude u obyvatel v nejbližším okolí příčinou negativních zdravotních účinků hluku.

Po realizaci záměru se nepředpokládá významné negativní ovlivnění faktorů pohody. Změny imisního a hlukového zatížení v posuzované lokalitě jsou vyhodnoceny jako akceptovatelné. Nulová varianta má více negativních vlivů na obyvatelstvo než varianta aktivní.

Při respektování opatření k ochraně veřejného zdraví nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Na základě komplexních údajů soustředěných v dokumentaci, včetně opatření k ochraně veřejného zdraví, lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

Vlivy na ovzduší a klima

Součástí posuzované dokumentace je rozptylová studie (RNDr. Marcela Zambojová, 11/2020) a pachová studie (Ing. Petra Auterská, CSc, 12/2020).

Při provozu posuzovaného záměru nebude docházet k překročení platných ročních imisních limitů pro oxid dusičitý, suspendované částice PM₁₀, PM_{2,5} a benzen, a to ani při součtu s imisním pozadím.

Roční imisní příspěvek provozu záměru se v případě benzo(a)pyrenu pohybuje na úrovni do 0,025 pikogramu. Imisní příspěvek generované dopravy navýšené v důsledku posuzovaného zkapacitnění provozu PČOV nejen k imisním koncentracím benzo(a)pyrenu, ale i k ostatním škodlivinám, lze označit za zanedbatelný, a to i v souvislosti s překročením imisního limitu B(a)P pozadí.

Dle výsledků rozptylové studie imisní příspěvek provozu posuzovaného záměru nezpůsobí překročení imisního limitu pro denní maximum PM₁₀ ani imisního limitu pro hodinové maximum NO₂.

Z hlediska vlivů zápachu z posuzované PČOV na ovzduší v lokalitě lze konstatovat, že výstavbou nové vodní linky jako takové se pachové zatížení lokality nezvýší, naopak je reálné předpokládat, že po realizaci plánovaných úprav na čištění výduchu z kalového hospodářství a haly hrubého předčištění dojde k eliminaci zbytkového zápachu z PČOV a zlepšení situace.

Provoz posuzované zkapacitněné PČOV nebude vykazovat negativní vlivy na klima.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně ovzduší. Vliv záměru na ovzduší, jehož příspěvky ke znečištění ovzduší příslušnými znečišťujícími látkami jsou celkově nízké, je i vzhledem k hodnotám úrovně znečištění ovzduší v dotčeném území a navrženým opatřením k ochraně ovzduší přijatelný.

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

Součástí posuzované dokumentace je Akustické posouzení (Ing. Ondřej Mikula, EKOLA group, spol. s r.o., 09/2020).

Na základě akustických výpočtů byla na západní hranici areálu ČOV navržena výstavba jednostranně pohltivé, neprůhledné protihlukové stěny o délce min. 150 m, výšce min. 3 m a vzduchové neprůzvučnosti minimálně 15 dB. Stranu přivrácenou k obytné zástavbě je doporučeno realizovat jako pohltivou kategorie A2 ($DL\alpha = 7$ dB) nebo kategorie A3 ($DL\alpha = 8$ dB). Uvedené parametry musí splňovat i prostor záložního vjezdu do areálu PČOV.

Při její realizaci lze za daných vstupních podmínek zabezpečit splnění platných legislativních požadavků dle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, jak pro hluk ze stacionárních zdrojů v chráněných venkovních prostorech, tak pro hluk z vyvolané dopravy v chráněných venkovních prostorech v období výstavby i provozu.

Při respektování protihlukových opatření, která jsou součástí záměru, případně v podmínkách tohoto stanoviska, nepředstavuje aspekt hlukové zátěže ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Záměr je z hlediska vlivů na hlukovou situaci přijatelný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pro PČOV Horní Počernice - Čertousy budou po rekonstrukci a zkapacitnění nad 10 000 EO platit přísnější limity pro znečištění vypouštěných vod.

Technologie čištění je navržena za použití nejlepších dostupných technologií (BAT).

Recipientem odtoku z PČOV je Jirenský potok. V důsledku zpřísnění limitů bude vypouštěna čistější voda, čímž se nepatrně sníží zátěž málo vodného Jirenského potoka.

Odtok z PČOV tvoří většinu celoročního průtoku potoka a vzhledem k tomu, že je Jirenský potok málo vodný, může docházet k překračování limitů pro hodnoty přípustného znečištění povrchových vod dle NV č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech.

Při velmi vydatných srážkách může na vtoku do PČOV dojít k překročení průtoku 70 l/s. V ten okamžik se začíná plnit vírový separátor a retenční dešťové usazovací nádrže. Po jejich naplnění dochází k přepadu na bezpečnostním přelivu do prostoru odtoku. Vody dále odtékají do spojné komory, do které jsou napojeny i vyčištěné vody z technologie, a odsud jsou korytem odváděny do Jirenského potoka. Pod železničním mostem je propustek, který není v případě nadnormálních srážek dostatečně kapacitní a dochází k vybřezování toku a ke vzduť. Tento stav zůstane po realizaci posuzovaného záměru neměnný.

Z hlediska režimu podzemních i povrchových vod je záměr vyhodnocen pozitivně, neboť eliminací průsaků z kanalizace a individuálního odstraňování odpadních vod septiky a žumpami, dojde ke zlepšení kvality podzemních i povrchových vod v lokálním měřítku. Po rekonstrukci lze rovněž očekávat zlepšení čistícího efektu PČOV s pozitivním dopadem na kvalitu vody v povodí Jirenského potoka.

Objekty, které budou zakládány pod hladinou podzemní vody, mohou ovlivnit režim proudění podzemní vody, proto budou zapaženy štětovicovou stěnou. Parametry zapažení stanoví v navazující projektové dokumentaci projektant na základě podrobného inženýrskogeologického průzkumu.

Před zahájením stavby bude také provedena pasportizace studní v okruhu 200 m. V průběhu stavby bude sledována úroveň hladiny podzemní vody ve studnách při rodinných domech v Horních Počernicích č. p. 18, 52, 56 a 70. Pokud se během sledování zjistí, že hladina podzemní vody je ve studnách ovlivňována, budou provedena vhodná technická opatření.

Nulová varianta bude znamenat zakonzervování současného stavu technologie PČOV, která povede v případě novostaveb (budou-li povoleny) k individuální výstavbě malých ČOV. Ty mají obecně nižší kvalitu čištění odpadních vod a jsou náchylné na chyby uživatelů. Aktivní variantu lze proto z hlediska vlivů na vody hodnotit jako výrazně vhodnější než nulovou variantu.

Rizika spojená s realizací a provozem záměru jsou vyhodnocena jako přijatelná. Záměr, jeho výstavba a provoz, nepředstavují významný negativní zásah do hydromorfologických vlastností vodního toku Jirenského potoka ani významný negativní zásah do fyzikálních, chemických nebo

biologických vlastností útvarů povrchových či podzemních vod a nezpůsobí zhoršení stavu útvarů povrchových či podzemních vod. Významné negativní dopady záměru na povrchové a podzemní vody nejsou očekávány, oproti současnému stavu se předpokládá spíše mírné zlepšení.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na vody přijatelný.

Vlivy na půdu

Realizace záměru se bude odehrávat v areálu stávající PČOV a vyžádá si zábor ZPF v ploše 2 m².

Vzhledem k situování záměru lze konstatovat, že aspekt vlivů na půdu nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na půdu přijatelný.

Vlivy na přírodní zdroje

Zdroje nerostných surovin a jiné přírodní zdroje se v místě záměru nenacházejí.

Lze konstatovat, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy, EVL)

Během provedených průzkumů bylo v ploše posuzovaného záměru nalezeno několik zvláště chráněných druhů bezobratlých a obratlovců. Většinou se jedná o dobře mobilní druhy, které stihnou staveniště včas opustit. Výjimkou je ropucha zelená, která bude s největší pravděpodobností do prostoru staveniště aktivně migrovat. Pro její ochranu je navrženo instalovat dočasné bariéry při jižní straně areálu. V případě jejího nálezu na staveništi je nutné zajistit její transfer.

Za předpokladu dodržení podmínek uvedených ve stanovisku lze konstatovat, že záměr neovlivní biologickou rozmanitost ani v dotčeném ani v širším okolí. K ochraně populací ropuchy zelené je nutné důsledně dodržovat opatření jak před zahájením výstavby (instalace dočasných bariér), tak i následně při provádění zemních prací v areálu PČOV.

Podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů, zejména je chytat, rušit, zraňovat nebo usmrčovati. Investor (nebo jím pověřená osoba) proto bude muset požádat o udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ze zákazů základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů. Tato povinnost vyplývá ze zákona, proto není uvedena v podmínkách návrhu závazného stanoviska.

Vzhledem k situování záměru lze konstatovat, že při respektování opatření k ochraně přírody nepředstavuje aspekt vlivů na přírodu ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodu přijatelný.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Z dokumentace vyplývá, že posuzovaný záměr neprochází žádným zvláště chráněným územím podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (národní park, chráněná krajinná oblast, národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památka, přírodní památka), nazasahuje do žádné evropsky významné lokality podle směrnice Rady Evropských společenství č. 92/43/EHS, o stanovištích, ani neleží v její bezprostřední blízkosti.

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného registrovaného významného krajinného prvku. Vyčištěné vody jsou vyvedeny do Jirenského potoka, který je významným krajinným prvkem ze zákona. Jeho funkce nebude realizací záměru narušena.

Realizace záměru nebude mít významný vliv na krajinu ani krajinný ráz, jde o stavbu v současném areálu.

Záměr není ve střetu s žádným prvkem ÚSES. Jirenský potok je v místě vyústění vyčištěných odpadních vod vymezen jako interakční prvek.

Vzhledem k situování záměru lze konstatovat, že aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na krajinu a její ekologické funkce přijatelný.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr nebude mít vliv na hmotný majetek a zájmy památkové péče, rovněž nebude mít žádný dopad na kulturní tradice v místě nebo v regionu včetně architektonických a archeologických aspektů, ani neovlivňuje jiné kulturní hodnoty nemateriální povahy.

Lze konstatovat, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů přijatelný.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předložený záměr představuje rekonstrukci a intenzifikaci provozu a zvýšení kapacity stávající PČOV Horní Počernice - Čertousy, která se nachází na východním okraji městské části Praha 20.

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno na úrovni znalostí, které odpovídají podrobnosti dokumentace pro územní řízení.

Navržené technické řešení (systém kaskád nitrifikací a denitrifikací) je v souladu se současnou představou o nejlepších dostupných technologiích.

Při dodržení všech legislativních požadavků na provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí opatření sloužících k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví do projektu stavby včetně aktualizace provozního a havarijního řádu provozovatele. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z posudku a dále z dalších poznatků získaných v průběhu přípravy záměru.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Výběr nejvhodnější varianty provedl investor v době přípravy záměru a v dokumentaci je tak posouzena pouze jedna aktivní varianta. Jako referenční byla použita varianta nulová, tj. zachování současného stavu.

Lokalita je dána polohou stávající PČOV.

V kapitole dokumentace *B.1.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí*, jsou popsány varianty, které byly prověřovány, z nich pak byla zvolena varianta, která byla zadána k posouzení.

Stanovení pořadí variant řešení záměru je bezpředmětné, neboť záměr je z hlediska umístění, rozsahu i technického řešení předložen v dokumentaci v jedné aktivní variantě.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci byla doručena následující vyjádření dotčených orgánů nebo dotčených územně samosprávných celků, přičemž lhůta pro zaslání vyjádření k dokumentaci byla 9.12.2021:

1. Hlavní město Praha (vyjádření č.j. MHMP 2062959/2021 ze dne 9.12.2021)
2. Středočeský kraj (vyjádření č.j. 153533/2021/KUSK ze dne 9.12.2021)
3. Městská část Praha 20 (usnesení rady č. RMC/127/31/2260/21 ze dne 3.12.2021)
4. Obec Zeleneč (vyjádření č.j. 01302/21/OÚ ze dne 9.12.2021)
5. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (vyjádření č.j. 138601/2021/KUSK ze dne 6.12.2021)
6. OŽP Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav (vyjádření č.j. MUNNLSB-OŽP-119204/2021-CADAN ze dne 08.11.2021)
7. Odbor ochrany prostředí Magistrát hlavního města Prahy (vyjádření č.j. MHMP 1941307/2021 ze dne 29.11.2021)
8. Krajská hygienická stanice středočeského kraje (vyjádření č.j. KHSSC 57931/2021 ze dne 26.11.2021)
9. Hygienická stanice hlavního města Prahy (vyjádření č.j. HSHMP 66958/2021 ze dne 2.12.2021)
10. Česká inspekce životního prostředí (vyjádření č.j. ČIŽP/41/2021/11411 ze dne 2.12.2021)

K dokumentaci byla doručena následující vyjádření veřejnosti.

11. Jan Ludvík (vyjádření doručeno 1.12.2021)
12. Sarka Levi (vyjádření doručeno 2.12.2021)
13. Yishay Levi (vyjádření doručeno 2.12.2021)
14. Bernardovi (vyjádření doručeno 2.12.2021)
15. Spolek Chvalská (vyjádření doručeno 2.12.2021)
16. z. s. Život ve městě (vyjádření doručeno 2.12.2021)
17. Chaloupkovi (vyjádření doručeno 2.12.2021)
18. Ing. Zuzana Charvátová (vyjádření doručeno 2.12.2021)
19. Ing. Jiří Šimonek, Ph.D. (vyjádření doručeno 2.12.2021)
20. Jakub Černý (vyjádření doručeno 2.12.2021)
21. MUDr. Lucie Veberová (vyjádření doručeno 2.12.2021)

22. Za zelené Čertousy, o.s. (vyjádření doručeno 6.12.2021)

23. Štěpánkovi (vyjádření doručeno 9.12.2021)

V následujícím textu jsou všechna doručená vyjádření vypořádána, vyhodnoceny jsou všechny připomínky a požadavky. Oprávněné požadavky z oblasti životního prostředí jsou zohledněny v návrhu stanoviska. V textu kapitoly jsou uvedeny zkrácené citace z obdržených vyjádření (včetně případných gramatických chyb), jednotlivá vyjádření jsou uvedena v přílohách posudku v plném znění (Příloha č. 1). Vypořádání vyjádření je psáno kurzivou.

5.1. VYJÁDŘENÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí hlavní město Praha jako územní samosprávný celek k předložené dokumentaci uplatňuje následující připomínky, požadavky a doporučení:

Požadujeme řešit odvodnění dešťových vod na pozemcích systémy blízkými přírodě, v maximální možné míře vodou na povrchu ochlazovat a zvlhčovat vzduch a zajistit udržení vody v půdě na pozemku (minimalizovat odtok vody do kanalizačního řádu). Je třeba zároveň minimalizovat podíl zpevněných ploch. Z tohoto hlediska není formulace na str. 84 předložené dokumentace („vody budou odvedeny areálovou kanalizací do recipientu, příp. budou odváděny a zasakovány na terénu, v souladu s dnešním stavem“) ani jednoznačná ani uspokojivá.

V dokumentaci je uvedeno, že dešťové vody z odkanalizovaných zpevněných ploch jsou odvedeny na technologickou linku a teprve následně (spolu s ostatními čištěnými vodami) do recipientu. Dešťová voda ze zpevněných ploch areálu PČOV může být kontaminovaná a zcela správně tak projde technologií čištění. Z uvedeného vyplývá (a v připomínce je to i citováno), že dešťové vody dopadající na nezpevněné plochy jsou přirozeně zasakovány do terénu.

V areálu PČOV je umístěno několik dosazovacích nádrží, které z hlediska lokálního mikroklimatu v horkých dnech přirozeným způsobem zvlhčují a ochlazují vzduch.

Z pohledu zpracovatele posudku se jeví navržené řešení jako standardní a dostatečné.

- Upozorňujeme, že do výhledu platný ÚP hl. m. Prahy předpokládá, že podél severního okraje areálu předmětné PČOV na severovýchodním okraji Horních Počernic vznikne nové uliční propojení ulic K Zelenči a U Úlů (Bezručova), které je v dané lokalitě uvažováno v trase při hranici hlavního města.

Vzhledem k obsahu uvedeného vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

- Minimalizovat světelné znečištění nastavením vhodného režimu svícení, směřováním svítidel a volbou teploty chromatičnosti (pokud možno biodynamické).

Uvedený požadavek lze považovat za oprávněný, v návrhu závazného stanoviska je proto formulována následující podmínka:

- Osvětlení areálu navrhnout tak, aby osvětlení směřovalo výhradně do areálu. Preferovat nižší teplotní charakteristiky světla. Vyvarovat se světelného toku ve směru k obytným objektům v blízkosti PČOV.

- Doporučujeme v situaci vyznačit umístění parkovacích stání pro vozidla zaměstnanců.

Požadavek se doporučuje uplatnit v navazujícím řízení.

- Doporučujeme doplnit kvalifikovaný odhad příspěvku záměru (zejména výstavby) ke změnám klimatu. Je třeba vycházet z údajů v kapitolách B.II.3 a B.II.4 předložené dokumentace, přičemž množství surovin není třeba exaktně stanovit, ale postačí přibližný výpočet založený na znalosti použitých konstrukcí a technologií, jakož i rozměrů záměru.

Lze souhlasit s tím, že mohl být proveden výpočet předpokládaných emisí CO₂ z provozu automobilů a stavebních strojů během výstavby. Z pohledu celkového vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru na klima však nepovažuje zpracovatel posudku absenci tohoto výpočtu za zásadní pro formulaci návrhu stanoviska, a to z následujících důvodů:

- Jedná se o zkapacitnění stávajícího provozu.*
- Období výstavby bude z pohledu posuzování klimatických změn krátké.*
- Výstavba nebude z hlediska nasazení strojů ve vztahu ke změnám klimatu intenzitní.*
- Čištění splaškových vod je v dané lokalitě nutné řešit. Při zvážení hypotetické varianty v podobě výstavby nové ČOV na jiném místě lze bez velkých propočtů odhadnout, že by emise skleníkových plynů byly v konečném součtu vyšší než v případě posuzovaného zkapacitnění.*

- V rámci hydrogeologie je otázkou ovlivnění studní vlivem výstavby podzemních objektů (zejména Objekt SO 11 Dosazovací nádrž – hloubka výkopu cca 6,80 m), které budou založeny pod hladinou podzemní vody. V době výstavby může dojít k dočasnému poklesu hladiny vody ve studnách v okolí zájmového území (vlivem čerpání z podzemní vody ze zapažené stavební jámy). Pro řešení této problematiky byla k záměru zpracována hydrogeologická studie. Studie byla zpracována formou rešerše a vzhledem k dobré vrtné prozkoumanosti zájmového území je

založena na dostatečném množství kvalitní archivní dokumentace. V rámci přípravy a provádění stavby doporučujeme řídit se závěrečným doporučením této studie.

S připomínkou lze souhlasit. V návrhu stanoviska je navrženo několik podmínek (projekční, realizační, monitorující), které zajistí minimalizaci rizika ovlivnění studní a dalších jímacích objektů v dosahu vlivů stavby na podzemní vody.

- Požadujeme zajistit provedení a kontrolu všech opatření na str. 43-49, resp. 184-185.

Všechna v dokumentaci uvedená relevantní opatření byla zohledněna při formulaci návrhu stanoviska.

5.2. VYJÁDŘENÍ STŘEDOČESKÉHO KRAJE

Středočeský kraj souhlasí s dokumentací k záměru „Zkapacitnění PČOV Horní Počernice – Čertousy“ a nemá připomínky.

Vzhledem k obsahu uvedeného vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

5.3. VYJÁDŘENÍ MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 20

Rada městské části Praha 20 souhlasí se záměrem "Zkapacitnění PČOV Horní Počernice - Čertousy" za těchto podmínek:

- Nejprve bude zrealizována nová dvojlinka a poté zrekonstruována stávající linka s kapacitou 7 667 EO, která bude provozována až poté, co bude vyčerpána kapacita 15 333 EO nové dvojlinky.

Takto je záměr navržen, procesem EIA posouzen a pro tento záměr je zpracován návrh stanoviska.

Dle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. předloží oznamovatel nejdříve 90 dní před zahájením navazujícího řízení (např. územní řízení) příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko. Příslušný úřad následně vydá nesouhlasné závazné

stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Tyto změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g) zákona.

- Pro realizaci záměru budou použity nejlepší dostupné technologie.

Záměr je navržen a posouzen v souladu s nejlepšími dostupnými technologiemi.

- Aby se zamezilo obtěžování přilehlé obytné zástavby pachem, trváme na tom, že hala hrubého předčištění a hala kalového hospodářství musí mít vzduchotechniku odsávání odpadního vzduchu z hal navrženou tak, aby měly obě haly vzduchové poměry stále v mírném podtlaku (a to i během práce při otevřených vratech). Vrata na halách musí mít automatické zavírání (např. fotobuňka), aby při provozní nezávadnosti nezůstávala vrata otevřená. Musí být odinstalovány stávající stěnové větráky haly hrubého předčištění a vzduch odsávaný z haly hrubého předčištění a z haly kalového hospodářství musí být sveden do odlučovačů pachových látek a o kapacitě odlučovačů minimálně 80 %. Výdech z těchto odlučovačů musí být vyveden směrem od obytné zástavby. Nátokové objekty a jímky přebytečného a sváženého kalu budou zakryty včetně čerpání dovážených odpadních vod a kalů. Kontejnery na shrabky budou umístěny do jedné z hal, v níž je zajištěno odsávání odpadního vzduchu do odlučovačů zápachu.

Všechny uvedené požadavky jsou součástí dokumentace EIA a byly zohledněny při formulaci návrhu stanoviska.

- Bude dořešeno oplocení, které je v dokumentaci popisováno jako PHS, ale v nákresu je uvedeno jako průhledné. MČ trvá na tom, aby oplocení bylo z neprůhledného a částečně pohltivého materiálu.

Uvedený požadavek včetně neprůhlednosti a částečné pohltivosti stěny je zahrnut v návrhu stanoviska v podmínce č. 9 a 36.

- V rozptylové studii byly použity zastaralé výpočetní programy a postupy. Proto trváme na jejím přepracování, protože podle § 8 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů má být dokumentace zpracována se zohledněním současného stavu poznatků a metod posuzování. Při přepracovávání rozptylové studie je nutné tuto doplnit též o emise z náhradních zdrojů energie v době provozu záměru.

Rozptylová studie byla zpracována při využití současných přístupů k hodnocení emisí a imisí znečišťujících látek do ovzduší. Ačkoliv použití komerčního softwaru není pro zpracování

rozptylových studií závazné, autorka rozptylové studie disponuje aktuální verzí softwaru SYMOS od společnosti Idea-Envi a výpočet byl proveden tímto softwarem. Rozptylovou studii tak není nutné přepracovávat.

Náhradní zdroj elektrické energie není součástí posuzovaného záměru.

Na základě vznesených připomínek je v návrhu stanoviska stanovena podmínka zajištění náhradního zdroje elektrické energie v areálu ČOV (podmínka č. 44 - Před uvedením I. etapy zkapacitněné PČOV Horní Počernice do provozu realizovat projekt umístění náhradního zdroje elektrické energie v areálu PČOV Horní Počernice).

Náhradní zdroj elektrické energie bude v rámci pravidelných provozních zkoušek v provozu cca 4x do roka vždy po dobu max. 2 hodin (tj. celkem 8 hodin za rok) a pak v případě nutnosti při výpadku elektrického proudu (četnost a délku trvání výpadků v průběhu roku nelze odhadnout). Lze proto konstatovat, že emise z náhradního zdroje budou v průběhu roku minimální. Emisní limity pro náhradní zdroje provozované méně než 300 hodin ročně nejsou stanoveny.

5.4. VYJÁDŘENÍ OBCE ZELENEČ

Obec Zeleneč zaslala vyjádření k dokumentaci s následujícími připomínkami:

- V kapitole B.II.6 „Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“ upozorňujeme na sníženou světlou výšku podjezdu železnice v ulici „U Úlů“, popsána dopravní trasa pro 74 těžkých vozidel denně je tedy chybná. Souhlasíme nicméně s dopravním zásobováním výlučně přes území P20 nikoliv přes Zeleneč. Doporučujeme do dokumentu zapracovat alternativní trasu nevedoucí přes Zeleneč, nebo snížit velikost aut pro zásobování, ale zároveň zvýšit jejich počet a pak ponechat popsanou trasu „U Úlů“ - „Bártlova“ - „Náchodská“.

Stanovení přepravních tras je na úrovni procesu EIA vždy poměrně problematické. Přepravní trasy je možné stanovit až v pokročilejších fázích projektové přípravy, kdy jsou známy přesné materiály a jejich objemy potřebné pro realizaci záměru. V závislosti na této znalosti se prověří na trase návozu různá omezení technického rázu (mj. i podjezdové výšky, nosnosti mostních objektů apod.). K dalšímu upřesnění přepravních tras pak dochází po výběru zhotovitele v závislosti na zpracovaném harmonogramu prací a jeho přepravních možnostech. Vždy jsou však přepravní trasy projednávány s vlastníkem nebo správcem dané komunikace a s obcemi, přes které je přepravní trasa uvažována. Podoba přepravních tras během výstavby tak vzniká postupně na základě limitujících faktorů a jednání s obcemi (a dalšími subjekty).

Nejvyšší intenzity výstavbou generované dopravy se očekávají ve čtvrté etapě při dokončovacích pracích, kdy je očekáván příjezd a odjezd 14 těžkých nákladních automobilů a 4 osobních automobilů za den. Veškerá doprava se předpokládá přes Horní Počernice. Za předpokladu osmihodinové pracovní směny se jedná o 28 jízd (14 příjezdů + 14 odjezdů), tj. 3,5 nákladních vozidel za hodinu, tj. jeden průjezd nákladního automobilu za 20 minut.

Vzhledem k výše uvedenému neshledal zpracovatel posudku objektivní důvod (z hlediska vlivů dopravy během výstavby na životní prostředí) pro omezení dopravy přes obec Zeleneč formou podmínky v návrhu závazného stanoviska.

Připomínky a požadavky k přepravním trasám je nutné uplatňovat v navazujících povolovacích řízeních.

- Nesouhlasíme s navýšením obslužné dopravy přes Zeleneč. Požadujeme realizovat propojení PČOV - Bílý vrch - směr D10 tak, jak je popsána v ÚP na katastru P20. Tuto dopravní infrastrukturu požadujeme dát jako podmíněčnou investici. Jedná se o dopravní infrastrukturu S4.

Problematika přepravních tras během výstavby je vypořádána v předchozí připomínce.

Vzhledem k výše uvedenému, k charakteru záměru, k předpokládané maximální a časově omezené intenzitě staveništní dopravy a současnému stavu jednotlivých složek ŽP lze konstatovat, že únosnost území je z hlediska jednotlivých složek ŽP pro staveništní dopravu předpokládaného rozsahu dostatečná.

Zpracovatel posudku proto nepovažuje za nezbytné podmiňovat realizaci rozšíření ČOV výstavbou dopravního propojení ulice Ve Žlíbku a U Úlů (komunikace uvedena v ÚP jako stavba S4).

5.5. VYJÁDŘENÍ KRAJSKÉHO ÚŘADU, STŘEDOČESKÝ KRAJ, ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, konstatuje, že z hlediska zvláště chráněných území v kategorii přírodní rezervace a přírodní památka, z hlediska regionálních a nadregionálních územních systémů ekologické stability a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů nemá k výše uvedenému záměru žádných připomínek, neboť předkládaný záměr se nachází na území mimo působnost Krajského úřadu Středočeského kraje.

Dále jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. n) zákona, sděluje, že na území v působnosti Krajského úřadu Středočeského kraje, v souladu s ust. § 45i zákona, lze vyloučit významný vliv předloženého záměru „Zkapacitnění PČOV Horní Počernice – Čertousy“ kat. území Horní Počernice, samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Vzhledem k obsahu uvedeného vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

5.6. VYJÁDŘENÍ OŽP MĚSTSKÝ ÚŘAD BRANDÝS NAD LABEM-STARÁ BOLESLAV

Bez připomínek.

Vzhledem k obsahu uvedeného vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

5.7. VYJÁDŘENÍ ODBORU OCHRANY PROSTŘEDÍ MAGISTRÁTU HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

- Z hlediska ochrany ovzduší je požadováno po realizaci 1. etapy a následně i 2. etapy rekonstrukce a modernizace PČOV autorizovaným měřením emisí pachových látek ověřit účinnost zařízení instalovaných k dezodorizaci vzdušiny odváděné od pachově významných technologických částí PČOV (např. technologie v hala hrubého předčištění a v hale kalového hospodářství) i případných dalších zařízení instalovaných ke snížení emisí pachových látek u dalších technologií PČOV, a tedy i schopnost zdroje plnit technickou podmínku provozu stanovenou bodu 1.5. Části II Přílohy č. 8 k vyhlášce MŽP č. 415/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Požadavek je zohledněn v podmínkách návrhu závazného stanoviska následujícím způsobem:

Po uvedení I. etapy a následně po uvedení II. etapy do zkušebního provozu ověřit účinnost zařízení instalovaných k dezodorizaci vzdušiny odváděné od pachově významných technologických částí PČOV a provést měření koncentrace pachových látek jak u zdroje možného zápachu, tak u obytné zástavby. Místa měření stanovit ve spolupráci s MČ Praha 20 a s odborem ochrany prostředí MHMP. Měření realizovat při různých rozptylových podmínkách,

alespoň jedno měření realizovat při nepříznivých rozptylových podmínkách. Výsledky měření zpřístupnit místní samosprávě a veřejnosti.

- Z hlediska ochrany přírody a krajiny je požadováno zajištění vydání výjimky ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. V rámci podkladů k výjimce je nutné doložit navrhovaná kompenzační a mitigační opatření (např. založení květnatých luk sečených 2-3 ročně v rámci areálové zeleně, migrační bariéry pro zabezpečení před vnikem obojživelníků a drobných plazů na staveniště, dočasné omezení vzniku atraktivních biotopů na stavbě atp.).

Na ploše ČOV byl zjištěn výskyt některých zvláště chráněných druhů živočichů. Podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, poškozovat jejich sídla, sbírat je, rušit, zraňovat v usmrcovat. Ten, při jehož činnosti mohou být výše uvedené zákazy porušeny, má možnost požádat příslušný orgán ochrany přírody a krajiny o udělení výjimky ze zákazů stanovených v ust. § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Oznamovatel je povinen dodržovat zákony, proto není požadavek na zajištění výjimky ze zákazů dle § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny uveden v návrhu závazného stanoviska.

V návrhu závazného stanoviska jsou pro ochranu zvláště chráněných druhů uvedeny následující podmínky:

- *Podél jižní a východní strany areálu před zahájením stavebních prací instalovat dočasnou zábranu, zamezující vstupu drobných obratlovců do prostoru staveniště. Dočasnou zábranu pravidelně kontrolovat.*
- *V případě nálezu zvláště chráněných druhů v prostoru staveniště zajistit jejich záchranný transfer.*

Naplnění podmínky transferu zvláště chráněných druhů bude vyžadovat zajištění výjimky ze zákazů dle § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Držitelem výjimky může být oznamovatel, zhotovitel stavby, osoba provádějící transfer případně jiný subjekt podílející se na realizaci stavby.

5.8. VYJÁDŘENÍ KHS STŘEDOČESKÉHO KRAJE

Z celkového hodnocení vlivu stavby na životní prostředí lze vyvodit závěr, že posuzovaný záměr „PČOV Horní Počernice - Čertousy“, k.ú. Horní Počernice, je přijatelný v rámci vlivu na k.ú. Středočeského kraje. Předpokladem pro realizace stavby je dodržení doporučených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Vzhledem k obsahu uvedeného vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

5.9. VYJÁDŘENÍ HYGIENICKÉ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Na základě uvedených skutečností lze konstatovat, že realizace záměru „Zkapacitnění PČOV Horní Počernice - Čertousy“ nebude mít žádné negativní vlivy na životní prostředí a nedojde ke zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví obyvatel v okolí.

Vzhledem k obsahu uvedeného vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

5.10. VYJÁDŘENÍ ČESKÉ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Česká inspekce životního prostředí nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zásadní připomínky pouze upozornění ze strany odpadového hospodářství.

- Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech nemáme k předložené dokumentaci záměru zásadní připomínky. Upozorňujeme však, že na str. 85 dokumentace je mylně uvedeno tvrzení: „po demolici je stavební suť, která splňuje parametry tabulky 5.1. vyhlášky č. 273/2021 Sb., o nakládání s odpady, v platném znění (případně 5.2. a 5.3.) materiálem pro další použití. Nepřechází tedy do režimu odpad“. Inspekce uvádí, že vyhl. č. 273/2021 Sb. stanoví požadavky na odpady využívané k zasypávání, včetně limitů obsahu škodlivin a způsobu a četnosti jejich ověřování. V příloze č. 5 vyhl. č. 273/2021 Sb. jsou stanoveny konkrétní kritéria pro využívání odpadů k zasypávání (tab. 5.1, 5.2, atd.). Odpad z demolic (mimo výkopových zemin) se stává vždy odpadem.

Uvedená připomínka je v posudku uvedena a vypořádána v rámci vyhodnocení kapitoly B.III.3. Odpady.

5.11. VYJÁDŘENÍ SPOLKU ZA ZELENÉ ČERTOUSY

Vyjádření začíná citací z dokumentace EIA, kde se konstatuje, že z důvodů vyčerpání kapacity stávající ČOV a zvyšující se zátěži v souvislosti s pokračující výstavbou v okolí je podmínkou dalšího rozvoje městské části dvou-etapová dostavba ČOV na celkovou výhledovou kapacitu 23 000 EO.

- Vyjádření k tomu konstatuje, že zde jde pouze o nápravu stavu, kterému především dopomohl sám Magistrát hl. m. Prahy (MHMP) jako pořizovatel územních plánů. Kdyby MHMP neschvaloval zcela nekonceptně změny územních plánů z ploch nezastavitelných a zároveň i navyšování koeficientů využití území bez odůvodnění dalších nových zastavitelných ploch v souladu se stavebním zákonem, nemuselo by tomuto docházet.

Připomínka dále konstatuje neutěšený stav, kdy na jedné straně je stop stav pro připojování nových zdrojů splaškových vod do stávajících čistíren a na straně druhé je tlak na rozšiřování zastavitelných ploch.

Uvedená připomínka se týká územního plánování a není relevantní vůči posuzovanému záměru v rámci procesu EIA.

- Na str. 10 je v rámci metodiky výpočtu uvedeno: „Výpočet hluku z automobilové dopravy, aktualizace metodiky, Manuál 2018“. V rámci dokumentu ani literatury není specifikováno, která verze byla použita, zda se jedná o verzi roku 2020 nebo dřívější verze.

Tvůrcem odkazované metodiky je společnost EKOLA group spol. s r.o., která zároveň zpracovávala akustické posouzení pro PČOV Čertousy. Výpočet byl proveden dle aktuálně platných metodických postupů.

- Na str. 17 „Příloha 1: Záznam z měření hluku ze stacionárních zdrojů hluku v areálu ČOV Horní Počernice - Čertousy, ze dne 30. 6. 2020“ není zřejmé, za jakých podmínek byly stacionární zdroje měřeny. Tj. zda posuzované technologie ČOV běžely v klidovém režimu naprázdno nebo pod zátěží. (V případě měření pod zátěží zda se jednalo o v souvislosti s provozem ČOV a aktuálním zpracováním odpadních vod o nižší, normální nebo vyšší průtok, který byl zpracováván. Tj. zda technologie byly měřeny v období sucha nebo po „přívalovém dešti“.) Jelikož akustický 3D model stacionárních zdrojů hluku byl proveden na základě výsledků těchto měření, jedná se o velmi podstatnou informaci i s ohledem na celkové akustické posouzení, jelikož v klidovém režimu lze očekávat výrazně nižší hlučnost některých

technologii než při běžném nebo extrémním průtoku odpadních vod. Není zřejmé pro jaký stav je vypočet stacionárních zdrojů v rámci ČOV proveden.

Měření hluku proběhlo za standardního provozu PČOV, který odpovídal dané denní době. Dny před měřením byly beze srážek nebo byly srážky malé. Z hlediska nátoky se tak nejednalo o mimořádný stav.

Měření hluku musí probíhat při standardním akustickém výkonu daného zdroje. Pokud by bylo měřeno za nestandardních podmínek, pak by toto bylo uvedeno v protokolu o měření a bylo by popsáno, jakým způsobem mohl nestandardní jev ovlivnit výsledek měření.

- Na str. 24 z Obr. 9 je zřejmé, že částečně „ujíždí“ reálná poloha oproti poloze objektů v modelu. Nejvíce je to patrné v severozápadním okraji, který je však bohužel i nejbližší vlastní obytné zástavbě. Vzhledem k vypočteným hodnotám v rámci akustického modelu a jeho dostatečně významnému rozdílu od limitní hodnoty (hygienického limitu) pravděpodobně nedojde k výrazným změnám. Vypočtené hodnoty v kontrolních bodech v případě správného umístění objektu by mohly díky možným odrazům nebo naopak akustickému stínu být odlišné, avšak stále lze očekávat, že půjde o hodnoty pod hygienickým limitem.

Zákres situace do modelu je vždy určitým zdrojem nepřesností a možných chyb. Přesto se zpracovatel posudku domnívá, že v případě obrázku č. 9 na straně 24 je zákres víceméně v pořádku. Při jeho interpretaci je potřeba vzít v úvahu následující aspekty:

- *Model se konstruuje nad jiným podkladem než je letecký snímek (katastrální mapa, zaměření apod.).*
- *Důležité je, aby se jak zdroje, tak posuzované objekty zakreslovaly nad stejným mapovým podkladem. Pak jsou zachovány správné prostorové vazby mezi zdroji hluku a hodnocenými body.*
- *Rektifikovaný letecký snímek se následně pro lepší orientaci podkládá.*
- *Letecký snímek není snímán kolmo a čím vyšší objekt a čím menší úhel snímání, tím více je střecha objektu opticky posunutá od jeho základny.*
- *V důsledku překryvu dvou mapových podkladů získaných různým způsobem a pro různé účely dochází k nesouladu některých kontur (byť jsou umístěny ve stejném souřadnicovém systému).*

Případná odchylka zákresu zdrojů hluku nemá vzhledem k dostatečné rezervě mezi vypočtenou hlukovou zátěží a hygienickým limitem žádný zásadní význam.

- Str. 5 uvádí: „Podél západní strany bude postaveno plné oplocení, které bude částečně sloužit jako protihluková stěna a optickopsychologická bariéra.“ V dokumentu „02_Koordinační situace“ je uvedeno: „protihluková a protipachová bariéra výšky 3m (průhledná)“. Tedy pokud bariéra bude průhledná nelze hovořit o optické bariéře.

V rámci realizace transparentní PHS skutečně lze hovořit o odrazivé bariéře. V rámci realizace by bylo vhodnější pracovat s bariérou částečně pohltivou, tak aby byly minimalizovány nežádoucí odrazy směrem k chráněné zástavbě. Problematika vjezdu skrz nová vrata a jejich protihluková ochrana není řešena. (Bude-li zde plné nepřerušované oplocení délky 150 m jak bude zajištěn průjezd skrz bránu? Zvláště je-li výjezd z ní umístěn proti bytovému domu Na Nové silnici 2580/10).

Přípomínka je oprávněná, ze strany zpracovatele akustického posouzení a následně dokumentace EIA se jedná o chybu ve formulaci. V návrhu závazného stanoviska je uvedena následující podmínka:

Před zahájením demoličních a stavebních prací realizovat na západní hranici areálu PČOV Horní Počernice neprůhledné trvalé oplocení s funkcí protihlukové stěny. Délka plného oplocení bude minimálně 150 m, výška minimálně 3 m nad terémem, vzduchová neprůzvučnost plného oplocení bude minimálně 15 dB. Stranu přivrácenou k obytné zástavbě realizovat jako pohltivou kategorie A2 (DL_a = 7 dB) nebo kategorie A3 (DL_a = 8 dB). Uvedené parametry musí splňovat i prostor záložního vjezdu do areálu PČOV.

- Poznámka: Na str. 13 je uvedeno: „Hlavní vjezd do areálu PČOV Čertousy je z ulice U Úlů. V ulici Bártlova je vedlejší vjezd, který není používán. Používání tohoto vjezdu se neuvažuje ani po zkapacitnění ČOV.“ Tedy nebude-li se tento boční vjezd skutečně používat (bylo by však vhodné dát do podmínek realizace), pak problematiku bočního výjezdu netřeba řešit.

Vzhledem k velikosti a důležitosti areálu je žádoucí mít zajištěný dvojitý přístup do areálu. V případě znemožnění vjezdu do areálu standardním vjezdem z ulice U Úlů (např. při nehodě, opravě vjezdu, poruše na bráně apod.) je k dispozici záložní přístup.

- Str. 22 - v rámci kapitoly 8 posouzení provozu areálu ČOV by bylo vhodné provést i srovnání stávajícího a budoucího stavu. Tj. porovnání tabulky 11 (dokument 20.0370-01_COV Cesrtousy21.10.2020-FIN1) a tabulky 3 (20.0370-01_COV Cesrtousy21.10.2020-stavajici stav-FIN).

S připomínkou lze souhlasit, přispělo by to pro lepší orientaci ve výsledcích. Absence tohoto porovnání nic nemění na výsledcích akustického posouzení.

- Str. 24 - pohlídat, aby všechny uvedené podmínky ke snížení hluku byly při realizaci závazné.

Podmínky ke snížení hluku jsou převzaty do návrhu stanoviska. Stanovisko je podle § 9a stanoviskem závazným. Podmínky v něm uvedené jsou tak závazné pro vydání navazujících rozhodnutí.

- Str. 3 uvedená tabulka 4 má pravděpodobně chybný popis sloupců. Jelikož je dvakrát uveden popis „Automobilová doprava bez záměru“, kdy na konci tabulky jsou sloupce s textem „Rozdíl se záměrem - bez záměru“. Poznámka: Uvedené závěry jsou z akustického hlediska v pořádku.

Připomínka je oprávněná, skutečně je chybně uvedeno označení sloupců. Tato chyba nemá vliv na závěry dodatku akustického posouzení.

- Str. 64 (dokumentace EIA) - obrázek pohybu vozidel po areálu ČOV po rekonstrukci ukazuje i využití boční brány. Lze doporučit v rámci podmínek dát pouze pro nouzový vjezd/výjezd, pokud s tím tak počítá samotná dokumentaci i akustická studie. (Tj. aby bylo dodrženo, co je dále popisováno na str. 67: „Areál je napojen na své jihovýchodní straně, tzv. provozní vjezdem, na ulici U Úlů. Tento vjezd zůstane jako jediný využíván pro obsluhu a zásobování PČOV (dovoz provozních prostředků a přípravků, odvoz odpadů, dovoz odpadních vod a kalů z okolních zařízení apod.). Další vjezd, tzv. nouzový, zůstane zachován ze západní strany s vyústěním na ulici Bártlova, nebude však při standardním provozu využíván. Toto dopravní uspořádání bude zachováno i ve výhledovém stavu“).

Připomínka je opodstatněná, v návrhu závazného stanoviska je uvedena následující podmínka:

Západní bránu areálu ČOV využívat jen ve výjimečných případech.

- Str. 114 (Dokumentace EIA) - tabulka 39 není vložena celá, respektive z ní nejsou zřejmé hodnoty.

Tabulka 39 „Korekce naměřených hodnot pro stanovení výsledné hodnocené hladiny“ je skutečně vložena jen částečně. Uvedená tabulka je převzata z protokolu o měření hluku, který byl zpracován v rámci akustického posouzení a který je součástí přílohové části akustického posouzení i dokumentace EIA.

Neúplná tabulka v textu dokumentace EIA nemá vliv na hodnocení vlivů.

- Str. 167 (Dokumentace EIA) - tabulka 48 není vložena celá, respektive z ní nejsou zřejmé hodnoty.

Tabulka 48 „Hodnocení jakosti vody v toku Výmola“ je skutečně vložena jen částečně. Uvedená tabulka je převzata z posouzení vlivu záměru na vodní poměry, které je součástí přílohové části dokumentace EIA.

Neúplná tabulka v textu dokumentace EIA nemá vliv na hodnocení vlivů.

- Trváme na co nejvyšší možné výšce uvažované stěny (PHS).

Je navržena a posouzena protihluková stěna o výšce 3 metry. Tato stěna je z hlediska odclonění obytné zástavby od zdrojů hluku v areálu ČOV dostatečná, hygienické limity pro hluk budou dodrženy.

V návrhu stanoviska je proto uvedena podmínka vybudování protihlukové stěny o výšce 3 metry, vyšší protihluková stěna není zpracovatelem posudku požadována.

- Podle informace na str. 2 dokumentu č. 2 přílohy H.3 dokumentace byl výpočet proveden pomocí modelu SYMOS'97, verze 6.0.4666.12980. Jedná se o zastaralou verzi z roku 2006, aktualizace byla provedena v roce 2013. V úpravě z roku 2013 byly mj. aktualizovány koeficienty pro liniové zdroje a pro výpočet maximálních denních imisních koncentrací PM₁₀ a upraven vztah pro výpočet přeměny NO na NO₂.

Uvedená informace je mylná, patrně vznikla na straně zpracovatele dokumentace EIA překopírováním „neměnných“ čísel z dokumentu do dokumentu. Zpracovatelka rozptylové studie zakoupila výpočetní software od společnosti Idea-Envi v roce 2010. Není proto technicky možné, aby používala zastaralou verzi z roku 2006.

Rozptylová studie tak byla zpracována při využití současných přístupů k hodnocení emisí a imisí znečišťujících látek do ovzduší. Ačkoliv použití komerčního softwaru není pro zpracování rozptylových studií závazné, autorka rozptylové studie disponuje aktuální verzí softwaru SYMOS od společnosti Idea-Envi a výpočet byl proveden tímto softwarem.

- Byl také doplněn postup pro výpočet počtu dní překračujících 24hodinový limit suspendovaných částic PM₁₀ emitovaných z liniových zdrojů (silnic). Jedná se o úpravy relevantní vzhledem k typu v RS uvažovaných emisních zdrojů, proto by pro rozptylový výpočet měla být použita aktuální verze programu SYMOS'97.

*Sekundární prašnost je obecně problematická záležitost. Do výpočtového programu se jako vstupní hodnota zadává emisní tok vyjádřený v g/s, v případě liniových zdrojů v g/s*m. Zodpovědně stanovit hodnotu emisního toku z tohoto zdroje, na kterém nelze technicky emisní tok změřit, je problematické. Doporučeny jsou v citované metodice pro výpočet vzorce, do kterých se zadávají proměnné s poměrně širokým rozmezím, takže se vždy dá dospět k emisnímu toku v poměrně širokém intervalu hodnot. Každopádně hodnoty emisních příspěvků použité v rozptylové studii jsou řádově shodné s emisními příspěvky vypočítanými pro podobné intenzity dopravy v rozptylových studiích dalších autorizovaných osob v ČR.*

Každopádně hodnoty emisních příspěvků provozu PČOV po jejím zkapacitnění na úrovni desetin nanogramu v případě průměrných ročních koncentrací PM₁₀ a na úrovni setin mikrogramu v případě maximálních denních koncentrací PM₁₀ lze označit za zanedbatelné. I kdyby byly tyto příspěvky o dva řády vyšší v případě vyššího vstupního emisního toku, nezpůsobily by v řešené lokalitě překročení platných emisních limitů, které jsou v emisním pozadí bezpečně plněny (průměrná roční imise PM₁₀ činí 22,4 μg/m³, max. denní imise 39,7 μg/m³).

Nelze předpokládat, že by případná změna vstupního emisního toku sekundární prašnosti měla významný vliv na výsledek rozptylové studie.

- Podle informace na str. 3 dokumentu č. 2 přílohy H.3 dokumentace „se připravuje umístění náhradního zdroje elektrické energie přímo na ČOV (akce „Náhradní zdroje elektrické energie — PČOV Horní Počernice — Čertousy (165 kVA + 140 kVA), P9“). V současné době má provozovatel k dispozici několik mobilních elektrocentrál, které je možné v příp. potřeby nejdéle do 2 hod přistavit. Emise z těchto zdrojů je třeba zahrnout v RS.

Náhradní zdroj elektrické energie není součástí posuzovaného záměru.

Na základě vznesených připomínek je v návrhu stanoviska stanovena podmínka zajištění náhradního zdroje elektrické energie v areálu ČOV (podmínka č. 44 - Před uvedením I. etapy zkapacitněné PČOV Horní Počernice do provozu realizovat projekt umístění náhradního zdroje elektrické energie v areálu PČOV Horní Počernice).

Náhradní zdroj elektrické energie bude v rámci pravidelných provozních zkoušek v provozu cca 4x do roka vždy po dobu max. 2 hodin (tj. celkem 8 hodin za rok) a pak v případě nutnosti při výpadku elektrického proudu (četnost a délku trvání výpadků v průběhu roku nelze odhadnout). Lze proto konstatovat, že emise z náhradního zdroje budou v průběhu roku minimální. Emisní limity pro náhradní zdroje provozované méně než 300 hodin ročně nejsou stanoveny.

Vzhledem k výše uvedenému je zpracovatel posudku přesvědčen, že není nutné doplňovat rozptylovou studii o záložní zdroj elektrické energie.

- Byla zpracována nová pachová studie (příloha č. 5 dokumentace). Připomínka ohledně odtahovaného množství odpadního vzduchu byla vypořádána také v rámci samostatné přílohové části dokumentace H.3 v dokumentu č. 2 (str. 7). Snížení pachové zátěže má být ověřeno měřeními emisí pachových látek, jehož výsledky by měly být dostupné místní samosprávě a veřejnosti.

Požadavek je oprávněný, v návrhu stanoviska je uvedena následující podmínka:

- *Po uvedení I. etapy a následně po uvedení II. etapy do zkušebního provozu ověřit účinnost zařízení instalovaných k dezodorizaci vzdušiny odváděné od pachové významných technologických částí PČOV a provést měření koncentrace pachových látek jak u zdroje možného zápachu, tak u obytné zástavby. Místa měření stanovit ve spolupráci s MČ Praha 20 a s odborem ochrany prostředí MHMP. Měření realizovat při různých rozptylových podmínkách, alespoň jedno měření realizovat při nepříznivých rozptylových podmínkách. Výsledky měření zpřístupnit místní samosprávě a veřejnosti.*
- Před zahájením stavby je nutno provést pasportizaci všech osmi studní a v průběhu stavby monitorovat úroveň hladiny podzemní vody ve studnách S1, S4, S5 a S6. Pokud se během monitoringu zjistí, že hladina podzemní vody je ve studnách ovlivňována, je třeba po dohodě s majitelem konkrétní studny provést vhodné technické opatření. Např. snížit množství čerpané vody, zaberanit hlouběji štetovnice, prohloubit studnu apod.

Požadavek je oprávněný, v návrhu stanoviska jsou zahrnuty následující podmínky pro ochranu podzemních vod a jímacích objektů v lokalitě:

- *V dalších stupních projektové dokumentace vyřešit hloubku a způsob založení stavebních jam a čerpání podzemních vod. Řešení projednat s vodoprávním úřadem.*

- *Stavební jámy objektů zakládaných pod hladinou podzemní vody zapažit štětovnicovou stěnou. Parametry štětovnic stanovit na základě podrobného inženýrskogeologického průzkumu v dalších stupních projektové dokumentace.*
 - *Před zahájením stavby provést pasportizaci blízkých studní a dalších případných jímacích objektů v okruhu cca 200 m.*
 - *Zpracovat návrh monitoringu jímacích objektů v okolí stavby. Do návrhu zahrnout monitoring hladiny podzemní vody ve studnách u rodinných domů v Horních Počernicích č. p. 18, 52, 56 a 70 a případná doporučení vzešlá z podrobného inženýrskogeologického průzkumu a provedené pasportizace.*
 - *Provádět monitoring jímacích objektů dle zpracovaného návrhu monitoringu. V případě ovlivnění hladiny podzemní vody ve sledovaných jímacích objektech navrhnout a realizovat vhodná opatření, přednostně na straně stavebníka.*
- K námitkám přikládáme: POSOUZENÍ POVODÍ A KAPACITY JIRENSKÉHO POTOKA V KATASTRÁLNÍM ÚZEMÍ HORNÍ POČERNICE vypracované ČVUT 12/2016, kde jsou popsány problémy a technické stavby Jirenského potoka a nádrže Podpsychrovský rybník. Požadujeme do podmínek rozhodnutí stanovit podmínky ze závěrů této zprávy.

Předmětné posouzení povodí a kapacity Jirenského potoka se týká Jirenského potoka, nikoliv posuzovaného záměru zkapacitnění ČOV. S ohledem na vytčený cíl posouzení jsou v závěru dokumentu navržena opatření, která se ale opět týkají úprav Jirenského potoka:

- *Pravidelná údržba odvodňovacích systémů v lokalitě (MČ Praha 20, Povodí Labe, případně PVK/PVS)*
- *Kontrola navržených propustků v rámci rekonstrukce železniční trati tak, aby byly hydraulicky příznivější*
- *Zvýšení břehů podél silnice*
- *Odtěžení materiálu z Jirenského potoka*
- *Úpravy břehů Jirenského potoka.*

Všechny podmínky v uvedeném elaborátu se týkají Jirenského potoka, tj. správce toku nebo vlastníka.

Uvedené podmínky proto zpracovatel posudku nekládá do návrhu závazného stanoviska EIA.

- Sdružení Za zelené Čertousy na závěr svých připomínek odkazuje na dokument Posouzení investičního záměru „Zásobování vodou Podsuchovského rybníka“. Ze závěrečné zprávy uvádí:
 - Jako nejdůležitější a nejrizikovější byl vyhodnocen stav krycí vrstvy stropní desky na odtoku objektu O8 (propustek pod železniční tratí), které se může od stropní konstrukce kdykoliv odtrhnout. Stav vyžaduje téměř okamžité řešení.
 - Dále doporučujeme v krátkém časovém horizontu sanaci kolem odtoku DN 500 ve spadišťové šachtě O4 (Spadišťová komora v ul. Bártlova), kde dochází již k pokročilému vymílání a drolení materiálu.
 - Hlavním problémem v lokalitě zůstává kapacita PČOV Čertousy, jejíž obtoky se do funkce dostávají velmi často, způsobují kapacitní problémy a znečišťují koryto.

Závěry odkazované zprávy se týkají jiných objektů než posuzovaného záměru zkapacitnění ČOV. Tyto závěry proto nejsou převzaty do návrhu podmínek závazného stanoviska EIA.

Konstatování, že hlavním problémem v lokalitě zůstává ČOV Čertousy je zavádějící. Problémem v lokalitě je spíše neoddělená dešťová a splašková kanalizace v kombinaci s narůstající zpevněnou plochou ve spádovém území.

Při průtoku menším než je 70 l/s prochází veškeré kanalizační vody přes technologii čistírny. Při překročení průtoku 70 l/s na vstupu dojde k automatickému uzavření nátoky na technologii a místo toho vody začnou natékat do vírového separátoru. Zbylé vody plní retenční dešťovou usazovací nádrž (DUN). V případě extrémních nátoků a při přeplnění vírového separátoru dochází k přepadu na bezpečnostním přelivu do prostoru odtoku (do bypassu). Do stejného prostoru odtoku začne voda natékat i při přeplnění DUN. Vody dále odtékají do spojné komory, do které jsou napojeny i vyčištěné vody z technologie. Odsud jsou obdélníkovým korytem odváděny do Jirenského potoka.

Z uvedeného je zřejmé, že ČOV je do určité míry schopna utlumit přívalové srážky a i při vyšších stavech zajistit alespoň mechanické čištění ve vírovém separátoru. Dobře viditelným znečištěním koryta toku jsou zbytky toaletního papíru a podobného materiálu, který při extrémním nátoky neklesne ve vírovém separátoru ke dnu a spolu se zvýšeným odtokem je unášen do Jirenského potoka (Od roku 2012 do roku 2020 nastalo celkem 20 situací, kdy došlo k překročení průtoku 2,6 m³/s, tj. tato situace nastává v průměru 2-3x ročně.). Tam při zvednutí hladiny před železničním propustkem a jejím následném poklesu ulpívá na okolní vegetaci. Snížení četnosti těchto stavů spočívá především v zadržování neznečištěných dešťových vod v území a v minimalizaci směšování dešťových vod s vodami splaškovými.

5.12. VYJÁDŘENÍ VEŘEJNOSTI

Doručená vyjádření veřejnosti si jsou velmi podobná, některá jsou obsahově prakticky zcela shodná. V následujícím vypořádání jsou proto vypořádány připomínky obsažené napříč těmito vyjádřeními.

- Žádáme, aby při posuzování zkapacitnění ČOV – Čertousy bylo maximálně dbáno na zdraví a životní prostředí stávajících obyvatel.

Posuzovaný záměr je navržen v souladu s platnou legislativou, tj. z pohledu zákona je na zdraví a životní prostředí obyvatel v blízkosti posuzovaného záměru dbáno. V návrhu stanoviska jsou uvedeny podmínky, které jdou nad rámec zákonů na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.

- Tato ČOV je již nyní v nevyhovujícím stavu – silně zapáchá, je navržena v nevyhovující vzdálenosti k obytné zástavbě – vyhnívací nádrže jsou cca 20 m od obytných domů.

Stávající PČOV je nevyhovující především kapacitně, dle všech dostupných podkladů a měření dodržuje zákonné podmínky a limity pro její provozování.

Ohledně vztahu PČOV a vzdálenosti obytné zástavby považuje zpracovatel posudku za naprosto zásadní pořadí, v jakém se v dané lokalitě jednotlivé objekty stavěly. Z leteckých snímků je zjevné, že v šedesátých letech 20. století se v lokalitě nacházela pouze obytná zástavba severně od ulice Na Staré silnici a levostranná zástavba v ulici Bártlova od ulice U Úlů k ulici Na Staré silnici. Do roku 1995 zůstala dle leteckých snímků obytná zástavba v původním rozsahu, ale byla vybudována čistírna odpadních vod. Tento stav zůstal zachován až cca do roku 2002. Mezi rokem 2002 a 2004 byla zahájena výstavba obytných objektů v prostoru mezi dnešními ulicemi Na Nové silnici a Kludských. Uvedené informace lze dohledat ve veřejně přístupném archivu Zeměměřičského úřadu. V následujícím vypořádání bude proto v určitých případech používáno označení „původní zástavba“, kterou je myšlena obytná zástavba vybudovaná před výstavbou ČOV a „nová zástavba“, kterou je myšlena zástavba vybudovaná s odstupem po vybudování ČOV v lokalitě.

Ve vzdálenosti 20 metrů od obytné zástavby jsou uskladňovací nádrže kalu, které jsou uzavřené a nejsou tak zdrojem zápachu. Nejbližším významným zdrojem zápachu je nátoková část čistírny, která je v současné době otevřená a nachází se ve vzdálenosti cca 50 metrů od původní obytné zástavby a cca 35 metrů od nové zástavby.

- Dokumentaci není možné přezkoumat v dokumentaci chybí některé přílohy.
- Dokumentaci s ohledem na výše uvedené považují za zcela nedostatečnou.

Z připomínky není zřejmé, které chybějící přílohy má autor na mysli. Dokumentace včetně všech příloh je zveřejněna v informačním systému CENIA pod kódem PHA 1097 (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA1097?lang=cs).

Príslušný úřad rovněž vydal informaci o obdržení dokumentace EIA k posuzovanému záměru, kterou zveřejnil tamtéž a kterou rozeslal dotčeným orgánům státní správy a samosprávy.

Formální a obsahová správnost dokumentace EIA je předmětem vyhodnocení posudku. Lze konstatovat, že dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a je možné na jejím základě vydat závazné stanovisko.

- V dokumentaci není možné přezkoumat, zda zpracovatel: JK envi s.r.o., Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2, zda je tato společnost autorizovanou osobou, předmět podnikání této společnosti je

Předmět podnikání:

- geologické práce

- Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona

Předmět podnikání zpracovatelské osoby tedy není dostatečný.

Dále dokumentace není podepsaná a není na ní ani otisk razítka.

Z pohledu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je zpracovatel dokumentace EIA autorizovanou osobou pro zpracování dokumentací a posudků. Tuto skutečnost je možné ověřit na stránkách informačního systému CENIA (zpracovatel dokumentace EIA je držitel autorizace č. 7150/1276/OIP/03 s platností do 1.11.2022). Dokumentace EIA tak byla zpracována autorizovanou osobou.

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí není podstatné, zda je předmět podnikání zpracovatele dokumentace EIA v souladu s živnostenským zákonem.

Tištěná verze dokumentace EIA, kterou má zpracovatel posudku k dispozici, je zpracovatelem dokumentace podepsaná a splňuje tak požadavek zákona.

- Bylo žádáno, aby bylo navrženo zakrytí veškerých provozů a aby odváděný vzduch byl vyčištěn, nebylo vyhověno, zakryté jsou pouze některé provozy, dokumentace ani neobsahuje zdůvodnění proč některé provozy nejsou zakryty, pouze ústně bylo zájemcům bylo řečeno že by se jednalo o příliš velkou finanční částku.

V rámci posuzovaného záměru dojde především k zakrytí nátokového žlabu a lapáku štěrků vedoucího k vírovému separátoru a dešťové usazovací nádrži (nátoková část PČOV) a k odstranění stěnových větráků na západní fasádě objektu hrubého předčištění. Tato část je z hlediska emisí pachových látek současného provozu poměrně významná. Dále budou provedeny úpravy na vzduchotechnice, budou instalovány odlučovače zápachu, vyústění vzduchotechniky bude na fasádě odvrácené od obytné zástavby apod. Opatření pro minimalizaci vzniku a šíření zápachu jsou uvedena v podmínkách návrhu stanoviska pod body 1 – 8.

Lze konstatovat, že po realizaci záměru budou zakryty téměř všechny významné zdroje zápachu, a to především v blízkosti obytné zástavby. Nezakryté zůstanou technologické prvky, které nejsou zdrojem významného zápachu, jako například aktivační a dosazovací nádrže.

Z pohledu zpracovatele posudku je dostatečně podloženo tvrzení zpracovatele dokumentace EIA, že jakkoliv nelze v blízkosti čistírny odpadních vod zajistit po celý rok bezzápachové stavy, lze po realizaci záměru (za předpokladu správného provozování) očekávat zlepšení situace oproti současnému stavu, tj. menší četnost zápachových epizod i jejich intenzitu.

- Bylo žádáno, aby Magistrát hl. m. Prahy, (Odbor ochrany prostředí), stanovil ochranné pásmo ČOV dle norem (dle TNV 75 6011 dle článku 5.1.3 Pásma ochrany prostředí mezi čistírnou odpadních vod a zástavbou) a aby se případné zkapacitnění posuzovalo s ohledem na toto ochranné pásmo. Zejména žádáme v souladu s legislativou, aby případné zkapacitnění nezpůsobilo, že se další rodinné domy dostanou do ochranného pásma ČOV. Zpracovatel sdělil „Lze tedy předpokládat, že kumulativní vliv zkapacitnění a rekonstrukce PČOV na životní prostředí a vliv na obyvatele okolní zástavby nebude významný.“ Ochranné pásmo se, ale zvětší třikrát – nelze tedy hovořit o nevýznamném vlivu!

Požaduji po dotčeném orgánu (Magistrát hl. m. Prahy – Odbor ochrany prostředí), aby nařídil nejprve stanovit ochranné pásmo navrhované ČOV a až následně ČOV posuzoval a dále další orgán MHM umísťoval.

V připomínce jsou dále uvedeny požadavky na rozsah ochranného pásma a na vnitřní uspořádání ČOV.

Stávající ČOV ochranné pásmo vyhlášené nemá. Na základě hodnocení provedených v rámci dokumentace EIA lze konstatovat, že mimo areál ČOV nebude docházet k překračování platných limitů pro ochranu veřejného zdraví.

Požadavek na stanovení ochranného pásma PČOV je vhodnější vznést v rámci navazujícího řízení, v rámci kterého může být jeho případné vymezení projednáno s dotčenými orgány státní správy.

- Bylo žádáno obvod areálu osadit třemi řadami vzrostlých stromů (již před započítáním prací). Též žádáme, aby v ČOV byly použity všechny ochranné prvky pro zabezpečení ochrany čistoty ovzduší v okolní zástavbě se zvláštním zřetelem na eliminování zápachu (zvláště vzduchové filtry). Opět nebylo vyhověno, naopak dojde ke „kácení dřevin“ bez náhrady.

Navržené technické řešení (systém kaskád nitrifikací a denitrifikací) je v souladu se současnou představou o nejlepších dostupných technologiích.

S požadavkem na náhradní výsadbu za kácené dřeviny se zpracovatel posudku ztotožňuje a tento požadavek je zahrnut do podmínek návrhu stanoviště. Pokud bude náhradní výsadba realizována v areálu ČOV nebo v jeho bezprostřední blízkosti, doporučuje ji zpracovatel posudku s ohledem na riziko možného poškození realizovat až po skončení demoličních a stavebních prací.

- Bylo žádáno, aby ČOV byla napojena na dostatečně vodnatý tok. Investor by měl Jirenský potok před vybudováním dostavby čistírny odpadních vod uvést do stavu, kdy bude prokázáno, že jeho koryto během roku nevysychá. (Foto z května 2016 vyschlého Jirenského potoka přikládáme.) Jirenský potok svojí kapacitou není připraven ani na stávající ČOV, natož na zkapacitnění. Není nikde prokázáno, že odpad z nové ČOV bude vůbec naředěn, což je českou legislativou požadováno. Zpracovatel dokumentace sám uvádí „protože lze počítat pouze se zanedbatelným naředěním“. Dále by koryto Jirenského potoka mělo být tak hluboké, aby při přívalových deštích nevytvořilo, spolu s vyčištěnými vodami, záplavu.

Stanovisko Povodí Labe z 27. 11. 2015 konstatuje: „vodní útvar 1106800 – Výmola pro ústí toku Labe je nevyhovující.“ Povodí Labe „upozorňuje na skutečnost, že recipientem pro odvod vyčištěných odpadních vod by měla být vodoteč se zaručeným trvalým průtokem“.

V lokalitě se nenachází žádný jiný tok, než je nepřilíš vodnatý Jirenský potok. Současný provoz ČOV má povolené vypouštění vyčištěných odpadních vod do koryta Jirenského potoka včetně stanovených limitů pro sledované látky. Realizací záměru dojde ke zvýšení kapacity ČOV a tím

i k uplatnění přísnějších koncentrací sledovaných látek ve vypouštěných vodách (odtékající vody budou mít nižší koncentrace sledovaných látek). S ohledem na skutečnost, že při současném stavu kvalita vody v Jirenském potoku odpovídá v podstatě kvalitě vody vypouštěné z ČOV Horní Počernice, dojde realizací záměru za bezdeštných stavů ke zlepšení kvality vody v Jirenském potoku. Za srážkově normálních stavů dojde k dalšímu nařazení odtékajících odpadních vod. Při srážkově vydatných událostech dojde rovněž k nařazení, ale bude také záležet na retenčních objemech ČOV a její schopnosti utlumit přívalovou vlnu.

Požadavky na úpravu Jirenského je nutné směřovat na správce toku, případně na jeho vlastníka. Oznamovatel má jen omezené možnosti, jak stav koryta toku pod PČOV ovlivnit.

- Požadují oplocení zvýšit alespoň tak, aby přesahovala výšku oken obytných místností v druhém nadzemním podlaží cca 5,8m. Směrem k zástavbě následně pak osadit před stěnu rychle rostoucí stromy.

Zvýšení oplocení na cca 6 metrů je neopodstatněné. Z akustického posouzení vyplývá, že pro dodržení hlukových limitů je dostatečná realizace protihlukové stěny o výšce 3 metry. Výstavba vyšších stěn v intravilánu obcí je již poměrně problematická, a to zejména z následujících důvodů:

- nutnost významně robustnějšího založení stavby
- časté kolize založení s podzemními sítěmi
- před vysoké stěny není vhodné sázet stromy – stromy v důsledku robustního založení špatně prosperují a současně hrozí poškození PHS kořeny stromů
- vysoké PHS nejsou obyvateli vždy vnímány pozitivně
- ekonomická smysluplnost.

Požadavek na náhradní výsadby je součástí podmínek návrhu stanoviska. Povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les vydává obec, která rovněž stanovuje rozsah, místo a druhy náhradních výsadeb. Zpracovatel posudku doporučuje uplatnit na obci požadavek na výsadbu dřevin před PHS.

- Bylo žádáno, aby zkapacitnění bylo maximálně o jednu třetinu stávající kapacity. Pokud je potřeba navýšení kapacity nad jednu třetinu stávající kapacity, žádáme ČOV umístit s ohledem na životní prostředí stávajících a budoucích obyvatel obytné zóny do neobydlené oblasti Sychrov v Horních Počernicích. Proč nebyla vybrána varianta vybudování PČOV Sychrov, zpracovatel nijak neodůvodnil pouze konstatoval: „Vzhledem k tomu, že je nutno přistoupit ke zkapacitnění stávající PČOV Horní Počernice-Čertousy, byl záměr nové PČOV Sychrov vyhodnocen jako nevhodný.“ Dále zpracovatel uvádí „Na PČOV Sychrov bude možné napojit

pouze nově zastavované území poté, co k ní bude založena páteří splašková kanalizační síť (přivaděč), částečné odpojení stávající jednotné kanalizace není reálné. PČOV Sychrov by byla budována pouze pro novou lokalitu na východě Horních Počernic s plánovaným rozvojem 6 000 EO. Problémem by tak mohlo být pomalé připojování z důvodu nově budované infrastruktury, a tedy nedostatečné zatěžování nové ČOV.“ Naopak na PČOV Sychrov by mohly být napojeny všechny sběrné stoky, které vedou v ulici Náchodská a vzhledem k výškovému uspořádání terénu by se dala napojit výstavba západně od ulice Náchodská, a to bez přečerpávání, rozhodně by nedošlo k pomalému připojování.

Posuzovaným záměrem je zkapacitnění stávající PČOV. Není pravdou, že se zpracovatel dokumentace nevypořádal s variantou výstavby nové ČOV v lokalitě Sychrov. V textu dokumentace EIA je uvedeno 6 bodů, proč není pro oznamovatele výstavba ČOV v lokalitě Sychrov adekvátní variantou. Odůvodnění je zpracováno přehledně, srozumitelně a zpracovatel posudku jej považuje za dostatečné.

Smyslem posouzení předloženého záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí není vyhledávání dalších možných míst pro realizaci záměru investora. Smyslem posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí je prověřit, zda posuzovaný záměr z hlediska jeho vlivů na životní prostředí může nebo nemůže být v dané lokalitě umístěn, případně za jakých podmínek.

- Zpracovatel uvádí, že „výskyt obtěžujícího zápachu je obvykle signalizací „malfunkcí“ některých částí ČOV“. Upozorňuji na to, že i přes mnoho upozornění ze strany obyvatel lokality není provozovatel ČOV schopen trvale špatný stav stávající ČOV napravit

Nelze objektivně posoudit, v jaké četnosti k pachovým epizodám v důsledku „malfunkcí“ aktuálně dochází. Realizací záměru však dojde k dalším omezením v šíření zápachu z PČOV (zakrytí nátokové části, odstranění současných stěnových větráků, instalace odlučovačů atd.). Lze očekávat, že modernizací ČOV dojde ke snížení pravděpodobnosti vzniku zápachových epizod.

- V realizaci záměru B.I.7 je zahájení rekonstrukce stávající linky až 7 nebo 9 let po zahájení výstavby nové dvoulinky, nejsou tedy pravdivá žádná tvrzení, která říkají, že tato výstavba nebude mít kumulativně žádný nebo nepodstatný vliv na životní prostředí, které se opírají o to, že dojde k rekonstrukci stávající linky. Minimálně po dobu 7 nebo 9 let bude docházet k významnému zhoršení životního prostředí.

Uvedené konstatování není příliš srozumitelné. Lze z něj vyčíst určitou výtku, že není uvažováno s kumulacemi I. a II. etapy zkapacitnění PČOV Horní Počernice.

Některé negativní vlivy z provozu I. etapy se mohou sčítat s provozem II. etapy. Předložený záměr je však posouzen na konečný stav, tj. po dokončení a uvedení do provozu II. etapy. Kumulace obou etap jsou tak již obsaženy v celkovém hodnocení.

- Záměr není v souladu se zákonem o posuzování vlivu na životní prostředí 100/2001 Sb. V souladu se zákonem není dokumentace dostatečná, viz další námítky níže.
Zpracovatel dokumentace záměru nezhodnotil všechna rizika havárie. Nezaměřil se na běžný jev výpadku elektrické energie. Pouze zhodnotil v článku B.III.1.2., že k tomu může dojít.

Technologie ČOV jsou obvykle nastaveny tak, že v případě výpadku elektrické energie lze přejít alespoň v některých částech technologie na ruční ovládání. Celý proces čištění má navíc určitou setrvačnost a má-li provozovatel zkušenost s tím, že obnovení dodávky elektrické energie do dvou hodin od výpadku je dostatečné, pak není důvod o tom pochybovat.

*Přes výše uvedené jsou obavy z výpadku a ze zkolabování procesu se všemi negativními dopady na okolí pochopitelné, proto je v návrhu stanoviska uvedena následující podmínka:
Před uvedením I. etapy zkapacitněné PČOV Horní Počernice do provozu realizovat projekt umístění náhradního zdroje elektrické energie v areálu PČOV Horní Počernice.*

- Rozptylová studie neobsahuje rozptyl pachových látek ta je samostatně je zpracovaná je zde zhodnoceno pouze dosavadní měření nikde není posouzení na navýšení objem ČOV. Nebyli zveřejněny přílohy, které jsou nedílnou součástí dokumentace.

Pachová studie se soustředila na současný, měřitelný, stav zápachu a na základě znalosti technologie čištění vody byla provedena predikce budoucího stavu. Se závěry pachové studie se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Dominantním zdrojem zápachu každé ČOV je prostor hrubého předčištění a prostor usazovacích nádrží. Tyto objekty projdou určitými úpravami, které se ale budou týkat především technologie uvnitř objektu, instalace vzduchotechnických prvků a úprav na plášti objektu. Zkapacitnění ČOV bude spočívat především v rekonstrukci a zkapacitnění stávající biologické linky (I. etapa) a v dostavbě nové biologické linky (II. etapa). Tyto procesy čištění nejsou již významným zdrojem zápachu, proto lze konstatovat, že výstavbou nové vodní linky jako takové se pachové zatížení lokality nezvýší. Z hlediska snížení zápachu jsou zcela zásadní úpravy zakrytí nátoků a na čištění výduchu z kalového hospodářství a haly hrubého předčištění.

- V případě, že změřené koncentrace pachových látek budou vyhodnoceny jako obtěžující (v závislosti na požadovaném stupni ochrany obyvatel), bude třeba uložit provozovateli provést taková opatření, která povedou ke snížení emisí pachových látek z areálu PČOV. Z toho vyplývá, že se předpokládají větší obtěžující pachy, než byly vypočteny. Není vyřešeno, kdo ponese náklady na investici do technologií likvidujících zápach z ČOV. Bude je tedy platit vlastník, Magistrát hlavního města Prahy jako jediný akcionář provozovatele, bude přispívat MČ Prahy 20?

Předložená úvaha je zcela mylná. Každý, sebesofistikovanější model, který se používá pro predikci budoucího stavu, je zatížen určitou chybou (předpověď počasí je také založena na vysoce sofistikovaných modelech). Při každé předpovědi budoucího stavu na základě modelů je tedy nutné připustit, že skutečnost se může v některých detailech lišit od predikce. Připuštění určité odchylky skutečného budoucího stavu od stavu předpokládaného proto není apriori předpokladem, že daná situace automaticky nastane, ale že existuje malá pravděpodobnost, že by taková situace mohla nastat.

Problematika finančního zajištění případných dodatečných úprav, jakož i celého záměru, není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí.

- Jelikož se odpadní voda čistí biologicky, je v průběhu provozu zápach těžko regulovatelný.

Zápach z biologické části technologie je poměrně malý, jeho (ne)regulovatelnost je z hlediska ovlivnění zástavby zápachem z PČOV zcela bezpředmětná.

Viz výše - komentář ke zdrojům zápachu v rámci technologického procesu čištění vod.

- Vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, čl. 8 Vzájemné odstupy staveb, odst. 1, stanoví, že vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, požadavky životního prostředí, a hygienické. Domníváme se, že Pražská vodohospodářská společnost a.s. by měl ČOV umístit tak, aby neobtěžovala okolí, zvláště za situace, kdy je to reálně možné.

Umístění ČOV je historicky dané. Nové objekty v rámci areálu ČOV budou umístěny v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby.

- Není splněn navazující předpis Pražské stavební předpisy § 29 Odstupy staveb a pravidla pro výstavbu při hranici pozemku. Příložený situační výkres v předešlých podáních není řádně

okótován, tam kde kóty jsou, je patrná menší vzdálenost než 3 m od hranice neveřejného pozemku. Pro vyhodnocení je zcela zásadní též výškové uspořádání areálu a řezy stavbami. Ty ve výčtu příložené dokumentace zcela chybí (dokumentace není zveřejněna vůbec).

- To samé požaduje plnit i Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, která v § 25 stanoví, že vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, požadavky životního prostředí a hygienické.

Umístění staveb ve vztahu ke stavebním předpisům není součástí posuzování vlivů na životní prostředí a bude řešeno v rámci územního řízení.

Předložené výkresy jsou dostatečné pro zpracování dokumentace EIA, posudku EIA i návrh závazného stanoviska podle zákona č. 100/2001 Sb.

- Problém zápachu unikajícího do ovzduší je v zákoně č. 211/1994 Sb. definován: “Pachové látky nesmějí být v koncentracích obtěžujících obyvatelstvo.” Je nepochybné, že technologii čištění odpadních vod, resp. manipulaci se zachycenými látkami nutně provází vznik jisté míry zápachu. A obyvatelé si již nyní na velkou míru zápachu stěžují. Proto je nepřipustné povolit rozšiřování staveb ČOV v obytných zónách.

Realizací záměru nedojde ke zhoršení zápachu v okolí areálu ČOV, reálně lze očekávat zlepšení stavu. Problematika zápachu je detailněji vypořádána výše.

Areál ČOV není umístěn v obytné zóně. Je umístěn na rozhraní intravilánu a extravilánu. Rovněž je nutno připomenout historii území, kde před výstavbou ČOV existovala v lokalitě obytná výstavba ve výrazně menším rozsahu, než je tomu v současnosti.

- Požadují u všech technologických celků ČOV provedením odsávání odpadních plynů do zařízení k omezení emisí, zakrytování všech jímek a dopravníků, uzavřením všech objektů.

U významných zdrojů zápachu bude provedeno zakrytování doplněné o odsávání odpadních plynů přes odlučovače. Takto je záměr navržen a posouzen.

- Záměr není v souladu se zákonem o životním prostředí, Zákon č. 17/1992 Sb. Dostavbou ČOV bude závažně narušena ekologická stabilita dle §4, únosné zatížení území dle § 5. Je v rozporu s § 11, který stanoví, že území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.

Z připomínky není zřejmé, jakým způsobem bude realizací záměru v areálu ČOV závažně narušena ekologická stabilita. Podle zpracovatele dokumentace nedojde k negativnímu ovlivnění sítě ÚSES, zpracovatel posudku se s tímto závěrem ztotožňuje.

Z připomínky není zřejmé, jakým způsobem bude posuzovaný záměr své okolí zatěžovat nad míru únosného zatížení. Zpracovatel dokumentace ani zpracovatel posudku nadměrné zatěžování neidentifikoval.

- § 12 (zákona č. 17/1992 Sb.) stanoví, že přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Při stavbě (dostavbě) ČOV s uvedenou kapacitou může být přímo ohroženo zdraví lidí sídlících v těsném sousedství ČOV (viz výskyt zdravých škodlivých látek na ČOV).

Z připomínky není zřejmé, jakým způsobem bude ohroženo zdraví lidí v blízkosti PČOV. Součástí dokumentace EIA je Hodnocení zdravotních rizik, které zpracovala držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví Ing. Jitka Růžičková. Hodnocení je provedeno standardním způsobem a z jeho závěrů vyplývá, že pro hodnocené škodliviny a hluk nelze v důsledku realizace záměru „Zkapacitnění PČOV Horní Počernice – Čertousy“ předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků.

Zpracovatel posudku se s tímto závěrem ztotožňuje.

- § 13 (zákona č. 17/1992 Sb.) stanoví, že lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit. V souladu s tímto paragrafem je zde důvod pro odklad vydání kladného stanoviska EIA, do doby než bude vyřešen zápach stávající ČOV a přiměřenost navýšení ČOV. Hrozba neúnosného znečištění Jirenského potoka je prokazatelná (viz fotografie s velmi nízkým průtokem). Všechny ČOV s podobnou kapacitou a technologií jsou stavěny na kapacitních tocích a mimo zastavěná území obytnou zástavbou.
- Z hlediska ochrany přírody a krajiny zákon č.114/1992 Sb., provoz ČOV zásadně naruší biotopy v okolí Jirenského potoka, kam budou vypuštěny přečištěné odpadní vody.

V areálu PČOV se nenacházejí žádná biologicky cenná stanoviště. Jirenský potok pod areálem ČOV je napřímeným zregulovaným korytem vedoucím zemědělsky obdělávanými plochami, část toku je zatrubněna, v okolí toku se nachází minimum biologicky cenných nebo zajímavých

biotopů. Voda v toku je kromě srážkových období generována prakticky výhradně v PČOV. Území pod PČOV Horní Počernice proto nevykazuje takové ekologické kvality, aby reálně hrozilo riziko nevratného nebo závažného poškození životního prostředí.

Minimalizaci pachových epizod ze stávající PČOV řeší posuzovaný záměr svým technickým řešením (viz vypořádání předešlých připomínek). Pro odklad vydání stanoviska tak není důvod.

Lze souhlasit s konstatováním, že nové ČOV se staví mimo obytnou zástavbu a v blízkosti vodných toků. Na druhou stranu je též realitou, že vody opouštějící čistírny odpadních vod jsou v mnoha případech kvalitativně na mnohem vyšší úrovni, než je tok, do kterého jsou vody vypouštěny. Je nepřilíš známou skutečností, že účinnost čištění odpadních vod je taková, že v některých případech je chemická kvalita vody parametrově na úrovni kojenecké vody.

- § 15 (zákona č. 17/1992 Sb.) stanoví, že každý se může stanoveným způsobem domáhat u příslušného orgánu svých práv vyplývajících z tohoto zákona a dalších předpisů upravujících věci životního prostředí.

Vzhledem k obsahu uvedeného vyjádření ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.

- § 17 (zákona č. 17/1992 Sb.) stanoví, že každý, kdo využívá území nebo přírodní zdroje, projektuje, provádí nebo odstraňuje stavby, je povinen takové činnosti provádět jen po zhodnocení jejich vlivů na životní prostředí a zatížení území, a to v rozsahu stanoveném tímto zákonem a zvláštními předpisy. Předkladatel projektu, nepředložil projekt, který by prokázal, že projekt zkapacitnění ČOV nezatíží zápachem a škodlivými látkami stávající zástavbu (v předloženém projektu chybí strany – viz výše). ČOV zatěžuje zápachem a škodlivými látkami vždy minimálně do okruhu 200 m.

Zhodnocení vlivů záměru na životní prostředí je předmětem probíhajícího procesu EIA. Posuzovaný záměr bude dodržovat limity stanovené zákonem nebo zvláštními předpisy.

- Není prokázána hydraulická kapacita propustku potoka pod drážním tělesem a hydraulická kapacita koryta Jirenského potoka, do kterého budou svedeny splaškové vody z celé navrhované lokality – máme k dispozici fotodokumentaci a svědecké výpovědi postižených osob, fotodokumentaci zaplavení komunikací a staveb při přívalových deštích z Jirenského potoka. Z pohledu postižených osob není navrhované řešení vůbec možné.

V rámci dokumentace EIA bylo provedeno posouzení vlivů PČOV na Jirenský potok. V tomto posouzení byla vyhodnocena i hydraulická kapacita propustku pod drážním tělesem.

Z provedeného hodnocení vyplývá, že k zahlcení propustku dochází při průtoku propustkem cca 2,68 m³/s. Při přítocích překračujících maximální kapacitu propustku se voda vzdouvá a současně díky malé hloubce koryta v oblouku vybřežuje podél silnice.

Množství odpadních vod vypouštěných do toku Jirenského potoka vzroste po realizaci záměru oproti současnému stavu téměř dvojnásobně (projektový bezdeštný průměrný průtok z 28,0 l/s na 50,5 l/s při Q₂₄ respektive z 61,9 na 117,7 l/s při Q_h). Při běžném srážkovém období je tak hydraulická kapacita propustku dostatečná. Při vyšších srážkách jsou v rámci ČOV retenční prostory (vírový separátor + dešťová zdrž), které přívalovou vlnu zbrzdí.

Od roku 2012 do roku 2020 nastalo celkem 20 situací, kdy došlo k překročení průtoku 2,6 m³/s, tj. tato situace nastává v průměru 2-3x ročně. Na četnost ani na míru zaplavení propustku nemá při srážkových událostech ČOV ani při současné ani při projektované kapacitě prakticky vliv.

Do budoucna lze očekávat, že se při srážkových událostech množství vody přiváděné jednotnou kanalizací na PČOV, a tedy i množství odpadních vod vypouštěných z PČOV do Jirenského potoka, nebude výrazněji zvyšovat, neboť u nově prováděné výstavby i změn stávajících staveb je přednostně vyžadováno zasakování srážkových vod v místě jejich spadu a pokud to není možné, regulace a snižování jejich odtoku do kanalizace (retenční nádrže).

- Domnívám se, že není dodržen zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, § 12 (1) Kanalizace musí být navrženy a provedeny tak, aby negativně neovlivnily životní prostředí. Současně musí být zajištěno, aby bylo omezováno znečišťování recipientů způsobované dešťovými přívaly.

Problematika kapacity stávajícího kanalizačního systému v přilehlém území není předmětem posuzovaného záměru.

V rámci areálu PČOV jsou vybudovány dva retenční prostory pro případ přívalových srážek - vírový separátor a dešťová zdrž.

- Dále požaduji dle tohoto zákona (274/2001 Sb.) předložit veškerou projektovou dokumentaci „Další požadavky na čištění odpadních vod včetně požadavků na projektovou dokumentaci, výstavbu a provoz kanalizací a čistíren odpadních vod stanoví prováděcí právní předpis“.

Pro potřeby posouzení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí byla zpracována dokumentace EIA včetně řady odborných příloh. Ta je zveřejněna ve veřejně dostupném informačním systému CENIA.

Co se týče jiných dokumentů, kterými disponují příslušné úřady, lze o jejich přístup zažádat na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

- Požaduji, aby bylo prokázáno nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb., a zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci povolovacího procesu stanoví vodoprávní úřad v souladu se zákonnými předpisy limity pro vypouštění vyčištěných vod do Jirenského potoka. Ty budou pro provozovatele PČOV závazné a bude kontrolováno jejich dodržování.

- Záměr koliduje s územním plánem vzhledem k následujícímu. Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace.

Ve vyjádření ze dne 15.9.2021 je jasné, že nešlo o požadované vyjádření, když úřad reagoval následovně: „Úřad územního plánování však dále musí upozornit, že na základě předložené dokumentace se jedná pouze o informativní vyjádření ohledně souladu daného záměru s platným Územním plánem hl. m. Prahy, které není závazným stanoviskem orgánu územního plánování podle §96b stavebního zákona, v platném znění.“

Dokumentace je k tomuto nedostatečná, zejména chybí zákres do územního plánu.

Vyjádření orgánu územního plánování (MHMP – Odbor územního rozvoje) ze dne 15.9.2021 (č.j. MHMP 1427274/2021) je standardní a povinnou přílohou dokumentace EIA.

Soulad nebo nesoulad záměru s územně plánovací dokumentací se v procesu EIA skrze toto vyjádření pouze konstatuje a nemá žádný vliv na výsledné hodnocení ani na vydání závazného stanoviska.

Záměr není v souladu s normou ČSN 73 0540-2, dále s normou EUR 14449 EN a dále s normou WHO/EURO: Air Quality Guidelines 1992. Problematika ČOV je v těchto normách podrobně popsána a je zde vysvětleno, proč takovéto objekty nemohou být součástí obytné zóny. Látky jako sirovodík nebo amoniak (silně toxický) nelze při čištění kalů úplně eliminovat. Vedlejším produktem čistírenského procesu je bioplyn, který vzniká při anaerobní stabilizaci kalu

(vyhánění). Bioplyn obsahuje 60-70 % metanu (CH₄), zbytek tvoří převážně oxid uhličitý (CO₂) a v malých koncentracích (celkem do 1 %) další plyny. Investor nepředložil dostatečnou dokumentaci, která by prokazovala, že tyto plyny budou bezpečně odváděny mimo obytnou zónu!

Následuje text rozebírající problematiku větrání, obsahu CO₂ v interiéru, jeho účinek na lidské zdraví a zakončený konstatováním že „...Pokud budou chtít obyvatelé větrat dle vyhlášky a normy při překročení CO₂ 1200 ppm, budou nuceni větrat nekvalitním páchnoucím vzduchem z nově rozšířené ČOV“.

Uvedené normy nejsou pro posuzování vlivů na životní prostředí právně závazné.

Metan a oxid uhličitý unikají z technologie čištění volně do atmosféry, kde se naředí. Sirovodík i amoniak jsou velmi zapáchající látky. Čichem jsou v případě H₂S rozpoznatelné již koncentrace 0,0005–0,13 ppm, dráždění dýchacího ústrojí a očí se projevuje při koncentracích 10-20 ppm, tzn. při koncentracích o dva řády vyšší. V případě amoniaku je průměrný práh vnímání 5 ppm, koncentrace zdraví nebezpečné se pohybují na úrovni 300 ppm.

Je zjevné, že koncentrace H₂S, NH₃, CH₄ nebo CO₂ v blízkosti zástavby nemohou dosahovat takových koncentrací, které by byly pro člověka akutně nebezpečné a zdraví ohrožující.

Odvádění plynů vzniklých v průběhu procesu čištění odpadních vod zůstane stejné jako v současnosti, doplněny budou dezodorizační jednotky do haly kalového hospodářství a do haly hrubého předčištění, čímž se sníží riziko vzniku pachových epizod.

Ze závěrů pachové studie vyplývá, že pachové epizody nebudou po realizaci záměru četnější než dosud, naopak je možné očekávat jejich pokles. Lze proto prakticky vyloučit, že by obyvatelstvo v blízkosti PČOV bylo natolik omezováno ve větrání vnitřních prostorů, aby mohlo dojít k intoxikaci oxidem uhličitým.

OCP MHMP jako příslušný úřad se se způsobem vypořádání připomínek zpracovatelem posudku ztotožnil.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

Kraj: Hlavní město Praha
Obec: hlavní město Praha
Městská část: Praha 20

Kraj: Středočeský kraj

Obec: Zeleneč

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

RNDr. Štěpán Kyjovský

ředitel odboru ochrany prostředí

podepsáno elektronicky

Přílohy:

č. 1: zápis z veřejného projednání

Rozdělovník:

1/ Oznamovatel (zplnomocněný zástupce oznamovatele)

- Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2

2/ Dotčené územní samosprávné celky - ve smyslu § 16 odst. 2 zákona neprodleně zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (posta@praha.eu), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu

- Hlavní město Praha, Ing. Petr Hlubuček – náměstek primátora, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
- Středočeský kraj, Mgr. Petra Pecková, DiS. – hejtmanka, IDDS: keebyyf
- Městská část Praha 20, starosta, IDDS: seibq29
- Obec Zeleneč, starosta, IDDS: zqhaskc

3/ Dotčené správní úřady

- Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (Praha-východ), IDDS: hhcai8e
- Ministerstvo zdravotnictví ČR, IDDS: pv8aaxd
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, IDDS: 4dkdzty
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: keebyyf
- Úřad městské části Praha 20, odbor životního prostředí a dopravy IDDS: seibq29
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí, IDDS: c5hb7xy
- Povodí Labe, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové 3, IDDS: dby8g2

4/ Zpracovatel dokumentace

- JK Envi s.r.o., Ing. Jan Král IDDS: qv6en7a

5/ Zpracovatel posudku

- EIA SERVIS s.r.o., Mgr. Radomír Mužík, IDDS: d t93prrs

6/ Ostatní

- Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace,
IDDS: c2zmahu