

-dle rozdělovníku-

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 808450/2021**

Sp. zn.:

**S-MHMP 204792/2021**

Vyřizuje/tel.:

**Ing. Zlata Jarkovská**

**236 004 322**

Počet listů/příloh: **17/0**

Datum:

**07.06.2021**

## **Rozhodnutí - Závěr zjišťovacího řízení**

### **Výroková část:**

**Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“), jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn (dále také jen „zákon“), po provedeném zjišťovacím řízení **rozhodl podle § 7 odst. 6 zákona takto:****

**Záměr „Zařízení pro využívání odpadu Horní Počernice (únor 2021)“ nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona.**

### **Identifikační údaje:**

1. Název záměru

Zařízení pro využívání odpadu Horní Počernice

2. Oznamovatel:

Středočeské bioodpady s. r. o., Okrouhlo 206, 254 01 Okrouhlo, IČO: 03886603

### 3. Oznámení:

Zpracovatel – Mgr. Tomáš Chudárek, držitel platné autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona.

Datum zpracování: únor 2021

### 4. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona:

Záměr naplňuje ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to jako záměr ve vztahu k bodu 56 (Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu.

### 5. Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je navýšení kapacity stávajícího zařízení ke sběru a výkupu „Deponie dřevěných odpadů“ v Horních Počernicích a rozšíření aktivit tohoto zařízení o využívání (recyklaci) dřevního odpadu.

Kapacita stávajícího zařízení:	12 000 t/rok
navýšení stávající kapacity pro příjem odpadu:	13 000 t/rok
celkové množství odpadů na vstupu do zařízení:	max. 25 000 t/rok
zpracovatelská kapacita zařízení:	max. 25 000 t/rok

(využívání odpadů dle kódů R1b, R3a, R12a, dle přílohy č. 5 zákona č. 541/2020 Sb.)

### 6. Umístění:

kraj:	hlavní město Praha
obec:	hlavní město Praha
městská část:	Praha 20
katastrální území:	Horní Počernice

Záměr je umístován do průmyslového areálu společnosti AIRMEDIA a.s., Korytná 1538/4, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ 29184037, jehož část je pronajata oznamovateli pro provoz stávajícího zařízení ke sběru a výkupu odpadů „Deponie dřevěných odpadů“. Areál se nachází při severovýchodním okraji města Prahy v průmyslové zóně při dálnici D10.

### 7. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Záměr je charakteru technické infrastruktury určené ke sběru, výkupu a zpracování odpadů. Záměrem je navýšení kapacity stávajícího zařízení pro sběr a výkup odpadu „Deponie dřevěného odpadu“ a rozšíření aktivit zařízení o využívání odpadu charakteru dřevní hmoty k výrobě dřevního recyklátu.

Z hlediska nakládání s odpady se jedná o úpravu odpadu před jeho materiálovým využitím nebo materiálové využití odpadu (recyklace odpadů).

Provoz bude mít charakter zařízení převážně místního významu, vybaveného standardní technologickou sestavou pro zpracování dřevního odpadu.

Záměr je umístěn v rozsáhlé průmyslové zóně při východním okraji města Prahy, která je dle územního plánu určena k výrobě, skladování a distribuci (plochy VS) a k nerušící výrobě a službám (plochy VN). Průmyslová zóna je ze severu a ze západu vymezena dálnicemi D10 a D0, z jihu je pak omezena železničním koridorem Praha - Nymburk (- Hradec Králové). Jižně od železničního koridoru se pak nachází obytná zástavba části Horních Počernic včetně a občanské vybavenosti. Východně navazují na průmyslovou zónu převážně zemědělské pozemky.

Vlastní záměr nevyvolá nutnost realizace jiných záměrů s potenciálem kumulace vlivů. Dopady záměru jsou prověřovány na pozadí výše uvedených stávajících aktivit, možnost kumulace vlivů s jinými záměry nevzniká.

Jiné významné záměry (a to ani v podobě plánovaných záměrů) s možností kumulace s oznamovaným záměrem nejsou v době zpracování tohoto dokumentu známy.

#### 8. Stručný popis technického a technologického řešení:

Záměr předpokládá zejména rozšíření stávajícího zařízení ke sběru a výkupu dřevního odpadu o další plochy, navýšení stávající kapacity pro příjem odpadu do zařízení „Deponie dřevěného odpadu“, která činí v současnosti 12 000 t/rok, o 13 000 t/rok na celkových 25 000 t/rok, rozšíření aktivit stávajícího zařízení o využívání odpadu (recyklace dřevního odpadu k výrobě dřevní štěpky) o kapacitě max. 25 000 t/rok.

Projektovaná kapacita posuzovaného záměru v členění dle požadavků přílohy č. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech je následující:

roční projektovaná kapacita:	25 000 t
roční projektovaná zpracovatelská kapacita:	25 000 t (max.)
projektovaná denní zpracovatelská kapacita:	320 t (max.)
maximální okamžitá kapacita:	1 500 t
maximální okamžitá kapacita včetně výrobků z odpadu:	1 500 t

Provoz zařízení je předpokládán pondělí až pátek v jedné směně, 8 hodin denně, výjimečně ve dvou směnách, max. 16 hodin denně, výhradně v denní době.

Provoz je charakteru výrobního provozu využívajícího mobilní technologii určenou ke zpracování dřevních odpadů charakteru rostlého dřeva a odpadních výrobků a obalů ze dřeva. Výstupem ze zpracování je upravený odpad nebo dřevní recyklát určený k prodeji jako surovina pro výrobu dřevotřískových desek nebo jako palivo z biomasy.

Záměr je umístěn ve stávajícím areálu pro nakládání s odpady, který je provozován oznamovatelem a kde jsou vyřešeny nájemní vztahy (pozemky), napojení na veřejnou silniční síť a napojení na rozvody energií a medií.

Vstupy do zařízení budou odpovídat stávající skladbě odpadu, který je v současném zařízení ke sběru a výkupu přijímán. Typově se jedná zejména o následující odpady charakteru dřevní hmoty:

- rostlé dřevo – odpad z údržby obecní zeleně a ze zahrad – části kmenů, větve, prořezy křoví apod.,
- obalové dřevo – dřevěné a dřevotřískové palety, bedny, kabelové cívky apod.,
- stavební a demoliční dřevo – dřevěné okenní rámy, jiné demoliční dřevo (trámy, prkna, podlahy apod.),
- odpady z výroby a zpracování dřeva a papíru,
- odpadní výrobky ze dřeva (převážně dřevěný a dřevotřískový nábytek).

Přijímané odpady jsou dle Katalogu odpadů (dále jen „KO“) (příloha č. 1 vyhlášky MŽP č. 8/2021 Sb.) zařazeny jako následující druhy odpadů (vše kategorie ostatní):

Označení dle KO	Kategorie odpadu	Název druhu odpadu
02 01 03	O	Odpad rostlinných pletiv
02 01 07	O	Odpady z lesnictví
03 01 01	O	Opadní kůra a korek
03 01 05	O	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy neuvedené pod číslem 03 01 04
03 03 01	O	Opadní kůra a dřevo
04 02 21	O	Odpady z nezpracovaných textilních vláken
15 01 01	O	Papírové obaly
15 01 03	O	Dřevěné obaly
17 02 01	O	Dřevo
17 09 04	O	Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03
19 12 07	O	Dřevo neuvedené pod číslem 19 12 06
20 01 01	O	Papír a lepenka
20 01 38	O	Dřevo neuvedené pod číslem 20 01 37
20 02 01	O	Biologicky rozložitelný odpad
20 03 07	O	Objemný odpad

Výstupem ze zpracování bude upravený odpad, výrobky z odpadu a vytříděný odpad charakteru nežádoucích příměsí. Upravené odpady na výstupu budou zařazeny podle Katalogu odpadů v rozsahu seznamu odpadů povolených k příjmu do zařízení.

Výrobky ze dřeva budou následující:

- Palivová dřevní štěpka, tj. dřevní drť, bez příměsí jiné frakce nebo jiného materiálu. Produkt není znečištěn nebezpečnými látkami. Produkt neobsahuje zřetelný podíl minerální hmoty, kovů, plastů nebo jiných nežádoucích příměsí. Produkt neobsahuje příměs drti z lepeného nebo lakovaného dřeva. Produkt je určen k použití jako tuhé palivo z biomasy.
- Směsný dřevní recyklát, tj. dřevní drť, bez příměsí jiné frakce nebo jiného materiálu. Produkt není znečištěn nebezpečnými látkami. Produkt neobsahuje zřetelný podíl minerální hmoty, kovů, plastů nebo jiných nežádoucích příměsí. Produkt může obsahovat drť z lepeného, lakovaného nebo masivního dřeva. Směsný dřevní recyklát je určen jako polotovar zejména k výrobě dřevotřískových desek.

Nežádoucí příměsí (dále nevyužitelné materiály nebo využitelné materiály nezpracovatelné v zařízení) vytríděné z navezeného odpadu během návozu odpadu, úpravy odpadu nebo během výroby výrobků z odpadu budou zařazeny dle KO přednostně do podskupiny 19 12 (odpady z úpravy odpadů) nebo do skupiny 17 (stavební a demoliční odpady) nebo do podskupiny 15 01 (obaly) s přihlédnutím k charakteru vytríděné složky. Případně může být vytríděná frakce zařazena postupem dle vyhlášky MŽP č. 8/2021 Sb. (Katalog odpadů) pod specifický odpovídající druh odpadu.

Ve smyslu přílohy č. 5 zákona č. 541/2020 Sb. o odpadech může být odpad v zařízení využíván následujícími způsoby:

- R12a „Úprava odpadů před využitím některým ze způsobů uvedených pod označením R1 až R11 neuvedená v dalších bodech“ - na výstupu ze zpracování je upravený odpad.
- R3a „Recyklace nebo zpětné získávání organických látek, které se nepoužívají jako rozpouštědla neuvedené v dalších bodech“ na výstupu ze zpracování je výrobek, určený jako surovina k další výrobě.
- R1b „Výroba paliva z odpadu“ na výstupu ze zpracování je výrobek, určený jako palivo.

Odpadní dřevo bude naváženo převážně jako volně ložené na korbě nákladního automobilu nebo ve velkoobjemových kontejnerech. Navážený odpad bude soustředěn na zpevněných plochách zařízení. Během návozů nebo po vykládce bude odpad tříděn na zájmovou složku podle požadavků na výstup ze zpracování. Základní zájmové složky určené k třídění podle zájmové složky k dalšímu zpracování jsou následující:

- masivní dřevo: rostlé dřevo nebo obaly/výrobky z masivního dřeva (tj. bez příměsí lepeného, lakovaného dřeva, napouštěného dřeva) bez dalších příměsí (plast, papír...), příměs zelené biomasy a drobná příměs kovů je přípustná (určeno k výrobě palivové štěpky, může být použito i pro výrobu směsné štěpky),

- směsné dřevo: dřevotříska, lepené, lakované dřevo, masivní dřevo bez příměsí jiných materiálů, slabá příměs kovů nebo skla je přípustná (určeno k výrobě směsného recyklátu).

Vytříděné materiály jsou před zpracováním shromažďovány dle zájmové složky jako volně ložené na deponiích. Třídění na frakci je nezbytnou součástí výrobního procesu, s vytříděným materiálem je nakládáno jako se surovinou (materiál je soustřeďován na deponie podle frakce bez ohledu na původní zařazení odpadu podle KO). Průběžně nebo po shromáždění dostatečné dávky jsou zpracovány strojní technologií.

V případě potřeby může být odpad do zařízení navážen pouze k dočasnému shromáždění bez úpravy s následným vývozem k využití do jiného zařízení. V tomto případě je odpad v zařízení skladován jako volně ložený nebo v kontejnerech odděleně podle druhů.

Pro zpracování navezeného materiálu je používána mobilní technologická sestava provozovatele, která aktuálně zahrnuje zařízení Edge - Slayer - pomaluběžný drtič.

Uvedená technika může být obměňována nebo v případě potřeby nahrazena dojezdem odpovídající techniky jiného dodavatele. Pomaluběžné drtiče jsou určeny k nadrcení zájmové složky na frakci zhruba do třiceti centimetrů. Hrubá drť na výstupu ze zpracování může být cílovou frakcí z drcení nebo může být dále zpracována v sestavě navazujícím rychloběžným drtičem. Drtiče mohou být vybaveny magnetickým separátorem k vytrídění magnetických kovů z drtě.

Rychloběžné drtiče jsou určeny k drcení materiálu na jemnou frakci, velikost této frakce je nastavena vestavěným sítem na výhozu z drtící komory (převážně 5 nebo 10 cm). Z navážených materiálů jsou rychloběžné drtiče vhodné ke zpracování dřeva, případně dle typu materiálu k dodrcení hrubé drtě. Drtiče mohou být vybaveny magnetickým separátorem k vytrídění magnetických kovů z drtě. Veškeré provozní operace zahrnující zajištění stroje pro práci, spuštění motoru, ovládání běhu motoru, zastavení motoru, ovládání podávacího a vynášecího dopravníku, zajištění stroje pro přepravu, požadavky na údržbu a opravy stroje, řešení poruchových stavů apod. jsou podrobně popsány v návodu výrobce k obsluze a údržbě strojního zařízení. Obsluha stroje je povinná dodržovat požadavky návodu k obsluze a údržbě zařízení a požadavky tohoto provozního řádu. Zařízení smí obsluhovat pouze zaměstnanci, kteří jsou náležitě poučeni.

Manipulace odpadu a asistence při drcení bude zajištěna kolovým nakladačem, nakládacím bagrem nebo jinou odpovídající technikou.

### **Odůvodnění:**

1. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu:

Podle § 7 odst. 2 zákona je cílem zjišťovacího řízení u záměrů a jejich změn uvedených v § 4 odst. 1 písm. b) až h) zjištění, zda mohou mít významný vliv na životní prostředí, případně zda mohou samostatně nebo ve spojení s jinými záměry mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy zda podléhají posouzení vlivů

záměru na životní prostředí podle zákona. Zjišťovací řízení se zahajuje na podkladě Oznámení a provádí se podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu. Při určování, zda záměr nebo jeho změna může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k povaze a velikosti a prostorovému rozsahu záměru, k jeho umístění, k obdrženým vyjádřením a k okolnosti, zda záměr nebo jeho změna dosahuje svou kapacitou limitních hodnot uvedených v příloze č. 1 k zákonu u záměrů příslušného druhu kategorie II.

Příslušný úřad na podkladě Oznámení, vyjádření k němu obdržených, po ohledání místa samého a podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům:

Záměrem je navýšení stávající kapacity zařízení ke sběru a výkupu odpadů ze stávajících 12 000 t/rok na 25 000 t/rok a rozšíření stávajících aktivit o zpracování (recyklaci) dřevního odpadu drcením. V zařízení jsou a budou sbírány a zpracovávány výhradně odpady kategorie ostatního charakteru dřevní hmoty. Účelem provozu je přepracování dřevního odpadu na palivovou štěpku a na surovinu pro výrobu dřevotřískových desek drcením. Záměr je umístěn ve stávajícím provozu zařízení „Deponie dřevěného odpadu – zařízení ke sběru a výkupu odpadů“ v průmyslovém areálu na stávajících asfaltobetonových a panelových manipulačních plochách. Záměr, tj. navýšení množství přijímaného odpadu a rozšíření aktivit o jeho využívání, neklade nároky na stavební nebo jiné úpravy stávajících objektů a ploch.

Dle platného ÚP se předložený záměr nachází v zastavitelném území v plochách s využitím VN – nerušící výroby a služeb, v území stabilizovaném, VN-D – nerušící výroby a služeb, se stanoveným kódem míry využití D, a v nezastavitelném území v ploše s využitím IZ – izolační zeleň. Na plochách VN a VN-D se nachází pozemky parc. č. 3992/1, 3992/32, 3992/48 a 4036/17 (část), k. ú. Horní Počernice. Na pozemku parc. č. 3992/1, k. ú. Horní Počernice je umístěno stávající zařízení oznamovatele „Deponie dřevěných odpadů“, které je určeno ke sběru a výkupu odpadu charakteru dřevní hmoty.

Přílohou Oznámení je závazné stanovisko Odboru územního rozvoje MHMP (dále jen „úřad územního plánování“) č. j. 797398/2020 ze dne 03.07.2020, ze kterého vyplývá, že z hlediska plošných regulativů je využití záměru v rozporu s funkčním využitím nezastavitelné plochy IZ. V ploše VN je záměr podmíněně přípustný (zařízení k recyklaci odpadů), přičemž svými vlivy nebude narušovat provoz a užívání staveb a zařízení v okolí a zhoršovat životní prostředí nad přijatelnou mírou. Záměr je v ploše VN přípustný. Posouzení míry využití vzhledem k plošnému charakteru záměru, vzhledem k velikosti části areálu v ploše VN-D a vzhledem k tomu, že v části areálu v ploše VN-D se nachází vzrostlá zeleň, není požadováno.

Úřad územního plánování konstatuje nesoulad záměru s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Z hlediska územního plánu lze souhlasit s pokračováním provozu Zařízení pro využívání odpadu Horní Počernice i s případně navýšenou kapacitou jen v režimu dočasné stavby se lhůtou dočasnosti do konce roku 2022, tj. 31.12.2022, z důvodu konce platnosti současného územního plánu.

Areál zařízení je pro silniční dopravu přístupný po ul. Bystrá a dále po ul. Do Čertous k nájezdu na dálnici D 10 v km 3. V menší míře mohou být pro obsluhu zařízení využity jiné přístupy z veřejné silniční sítě.

Záměr nevyžaduje budování přeložek inženýrských sítí. Zařízení využívá stávající areálové rozvody.

Po rozšíření má dopravní intenzita činit 10 příjezdů a 10 odjezdů osobních vozidel za den a 25 příjezdů a 25 odjezdů nákladních vozidel za den.

Průměrná intenzita dopravy související se záměrem, činí cca 50 nákladních vozidel/souprav za den (25 příjezdů a 25 odjezdů). Z tohoto počtu je cca 24 nákladních vozidel/souprav za den (12 příjezdů a 12 odjezdů) součástí stávajícího stavu, zbývajících cca 26 nákladních vozidel/souprav za den (13 příjezdů a 13 odjezdů) vyplývá z navýšení kapacity záměru. Intenzita osobní dopravy, související se záměrem, je málo významná (10 příjezdů a 10 odjezdů za den) a navýšením kapacity záměru se prakticky nemění.

Záměr je umístěn v průmyslové zóně, bez vazby na obytné či jinak chráněné území. Záměr je obsluhován vnitřními komunikacemi průmyslové zóny, s další vazbou na hlavní komunikační síť, zejména dálnici D10, kam je směřována hlavní příjezdová/odjezdová trasa dopravní obsluhy záměru.

Intenzita dopravy na komunikacích průmyslové zóny není sčítána. Nejbližší sčítaný profil na hlavní příjezdové/odjezdové trase dopravní obsluhy záměru se nachází na dálnici D10. Stávající/pozadřová intenzita dopravy zde činí cca 71 600 vozidel/den, z toho cca 9 200 těžkých. Navýšení vlivem dopravy záměru o výše uvedených 26 těžkých vozidel/den zde představuje cca 0,04 % celkové dopravy, resp. cca 0,3 % těžké dopravy.

Trasa dopravy je směřována prioritně průmyslovou zónou po ul. Bystrá a dále po ul. Do Čertous k nájezdu na dálnici D10 v km 3. V menší míře mohou být pro dopravní obsluhu záměru využity i jiné přístupy z veřejné silniční sítě.

Doprava v období přípravy záměru (výstavby) nepřekročí uvedené nároky. V průběhu výstavby nevznikají nároky na omezení či uzavírky komunikací.

Zdrojem emisí při provozu záměru bude technologie pro zpracování dřevního odpadu a automobilová doprava obsluhující provoz. Pro zpracování materiálu bude využívána sestava Doppstadt DW 3060, Peterson 4700B a Edge – Slayer.

Pomaluběžné drtiče jsou určeny k nadrcení zájmové složky na frakci zhruba do třiceti centimetrů. Tyto drtiče jsou určeny pro všechny typy materiálů vstupujících do zařízení. Hrubá drť na výstupu ze zpracování může být cílovou frakcí z drcení nebo může být dále zpracována v sestavě navazujícím rychloběžným drtičem. Drtiče mohou být vybaveny magnetickým separátorem k vytrídění magnetických kovů z drtě.



Rychloběžné drtiče jsou určeny k drcení materiálu na jemnou frakci, velikost této frakce je nastavena vestavěným sítem na výhozu z drtící komory (převážně 5 nebo 10 cm). Z navážených materiálů jsou rychloběžné drtiče vhodné ke zpracování dřeva, případně dle typu materiálu k dodrcení hrubé drtě.

Drtiče mohou být vybaveny magnetickým separátorem k vytřídění magnetických kovů z drtě. Předpokládaný provoz drcení je 20 t/hod, tj. 1 250 hod./rok při kapacitě 25 000 t/rok, provozováno bude vždy jen jedno zařízení.

Dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2015 – 2019), dosahují v dotčené lokalitě max. průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> úrovně 19,1 µg/m<sup>3</sup>, polévatého prachu frakce PM<sub>10</sub> úrovně 22,5 µg/m<sup>3</sup>, PM<sub>2,5</sub> úrovně 16,9 µg/m<sup>3</sup> a benzenu úrovně 1 µg/m<sup>3</sup>. Průměrná roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (B(a)P) vykazuje max. hodnotu 1 ng/m<sup>3</sup>. U průměrných denních koncentrací PM<sub>10</sub> je 36. nejvyšší hodnota na úrovni 39,8 µg/m<sup>3</sup>. V zájmovém území nedochází k překračování imisních limitů.

Přílohou Oznámení je aktualizovaná rozptylová studie (leden 2021) zpracovaná Ing. Pavlem Cetlem, která hodnotí vliv provozu záměru na kvalitu ovzduší v jeho okolí.

Z rozptylové studie vyplývá, že při provozu záměru budou v síti referenčních bodů max. imisní příspěvky k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub> v úrovni 2,4 µg/m<sup>3</sup>, u polévatého prachu frakce PM<sub>10</sub> v úrovni 1,66 µg/m<sup>3</sup>, u polévatého prachu frakce PM<sub>2,5</sub> v úrovni 0,93 µg/m<sup>3</sup>, u benzenu max. v úrovni 0,0005 µg/m<sup>3</sup> a u benzo(a)pyrenu v úrovni 0,00038 ng/m<sup>3</sup>. Imisní příspěvky k max. denním imisním koncentracím polévatého prachu frakce PM<sub>10</sub> budou v úrovni 30,15 µg/m<sup>3</sup> a k max. hodinovým imisním koncentracím NO<sub>2</sub> v úrovni 26,9 µg/m<sup>3</sup>. Doba trvání maximální koncentrace je relativně krátká a v součtu za celý rok méně než 1 případ za rok. Imisní příspěvek k max. denním imisním koncentracím polévatého prachu frakce PM<sub>10</sub> v úrovni 10 µg/m<sup>3</sup> nastane s četností do 10 případů za rok. U nejvíce ovlivněné obytné zástavby jsou hodnoty imisních příspěvků řádově nižší. Vzhledem k vyšší imisních příspěvků nebude docházet k překračování imisních limitů u průměrných ročních imisních koncentrací znečišťujících látek, s výjimkou benzo(a)pyrenu (dále jen B(a)P). Uvedené hodnoty imisního příspěvku B(a)P na úrovni desetin pikogramů jsou zanedbatelné. Vzhledem k tomu, že příspěvek nedosahuje hodnoty 1 % imisního limitu, není povinnost uložit kompenzační opatření.

V rozptylové studii v kap. 6 je uvedeno opatření pro snížení emisí prachových látek. Jedná se především o skrápění plochy a deponií vodou. Skrápění bude využíváno také při úpravě odpadů, kdy v případě drcení odpadu, který bude suchý a bude vykazovat zvýšenou prašnost, bude tento odpad před drcením zvlhčen vodou. Všechna drtící zařízení budou osazena stabilním skrápěcím zařízením a tyto budou v provozu vždy, když bude prováděna úprava odpadů. Při dopravě podrcených odpadů k dalšímu využití budou používány uzavřené kontejnery nebo zaplachtované korby nákladních vozidel, případně jiné adekvátní opatření pro minimalizaci úletu během

přepravy. Komunikace a zpevněné plochy v areálu (které nejsou aktuálně využity pro skladování odpadů) budou v pravidelných intervalech čištěny (zametány).

Při zpracování 25 000 t dřevního odpadu vznikne 216 kg tuhých znečišťujících látek za rok, což odpovídá zhruba 172,8 g za hodinu.

Z hlediska stávající imisní zátěže je realizace záměru přípustná a je možno předpokládat, že ani po zahájení provozu předmětného zdroje nedojde, v důsledku jeho činnosti, k nepřijatelné zátěži obyvatel či jejich nepřijatelnému obtěžování.

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel příslušný úřad vyjádření orgánu ochrany ovzduší OCP MHMP, ve kterém je závěrem konstatováno, že vliv provozu záměru na stávající kvalitu ovzduší bude nízký.

Na základě výše uvedených skutečností došel příslušný úřad k závěru, že navrhovaný záměr nebude mít významný negativní vliv na kvalitu ovzduší v dotčeném území.

Součástí Oznámení je Akustická studie (Ing. Petr Mynář, aktualizované vydání únor 2021) (dále jen „AS“).

Záměr je optimálně umístěn v centrální části průmyslové zóny, určené územním plánem pro komerční aktivity, mimo obytnou či jinak chráněnou zástavbu.

Hluk je hodnocen pro referenční body chráněného venkovního prostor staveb, který je při chráněných fasádách objektů následující:

- 1 ... Náchodská 762/65, třípodlažní bytový dům,
- 2 ... Náchodská 760/67, dvoupodlažní objekt k bydlení s podkrovní vestavbou,
- 3 ... Náchodská 707/81, dvoupodlažní rodinný dům s podkrovní vestavbou,
- 4 ... Bystrá 761/10, dvoupodlažní objekt k bydlení s podkrovní vestavbou.

Hladiny hluku ze stacionárních zdrojů splňují ve všech referenčních bodech hygienický limit pro denní období ( $L_{Aeq,T} = 50$  dB). V nočním období je záměr mimo provoz.

Z hlediska hluku z dopravy na veřejných komunikacích, hlavní příjezdová trasa k záměru je prioritně směřována průmyslovou zónou (ul. Bystrá a dále ul. Do Čertous) k nájezdu na dálnici D10. V menší míře mohou být pro dopravní obsluhu záměru využity i jiné přístupy z veřejné silniční sítě.

Analýza hluku z dopravy na veřejné komunikační síti je tedy provedena pro profily:

- dálnice D10, ul. Novopacká (úsek 9098 - 9065) - hlavní trasa,
- silnice II/611, ul. Náchodská (úsek 9011 - 9080) - alternativní trasa.

Tyto profily představují záměr nejbližší TSK Praha sčítané profily, ke kterým jsou k dispozici výsledky sčítání intenzit dopravy (vnitřní komunikace průmyslové zóny nejsou sčítány).

Silnice	Úsek	Osobní vozidla	Pomalá vozidla	Autobusy MHD	Celkem
D10 (ul. Novopacká)	9098 - 9065	62 400	9 200	0	71 600
II/611 (ul. Náchodská)	9011 - 9080	22 100	1 000	381	23 481

Intenzita dopravy záměru činí do 20 osobních a 50 nákladních vozidel/den (součet příjezdů a odjezdů).

Emisní hladiny hluku uvedených komunikací ( $L_{Aeq}$  ve vzdálenosti 7,5 m od osy krajního jízdního pruhu) jsou shrnuty v následující tabulce.

Silnice	Úsek	Bez záměru $L_{Aeq,T,7,5m}$ [dB]	Záměr $L_{Aeq,T,7,5m}$ [dB]	Se záměrem $L_{Aeq,T,7,5m}$ [dB]	Rozdíl $L_{Aeq,T,7,5m}$ [dB]
D10 (ul. Novopacká)	9098 - 9065	77,5	50,1	77,5	$\pm 0,0$
II/611 (ul. Náchodská)	9011 - 9080	66,1	48,6	66,1	$\pm 0,0$

Z výsledků vyplývá, že vlivem záměru nedojde k akusticky významné změně dopravně-hlukové situace na komunikacích dotčeného území. Potenciální změna činí  $\Delta L_{Aeq,T} = \pm 0,0$  dB a je tak akusticky zcela nevýznamná. Ve smyslu § 20 odst. 5, nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB.

Vlivem dopravního provozu záměru tak nedojde k akusticky významné změně emisních hladin hluku dotčených komunikací a tím ani k akusticky významné změně dopravně-hlukové situace v dotčeném území. Záměr neovlivní hladiny hluku z dopravního provozu na veřejných komunikacích, nedochází ke vzniku nových přeslimitních stavů.

Záměr je umístován do existující provozovny a nevyžaduje tak významné stavební práce. Případné činnosti (zemní práce) při úpravě areálu záměru jsou analyzovány následovně:

Akustický výkon zdrojů hluku je limitován nařízením vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění nařízení vlády č. 342/2003 Sb. a 198/2006 Sb. Přípustná hodnota emisí hluku pro zařízení nepřekročí hladinu akustického výkonu  $L_{WA} = 103$  dB, čemuž odpovídá hladina akustického tlaku  $L_{A,10m} = 78$  dB resp.  $L_{A,50m} = 64$  dB.

Korigovaný limit nejvyšší přípustné hladiny hluku pro období provádění stavebních prací ( $L_{Aeq,T} = 65$  dB, platí pro období mezi 7:00 a 21:00 hod) tak bude splněn při nepřetržité činnosti, tj. 14 hodin denně, do vzdálenosti nejvýše cca 50 metrů od místa provádění prací. V této vzdálenosti

od záměru se nenachází žádný chráněný venkovní prostor, resp. chráněný venkovní prostor staveb.

Hygienické limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb., jsou tedy splnitelné bez dalších opatření.

Z výše uvedených skutečností plyne, že záměr nebude mít významný negativní vliv na akustickou situaci v dotčeném území.

V prostoru záměru ani v jeho širším okolí nejsou Geofondem ČR registrována ložiska nerostných surovin. V ploše hodnoceného záměru se nenacházejí žádné významné geologické nebo paleontologické památky ani evidované geologické lokality. Jiné přírodní zdroje se v dotčeném území nevyskytují. Záměr se nenachází v evidované ploše staré ekologické zátěže.

Záměr nemůže mít významný negativní vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje.

Záměr bude představovat minimální nárůst intenzit dopravy v území způsobený zdrojovou a cílovou dopravou, který však významně neovlivní celkovou dopravní zátěž v řešeném území. Ze záměru nejsou uvolňovány žádné faktory, které by mohly lokální klima ovlivnit (např. teplo, výstupy vodní páry apod.). Dílčí mikroklimatické a topoklimatické jevy (umístění objektů záměru, změna albeda v území záměru) jsou nevýznamné a odpovídají běžnému stavu kdekoli na území měst a obcí. Záměr není rovněž významným producentem skleníkových plynů, nemá tedy potenciál vlivu na klimatickou změnu. V rámci záměru dále není manipulováno s žádnými škodlivinami, které by mohly v případě klimatického ohrožení záměru způsobit škodu v okolním životním prostředí

Záměr představuje běžný provoz, tvořený technologickými jednotkami, které jsou navrženy v souladu s odpovídajícím návrhovým zatížením, zohledňujícím i příslušné klimatické parametry (teplota, dešťové srážky, sněhové srážky a zatížení sněhem, námraza, kroupy, blesky, záplavy resp. výjimečně se vyskytující meteorologické jevy včetně jejich kombinací) resp. další návrhové parametry (např. seismicita území). Tím je záměr připraven na příslušné klimatické a jiné zatížení.

Vzhledem k charakteru provozu záměru a jeho velikosti (významu) nedojde oproti stávajícímu stavu k hodnotitelnému ovlivnění klimatu. Záměr nebude mít významný negativní vliv na klima.

Dotčené území leží při severovýchodním okraji pražské sídelní a průmyslové aglomerace v rozsáhlém průmyslovém areálu. Širší území má charakter přechodové zóny mezi kompaktně zastavěnými plochami Horních Počernic a převážně zemědělskou příměstskou krajinou Českobrodské tabule. Charakter terénu je převážně rovinný, bez výrazných depresí nebo vyvýšenin. Krajina je silně ovlivněna sídelní a průmyslovou zástavbou a regionálně významnými dopravními koridory (železnice, dálnice D0, D10, D11, silnice 611).

Z hlediska krajinného rázu lze konstatovat, že záměr nepředpokládá výstavbu dalších objektů s potenciálem ovlivnění vizuálních charakteristik území. Stávající charakter dotčeného území se nezmění.

Krajinný ráz blízkého ani širšího území nebude nad rámec stávajícího stavu ovlivněn.

Vzhledem k umístění a charakteru areálu, který je v současnosti využíván k nakládání s odpady a širší okolí lokality záměru tvoří rozsáhlá průmyslová zóna omezená dopravními koridory, se v areálu provozovny záměru nevyskytují přírodní či přírodě blízké biotopy. V lokalitě jsou zastoupeny převážně zpevněné plochy komunikací, stavební objekty, antropogenní plochy se sporadickou vegetací či druhově chudé travnaté plochy.

Na území provozu záměru nejsou podmínky pro přirozený výskyt živočišných společenstev. Ze zástupců živočišné složky ekosystému lze očekávat roztroušený výskyt běžných druhů bezobratlých (plži, hmyz) a drobných hlodavců. Travnaté plochy areálu mohou sloužit jako zdroj potravy běžným ptačím druhům hnízdícím v okolí (kos černý, drozd zpěvný, vrabec domácí a polní, pěnkava obecná), žádný z těchto druhů není ale bezprostředně na tyto plochy vázán. Podobně je tomu i u savců, předpokládat lze občasný výskyt myši domácí, potkana, případně některých hmyzožravců (ježek, rejsci), a obecně synantropních zástupců fauny. Pro žádný z uvedených druhů nebo dalších druhů s potenciálním výskytem (mezi nimiž nelze vyloučit i výskyt druhů zvláště chráněných) není areál odpadového hospodářství primárním životním prostředím.

V Nálezové databázi ochrany přírody zřízené Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky není pro tuto lokalitu zaznamenán výskyt jedinců zvláště chráněných druhů.

Celkově lze území areálu záměru charakterizovat z hlediska živých složek přírody jako území silně narušené až prakticky přetvořené antropogenními vlivy.

Dle územního plánu územního celku hlavního města Prahy nejsou v okolí lokality záměru ani v širším území průmyslové zóny vymezeny prvky územního systému ekologické stability (ÚSES).

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného registrovaného významného krajinného prvku (VKP). Na ploše záměru ani v širším průmyslovém areálu se nevyskytují VKP ze zákona.

Záměr není v prostorovém kontaktu s chráněným územím se statutem ochrany přírodní park. Dotčené území záměru nezasahuje ani není součástí žádného velkoplošného ani maloplošného zvláště chráněného území.

Dle příslušného orgánu ochrany přírody záměr nebude mít významný vliv na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (viz stanovisko OCP MHMP č. j. MHMP 500423/2020 ze dne 03.04.2020).

Navrženým záměrem nejsou dotčeny zvláště chráněná území, významné krajinné prvky ani památné stromy.

V prostoru záměru nebyl zjištěn výskyt žádných přirozených či přírodě blízkých biotopů, převažují zpevněné plochy bez vegetace, doplňkově ruderalní trávníky, ojediněle náletové keře. Jedná se o antropogenně přetvořené stanoviště.

Provoz záměru nepředstavuje riziko ohrožení okolních ekosystémů v důsledku mimořádného stavu.

Příslušný úřad konstatuje, že z hlediska přírody a krajiny a biologické rozmanitosti nemůže mít záměr významný negativní vliv.

V prostoru záměru se nachází pouze pozemky a stavby ve vlastnictví pronajímatele lokality záměru, nenachází se zde žádný jiný nemovitý hmotný majetek. V prostoru záměru a v jeho bezprostředním okolí se nenacházejí žádné nemovité kulturní památky, podléhající zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, a evidované v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky. V prostoru záměru se rovněž nenachází žádná drobná solitérní architektura. Nemovité architektonické či historické památky nebudou záměrem dotčeny.

Záměr nemůže mít významný negativní vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Na vlastním území záměru se nenachází žádný povrchový tok ani chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Pitná voda bude užívána pro potřeby hygienického zázemí obsluhy provozu. V současné době tvoří obsluhu zařízení 4 pracovníci. Realizace záměru neklade nároky na navýšení počtu pracovníků obsluhy a současně neklade nároky na navýšení spotřeby pitné vody. V současné době je v zařízení jako voda k pití používána balená voda. Voda k mytí je v zařízení k dispozici z veřejného rozvodu pitné vody. Sprchy pro zaměstnance jsou k dispozici v jiném objektu v širším průmyslovém areálu, zdrojem vody je veřejný rozvod pitné vody. Směrná čísla potřeby vody dle přílohy č. 12 vyhlášky č. 428/2001 Sb. pro provozovny vybavené WC, umyvadly, teplou vodou s možností sprchování činí 26 m<sup>3</sup> za rok na jednoho pracovníka. Celková normovaná potřeba vody tak činí 104 m<sup>3</sup> za rok, při denním jednosměnném provozu pak normovaná potřeba vody činí 0,416 m<sup>3</sup>/den.

Spotřeba technologických vod bude činit zhruba 1 250 m<sup>3</sup>/rok, vody budou používány k protiprašnému postřiku při drcení. Veškeré použité vody budou odpařeny při skrápění nebo absorbovány drceným materiálem. Postřik může být zajištěn rozvodem vody k postřiku, který je součástí technologie drtiče nebo skrápěcím dělem. Protiprašný postřik bude prováděn při běhu drtiče, předpokládaná maximální potřeba činí zhruba 1 m<sup>3</sup>/hod. Zdrojem technologické vody bude přípojka na veřejný rozvod pitné vody

Záměr neklade zvláštní nároky na nakládání se srážkovými vodami. Realizací záměru nedojde k navýšení rozlohy zpevněných ploch v areálu. Srážkové vody spadlé na zpevněné plochy

stávajícího zařízení jsou částečně odváděny na okolní volný terén, částečně jsou odvedeny do areálové kanalizace.

Záměr nemůže mít významný negativní vliv na podzemní a povrchové vody.

Během provozu budou produkovány převážně odpady z údržby objektů, technologie a manipulační techniky, odpady z čištění a údržby ploch a odpady z provozu zázemí provozu. Předpokládána je produkce odpadů náležejících do následujících podskupin dle katalogu odpadů:

- 13 01 Odpadní hydraulické oleje,
- 13 02 Odpadní motorové, převodové a mazací oleje,
- 15 01 Obaly,
- 15 02 Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny, ochranné oděvy,
- 20 01 Složky z odděleného sběru (kromě odpadů v podskupině 15 01),
- 20 03 Ostatní komunální odpady.

Produkce je pravidelná v objemu řádově jednotek tun ročně. Budou produkovány převážně odpady kategorie O, v malém objemu pak odpady kategorie N (např. odpady olejů, absorpční činidla). Předpokládána je průběžná produkce z provozu a údržby i nárazová produkce z oprav, v objemu dle charakteru prací.

Problematika odpadového hospodářství za provozu záměru je řešitelná v rámci platné legislativy, v režimu zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech. Odpady budou tříděny a shromažďovány dle jednotlivých druhů a kategorií a zabezpečeny před nežádoucím znehodnocením, odcizením nebo únikem. Původcem odpadu bude provozovatel zařízení, případně dodavatelé prací (opravy a servis strojů).

Odpady budou předávány přímo nebo prostřednictvím dopravce do zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu nebo obchodníkovi s odpadem s povolením pro daný druh a kategorii odpadu ve smyslu § 13, odst. 1, písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, přednostně bude zajištěno využití produkováných odpadů.

Zařízení je určeno k využívání odpadu charakteru dřevní hmoty. Výstupem ze zpracování v zařízení může být:

- výrobek z odpadu (palivová štěpka, dřevní drť pro výrobu DTD),
- upravený odpad,
- nežádoucí příměsi vytříděné z odpadu.

V případě přepracování odpadu na výrobek nebude zpracovaný odpad dále odpadem (kód nakládání R1b, R3a).

V případě úpravy odpadu bude odpad po úpravě zařazen pod stejné číslo dle Katalogu odpadů, jako odpad na vstupu do úpravy (kód nakládání R12a):

- 03 01 05 Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy neuvedené pod číslem 03 01 04, kategorie O,
- 03 03 01 Odpadní kůra a dřevo, kategorie O,
- 04 02 21 Odpady z nezpracovaných textilních vláken, kategorie O,
- 15 01 01 Papírové obaly, kategorie O,
- 15 01 03 Dřevěné obaly, kategorie O,
- 17 02 01 Dřevo, kategorie O,
- 17 09 04 Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03, kategorie O,
- 19 12 07 Dřevo neuvedené pod číslem 19 12 06, kategorie O,
- 20 01 01 Papír a lepenka, kategorie O,
- 20 01 38 Dřevo neuvedené pod číslem 20 01 37, kategorie O,
- 20 02 01 Biologicky rozložitelný odpad, kategorie O,
- 20 03 07 Objemný odpad, kategorie O.

Provozem zařízení bude dále docházet k produkci odpadů z třídění nežádoucích příměsí a dále využitelných materiálů jiných než zájmový dřevní odpad. V technologické sestavě může být na výstupu z drtiče zařazen magnetický separátor pro vytřídění magnetických kovů. Vytříděné odpady mohou být zařazeny pod následující druhy odpadů dle katalogu odpadů:

- 17 04 05 Železo a ocel, kategorie O,
- 19 12 01 Papír a lepenka, kategorie O,
- 19 12 02 Železné kovy, kategorie O,
- 19 12 03 Neželezné kovy, kategorie O,
- 19 12 04 Plasty a kaučuk, kategorie O,
- 19 12 08 Textil, kategorie O,
- 19 12 09 Nerosty (např. písek, kameny), kategorie O,
- 19 12 10 Spalitelný odpad (palivo vyrobené z odpadu), kategorie O,
- 19 12 12 Jiné odpady (včetně směsí materiálů) z mechanické úpravy odpadu neuvedené pod číslem 19 12 11, kategorie O.

Případně mohou být vytříděné nežádoucí příměsi zařazeny dle charakteru pod jiný druh odpadů dle Katalogu odpadů. Při dosažení maximální kapacity 25 000 t zpracovaných odpadů ročně je předpokládána produkce odpadu nežádoucích příměsí v objemu maximálně 2 500 tun ročně.

V rámci výstavby záměru nebudou vznikat produkce odpadů, jelikož záměr využívá prostory a objekty stávajícího zařízení a nebude tak vytvářen nárok na výstavbu nebo stavební úpravy.



Z výše uvedeného vyplývá, že z pohledu odpadového hospodářství nedojde k významnému negativnímu ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví.

Vlastní lokalita záměru je bez přirozeného půdního pokryvu, jedná se o zastavěné území, kde byly v minulosti prováděny terénní úpravy a navážky, povrch tvoří zpevněné plochy (asfaltobeton, silniční panely). Na území nezasahují pozemky zemědělského půdního fondu. Záměr nebude vyžadovat zábor pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL).

Pozemky pro umístění záměru jsou v katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plocha a zastavěná plocha a nádvoří.

Záměr nemůže mít negativní vliv na půdu a PUPFL.

Provoz záměru nepovede za řádného provozu ke znečišťování půdy, v zařízení bude nakládáno výhradně s odpady kategorie ostatní charakteru dřevní hmoty.

Prověřovaný záměr nepřináší do oblasti významné riziko v důsledku nestandardního havarijního stavu. Jedná se o zařízení, ve kterém bude nakládáno výhradně s odpady kategorie O charakteru inertních materiálů (dřevo), u kterých nehrozí riziko úniku nebo uvolňování nebezpečných látek. V zařízení nebude nakládáno se závadnými látkami ani nebude docházet ke skladování závadných látek v zařízení.

Pohonné hmoty pro potřeby strojní a manipulační techniky nebudou v zařízení skladovány, tankování bude řešeno jejich dojezdem k čerpací stanici nebo dojezdem autocisterny s výdejním zařízením.

S realizací záměru je spojeno navýšení nákladní dopravy oproti současnému stavu. Riziko nestandardního stavu, spojené s únikem závadných látek, je obecně spojeno se silniční dopravou. V případě nehody v rámci přepravy materiálu do zařízení nebo ze zařízení může dojít k úniku řádově desítek až stovek litrů ropných látek s možností zasažení půd a povrchových vod v okolí úniku. Únik spojený s dopravní nehodou je zjištěn přepravcem, případně PČR a je řešen zásahem HZS.

Z charakteru záměru vyplývá, že předložený záměr nepředstavuje významný rizikový faktor z pohledu vzniku havárií nebo nestandardních stavů a nedojde k významnému negativnímu vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je zřejmé, že se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Oznámení se dostatečně věnuje posouzení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivů na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Z Oznámení vyplývá, že záměr lze akceptovat.

Z provedeného hodnocení vyplynulo, že vlivy předmětného záměru na jednotlivé složky životního prostředí budou nevýznamné, proto příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

## 2. Úkony před vydáním rozhodnutí:

Dne 15.02.2021 obdržel OCP MHMP od oprávněného zástupce oznamovatele záměru Středočeské bioodpady s. r. o. Oznámení záměru. Z obsahu Oznámení vyplynulo, že se jedná o záměr naplňující ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

Oznámení splňovalo náležitosti podle § 6 odst. 4 zákona, příslušný úřad proto oznámil dne 23.02.2021 zahájení zjišťovacího řízení. Dále podle § 16 zákona zajistil zveřejnění informace o Oznámení a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu. Elektronická podoba Oznámení byla v souladu s § 6 odst. 6 zákona zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA ([www.cenia.cz/EIA](http://www.cenia.cz/EIA)) pod kódem PHA1116. Současně zaslal příslušný úřad informaci o Oznámení spolu s žádostí o vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům. Informace o oznámení byla na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněna dne 23.02.2021.

Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohly zaslat písemné vyjádření k Oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o Oznámení, v daném případě do 25.03.2021. Podle § 6 odst. 8 k vyjádřením zasláným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

## 3. Podklady pro vydání rozhodnutí:

Oznámení záměru podle přílohy č. 3 k zákonu bylo zpracováno v únoru roku 2021 Mgr. Tomášem Chudárkem – držitelem autorizace dle zákona. Podkladem pro vydání rozhodnutí byla rovněž vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních orgánů obdržena během zjišťovacího řízení.

Příslušný úřad dále přihlížel ke všem písemným vyjádřením k Oznámení zasláným příslušnému úřadu v zákonem stanovené lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o Oznámení (viz dále). Zpracovatel Oznámení a zpracovatel rozptylové studie v průběhu zjišťovacího řízení zaslali příslušnému úřadu reakci na připomínky uplatněné v rámci obdržných vyjádření (dále jen „vypořádání připomínek“).

## 4. Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

- hlavní město Praha  
(č. j. MHMP 392565/2021 ze dne 25.03.2021),
- Městská část Praha 20  
(usnesení číslo RMC/94/30/1715/21, ze dne 12.03.2021),
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha

- (vyjádření č. j. ČIŽP/41/813/2021 ze dne 16.03.2021),
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí (vyjádření č. j. MHMP 391961/2021 ze dne 25.03.2021),
  - Karla Polydorová, Jana Hájková BBA (vyjádření ze dne 20.03.2021).

5. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení:

Příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení celkem 5 vyjádření. Dále je shrnuta podstata těchto vyjádření. Vypořádání příslušným úřadem je v textu odlišeno kurzívou.

Hlavní město Praha (dále jen „HMP“) jako územní samosprávný celek nepožaduje další posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb. a upozorňuje na následující problémy, doporučení, nedostatky a podmínky:

1. Požaduje doplnit ozelenění areálu a krajinářské úpravy alespoň v jeho obvodových částech. Splnění požadavku č. 1 bude ověřeno v navazujících řízeních.

*Záměr se nachází v prostoru stávajícího průmyslového areálu na stávajících asfaltbetonových a panelových manipulačních plochách. Záměr, tj. navýšení množství přijímaného odpadu a rozšíření aktivit o jeho využívání, neklade nároky na stavební nebo jiné úpravy stávajících objektů a ploch. Z připomínky HMP nevyplývá nutnost záměr posoudit, navíc toto ani není tímto dotčeným územním samosprávným celkem požadováno. Připomínka je směřována do další fáze projektové přípravy.*

2. Doporučuje doplnit výkresovou část.

*Příslušný úřad konstatuje, že uvedená připomínka se netýká posuzování vlivů na životní prostředí.*

3. HMP doporučuje doplnit realistické zhodnocení vlivů záměru na klima – odhad emisí skleníkových plynů ze zvýšené dopravy a naopak jejich úsporu v důsledku vyšší míry recyklace dotčených materiálů.

*Příslušný úřad provedl odhad emisí skleníkových plynů, kdy provoz technologie záměru vyprodukuje cca 100 t CO<sub>2</sub>/rok. Z toho je zřejmé, že vlivy záměru na klima nebudou zcela jistě významně negativní (ohlašovací práh pro únik a přenos pro ohlašování do IRZ – integrovaný registr znečištění – je 100 000 000 kg/rok). Z připomínky HMP nevyplývá nutnost záměr posoudit, navíc toto ani není tímto dotčeným územním samosprávným celkem požadováno.*

4. HMP doporučuje prověřit možnost vyššího využívání srážkových vod v rámci areálu, resp. minimalizace odtoku vypouštěného do kanalizace.

*Záměrem je rozšíření aktivit stávajícího zařízení ke sběru a výkupu dřevěného odpadu o recyklaci tohoto odpadu. Záměr neklade nároky na změnu stávající zástavby ani na změnu stávajících odtokových poměrů. Srážkové vody spadlé na zpevněné plochy areálu jsou odvedeny na navazující nezpevněný terén nebo jsou zachyceny areálovou kanalizací. K doporučení HMP ohledně možného využití srážkových vod se příslušný úřad přiklání, nicméně záměr tak, jak je navržen v Oznámení, je z hlediska zacházení se srážkovými vodami akceptovatelný.*

5. HMP doporučuje upřesnit alespoň přibližnou kvantifikaci, jak často (a v závislosti na jakých faktorech) může být provoz zařízení „výjimečně ve dvou směnách“ (viz str. 16 Oznámení).

*Oznamovatel uvádí, že provoz zařízení je zajištěn v jedné směně, nárazově, v případě potřeby, může být provoz dvousměnný, výhradně v denní době. V akustické studii je počítáno s denní dobou provozu, tudíž vliv je pro tuto situaci vyhodnocen.*

HMP doporučuje účinně zajistit a průběžně kontrolovat vyloučení odpadu znečištěného nebezpečnými látkami z dalšího zpracování.

*Doporučení HMP je směřováno do další fáze projektové přípravy, kde budou v rámci souhlasu k provozování zařízení ke sběru a výkupu odpadů a využívání dřevěných odpadů na základě zákona č. 541/2020 Sb., zákon o odpadech, stanoveny podmínky provozu. Nedílnou součástí povolení provozu zařízení je provozní řád zařízení.*

Městská část Praha 20 (dále jen „MČ“) nesouhlasí se zkapacitněním stávajícího „Zařízení pro využívání odpadu Horní Počernice“ z 12 000 t/rok o 13 000 t/rok, tj. na 25 000 t/rok z důvodu nesouladu s platným Územním plánem SÚ hl. m. Prahy (konkrétně se jedná o pozemky s využitím VN – D – plocha nerušící výroby a služeb a nezastavitelné území v ploše IZ – izolační zeleň). Dále doporučuje prodloužit platnost stávajícího rozhodnutí zařízení č. j. MHMP 2180780/2016/R-406/VIII/Pe, které je platné od 31.12.2021 do 31.12.2022, tj. po dobu platnosti stávajícího Územního plánu SÚ hl. m. Prahy.

*Příslušný úřad konstatuje, že uvedená připomínka se netýká posuzování vlivů na životní prostředí, tj. posouzení záměru s územně plánovací dokumentací není předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.*

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha (dále jen „ČIŽP“) nemá k Oznámení žádné připomínky. V případě realizace bude ČIŽP vyžadovat řešení v souladu s platnými právními předpisy a garanci, že předmětnou akcí nedojde k obtěžování okolí zápachem.

*Podle příslušného úřadu z vyjádření ČIŽP nevyplývá nutnost záměr posoudit, navíc toto ani není tímto dotčeným správním úřadem požadováno. Připomínka je směřována do další fáze projektové přípravy.*

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) jako dotčený správní úřad nepožaduje posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona.

*Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, lesů a lesního hospodářství OCP MHMP nemá připomínky, záměrem nedochází k zaboru ZPF, nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, ani pozemky do 50 m od lesa.*

*Bez komentáře*

*Z hlediska nakládání s odpady uvádí, že na OCP MHMP je vedeno a v současné době přerušeno správní řízení ve věci změny rozhodnutí z důvodu rozšíření roční kapacity z 12 000 t/rok na 25 000 t/rok a zároveň z důvodu rozšíření o způsob využívání dřevěných odpadů drcením. Souhlas se změnou rozhodnutí může být však vydán až po doložení všech náležitostí žádosti o změnu rozhodnutí. V tomto případě se jedná zejména o doplnění souladu se zvláštními právními předpisy (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu), závěru zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví k doplnění provozního řádu (ve vztahu k parcelám, na kterých se zařízení nachází).*

*Dle příslušného úřadu z vyjádření OCP MHMP nevyplývá nutnost záměr posoudit, navíc toto ani není tímto dotčeným správním úřadem požadováno. Připomínka je směřována do další fáze projektové přípravy.*

*Z hlediska ochrany ovzduší OCP MHMP vzhledem k očekávané velikosti imisních příspěvků suspendovaných prachových částic z provozu záměru bude OCP MHMP vyžadovat navržení a aplikování účinných opatření ke snížení prašnosti. V povolení provozu pak stanoví závazné technické podmínky a případná další vhodná technickoorganizační opatření.*

*Po prostudování předloženého Oznámení záměru a souvisejících dokumentů orgán ochrany ovzduší konstatuje, že realizace záměru a následný provoz ovlivní imisní situaci především v areálu záměru. Na kvalitu ovzduší u blízké obytné zástavby by provoz při dodržení technickoorganizačních opatření neměl mít zásadní vliv. Z hlediska ochrany ovzduší nevyžaduje pokračování v procesu dle zákona č. 100/2001 Sb.*

*OCP MHMP nevyžaduje nutnost posouzení záměru. V závazném stanovisku a rozhodnutí o povolení provozu stanoví OCP MHMP technické podmínky pro provoz zařízení, které zmírní dopad na kvalitu ovzduší.*

*Z hlediska ochrany přírody a krajiny OCP MHMP konstatuje, že řešené území není součástí zvláště chráněných území, ani se jej nedotýkají kterékoli z dalších faktorů chráněných dle zákona*

č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Oznámení záměru „Zařízení pro využívání odpadu Horní Počernice“ zpracované Mgr. Tomášem Chudárkem v únoru 2021 se případným výskytem zvláště chráněných rostlinných nebo živočišných druhů nezabývá. V Nálezové databázi ochrany přírody zřízené Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky není pro tuto lokalitu zaznamenán výskyt jedinců zvláště chráněných druhů. Vzhledem k charakteru lokality (stávající průmyslový areál) odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy výskyt zvláště chráněných druhů ani nepředpokládá. Chráněné zájmy tedy nejsou dotčeny.

#### *Bez komentáře*

*Z hlediska ochrany vod OCP MHMP doporučuje, aby pro případný únik provozních kapalin z manipulační a strojní techniky byly v zařízení k dispozici odpovídající sanační prostředky. Z vodohospodářského hlediska nemá k Oznámení připomínky a projednávání záměru v dalších stupních procesu EIA nepožaduje.*

*Podle příslušného úřadu z vyjádření OCP MHMP nevyplývá nutnost záměr posoudit, navíc toto ani není tímto dotčeným správním úřadem požadováno. Uvedená upozornění z hlediska odpadového hospodářství a z hlediska ochrany vod jsou řešitelná v dalších fázích projektové přípravy.*

Karla Polydorová, Jana Hájková BBA.

#### Připomínky k oznámení

- a) Připomínkují, že dle územního plánu Prahy se zařízení nachází na funkčních plochách VN a VN-D (plochy nerušící výroby a služeb) a na plochách IZ (plochy izolační zeleně) (...) Pro plochy IZ platí následující regulativy funkčního využití (...) Podmíněně přípustné využití: Komunikace vozidlové, parkovací a odstavné plochy se zelení, čerpací stanice pohonných hmot, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, plošná zařízení technické infrastruktury, při zachování dominantního plošného podílu zeleně (...) Na plochách IZ se nachází pozemky 4036/6 a 4036/17 (část). Záměr předpokládá využití uvedených pozemků jako manipulačních, odstavných a skladovacích ploch a jako záložních ploch k provozu vlastní technologie využívání odpadu. V současné době je na těchto plochách umístěna manipulační plocha zpevněná silničními panely (str. 11-12 Oznámení). Využití záměru je v rozporu s funkčním využitím plochy IZ, což je konstatováno ve vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace (doloženo v příloze 3.1 Oznámení). Podle tohoto vyjádření „z hlediska územního plánu lze souhlasit s pokračováním provozu Zařízení pro využívání odpadu Horní Počernice i s případně navýšenou kapacitou jen v režimu dočasné stavby se lhůtou dočasnosti do konce roku 2022, tj. 31. 12. 2022, z důvodu konce platnosti současného územního plánu.“ Záměr ovšem není

žádoucí ani dočasně. Na ploše IZ by měla být provedena realizace chybějící izolační zeleně, a ne její znemožnění rozšířením výrobní činnosti v rozporu s územním plánem.

*Příslušný úřad nepovažuje za vhodné rozšiřovat záměr na plochy s funkčním využitím IZ, avšak posouzení záměru s územně plánovací dokumentací náleží do gesce úřadu územního plánování a není předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.*

- b) Kapitola B.1.4.2 na str. 12 Oznámení má řešit možnost kumulace Záměru s jinými záměry a uvádí, že Záměr „nevyvolá nutnost realizace jiných záměrů s potenciálem kumulace vlivů. (...) Významné záměry (a to ani v podobě plánovaných záměrů) s možností kumulace s oznamovaným záměrem nejsou v době zpracování tohoto dokumentu známy.“ S tímto nelze souhlasit. Existují záměry, které jsou v zájmové oblasti nebo jejím blízkém okolí v budoucnu plánované a s nimi je třeba provést hodnocení kumulativních vlivů:

- Nová vesnice Nový Zeleneč v sousedství MČ Praha - Horní Počernice,
- Zkapacitnění PČOV Horní Počernice – Čertousy,
- Zvýšení kapacity výroby BASF Horní Počernice.

Dále je konstatováno, že záměr se nachází v rozsáhlé průmyslové zóně a v blízkosti významných dopravních komunikací. Obojí je místním obyvatelstvem negativně vnímáno z důvodu vlivu na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž. Výše vyjmenované další záměry povedou k navýšení zatížení již v současnosti velmi frekventovaných silničních komunikací v Horních Počernicích včetně ulice Náchodská a svými stacionárními emisemi přispějí ke zvýšení pozadového imisního zatížení. Tyto vlivy je třeba přičíst ke stávající situaci, neboť v ní nejsou zahrnuté. Dále je nutné uvést, že hodnocení kumulativních vlivů je třeba provést nejen mezi záměry stejného charakteru, ale i mezi záměry různorodými, a to i několik km od sebe vzdálenými. Toto by se mělo promítnout do dílčích studií (příloha) Oznámení. I proto je třeba pečlivě vyhodnotit kumulativní vlivy.

*Výchozím stavem pro hodnocení imisní situace v lokalitě je sčítání dopravy, které zahrnuje stávající provozy, případně provozy, které dle předpokládaného termínu realizace spadají do hodnoceného pozadí.*

*Možnost potenciální kumulace byla v průběhu zpracování Oznámení hodnocena i u relevantního záměru „Zvýšení kapacity výroby BASF Horní Počernice“ (PHA1096), a to prostřednictvím možného nárůstu dopravy (a s tím spojené vlivy na imisní situaci) a hlukové zátěže.*

*Předpokládaný termín realizace navýšení kapacity byl listopad 2019. Pozadová imisní situace dotčeného území, která byla výchozím podkladem pro předpokládanou predikci vlivů, zahrnuje období 2015 - 2019. Intenzita dopravy na komunikacích dotčeného území vychází ze sčítání TSK Praha 2019, které již potenciálně zvýšený nárůst dopravy zahrnuje.*

*Záměr Zařízení pro využívání odpadu Horní Počernice je dle vyjádření z hlediska územního plánu v režimu dočasné stavby se lhůtou dočasnosti do konce roku 2022, tj. 31.12.2022 (vyjádření odboru územního rozvoje MHMP, sp. zn. 427887/2020, ze dne 03.07.2020).*

*Intenzity dopravy dle TSK Praha 2019 činí na D10 (ul. Novopacká) celkem 71 600 vozidel, na II/611 (ul. Náchodská) celkem 23 481 vozidel (str. 37 Oznámení).*

*Příspěvky dopravy od posuzovaného záměru (navýšení vlivem dopravy záměru je cca 0,04 % celkové dopravy, resp. cca 0,3 % těžké dopravy – ul. Novopacká a 0,11 % celkové dopravy, resp. cca 2,6 % těžké dopravy – ul. Náchodská) jsou zanedbatelné.*

*Záměr Nový Zeleneč (cca 8 km od záměru „Zařízení pro využívání odpadu Horní Počernice (únor 2021)“) byl příslušným úřadem, tj. Krajským úřadem Středočeského kraje, podroben posuzování vlivů na životní prostředí a bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Tzn., že došlo k vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví, a to vč. dopravy. Souhlasné závazné stanovisko bylo vydáno v říjnu 2020. Projekt bude rozdělen na několik etap s tím, že každá z nich bude mít několik fází. Výstavba by se měla celkově realizovat v rozmezí 15 - 20 let. Vzhledem k výše uvedenému s největší pravděpodobností nedojde k časovému souběhu těchto dvou záměrů a kumulativní vlivy tak nenastanou.*

*Záměrem Nový Zeleneč bude vygenerováno 7 073 individuální automobilové dopravy v obou směrech a dle Předběžného dopravního modelu (stav 2019 bez záměru, se záměrem, stav 2034 bez záměru a se záměrem) nedochází k významnému navýšení dopravy ve směru Zeleneč III/10162, a ve směru D11 II/101 (Dopravní studie záměru „Nové Mstětice“ 2019).*

*Záměr Zkapacitnění PČOV Horní Počernice – Čertousy představuje rekonstrukci a zkapacitnění stávající čistírny odpadních vod ve stávajícím uzavřeném oploceném areálu. Realizaci projektovaného záměru dojde jen k nepatrným změnám ve vyvolané dopravě, a to navýšení o 4 (2 x 2) pojezdy OA a DOD, a to pouze v denní době (6 – 22 hod.) a navýšení o 2 (1x 2) pojezdy TNA, a to pouze v denní době (6 – 22 hod). Předpokládané termíny realizace záměru (orientačně) jsou následující:*

*Zahájení rekonstrukce ČOV - nová dvoulinka (1. etapa) 04/2021,*

*Ukončení rekonstrukce ČOV - nová dvoulinka (1. etapa) 04/2023,*

*Zkušební provoz + 14 měs. – dokončení stavby vč. ZP 06/2024,*

*Zahájení rekonstrukce stávající linky ČOV (2. etapa) rok 2027 – 2030.*

*Vzhledem k předpokládaným termínům realizací, etapizací a vyvolané dopravy výše uvedených záměrů je zřejmé, že kumulace z důvodu časového souběhu nenastanou, případně může dojít k souběhu pouze na krátkou dobu, kdy je zřejmé že v rámci kumulativních vlivů s výše uvedenými záměry se vlivy v imisní ani akustické situaci neprojeví.*

- c) Areál zařízení je pro silniční dopravu přístupný po ulici Bystrá a dále po ulici Do Čertous k nájedzu na dálnici D 10 v km 3. V menší míře mohou být pro obsluhu zařízení využity jiné přístupy z veřejné silniční sítě" (str. 19 Oznámení). Je potřeba detailněji specifikovat rozklad dopravy způsobené Záměrem, neboť silniční komunikace v zájmovém území jsou silně vytíženy, často na nich dochází ke kongescím a další nárůst nákladní i osobní dopravy např. na ulici



Náchodská je velmi nežádoucí. Možností je také zpracování zákazu využívání jiných ulic než Bystrá a Do Čertous do opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních vlivů.

*Záměr má vytvořeno dopravní napojení přímo na hlavní komunikační síť, a to mimo průjezd obytnými oblastmi. Skutečně použité komunikace potom vycházejí z polohy zdrojů odpadu k recyklaci (zejména aktuálně prováděné stavební činnosti), jejich poloha však bude v průběhu času variabilní a rozklad dopravy v této podrobnosti tak nelze provést.*

*V každém případě však půjde na nižší komunikační síti o minoritní zatížení, což je v Oznámení dokladováno (kapitola D.I.10. Vlivy na dopravní a jinou infrastrukturu). Je možno doplnit, že v případě dopravy do jiného potenciálního recyklačního střediska (na území Prahy či jinde) by bylo zatížení obdobné.*

- d) Na str. 18 Oznámení se píše, že: „technologická voda bude v zařízení užívána pro potřeby protiprašného postřiku při drcení dřeva (...) Zdrojem technologické vody bude přípojka na veřejný rozvod pitné vody.“ Není uvedeno, zda v areálu existuje a lze využívat přípojku nebo jiný zdroj užitkové vody. Pro potřeby protiprašného postřiku velmi pravděpodobně není potřeba vody v pitné kvalitě, z hlediska šetření tímto zdrojem by bylo vhodnější používání vody užitkové.

*V areálu není k dispozici zdroj užitkové vody. Protiprašné zařízení je součástí technologie drtiče, skrápěcího děla.*

- e) Na str. 35 Oznámení se píše, že „významné negativní vlivy na kvalitu ovzduší jsou vyloučeny“. Není uvedeno kritérium významnosti vlivů Záměru na kvalitu ovzduší. Některé závěry rozptylové studie jsou navíc diskutabilní.

*Kritériem významnosti je soulad s příslušnými právními předpisy v příslušné hodnocené složce životního prostředí, resp. imisní příspěvek záměru a jeho významnost. Hodnoceny jsou modelované průměrné roční/průměrné, denní/maximální denní koncentrace jednotlivých základních škodlivin vyvolané provozem záměru, položené do stávající imisní situace v dotčeném území. Závěry rozptylové studie, resp. připomínky, jsou diskutovány samostatně. Na základě těchto uvedených skutečností došel příslušný úřad k závěru, že navrhovaný záměr nebude mít významný negativní vliv na kvalitu ovzduší v dotčeném území.*

- f) V kapitole D.I.2.2 Oznámení nejsou zhodnoceny některé aspekty vlivů Záměru na klima požadované Metodickým výkladem k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zejména ve znění zákona č. 326/2017 Sb., a je třeba je doplnit. Jedná se o údaje o tom, jak je v rámci návrhu provedení Záměru řešena jeho energetická náročnost a účinnost, mimo jiné s ohledem na přímé či nepřímé emise skleníkových plynů, využití obnovitelných zdrojů energie a opatření ke snižování emisí či zlepšení energetické, provozní či logistické efektivity. Také je třeba popsat a zhodnotit vliv Záměru na zmírňování změny klimatu a na přizpůsobení se změně klimatu. Údaje o stavu životního prostředí (kapitoly C.2.) by měly

obsahovat údaje o dosavadním výskytu a četnosti klimatických a povětrnostních extrémů a přírodních katastrof a dále údaje o trendu a prognózách dalšího vývoje změny klimatu, v relevantním časovém výhledu dle předpokládané životnosti či trvání záměru.

*Záměr je umístěn ve stávajícím areálu pro nakládání s odpady a neklade nároky na stavební nebo jiné úpravy stávajících objektů a ploch. Jedná se o navýšení kapacity stávajícího provozu, součástí záměru není nová technologie, nebudou provozovány žádné plynné nebo kapalné radioaktivní výpusti do životního prostředí, nebudou produkovány radioaktivní odpady. Nebudou používány žádné další zdroje fyzikálních vlivů. Nebudou používány ani žádné biotechnologie nebo geneticky upravované produkty. V zařízení nebude nakládáno se závadnými látkami ani nebude docházet ke skladování závadných látek v zařízení. Záměr nespadá do režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, v platném znění. Nevztahují se na něj tedy postupy hodnocení energetické účinnosti. Záměr využívá běžně komerčně dostupné technologie (drtič, manipulace, dopravní prostředky), vždy příslušně atestované (technický průkaz) z hlediska jejich environmentálních vlivů. Tato skutečnost jednoznačně dokladuje vhodnost použití zvolených technologií, a to i z klimatického hlediska.*

*V Oznámení nejsou potenciální vlivy na klima indikovány a s ohledem na dispoziční řešení záměru a jeho umístění je vyloučeno, že by hodnocený záměr v budoucnu ovlivňoval makroklimatické jevy způsobované sluneční radiací nebo jinak významněji ovlivňoval místní klimatické charakteristiky, neboť v okolí se již nyní nachází množství zastavěných ploch. Z hlediska zranitelnosti záměru vůči dopadům změn klimatu není záměr citlivý.*

- g) Na str. 38 Oznámení se píše, že „doprava pro záměr a provoz technologií pro zpracování dřeva představují běžné riziko úniku závadných látek při nehodě nebo technické závadě (...) Záměr je umístěn v prostoru stávajícího průmyslového areálu na zpevněných asfaltobetonových panelových plochách“. Jelikož „srážkové vody spadlé na zpevněné plochy stávajícího zařízení jsou částečně odváděny na okolní volný terén, částečně jsou odvedeny do areálové, kanalizace“ (str. 20 Oznámení), je žádoucí zejména technologie pro zpracování dřeva doplnit vhodnými preventivními opatřeními (např. záchytné vany proti úkapům ropných látek).

*Běžný pohyb techniky nenárokuje dodatečná preventivní opatření. Doplnění pohonných hmot probíhá na vodohospodářsky zabezpečených plochách a je zajišťováno dojezdem autocisterny s výdejním zařízením. Stejně jako parkování techniky probíhá na vodohospodářsky zabezpečených plochách. Připomínka je směřována do následných řízeních (povolení k provozu zařízení).*

- h) Problematika předchozího bodu také souvisí s kapitolou D.IV Oznámení, kde se píše: „Opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů spočívají v dodržení všeobecně závazných zákonných předpisů a norem v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Zároveň budou respektována opatření vycházející ze stávajícího provozního řádu existujícího zařízení. Nad tento rámec nejsou navrhována dodatečná opatření.“ Jelikož má být součástí Záměru nová technologie, pro zpracování dřeva, je třeba doplnit další konkrétní opatření a nevycházet jen ze stávajícího provozního řádu, který s touto technologií a jejími

možnými specifickými technickými závadami, riziky a nároky nepočítá. Navíc kapitola D.IV Oznámení neobsahuje opatření navržená v kapitole 6 rozptylové studie, která je třeba doplnit tak, aby byla závazná.

*K připomínce ohledně opatření se příslušný úřad přiklání, nicméně součástí záměru není nová technologie pro zpracování dřeva, jedná se o navýšení kapacity stávajícího provozu. Uvedené připomínky jsou případně směřovány do dalších fází projektové přípravy, kdy v závazném stanovisku a rozhodnutí o povolení provozu bude vyžadováno stanovení závazných technických podmínek a případných dalších vhodných technickoorganizačních opatření (viz vyjádření OCP MHMP k Oznámení).*

- i) „Účelem Oznámení je, v souladu se zákonem, podat (...) základní informace (...) o možných vlivech záměru na veřejné zdraví (str. 6 Oznámení). Podle str. 41 Oznámení jsou „v Oznámení (...) hodnoceny všechny relevantní složky životního prostředí, resp. veřejného zdraví. Zvláštní pozornost je přitom věnována těm složkám, jejichž ovlivnění je pro posuzovaný záměr charakteristické. Jde zejména o oblast veřejného zdraví potenciálně ovlivněnou prostřednictvím možných akustických výstupů a emisí do ovzduší. Pro tyto oblasti jsou vypracovány (...) rozptylová a akustická studie.“ Součástí Oznámení však není posouzení vlivů Záměru na veřejné zdraví a interpretace výsledků rozptylové studie i její samotné provedení vykazuje nedostatky (viz níže). Proto nelze tvrdit, že „dopady na veřejné zdraví nejsou v souvislosti s výstavbou a provozem záměru předpokládány. Vlastní provoz zařízení nebude zdrojem významných emisí do ovzduší nebo hlukových emisí (...) Jak vyplývá z příslušných kapitol tohoto Oznámení a cílených příloh (akustická a rozptylová studie), záměr neprodukuje ve významné míře žádné škodliviny (hluk, znečištění ovzduší), které by mohly ovlivnit zdravotní stav obyvatel“ (str. 34 Oznámení).

Rozptylová studie (dále RS) pro posuzovaný Záměr byla v lednu 2021 provedena modelem SYMOS'97, který je ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro imisní modelování. RS pro proces posuzování vlivu stavby na životní prostředí by měla být zpracována dle Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). Tento pokyn v podrobné míře popisuje požadavky na náležitosti RS, což v konečném důsledku zvyšuje její kvalitu a transparentnost.

*Rozptylová studie je dle orgánu ochrany ovzduší zcela standardním způsobem, odpovídajícím hodnocenému záměru.*

*Metodický pokyn odboru ochrany ovzduší MŽP pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vychází z přílohy č. 15 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o ochraně ovzduší (tj. metodický pokyn doporučuje dodržovat strukturu, která z přílohy vyplývá).*

*Dle právního pohledu na uvedené dokumenty je příloha č. 15 vyhlášky č. 415/2012 Sb. závazným právním předpisem, kdežto metodický pokyn má doporučující charakter, který v uvedeném případě upřesňuje a rozvíjí výše uvedenou přílohu vyhlášky.*

*Realizaci navrhovaných zdrojů nedojde u hodnocených škodlivin v okolí stavby k výraznému ovlivnění stávající kvality ovzduší, ani ke vzniku nových nadlimitních stavů. Realizaci záměru tedy nedojde ke zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví obyvatel v okolí.*

Připomínky k rozptylové studii

- a) V RS zcela chybí kapitola o umístění Záměru, která má obsahovat i popis „umístění zdroje ve vztahu k obytné a jiné zástavbě a popis reliéfu (terénních poměrů) území“ (str. 4 MP RS).

*Umístění zdroje i poloha obytné zástavby je zřejmá z obrázku v kapitole 8.2. Informace o umístění záměru (tj., podrobnějšího popisu polohopisu, technického řešení, obytné zástavby) a jsou uvedeny i v Oznámení, jehož součástí RS je.*

- b) „Pro výpočet byl použit počítačový program SYMOS'97, verze 2003“ (str. 4 RS). Byla použita zastaralá verze programu rozptylového modelu, je třeba použít aktuální verzi z roku 2013. V úpravě z roku 2013 (vydáno ve Věstníku MŽP 2013/8) byly aktualizovány koeficienty pro liniové zdroje, vzorce pro výpočet maximálních denních imisních koncentrací PM<sub>10</sub> a upraven vztah pro výpočet přeměny NO na NO<sub>2</sub>. Byl také doplněn postup pro výpočet počtu dní překračujících 24hodinový limit suspendovaných částic PM<sub>10</sub> emitovaných z liniových zdrojů. Nelze tak tedy ani tvrdit, že použitá „metodika SYMOS'97 pro výpočet znečištění ovzduší vychází z nejnovějších dostupných poznatků získaných domácím i zahraničním výzkumem“ (str. 4 RS).

*Dle sdělení zpracovatele rozptylové studie se jedná o administrativní pochybení. Jedná se tedy o verzi 2013, v textu uváděná verze 2003 je chybně.*

- c) Emise PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> při zpracování 25 000 t dřevního odpadu jsou uvedené v g/rok, což je pravděpodobně chybné a mělo by se jednat o kg/rok (viz tabulka na str. 8 RS). Je otázka, jak vysoké roční emise vstoupily do rozptylového výpočtu

*Jedná se o zjevný překlep, v téže tabulce ve sloupci TZL je jednotka uvedena správně (tedy kg/rok), ve sloupcích pro PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> je jednotka uvedena chybně. Příslušný úřad tuto informaci ověřil u zpracovatele rozptylové studie.*

- d) Kapitola 3.2 RS uvádí použité meteorologické podklady, které jsou pro výpočet klíčové. V rozporu s požadavky metodického pokynu RS však neuvádí roky a souřadnice místa, pro které byla větrná růžice vypočítána. Není tak jasné, nakolik je použitá větrná růžice relevantní.

*Uvedená rozptylová studie z 01/2021 byla zpracována v souladu s legislativou ochrany ovzduší (viz vypořádání výše). Součástí vypořádání připomínek bylo upřesnění, že se jedná o růžici dle stabilního členění podle Bubník-Koldovský (metodika SYMOS'97), zahrnující území Horní Počernice-Kbely a byla zpracována za období 1.1.2009 - 31.12.2018.*

- e) V kapitole 3.3 RS (Údaje o topografickém rozložení referenčních bodů) chybí údaje o výpočetní výšce, která by měla být cca 1,5 m nad zemí (respirační výška). Také nejsou zvoleny specifické výpočtové body tak, aby byly vyhodnoceny největší dopady zdroje na citlivé skupiny obyvatel podle MP RS (vzdělávací a zdravotnická zařízení, nejhustší zástavba apod.). Na str. 24 Oznámení se píše, že „nejbližšími objekty jsou: Náchodská 762/65 (...) Náchodská 760/67 (...) Náchodská 707/81 (...) Bystrá 761/10.“ Pro nejbližší objekty nebyl proveden výpočet kromě bodu Náchodská 707/81 (navíc je přidán bod Náchodská 62/1032).

*Při chráněných fasádách objektů (Náchodská 762/65, Náchodská 760/67, Náchodská 707/81 a Bystrá 761/10) jsou voleny referenční body pro posouzení hlukové situace.*

*Referenční body Náchodská 707/81 a Náchodská 1032/62 jsou vybrané výpočtové body pro výpočet imisní zátěže.*

*Součástí vypořádání připomínek bylo sdělení, že výpočtová výška byla zvolena 1.6 m nad terénem u výpočtových bodů pravidelné sítě, u výpočtových bodů mimo pravidelnou síť byla zvolena výška přibližně ve středu okna v nejvyšším podlaží daného objektu. Tedy č. p. 707/81 – výška 5 m nad terén a pro objekt č. p. 1032/62 8 m nad terén. Pro volbu výpočtových bodů mimo pravidelnou síť nelze používat jen údaj o jejich vzdálenosti od zdroje, ale také výsledky výpočtu imisního příspěvku v pravidelné síti výpočtových bodů a údaje o výšce objektu. Vždy je zvolen výpočtový bod, u něhož je předpoklad vyššího imisního zatížení, což bývá často bod umístěný výše nad terénem a v prostoru, kde vychází vyšší imisní příspěvek (i když se jedná o prostor vzdálenější – například na druhé straně údolí a tak podobně).*

- f) Na str. 12 a 16 RS se řeší výsledek výpočtu pro krátkodobé koncentrace PM<sub>10</sub>: „maxima průměrné denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vyvolané provozem zařízení na zpracování dřevního odpadu z výpočtu vycházejí v prostoru mimo areál provozovny hodnot do 30,15 µg.m<sup>-3</sup>, tedy cca hodnoty 60 % limitu (40 µg.m<sup>-3</sup>) (...) Imisní příspěvek ve výši 10 µg.m<sup>-3</sup> (20 % hodnoty limitu) (...) je mimo areál provozovny dosahován s četností do 10 případů za rok (...) Tato hodnota byla vyhodnocena proto, že aktuální průměrná hodnota (nejvyšší 36. denní koncentrace) za pětiletí v tomto prostoru je dle údajů ČHMÚ 39, µg.m<sup>-3</sup>, při hodnotě imisního limitu 50 µg.m<sup>-3</sup> je tedy rozdíl mezi stávajícím pozadím a hodnotou limitu 10,2 µg.m<sup>-3</sup>.“ Tato diskuse vykazuje následující nesrovnalosti:

- Imisní limit pro denní průměrnou imisní koncentraci PM<sub>10</sub> je 50 µg/m<sup>3</sup> a nikoli 40 µg/m<sup>3</sup>

Hodnocení imisních příspěvků ke krátkodobým maximálním koncentracím naráží na problém, že hodnoty imisních příspěvků nelze jednoduše sčítat s hodnotami maximálních krátkodobých koncentrací v imisním pozadí. Tento předpoklad byl ovšem použitý při volbě srovnávací hodnoty 10 µg.m<sup>-3</sup>.

Na str. 35 Oznámení se píše, že „průměrné denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vyvolané provozem záměru, výpočtově vycházejí v úrovni do 30,15 µg.m<sup>-3</sup>. Imisní limit (50 µg.m<sup>-3</sup> s přípustnou četností překročení 35 dnů za rok) nebude překročen“. Tato úvaha vynechává dlouhodobé imisní pozadí, které výpočty nezohledňují a které na výsledné případné překročení krátkodobého imisního limitu bude mít vliv.

Na základě chybných úvah k výsledku výpočtu pro krátkodobé koncentrace  $PM_{10}$  nelze konstatovat, že „významnější ovlivnění stávající četnosti dosažení imisního limitu nepředpokládáme“ (str. 12 RS).

*V kapitole 4.2.1. (str. 12) je uvedena chybně hodnota imisního limitu pro průměrné denní koncentrace  $PM_{10}$  (jedná se o překlep), avšak v následující kapitole věnované celkovému vyhodnocení je již hodnota uvedena správně (kap. 5, str. 17), stejně tak jako v jiných částech rozptylové studie.*

*K výše uvedenému připomínce zpracovatel rozptylové studie uvádí, že sčítání imisních příspěvků pro krátkodobé koncentrace (hodinová nebo denní maxima) není možné provádět prostým aritmetickým součtem. Proto v rámci vyhodnocení vycházel zpracovatel RS z úvahy, že pokud 36. nejvyšší koncentrace v řešeném území dosahuje podlimitní hodnoty je zde tedy ještě teoretická rezerva rovnající se rozdílu této koncentrace a limitu. Pro zvolenou hodnotu (která je ovšem nižší než je tento rozdíl) vyhodnotil četnost dosažení.*

*Pokud je tato četnost nižší než je 35 případů za rok (pro denní maxima  $PM_{10}$ ), předpokládal zpracovatel RS, že dosažení limitní hodnoty je nepravděpodobné.*

*V případě předmětného zdroje sděluje, že provoz zdroje je maximálně 14 % celkového ročního časového fondu, proto uvažovat s tím, že maxima provozu se budou časově shodovat s maximy imisní zátěže z ostatních zdrojů ovlivňujících kvalitu ovzduší v daném území, je málo pravděpodobné, nicméně s takovým případem s ohledem na princip předběžné opatrnosti výše popsaný postup pracuje.*

*V rámci procesu EIA pokládal zpracovatel RS tento postup pro predikci vlivů zdroje za dostatečný.*

*Vyhodnocení dlouhodobého hlediska je provedeno v rámci příspěvku průměrné roční koncentrace.*

- g) Kapitola 4.5 RS řeší příspěvek navrhovaného záměru ke stávající imisní zátěži ve vybraných bodech, tj. Náchodská 707/81 a Náchodská 62/1032. V těchto bodech je ale výše imisního pozadí benzo(a)pyrenu 1,1 - 1,2  $ng/m^3$  a nikoli 1  $ng/m^3$ , jak je tvrzeno v tabulce na str. 14 RS. Imisní limit benzo(a)pyrenu je v místě nejbližší zástavby překročen a Záměr se bude podílet na jeho dalším překračování (byť nepatrně). Do nadlimitně zatíženého území nelze nové zdroje znečištění ovzduší bez dostatečných kompenzačních opatření umísťovat, u nových záměrů je nutno trvat na dodržení a nepřekročení imisních limitů (viz rozsudek NSS ze dne 31. 1. 2012 č.j. 1 As 135/2011 - 254). Z uvedených důvodů nelze souhlasit s konstatováním na str. 35 Oznámení, že „stávající imisní situace v dotčeném území je vyhovující a nedochází k překračování imisních limitů základních škodlivin. Samotný příspěvek průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu vyvolaný záměrem nedosahuje hodnotu 1 % imisního limitu (1  $ng.m^{-3}$ ), tedy hodnot, které nemají potenciál vzniku nových nadlimitních stavů.“

*V popisu stávající imisní zátěže (za aktuální pětiletí) je uvedena požadovaná imisní zátěž, která odpovídá čtverci, v němž je umístěn hodnocený zdroj. Imisní příspěvek záměru (BaP), který je možno označit za relevantní je předpokládán pouze ve čtverci s imisní zátěží 1.0 a 1.1 ng.m<sup>-3</sup>.*

*V prostoru obytné zástavby je imisní příspěvek více jak o 4 řády nižší než je hodnota limitu. Imisní příspěvek B(a)P je výrazně pod hranici spolehlivosti (mezi detekce) měřicích přístrojů, kterým by případně tento příspěvek mohl být v reálné situaci zjišťován. Celkový závěr RS je, že realizací navrhovaných zdrojů nedojde u hodnocených škodlivin v okolí stavby k výraznému ovlivnění stávající kvality ovzduší ani ke vzniku nových přeslimitních stavů, tedy k dosažení či překročení hodnot imisního limitu pro průměrné roční ani maximální hodinové koncentrace vlivem záměru. Skutečnost, že v některých částech území v okolí záměru je již u některých škodlivin limitní hodnota dosažena, není tímto tvrzením nijak zpochybňována.*

- h) V textu RS (ani v příslušných kapitolách Oznámení) nejsou uvedeny limity použité metodiky (nemožnost aplikace Gaussovských modelů na situace inverzí a bezvětří, nemožnost výpočtu imisních koncentrací v kaňonech ulic apod.). Neuvedení omezení a nedostatků modelu neumožňuje kritické posouzení výsledků RS. Také nejsou kvantitativně uvedeny nejistoty vypočtených imisních hodnot.

*V rámci kapitoly popisující metodiku výpočtu zpracovatel RS použil metodiku SYMOS'97, která je dostatečnou specifikací. Opisování celého textu metodiky je dle názoru zpracovatele nadbytečné a vychází to, dle zpracovatele RS, i z názorů tvůrců zmíněné metodiky prezentovaných na mnoha odborných seminářích.*

*Co se týče výpočtů během inverzních stavů, uvádí zpracovatel RS, že metodika SYMOS'97 uvádí speciální postup pro tento výpočet, ovšem v případě tohoto konkrétního záměru není tento postup relevantní. Nejedná se o území, kde by bylo třeba tuto metodiku použít. Dle atlasu životního prostředí v Praze je území záměru hodnoceno jako území s přijatelnou přirozenou ventilací (stupeň 3).*

*Zpracovatel RS dále uvádí, že nelze tvrdit, že by byl hodnocený zdroj umístěn v uličním kaňonu či jeho blízkosti. Proto požadavek na takovéto vyhodnocení považuje zpracovatel RS za neopodstatněný.*

- i) RS místy působí jako převzatá z Oznámení či dokumentace EIA pro jiný záměr, neboť nereflektuje realitu posuzovaného Záměru:
- V kapitole 5 jsou uvedeny nejbližší stanice imisního monitoringu, jejichž „uváděná reprezentativnost zahrnuje i hodnocené území“, ačkoli se na stejné str. 15 RS tvrdí, že „uvedené stanice jsou (...) od hodnocené lokality vzdáleny více než je jejich reprezentativnost“
  - Závěry RS hovoří na str. 19 o „okolí stavby“ a „obtěžování zápachem“, ačkoli Záměr žádnou stavbu nevyvolá a předmětem posuzování nejsou pachové látky.

*K této připomínce zpracovatel RS uvádí následující: Údaj o nejbližších stanicích imisního monitoringu jsou v rozptylové studii uvedeny správně, poznámka pod čarou je v tomto případě*

*asi nadbytečná nicméně je uváděna jako upřesnění, neboť zde nejsou uváděny stanice, jejichž hodnoty jsou nerelevantní s ohledem na měřené škodliviny či vzdálenost a reprezentativnost. Příslušný úřad konstatuje, že záměr není zdrojem pachových látek, tudíž konstatování v závěru RS, že v důsledku činnosti spojené se záměrem nedojde k nepřijatelné zátěži obyvatel či jejich nepřijatelnému obtěžování zápachem, je relevantní.*

Záměr podléhá posuzování podle zákona, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. V Oznámení a rozptylové studii z důvodu výše popsaných nesrovnalostí není prokázáno, že Záměr nebude mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Z tohoto důvodu je třeba Oznámení k Záměru dále doplnit, případně pro Záměr zpracovat dokumentaci.

*Příslušný úřad po konzultaci s orgánem ochrany ovzduší OCP MHMP a po prostudování jednotlivých připomínek, vyjádření a komentářů zpracovatele RS, došel k závěru, že uvedená rozptylová studie z 01/2021 byla zpracována v souladu s legislativou ochrany ovzduší i s uvedeným metodickým pokynem. Výsledky modelových výpočtů se zásadně neodlišují od výsledků zjištěných při posuzování obdobných záměrů. Při zpracování vyjádření orgánu ochrany ovzduší OCP MHMP byly vzaty v úvahu drobné nepřesnosti v textu rozptylové studie, které OCP MHMP přičítal překlepům nikoliv faktickým chybám.*

Dle příslušného úřadu bylo v rámci zjišťovacího řízení prokázáno, že záměr nemůže mít významný negativní vliv na životní prostředí, a tudíž záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí mohou oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona podat odvolání k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u OCP MHMP. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné. V odvolání musí být uvedeno, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.

**RNDr. Štěpán Kyjovský**  
ředitel odboru  
podepsáno elektronicky



## **Rozdělovník:**

- Oznamovatel – oprávněný zástupce  
Středočeské bioodpady, s. r. o., IDDS: f6pysr4
- Dotčená veřejnost veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy po dobu 15 dnů, přičemž patnáctým dnem od vyvěšení se písemnost považuje za doručenou

*První den zveřejnění:*

*Poslední den zveřejnění:*

- Dotčené územní samosprávné celky ke zveřejnění na úřední desce pod dobu nejméně 15 dnů podle § 16 zákona (OCP MHMP žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí)
  - Městská část Praha 20, starosta, IDDS: seibq29
- Na vědomí
  - Hlavní město Praha, Ing. Petr Hlubuček - náměstek primátora, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1
  - Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
  - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, IDDS: 4dkdzty
  - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
  - Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
  - Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu
  - Úřad městské části Praha 20, odbor životního prostředí, IDDS: seibq29
- Spis