

# **POSUDEK**

## **„Centrum Nová Libuš“**

Zpracovaný dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů  
na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů

## Obsah:

I. Základní údaje.....	7
I.1 Název záměru.....	7
I.2 Kapacita záměru.....	7
I.3 Umístění záměru .....	7
I.4 Obchodní firma oznamovatele.....	8
I.5 IČ oznamovatele.....	8
I.6 Sídlo oznamovatele .....	8
I.7 Zástupce oznamovatele .....	8
II. Posouzení dokumentace.....	8
II.1 Úplnost Dokumentace .....	8
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, mapová dokumentace .....	8
II.2.1 Úvod .....	9
II.1.2 „B. Údaje o záměru“ .....	9
II.2.2.1 „B.I. Základní údaje“ .....	9
II.2.2.1.1 „B.I.2. Kapacita záměru“ .....	9
II.2.2.1.2 „B.I.3. Umístění záměru“ .....	9
II.2.2.1.3 „B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“ .....	9
II.2.2.1.4 „B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí“.....	9
II.2.2.1.5 „B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry“ .....	10
II.2.2.2 „B.II. Údaje o vstupech“ .....	11
II.2.2.2.1 „B.II.2. Voda“ .....	11
II.2.2.2.2 „B.II.4. Energetické zdroje“.....	11
II.2.2.2.3 „B.II.5. Biologická rozmanitost“ .....	11
II.2.2.2.4 „B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“ .....	11
II.2.2.3 „B.III. Údaje o výstupech“ .....	11
II.2.2.3.1 „B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží“ .....	11
II.2.2.3.2 „B.III.2. Odpadní vody“ .....	12
II.2.2.3.3 „B.III.3. Odpady“ .....	12
II.2.2.3.4 „B.III.4. Ostatní emise a rezidua“ .....	12
II.2.2.3.5 „B.III.5. Doplnující údaje“.....	12
II.2.3 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ .....	13
II.2.3.1 „C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“.....	13
II.2.3.2 „C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“ .....	14
II.2.3.2.1 „C.2.1. Počáteční akustická situace a vibrace“ .....	15
II.2.3.2.2 „C.2.2. Klimatické poměry (změna klimatu) /znečištění ovzduší“ (správný název - Klimat (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu; Ovzduší (např. stav kvality ovzduší)).....	15
II.2.3.2.3 „C.2.3. Geologické a geomorfologické poměry“ ( <i>patří do kapitoly o krajině v C.1</i> ).....	15

II.2.3.2.4 „C.2.4. Půda, ložiska nerostných surovin, poddolovaná a sesuvná území“ (správný název má být - Půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání) .....	15
II.2.3.2.5 „C.2.5. Hydrogeologické poměry“ (patří do kapitoly C.2.6).....	16
II.2.3.2.6 „C.2.6. Voda“ (správný název má být - Vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.).....	16
II.2.3.2.7 „C.2.7. Územní systém ekologické stability/významné krajinné prvky/celoměstský systém zeleně“ (má být v kapitole C.1) .....	16
II.2.3.2.8 „C.2.8. Krajinný ráz“ (má být v kapitole C.1 - správný název Struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny) .....	16
II.2.3.2.9 „C.2.9. Zvláště chráněná území/přírodní parky/památné stromy“ (má být v kapitole C.1) .....	17
II.2.3.2.10 „C.2.11. Biologická rozmanitost – fauna, flóra“ (správný název – Biologická rozmanitost – např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstevch, ekosystémů) .....	17
II.2.3.2.11 „C.2.12. Staré ekologické zátěže“ (má být v kapitole C.1).....	17
II.2.3.2.12 „C.2.13. Historický vývoj území, ochrana kulturních památek a archeologických nálezů“ (správný název – Hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů) .....	18
II.2.3.2.13 „C.2.14. Obyvatelstvo“ (správný název obyvatelstvo a veřejné zdraví). 19	
II.2.3.3. „C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru“ .....	19
II.2.4 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“ .....	19
II.2.4.1 „D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí“ .....	19
II.2.4.1.1 „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“.....	19
II.2.4.1.2 „D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima“ .....	20
II.2.4.1.3 „D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)“ .....	23
II.2.4.1.4 „D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“ .....	24
II.2.4.1.5 „D.I.5. Vlivy na půdu“.....	25
II.2.4.1.6 „D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje“ .....	26
II.2.4.1.7 „D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)“ .....	26
II.2.4.1.8 „D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“ .....	27
II.2.4.1.9 „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“ .....	28
II.2.4.2 „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“ .....	28
II.2.4.3 „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“ .....	29
II.2.4.4 „D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné,	

popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly D II a reakcí na ně“ .....	29
II.2.4.5 „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“ ....	29
II.2.4.6 „D.VI. Charakteristika všech obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích“ .....	30
II.2.5 „E. Porovnání variant řešení záměru“ .....	30
II.2.6 „F. Závěr“ .....	30
II.2.7 „G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru“ .....	30
II.2.8 „H. Přílohy“ .....	31
II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí .....	31
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice.....	32
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí .....	32
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a k jejich monitorování .....	32
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci .....	33
V.1 Vyjádření .....	33
V.1.1 Dotčený územně samosprávný celek .....	33
V.1.2 Dotčené orgány.....	33
V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek .....	33
V.2.1 Hlavní město Praha ze dne – neidentifikováno .....	33
V.2.2 Městská část Praha – Libuš ze dne 21.07.2023.....	35
V.2.3 Městská část Praha 12 ze dne 11.07.2023 .....	48
V.2.4 Česká inspekce životního prostředí ze dne 10.7.2023 .....	48
V.2.5 Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší ze dne 29.06.2023.....	49
V.2.6 Magistrát města Prahy, Odbor životního prostředí ze dne 18.07.2023 .....	49
V.2.7 Magistrát města Prahy, Odbor památková péče ze dne 02.08.2023 .....	50
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.....	51
VII. Návrh stanoviska .....	52
VII.1 Povinné údaje.....	52
VII.1.1 Název záměru .....	52
VII.1.2 Kapacita záměru .....	52
VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č. 1 .....	53
VII.1.4 Umístění záměru.....	53
VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele .....	53
VII.1.6 IČ oznamovatele .....	53
VII.1.7 Sídlo oznamovatele .....	54
VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.....	54
VII.1.8.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru .....	54
VII.1.8.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru .....	57
VII.1.8.3 Podmínky pro fázi provozu záměru .....	57
VII.1.8.4 Podmínky po ukončení provozu záměru .....	57
VII.1.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí .....	58

VII.2 Odůvodnění.....	58
VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek.....	58
VII.2.1.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru .....	59
VII.2.1.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru .....	61
VII.2.1.3 Podmínky pro fázi provozu záměru .....	61
VII.2.1.4 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí.....	62
VII.2.3 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti.....	62
VII.2.3.1 Vlivy na obyvatelstvo .....	62
VII.2.3.2 Vlivy na ovzduší a klima.....	63
VII.2.3.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky.....	65
VII.2.3.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody .....	67
VII.2.3.5 Vlivy na půdu .....	67
VII.2.3.6 Vlivy na přírodní zdroje .....	68
VII.2.3.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území.....	68
VII.2.3.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce .....	69
VII.2.3.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví.....	69
VII.2.3.10 Přeshraniční vlivy.....	70
VII.2.3.11 Závěr.....	70
VII.2.4 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	70
VII.2.5 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí .....	70
VII.2.6 Vypořádání vyjádření k dokumentaci.....	71
VII.2.3 Okruh dotčených územních samosprávných celků .....	71
VIII. Prohlášení.....	72
IX. Přílohy.....	73

# I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

## I.1 Název záměru

CENTRUM NOVÁ LIBUŠ

## I.2 Kapacita záměru

Předmětem záměru je soubor staveb a městský park. Součástí souboru staveb jsou novostavba administrativního objektu s obchodními jednotkami v parteru a novostavby bytových domů s obchodními jednotkami v parteru včetně jejich napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Součástí projektu jsou i sadové úpravy a řešení zpevněných ploch uvnitř vnitrobloků.

Výšková regulace návrhu vychází z Pražských stavebních předpisů a ze studie zástavby. V lokalitě je uvažována jako základní výšková hladina VI (16–26 m). V okolí nového náměstí a stanic metra budou umístěny dvě výškové dominanty. Výškovými dominantami má být zdůrazněn význam místa, tj. nové centrum lokality Libuš. Zároveň mají sloužit jako orientační body v širším území.

Podél ulice Novodvorské je navržena kompaktní bloková šesti až sedmi podlažní zástavba s ustupujícími podlažními a výškovými akcenty. Směrem do parku se zástavba rozvolňuje ve formě jednotlivých objektů s podlažností 5-8 NP. Výškovou dominantou je nadzemní hmota označená jako S2-D, která dosahuje výšky 12 NP. Posuzovaný záměr sestává ze 4 samostatných podsklepených objektů, které obsahují celkem 7 nadzemních hmot. Zástavba vytváří severní a jižní blok předělený obslužnou komunikací. Každý z bloků je dělen na 2 etapy (severní blok obsahuje etapu S1 a S2, jižní blok má etapy J1 a J2).

Pro posuzovaný záměr je navrženo celkem 581 parkovacích stání. Z tohoto celkového počtu bude 538 PS umístěno v podzemních garážích, zbylých 43 návštěvnických stání bude umístěno na povrchu podél nových komunikací.

Plocha posuzovaného území činí 22 963 m<sup>2</sup>.

V následující tabulce jsou uvedeny základní předpokládané kapacity záměru.

Celková hrubá podlažní plocha (HPP) nadzemní části	43 041 m <sup>2</sup>
Zastavěná plocha (nadzemních podlaží)	8 351 m <sup>2</sup>
Zastavěná plocha (podzemních podlaží)	9 692,9 m <sup>2</sup>
Funkční využití	bydlení (28 217,8 m <sup>2</sup> HPP) obchodní plochy (3 488 m <sup>2</sup> HPP) administrativa (9 516,9 m <sup>2</sup> HPP)
Počet podlaží NP/PP	Max. 12 NP/3 PP
Počet parkovacích stání	581
Způsob vytápění	Plynové kotelny / CZT

## I.3 Umístění záměru

Kraj: Hl. m. Praha  
 Obec: Praha – MČ Praha Libuš  
 Katastrální území: Libuš

Parcelní číslo pozemku: 877, 874/1, 874/4, 874/8, 293/7, 293/8.

## I.4 Obchodní firma oznamovatele

Centrum Nová Libuš s.r.o.

## I.5 IČ oznamovatele

08213399

## I.6 Sídlo oznamovatele

Terronská 947/ 49, 160 00 Praha 6

## I.7 Zástupce oznamovatele

Ing. arch. Antonín Kanta; Jugoslávských partyzánů 1598/33, Praha 6; tel.: +420 603 829 310

# II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

## II.1 Úplnost Dokumentace

V členění Dokumentace jsou pouze nevýznamné odchylky od přílohy č. 4 z. č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, které nijak neovlivňují kompletnost dokumentace. Např. (přeškrtnuté neodpovídá osnově dle přílohy č. 4): *kap. B.1.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry; kapitola C.1 Výčet Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území.*

Dále - u všech nadpisů, které mají uváděné upřesňující požadavky na příslušné kapitoly v závorkách, nejsou tyto požadavky uvedeny.

Dokumentace obsahuje celkem 10 příloh. Rozsah příloh je vyhovující a dostačující pro potřeby posouzení tohoto záměru.

*V souhrnu konstatuji, že Dokumentace je zpracovaná dle přílohy č. 4 z.č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů ve znění pozdějších předpisů a byla zpracována v potřebném rozsahu pro hodnocení vlivu záměru „Centrum Nová Libuš“ na životní prostředí.*

## II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení, mapová dokumentace

V následujícím textu jsou podrobně komentovány jen ty části, ke kterým byly ze strany zpracovatele posudku připomínky, nebo které jsou významné pro posouzení záměru a stanovení

podmínek stanoviska. V textu posudku jsou názvy kapitol použity stejně jako v Dokumentaci (pro jednodušší orientaci v textu při porovnání s Dokumentací).

## II.2.1 Úvod

V kapitole je stručně shrnut popis záměru (charakter, kapacita, příprava území, kumulace, varianty záměru) a vypořádání požadavků na dokumentaci EIA uvedených v závěru zjišťovacího řízení (č.j. MHMP 192879/2023, Sp. Zn. S-MHMP 1787610/2022 OCP ze dne 26. 01. 2023) a jejich zpracování.

*Zpracování kapitoly Úvod považuji za vhodné a souhlasím i s jejím rozsahem. Vypořádání požadavků plynoucí ze závěru zjišťovacího řízení a vypořádání připomínek k němu obdržených má informativní charakter o způsobu jejich zohlednění, vyřešení, včetně informace o případném způsobu zpracování do předložené Dokumentace. Ze strany zpracovatele posudku byla proto tato kapitola vzata na vědomí a zohledněna při zpracování posudku a návrhu stanoviska.*

## II.1.2 „B. Údaje o záměru“

### II.2.2.1 „B.I. Základní údaje“

#### II.2.2.1.1 „B.I.2. Kapacita záměru“

V kapitole je slovně i tabulkově popsán záměr z pohledu kapacity (počet objektů, jejich výška, počty nadzemních podlaží, počty parkovacích stání, tabulka funkčních ploch záměru rozdělená podle funkcí jednotlivých ploch a vyčíslením jejich HPP) a rozsahu (související napojení na technickou a dopravní infrastrukturu, způsobu vytápění a vegetační úpravy). Není zde uvedena informace o vyvolané dopravě, předpokládaném počtu bytových jednotek, obyvatel a zaměstnanců (obojí lze dovodit v kapitole B.II.2 Voda).

#### II.2.2.1.2 „B.I.3. Umístění záměru“

V kapitole je uveden nejen standardní výpis umístění záměru včetně výčtu parcelních čísel pozemků, ale také podrobný popis území včetně zákresu umístění do mapového podkladu a výkresu užších územních vztahů. Dále jsou zde uvedené informace o ochranných pásmech technické infrastruktury, Pražské památkové rezervaci, z pohledu o ochrany přírody a krajiny. V neposlední řadě je zde podrobná informace i o souladu záměru s ÚPD.

#### II.2.2.1.3 „B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“

Podrobný popis charakteru záměru je doplněn informací o počtu parkovacích míst.

Dále je podrobně popsána možnost kumulací záměru s okolními připravovanými záměry. Zvýšená pozornost je věnována zásadním vlivům, které s v území projeví při výstavbě a provozu záměru. Vyvolané dopravě a jejím sekundárním dopadům na hluk, ovzduší a zdraví obyvatel.

#### II.2.2.1.4 „B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí“

Kapitola obsahuje zdůvodnění umístění záměru, stručnou informaci o Územní studii sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš (UNIT Architekti, s.r.o., říjen 2020), která byla podkladem pro posuzovaný záměr (pořizovatel HMP) a popis variant záměru z pohledu vytápění.



**II.2.2.1.5 „B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry“**

Záměr je popsána z pohledu urbanistického a architektonického řešení, vytápění, chlazení a VZT a přípojek na inženýrské sítě. Informace o vyvolané dopravě a napojení na dopravní infrastrukturu, inženýrské sítě a vodohospodářské řešení je uvedeno v kapitolách B.II a B.III. Návrh vegetačních úprav je popsán přes výpočet koeficientu zeleně a stručným popisem v úvodu kapitoly s odkazem na podrobné rozpracování v další fázi PD. Demolice nejsou popsány.

V rámci popisu výstavby je zmíněno využití mobilního míchacího centra pro výrobu betonových směsí. Jelikož nejsou k tomuto zdroji hluku v této fázi podrobnější údaje byla dána podmínka do navazujícího řízení na aktualizaci rozptylové akustické studie z výstavby.

Záměr nepodléhá režimu zákona o integrované prevenci.

*V kapacitních údajích bych přivítala i uvedení dalších údajů, charakterizujících velikost záměru a významných pro proces EIA, jako např. počet bytových jednotek, vyvolanou dopravu, předpokládaný počet zaměstnanců apod. Nicméně informace lze převážně nalézt v jiných částech dokumentace.*

*S podrobnými popisem stávajícího stavu v kapitole Umístění záměru souhlasím, umožňuje udělat si hned v začátku dokumentace představu o stávající stavu území, není pak nutno do části C přidávat kapitolu s popisem stávajícího stavu.*

*Vlastní popis technického řešení záměru obsahuje základní popis architektonického řešení záměru, bez podrobnějšího popisu parametrů a technologické řešení. V některých případech je zabíháno do detailů, které pro proces EIA nejsou úplně potřeba popisovat (např. popis elektroinstalace, popis vnitřního uspořádání přívodu teplé vody + zajištění klimatizace + chlazení + vytápění atp. Některé problematiky navrhovaného záměru, např. řešení dalších částí záměru – napojení na dopravní infrastrukturu, inženýrské sítě a vodohospodářské řešení, zde nejsou komentovány, ale jsou uvedeny v jiných částech dokumentace. Rozsah kácení je ne úplně standardně uveden v kapitole C.2.11. Naopak nároky na energetické zdroje (výpočet potřeby el. energie, plynu atp.) je uveden zde namísto v kapitole B.II.3.*

*Uvedená opatření pro účely minimalizace dopadů výstavby na okolí vycházejí převážně z platných právních předpisů, není tedy je úplně nutné zmiňovat. Vhodnější je se soustředit na ty, která jsou nad rámec legislativních požadavků.*

*V kapitole B.I.3 a dalších je zmíněno, že bude nutné přeložit řád DN 1200 OC – není zřejmé, zda je toto předmětem zámětu či nikoli (v kapitole B.I.2 se o inženýrských sítí hovoří pouze z pohledu napojení na stávající infrastrukturu). S ohledem na to, že v kapitole B.I.6 nejsou žádné informace k této přeložce, předpokládám, že součástí záměru není a bude řešena samostatně. Pokud by následně byla součástí záměru, bude třeba toto vyřešit v rámci navazujících řízení při vydávání certifikačního závazného stanoviska dle § 9a odst. 6.*

*Kapitola obsahuje požadovaný komentář s informací, že není v souvislosti s realizací záměru známa skutečnost, která by zařazovala záměr pod zákon o integrované prevenci.*

*Uvedené připomínky nejsou zásadní a chybějící informace jsou, jak bylo výše zmíněno převážně uvedeny v jiných částech dokumentace, proto lze kapitolu považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

## **II.2.2.2 „B.II. Údaje o vstupech“**

### **II.2.2.2.1 „B.II.2. Voda“**

Kapitola je podrobně zpracována – popisuje využití vody ve fázi výstavby s dělením na požární, technologickou a pitnou a s kapacitním výpočtem její potřeby. Bylo by vhodné uvádět data celoroční nikoli denní. Pro fázi provozu je potřeba vody dělena na pitnou, požární a teplou užitkovou a je spočtena její potřeba pro den i celý rok.

### **II.2.2.2.2 „B.2.4. Energetické zdroje“**

Kapitola se odkazuje z pohledu nároků na energetické zdroje (včetně vytápění, které je řešeno plynovými kotly) na kapitolu B.I.6. Ty jsou uváděny z pohledu potřeby ke kalendářnímu roku.

### **II.2.2.2.3 „B.II.5. Biologická rozmanitost“**

Kapitola je velmi podrobně zpracována s odkazem na podrobnější informace o stávajícím stavu biodiverzity do kapitoly C.

### **II.2.2.2.4 „B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“**

Je podrobně popsáno napojení záměru na dopravní infrastrukturu v době výstavby a po zprovoznění. Je uveden výpočet dopravy v klidu.

Intenzita dopravy pro dobu výstavby je uvedena. Pro období provozu je obsáhle popsána tvorba dopravní studie, která reagovala na požadavky závěru zjišťovacího řízení (viz příloha č. 1 Dokumentace EIA). Konkrétní intenzity dopravy nejsou v kapitole uvedeny, je zde pouze odkaz na výše zmíněnou studii. Je pouze uvedeno slovní zhodnocení změny dopravního zatížení prověřující zejména dopad ne/realizace metra D v kombinaci s realizací záměru na dopravní síť, resp. vyvolaná doprava záměrem. Dále byly prověřovány kumulace ve smyslu zprovoznění dalších dopravních staveb v území (např. Pražského okruhu PO 511 (v úseku D1 – přeložka silnice I/12), přeložky silnice I/12 Běchovice – Úvaly, zkapacitnění PO 510 v úseku Běchovice – Satalice na průběžné 3+3 jízdní pruhy a tzv. Hostivařské spojky v úseku PO 511 – Přátelství atp.). Jejich zahrnutím získáme imisní koncentrace se zahrnutím všech známých kumulovaných záměrů v okolí. Ve všech scénářích je zahrnut také vliv hromadné dopravy, jejíž intenzita se předpokládá v čase neměnná.

*V údajích o vstupech bych vypustila informaci o řešení srážkových vod, jelikož patří spíše do kapitoly B.III.2. Odpadní vody. Nároky na energetické zdroje by bylo vhodné uvádět spíše než v kapitole B.I.6. v kapitole B.II. vstupy. V nárocích na dopravní infrastrukturu nejsou uvedeny intenzity dopravy pro konkrétní komunikace a není vyčíslena jejich změna v souvislosti s realizací záměru. Nicméně je to dohledatelné v kartogramech zmíněné dopravní studii.*

*Uvedené připomínky nejsou zásadní a chybějící informace jsou, jak bylo výše zmíněno převážně uvedeny v jiných částech dokumentace, proto lze kapitolu považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

## **II.2.2.3 „B.III. Údaje o výstupech“**

### **II.2.2.3.1 „B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží“**

V kapitole jsou uvedené informace o předpokládaných zdrojích znečištění ovzduší v období výstavby. Pro období provozu jsou uvedeny odkazem na příslušné kapitoly, kde je možné je najít. Dále jsou uvedeny látky, které jsou sledovány a jejich charakteristiky. Nejsou uvedeny konkrétní hodnoty předpokládaných emisí z výstavby a provozu, je pouze uveden odkaz na

přílohu rozptylové studie, která je součástí příloh dokumentace EIA. Opatření k minimalizaci dopadů výstavby na okolí nejsou uvedena. Není uvedena informace o ne/potřebě kompenzačních opatření pro fázi provozu. Nicméně obojí je popsáno v rozptylové studii.

Je zmíněna studie vlivu na klima, která je součástí příloh dokumentace EIA.

Stávající znečištění a předpokládané zdroje znečištění vody, půdy a půdního podloží je vyřešeno odkazem na příslušné kapitoly dokumentace EIA C.2.3, C.2.4, C.2.5, C.2.12 a dále v kap. D.I.4 a D.I.5.

#### **II.2.2.3.2 „B.III.2. Odpadní vody“**

V kapitole je popsáno nakládání s odpadními vodami v době výstavby a provozu (splaškové, srážkové a technologické (pouze v době výstavby)). Bilance odpadních vod je uvedena pouze pro období provozu. Bilance pro období výstavby lze dovodit z potřeby pitné vody uvedené v kapitole B.II.2. Jsou zmíněna opatření k zamezení kontaminace povrchových a podzemních vod pro období výstavby i provozu. Nenalezla jsem informaci o bilanci srážkových vod = změna dotace podzemních vod. Proto byla navržena podmínka do návrhu Stanoviska, která zajistí eliminaci případného negativního ovlivnění podzemních vod v navazujícím řízení.

#### **II.2.2.3.3 „B.III.3. Odpady“**

V kapitole je popsáno nakládání s odpady v době výstavby a provozu, místo jejich vzniku, včetně výčtu druhů odpadu.

Postrádám informaci o nakládání s odpady vyskytující se v lokalitě formou černých skládek (viz např. fotografie v příloze č. 5 dokumentace – hodnocení dle § 67 ZOKP). Dle fotografií se v místě nacházejí i asfaltové kry, které s největší pravděpodobností obsahují nebezpečné látky. Proto byla navržena podmínka do návrhu Stanoviska, která zajistí eliminaci negativního ovlivnění půdy a vod při nakládání s vytěženým materiálem.

#### **II.2.2.3.4 „B.III.4. Ostatní emise a rezidua“**

V kapitole je stručná zmínka o předpokládaných zdrojích hluku v období výstavby a provozu s odkazem na příslušné kapitoly, kde je možné podrobné informace najít, resp. na akustickou studii. Emise v době výstavby či provozu jsou také řešeny odkazem na kapitoly dokumentace a akustickou studii. Není uvedena informace, zda jsou potřeba opatření k minimalizaci dopadů výstavby a provozu na okolí. Tuto informaci lze nalézt v akustické studii.

Je zmíněna problematika vibrací.

Další emise a rezidua (např. hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy) jsou uvedeny v kapitole B.III.5 Doplňující údaje.

Popis zdrojů produkující zvýšené emise viditelného záření umělých zdrojů světla, které mohou obtěžovat osoby nebo zvířata, způsobovat jim zdravotní újmu nebo narušovat některé činnosti nejsou zmíněny, i když je zřejmé, že záměr bude zdrojem světla. Toto je uvedeno až ve kapitole D.I.3.

#### **II.2.2.3.5 „B.III.5 Doplňující údaje“**

V kapitole jsou komentovány rezidua, které mají být uvedeny v kapitole předchozí (záření radioaktivní a elektromagnetické, zápach, seismicita).

Dále jsou komentovány rizika havárií, významné terénní úpravy a zásahy do krajiny.

*Kapitola B.III. bych obecně doporučovala zpracovat spíše než odkazy na jiné kapitoly dokumentace a studie, výtahem relevantních informací přímo do příslušných kapitol, zmínit se o*

*ne/existenci navržených opatřeních. Konkrétně: Do kapitoly ovzduší bych doplnila konkrétní hodnoty emisí z výstavby a provozu sledovaných látek. Uvedla bych informaci o tom, zda jsou navržena opatření pro období výstavby a provozu. Případně je i popsala. Zdroje znečištění půdy, vody a půdního podloží by měly být uváděny v kapitolách B.III.1, anebo např. v konkrétních kapitolách B.III.2 – odpadní vody. Shodně je vhodné uvést informaci o existenci opatření k zamezení kontaminace půdy a půdního podloží a vody. V kapitole o odpadních vodách chybí bilance splaškových vod pro období výstavby, nicméně lze ji dovodit z potřeby pitné vody v kapitole B.II.2. V kapitole B.III. chybí informace o nakládání s odpadem z černých skládek, resp. vůbec zmínka o nich. V kapitole Ostatní rezidua emise a rezidua bych doporučovala uvádět informaci o tom, zda jsou plánovaná nějaké protihluková opatření. Informace k ostatním reziduíům jsou uvedeny v jiné kapitole, než mají být. Informace k záření z umělých zdrojů není uvedena zde, ale v kapitole D.IV.*

*Absentující informace o bilanci srážkových vod a nebezpečných odpadů z černých skládek byla vyřešena podmínkami do návrhu Stanoviska.*

*Uvedené připomínky nejsou zásadní a chybějící informace jsou, jak bylo výše zmíněno převážně uvedeny v jiných částech dokumentace, proto lze kapitolu považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

## **II.2.3 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“**

### **II.2.3.1 „C.1. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“**

V kapitole nejsou řešeny žádné charakteristiky životního prostředí, které osnova dle přílohy č. 4 uvádí – cituji kapitola C.1 .... – např. *struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, zvláště chráněné druhy; ložiska nerostů; dále území historického, kulturního nebo archeologického významu, území hustě zalidněná, území zatěžovaná nad míru únosného zatížení, staré ekologické zátěže, extrémní poměry v dotčeném území.*

- struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie – lze dovodit z kapitoly C.2.8 Krajina, C.2.3 Geologické a geomorfologické poměry a C.2.6 Voda
- určující složky flóry a fauny, části území a druhy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny – lze dovodit z kapitoly C.2.11 Biologická rozmanitost – fauna, flóra
- významné krajinné prvky - lze dovodit z kapitoly C.2.7. Územní systém ekologické stability/významné krajinné prvky/celoměstský systém zeleně
- územní systém ekologické stability krajiny - lze dovodit z kapitoly C.2.7. Územní systém ekologické stability/významné krajinné prvky/celoměstský systém zeleně
- zvláště chráněná území - lze dovodit z kapitoly C.2.9. Zvláště chráněná území/přírodní parky/památné stromy
- přírodní parky - lze dovodit z kapitoly C.2.9. Zvláště chráněná území/přírodní parky/památné stromy
- evropsky významné lokality, ptačí oblasti - lze dovodit z kapitoly C.2.10.Natura 2000
- zvláště chráněné druhy - lze dovodit z kapitoly C.2.11 Biologická rozmanitost – fauna, flóra

- ložiska nerostů - lze dovodit z kapitoly C.2.4
- dále území historického, kulturního nebo archeologického významu - lze dovodit z kapitoly C.2.13. Historický vývoj území, ochrana kulturních památek a archeologických nálezů
- území hustě zalidněná - lze dovodit z kapitoly C.2.14. Obyvatelstvo
- území zatěžovaná nad míru únosného zatížení - lze dovodit z kapitoly C.2.12. Staré ekologické zátěže
- staré ekologické zátěže - lze dovodit z kapitoly C.2.1. Počáteční akustická situace a vibrace, C.2.2. Klimatické poměry (změna klimatu) /znečištění ovzduší, C.2.12. Staré ekologické zátěže
- extrémní poměry v dotčeném území – nebyly popsány.

*Doporučovala bych, aby v této kapitole byly charakteristiky vyjmenovány a k nim uvedeno, zda se v dotčeném území nacházejí či nikoli, anebo ve které kapitole dokumentace je možné je dohledat. Extrémní poměry nejsou v dokumentaci EIA naležitelné.*

*Vzhledem ke stávajícímu stavu v území a charakteru záměru nepovažuji chybějící informace za významné pro tento proces EIA. Uvedené připomínky nejsou zásadní a chybějící informace jsou, jak bylo výše zmíněno převážně uvedeny v jiných částech dokumentace, proto lze kapitola považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

### **II.2.3.2 „C.2. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny“**

Kapitola by měla být členěna dle osnovy přílohy č. 4 – kapitola C.2 .....- např. stav kvality ovzduší, vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů. Členění je jiné a je sloučené s členěním kapitoly C.1. Nad rámec je doplněna kapitola o akustické situaci a vibracích.

- stav kvality ovzduší – viz kapitola C.2.2. Klimatické poměry (změna klimatu) /znečištění ovzduší
- stav vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.) - C.2.6. Voda
- půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání) - C.2.4. Půda, ložiska nerostných surovin, poddolovaná a sesuvná území
- stav přírodních zdrojů – lze dovodit z kapitoly – C.2.6, C.2.4, C.2.11
- stav biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů) - C.2.11. Biologická rozmanitost – fauna, flóra
- stav klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu) - viz kapitola C.2.2. Klimatické poměry (změna klimatu) /znečištění ovzduší
- stav obyvatelstva a veřejného zdraví - C.2.14. Obyvatelstvo

- stav hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů - C.2.13. Historický vývoj území, ochrana kulturních památek a archeologických nálezů

#### **II.2.3.2.1 „C.2.1. Počáteční akustická situace a vibrace“**

Akustická situace stávajícího stavu je popsána měřeními a modelovým výpočtem. Informace o stávajícím stavu z pohledu vibrací není uvedena. Jsou popsány budoucí zdroje vibrací v území z jiných záměrů a plynoucí ze záměru posuzovaného při jeho výstavbě a opatření při provozu.

Stávající akustická situace je popsána dostatečně. Informace ke vibracím patří spíše do kapitoly B.III.4. S ohledem na stávající stav území (brownfield), lze dovodit, že se v současné době v území nevyskytuje zdroj vibrací.

*Vzhledem ke stávajícímu stavu v území a charakteru záměru nepovažují chybějící informace za významné pro tento proces EIA. Kapitulu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.3.2.2 „C.2.2. Klimatické poměry (změna klimatu) /znečištění ovzduší“ (správný název - Klimat (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu; Ovzduší (např. stav kvality ovzduší))**

Dotčené území je zaříděno do klimatické oblasti, je popsána použitá větrná růžice, je provedeno vyhodnocení současného stavu kvality ovzduší dle pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek publikovaných ČHMÚ. Není uvedena stanice AIM. S ohledem na charakter záměru není podstatná pro vyhodnocení jeho vlivu.

Ke klimatické změně nejsou uvedeny žádné údaje. Lze je načerpat ve studii Vlivy záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám, která je součástí příloh dokumentace.

*Uvedené připomínky nejsou zásadní a chybějící informace jsou, jak bylo výše zmíněno převážně uvedeny v jiných částech dokumentace, proto lze kapitolu považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.3.2.3 „C.2.3. Geologické a geomorfologické poměry“ (patří do kapitoly o krajině v C.1)**

Geologické a geomorfologické poměry jsou popsány Podrobného geotechnického průzkumu. Je uvedena informace k indexu radonového rizika, bludných proudcích, geotechnickému typu základových půd a seismicitě.

*Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.3.2.4 „C.2.4. Půda, ložiska nerostných surovin, poddolovaná a sesuvná území“ (správný název má být - Půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání)**

Jsou uvedeny informace k ZPF, PUPFL, nerostným surovinám a poddolovaným a sesuvným územím. Informace o ložiskách nerostných surovin, poddolovaných a sesuvných území patří do kapitoly C.2.3, resp. chybějících přírodních zdrojích.

*S ohledem na charakter území a to, že je plocha vedena v katastru jako ostatní (nedochází k zásahu do ZPF, PUPFL), lze kapitolu považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.3.2.5 „C.2.5. Hydrogeologické poměry“ (patří do kapitoly C.2.6)**

Jsou popsány hydrogeologické poměry v území na základě Podrobného geotechnického průzkumu. Chybí informace o útvarech podzemních vod. S ohledem na charakter záměru není podstatná pro vyhodnocení jeho vlivu.

*Vzhledem ke stávajícímu stavu v území a charakteru záměru nepovažují chybějící informace za významné pro tento proces EIA. Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.3.2.6 „C.2.6. Voda“ (správný název má být - Vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.)**

Jsou popsány hydromorfologické poměry dotčeného území. Chybí informace o útvarech povrchových vod a jejich kvalitě a kvantitě. S ohledem na charakter záměru není podstatná pro vyhodnocení jeho vlivu. Informace o podzemních vodách je uvedena v kapitole C.2.5.

*Vzhledem ke stávajícímu stavu dotčeného území a charakteru záměru (návrh likvidace splaškových a dešťových vod) nepovažují chybějící informace za významné pro tento proces EIA. Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.3.2.7 „C.2.7. Územní systém ekologické stability/významné krajinné prvky/celoměstský systém zeleně“ (má být v kapitole C.1)**

Je sdělena informace, že se v dotčeném území žádný prvek ÚSES ani VKP nenachází. Mylně je uvedena informace o ochranném pásmu VKP (VKP žádné ochranné pásmo nemá).

*Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.3.2.8 „C.2.8. Krajinný ráz“ (má být v kapitole C.1 - správný název *Struktura a ráz krajiny, její geomorfologie a hydrologie, určující složky flóry a fauny*)**

V úvodu je uvedena definice krajinného rázu a dále popis oblastí krajinného rázu. Není popsán potenciale dotčený krajinný prostor a nejsou identifikovány znaky a hodnoty přírodní charakteristik, dochované znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky, znaky a hodnoty vizuální scény. Nejsou popsány kritéria krajinného rázu, která jsou následně hodnocena z pohledu ovlivnění v kapitole D.1.8. Z větší části jsou ale dohledatelná v jednotlivých kapitolách dokumentace (C.2.7, C.2.9, C.2.13). Informace o geomorfologii a hydrologii jsou uvedeny v jiných kapitolách (C.2.3 a C.2.5). Flóra a fauna je popsána v kapitole C.2.11.

*Vzhledem k tomu, že povolení vlivu stavby na krajinný ráz podléhá samostatnému souhlasu v rámci navazujícího řízení a s ohledem na umístění záměru (do vysoce urbanizovaného území) nepovažují chybějící informace za významné pro tento proces EIA. Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.3.2.9 „C.2.9. Zvláště chráněná území/přírodní parky/památné stromy“ (má být v kapitole C.1)**

Je sdělena informace, že se v dotčeném území žádné zvláště chráněná území/přírodní park/památný strom nenachází.

*Kapitulu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.3.2.10 „C.2.11. Biologická rozmanitost – fauna, flóra“ (správný název – *Biologická rozmanitost – např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstevch, ekosystémů*)**

Na základě zpracovaného hodnocení dle § 67 ZOPK (součástí příloh dokumentace) jsou uvedeny druhy fauny a flóry v dotčeném území, včetně nalezených zvláště chráněných druhů. Kapitola obsahuje závěrečné hodnocení lokality z pohledu diverzity a informaci o vydané výjimce dle § 56 ZOPK z ochrany ZCHD.

Dále je uvedené stručné shrnutí dendrologického průzkumu dotčené lokality (studie je součástí příloh dokumentace) – popis dotčené mimolesní zeleně, počet nalezených druhů dřevin a porostů. Všechny nalezené druhy nejsou vyjmenovány, chybí jejich dendrometrické charakteristiky a sadovnická hodnota. Vše je nutné dohledat ve zmíněné studii.

Zbytečně jsou zde uváděny informace o záměru, památných stromech, postupu povolování kácení a podmínky, kdy je možné dřeviny kácet. Kapitola se má zabývat pouze popisem stávajícího stavu území.

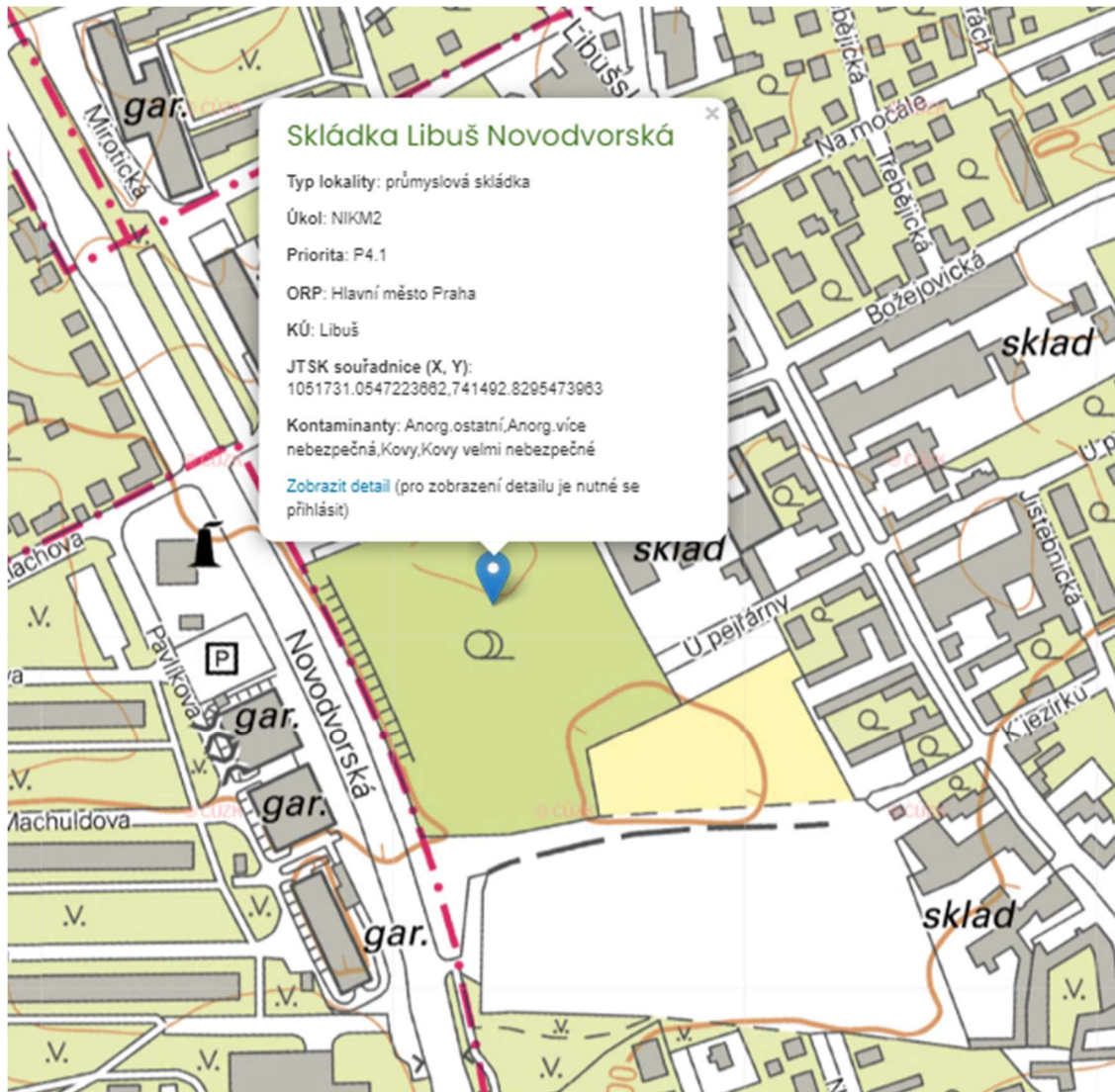
*Uvedené připomínky nejsou zásadní a chybějící informace jsou, jak bylo výše zmíněno převážně uvedeny v jiných částech dokumentace, proto lze kapitulu považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.3.2.11 „C.2.12. Staré ekologické zátěže“ (má být v kapitole C.1)**

Je uvedena informace, že se nepředpokládá kontaminace půdního prostředí z důvodu absence průmyslového či jiného rizikového provozu v minulosti. Není ale doloženo, zda byla lokalita prověřována v databázi SEKM. Dle databáze SEKM je zde evidovaná průmyslová skládka – jedná se o skládku rozsáhlých navážek a nepovolených skládek východně Novodvorské ulice v Libuši, která byla už v 90. letech označena za rizikovou. První navážky jsou v historických leteckých mapách patrné v 70. letech. Jedná se zejména o navážky zemin, sutí a demoličních odpadů, které byly částečně upraveny a dnes jsou převážně zarostlé, patrné jsou zde i nové odpady (zákres viz obrázky níže).

Nadbytečně je v kapitole uveden způsob a podmínky nakládání s výkopovou zeminou. Toto má být uvedeno např. v kapitole B.II.1.





*Uvedené připomínky nejsou zásadní a chybějící informace jsou, jak bylo výše zmíněno převážně uvedeny v jiných částech dokumentace. Opomenuté prověření databáze EEKM a z něj plynoucí nález je zohledněn v opatřeních v návrhu Stanoviska. I přes uvedená zjištění, lze kapitolu považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.3.2.12 „C.2.13. Historický vývoj území, ochrana kulturních památek a archeologických nálezů“ (správný název – Hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů)**

Není uvedena informace o tom, zda bude dotčen majetek dalších osob/institucí. Nicméně je dohledatelné v jiné části dokumentace, že demolice nebudou prováděny. Kulturní dědictví je popsáno, shodně jako archeologie. Chybí ale zařazení do třídy ÚAN. Není zde popsán architektonická část území.

*S ohledem na umístění záměru (do vysoce urbanizovaného území a mimo památkovou zónu hl.m. Prahy a její ochranné pásmo) nepovažuji chybějící informace za významné pro tento proces EIA. Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

### **II.2.3.2.13 „C.2.14. Obyvatelstvo“ (správný název obyvatelstvo a veřejné zdraví)**

Počet obyvatel je uveden k datu 12/2018. v tuto chvíli je již k dispozici nová SLBD, takže je možné čerpat data z něj. Je uvedena hustota obyvatel. Chybí informace, kolik lidí je uvažováno pro hodnocení zdravotních rizik. Nicméně je to dohledatelné ve studii hodnocení zdravotních rizik, která je součástí příloh dokumentace.

*Uvedené připomínky nejsou zásadní a chybějící informace jsou, jak bylo výše zmíněno převážně uvedeny v jiných částech dokumentace, proto lze kapitolu považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

### **II.2.3.3. „C.3. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru“**

*Kapitola je zpracovaná v potřebném rozsahu pro tento proces EIA.*

## **II.2.4 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení možných významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví“**

**II.2.4.1 „D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí“**

### **II.2.4.1.1 „D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví“**

Vzhledem k charakteru a rozsahu záměru byla vypracována samostatná studie vlivu na veřejné zdraví, která je součástí příloh Dokumentace. Ve studii je napsáno, že hodnotí vliv výstavby a provozu záměru. V textu o výstavbě, ani v závěru studie není vliv výstavby na veřejné zdraví vyhodnocen (pravděpodobně se jedná o překlep). Je zhodnocena kumulace i synergie vlivů s dalšími stavbami v území.

V hodnocení vlivů provozu záměru na veřejné zdraví s ohledem na charakter záměru a jeho umístění byly posuzovány vlivy znečištění ovzduší a hluku, další významné vlivy se nepředpokládají (elektromagnetické záření, kontaminace vodních zdrojů atp.). Z posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývají následující závěry:

#### Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – znečištění ovzduší

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a benzo[a]pyren. Z výše uvedených znečišťujících látek je nutno očekávat ve výpočtové oblasti zvýšené riziko z chronické expozice částicím PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, oxidu dusičitému a benzo[a]pyrenu. Obdobná situace je však typická pro většinu sídel na území ČR. V případě krátkodobých koncentrací NO<sub>2</sub> není třeba v žádné části zástavby očekávat hodnoty nad hranici směrné hodnoty WHO, u benzenu lze ve výchozím stavu očekávat imisní zátěž na hranici přijatelné míry rizika.

Vlivem záměru lze očekávat velmi mírné zvýšení míry zdravotního rizika. V případě suspendovaných částic byl vypočten nárůst míry kojenecké úmrtnosti v řádu stotisícin nového případu v celé dotčené populaci a nárůst míry úmrtnosti u dospělých v řádu tisícín nového případu. V případě dlouhodobých koncentrací oxidu dusičitého byl vypočten nárůst úmrtnosti vlivem hodnoceného záměru také v řádu tisícín nového případu na celou dotčenou populaci. V případě krátkodobých koncentrací oxidu dusičitého pak nebyly v žádné části zájmového území zaznamenány hodnoty nad hranici směrné hodnoty WHO. V případě průměrných ročních koncentrací benzenu a benzo[a]pyrenu nebyly vlivem záměru zaznamenány ani v nejméně dotčené části zástavby hodnoty významné ve smyslu ohrožení zdraví, statistický nárůst zdravotního rizika je několik řádů pod hranicí nového případu leukémie nebo rakoviny.

#### Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – hluková zátěž

Jak vyplývá z výsledků hodnocení, provoz záměru nezpůsobí v okolní zástavbě nárůst míry zdravotního rizika významný ve smyslu ohrožení zdraví. Nárůst počtu silně obtěžovaných a při spánku silně rušených obyvatel se bude pohybovat nejvýše na úrovni jednotlivého případu, nárůst kardiovaskulárního rizika byl vypočten na úrovni jednoho nového případu za 68–73 let, přičemž se jedná o údaj nadhodnocený, neboť část výpočtových bodů reprezentuje zástavbu s nuceným větráním, kdy skutečné účinky hlukové zátěže budou nižší oproti vypočteným hodnotám.

*V kapitole je popsán vliv záměru v období provozu na veřejné zdraví (hluk, ovzduší) a to i z pohledu synergie a kumulace vlivů záměru s plánovanými záměry v dotčeném území, zejména ve vztahu k ne/realizaci metra D a dalších významných dopravních staveb.*

*Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.4.1.2 „D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima“**

##### Ovzduší

Pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na ovzduší v době výstavby a provozu byla vypracována Rozptylová studie – viz Příloha č. 3 předkládané dokumentace.

Vyhodnocení vlivu stavební činnosti na kvalitu ovzduší bylo provedeno pro modelové hodnoty nárůstu průměrných denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> a maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého. Jedná se o nejhodnější imisní charakteristiky pro popis vlivu stavby na kvalitu ovzduší s ohledem na platné imisní limity.

Nejvyšší příspěvky k hodinovým koncentracím oxidu dusičitého byly vypočteny na úrovni do 90,9 µg.m<sup>-3</sup>. Hodnota imisního limitu pro maximální hodinové koncentrace NO<sub>2</sub> je stanovena na 200 µg.m<sup>-3</sup>. V žádném z výpočtových bodů nebylo vypočteno překročení této hodnoty ani vlivem výstavby.

Nejvyšší příspěvky k denním koncentracím částic PM<sub>10</sub> byly vypočteny na úrovni do 7,6 µg.m<sup>-3</sup>. Imisní limit pro 24hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> je stanoven na 50 µg.m<sup>-3</sup> pro 36. nejvyšší hodnotu. Ani s vlivem zemních prací není třeba očekávat výskyt nadlimitních hodnot ve výpočtové oblasti.

Vypočtené imisní příspěvky reprezentují vliv stavebních prací bez zohlednění opatření. Pro snížení vlivu stavebních prací na imisní situaci částic PM<sub>10</sub> a NO<sub>2</sub> jsou formulována opatření (viz kapitola D.IV). Při realizaci uvedených opatření dojde ke snížení imisní zátěže ze stavební činnosti oproti vypočtené.

Posouzení vlivu provozu záměru bylo provedeno pro rok 2027 bez metra D a D0 511 a s metrem D a D0 511 – vždy se záměrem a 2040 (období naplnění ÚPD) – také se záměrem. Nebylo provedeno hodnocení kvality ovzduší bez záměru.

Vlivem provozu záměru nebylo zaznamenáno v žádném výpočtovém bodě zvýšení koncentrací přes hranici imisního limitu u žádné ze sledovaných imisních charakteristik, a to ani v případě zahrnutí vlivu náhradních zdrojů elektrické energie.

Vlivem provozu záměru v roce 2027 (bez D0 511) byl vypočten nárůst koncentrací na úrovni nejvýše:

- I<sub>Hr</sub> oxid dusičitý – 0,14 µg.m<sup>-3</sup> (0,35 % imisního limitu)
- I<sub>Hk</sub> oxid dusičitý – 1,65 µg.m<sup>-3</sup> (0,825 % imisního limitu)
- I<sub>Hr</sub> benzen – 0,020 µg.m<sup>-3</sup> (0,4 % imisního limitu)
- I<sub>Hr</sub> částice PM<sub>10</sub> – 0,044 µg.m<sup>-3</sup> (0,11 % imisního limitu)
- I<sub>Hd</sub> částice PM<sub>10</sub> – 0,25 µg.m<sup>-3</sup> (0,5 % imisního limitu)
- I<sub>Hr</sub> částice PM<sub>2,5</sub> – 0,017 µg.m<sup>-3</sup> (0,085 % imisního limitu)
- I<sub>Hr</sub> benzo[a]pyren – 0,0019 ng.m<sup>-3</sup> (0,19 % imisního limitu)

Vlivem provozu záměru v roce 2027 (s D0 511) byl vypočten nárůst koncentrací na úrovni nejvýše:

- I<sub>Hr</sub> oxid dusičitý – 0,14 µg.m<sup>-3</sup> (0,35 % imisního limitu)
- I<sub>Hk</sub> oxid dusičitý – 1,6 µg.m<sup>-3</sup> (0,8 % imisního limitu)
- I<sub>Hr</sub> benzen – 0,018 µg.m<sup>-3</sup> (0,36 % imisního limitu)
- I<sub>Hr</sub> částice PM<sub>10</sub> – 0,039 µg.m<sup>-3</sup> (0,098 % imisního limitu)
- I<sub>Hd</sub> částice PM<sub>10</sub> – 0,2 µg.m<sup>-3</sup> (0,4 % imisního limitu)
- I<sub>Hr</sub> částice PM<sub>2,5</sub> – 0,016 µg.m<sup>-3</sup> (0,08 % imisního limitu)
- I<sub>Hr</sub> benzo[a]pyren – 0,0016 ng.m<sup>-3</sup> (0,16 % imisního limitu)

Vlivem provozu záměru v roce 2040 byl vypočten nárůst koncentrací na úrovni nejvýše:

- I<sub>Hr</sub> oxid dusičitý – 0,13 µg.m<sup>-3</sup> (0,325 % imisního limitu)
- I<sub>Hk</sub> oxid dusičitý – 1,6 µg.m<sup>-3</sup> (0,8 % imisního limitu)
- I<sub>Hr</sub> benzen – 0,016 µg.m<sup>-3</sup> (0,32 % imisního limitu)
- I<sub>Hr</sub> částice PM<sub>10</sub> – 0,042 µg.m<sup>-3</sup> (0,105 % imisního limitu)
- I<sub>Hd</sub> částice PM<sub>10</sub> – 0,15 µg.m<sup>-3</sup> (0,3 % imisního limitu)
- I<sub>Hr</sub> částice PM<sub>2,5</sub> – 0,015 µg.m<sup>-3</sup> (0,075 % imisního limitu)
- I<sub>Hr</sub> benzo[a]pyren – 0,0016 ng.m<sup>-3</sup> (0,16 % imisního limitu)

### Klima

Pro vyhodnocení vlivů na klima byla zpracována studie Vlivů záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám – viz Příloha č. 7 předkládané dokumentace).

V rámci návrhu posuzovaného záměru je kladen zvláštní důraz na hospodaření s dešťovou vodou. Tedy na taková opatření, která napomůžou zlepšení mikroklimatu a prevenci vzniku srážkového odtoku. Mezi tato opatření jsou řazeny travníky a nezpevněné povrchy, stromy ve zpevněné ploše s otevřeným půdním profilem (strukturní substrát), použití propustných a polo-propustných materiálů pro zpevněné povrchy, vegetační střechy, modelace terénu, mělké vsakovací průlehy i retenční (záchytné) nádrže pro akumulaci vody ze střech na zálivku komunálních zahrádek.

Bilance emisí skleníkových plynů má potenciální dopady na všechny typy rizik spojených se změnou klimatu. Z tohoto důvodu byl zpracován výpočet emisí skleníkových plynů z automobilové dopravy v areálu, nárůstu intenzit automobilové dopravy na okolní komunikační síti a ze spotřeby zemního plynu v kotelnách a gastroprovozech. Výsledný roční nárůst produkce emisí v souvislosti se záměrem činí dle výpočtu cca 1,2 kt CO<sub>2</sub> ekvivalentu, přičemž na tomto nárůstu se cca z 77-79 % podílí vytápění, 16-18 % tvoří doprava (dle výpočetního stavu) a 5 % gastroprovozy. Jedná se o navýšení, které lze označit za akceptovatelné s tím, že je v dalších etapách doporučeno uplatnit opatření k snížení spotřeby energie z neobnovitelných zdrojů.

Problematika tzv. nepřímých emisí, z nichž lze za nejvýznamnější považovat emise spojené se spotřebou elektrické energie nemohla být v tuto chvíli řešena, protože v současnosti nejsou známy přesné údaje o rozložení spotřeby, ani konkrétní specifikace použitých technologií. K redukci spotřeby energie z neobnovitelných zdrojů bude přispívat využití fotovoltaických panelů, umístěných na střechách objektů a aplikace úsporných technologií.

Potenciální negativní lokální vlivy na klima v řešeném území byly posouzeny jako mírné. To je do značné míry dáno projektovým řešením záměru, který předpokládá navýšení kvalitních zelených ploch a řešením odvodnění areálu se zpětným využitím vody pro zálivku zeleně.

Dále byla posuzována odolnost a zranitelnost záměru vůči rizikům spojeným se změnou klimatu. Z výsledků hodnocení vyplývá, že rizika pro záměr obecně existují, neboť ke změnám klimatických poměrů dochází, jsou však ve všech případech řešitelná v rámci projektové přípravy a následné realizace záměru. Jedná se např. o změny teplot a srážek, rizika poruvů větru, mrazu, sucha apod. Jako nejcitlivější součást projektu se z tohoto hlediska jeví plánovaná výsadba vegetace, která může být ohrožena zejména déletrvajícím suchem, případně různými výkyvy meteorologických podmínek (teplota, vítr, srážky).

V předchozí etapě projektu bylo doporučeno též prověřit možnosti navýšení kapacit akumulačních a retenčních nádrží, toto prověření proběhlo a bylo konstatováno, že další zvýšení jejich objemu by již bylo technicky i ekonomicky velmi problematické z důvodu vysoké hladiny podzemní vody. Již stávající návrh nicméně počítá s pokrytím zálivky vegetace v délce 3 týdnů, což lze považovat za zcela akceptovatelné.

V souhrnu pak z hlediska adaptace na změnu klimatu a vlivů na lokální poměry převažuje pozitivní hodnocení záměru. V tomto hodnocení se uplatňuje rozsah navržených vegetačních ploch, zvýšení kvality a dostupnosti zeleně a realizace opatření ke snížení povrchového odtoku dešťové vody. Vlivy záměru na klimatický systém jako celek jsou pak hodnoceny jako akceptovatelné s tím, že jsou doporučena výše uvedená opatření k jejich zmírnění.

Vlivem záměru nedojde u žádné ze sledovaných látek k překročení imisního limitu. Pro daný záměr nejsou zákonem vyžadována kompenzační opatření. Záměr lze z hlediska vlivů na znečištění ovzduší a klima doporučit k realizaci. Pro výstavbu a provoz jsou navržena opatření v kap. D.IV předkládané dokumentace.

*V kapitole je popsán vliv záměru v období výstavby a provozu na kvalitu ovzduší a to i z pohledu synergie a kumulace vlivů záměru s plánovanými záměry v dotčeném území, zejména ve vztahu k ne/realizaci metra D a dalších významných dopravních staveb.*

*Opatření k zamezení negativního ovlivnění kvality ovzduší ve fázi výstavby je vhodné zde zmínit, že existují, ale že jsou uvedena v kapitole D.IV., nikoli je zde vyjmenovávat. Zbytečně pak narůstá objem Dokumentace.*

*Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.4.1.3 „D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky (např. vibrace, záření, vznik rušivých vlivů)“**

##### Hluk

Pro vyhodnocení vlivu záměru na akustickou situaci z výstavby i provozu záměru byla vypracována Akustická studie – viz Příloha č. 2 předkládané dokumentace. Je nutné se zde zmínit, že po předložení Dokumentace začala platit novela nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, která upravuje hygienické limity pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích (silniční a kolejová doprava). Pro navazující řízení tedy v rámci aktualizace akustické studie budou uplatňovány upravené hygienické limity v souladu s novelou NV.

Záměr bude realizován ve dvou etapách - nejdříve se očekává výstavba obou východně umístěných bloků označovaných jako S1 a J1 (cca ve výhledu 2026-2027), až následně (z důvodu zajištění výše uvedené koordinace se stavbou metra) se očekává dostavba zbylých bloků S2 a J2 přiléhajících k Novodvorské ulici. Z důvodu správného stanovení kumulovaného dopadu stavby je v rámci posouzení nejen na akustickou situaci řešen dopad záměru jako celku, tj. souhrnně za všechny etapy (hodnocení je provedeno na straně bezpečnosti). Záměr dle technického popisu pravděpodobně splňuje, jelikož je zajištěné centrální větrání, možnost zrušení chráněného venkovního prostoru staveb a tím požadavku na plnění hygienických limitů pro chráněný vnitřní prostor staveb.

Vliv na akustickou situaci v území byl proveden pro období výstavby a pro výhledové stavy stejně jako vliv na ovzduší. Prověřen byl vliv stacionárních zdrojů, silniční a tramvajové dopravy.

Provádění stavebních prací je zvažováno sedmidenní, pouze v denní době od 7:00 do 21:00 hod.

V hlukové studii byla prokázána oprávněnost použití limitu pro starou hlukovou zátěž. Nicméně hygienický limit byl nastaven nestandardně – při využití SHZ chybí připočítat 2 dB ke stanovené limitní hodnotě. Výpočty jsou na straně bezpečnosti a tedy podlimitní.

Některé z nových objektů v okolí záměru mají splněné podmínky pro zrušení venkovního chráněného prostoru staveb a tím nutnosti plnění hygienických limitů pro vnitřní chráněný prostor staveb. V textu kapitoly je dále podrobně uveden popis jednotlivých výpočtových stavů provedených zejména pro fázi realizace záměru v závislosti na zprovoznění důležitých dopravních staveb v ovlivňující dopravní poměry v dotčeném území.

Hluk ze stavební činnosti (zařízení stavenišť, staveništní a mimostaveništní doprava) bude splňovat za podmínek uplatnění shodných vstupních parametrů hygienické limity.

Hluk z provozu navržených stacionárních zdrojů hluku bude při 100% součinnosti (provoz i akustické parametry dle zadaných zdrojů hluku na jednotlivých střechách) splňovat v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb hygienické limity hluku i v kumulaci se stávajícími stacionárními zdroji hluku (mycí linka aut).

Dále je uveden v textu závěr posouzení vlivu dopravy (silniční a tramvajová) - Ve všech výpočtových stavech jsou vlivem realizace záměru (vyvolaná doprava a umístění hmoty záměru do dotčeného území) buď hygienické limity dodrženy, anebo v případě, že jsou již ve výpočtovém stavu bez záměru překročeny, nedochází k navyšování nadlimitní hladiny hluku, anebo dochází k jejímu snížení.

### Vibrace

Posuzovaný záměr nebude zdrojem vibrací. Vibrace se mohou projevit po časově omezenou dobu v období výstavby při používání těžkých stavebních mechanismů nebo průjezdu nákladních automobilů.

### Zastínění

Pro vyhodnocení vlivu záměru na zastínění okolních objektů byla vypracována odborná studie Posouzení zastínění (viz příloha Dokumentace EIA č. 8).

Ve srovnání s referenčním stavem (dle koncepce Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice Metra D Libuš) nedochází ke snížení doby proslunění, anebo je splněn požadavek normy ČSN 73 4301 na dobu proslunění 90 min dne 1. března. Návrh záměru je z hlediska doby proslunění příznivější než referenční stav, popřípadě jsou splněny normové požadavky.

Úroveň denního osvětlení ve stavu po realizaci záměru splňuje ve většině kontrolních bodů požadavky dle ČSN 73 0580-1, Přílohy B, pro kategorii 2 – 32 %, nebo pro kategorii 4 – 24 %. Z výpočtu vyplývá, že ve srovnání s referenčním stavem je činitel denního osvětlení ve většině kontrolních bodů příznivější, nebo srovnatelný. V kontrolních bodech, kde dochází k mírnému snížení oproti referenčnímu stavu, jsou splněny požadavky dle ČSN 73 0580-1, přílohy pro kategorii 2 (32 %).

### Rušivé světlo

Pro vyhodnocení problematiky rušivého světla (světelného smogu), které by mohlo být pozorováno/produkováno v souvislosti s realizací posuzovaného záměru byla vypracována odborná studie Rušivého osvětlení, která je součástí příloh dokumentace jako příloha č. 9.

Po realizaci venkovního osvětlení a reklamního osvětlení Centrum Nová Libuš by nemělo dojít u objektů s obytnou funkcí ke změně osvětlenosti v oknech do obytných místností. V současné době je území nezastavěné. Byla navržena doporučení pro minimalizaci vlivu záměru před negativními účinky umělého osvětlení v této a kapitole D.IV.

*V kapitole je popsán vliv záměru v období výstavby a provozu na akustickou situaci v dotčeném území a to i z pohledu synergie a kumulace vlivů záměru s plánovanými záměry v dotčeném území, zejména ve vztahu k ne/realizaci metra D a dalších významných dopravních staveb. Byla navržena opatření pro výstavbu. Pro provoz nebyla potřeba.*

*Dále je popsán vliv zastínění záměru na okolní objekty a vlivu rušivého světla (světelný smog) záměru. Jsou navržena opatření pro zamezení negativního dopadu rušivého světla.*

*Opatření je vhodné zde zmínit, že existují, ale že jsou uvedena v kapitole D.IV., nikoli je zde vyjmenovávat. Zbytečně pak narůstá objem Dokumentace.*

*Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.4.1.4 „D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“**

V průběhu výstavby záměru se nepředpokládá negativní ovlivnění kvality podzemní nebo povrchové vody. V případě úniku paliva nebo mazacího či hydraulického oleje z nákladního automobilu nebo stavebního stroje by tato situace byla řešena jako havárie.

V území se nachází oddílný systém kanalizace. Bude vybudována nová stoka splaškové i dešťové kanalizace napojená na stávající stoky kanalizace.

Kvalita splaškových vod bude svým složením odpovídat běžným komunálním odpadním vodám typické pro městskou aglomeraci. Odpadní vody z gastroprovozů budou předčištěny po-

mocí instalovaných odlučovačů tuků a dále budou vypouštěny do splaškové kanalizace. Kvalita odpadních vod při vypouštění do kanalizace bude splňovat kanalizační řád.

Geologické a hydrogeologické poměry v zájmovém území byly vyhodnoceny jako málo vhodné až nevhodné pro přímé vsakování zachycených srážkových vod do horninového prostředí. I přes výše uvedené hodnocení a zařazení zemin do třídy propustnosti bude v rámci posuzovaného záměru snaha o částečné zasakování a retenování dešťových vod. Dešťové vody z jednotlivých objektů budou svedeny do retečně-akumulačních anebo akumulčních nádrží a budou využívány na automatickou závlivku zeleně. Objemy akumulčních nádrží jsou navrženy na 3 týdny sucha s ohledem na velikost zavlažovaných ploch. Přebytečná voda z nádrží bude regulovaně odvedena přes bezpečnostní přepad do dešťové kanalizace. Srážková voda z komunikace přiléhající k parku bude vsakována v přilehlé zeleni. Ostatní komunikace budou odvodněny pomocí uličních vpustí a napojeny na stoku dešťové kanalizace. Konečným recipientem dešťových vod bude Lhotecký potok.

Zásadní vlivy na odvodnění dotčeného území (typu např. významné změny trasování či úpravy koryt vodních toků apod.) nebudou realizací ani provozem záměru vyvolány. Z hlediska vlivů na odtokové poměry lze konstatovat, že realizací záměru dojde k nevýznamným změnám způsobu odvodnění dotčeného území vůči současnému stavu z důvodu náhrady vsakování v celé ploše pozemku z části odvodem do dešťové kanalizace.

Podzemní voda se nachází cca 15 m pod povrchem terénu a pravděpodobně vzhledem k výstavbě třech podzemních podlaží (9,9 m pod povrchem) může dojít místně k potřebě jejího odčerpávání.

Výstavbou ani realizací záměru nedojde k významným změnám hydrologických a hydrogeologických poměrů dotčeného území oproti současnému stavu nedojde. Vliv na pozemní a povrchové vody lze hodnotit jako trvalý a nevýznamný. Pro minimalizaci vlivu záměru na vody zejména v období výstavby jsou navržena opatření v kapitole D.IV.

*V kapitole by mělo být uveden pouze vliv na kvalitu a kvantitu povrchových a podzemních vod z pohledu velikosti, významnosti a trvání daného vlivu. Technický popis řešení hospodaření s dešťovou vodou, likvidace splaškové vody atp. je uvedena v příslušných kapitolách dříve. Shodně opatření k zamezení ovlivnění kvality a kvantity vod je vhodné zde zmínit, že existují, ale že jsou uvedena v kapitole D.IV., nikoli je zde vyjmenovávat. Zbytečně pak narůstá objem Dokumentace a znezpřehledňuje se její obsah.*

*I přes výše uvedené nedostatky, lze kapitolu považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.4.1.5 „D.I.5. Vlivy na půdu“**

Realizací záměru nedojde k trvalému ani dočasnému záboru pozemků zemědělského půdního fondu ani PUPFL. Stavba nezasahuje do ochranného pásma lesa. Stavební zásah se bude týkat podložních vrstev tvořených směsí navážek, které v dotčeném území tvoří mocnost až 2,3 m, dále písčitohlinitých a písčitojílovitých zemin pevné konzistence a prachovitých, jemně písčitých břidlic až drobů.

Negativní vlivy na půdu vlivem havárií jak při výstavbě tak provozu budou řešena standardními postupy pro tento typ havárií.

Výstavba záměru nezpůsobí žádné výrazné změny lokální topografie území. Vlivem stavby nedojde k významnému ovlivnění stability terénu. Stabilita půdy nebude ohrožena sesuvy ani poddolováním. Výstavba nebude mít vliv na erozi půdy.



V zájmovém území je s databází SEKM evidována průmyslová skládka rozsáhlých navážek zemín, sutí a demoličních odpadů, které byly částečně upraveny a dnes jsou převážně zarostlé, patrně jsou zde i nové odpady.

Vlivy na půdní prostředí lze vzhledem k současnému stavu pedologického prostředí a vzhledem k umístění a rozsahu záměru a časové omezenosti fáze výstavby považovat za dočasné a nevýznamné. Pro minimalizaci vlivu záměru na půdy a zamezení případné kontaminace v období výstavby jsou navržena opatření v kapitole D.IV.

*V kapitole jsou shrnuty informace o stavu pedologického prostředí v dotčeném území a event. zásahu záměru do ZPF a PUPFL, možností kontaminace půdy a opatření na minimalizaci ovlivnění této složky ŽP. Navržená opatření opomíjí nezjištěnou informaci o historické skládce v databázi SEKM. Opatření k prověření a případné možnosti zamezení kontaminace prostředí jsou uvedena v návrhu Stanoviska.*

*Vliv na horninovém prostředí a přírodní zdroje + bludné proudy by měla být uvedena spíše v následující kapitole „Vlivy na přírodní zdroje“.*

*Kapitolu i přes chybějící informace o historické skládce odpadů, lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.4.1.6 „D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje“**

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje nerostných surovin ani jiné přírodní zdroje. Vzhledem k charakteru stavby nebude mít realizace záměru významné vlivy na horninové prostředí v zájmovém území. Realizace záměru nebude mít žádné negativní vlivy na přírodní zdroje a jejich využívání.

Vzhledem k charakteru záměru geologickým podmínkám dotčené lokality nehrozí riziko ovlivnění stability terénu.

Přírodní zdroje nebudou záměrem ovlivněny.

Záměr bude mít pouze nevýznamný vliv na geologické poměry dotčeného území. Během výstavby by v případě havárie mohlo dojít ke kontaminaci území provozními kapalinami použité mechanizace a zbytky stavebních hmot, opatření pro odstranění kontaminace budou součástí provozního řádu.

V důsledku realizace stavby nejsou předpokládány významné vlivy na horninové prostředí, stejně jako vlivy na jiné přírodní zdroje. S ohledem na geologickou stavbu území nelze předpokládat ani poškození nebo ztrátu geologických či paleontologických památek.

*V kapitole jsou shrnuty informace o ne/přítomnosti geologických jevů v dotčeném území. Chybí informace o možnosti kontaminace horninového prostředí při výstavbě a opatření na minimalizaci ovlivnění této složky ŽP.*

*Vliv na horninovém prostředí a přírodní zdroje + bludné proudy je uvedena v kapitole dříve „Vlivy na půdu“.*

*Kapitolu lze i přes uvedené nedostatky považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.4.1.7 „D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)“**

Pro vyhodnocení vlivu záměru na biologickou rozmanitost byla vypracována studie tzv. Hodnocení dle § 67 ZOPK – viz příloha č. 5 a Dendrologický průzkum – viz příloha č. 6 předkládané dokumentace.

V dotčeném území nebyl nalezen žádný zvláště chráněný druh rostlin. Dnes je lokalita porostlá zejména náletovými dřevinami a ruderalní vegetací s řadou invazních druhů. Zaznamenané druhy rostlin patří k druhům obecně rozšířeným, se značnou ekologickou valencí. Jmenované druhy rostou hlavně na narušovaných biotopech a indikují značný stupeň degradace přírodních podmínek výrazné ovlivňování činností člověka (včetně zvýšené nitrifikace). Vliv na původní rostlinné společenstvo nelze tedy identifikovat, neboť se jedná o plochu, která byla dlouhodobě člověkem ovlivňována a ztratila svoji autenticitu.

Na lokalitě se nacházely převážně běžné a hojné druhy brouků a motýlů. Ze zvláště chráněných druhů, které byly na lokalitě pozorovány jsou 3 druhy. Vliv byl identifikován jako mírně negativní. U zbývajících druhů, spadajících do obecné ochrany (§ 5 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), sice nelze v rámci výstavby a provozu záměru vyloučit negativní ovlivnění na úrovni jedinců (usmrcování, zabor biotopu apod.), negativní ovlivnění na úrovni populací, ale nelze předpokládat. Z plazů a ptáků bylo nalezeno po jednom druhu. Zásah lze hodnotit jako mírně negativní. Obecně zásah do ptačího společenstva (40 druhů) lze definovat jako mírně až středně negativně což se odráží zejména v zásahu do biotopů.

Celkově lze flóru a vegetaci zájmového území charakterizovat jako průměrnou vlivem sukcese a skládkování odpadu zejména sutí. Lokalita je zásahy člověka degradována. Zásah do biotopu tak lze posuzovat zejména vůči početnému ptačímu společenstvu. Mírně až středně negativní vliv.

Realizace záměru vyžaduje zásahy do stávajících porostů mimolesních dřevin (náletová zeleň), které vyskytují hodně v dotčeném území. Náhradu za vykácenou zeleň představuje návrh vegetačních úprav parkové plochy. Vlivy na zeleň budou nevýznamné i so hlede na to, že dřeviny routou na bývalé skládce odpadů, resp. jsou obklopeny současnými černými skládkami.

Realizací záměru nedojde k dotčení přírodních parků, prvků ÚSES, významných krajinných prvků, území soustavy Natura 2000 (Ptačí oblasti či Evropsky významné lokality) ani zvláště chráněných území či jejich ochranných pásem, památných stromů a jejich ochranných pásem.

Vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy lze označit jako nevýznamné za předpokladu realizace opatření uvedených ve výjimce dle § 67 a realizace parkových ploch, které zajistí přítomnost zeleně v dotčeném území a úkryt a potravu pro stávající druhy fauny.

*V kapitole jsou popsány vlivy záměru zejména na faunu a flórou v době realizace záměru. Nikoli v době stavebních prací. Nejsou vyhodnoceny nepřímé vlivy na faunu a flóru (neobsahuje je ani studie H67 – viz příloha č. 5 dokumentace EIA). Chybí informace o ne/zjištění invazních druhů. Popis návrhu vegetačních úprav je třeba uvádět do kapitoly B.I.6. Jsou vypsána opatření uvedená ve výjimce dle § 56 ZOPK. Není zmíněna informace, zda jsou navržena nějaká další opatření v kapitole D.IV.*

*Kapitolu lze i přes uvedené nedostatky považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.4.1.8 „D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce“**

Vlastní studie vlivu záměru a krajinný ráz nebyla zpracována. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz není nutné zpracovávat, jelikož je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání území a jsou dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu s orgánem ochrany přírody.

Záměr je umístěn do volné plochy uvnitř městské zástavby, dotčené pozemky jsou určeny ke stavebnímu využití. Jedná se o vysoce urbanizované prostředí. Charakter záměru není v širší situaci architektonicky a urbanisticky úplně tak cizorodým prvkem (v okolí dotčeného území se

nacházejí další bytové domy). S ohledem na to, že se v místě nachází neřízená skládka ze 70. let a mnoho černých skládek z let nedávných, lze konstatovat, že realizací záměru dojde k pozitivní změně oproti současnému stavu.

*V kapitole není zmíněno, zda územním plánem je stanoveno plošné a prostorové uspořádání území a zda jsou dohodnuté podmínky ochrany krajinného rázu s orgánem ochrany přírody. Pokud by toto bylo prověřeno, pak by záměr nebylo nutné posuzovat z hlediska dopadu stavby na krajinný ráz. Nicméně informaci je možné dohledat v příloze č. 5 dokumentace EIA. Vliv záměru na krajinný ráz není třeba hodnotit.*

*Kapitolu lze i přes výše uvedené nedostatky považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.4.1.9 „D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“**

Realizací záměru dojde k zastavění volné plochy u ul. Novodvorská. Realizace záměru si vyžádá přeložení vodovodu DN 1200 OC. Odstranění historické skládky odpadů a černých skládek.

V území se nenacházejí nemovité národní a kulturní památky, ani jejich ochranné pásmo, dtto památková zóna či rezervace a jejich ochranná pásma. V území se mohou nacházet archeologické nálezy. Toto je řešeno v souladu s platnými právními předpisy v navazujícím řízení. Opatření nad rámec platných právních předpisů nejsou navržena.

Záměr nebude mít významný vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

*V kapitole jsou shrnuty informace o dotčení hmotného majetku a zda jsou přítomny „kulturní památky“ a archeologické nálezy.*

*Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.4.2 „D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích“**

V kapitole je komentováno riziko havarijní únik látek škodlivých vodám a požáru a výbuch objektu.

Obecně lze říci, že záměr tak, jak je navržen při dodržování požadavků platné legislativy a při realizaci všech navržených opatření nebude zdrojem rizika závažných havárií s nepříznivými důsledky pro životní prostředí, kulturní dědictví a veřejné zdraví. Rizika lze označit jako běžná, kumulace rizik je vzhledem k absenci obdobných objektů v území vyloučena, rizika budou přítomna dočasně po dobu výstavby a provozu záměru.

Detailněji problematiku možných havárií nelze řešit v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, protože tento proces probíhá v nejranější fázi přípravy záměru, to je v etapě před územním řízením. V etapě zpracování dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí je k dispozici pouze omezený soubor údajů o záměru a řada údajů není k dispozici vůbec.

V rámci realizace výstavby bude docházet k provozu a pohybům stavebních strojů, stavebních mechanismů a motorových vozidel v ploše průmyslové zóny a po veřejných komunikacích. Nelze proto zcela vyloučit možnost havarijních úniků látek škodlivých vodám (zejména pak únikům pohonných hmot a olejů). Před zahájením výstavby záměru bude vypracován a předložen ke schválení havarijní plán zpracovaný z hlediska zákona o vodách a souvisejících právních předpisů.

*S ohledem na charakter záměru a jeho umístění lze kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

### **II.2.4.3 „D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů“**

V kapitole je pouze konstatováno, že žádná ze složek ŽP nebude při respektování navržených opatření v kapitole D.IV. ovlivněna. Postrádám zde uvedení hodnocení velikosti a významnosti vlivů, včetně jejich vzájemného působení dle kapitoly D.I. a D.II.

*Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA s ohledem na to, že chybějící informace lze dohledat v kapitole D.I.*

### **II.2.4.4 „D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly D II a reakcí na ně“**

V úvodní části je pravděpodobně pozůstatek odstavce, který je uváděn v Oznámení, nikoli v Dokumentaci a má být v kapitole B.I.6.

Opatření jsou navržena pro fázi výstavby a provozu s členěním dle složek ŽP. Podmínky nejsou číslovány, jsou pouze označeny odrážkami. Celkem jich je 56.

Větší část opatření se týká požadavků vyplývajících z platných právních předpisů, nebo z udělené výjimky dle § 56 ZOPK, některá opatření nejsou v souladu se sdělením MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (č.j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) – cituji: podmínky mají být relevantní, splnitelné, konkrétní a eliminovat podmínky vyplývající z platné legislativy (resp. takové podmínky neuvádět nebo je zpracovat jako součást záměru do jiné části oznámení záměru). Deklaraci závazku dodržet zákonné povinnosti totiž nelze považovat za návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů.

*Doporučovala bych s ohledem na to, že opatření přejímají do svých rozhodnutí v navazujícím řízení povolující orgány pro různé stupně povolujícího procesu dělit opatření pro fázi projekční (lze dělit pro potřeby územního rozhodnutí, stavebního povolení), výstavbu, provoz a monitoring. Vyvarovat se opatření, která vyplývají z požadavků platných právních předpisů.*

*Kapitolu lze i přes nedostatky považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

### **II.2.4.5 „D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí“**

V kapitole je uveden popis metod, které byly použity při hodnocení vlivu na hluk, ovzduší a veřejné zdraví a soupis použité literatury.

*Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.4.6 „D.VI. Charakteristika všech obtíží, které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích“**

V kapitole jsou popsány obtíže, které se vyskytly při zpracování s konstatováním, že se nevykytly takové nedostatky ve znalostech a neurčitosti, které by znemožňovaly posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

*Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.5 „E. Porovnání variant řešení záměru“**

Záměr je předpokládán ve dvou variantách vytápění s tím, že výpočtově je vyhodnocena pouze varianta napojení záměru na plynovod a vytápění pomocí plynových kotlen. Druhá varianta je připojení záměru na místní teplovod (CZT) – je u ní předpoklad, že bude v dotčeném území bezemisní.

Je konstatováno, že na základě provedeného ohodnocení lze realizovat záměr v obou variantách.

*Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.6 „F. Závěr“**

V závěru je uvedeno, že záměr je doporučen k realizaci. Není uvedeno, že je možné jej realizovat pouze za předpokladu dodržení opatření uvedených v kapitole D.IV. Toto je nutné dovodit.

*Kapitolu lze i přes výše uvedené nedostatky považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

#### **II.2.7 „G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru“**

V první části kapitoly je souhrnný popis navrhovaného záměru včetně vazeb na ÚPD, územní studii, výčet staveb uvažovaných při vyhodnocení kumulativních vlivů.

Následuje rekapitulace vlivů záměru na jednotlivé složky na životní prostředí, která vychází z hodnocení v kapitole D.I.

V závěru je uvedeno, že záměr je doporučen k realizaci.

*Kapitolu lze považovat za dostatečně zpracovanou pro tento proces EIA.*

## II.2.8 „H. Přílohy“

Dokumentace obsahuje následující přílohy:

- Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace Magistrát hl. m. Prahy, Odbor územního rozhodování
- Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno podle §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny Magistrát hl. m. Prahy, Odbor ochrany prostředí

Dokumentace obsahuje následující samostatné přílohy:

- PŘÍLOHA 1 Dopravně-inženýrské podklady Centrum Nová Libuš (ETC, s.r.o., březen 2023)
- PŘÍLOHA 2 Akustická studie – Posouzení hluku z výstavby a provozu záměru (Greif-akustika, s.r.o., březen 2023)
- PŘÍLOHA 3 Rozptylová studie – Posouzení znečištění ovzduší z výstavby a provozu záměru (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., duben 2023)
- PŘÍLOHA 4 Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., duben 2023)
- PŘÍLOHA 5 Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona 114/1992 Sb. (Ing. Mgr. Michal Pravec & kol., 2021)
- PŘÍLOHA 6 Dendrologický průzkum v Praze v Libuši (Ing. Ondřej Valigura, leden 2022)
- PŘÍLOHA 7 Vlivy záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., květen 2023)
- PŘÍLOHA 8 Centrum Nová Libuš – Posouzení zastínění (EKOLA group, spol. s. r.o., srpen 2022, revize duben 2023)
- PŘÍLOHA 9 Centrum Nová Libuš – Rušivé osvětlení (EKOLA group, spol. s. r.o., květen 2023)
- PŘÍLOHA 10 Výkresová část  
Situace širších vztahů  
Situace – zákres záměru do katastrální mapy  
Situace architektonická  
Situace návrhu sadových úprav  
Koordinační situace  
Řezy  
Vizualizace
- PŘÍLOHA 11 Vypořádání vyjádření obdržných k oznámení záměru

## II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen ve dvou variantách z pohledu zdroje vytápění. Na základě provedeného vyhodnocení je možné realizovat obě varianty.

Pořadí určuji následovně:

1. Napojení záměru na CZT
2. Napojení záměru na plynovod a vytápění pomocí plynových kotelen

## **II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

Vlivy záměru přesahující státní hranice byly vyloučeny.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technická řešení záměru bylo v Dokumentaci navrženo ve standardní formě odpovídající obvyklému využití tohoto typu záměrů včetně umístění parkovišť do podzemí. Potřeba tepla bude zajištěna vytápěním plynových kotelen, variantně s CZT.

V záměru budou realizovány střechy se zelení a FVE. Současně se počítá s využitím srážkové vody pro závlahy zeleně, která bude zvlhčovat a ochlazovat okolí v letních měsících. Záměr počítá s realizací parkové plochy.

Celkově lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru má předpoklady (při splnění dalších opatření navržených v návrhu stanoviska) pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

## **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ**

V úvodní části je pravděpodobně pozůstatek odstavce, který je uváděn v Oznámení, nikoli v Dokumentaci a má být v kapitole B.1.6.

Opatření jsou navržena pro fázi výstavby a provozu s členěním dle složek ŽP. Podmínky nejsou číslovány, jsou pouze označeny odrážkami. Celkem jich je 26.

Větší část opatření se týká požadavků vyplývajících z platných právních předpisů, nebo z udělené výjimky dle § 56 ZOPK. Navrhovaná opatření jsou formulována tak, že neuvádějí mnohdy konkrétní hodnoty či parametry, jejichž splnění by bylo možno následně kontrolovat. Splnění některých opatření budou automaticky kontrolována dle samostatných právních předpisů. Souhrnně lze ale konstatovat, že navržená opatření dávají dobrý podklad pro návrh stanoviska, ale s ohledem na stávající požadavky formulace opatření tak, aby byly vymahatelné a

konkrétní, byly v rámci posudku přeformulována, nebo zahrnuta do jedné podmínky. Rozsah podmínek byl zároveň v rámci posudku rozšířen o další požadavky.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

### V.1 Vyjádření

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 z. č. 100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 7 vyjádření, z toho 3 dotčené územně samosprávné celky a 4 dotčené orgány. K Dokumentaci se nevyjádřil žádný spolek ani zástupce veřejnosti.

#### V.1.1 Dotčený územně samosprávný celek

Hlavní město Praha	ze dne	neidentifikováno
Městská část Praha – Libuš	ze dne	21.7.2023
Městská část Praha 12	ze dne	11.07.2023

#### V.1.2 Dotčené orgány

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha	ze dne	10.07.2023
Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší	ze dne	29.06.2023
Magistrát města Praha, Odbor životního prostředí	ze dne	18.07.2023
Magistrát města Praha, Odbor památkové péče	ze dne	02.08.2023

### V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek

V následujícím textu je nejprve uvedena podstata vyjádření či připomínky, a za ním následně komentář zpracovatele posudku (*kurzivou*). Uváděny jsou vždy zejména ty části vyjádření, které jsou ze strany zpracovatele posudku samostatně komentovány, nebo mají přímý dopad na zpracovaný návrh Stanoviska.

#### V.2.1 Hlavní město Praha ze dne – neidentifikováno

##### Podstata připomínky

*Vztah k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy:*

Podle Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy č. 10/05 dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnosti 1. 1. 2000, ve znění pozdějších změn a úprav (dále jen ÚP), je záměr situován do ploch s rozdílným způsobem využití SV-F (všeobecně smíšené, rozvojové s kódem míry využití území F) a ZP (parky, historické zahrady, hřbitovy).

Posuzovaný záměr „Centrum Nová Libuš“ je součástí projednávané změny ÚP Z 3706 – Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš. Tato změna je aktuálně ve fázi zpracování vyhod-



nocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Využití pozemků musí být v souladu s platnou obecně závaznou vyhláškou hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, resp. s opatřením obecné povahy č. 55/2018, kterým se vydává změna Z 2832/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, s účinností od 12. 10. 2018.

#### Závěr:

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí hlavní město Praha, jako územně samosprávný celek, s předloženým záměrem, který podléhá posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, souhlasí s níže uvedenými výhradami a požadavky do dalších fází projektové přípravy:

- Předložená dokumentace vychází z kapacit projednávané změny ÚP Z 3706. Navazující projektovou dokumentaci je třeba koordinovat s definitivní podobou projednané a schválené změny, která bude propsána v platném ÚP. V případě, že by tato změna územního plánu nebyla schválena, záměr nebude moci být v předloženém rozsahu realizován.

*Jedná se o konstatování vycházející z požadavků platných právních předpisů, bez komentáře.*

- Konstatujeme, že předložená dokumentace není v následujících bodech v souladu se schválenou ÚS Libuš:
  - Objekt S1-A o 8 NP a výšce 26,2 m nesplňuje regulativ výškové hladiny VI stanovené pro stavební blok B02\_04, která umožňuje zástavbu o maximálně 6 NP a výšce 16 – 26 m po hlavní římsu, s možností převýšit tuto výšku pouze ustupujícím podlažím v souladu s pražskými stavebními předpisy (nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn).
  - Objekt S1-B svým umístěním nesplňuje regulativ otevřené stavební čáry bez možnosti ustoupení, vymežující východní stranu stavebního bloku B02\_04.
  - Konstatujeme, že dvanáctipodlažní objekt S2-D v jihozápadním nároží stavebního bloku B02\_04 je s ohledem na regulativ výškové dominanty na nároží přípustný za předpokladu splnění parametrů, které z předložené dokumentace nelze ověřit (maximální výška 39 m, maximální délka jedné strany výškové dominanty 25 m, maximální HPP jednoho podlaží 480 m<sup>2</sup>).
  - Dále konstatujeme, že v navazujících fázích projektové přípravy je nezbytné předložit detailní řešení integrace vestibulu stanice metra do severozápadního nároží objektu J2-I (v rámci stavebního bloku B02\_05) včetně zajištění podmínek pro vznik velkokapacitního parkování jízdních kol (bike + ride).

Dokumentaci požadujeme v dalších fázích projektové přípravy upravit a uvést do souladu s ÚS Libuš, která byla Odborem územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy pořízena a zapsána jako podklad pro rozhodování v území.

*Soulad záměru s územně plánovací dokumentací se v procesu posuzování záměru neřeší. Tato problematika je dostatečně řešena v navazujícím řízení. Pokud by záměr nebyl v souladu s ÚPD, pak je třeba buď ÚPD změnit, anebo upravit záměr. Změna záměru se řeší v rámci navazujících řízení při vydávání verifikačního závazného stanoviska dle §9a odst. 6. To je vydáno nesouhlasně, pokud změna záměru bude mít významný negativní vliv na životní prostředí (nejčastěji se jedná o zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo změně technologie, změně řízení provozu nebo způsobu užívání). Tyto změny jsou následně předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g).*

- Přeložka vodovodního řadu DN 1200 západně od navrhované zástavby do prostoru ulice Novodvorské musí být propsána rovněž ve změně ÚP Z 3706, která musí být potvrzena přepisem do územního plánu.

*Jedná se o konstatování vycházející z požadavků platných právních předpisů, bez komentáře.*

- Záměr nové zástavby nesmí zkomplikovat stavbu metra D ani zvýšit její investiční náročnost. Objekty na západní straně záměru (při Novodvorské ulici) jsou navrženy ve vazbě na konstrukce budoucí stanice metra Libuš. Nutnost koordinace nové zástavby záměru se stavbou metra D se týká i objektů zasahujících nad mezistaniční tunelový úsek trasy metra D. Z doložených příloh je patrná místa velmi malá mocnost nadloží tunelů metra vůči některým objektům záměru. Je proto třeba, aby zástavba nad budoucími tunely metra a v jejich těsné blízkosti byla realizována až po stavbě metra.

*Jedná se o konstatování vycházející z požadavků platných právních předpisů, bez komentáře. Pozn.: Dle sdělení zpracovatele Dokumentace je záměr je koordinován s projektantem metra D i jeho investorem. Nicméně požadavek byl modifikován a zanesen do podmínek návrhu Stanoviska.*

- Upozorňujeme, že nová tramvajová trať Modřany-Libuš je již zprovozněna bez tramvajové smyčky u stanice metra Libuš.

*Jedná se o konstatování, bez komentáře.*

- Upozorňujeme, že na základě § 16 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, u nových staveb je povinnost využívat pro vytápění teplo ze soustavy CZT, kromě určitých případů. Vytápění je z hlediska objektů řešeno variantně, hlavní město Praha preferuje jednoznačně napojení na CZT.

*Jedná se o konstatování vycházející z požadavků platných právních předpisů. Záměr byl posouzen v nepříznivější variantě (vytápění zajištěné plynovými kotly). Dle sdělení zpracovatele Dokumentace EIA oba způsoby vytápění vycházejí z hlediska skleníkových plynů zhruba srovnatelně. CZT má vyšší účinnost využití primárního zdroje díky kogeneraci na Mělníku, ale zase spaluje uhlí, které má vyšší emise CO<sub>2</sub> na 1 GJ než plyn, takže hodnocení vychází v zásadě srovnatelné.*

*Posuzovaná nepříznivější varianta (vytápění plynovými kotelny) vyhovuje požadavkům na plnění imisních limitů vycházející ze zákona o ochraně ovzduší.*

*Plnění podmínek zákona o ochraně ovzduší z pohledu preference napojení na vybraný zdroj tepla bude řešeno v navazujícím řízení.*

- V dalších fázích projektové přípravy je nutné detailněji zpracovat návrh hospodaření s dešťovou vodou a zlepšení podmínek pro perspektivní růst stávajících a nově vysazovaných stromů, a to v souladu s Městským standardem plánování, výsadby a péče o uliční stromořadí jako významného prvku modrozelené infrastruktury pro adaptaci na změnu klimatu, schváleným usnesením Rady hl. m. Prahy č. 2720 ze dne 8. 11. 2021, a se Standardy hospodaření se srážkovými vodami na území hlavního města Prahy, schválenými usnesením Rady hl. m. Prahy č. 2721 ze dne 8. 11. 2021.

*Požadavek byl modifikován a zanesen do podmínek návrhu Stanoviska.*

## **V.2.2 Městská část Praha – Libuš ze dne 21.07.2023**

Podstata připomínky:

I.

Dne 10.10.2022 bylo nadepsaným správním orgánem zveřejněno oznámení s kódem záměru PHA1165 k zahájení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „ZEIA“) k záměru „Centrum Nová Libuš“ (dále jen „Záměr“). Dle oznámení Záměru z 25.9.2022 vypracovaného Mgr. Kateřinou Šulcovou, držitelkou osvědčení

odborné způsobilosti č.j. 88949/ENV/14 pro společnost Centrum Nová Libuš s.r.o., IČO: 082 13 399, se sídlem Terronská 947/49, 160 00 Praha 6 (dále jen „Investor“ a „Oznámení“) se jednalo o záměr Kategorie II, bod č. 109 přílohy č. 1 ZEI – Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu (500 míst). Počet navržených parkovacích stání je dle Záměru 581. Konkrétně se má ovšem jednat o výstavbu nového multifunkčního centra v místě plánované stanice metra D, a to včetně občanské vybavenosti (Záměr má obsahovat administrativní část s obchodními jednotkami), supermarketu, bytových jednotek a městského parku. Celkem má v rámci Záměru vzniknout 317 bytových jednotek. Nejvyšší část výstavby má být vysoká 12 NP.

V návaznosti na připomínky a vyjádření dotčených orgánů a dotčených samosprávných celků k Oznámení Záměru byl nadepsaným správním orgánem dne 26.1.2023, č.j. MHMP 192879/2023 vydán odůvodněný závěr zjišťovacího řízení (dále jen „Závěr zjišťovacího řízení“), podle kterého Záměr podléhá posouzení vlivů na životní prostředí dle ZEIA. V rámci Závěru zjišťovacího řízení bylo rovněž vymezeny oblasti, na které se měl Investor v rámci připravované dokumentace EIA dle přílohy 4 ZEIA u Záměru zaměřit. Konkrétně se jednalo o:

1. Zdůvodnit potřebu pořizování změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále jen „ÚPn“) č. Z 3706 ve vztahu ke schválené územní studii „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“. Uvést porovnání navrhovaných kapacit pořizované změny a schválené územní studie.
2. Podrobněji se věnovat vyhodnocení kumulativních vlivů navrhovaného záměru s okolními (již realizovanými i připravovanými) záměry, s jejich jasnou konkretizací. Pro řádné vyhodnocení synergických vlivů s další předpokládanou výstavbou v okolí a naplnění příslušných rozvojových ploch znovu vyhodnotit vliv záměru na veřejné zdraví tak, aby bylo provedeno na straně bezpečnosti.
3. Zhodnotit (popsat) stav dopravy v lokalitě v případě zpoždění výstavby metra linky D a stavby pražského okruhu PO511.
4. Posoudit zatížení nejbližšího okolí záměru a přilehlých komunikací nákladní dopravou v návaznosti na rekonstrukci křižovatky Novodvorská x Meteorologická x Generála Šišky.
5. V návaznosti na plnění cílů klimatického plánu hl. města Prahy v maximální míře pro dodávku tepla využít bezemisní zdroje.
6. Řešit opatření pro adaptaci na klimatické změny. Zvážit využití „šedých vod“, realizaci zelených střech, použití FVE, či prověřit možnost uplatnění tepelných čerpadel pro pokrytí části spotřeby energie v objektech. V rámci dokumentace objasnit plánovanou realizaci parkové plochy.
7. Detailněji zpracovat návrh hospodaření s dešťovou vodou (včetně praktické minimalizace odvodu srážkových vod do dešťové kanalizace) s cílem zlepšit podmínky pro perspektivní růst stávajících a nově vysazovaných stromů.
8. Do záměru zapracovat všechna navržená opatření vyplývající z předloženého Oznámení.
9. Zohlednit všechny relevantní připomínky uplatněné ve vyjádřeních k Oznámení záměru.

Dne 21.6.2023 pak byla nadepsaným správním orgánem zveřejněna dokumentace EIA k Záměru dle přílohy č. 4 ZEIA ze dne 1.6.2023 vypracovaná opět Mgr. Kateřinou Šulcovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti č.j. 88949/ENV/14 (dále jen „Dokumentace EIA“).

Dotčený územně samosprávný celek s ohledem na výše uvedené v souladu s § 8 odst. 3 ZEIA podává v zákonné lhůtě písemné vyjádření k Dokumentaci EIA předmětného Záměru.

## II.

Významné negativní vlivy Záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a rozpor s územním plánem

### a) Rozpor s územním plánem a schválenou územní studií

Dle Dokumentace EIA má Záměr vycházet z Územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ zpracované společností UNIT architekti, s.r.o. v říjnu 2020 (dále jen „Územní studie“), která je v současné době projednávána jako navrhovaná změna Územního plánu hl. m. Prahy pod označením Z 3706. Záměr má být proveden na pozemcích parc. č. 877, 874/1, 874/4, 874/8, 293/7, 293/8 v k.ú. Libuš. Tyto pozemky jsou vedeny v katastru nemovitostí s využitím ostatní plocha. Výše uvedené pozemky jsou v současné době vlastněny různými subjekty, kdy pouze pozemky parc. č. 874/1 a 874/8 jsou výlučně vlastněny Investorem. Pozemek parc. č. 877 vlastní Investor společně s Hlavním městem Prahou, pozemek parc. č. 874/4 je vlastněn výlučně Hlavním městem Prahou. Pozemek parc. č. 293/7 je z jedné poloviny vlastněn Investorem a několika fyzickými osobami a pozemek parc. č. 293/8 pouze fyzickými osobami (viz. aktuální výpis z katastru nemovitostí). Ke dni vyjádření dotčeného samosprávného celku tedy není pravdivé tvrzení Investora v rámci přílohy č. 11 Dokumentace EIA – vypořádání vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených samosprávných celků a veřejnosti, že veškeré dotčené pozemky jsou pouze ve vlastnictví Investora a Hlavního města Prahy.

#### **Důkaz:**

- Výpisy z KN k předmětným pozemkům z 14.7.2023

Zmíněné pozemky jsou v současné době vedeny částečně s využitím SV (všeobecně smíšené) s koeficientem F (pozemky parc. č. 877, 874/1 a 874/4) a dále s využitím ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) (konkrétně pozemky parc. č. 293/7, 874/8 a 293/8).

Dle vyjádření MHMP odboru územního rozvoje ze dne 22.8.2022, č.j. MHMP 1449998/2022 je daný Záměr v rozporu s platným územním plánem hl. m. Prahy a není v souladu ani se zmíněnou Územní studií. Územní studie již byla schválena jako podklad pro rozhodování v dotčeném území.

#### ***Koeficient podlažních ploch a koeficient zeleně***

Jak již uváděl dotčený samosprávný celek v rámci svého vyjádření k Oznámení plánovaného Záměru, tak dle současného územního plánu hl. m. Prahy se převážná část připravovaného Záměru nachází na pozemcích s využitím SV (všeobecně smíšená zástavba) s kódem míry využití území F. Koeficient podlažních ploch (dále jen „KPP“) v tomto případě má činit 1,4 a koeficient zeleně (dále jen „KZ“) pak 1,8. Schválená Územní studie v dotčeném území vymezuje dva stavební bloky B02\_04 a B02\_05, pro které navrhuje změnu výše uváděných koeficientů z SV-F na SV-S a SV-I. Severní stavební blok B02\_04 má mít využití SV-S, kdy koeficient KPP činí maximálně 2,8 a KZ 0,1. Jižní blok má mít využití SV-I, kdy koeficient KPP činí maximálně 2,6 a KZ 0,3. Je tedy zřejmé, že schválená Územní studie již vyznaným způsobem umožnila navýšit zastavěnost dotčeného území.

Dle Oznámení a Dokumentace EIA ovšem plánovaný Záměr předpokládá překročení i limitů nastavených Územní studií a navrhuje pro jižní stavební blok koeficienty KPP ve výši 2,8 a KZ dokonce ve výši 0 (tedy naprosto bez zeleně).

Podle údajů uvedených v Dokumentaci EIA má být v rámci jižního bloku Záměru vymezeno 644,5 m<sup>2</sup> zeleně, která odpovídá KZ ve výši 0,1. I když toto množství zeleně neodpovídá KZ dle Územní studie (dle Územní studie se má jednat o 0,3 a výše uvedená plocha zeleně odpovídá KZ zhruba 0,1), není zřejmé, z jakého důvodu navrhuje Investor snížení KZ až na úplnou nulu. Na toto upozorňoval dotčený samosprávný celek i v rámci svého vyjádření k Oznámení, ale Investor se s touto připomínkou nijak nevyrovnal ani v rámci Dokumentace EIA. V případě

schválení navrhované změny koeficientů podle údajů v Dokumentaci EIA by Investor přitom nebyl povinen v dotčeném území zachovat ani zeleň plánovanou dle Dokumentace EIA. Zvýšení koeficientu KPP a snížení koeficientu KZ přitom bude mít za následek navýšení negativních dopadů Záměru na dané území, a to i s ohledem na udržitelnost a odolnost plánované zástavby, včetně odolnosti zástavby a území vůči dopadům klimatické změny (nižší míra zářasu srážek, posílení efektu městského tepelného ostrova atd.).

Dotčený samosprávný celek se navíc nemůže ztotožnit s odůvodněním investora, že ke snížení KZ v jižním bloku Záměru dochází z důvodu prostorových a kapacitních možností předmětných pozemků ve vztahu vzniku plánovaného lokálního centra a zejména z důvodu technicko-prostorových nároků tubusu metra a stanice metra linky D. Dle Dokumentace EIA má umístění metra omezit zejména využitelnou plochu podzemních garáží a technických místností, což dle Dokumentace EIA nebylo v době přípravy Územní studie známo. Samotná Územní studie byla ovšem připravovaná právě s ohledem na změny kapacit a možností dotčených pozemků ve vztahu k plánované výstavbě stanice metra D a vytvoření městského parku (ostatně i v současném územním plánu je již počítáno s využitím části území jako parku a celková míra využití pozemků zastavěním dle Územní studie oproti současnému územnímu plánu významně narostla). Zároveň Územní studie vznikla za účasti dotčených samosprávných celků v nedávné době a plně tak odpovídá maximálním kapacitám a možnostem daného území.

Dotčený samosprávný celek zejména nemůže souhlasit s tím, aby s ohledem na tvrzené umístění tubusu metra docházelo k překračování navržených, široce projednaných a schválených kapacit území dle Územní studie. Nelze totiž přijmout premisu, aby se koncepční plánovací dokument přizpůsoboval jednotlivým záměrům a soukromým zájmům investorů. Naopak jednotlivé záměry, které mají naplnit předmětné území, se musí přizpůsobit nastaveným limitům v území. Toto přitom bezpochyby odpovídá i funkci a smyslu přípravy a schvalování územně-plánovacích dokumentů – v tomto směru je možné odkázat na § 18 odst. 1 SZ „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ Dotčený samosprávný celek tak má za to, že v případě, že tubus metra má omezovat rozsah podzemních garáží a technických místností, tak se předkládaný Záměr musí přizpůsobit tomuto omezení a odpovídajícím způsobem zmenšit svůj objem.

Dotčený samosprávný celek nemůže ani souhlasit s tvrzením investora ve vypořádání připomínek, že navrhovaná plocha zeleně v rámci jižního bloku je dostatečná a že nedosahuje hodnot dle Územní studie pouze z důvodu chybějící zeleně na rostlém terénu. Hodnota zeleně na rostlém terénu není v rámci koeficientu zeleně vymezena bezdůvodně. Tato zeleň má zejména lepší předpoklad pro zásak dešťových srážek, růst stromové zeleně, a tedy i odolnost dané zeleně vůči extrémním klimatickým vlivům.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti trvá dotčený samosprávný celek na tom, aby byl předkládaný Záměr realizován pouze v rozsahu, který umožňuje schválená Územní studie. Toto platí zvláště za situace, kdy Investor nenavrhuje ani jiná kompenzační opatření, která by vynahradila ztrátu zeleně v rámci jižního bloku Záměru (např. rozšíření zeleně nad KZ 0,3 v severním bloku Záměru). Dále by se také mohlo jednat o nebezpečný precedens, kdy i další investoři v území by požadovali překročení limitů nastavených Územní studií, což by mělo velice negativní vliv na životní prostředí v území, ale zejména na zdraví obyvatel daného území a jeho okolí. Zároveň by v takovém případě přestaly být aktuální a platné studie předkládané Investorem k Záměru týkající se jeho synergických dopadů s ostatními záměry v okolí, neboť tyto také vychází z limitů dle Územní studie.

### **Důkaz:**

- Územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ zpracované společností UNIT architekti, s.r.o. v říjnu 2020 (již ve spisu)

### ***Podíl bydlení na HPP***

Jak již upozorňoval dotčený samosprávný celek ve svém vyjádření k Oznámení, tak Územní studie ve své části 03 Požadavky na využití území uvádí, že maximální podíl hrubé podlažní plochy (dále jen „HPP“) určené pro bydlení je pro stavební bloky smíšeného charakteru (převážně odpovídající využití území SV) s označením B02\_04-06 (tedy včetně bloků, kde je plánován předmětný Záměr) stanoven na 60 %. Posuzovaný Záměr toto ovšem přesahuje, neboť jeho celková HPP má činit 43.041 m<sup>2</sup> a z toho 28.217 m<sup>2</sup> má představovat plocha určená pro bydlení. Tato plocha přitom představuje téměř 66 % celkové HPP. Smíšené plochy mají představovat kombinaci různých typů využití území a nemá v jejich případě přebírat dominantní roli pouze bydlení. Překročením hranice HPP určené pro bydlení totiž opět dochází ke zvýšení nároků na dané území (zvýšení množství obyvatelstva, které v místě nocuje, ale zároveň úbytek možností jejich pracovního uplatnění, což zvyšuje nároky na jeho dopravní obslužnost) a zároveň narušení jeho funkce pro něj zamýšlené pořizovatelem územně plánovací dokumentace.

V tomto směru nemá dotčený samosprávný celek za to, že by se Investor s touto připomínkou dostatečně vypořádal a odůvodnil, proč by v daném území mělo dojít k navýšení funkce bydlení. Jak uvádí samotný Investor, má být vytvořen multifunkční komplex (tomuto odpovídá i vymezení využití v Územní studii) a nikoliv komplex určený především pro bydlení. Zvýšením podílu Záměru určeného pro bydlení by docházelo k vytrácení prvku multifunkčnosti Záměru a hrozilo by, že se nevytvoří lokální centrum, ale pouze „noclehárna“ pro obyvatele dojíždějící za prací do jiných částí města. Na negativním dopadu této skutečnosti nemění nic ani to, pokud by většina obyvatel k dopravě využívala plánovanou linku metra či tramvajovou dopravu.

V případě navýšení funkce bydlení v rámci plánovaného Záměru je také nezbytné poukázat na skutečnost, že s tímto navýšením nepočítají další složky občanské a sídelní vybavenosti. Toto platí zejména pro školská zařízení, která budou muset pojmout nárůst počtu obyvatel, a to včetně nezletilých dětí. Tento nárůst počtu obyvatel je navíc předpokládán v celé oblasti, a to právě vzhledem k výstavbě linky metra D (v rámci Metropolitního plánu je tato oblast uváděna jako transformační, tedy s množstvím plánovaných změn). V případě Záměru je tak nezbytné zohlednit další negativní kumulaci vlivů i v této oblasti. Argument Investora, že se v dané oblasti nachází v současné době 9 základních škol a zhruba stejný počet mateřských škol, které mají dostatečnou kapacitu pojmout tento nárůst počtu dětí z nové výstavby, není pravdivý. Dotčenému samosprávnému celku je z jeho činnosti známo, že současná kapacita základních škol odpovídá přibližně počtu dětí ze současné zástavby – kapacita základních škol je 1160 dětí při 1153 dětí ve věku 7-15 let s trvalým pobytem na území dotčeného samosprávného celku. V případě mateřských škol je už nyní jejich kapacita nedostatečná – kapacita 434 dětí při počtu 526 dětí ve věku 3-6 let s trvalým pobytem na území dotčeného samosprávného celku (navíc do mateřských škol nejsou v současné době přijímány děti mladší tří let, kdy lze počítat s tím, že požadavky na jejich umístění do školských zařízení budou narůstat s ohledem na plánované změny rodičovské dovolené). Po rozšíření zástavby tak bude nezbytné kapacity škol a školek významně rozšířit a nelze tedy souhlasit s nárůstem podílu ploch určených pro bydlení v předmětném Záměru.

Dále je také nezbytné opět upozornit na to, že případné rozšíření ploch pro bydlení bude precedentem i pro další záměry v oblasti, což opět povede k vyšší zátěži území a dalším negativním vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti trvá dotčený samosprávný celek na tom, aby plochy Záměru určené pro bydlení odpovídali maximálně limitům dle Územní studie, aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování předmětného území.

#### **Důkaz:**

- Územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ zpracované společností UNIT architekti, s.r.o. v říjnu 2020 (již ve spisu)

#### ***Výšková hladina***

V rámci Dokumentace EIA rovněž nedošlo ke změně Záměru v tom směru, že by jeho výška odpovídala výškové hladině budov vymezené v Územní studii a zejména vymezené patrovosti. Dle Územní studie je v dotčeném území vymezená výšková hladina VI, která umožňuje maximální výstavbu do výše 6 NP (16-26 m). Zároveň Územní studie umožňuje výstavbu výškové nárožní dominanty v jihozápadním cípu stavebních bloků o výšce max. 39 m. V rámci Záměru ovšem velká část plánovaných stavebních objektů má přesahovat 6 NP. V severním bloku plánovaného Záměru se má jednat v podstatě o všechny budovy kromě budovy S1-B, která má mít pět pater. V jižním bloku Záměru se má jednat dokonce o všechny plánované budovy. Budova v jižním bloku Záměru, která směřuje k náměstí, navíc přesahuje výše uvedenou výškovou hladinu 26 m a dosahuje výšky více než 28 m.

Předmětná oblast, ve které má dojít k provedení Záměru, je sice dle připravovaného Metropolitního plánu vedena jako oblast transformační s hybridní strukturou (tedy s možností větších změn v území), ale zároveň navazuje na zástavbu „staré“ Libuše, kde převažuje především nízkopodlažní zástavba. Z této skutečnosti také vychází Územní studie v rámci svého odůvodnění pro stanovení maximální výškové hladiny v území: „Pro novou zástavbu určuje základní výškovou hladinou IV (9m – 16m), kterou dle důležitosti místa navyšuje podél ulice Novodvorská na hladinu VI (16m – 26m) (východní část bloků B01\_15, 16, 17 a B02\_04, 05, 06) a při severní a jižní straně nového parku na hladinu V (12m – 21m) (B02\_02b, B02\_08). Zástavba se naopak snižuje směrem ke staré Libuši, kde výška klesá na hladinu III (0m – 12m).“ Nad rámec příslušných předpisů stanovuje Územní studie ještě podrobnější regulaci pro podlažnost nové zástavby: „Nad rámec základní regulace dle příslušných výškových hladin PSP úzení

studie stanovuje podrobnější regulaci podlažnosti pro jednotlivé hladiny:

- a) pro hladinu IV maximální počet 4NP
- b) pro hladinu V maximální počet 5NP
- c) pro hladinu VI maximální počet 6NP“

Investor na tuto připomínku dotčeného samosprávného celku (uvedenou již ve vyjádření k Oznámení) reagoval odůvodněním, že Pražské stavební předpisy (dále jen „PSP“) umožňují výstavbu ustupujícího patra nad stanovenou maximální výškou hlavní římsy. Nijak se ovšem ve své argumentaci nevyrovnává se skutečností, že Územní studie nereguluje pouze maximální výškovou hladinu, ale stanovuje také maximální patrovost nové zástavby. V případě dotčeného území je to hladina VI s maximálně 6 NP. Ani PSP a ani Územní studie přitom nezmiňují, že by se ustupující patro nepovažovalo za NP. Lze tedy shrnout, že téměř všechny objekty plánovaného Záměru překračují limity patrovosti vymezené v Územní studii. Jedna z budov v jižním objektu Záměru pak dokonce přesahuje stanovenou maximální výšku 26 m, na čemž nemění nic ani skutečnost, že sousední objekt má sníženou výšku a pouze pět pater.

Dotčený samosprávný celek má přitom za to, že překročení stanovené výškové hladiny Územní studií a zejména patrovosti nových budov bude mít za následek navýšení zatížení oblasti a dotčeného obyvatelstva, a to i s ohledem na vyšší zastínění dotčeného území, větší koncentraci obyvatelstva v důsledku většího množství NP a s tím i spojenou vyšší dopravní zátěž.

Stejně jako v případě nižší míry zeleně a vyššího množství ploch pro bydlení by se jednalo opět o precedent pro další výstavbu v území a tím pádem další zatížení území a překročení jeho absorpčních kapacit.

#### **Důkaz:**

- Územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ zpracované společností UNIT architekti, s.r.o. v říjnu 2020 (již ve spisu)

Vzhledem k tomu, že dotčený samosprávný celek nemá za to, že by tento rozpor se schválenou Územní studií, která je podkladem pro rozhodování v území, byl adekvátně ze strany Investora vypořádán (a to ani v Dokumentaci EIA) a mohly být tedy dostatečně posouzeny vlivy Záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, trvá dotčený samosprávný celek nadále na tom, aby byl plánovaný Záměr realizován pouze v rozsahu, který umožňuje dlouhodobě projednávaná a schválená Územní studie, která odpovídá maximálním kapacitám území a tyto limity nebyly překračovány.

Rozpor Záměru s územně plánovací dokumentací je přitom podstatný nejen pro případné navazující řízení, ale také pro samotné posouzení vlivů Záměru na životní prostředí, kdy překračování limitů územně plánovací dokumentace má bezpochyby negativní dopady i na životní prostředí a zdraví obyvatel žijících v dotčeném území.

*Soulad záměru s územně plánovací dokumentací se v procesu posuzování záměru neřeší. Tato problematika je dostatečně řešena v navazujícím řízení. Pokud by záměr nebyl v souladu s ÚPD, pak je třeba buď ÚPD změnit, anebo upravit záměr. Změna záměru se řeší v rámci navazujících řízení při vydávání verifikačního závazného stanoviska dle §9a odst. 6. To je vydáno nesouhlasně, pokud změna záměru bude mít významný negativní vliv na životní prostředí (nejčastěji se jedná o zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo změně technologie, změně řízení provozu nebo způsobu užívání). Tyto změny jsou následně předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g).*

#### **b) Ochrana zeleně**

Dotčený samosprávný celek nadále trvá na tom, že v případě snížení koeficientu KZ u jižního stavebního bloku Záměru z hodnoty 0,3 na 0,0 (případně na 0,1, pokud by zůstala zachována zeleň dle Dokumentace EIA), nebude docházet k dostatečnému ochlazování okolí prostřednictvím výparu vlhkosti ze zeleně. Toto přitom bude napomáhat efektu tzv. městského tepelného ostrova, kdy betonové a asfaltové plochy vyzařují teplo i v noci a oteplují tak své okolí až o 8 °C oproti zeleným plochám. Proti tomuto efektu je obecně doporučována tvorba tzv. modrozelené infrastruktury, tedy kombinace zeleně a vodních prvků. Podporu tvorby modrozelené infrastruktury zmiňuje i Klimatický plán hl. m. Prahy z roku 2019 (dále jen „Klimatický plán Prahy“).

Jak již bylo uvedeno výše, nelze souhlasit s názorem Investora, že nesplnění hodnoty koeficientu KZ ve výši 0,3 z důvodu chybějící zeleně na rostlém terénu, nemá vliv na kvalitu zeleně v oblasti a její ochlazovací a relaxační funkci. Zeleň umístěná mimo rostlý terén ze své podstaty často nemůže obsahovat stromy či jiné větší dřeviny, navíc může mít tendenci k vysychání, což zvyšuje nároky na její zálivku. Toto může být problematické zejména v situaci, kdy dle tvrzení Investora není v podstatě z ekonomických důvodů zvětšit akumulaci a retenční nádrže určené pro zavlažování okolní zeleně a zeleně v plánovaném městském parku. Případné zavlažování tohoto typu zeleně by tedy muselo být řešeno i prostřednictvím zálivky z vodovodu, což bezpochyby není žádoucí. Zmiňovaný městský park je navíc v daném území dlouhodobě plánován (jeho umístění je plánováno i dle v současnosti platného územního plánu) a nelze tedy s odkazem na jeho budoucí existenci snižovat „ozelenění“ zbývajících ploch.



V tomto směru lze odkázat i Investorem předkládanou studii Vlivy záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám z května 2023 vypracovanou společností ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. (dále jen „Klimatická studie“), která byla součástí Dokumentace EIA. Tato Klimatická studie předpokládá, že negativní vlivy Záměru budou kompenzovány zejména umístěním zeleně nejen v městském parku, ale také v rámci pozemků, na kterých budou umístěny objekty Záměru. Snížení koeficientu KZ je ovšem v rozporu s opatřeními navrhovanými Klimatickou studií – zejména dojde k menšímu zásaku srážkových vod a omezení ochlazovacích vlastností zeleně, což povede k větší zranitelnosti Záměru vůči meteorologickým jevům spojených se změnou klimatu.

Dotčený samosprávný celek oceňuje uvažovanou výsadbu vhodných druhů rozchodníků na střechy Záměru, kde to bude případně umožňovat plánovaná výstavba fotovoltaických elektráren (dále jen „FVE“). Je ovšem nezbytné, aby v rámci navazujících fází povolování a výstavby Záměru bylo toto plánované opatření skutečně provedeno a byla zajištěna i péče o tuto zeleň. Dotčený samosprávný celek ovšem trvá na tom, že výsadbu dostatečné zeleně a naplnění jejích funkcí nelze zajistit pouze prostřednictvím tohoto typu zeleně. V rámci Dokumentace EIA také není bohužel zvažováno opatření ke zvýšení zásaku dešťových srážek v podobě zbudování plánovaných návštěvnických parkovacích stání z propustných materiálů (např. ze zatravnovacích tvárnic). Jako negativní bod považuje přeměnu propustných ploch na nepropustné také i již zmiňovaná Klimatická studie a bylo by tedy vhodné zvážit i tento typ opatření pro snížení odtoku srážkové vody z území.

Dotčený samosprávný celek rovněž oceňuje plánovaná opatření pro zajištění dostatečné biodiverzity (zejména umístění čmelínů, suchých zídek a výsadbu odpovídajících původních dřevin). Je ovšem opět nezbytné trvat na tom, aby tato opatření byla v dalších fázích skutečně provedena, aby byla dostatečně zajištěna náprava způsobené ekologické újmy a rekultivace daného území. Stejně tak dotčený samosprávný celek předpokládá, že následná péče o nově vysazené dřeviny rostoucí mimo les bude v souladu s příslušným právním předpisem stanovená na maximální dobu pěti let, a to i s ohledem na klimatické podmínky. Předání městského parku do správy městské části přitom tuto následnou péči ze strany Investora nevyklučuje. V souvislosti s omezením způsobené ekologické újmy také dotčený samosprávný celek trvá na tom, aby byla důsledně zajištěna ochrana dřevin rostoucích mimo les, které nemají být v rámci výstavby Záměru pokáceny, ale mají být součástí zelených prvků Záměru. Zajištění jejich ochrany během výstavby Záměru pomůže alespoň částečně překlenout období, než dosáhne plánovaná zeleň dostatečného vzrůstu, aby plnila své ekologické a ochlazovací funkce v území.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti trvá dotčený samosprávný celek na tom, aby byl Záměr proveden pouze v limitech dle Územní studie a zároveň, aby byl Investor povinen skutečně provést jím navrhovaná opatření ke kompenzaci vzniklé ekologické újmy a také opatření ke zmírnění negativních vlivů Záměru na klima. Tomuto odpovídá nejen Klimatická studie, ale také Investorem předložené závěry Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. – Záměr: „Centrum Nová Libuš“ 2021 vypracované Ing. Mgr. Michalem Pravcem (dále jen „Biologické hodnocení“), které hodnotí dopady Záměru na zájmy ochrany přírody jako mírně negativní s tím, že mají být přijata a uskutečněna vhodná kompenzační opatření.

#### **Důkaz:**

- Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. – Záměr: „Centrum Nová Libuš“ 2021 vypracované Ing. Mgr. Michalem Pravcem (již ve spisu)
- Vlivy záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám z května 2023 vypracované společností ATEM (již ve spisu)

*Soulad záměru s územně plánovací dokumentací se v procesu posuzování záměru neřeší. Tato problematika je dostatečně řešena v navazujícím řízení. Pokud by záměr nebyl v souladu s ÚPD, pak je třeba buď ÚPD změnit, anebo upravit záměr. Změna záměru se řeší v rámci navazujících řízení při vydávání verifikačního závazného stanoviska dle §9a odst. 6. To je vydáno nesouhlasné, pokud změna záměru bude mít významný negativní vliv na životní prostředí (nejčastěji se jedná o zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo změně technologie, změně řízení provozu nebo způsobu užívání). Tyto změny jsou následně předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g).*

*Opatření ke zmírnění negativních vlivů záměru na biodiverzitu a klima jsou zpracovány do návrhu podmínek Stanoviska.*

### **c) Hluková a dopravní zátěž**

Dle Dokumentace EIA má být výstavba Záměru rozložena do čtyř etap, kdy první etapa (výstavba objektů S1 Záměru) bude probíhat v letech 2026-27, druhá etapa (výstavba objektů J1 Záměru) bude probíhat v letech 2027-2028, třetí etapa (výstavba objektů S2 Záměru) bude probíhat v letech 2028-2029 a čtvrtá etapa (výstavba objektů J2 Záměru) bude probíhat v letech 2029-2030. V Dokumentaci EIA je rovněž uvedeno, že realizace třetí a čtvrté etapy výstavby Záměru je vázána na realizaci stanice Libuš metra D.

Součástí předkládané Dokumentace EIA jsou mimo jiné i Dopravně inženýrské podklady z března 2023 vypracované společností European Transportation Consultancy, s.r.o. (dále jen „Dopravní studie“), která uvádí, že v případě nedokončení metra linky D v roce 2027 (a chybějící plánované komunikace Pražský okruh PO 511) je předpokládáno zhruba 760 jízd v každém směru za 24 hodin pracovního dne (není započítávána jízda autobusů MHD). Toto představuje nárůst zhruba o 14 % dopravy v místě, pokud by nebyla dokončena metro linka D. Navíc je otázkou, zda by tento nárůst nebyl vyšší s ohledem na případné problémy autobusové dopravy při zdrženích během ranní a odpolední dopravní špičky. Toto navýšení dopravy bude mít bezpochyby negativní dopad nejen na dopravní zátěž obyvatel, ale také na hlukovou a prachovou zátěž dotčeného území, která ovšem není nezbytná. Silniční komunikace jsou přitom již v současné době vysoce zatíženy silniční dopravou, zvláště ulice Novodvorská a Libušská jsou zatíženy především tranzitní dopravou (na Libušské se v dopravní špičce tvoří v podstatě každodenní zácpy).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti trvá dotčený samosprávný celek na tom, aby byla výstavba a následný provoz důsledně koordinován s výstavbou metra linky D, aby nedocházelo ke zbytečnému navyšování zátěže z důvodu provozu Záměru, který má být funkčně navázán na provoz nové linky metra, která ovšem v době jeho dokončení ještě nebude v provozu.

Zároveň dotčený samosprávný celek trvá na tom, aby byl zachován alespoň navrhovaný počet parkovacích míst ve výši 581 stání, který zahrnuje i počet 43 návštěvnických parkovacích stání umístěných podél plánovaných komunikací. Již v současné době totiž parkovací kapacity v dané oblasti nestačí, což mimo jiné vyplývá i ze samotné Územní studie a jejích podkladů – dle bodu B3 Doprava Územní studie ve večerních hodinách parkuje v blízkosti libušského sídliště počet aut odpovídající cca 107 % kapacity parkovacích stání. Lze tedy předpokládat, že pokud by byl počet parkovacích stání podhodnocen, tak by se situace v dotčeném místě pouze zhoršila, což vede k problémům, jako je nemožnost přístupu popelářských vozidel či dokonce hasičské techniky. V rámci zlepšení zásaku dešťových srážek na dotčených pozemcích ovšem doporučuje dotčený samosprávný celek vybudování návštěvnických parkovacích stání umístěných podél plánovaných komunikací z propustných materiálů.

Záměr předpokládá poměrně vysoké hlukové zatížení okolí, a to s ohledem na skutečnost, že práce na výstavbě Záměru mají probíhat při sedmidenním pracovním týdnem, a to od 7:00 do 21:00 v pracovní dny a od 8:00 do 19:00 mimo pracovní dny. Zároveň by hlučné činnosti měly

probíhat ve všední dny od 8.00 do 18:00. Z tohoto vyplývá, že práce na Záměru budou probíhat v podstatě neustále, a to skoro po dobu čtyř let. Z tohoto důvodu trvá dotčený samosprávný celek na tom, aby byly při stavbě Záměru důsledně dodržována v Dokumentaci EIA uváděná opatření ke snížení hlukové zátěže.

V rámci hlukové a dopravní zátěže je nezbytné upozornit na to, že studie předkládané investorem jako přílohy Dokumentace EIA vycházejí z limitů území nastavených Územní studií i když samotný Záměr tyto limity překračuje. Jejich závěry jsou tedy platné pouze za situace, kdy bude Územní studie dodržována. I z tohoto důvodu je nezbytné trvat na tom, aby byl Záměr realizován pouze v limitech nastavených Územní studií. V opačném případě není možné dostatečně posoudit synergické a kumulativní vlivy Záměru s dalšími záměry v území.

#### **Důkaz:**

- Dopravně inženýrské podklady „Centrum Nová Libuš“ z března 2023 vypracované společností European Transportation Consultancy, s.r.o. (již ve spisu)

*Dle sdělení zpracovatele Dokumentace je záměr je koordinován s projektantem metra D i jeho investorem. Požadavek na koordinaci je zpracován do návrhu podmínek Stanoviska.*

*Požadavek na zachování minimálního počtu parkovacích stání je zpracován do návrhu podmínek Stanoviska.*

*Požadavek na povrch parkovacích stání je zpracován do návrhu podmínek Stanoviska.*

*Požadavek na stanovení protihlukových opatření při výstavbě je zpracován do návrhu podmínek Stanoviska a doplněn požadavkem na monitoring hluku při výstavbě.*

#### **d) Vodní poměry**

V rámci Záměru by měly být zbudovány akumulční nádrže pro záchyt dešťové vody, která by měla být následně využita na zálivku zeleně. Nádrže by měly být navrženy tak, aby případně poskytly zálivku na 3 týdny sucha s ohledem na velikost zavlažovaných ploch. Mělo by docházet k závlaze 540 m<sup>2</sup> trávníku a 295 m<sup>2</sup> záhonu v severním stavebním bloku a 511 m<sup>2</sup> trávníku a 159 m<sup>2</sup> záhonu v jižním stavebním bloku. Celkový objem plánovaných nádrží je cca 135 m<sup>3</sup> vody. Dle Dokumentace EIA by měla být nově prováděna závlaha této zeleně automaticky, což dotčený samosprávný celek oceňuje.

Dle Dokumentace EIA bylo oproti Oznámení provedeno nové posouzení ohledně možnosti zbudovat větší akumulční nádrže pro záchyt dešťové vody, což by ovšem dle Dokumentace EIA bylo velmi finančně a technicky náročné z důvodu vysoké hladiny spodní vody. Z Dokumentace EIA ovšem nevyplývá, že by se Investor zabýval možnostmi umístění další akumulční nádrže či jiného vodního prvku napájeného především z dešťových srážek. Toto by přitom mohla být alternativa k rozšiřování již plánovaných nádrží a zároveň zajištění dostatečného množství vody pro zálivku zeleně.

Dle Dokumentace EIA sice navrhovaný objem akumulčních nádrží odpovídá zálivce na 3 týdny dle normy ČSN EN 16941-1, ale je nezbytné uvést, že s ohledem na stále se zhoršující klimatické podmínky, je otázkou, zda takováto délka zálivky skutečně odpovídá období případného sucha. I k Záměru předkládaná Klimatická studie uvádí, že Záměr se nachází v 2. nejteplejší oblasti ČR, která obecně vykazuje sušší klima s malým množstvím sněhu. Již v současné době jsme přitom svědky extrémních klimatických vlivů, které se zřejmě budou postupem času dále zhoršovat a je tedy nezbytné na ně řádně reagovat.

V rámci Záměru také není nijak řešeno nakládání s tzv. šedou vodou, jejíž použití by případně mohlo umožnit zálivku okolní zeleně i po vyčerpání plánovaných akumulčních nádrží (v případě déle trvajících sucha), ale také mohlo omezit spotřebu pitné vody. Zároveň systém pou-

žití šedé vody je jedním z doporučených způsobů, jak snížit energetickou náročnost stavby, a tedy i omezit její negativní dopady na klima a životní prostředí.

*Možnost navýšení kapacity akumulčních nádrží určených k jímání dešťové vody byl prověřen. Jako limitující faktor se ukazuje velmi vysoká hladina podzemní vody, která by větší (hlubší) akumulční nádrže nadzvedávala, ty by se tak musely komplikovaně kotvit do podlaží, což je velmi problematické technicky i ekonomicky. Je nutné upozornit, že voda akumulovaná v posuzovaném projektu navržených nádržích postačí v období sucha na závluku vegetace na rostlém terénu a konstrukcích v délce 3 týdny, což splňuje požadavek na pokrytí potřeby závluky dle normy ČSN EN 16941-1. Nicméně požadavek na prověření možnosti umístění další nádrže v řešeném území a na prověření možnosti využití šedé vody byl zpracován do návrhu podmínek Stanoviska.*

#### **e) Ochrana klimatu**

Dle Dokumentace EIA je Záměr připravován ve dvou variantách vytápění – prostřednictvím několika plynových kotelen nebo jeho připojením na teplovod. Rovněž je dle Dokumentace EIA plánováno umístění FVE na střeše Záměru v rozsahu, jakém to umožní technické podmínky – tedy bez stanovení nějakého minima. Tepelná čerpadla nemají být umístěna z důvodu, že jejich umístění by bylo v kolizi s umístěním metra linky D.

V případě první varianty Záměru, tedy vytápění objektů prostřednictvím plynových kotelen, má dotčený územně samosprávný celek za to, že tato varianta nedostatečně zohledňuje nejen současné závazky České republiky a hl. m. Prahy ve vztahu k přijímání mitigačních a adaptačních opatření na klimatickou změnu, ale také nereaguje na současnou krizi na trhu s fosilními palivy. Nezbytnost vytápění a zásobování Záměru plynem tak povede akorát k navýšení jeho negativních dopadů na klima a životní prostředí, ale také k další závislosti ČR na dovozu plynu. K tomu by navíc došlo za situace, kdy je možné objekt vytápět i bez plynových kotelen. V tomto směru lze také poukázat na zbytečné navýšení nákladů na Záměr, pokud by byla budována nová větev plynovodu. Bohužel v rámci Klimatické studie chybí variantní porovnání Záměru s ohledem na klima, pokud by byl proveden Záměr napojen na teplovod a pokud by byl vytápěn několika plynovými kotelny.

Jednou z priorit Klimatického plánu Prahy - konkrétně priorita 3 - by měla být uhlíková neutralita nové výstavby. Konkrétně Klimatický plán Prahy navrhuje závazek, aby nejpozději od roku 2025 byla nová výstavba již s nulovou uhlíkovou stopou ve fázi jejího provozu po obvyklou dobu její životnosti. Dále Klimatický plán Prahy v této sekci uvádí, že tohoto je možné dosáhnout mimo jiné i prostřednictvím krytí spotřeby tepla a energie za pomoci zdrojů s nízkým či nulovým emisním faktorem – součástí nových budov by tak měly solární panely, tepelná čerpadla či kogenerační jednotky (str. 51 Klimatického plánu Prahy).

S ohledem na výše uvedené doporučuje dotčený samosprávný celek, aby byl stanoven alespoň minimální rozsah pro instalaci FVE. Tento minimální rozsah by měl dle dotčeného samosprávného celku odpovídat alespoň rozsahu, v jakém je Záměrem předpokládáno chlazení pro plánované bytové jednotky – dle Dokumentace EIA je počítáno s přípravou pro chlazení pro byty v nejvyšším podlaží a dalších 15 % bytových jednotek (obecně je také otázkou, zda příprava pro chlazení pouze u těchto bytových jednotek je dostatečná, a to s ohledem na stále častější periody veder). V případě tepelných čerpadel není Investorem předkládáno žádné vyjádření stavitele metra linky D, zejména ohledně možnosti umístění tepelných čerpadel u objektů vzdálenějších od tubusu metra. Zároveň není dotčenému samosprávnému celku zřejmé, proč nebyla posuzována možnost umístění tepelných čerpadel voda/vzduch, které by jistě činnost linky metra nemohly ovlivnit.

Ohledně Klimatické studie má dotčený samosprávný celek za to, že tato hodnotí předkládaný Záměr příliš kladně, a to i když ohodnocení Záměru např. z pohledu Politiky ochrany klimatu

vychází u všech bodů jako mírně negativní. Klimatická studie také např. uvádí, že pozitivním bodem Záměru je zajištění energetické bezpečnosti, o čemž lze ovšem pochybovat, pokud bude Záměr proveden ve variantě vytápění plynovými kotelny. Dále je také v Klimatické studii uváděno, že vychází z 640 příjezdů a 640 odjezdů denně ze Záměru. Tomuto ovšem neodpovídá předkládaná Dopravní studie. Také Klimatická studie (a tedy i Dokumentace EIA) uvádí, že s ohledem na příslušné právní předpisy zabývající se energetickou náročností budov, bude Záměr vystaven jako objekt s nízkou energetickou náročností, tedy se spotřebou energie ve značném rozsahu z obnovitelných zdrojů energie. Zároveň je ovšem počítáno se získáváním tepla z plynových kotlen (tedy prostřednictvím fosilního paliva) a případné množství umístěných FVE bude teprve prověřováno v další fázi přípravy Záměru – není tak zřejmý rozsah pokrytí spotřeby energie z obnovitelných zdrojů. Stejně tak není Klimatickou studií řešena produkce emisí v průběhu stavby Záměru (např. provoz dieselagregátů) a také problematika nepřímých emisí není důsledně posouzena. V závěru Klimatické studie je pak navrhováno pět opatření ke zmírnění negativních dopadů Záměru na klima s tím, že ovšem tři z těchto opatření nebudou dle Dokumentace EIA prováděny.

#### **Důkaz:**

- Vlivy záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám z května 2023 vypracované společností ATEM (již ve spisu)

*Záměr byl posouzen v nepříznivější variantě (vytápění zajištěné plynovými kotelny). Posuzovaná nepříznivější varianta (vytápění plynovými kotelny) vyhovuje požadavkům na plnění imisních limitů vycházející ze zákona o ochraně ovzduší.*

*Dle sdělení zpracovatele Dokumentace EIA oba způsoby vytápění vycházejí z hlediska skleníkových plynů zhruba srovnatelně. CZT má vyšší účinnost využití primárního zdroje díky kogeneraci na Mělníku, ale zase spaluje uhlí, které má vyšší emise CO<sub>2</sub> na 1 GJ než plyn, takže hodnocení vychází v zásadě srovnatelně.*

*Koncepční dokument (Klimatický plán hl.m. Prahy), ke kterému se zavázalo hl.m. Praha není závazný pro oznamovatele, pokud není promítnuto např. do závazných právních předpisů např. Stavební předpisy hl.m. Prahy. Nicméně základní požadavky na aplikaci energeticky úsporných řešení jsou dány již nutností splnit minimální parametry dle platné legislativy (zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií a vyhláška č. 78/2013 Sb. o energetické náročnosti budov) a rovněž ustanovení § 66 Pražských stavebních předpisů (Budovy musí být navrženy a provedeny tak, aby spotřeba primární energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé vody, popřípadě chlazení budovy a úpravu vlhkosti vzduchu byla co nejnižší). Záměr předpokládá využití inteligentních řídicích systémů včetně řízení teploty prostoru a rekuperace odváděného vzduchu (využití odpadního tepla). Plnění těchto předpisů je předmětem navazujících řízení.*

*Rozpor v počtu příjezdů a odjezdů v Klimatické studii a Dopravní studii činí 10 vozidel. Jedná se o překlep.*

*Požadavek uvedený v Klimatické studii na prověření možnosti maximálního využití fotovoltaických panelů na střeších objektů, u nichž to umožní prostorové uspořádání střechy (umístění dalších technologií, zeleně apod.) byl zpracován do podmínek návrhu Stanoviska.*

#### **f) Další připomínky k Dokumentaci EIA**

Jak již bylo uvedeno výše, tak některé z pozemků, na kterých se má nacházet městský park (tedy prostor, který má především vyvažovat negativní vlivy nové zástavby), jsou stále ve vlastnictví několika fyzických osob, které nemusí s vybudováním městského parku souhlasit. Tato skutečnost by nakonec mohla vést k tomu, že by došlo pouze k realizaci části záměru, která se nachází na pozemcích Investora a hl. m. Prahy (tedy výstavbě stavebních bloků), aniž

by tato výstavba byla kompenzována vznikem zelené plochy. Tato skutečnost by přitom měla bezesporu významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví v okolí realizace Záměru.

*Záměr je posuzován včetně návrhu městského parku, který je opakovaným augmentem podporující realizaci záměru. DO podmínek návrhu Stanoviska je zpracován požadavek na realizaci parkové plochy nejpozději při kolaudaci první etapy záměru.*

Dle Dokumentace EIA mají být v rámci plánovaného Záměru mimo jiné zřízena i místa pro směsný tříděný komunální odpad, kdy návrh odpadových kontejnerů a četnost svozu bude detailně řešena v další fázi projektové dokumentace. V rámci Dokumentace EIA je uvedeno, že je vycházeno z produkce komunálního odpadu z roku 2018 (351 kg komunálního odpadu na obyvatele, kdy podíl tříděného odpadu představuje 14 %). Dotčený samosprávný celek trvá na tom, aby v dalších fázích projektové dokumentace bylo vycházeno z aktuálních údajů pro výpočet potřebných míst a objemu kontejnerů a odvozu odpadů – dle statistiky Ministerstva životního prostředí byla v roce 2021 produkce komunálního odpadu na obyvatele 562 kg, kdy zhruba 50 % komunálního odpadu bylo využito (38 materiálově a zbytek energeticky)<sup>1</sup>. Aktuální údaje dle statistiky Ministerstva životního prostředí přitom zásadním způsobem přesahují výchozí údaje dle Dokumentace EIA. Případné podhodnocení prostorů pro odpady a jejich svozu v rámci Záměru by mělo negativní dopad na životní prostředí v okolí i veřejné zdraví obyvatel.

*Návrh počtu kontejnerů na odpad není předmětem procesu EIA, ale navazujících řízení. Bez komentáře.*

Dotčený samosprávný celek dále trvá na tom, aby byla zemina vytěžena v rámci výstavby Záměru použita především k terénním úpravám na dotčených pozemcích. Zároveň je ovšem nezbytné dbát na to, aby nebyla pro terénní úpravy použita kontaminovaná zemina z černých skládek zmiňovaných v Dokumentaci EIA. U takto kontaminované zeminy trvá dotčený samosprávný celek na tom, aby byla odstraněna v souladu s odpadovou legislativou.

*Požadavek byl modifikován pro zpracování do podmínek návrhu Stanoviska.*

Dotčený samosprávný celek rovněž trvá na tom, aby byly v rámci dalších fází projektové dokumentace přijata i doporučená opatření k omezení světelného znečištění dle Dokumentace EIA – instalace svítidel veřejného osvětlení, která vyzařují pouze do dolního poloprostoru, předcházení umístování reklamních světel před okna, vypínání reklamních zdrojů osvětlení v době, kdy nejsou potřeba atd.

*Požadavek byl modifikován pro zpracování do podmínek návrhu Stanoviska*

Dotčený samosprávný celek má dále za to, že v rámci Dokumentace EIA nebyly dostatečně přezkoumány synergické vlivy a kumulace vlivů Záměru a dalších existujících staveb či staveb plánovaných v území. V rámci Dokumentace EIA je také jako kumulace vlivů řešena především problematika dopravy, a nikoliv další negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

*Kumulativní a synergické vlivy posuzovaného záměry byly vyhodnoceny nad dopravními intenzitami vydané IPR HMP, které vycházejí z tzv. naplnění ÚP. Dopravní intenzity jsou neustále aktualizovány ve vztahu ke všem známým plánovaným stavbám na území hlavního města Prahy. Pro plochy zatím jen navržené je generována doprava dle budoucího využití ploch. Takto jsou dopravní intenzity využívány jako podklad pro výpočty akustické a rozptylové studie, které jsou podkladem pro hodnocení zdravotních rizik. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů bylo pro účely této dokumentace dostatečné s ohledem na složky životního prostředí a veřejného zdraví, které mohly být záměrem ovlivněny.*

#### **Důkaz:**

- Výpisy z KN k předmětným pozemkům z 14.7.2023

### **Závěr**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti má dotčený samosprávný celek za to, že by v rámci posouzení vlivů Záměru na životní prostředí měly dostatečně posouzeny především dopady Záměru na klima, vodní poměry v oblasti, ochranu zeleně, dopravní a hlukové zatížení, a to zejména za situace, kdy záměr překračuje limity stanovené nejen stávajícím územním plánem, ale i schválenou Územní studií.

Dále má dotčený samosprávný celek za to, že Investorem předložená Dokumentace EIA dostatečně neodpovídá na otázky a oblasti vymezené v Závěru zjišťovacího řízení – není dostatečně zdůvodněna potřeba změny schválené Územní studie, nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Záměru s dalšími záměry v okolí, nejsou dostatečně využity bezemisní zdroje energie či adaptační opatření.

*Zde se jedná o shrnutí požadavků uvedených dříve. Větší část požadavků byla zahrnuta do podmínek návrhu Stanoviska. Ostatní požadavky nebyly zohledněny. Důvod je uveden u příslušných odstavců vyjádření.*

## **V.2.3 Městská část Praha 12 ze dne 11.07.2023**

### Podstata připomínky:

Rada městské části

1. **bere na vědomí** předloženou dokumentaci k záměru „Centrum Nová Libuš“ zpracovanou podle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. O posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů
2. **nesouhlasí** s dokumentací podle zákona č.4 zákona č. 100/2001 Sb. O posuzování vlivu na životní prostředí k záměru „Centrum Nová Libuš“, který je v současnosti nerealizovatelný, protože neodpovídá požadované změně Z3706 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a je v rozporu se zpracovanou územní studií „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“, kdy v jižní části zástavby není dodržen stanovený koeficient podlažních ploch, ani koeficient zeleně (KZ=0,0!), u objektu S1-A je překročena stanovená výšková hladina (8. NP místo 6. NP) a v celém území je navržen větší podíl bydlení (66,5%, místo max. 60%).
3. **ukládá** Ing. Ivanu Tataiovi – vedoucímu odboru životního prostředí zajistit doručení tohoto usnesení odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1.

*Jedná se o konstatování stavu, bez požadavků. Bez komentáře.*

## **V.2.4 Česká inspekce životního prostředí ze dne 10.7.2023**

### Podstata připomínky:

Oblastní inspektorát Praha ČIŽP obdržel žádost o vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. K ní sdělujeme následující: ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky.

*Vyjádření je bez požadavků. Bez komentáře.*

## **V.2.5 Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší ze dne 29.06.2023**

### Podstata připomínky:

K předloženému záměru jsme se vyjadřovali dopisem ze dne 1. listopadu 2022 (č.j.: MZP/2022/820/2347), kde jsme konstatovali, že za předpokladu důsledného plnění navrhovaných opatření k eliminaci znečišťování ovzduší a respektování legislativních požadavků na ochranu ovzduší považujeme tento záměr za akceptovatelný.

S ohledem na výše uvedené nemáme k předložené Dokumentaci žádné připomínky.

*Vyjádření je bez požadavků. Bez komentáře.*

## **V.2.6 Magistrát města Prahy, Odbor životního prostředí ze dne 18.07.2023**

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených orgánů:

### **Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:**

#### Podstata připomínky:

Bez připomínek, záměrem nejsou dotčeny pozemky zemědělského půdního fondu.

### **Z hlediska nakládání s odpady:**

#### Podstata připomínky:

K předloženému záměru nemáme připomínky.

### **Z hlediska ochrany ovzduší:**

#### Podstata připomínky:

V předloženém vyjádření byly konstatovány zjištěné skutečnosti a závěry z dokumentace EIA.

Na základě předložených podkladů konstatujeme, že vliv provozu záměru na stávající kvalitu ovzduší nebude významný a záměr je v zájmové oblasti akceptovatelný.

### **Z hlediska ochrany přírody a krajiny:**

#### Podstata připomínky:

V předloženém vyjádření byly konstatovány zjištěné skutečnosti a závěry z dokumentace EIA.

K předložené dokumentaci EIA nemáme žádné připomínky.

### **Z hlediska ochrany vod:**

#### Podstata připomínky:

V předloženém vyjádření byly konstatovány zjištěné skutečnosti a závěry z dokumentace EIA.

K negativním vlivům na povrchové ani podzemní vody nebude ve fázi demolice, výstavby ani provozu záměru docházet.

K záměru nemáme zásadních připomínek.



OCP MHMP upozorňuje:

Způsob likvidace srážkových vod doporučujeme navrhnout podle ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod a TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami. Normy ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod a TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami nejsou závazné, nicméně je možné je chápat, jako nejlepší dostupné řešení, podle kterého, pokud to situace dovoluje, by měl projektant postupovat při svém návrhu, aby byla zajištěna nejlepší ochrana zdrojů povrchových a podzemních vod, ve smyslu ust. § 5 odst. 1 vodního zákona. Minimální vzdálenost dna vsakovacího zařízení od maximální hladiny podzemní vody je podle ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod a TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami 1 m. V projektové dokumentaci je navrženo vsakovací zařízení v hloubce min. 0,5 m nad hladinou podzemní vody. Tímto není splněn požadavek normy ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod a TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.

*Vyjádření je bez požadavků. Upozornění na neplnění normy je zohledněno v podmínce návrhu Stanoviska.*

## **V.2.7 Magistrát města Prahy, Odbor památková péče ze dne 02.08.2023**

Podstata připomínky:

Ve výše uvedené věci Vám MHMP OPP sděluje následující:

Dotčené nemovitosti parc. č. 877, 874/1, 874/4, 874/8, 293/7, 293/8 k. ú. Libuš, ul. Novodvorská, Praha 4 leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

*Jedná se o výčet povinností investora v NRŘ. Vyjádření je bez požadavků. Bez komentáře.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ**

Vlivy záměru jak z jeho výstavby, tak z jeho provozu byly v potřebném rozsahu prověřeny a vyhodnoceny v tomto procesu EIA zejména v Dokumentaci a připomínkovány ve vyjádření k Dokumentaci a dále v rámci zpracování Posudku. Na základě všech podkladů a doplňujících informací poskytnutých zpracovateli posudku lze konstatovat, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví z realizace a provozu záměru budou při dodržení opatření navržených v návrhu stanoviska přijatelné.

Mezi významnější vlivy záměru patří vliv na hluk a ovzduší a z toho plynoucí vlivy na veřejné zdraví a faunu, flóru a ekosystémy biologickou rozmanitost, a to jak při provozu, tak při výstavbě záměru.

Problematiky vlivu záměru na akustickou situaci, kvalitu ovzduší a veřejné zdraví a faunu, flóru a ekosystémy biologickou rozmanitost, byly v rámci procesu EIA podrobně posouzeny a bylo prokázáno, že lze při dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska zajistit, aby zejména výstavba ale i provoz záměru byly z pohledu procesu EIA akceptovatelné.

Vlivy záměru lze z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody, klima, půdu, přírodní zdroje, hmotný majetek a ostatní hodnocené vlivy na životní prostředí považovat za málo významné až zanedbatelné a při dodržení navržených opatření v návrhu stanoviska za plně akceptovatelné.

Záměr byl předložen ve dvou variantách z pohledu napojení na zdroj vytápění. Na základě provedeného vyhodnocení je možné souhlasit z pohledu procesu EIA s realizací obou variant napojení na zdroj vytápění, jelikož při použití plynových kotelen dojde také ke splnění imisních limitů. Pořadí variant je určeno následovně:

1. Napojení záměru na CZT
2. Napojení záměru na plynovod a vytápění pomocí plynových kotelen

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

V Praze, dne: .....

Číslo jednací: .....

Vyřizuje: .....

Tel: .....

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

## VII.1 Povinné údaje

### VII.1.1 Název záměru

Centrum Nová Libuš

### VII.1.2 Kapacita záměru

Záměr Centrum Nová Libuš zahrnuje výstavbu souboru staveb a městský park. Součástí souboru staveb jsou novostavba administrativního objektu s obchodními jednotkami v parteru a novostavby bytových domů s obchodními jednotkami v parteru včetně jejich napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Součástí projektu jsou i sadové úpravy a řešení zpevněných ploch uvnitř vnitrobloků.

Podél ulice Novodvorské je navržena kompaktní bloková šesti až sedmi podlažní zástavba s ustupujícími podlažními a výškovými akcenty. Směrem do parku se zástavba rozvolňuje ve formě jednotlivých objektů s podlažností 5-8 NP. Výškovou dominantou je nadzemní hmota označená jako S2-D, která dosahuje výšky 12 NP. Posuzovaný záměr sestává ze 4 samostatných podsklepených objektů, které obsahují celkem 7 nadzemních hmot. Zástavba vytváří severní a jižní blok předělený obslužnou komunikací. Každý z bloků je dělen na 2 etapy (severní blok obsahuje etapu S1 a S2, jižní blok má etapy J1 a J2). Způsob vytápění je navrženo plynovými kotelny.

Pro posuzovaný záměr je navrženo celkem 581 parkovacích stání. Z tohoto celkového počtu bude 538 PS umístěno v podzemních garážích, zbylých 43 návštěvnických stání bude umístěno na povrchu podél nových komunikací.

Plocha posuzovaného území činí 22 963 m<sup>2</sup>.

Celková hrubá podlažní plocha („HPP“) nadzemní části dosahuje rozlohy 43 041 m<sup>2</sup>, přičemž celková rozloha ploch k bydlení bude 28 217,8 m<sup>2</sup>, obchodních ploch bude 3 488 m<sup>2</sup>, ploch určených pro administrativu 9 516,9 m<sup>2</sup>. Předpokládaná výměra zastavěné plochy – nadzemní podlaží je cca 8 351 m<sup>2</sup> a podzemních podlaží je 9 692,9 m<sup>2</sup>. Předpokládaný počet obyvatel cca 709 osob, počet zaměstnanců cca 1870 osob. Navržený počet parkovacích stání 581 vozidel.

Součástí záměru nejsou žádné technologie, které by spadaly do režimu zákona o integrované prevenci.

### VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Podle současné právní úpravy se jedná dle zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů o záměr kategorie II, bod 110 Bod 109: Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu (500 míst), a je tedy v kategorii vyžadující zjišťovací řízení v působnosti Magistrátu hlavního města Prahy.

bod:	109
kategorie:	II
záměr:	Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.
limit:	500 míst
příslušný úřad :	Magistrátu hlavního města Prahy

### VII.1.4 Umístění záměru

Kraj:	Hl. m. Praha
Obec:	MČ Praha Libuš
Katastrální území:	Libuš
Parcelní číslo pozemku:	877, 874/1, 874/4, 874/8, 293/7, 293/8
Lokalita:	Centrální oblast města

### VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele

Centrum Nová Libuš s.r.o.

### VII.1.6 IČ oznamovatele

08213399

## VII.1.7 Sídlo oznamovatele

Terronská 947/49, 160 00 Praha 6

Oprávněný zástupce: Ing. arch. Antonín Kanta, Jugoslávských partyzánů 1598/33, Praha 6.

## VII.1.8 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

### VII.1.8.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Záměr prokazatelně koordinovat s výstavbou metra D. Toto bude doloženo formou zápisu do příloh projektové dokumentace (dále jen PD) pro navazující řízení (dále jen NŘ). Součástí zápisu bude i doložení průkazu nemožnosti instalace tepelných čerpadel z důvodu možné kolize s metrem D.
2. Do PD pro NŘ zpracovat jako součást příloh PD Projekt monitoringu kvality ovzduší a hluku z výstavby.
3. Do PD pro NŘ podrobně specifikovat parametry mobilního míchacího centra pro výrobu betonových směsí, které chce využít oznamovatel při výstavbě záměru. Tyto parametry budou následně využity při vyhodnocení vlivu na akustickou studii a kvalitu ovzduší při výstavbě. Vyhodnocení bude součástí akustické studie a rozptylové studie pro výstavbu, které budou přílohou PD.
4. Do PD pro NŘ podrobně zpracovat projekt výstavby FVE, který bude uvažovat minimálně s pokrytím energie potřebné pro chlazení objektů.
5. Pro NŘ bude rozhodnuto, zda přeložka vodovodu DN 1200 OC je, či není součástí záměru. V případě, že by byla, je nutné tuto skutečnost verifikovat, jelikož v dokumentaci EIA tato informace nebyla dostatečně popsána (kdo přeložku bude realizovat).
6. PD pro NŘ nebude snižovat uvažované počty parkovacích stání uváděné v této dokumentaci EIA (581 PS).
7. Zpracování PD pro NŘ obsahující návrh městského parku a jeho povolení realizace bude projednáno tak, aby park byl realizován nejpozději s kolaudací první etapy posuzovaného záměru.
8. Příslušnému stavebnímu úřadu a příslušné hygienické stanici do všech navazujících řízení doložit, že výměna vzduchu ve vnitřním chráněném prostoru staveb záměru splňuje podmínky Pražských stavebních předpisů a normy ČSN 15 665/Z1.
9. Pro všechna NŘ aktualizovat akustickou studii z provozu záměru s vyhodnocením plnění hygienických limitů v celkové akustické situaci (při uvažování všech zdrojů hluku v území). Pro zpracování této studie budou použita aktualizovaná data o intenzitách dopravy jak v území, tak z provozu záměru, která budou převzata od TSK a IPR HMP. Do projektu stavby budou v případě potřeby zapracována potřebná protihluková opatření. Akustická studie bude vyhodnocena po etapách uvažovaného zprovoznování záměru.
10. Pro NŘ zpracovat akustickou studii pro hluk ze stavební činnosti, která prověří potřebu realizace protihlukových opatření na okolních chráněných stavbách (včetně zkolaudovaných etap záměru) a stanoví případně protihluková opatření. Pokud mezi protihluková opatření bude patřit výměna oken, pak v rámci studie provést pasport oken. V případě, že

okna nebudou mít požadovanou neprůzvučnost (stanovenou v hlukové studii) zajistí investor před zahájením stavebních prací vhodná PHO (dotěsnění oken, výměna, aj). Investor doloží dohodu s vlastníkem stavby dotčené nadlimitním hlukem k DSP. V akustické studii budou kromě jiného stanoveny požadavky na použití stavební techniky včetně doby provozu během dne, požadavky na umístění strojů do uzavřených prostor, požadavky na možné souběhy hlučných operací, návrh výšky protihlukové mobilní stěny okolo staveniště atd. Součástí akustické studie bude i prověření možného vlivu strukturálního hluku a vibrací při výstavbě metra D na zkolaudované objekty záměru.

11. Do příloh PD pro NŘ samostatně zpracovat přílohu ZOV, která bude obsahovat tato opatření:

- a. V průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a oplach aut před výjezdem na komunikace (nebo instalace čistícího systému, např. vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace omytí a přejezdů přes retardéry), pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště (okamžitě po znečištění). V době déle trvajících sucha zajistit pravidelné skrápění staveniště, čištění staveništních ploch a komunikací provádět zásadně za mokra.
- b. Nejvíce pojížděné úseky na staveništi (trasy staveništní dopravy) zpevnit, omezit rychlost vozidel na staveništi na 20 km.h<sup>-1</sup>. Značku instalovat na vjezd do staveniště.
- c. Při výstavbě používat nákladní automobily splňující minimálně normy EURO3 a EURO4.
- d. V zařízení staveniště důsledně vypínat motor stavební mechanizace a automobilů při jejich nevyužívání.
- e. Pokud je to technologicky možné, preferovat napájení elektřinou nebo používat baterie před využíváním generátorů na naftový nebo benzinový pohon.
- f. Kontrolovat technický stav strojní techniky a podmínky na staveništi (technický stav hrazení, povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření) před zahájením jednotlivých etap stavebních prací.
- g. Zaplachtovat automobily, které budou odvážet materiál s frakcí menší než 4 mm.
- h. Neprovádět nejvíce prašné demoliční práce (rozrušování či stržení obvodových konstrukcí stavby) v době silného proudění větru směrem k zástavbě (cca od stupně „silný vítr“ dle Beaufortovy stupnice), která by mohla být prašností negativně ovlivněna nebo provádět skrápění prašných operací.
- i. Staveništní práce produkující zvýšenou prašnost (např. demolice, zemní práce atp.) provádět za současného kropení a mlžení se zahrnutím kropení pojezdových ploch.
- j. Pro zvlhčování materiálu používat tryskové rozprašování vody, které zabrání enormnímu zvlhčení materiálu, a přitom dosahuje významného omezení prašnosti.
- k. V době nepříznivých rozptylových podmínek zamezit souběhu stavebních mechanismů s vysokým výkonem.
- l. Před zahájením stavební činnosti instalovat po obvodu staveniště plné oplocení nebo oplocení s tkaninou, a to o min. výšce 2 m.
- m. Vyloučit volné deponování jemnozrného materiálu (cement, vápno, bentonit, písek s frakcí do 4 mm) na staveništi. Dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v boxech, ohradit jednotlivé materiály a zamezit vyfoukání jemných

- částic do okolí. Neumísťovat ukládaný materiál v blízkosti obytné zástavby, ale v odlehlejší části staveniště směrem od chráněných objektů.
- n. Při vrtání pilot nebo kotev používat skrápění nebo odsávání.
  - o. Při rozrušování konstrukcí (řezání, broušení atd.) používat skrápění nebo odsávání, tlakovou vodu nasazovat účelně – pro cílené skrápění prašných operací.
  - p. Na staveništi nespalovat jakékoliv látky znečišťující ovzduší.
  - q. Během zemních prací při nakládání s vytěženým materiálem postupovat dle zjištění uvedených v průzkum kontaminace a v souladu s platnými právními předpisy.
  - r. Nejpozději před zahájením výstavby každé ze 4 etap záměru (S1, J1, S2, J2) aktualizovat akustickou studii z výstavby (minimálně v rozsahu uvedeném v podmínkách stanoviska pro fázi přípravy), která bude předložena ke schválení příslušné hygienické stanici. V případě, že bude potřeba realizovat protihluková opatření, ta budou všechna provedena nejpozději před započatím stavebních prací. Vstupní údaje pro akustickou studii budou převzaty od zhotovitele stavebních prací.
  - s. Obyvatelé okolních objektů (ul. V Hrobech č.p. 1110-1103, 1095-1102, Zlatokorunská 2-18, Novodvorská 4-8, Zbudovská 3-17, Mirotická 2-8), včetně již zkouladovaných etap záměru pravidelně (1x týdně) informovat o harmonogramu stavebních prací na týden následující. Informování bude probíhat prokazatelnou cestou. Způsob informování bude zvolen po dohodě s předsedou SVJ/družstva, anebo majitelem objektu, pokud SVJ/družstvo v daném objektu nepůsobí a bude o něm učiněn zápis. Pro účely informování obyvatel ustanovit kontaktní osobu, na kterou se budou moci občané obrátit s případnými žádostmi nebo stížnostmi.
  - t. Stavební a montážní práce provádět při sedmidenním pracovním týdnem od 7:00 do 21:00 v pracovní dny a v mimopracovní dny v dobu od 8:00 do 19:00. Hlučné stavební práce neprovádět ve dnech pracovního klidu a ve svátky v době 7.00 do 9.00 a 19.00 do 21.00. Uvedená doba platí i pro návozu/odvoz materiálu, odpadu atp.
  - u. Před zahájením stavebních prací vybudovat oplocení staveniště, které bude splňovat požadavky na ochranu chráněných objektů před hlukem, pokud tak bude stanoveno v hlukové studii pro výstavbu. Jinak oplocení musí splňovat minimálně požadavky na ochranu ovzduší zejména emisí prachu.
  - v. Ponechané dřeviny na staveništi a v jeho okolí, včetně okolí odvozových a dovozových tras ochránit při provádění stavby podle ČSN 83 9061 (DIN 18 920).
12. Skleněné plochy (nejsou myšlena okna bytů) upravit tak, aby bylo minimalizováno riziko střetu ptáků s těmito plochami ((např. speciálně upravené sklo, fólie s ochranou v UV spektru), nebo jiná opatření, která prosklené plochy pro ptáky zviditelní (umístění sítě nebo žaluzií před skleněné plochy, nebo umístění jiných ochranných prvků tak, aby na skleněných plochách nevznikaly průhledné či odrazivé plochy širší než 10 cm)). Konkrétní úpravy uvést v projektové dokumentaci pro navazující řízení, po jejich prokazatelném projednání s příslušnými orgány ochrany přírody (formou zápisu doloženém do příloh PD).
13. Na střeších objektů záměru budou realizovány zelené střechy v maximálním rozsahu, které povolí plánovaná realizace FVE.
14. Na budovách záměru nainstalovat hnízdní boxy pro rorýse obecného, a to v minimálním počtu 20 kusů. Instalace budek a materiál provedení bude prokazatelně (formou zápisu do-

- loženém do příloh PD) konzultován buď s Českou společností ornitologickou, anebo s osobou autorizovanou dle § 45i ZOPK. Místa pro instalaci budek navrhnout do PD pro NŘ.
15. Do navrhovaného městského parku budou umístěny čmelíny a dvě stabilní hromady kamení a dřeva, popř. suché zídky, vystavěné z kamenů kladených na sebe bez malty, popř. vyplněných různorodou sutí. Místa pro instalaci uvedených opatření navrhnout do PD pro NŘ.
  16. V PD pro NŘ podrobněji zpracovat Návrh hospodaření s dešťovou vodou. V Návrhu zdůvodnit odchylný postup od norem ČSN 75 9010 a TNV 75 9011 a prokazatelně doložit že odchylný postup návrhu je technicky možné realizovat.
  17. Do PD pro NŘ doložit prověření možnosti umístění další akumulční nádrže či jiného vodního prvku napájení z dešťových srážek pro zálivku navržené zeleně. Pokud bude umístění možné, zrealizovat jej.
  18. Do PD pro NŘ doložit prověření možnosti využití tzv. šedé vody v rámci objektů záměru. Pokud bude využití šedé vody možné, využít ji.
  19. Do PD pro NŘ doložit prověření možnosti využití propustných materiálů pro vybudování návštěvnických parkovacích stání. Pokud bude propustný materiál využitelný, využít jej.
  20. Do PD pro NŘ doložit jako součást příloh PD Studie vlivu záměru na dotaci podzemních vod dotčeného území zpracovaná autorizovaným inženýrem pro vodní stavby a krajinné inženýrství. Případná opatření plynoucí ze zpracované studie zpracovat do PD pro NŘ.
  21. Do PD pro NŘ doložit jako součást příloh PD Průzkum kontaminace stavbou dotčeného území a návrh nakládání s odpadem / kontaminovanou zeminou atp. dle zjištění po provedeném průzkumu kontaminace.
  22. Do PD pro NŘ zpracovat samostatně do příloh návrh projektu osvětlení, který bude obsahovat tyto podmínky:
    - a. Návrh osvětlení naprojektovat a v případě potřeby navrhnout opatření v souladu s požadavky ČSN 36 0459 Omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení a požadavky příruček vydaných MŽP: Příručka pro města a obce, Jak na chytré osvětlení (r. 2017) a Jednoduchá osvětlovací příručka pro obce. Doporučení pro šetrné moderní osvětlování (09/2017).
    - b. Reklamní a architektonické osvětlení vypnout v době nočního klidu (22.00 - 6.00).

#### **VII.1.8.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru**

23. Všechna opatření uvedená v ZOV PD pro NŘ zařadit do provozních předpisů stavby a bude provést prokazatelné seznámení všech pracovníků s těmito opatřeními. Dodržování opatření denně kontrolovat a zapisovat do stavebního deníku.

#### **VII.1.8.3 Podmínky pro fázi provozu záměru**

24. Do provozního řádu objektů a parku budou zapracovány požadavky na údržbu zeleně, čmelínů, budek rorýsů a požadavky na hospodaření s dešťovými vodami včetně jejich využití pro zálivku, popř. provoz vodních prvků s určením, kdo bude za plnění odpovědný.

#### **VII.1.8.4 Podmínky po ukončení provozu záměru**

Podmínky při zrušení záměru budou vycházet z aktuálního stavu životního prostředí a technologických možností v době ukončení provozu záměru, a proto není odůvodněné ani potřebné je v současné době stanovovat.



## **VII.1.9 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

25. Při výstavbě provádět měření hluku během stavebních prací v rozsahu stanoveném v projektu monitoringu. Výsledky tohoto měření budou předávány stavebnímu úřadu a příslušné KHS vždy 1x za měsíc. V případě překročení hygienického limitu hluku z výstavby musí být neprodleně realizována další protihluková opatření.
26. Při výstavbě provádět monitoring účinnosti opatření pro ochranu ovzduší, zejména proti šíření prachu. Všechna opatření budou zaznamenávána do stavebního deníku. Tato opatření, včetně vyhodnocení jejich účinnosti, budou pravidelně (1x za měsíc) předávána stavebnímu úřadu a příslušnému orgánu ochrany ovzduší.

## **VII.2 Odůvodnění**

### **VII.2.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Magistrát hlavního města Prahy odbor ochrany prostředí obdržel od oznamovatele záměru „Centrum Nová Libuš“ 09/2023 oznámení záměru za účelem provedení zjišťovacího řízení dle ustanovení § 7 zákona.

Dopisem ze dne 10. 10. 2022 bylo oznámení záměru, zpracované v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu, rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření a zveřejnění v systému EIA.

Dne 10.10.2022 správní orgán zveřejnil informaci o oznámení záměru v souladu s § 16 zákona na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy a v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru PHA1165.

Dne 26. 1. 2023 bylo ukončeno zjišťovací řízení vydáním závěru zjišťovacího řízení, kdy příslušný úřad dospěl k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován dle zákona. Dále příslušný úřad stanovil oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace.

Dne 06/2023 byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu.

Dne 21. 6. 2023 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy dne 21. 6. 2023.

Dopisem ze dne 24. 8. 2020 byl pověřen zpracovatel posudku o vlivech záměru na životní prostředí, paní Ing. Olga Šambergerová držitelka autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 87739/ENV/15 a naposledy prodloužena rozhodnutím MŽP č .j. MZP/2022/710/3772).

V dokumentaci bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu záměru.

Nejvýznamnější vlivy byly podrobně posouzeny ve specializovaných studiích – Rozptylová studie – Mgr. Robert Polák, 04/2023, Akustická studie - Ing. Marie Jermanová, 03/2023, Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – Mgr. Robert Polák, 04/2023.

Zpracovatel Dokumentace konstatuje, že záměr lze doporučit k realizaci.

Veřejné projednání nebylo realizováno.

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 z. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů bylo v termínu doručeno celkem 7 vyjádření, z toho 3 od dotčených územně samosprávných celků, 4 dotčené orgány státní správy. K Dokumentaci se nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti.

Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci, jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“). Nesouhlasné vyjádření bylo od územně samosprávného celku – MČ Praha 12. V ostatních vyjádřeních byly uvedeny připomínky ke zpracování Dokumentace a jejich podkladových studií, záměru a požadavky podmiňující akceptovatelnost záměru.

Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Dne 13. 11. 2020 byl MHMP OOP předložen posudek zpracovaný v souladu s přílohou č. 5 k zákonu Ing. Olgou Šambergerovou.

Zpracovatel posudku se na základě dokumentace, upřesňujících informací poskytnutých oznamovatelem záměrů a vyjádření k dokumentaci ztotožnil se závěrem dokumentace, že lze pro záměr „Centrum Nová Libuš“ vydat souhlasné stanovisko při splnění navržených podmínek.

Příslušný úřad na základě výše uvedeného, dokumentace, vyjádření k ní podaných a posudku dospěl k závěru, že lze vydat souhlasné závazné stanovisko k záměru „Centrum Nová Libuš“.

Odůvodnění stanovených podmínek

### VII.2.1.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru

- Podmínka č. 1 - Požadavek byl uveden ve vyjádření MČ Prahy Libuš a HMP a byl přeformulován pro potřeby správnosti návrhu podmínek Stanoviska, a je uveden v podmínkách Posudku.
- Podmínka č. 2 - Podmínka je navržena za účelem předcházení nadlimitních stavů. Obsahuje opatření k prověřování plnění imisních limitů (hluk, ovzduší) v době výstavby a v případě jejich překročení zjednáání nápravy. Požadavek byl uveden ve vyjádření MČ Prahy Libuš a HMP a byl přeformulován pro potřeby správnosti návrhu podmínek Stanoviska, a je uveden v podmínkách Posudku.
- Podmínka č. 3 - V rámci procesu EIA jsou informace o postupu výstavbě předběžné a odpovídající úrovni podkladů, které zpracovatel Dokumentace obdržel. Tyto podklady jsou zpřesňovány v další fázi projektové dokumentace, kdy lze proto aktualizovat akustickou a rozptylovou studii pro výstavbu s potřebnou podrobností a na základě výsledků stanovit potřebná opatření pro výstavbu. Požadavek vychází z podmínek v Posudku.
- Podmínka č. 4 - Požadavek byl uveden ve vyjádření MČ Prahy Libuš a byl přeformulován pro potřeby správnosti návrhu podmínek Stanoviska, a je uveden v podmínkách Posudku.

- Podmínka č. 5 - V dokumentaci EIA nebylo přesně specifikováno, zda je přeložka součástí posuzovaného záměru či nikoli. Požadavek vychází z podmínek v Posudku.
- Podmínka č. 6 - Požadavek byl uveden ve vyjádření MČ Prahy Libuš a byl přeformulován pro potřeby správnosti návrhu podmínek Stanoviska, a je uveden v podmínkách Posudku.
- Podmínka č. 7 - Park je uvažován při argumentaci pro povolení záměru např. jako kompenzační opatření pro účely povolení výjimky z ochrany ZCHD dle § 56 ZOPK, je s ním uvažováno při výpočtech KZ, zadržení vody v území, vlivu na krajinu a její ekologické funkce atp. Jelikož není zřejmé, kdy bude metro D postaveno a tím pádem není zřejmé, kdy bude realizována 3. a 4. etapa záměru (S2, J2), pak by navržený park nemusel být realizován. Tato podmínka má této situaci zabránit. Požadavek byl uveden ve vyjádření MČ Prahy Libuš a byl přeformulován pro potřeby správnosti návrhu podmínek Stanoviska, a je uveden v podmínkách Posudku.
- Podmínka č. 8 - S ohledem na to, že výstavba záměru bude probíhat po etapách a zkolaudované objekty mohou mít venkovní chráněný prostor staveb zrušený (nebude třeba plnit hygienické limity před jejich fasádou, pouze uvnitř objektů). Je třeba doložit, že bude zajištěna potřebná výměna vzduchu, aby limit nemusel být pro venkovní chráněný prostor uvažován. V opačném případě je třeba v aktualizované akustické studii doložit plnění hygienických limitů u zkolaudovaných objektů i ve venkovním chráněném prostoru staveb. Požadavek vychází z podmínek v Posudku.
- Podmínka č. 9 - Pro navazující řízení se zpřesňují informace o posuzovaném záměru a mohou se změnit vstupy. Tato podmínka má zajistit plnění hygienických limitů i nad aktuálními vstupními daty a si ohledem na to, že kolaudace objektů záměru bude probíhat postupně a je třeba i nezkolaudované objekty ochránit proti hluku z těch zkolaudovaných. Požadavek vychází z podmínek v Posudku.
- Podmínka č. 10 - V rámci procesu EIA jsou informace o postupu výstavby a nasazení jednotlivých strojů předběžné a odpovídající úrovni podkladů, které zpracovatel Dokumentace obdržel. Tyto podklady budou upřesněny v projektu pro stavební povolení, kde lze proto u tohoto typu záměru zpracovat hlučkovou studii pro výstavbu s potřebnou podrobností a na základě výsledků stanovit potřebná protihluková opatření pro výstavbu včetně opatření na okolních chráněných objektech. Požadavek na písemné doložení dohody investora s majiteli chráněných objektů je uveden i proto, aby bylo možno KHS doložit, u kterých objektů, z důvodů nesouhlasu majitele, nelze PHO realizovat. Dalším důvodem je postupná kolaudace objektů záměru, které bude nutné během stavební činnosti zbylých etap záměru také ochránit.
- Podmínka č. 11 - Podmínka zajišťuje eliminaci nepříznivých vlivů na akustickou situaci, kvalitu ovzduší, na vody, půdy a dřeviny v období výstavby. Podmínka souvisí s podmínkou č. 23 a má zajistit plnění podmínek uvedených v závazném stanovisku EIA zhotovitelem stavby a jeho pracovníky. Požadavek vychází z podmínek akustické studie, rozptylové studie, Dokumentace a Posudku.
- Podmínka č. 12 - Požadavek je určen pro ochranu ptáků v období provozu záměru. Požadavek vychází z podmínek v Dokumentaci a Posudku.
- Podmínka č. 13 - Požadavek byl uveden ve vyjádření MČ Prahy Libuš a byl přeformulován pro potřeby správnosti návrhu podmínek Stanoviska, a je uveden v podmínkách Posudku.

- Podmínka č. 14 - Instalace budek zajistí hnízdní možnosti pro rorýse, kteří se v lokalitě nachází. Podmínka je uvedena v Dokumentaci EIA, ale byla přeformulována do podmínek Posudku z důvodu zajištění správnosti podmínek Stanoviska EIA.
- Podmínka č. 15 - Podmínka zajistí hnízdní a úkrytové možnosti vyskytující se fauny v dotčeném území. Podmínka je uvedena v Dokumentaci EIA, ale byla přeformulována do podmínek Posudku z důvodu zajištění správnosti podmínek Stanoviska EIA.
- Podmínka č. 16 - Požadavek byl uveden ve vyjádření HMP a OOP MHMP a byl přeformulován pro potřeby správnosti návrhu podmínek Stanoviska, a je uveden v podmínkách Posudku.
- Podmínka č. 17 - Požadavek byl uveden ve vyjádření MČ Prahy Libuš a byl přeformulován pro potřeby správnosti návrhu podmínek Stanoviska, a je uveden v podmínkách Posudku.
- Podmínka č. 18 - Požadavek byl uveden ve vyjádření MČ Prahy Libuš a byl přeformulován pro potřeby správnosti návrhu podmínek Stanoviska, a je uveden v podmínkách Posudku.
- Podmínka č. 19 - Požadavek byl uveden ve vyjádření MČ Prahy Libuš a byl přeformulován pro potřeby správnosti návrhu podmínek Stanoviska, a je uveden v podmínkách Posudku.
- Podmínka č. 20 - V rámci procesu EIA jsou informace nakládání s dešťovými vodami odpovídající úrovni podkladů, které zpracovatel Dokumentace obdržel. Podmínka má zajistit relevantní vyhodnocení dopadu záměru na podzemní vody. Podmínka je uveden v podmínkách Posudku.
- Podmínka č. 21 - Podmínka je prevencí pro včasnou přípravu návrh využití vytěženého materiálu odtěženého v prostoru plánované stavby. Požadavek byl uveden ve vyjádření MČ Prahy Libuš a byl přeformulován pro potřeby správnosti návrhu podmínek Stanoviska, a je uveden v podmínkách Posudku.

#### Opatření na ochranu před světelným smogem

- Podmínka č. 22 - Podmínka je navržena za účelem ochrany obyvatel před rušivým světlem smogem. Podmínka je uvedena v podmínkách Dokumentace a modifikována pro Posudek.

### **VII.2.1.2 Podmínky pro fázi výstavby záměru**

- Podmínka č. 23 - Podmínka je prevencí pro zajištění dodržování opatření navržených ve Stanovisku zhotovitelem stavby a jeho pracovníky. Podmínka je uvedena v podmínkách Posudku.

### **VII.2.1.3 Podmínky pro fázi provozu záměru**

- Podmínka č. 24 - Požadavek byl uveden ve vyjádření MČ Prahy Libuš a byl přeformulován pro potřeby správnosti návrhu podmínek Stanoviska, a je uveden v podmínkách Posudku

#### **VII.2.1.4 Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

- Podmínka č. 25 - Při výstavbě je nutno kontrolovat účinnost protihlukových opatření. Jejich monitoring bude prováděn podle návrhu monitoringu zpracovaném v rámci projektové dokumentace.
- Podmínka č. 26 - Při výstavbě je nutné kontrolovat účinnost navržených protiprašných opatření. Tento monitoring by měl zajistit eliminaci negativních vlivů na okolí stavby, zejména emisí prachu a současně být podkladem pro případné doplňující opatření.

#### **VII.2.3 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřena především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru a následným provozem.

##### **VII.2.3.1 Vlivy na obyvatelstvo**

Vzhledem k charakteru a rozsahu záměru byla vypracována samostatná studie vlivu na veřejné zdraví, která je součástí příloh Dokumentace. Je zhodnocena kumulace i synergie vlivů s dalšími stavbami v území.

V hodnocení vlivů provozu záměru na veřejné zdraví s ohledem na charakter záměru a jeho umístění byly posuzovány vlivy znečištění ovzduší a hluku, další významné vlivy se nepředpokládají (elektromagnetické záření, kontaminace vodních zdrojů atp.). Z posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývají následující závěry:

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – znečištění ovzduší

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a benzo[a]pyren. Z výše uvedených znečišťujících látek je nutno očekávat ve výpočtové oblasti zvýšené riziko z chronické expozice částicím PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, oxidu dusičitému a benzo[a]pyrenu. Obdobná situace je však typická pro většinu sídel na území ČR. V případě krátkodobých koncentrací NO<sub>2</sub> není třeba v žádné části zástavby očekávat hodnoty nad hranicí směrné hodnoty WHO, u benzenu lze ve výchozím stavu očekávat imisní zátěž na hranici přijatelné míry rizika.

Vlivem záměru lze očekávat velmi mírné zvýšení míry zdravotního rizika. V případě suspendovaných částic byl vypočten nárůst míry kojenecké úmrtnosti v řádu stotisícin nového případu v celé dotčené populaci a nárůst míry úmrtnosti u dospělých v řádu tisícín nového případu. V případě dlouhodobých koncentrací oxidu dusičitého byl vypočten nárůst úmrtnosti vlivem hodnoceného záměru také v řádu tisícín nového případu na celou dotčenou populaci. V případě krátkodobých koncentrací oxidu dusičitého pak nebyly v žádné části zájmového území zaznamenány hodnoty nad hranicí směrné hodnoty WHO. V případě průměrných ročních koncentrací benzenu a benzo[a]pyrenu nebyly vlivem záměru zaznamenány ani v nejvíce dotčené části zástavby hodnoty významné ve smyslu ohrožení zdraví, statistický nárůst zdravotního rizika je několik řádů pod hranicí nového případu leukémie nebo rakoviny.

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – hluková zátěž

Jak vyplývá z výsledků hodnocení, provoz záměru nezpůsobí v okolní zástavbě nárůst míry zdravotního rizika významný ve smyslu ohrožení zdraví. Nárůst počtu silně obtěžovaných a při spánku silně rušených obyvatel se bude pohybovat nejvýše na úrovni jednotlivého případu, nárůst kardiovaskulárního rizika byl vypočten na úrovni jednoho nového případu za 68–73 let, přičemž se jedná o údaj nadhodnocený, neboť část výpočtových bodů reprezentuje zástavbu s nuceným větráním, kdy skutečné účinky hlukové zátěže budou nižší oproti vypočteným hodnotám.

Celkově byly zdravotní vlivy záměru na obyvatelstvo vyhodnocena jako akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením při splnění podmínek ve stanovisku souhlasí.

### VII.2.3.2 Vlivy na ovzduší a klima

#### Znečištění ovzduší

Pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na ovzduší v době výstavby a provozu byla vypracována Rozptylová studie.

Vyhodnocení vlivu stavební činnosti na kvalitu ovzduší bylo provedeno pro modelové hodnoty nárůstu průměrných denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM10 a maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého. Jedná se o nejvhodnější imisní charakteristiky pro popis vlivu stavby na kvalitu ovzduší s ohledem na platné imisní limity.

Nejvyšší příspěvky k hodinovým koncentracím oxidu dusičitého byly vypočteny na úrovni do 90,9  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Hodnota imisního limitu pro maximální hodinové koncentrace NO<sub>2</sub> je stanovena na 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V žádném z výpočtových bodů nebylo vypočteno překročení této hodnoty ani vlivem výstavby.

Nejvyšší příspěvky k denním koncentracím částic PM10 byly vypočteny na úrovni do 7,6  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Imisní limit pro 24hodinové koncentrace PM10 je stanoven na 50  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  pro 36. nejvyšší hodnotu. Ani s vlivem zemních prací není třeba očekávat výskyt nadlimitních hodnot ve výpočtové oblasti.

Vypočtené imisní příspěvky reprezentují vliv stavebních prací bez zohlednění opatření. Pro snížení vlivu stavebních prací na imisní situaci částic PM10 a NO<sub>2</sub> jsou formulována opatření (viz kapitola D.IV). Při realizaci uvedených opatření dojde ke snížení imisní zátěže ze stavební činnosti oproti vypočtené.

Posouzení vlivu provozu záměru bylo provedeno pro rok 2027 bez metra D a D0 511 a s metrem D a D0 511 – vždy se záměrem a 2040 (období naplnění ÚPD) – také se záměrem. Nebylo provedeno hodnocení kvality ovzduší bez záměru.

Vlivem provozu záměru nebylo zaznamenáno v žádném výpočtovém bodě zvýšení koncentrací přes hranici imisního limitu u žádné ze sledovaných imisních charakteristik, a to ani v případě zahrnutí vlivu náhradních zdrojů elektrické energie.

Vlivem provozu záměru v roce 2027 (bez D0 511) byl vypočten nárůst koncentrací na úrovni nejvýše:

- IHr oxid dusičitý – 0,14  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,35 % imisního limitu)
- IHk oxid dusičitý – 1,65  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,825 % imisního limitu)
- IHr benzen – 0,020  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,4 % imisního limitu)
- IHr částice PM10 – 0,044  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,11 % imisního limitu)
- IHd částice PM10 – 0,25  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,5 % imisního limitu)
- IHr částice PM2,5 – 0,017  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,085 % imisního limitu)
- IHr benzo[a]pyren – 0,0019  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,19 % imisního limitu)

Vlivem provozu záměru v roce 2027 (s D0 511) byl vypočten nárůst koncentrací na úrovni nejvýše:

- IHr oxid dusičitý – 0,14  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,35 % imisního limitu)
- IHk oxid dusičitý – 1,6  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,8 % imisního limitu)
- IHr benzen – 0,018  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,36 % imisního limitu)
- IHr částice PM10 – 0,039  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,098 % imisního limitu)
- IHd částice PM10 – 0,2  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,4 % imisního limitu)
- IHr částice PM2,5 – 0,016  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,08 % imisního limitu)
- IHr benzo[a]pyren – 0,0016  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,16 % imisního limitu)

Vlivem provozu záměru v roce 2040 byl vypočten nárůst koncentrací na úrovni nejvýše:

- IHr oxid dusičitý – 0,13  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,325 % imisního limitu)
- IHk oxid dusičitý – 1,6  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,8 % imisního limitu)
- IHr benzen – 0,016  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,32 % imisního limitu)
- IHr částice PM10 – 0,042  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,105 % imisního limitu)
- IHd částice PM10 – 0,15  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,3 % imisního limitu)
- IHr částice PM2,5 – 0,015  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,075 % imisního limitu)
- IHr benzo[a]pyren – 0,0016  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,16 % imisního limitu)

## Klima

Pro vyhodnocení vlivů na klima byla zpracována studie Vlivů záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám.

V rámci návrhu posuzovaného záměru je kladen zvláštní důraz na hospodaření s dešťovou vodou. Tedy na taková opatření, která napomůžou zlepšení mikroklimatu a prevenci vzniku srážkového odtoku. Mezi tato opatření jsou řazeny trávničky a nezpevněné povrchy, stromy ve zpevněné ploše s otevřeným půdním profilem (strukturní substrát), použití propustných a polopropustných materiálů pro zpevněné povrchy, vegetační střechy, modelace terénu, mělké vsakovací průlehy i retenční (záchytné) nádrže pro akumulaci vody ze střech na zálivku komunálních zahrádek.

Bilance emisí skleníkových plynů má potenciální dopady na všechny typy rizik spojených se změnou klimatu. Z tohoto důvodu byl zpracován výpočet emisí skleníkových plynů z automobilové dopravy v areálu, nárůstu intenzit automobilové dopravy na okolní komunikační síti a ze spotřeby zemního plynu v kotelnách a gastroprovozech. Výsledný roční nárůst produkce emisí v souvislosti se záměrem činí dle výpočtu cca 1,2 kt CO<sub>2</sub> ekvivalentu, přičemž na tomto nárůstu se cca z 77-79 % podílí vytápění, 16-18 % tvoří doprava (dle výpočetního stavu) a 5 % gastroprovozy. Jedná se o navýšení, které lze označit za akceptovatelné s tím, že je v dalších etapách doporučeno uplatnit opatření k snížení spotřeby energie z neobnovitelných zdrojů.

Problematika tzv. nepřímých emisí, z nichž lze za nejvýznamnější považovat emise spojené se spotřebou elektrické energie nemohla být v tuto chvíli řešena, protože v současnosti nejsou známy přesné údaje o rozložení spotřeby, ani konkrétní specifikace použitých technologií. K redukcí spotřeby energie z neobnovitelných zdrojů bude přispívat využití fotovoltaických panelů, umístěných na střechách objektů a aplikace úsporných technologií.

Potenciální negativní lokální vlivy na klima v řešeném území byly posouzeny jako mírné. To je do značné míry dáno projektovým řešením záměru, který předpokládá navýšení kvalitních zelených ploch a řešením odvodnění areálu se zpětným využitím vody pro zálivku zeleně.

Dále byla posuzována odolnost a zranitelnost záměru vůči rizikům spojeným se změnou klimatu. Z výsledků hodnocení vyplývá, že rizika pro záměr obecně existují, neboť ke změnám klimatických poměrů dochází, jsou však ve všech případech řešitelná v rámci projektové přípravy a následné realizace záměru. Jedná se např. o změny teplot a srážek, rizika poryvů větru, mrazu, sucha apod. Jako nejcitlivější součást projektu se z tohoto hlediska jeví plánovaná výsadba vegetace, která může být ohrožena zejména déletrvajícím suchem, případně různými výkyvy meteorologických podmínek (teplota, vítr, srážky).

V předchozí etapě projektu bylo doporučeno též prověření možnosti navýšení kapacit akumulčních a retenčních nádrží, toto prověření proběhlo a bylo konstatováno, že další zvýšení jejich objemu by již bylo technicky i ekonomicky velmi problematické z důvodu vysoké hladiny podzemní vody. Již stávající návrh nicméně počítá s pokrytím zálivky vegetace v délce 3 týdny, což lze považovat za zcela akceptovatelné.

V souhrnu pak z hlediska adaptace na změnu klimatu a vlivů na lokální poměry převažuje pozitivní hodnocení záměru. V tomto hodnocení se uplatňuje rozsah navržených vegetačních ploch, zvýšení kvality a dostupnosti zeleně a realizace opatření ke snížení povrchového odtoku dešťové vody. Vlivy záměru na klimatický systém jako celek jsou pak hodnoceny jako akceptovatelné s tím, že jsou doporučena výše uvedená opatření k jejich zmírnění.

Vlivem záměru nedojde u žádné ze sledovaných látek k překročení imisního limitu. Pro daný záměr nejsou zákonem vyžadována kompenzační opatření. Záměr lze z hlediska vlivů na znečištění ovzduší a klima doporučit k realizaci. Pro výstavbu a provoz jsou navržena opatření.

Celkově byly vlivy na ovzduší a klima, při dodržení navržených opatření, vyhodnoceny jako akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením při splnění podmínek ve stanovisku souhlasí.

### **VII.2.3.3 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky**

#### Hluková zátěž

Pro vyhodnocení vlivu záměru na akustickou situaci z výstavby i provozu záměru byla vypracována Akustická studie. Je nutné se zde zmínit, že po předložení Dokumentace začala platit novela nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, která upravuje hygienické limity pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích (silniční a kolejová doprava). Pro navazující řízení tedy v rámci aktualizace akustické studie budou uplatňovány upravené hygienické limity v souladu s novelou NV.

Záměr bude realizován ve dvou etapách - nejdříve se očekává výstavba obou východně umístěných bloků označovaných jako S1 a J1 (cca ve výhledu 2026-2027), až následně (z důvodu zajištění výše uvedené koordinace se stavbou metra) se očekává dostavba zbylých bloků S2 a J2 přiléhajících k Novodvorské ulici. Z důvodu správného stanovení kumulovaného dopadu stavby je v rámci posouzení nejen na akustickou situaci řešen dopad záměru jako celku, tj. souhrnně za všechny etapy (hodnocení je provedeno na straně bezpečnosti). Záměr dle technického popisu pravděpodobně splňuje, jelikož je zajištěné centrální větrání, možnost zrušení chráněného venkovního prostoru staveb a tím požadavku na plnění hygienických limitů pro chráněný vnitřní prostor staveb.

Vliv na akustickou situaci v území byl proveden pro období výstavby a pro výhledové stavy stejně jako vliv na ovzduší. Prověřen byl vliv stacionárních zdrojů, silniční a tramvajové dopravy.

Provádění stavebních prací je zvažováno sedmidenní, pouze v denní době od 7:00 do 21:00 hod.



V hlukové studii byla prokázána oprávněnost použití limitu pro starou hlukovou zátěž. Některé z nových objektů v okolí záměru mají splněné podmínky pro zrušení venkovního chráněného prostoru staveb a tím nutnosti plnění hygienických limitů pro vnitřní chráněný prostor staveb. V textu kapitoly je dále podrobně uveden popis jednotlivých výpočtových stavů provedených zejména pro fázi realizace záměru v závislosti na zprovoznění důležitých dopravních staveb v ovlivňující dopravní poměry v dotčeném území.

Hluk ze stavební činnosti (zařízení stavenišť, staveništní a mimostaveništní doprava) bude splňovat za podmínek uplatnění shodných vstupních parametrů hygienické limity.

Hluk z provozu navržených stacionárních zdrojů hluku bude při 100% součinnosti (provoz i akustické parametry dle zadaných zdrojů hluku na jednotlivých střechách) splňovat v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb hygienické limity hluku i v kumulaci se stávajícími stacionárními zdroji hluku (mycí linka aut).

Ve všech výpočtových stavech jsou vlivem realizace záměru (vyvolaná doprava a umístění hmoty záměru do dotčeného území) buď hygienické limity dodrženy, anebo v případě, že jsou již ve výpočtovém stavu bez záměru překročeny, nedochází k navýšování nadlimitní hladiny hluku, anebo dochází k jejímu snížení.

#### Vibrace

Posuzovaný záměr nebude zdrojem vibrací. Vibrace se mohou projevit po časově omezenou dobu v období výstavby při používání těžkých stavebních mechanismů nebo průjezdu nákladních automobilů.

#### Zastínění

Pro vyhodnocení vlivu záměru na zastínění okolních objektů byla vypracována odborná studie Posouzení zastínění.

Ve srovnání s referenčním stavem (dle koncepce Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice Metra D Libuš) nedochází ke snížení doby proslunění, anebo je splněn požadavek normy ČSN 73 4301 na dobu proslunění 90 min dne 1. března. Návrh záměru je z hlediska doby proslunění příznivější než referenční stav, popřípadě jsou splněny normové požadavky.

Úroveň denního osvětlení ve stavu po realizaci záměru splňuje ve většině kontrolních bodů požadavky dle ČSN 73 0580-1, Přílohy B, pro kategorii 2 – 32 %, nebo pro kategorii 4 – 24 %. Z výpočtu vyplývá, že ve srovnání s referenčním stavem je činitel denního osvětlení ve většině kontrolních bodů příznivější, nebo srovnatelný. V kontrolních bodech, kde dochází k mírnému snížení oproti referenčnímu stavu, jsou splněny požadavky dle ČSN 73 0580-1, přílohy pro kategorii 2 (32 %).

#### Rušivé světlo

Pro vyhodnocení problematiky rušivého světla (světelného smogu), které by mohlo být pozorováno/produkováno v souvislosti s realizací posuzovaného záměru byla vypracována odborná studie Rušivé osvětlení.

Po realizaci venkovního osvětlení a reklamního osvětlení Centrum Nová Libuš by nemělo dojít u objektů s obytnou funkcí ke změně osvětlenosti v oknech do obytných místností. V současné době je území nezastavěné. Byla navržena doporučení pro minimalizaci vlivu záměru před negativními účinky umělého osvětlení v této a kapitole D.IV.

Celkově lze vlivy na hluk a další fyzikální a biologické charakteristiky považovat za akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením při splnění podmínek ve stanovisku souhlasí.

### VII.2.3.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

V průběhu výstavby záměru se nepředpokládá negativní ovlivnění kvality podzemní nebo povrchové vody. V případě úniku paliva nebo mazacího či hydraulického oleje z nákladního automobilu nebo stavebního stroje by tato situace byla řešena jako havárie.

V území se nachází oddílný systém kanalizace. Bude vybudována nová stoka splaškové i dešťové kanalizace napojená na stávající stoky kanalizace.

Kvalita splaškových vod bude svým složením odpovídat běžným komunálním odpadním vodám typické pro městskou aglomeraci. Odpadní vody z gastroprovozů budou předčištěny pomocí instalovaných odlučovačů tuků a dále budou vypouštěny do splaškové kanalizace. Kvalita odpadních vod při vypouštění do kanalizace bude splňovat kanalizační řád.

Geologické a hydrogeologické poměry v zájmovém území byly vyhodnoceny jako málo vhodné až nevhodné pro přímé vsakování zachycených srážkových vod do horninového prostředí. I přes výše uvedené hodnocení a zařazení zemin do třídy propustnosti bude v rámci posuzovaného záměru snaha o částečné zasakování a retenování dešťových vod. Dešťové vody z jednotlivých objektů budou svedeny do retečně-akumulačních anebo akumulčních nádrží a budou využívány na automatickou závlivku zeleně. Objemy akumulčních nádrží jsou navrženy na 3 týdny sucha s ohledem na velikost zavlažovaných ploch. Přebytečná voda z nádrží bude regulovaně odvedena přes bezpečnostní přepad do dešťové kanalizace. Srážková voda z komunikace přiléhající k parku bude vsakována v přilehlé zeleni. Ostatní komunikace budou odvodněny pomocí uličních vpustí a napojeny na stoku dešťové kanalizace. Konečným recipientem dešťových vod bude Lhotecký potok.

Zásadní vlivy na odvodnění dotčeného území (typu např. významné změny trasování či úpravy koryt vodních toků apod.) nebudou realizací ani provozem záměru vyvolány. Z hlediska vlivů na odtokové poměry lze konstatovat, že realizací záměru dojde k nevýznamným změnám způsobu odvodnění dotčeného území vůči současnému stavu z důvodu náhrady vsakování v celé ploše pozemku z části odvodem do dešťové kanalizace.

Podzemní voda se nachází cca 15 m pod povrchem terénu a pravděpodobně vzhledem k výstavbě třech podzemních podlaží (9,9 m pod povrchem) může dojít místně k potřebě jejího odčerpávání.

Výstavbou ani realizací záměru nedojde k významným změnám hydrologických a hydrogeologických poměrů dotčeného území oproti současnému stavu nedojde. Vliv na podzemní a povrchové vody lze hodnotit jako trvalý a nevýznamný. Pro minimalizaci vlivu záměru na vody zejména v období výstavby jsou navržena opatření.

Celkově lze vlivy na vody považovat za akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením při splnění podmínek ve stanovisku souhlasí.

### VII.2.3.5 Vlivy na půdu

Realizací záměru nedojde k trvalému ani dočasnému záboru pozemků zemědělského půdního fondu ani PUPFL. Stavba nezasahuje do ochranného pásma lesa. Stavební zásah se bude týkat podložních vrstev tvořených směsí navážek, které v dotčeném území tvoří mocnost až 2,3 m, dále písčitohlinitých a písčitojílovitých zemin pevné konzistence a prachovitých, jemně písčitých břidlic až drobů.

Negativní vlivy na půdu vlivem havárií jak při výstavbě tak provozu budou řešena standardními postupy pro tento typ havárií.

Výstavba záměru nezpůsobí žádné výrazné změny lokální topografie území. Vlivem stavby nedojde k významnému ovlivnění stability terénu. Stabilita půdy nebude ohrožena sesuvy ani poddolováním. Výstavba nebude mít vliv na erozi půdy.

V zájmovém území je s databází SEKM evidována průmyslová skládka rozsáhlých navážek zemín, sutí a demoličních odpadů, které byly částečně upraveny a dnes jsou převážně zarostlé, patrně jsou zde i nové odpady.

Vlivy na půdní prostředí lze vzhledem k současnému stavu pedologického prostředí a vzhledem k umístění a rozsahu záměru a časové omezenosti fáze výstavby považovat za dočasné a nevýznamné. Pro minimalizaci vlivu záměru na půdy a zamezení případné kontaminace v období výstavby jsou navržena opatření.

Celkově lze vlivy na půdu považovat za akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením při splnění podmínek ve stanovisku souhlasí.

### **VII.2.3.6 Vlivy na přírodní zdroje**

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje nerostných surovin ani jiné přírodní zdroje. Vzhledem k charakteru stavby nebude mít realizace záměru významné vlivy na horninové prostředí v zájmovém území. Realizace záměru nebude mít žádné negativní vlivy na přírodní zdroje a jejich využívání.

Vzhledem k charakteru záměru geologickým podmínkám dotčené lokality nehrozí riziko ovlivnění stability terénu.

Přírodní zdroje nebudou záměrem ovlivněny.

Záměr bude mít pouze nevýznamný vliv na geologické poměry dotčeného území. Během výstavby by v případě havárie mohlo dojít ke kontaminaci území provozními kapalinami použité mechanizace a zbytky stavebních hmot, opatření pro odstranění kontaminace budou součástí provozního řádu.

V důsledku realizace stavby nejsou předpokládány významné vlivy na horninové prostředí, stejně jako vlivy na jiné přírodní zdroje. S ohledem na geologickou stavbu území nelze předpokládat ani poškození nebo ztrátu geologických či paleontologických památek.

Celkově lze vlivy na přírodní zdroje považovat za akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením při splnění podmínek ve stanovisku souhlasí.

### **VII.2.3.7 Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy) a zvláště chráněná území**

Pro vyhodnocení vlivu záměru na biologickou rozmanitost byla vypracována studie tzv. Hodnocení dle § 67 ZOPK.

V dotčeném území nebyl nalezen žádný zvláště chráněný druh rostlin. Dnes je lokalita porostlá zejména náletovými dřevinami a ruderalní vegetací s řadou invazních druhů. Zaznamenané druhy rostlin patří k druhům obecně rozšířeným, se značnou ekologickou valencí. Jmenované druhy rostou hlavně na narušovaných biotopech a indikují značný stupeň degradace přírodních podmínek výrazné ovlivňování činností člověka (včetně zvýšené nitrifikace). Vliv na původní rostlinné společenstvo nelze tedy identifikovat, neboť se jedná o plochu, která byla dlouhodobě člověkem ovlivňována a ztratila svoji autenticitu.

Na lokalitě se nacházely převážně běžné a hojné druhy brouků a motýlů. Ze zvláště chráněných druhů, které byly na lokalitě pozorovány jsou 3 druhy. Vliv byl identifikován jako mírně

negativní. U zbyvajících druhů, spadajících do obecné ochrany (§ 5 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), sice nelze v rámci výstavby a provozu záměru vyloučit negativní ovlivnění na úrovni jedinců (usmrcování, zábor biotopu apod.), negativní ovlivnění na úrovni populací, ale nelze předpokládat. Z plazů a ptáků bylo nalezeno po jednom druhu. Zásah lze hodnotit jako mírně negativní. Obecně zásah do ptačího společenstva (40 druhů) lze definovat jako mírně až středně negativně což se odráží zejména v zásahu do biotopů.

Celkově lze flóru a vegetaci zájmového území charakterizovat jako průměrnou vlivem sukcese a skládkování odpadu zejména sutí. Lokalita je zásahy člověka degradována. Zásah do biotopu tak lze posuzovat zejména vůči početnému ptačímu společenstvu. Mírně až středně negativní vliv.

Realizace záměru vyžaduje zásahy do stávajících porostů mimolesních dřevin (náletová zeleň), které vyskytují hodně v dotčeném území. Náhradu za vykácenou zeleň představuje návrh vegetačních úprav parkové plochy. Vlivy na zeleň budou nevýznamné i so hlede na to, že dřeviny routou na bývalé skládce odpadů, resp. jsou obklopeny současnými černými skládkami.

Realizací záměru nedojde k dotčení přírodních parků, prvků ÚSES, významných krajinných prvků, území soustavy Natura 2000 (Ptačí oblasti či Evropsky významné lokality) ani zvláště chráněných území či jejich ochranných pásem, památných stromů a jejich ochranných pásem.

Vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy lze označit jako nevýznamné za předpokladu realizace opatření uvedených ve výjimce dle § 67 a realizace parkových ploch, které zajistí přítomnost zeleně v dotčeném území a úkryt a potravu pro stávající druhy fauny.

Celkově lze vlivy na biologickou rozmanitost považovat za akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením při splnění podmínek ve stanovisku souhlasí.

### **VII.2.3.8 Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

Vlastní studie vlivu záměru a krajinný ráz nebyla zpracována. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz není nutné zpracovávat, jelikož je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání území a jsou dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu s orgánem ochrany přírody.

Záměr je umístěn do volné plochy uvnitř městské zástavby, dotčené pozemky jsou určeny ke stavebnímu využití. Jedná se o vysoce urbanizované prostředí. Charakter záměru není v širší situaci architektonicky a urbanisticky úplně tak cizorodým prvkem (v okolí dotčeného území se nacházejí další bytové domy). S ohledem na to, že se v místě nachází neřízená skládka ze 70. let a mnoho černých skládek z let nedávných, lze konstatovat, že realizací záměru dojde k pozitivní změně oproti současnému stavu.

Celkově lze vlivy na krajinu považovat za akceptovatelné.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

### **VII.2.3.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví**

Realizací záměru dojde k zastavění volné plochy u ul. Novodvorská. Realizace záměru si vyžadá přeložení vodovodu DN 1200 OC. Odstranění historické skládky odpadů a černých skládek.

V území se nenacházejí nemovité národní a kulturní památky, ani jejich ochranné pásmo, dtto památková zóna či rezervace a jejich ochranná pásma. V území se mohou nacházet archeologické nálezy. Toto je řešeno v souladu s platnými právními předpisy v navazujícím řízení. Opatření nad rámec platných právních předpisů nejsou navržena.

Záměr nebude mít významný vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Zpracovatel posudku s tímto hodnocením souhlasí.

#### **VII.2.3.10 Přeshraniční vlivy**

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

Zpracovatel posudku se závěrem v dokumentaci souhlasí.

#### **VII.2.3.11 Závěr**

Po vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, lze záměr doporučit k realizaci.

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích.

Zpracovatel posudku s tímto závěrem souhlasí za předpokladu splnění podmínek uvedených ve Stanovisku.

V návaznosti na výše uvedené se příslušný úřad ztotožnil s tím, že za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujícími z posuzování podle zákona, budou vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

### **VII.2.4 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technická řešení záměru bylo v Dokumentaci navrženo ve standardní formě odpovídající obvyklému využití tohoto typu záměrů včetně umístění parkovišť do podzemí. Potřeba tepla bude zajištěna vytápěním plynových kotelen, variantně s CZT.

V záměru budou realizovány střechy se zelení a FVE. Současně se počítá s využitím srážkové vody pro závlahy zeleně, která bude zvlhčovat a ochlazovat okolí v letních měsících. Záměr počítá s realizací parkové plochy.

Celkově lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru má předpoklady (při splnění dalších opatření navržených v návrhu stanoviska) pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

### **VII.2.5 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl předložen ve dvou variantách z pohledu napojení na zdroj vytápění. Na základě provedeného vyhodnocení je možné souhlasit z pohledu procesu EIA s realizací obou variant napojení na zdroj vytápění, jelikož při použití plynových kotelen dojde také ke splnění emisních limitů.

Pořadí variant určuji následovně:

1. Napojení záměru na CZT
2. Napojení záměru na plynovod a vytápění pomocí plynových kotelen

## VII.2.6 Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K Dokumentaci dle § 8 odst. 2 a 3 z. č. 100/2001 Sb. bylo v termínu doručeno celkem 7 vyjádření, z toho 3 dotčené územně samosprávné celky a 4 dotčené orgány. K Dokumentaci se nevyjádřil žádný spolek ani zástupce veřejnosti.

### Dotčený územně samosprávný celek

Hlavní město Praha	ze dne	Nebyl identifikován
Městská část Praha – Libuš	ze dne	21.7.2023
Městská část Praha 12	ze dne	11.07.2023

### Dotčené orgány

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha	ze dne	10.07.2023
Ministerstvo životního prostředí, Odbor ochrany ovzduší	ze dne	29.06.2023
Magistrát města Praha, Odbor životního prostředí	ze dne	18.07.2023
Magistrát města Praha, Odbor památkové péče	ze dne	02.08.2023

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku. Všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z vyjádření k Dokumentaci, byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány a případně ve formě podmínek zapracovány do návrhu stanoviska.

## VII.2.3 Okruh dotčených územních samosprávných celků

Kraj: Hl. m. Praha  
Městská část: MČ Praha Libuš  
k.ú.: Libuš

## VIII. PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem posudek záměru „Centrum Nová Libuš“ zpracovala podle § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění jako držitelka autorizace podle § 19 z. č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů; autorizace byla udělena pod č.j. 87739/ENV/15 a naposledy prodloužena rozhodnutím MŽP č. j. MZP/2022/710/3772.

Prohlašuji, že nejsem zainteresována na posuzovaném záměru a že jsem se neúčastnila zpracování žádné verze Dokumentace k posuzovanému záměru.

Datum zpracování posudku: 13.11.2023

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Olga Šambergerová

PUDIS a.s.

Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6

tel. 723 243 301

e-mail: olga.sambergerova@pudis.cz

Podpis zpracovatele posudku:



Spolupracující osoby:

Ing. Richard Kuk – spolupráce na textu posudku.

Držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 15700/4161/OEP/92 vydaného podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb. a jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla naposledy prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 35055/ENV/16.

## IX. PŘÍLOHY

V rámci vyžádaných upřesnění od zpracovatelky Dokumentace záměru byly obdrženy tyto podklady:

- Informace o koordinaci záměru s Dopravním podnikem a projektantem Metra D. *Cituji: Dokumentace objektů byla předložena zástupci DP (Ing. Hrchířovi) a Metroprojektu (Ing. Martínkovi), který koordinuje projektovou dokumentaci tubusů a stanic metra trasy D pod našimi objekty. Na základě jejich požadavků byla dokumentace připravena tak, aby žádným způsobem neomezovala výstavbu ražených tubusů metra D ani výstavby stanice metra Libuš. V úseku tubusu metra vedoucího přímo pod základy objektu S2 bude provedena „ochranná konstrukce tubusu metra“. Vynesení našeho objektu S2 v úseku nad tubusem metra bude provedeno žeblet. předpínanými základovými trámy, které výškově ani půdorysně nezasahují do tubusu ani jeho ochranné konstrukce. Suterénní podlaží objektu S2 byla výše uvedenému řešení dispozičně přizpůsobena. Stanice metra Libuš, která je součástí objektu J2 bude budována v předstihu, či současně s výstavbou objektu S2. Konstrukce stanice metra i objektu S2 se vzájemně respektují a dispozičně na sebe navazují.* – zpracováno v rámci vypořádání obdržенých vyjádření k Dokumentaci EIA
- Informace k porovnání napojení vytápění na plynové kotelny vs CZT. *Cituji: Tyto dva způsoby vytápění vycházejí z hlediska skleníkových plynů zhruba srovnatelně. CZT má vyšší účinnost využití primárního zdroje díky kogeneraci na Mělníku, ale zase spaluje uhlí, které má vyšší emise CO2 na 1 GJ než plyn, takže hodnocení by bylo v zásadě srovnatelné.* - zpracováno v rámci vypořádání obdržенých vyjádření k Dokumentaci EIA.