



- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

-/-

Č. j.:

MHMP 18796/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1787610/2022 OCP

Vyřizuje/tel.:

Ing. Jan Kulendík

236 004 219

Počet listů/příloh: **23/0**

Datum:

08.01.2024

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), **podle § 9a odst. 1 zákona vydává souhlasné stanovisko k záměru „Centrum Nová Libuš“.**

I. Povinné údaje

1. Název záměru

Centrum Nová Libuš

Kód záměru: PHA1165 (Informační systém EIA - www.cenia.cz/eia)

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem předkládaného záměru je soubor staveb a městský park. Součástí souboru staveb jsou novostavba administrativního objektu s obchodními jednotkami v parteru a novostavby bytových domů s obchodními jednotkami v parteru včetně jejich napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Součástí projektu jsou i sadové úpravy a řešení zpevněných ploch uvnitř vnitrobloků.

Výšková regulace návrhu vychází z Pražských stavebních předpisů a ze studie zástavby. V lokalitě je uvažována jako základní výšková hladina VI (16–26 m). V okolí nového náměstí a stanic metra budou umístěny dvě výškové dominanty. Výškovými dominantami má být zdůrazněn význam místa, tj. nové centrum lokality Libuš. Zároveň mají sloužit jako orientační body v širším území.

Podél ulice Novodvorské je navržena kompaktní bloková šesti až sedmipodlažní zástavba s ustupujícími podlažími a výškovými akcenty. Směrem do parku se zástavba rozvolňuje ve formě jednotlivých objektů s podlažností 5-8 NP. Výškovou dominantou je nadzemní hmota označená jako S2-D, která dosahuje výšky 12 NP. Posuzovaný záměr sestává ze 4 samostatných podsklepených objektů, které obsahují celkem 7 nadzemních hmot. Zástavba vytváří severní a jižní blok předělený obslužnou komunikací. Každý z bloků je dělen na 2 etapy (severní blok obsahuje etapu S1 a S2, jižní blok má etapy J1 a J2).

Pro posuzovaný záměr je navrženo celkem 581 parkovacích stání. Z tohoto celkového počtu bude 538 PS umístěno v podzemních garážích, zbylých 43 návštěvnických stání bude umístěno na povrchu podél nových komunikací.

Plocha posuzovaného území činí 22 963 m².

Celková hrubá podlažní plocha (HPP) nadzemní části	43 041 m ²
Zastavěná plocha (nadzemních částí)	8 351 m ²
Zastavěná plocha (podzemních částí)	9 692,9 m ²
Funkční využití	bydlení (28 217,8 m ² HPP) obchodní plochy (3 488 m ² HPP) administrativa (9 516,9 m ² HPP)
Počet podlaží NP/PP	max. 12 NP/3 PP
Počet parkovacích stání	581
Způsob vytápění	plynové kotelny / CZT

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Posuzovaný záměr spadá dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, do bodu č. 109 „Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“ kategorie II dle přílohy č. 1 k zákonu - záměry vyžadující zjišťovací řízení.

4. Umístění záměru

kraj: Hlavní město Praha
 obec: hlavní město Praha
 městská část: Praha - Libuš
 katastrální území: Libuš

5. Obchodní firma oznamovatele

Centrum Nová Libuš s.r.o.

6. IČO oznamovatele

08213399

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Terronská 947/49, 160 00 Praha 6

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. Záměr prokazatelně koordinovat s výstavbou metra D. Toto bude doloženo formou zápisu do příloh projektové dokumentace (dále též PD) pro navazující řízení (dále též NŘ). Součástí zápisu bude i doložení průkazu nemožnosti instalace tepelných čerpadel z důvodu možné kolize s metrem D.
2. Do PD pro NŘ zpracovat jako součást příloh PD Projekt monitoringu kvality ovzduší a hluku z výstavby.
3. Do PD pro NŘ podrobně specifikovat parametry mobilního míchacího centra pro výrobu betonových směsí, které chce využít oznamovatel při výstavbě záměru. Tyto parametry budou následně využity při vyhodnocení vlivu na akustickou situaci a kvalitu ovzduší při výstavbě. Vyhodnocení bude součástí akustické studie a rozptylové studie pro výstavbu, které budou přílohou PD.
4. Do PD pro NŘ podrobně zpracovat projekt výstavby FVE, který bude uvažovat minimálně s pokrytím energie potřebné pro chlazení objektů.
5. Pro NŘ bude rozhodnuto, zda přeložka vodovodu DN 1200 OC je, či není součástí záměru. V případě, že by byla, je nutné tuto skutečnost verifikovat, jelikož v dokumentaci EIA tato informace nebyla dostatečně popsána (kdo přeložku bude realizovat).
6. Zpracování PD pro NŘ obsahující návrh městského parku a jeho povolení realizace bude projednáno tak, aby park byl realizován nejpozději s kolaudací první etapy posuzovaného záměru.
7. Příslušnému stavebnímu úřadu a příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví do všech navazujících řízení doložit, že výměna vzduchu ve vnitřním chráněném prostoru staveb záměru splňuje podmínky Pražských stavebních předpisů a normy ČSN 15 665/Z1.
8. Pro všechna NŘ aktualizovat akustickou studii z provozu záměru s vyhodnocením plnění hygienických limitů v celkové akustické situaci (při uvažování všech zdrojů hluku v území). Pro zpracování této studie budou použita aktualizovaná data o intenzitách ostatní dopravy v území a dopravy z provozu záměru, která budou převzata od TSK a IPR HMP. Do projektu stavby budou v případě potřeby zapracována

potřebná protihluková opatření. Akustická studie bude vyhodnocovat po etapách uvažovaného zprovoznování záměru.

9. Pro NŘ zpracovat akustickou studii pro hluk ze stavební činnosti, která prověří potřebu realizace protihlukových opatření na okolních chráněných stavbách (včetně zkolaudovaných etap záměru) a stanoví případně protihluková opatření. Pokud mezi protihluková opatření bude patřit výměna oken, pak v rámci studie provést pasport oken. V případě, že okna nebudou mít požadovanou neprůzvučnost (stanovenou v hlukové studii), zajistí investor před zahájením stavebních prací vhodná opatření (dotěsnění oken, výměna, aj). Investor doloží dohodu s vlastníkem stavby dotčené nadlimitním hlukem k DSP. V akustické studii budou kromě jiného stanoveny požadavky na použití stavební techniky včetně doby provozu během dne, požadavky na umístění strojů do uzavřených prostor, požadavky na možné souběhy hlučných operací, návrh výšky protihlukové mobilní stěny okolo staveniště atd. Součástí akustické studie bude i prověření možného vlivu strukturálního hluku a vibrací při výstavbě metra D na zkolaudované objekty záměru.
10. Do zásad organizace výstavby zpracovat tato opatření:
 - a. V průběhu celé výstavby provádět důsledné čištění a oplach aut před výjezdem na komunikace (nebo instalace čistícího systému, např. vibrační rohože, vodní lázně s tlakovým čištěním nebo kombinace omytí a přejezdů přes retardéry), pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště (okamžitě po znečištění). V době déletrvajícího sucha zajistit pravidelné skrápění staveniště, čištění staveništních ploch a komunikací provádět zásadně za mokra.
 - b. Nejvíce pojižděné úseky na staveništi (trasy staveništní dopravy) zpevnit, značkou při vjezdu na staveniště omezit rychlost vozidel na 20 km.h⁻¹.
 - c. Při výstavbě používat nákladní automobily splňující minimálně normy EURO3 a EURO4.
 - d. V zařízení staveniště důsledně vypínat motor stavební mechanizace a automobilů při jejich nevyužívání.
 - e. Pokud je to technologicky možné, preferovat napájení elektřinou nebo používat baterie před využíváním generátorů na naftový nebo benzinový pohon.
 - f. Kontrolovat technický stav strojní techniky a podmínky na staveništi (technický stav hrazení, povětrnostní podmínky, dostupnost protiprašných opatření) před zahájením jednotlivých etap stavebních prací.
 - g. Zaplachtovat automobily, které budou odvážet materiál s frakcí menší než 4 mm.
 - h. Neprovádět nejvíce prašné demoliční práce (rozrušování či stržení obvodových konstrukcí stavby) v době silného proudění větru směrem k zástavbě (cca od stupně „silný vítr“ dle Beaufortovy stupnice), která by mohla být prašností negativně ovlivněna, nebo provádět skrápění prašných operací.
 - i. Staveništní práce produkující zvýšenou prašnost (např. demolice, zemní práce atp.) provádět za současného kropení a mlžení se zahrnutím kropení pojezdových ploch.

- j. Pro zvlhčování materiálu používat tryskové rozprašování vody, které zabrání enormnímu zvlhčení materiálu a přitom dosahuje významného omezení prašnosti.
- k. V době nepříznivých rozptylových podmínek zamezit souběhu stavebních mechanismů s vysokým výkonem.
- l. Před zahájením stavební činnosti instalovat po obvodu staveniště plné oplocení nebo oplocení s tkaninou, a to o min. výšce 2 m.
- m. Vyloučit volné deponování jemnozrného materiálu (cement, vápno, bentonit, písek s frakcí do 4 mm) na staveništi. Dlouhodoběji ukládaný materiál shromažďovat v boxech, ohradit jednotlivé materiály a zamezit vyfoukání jemných částic do okolí. Neumísťovat ukládaný materiál v blízkosti obytné zástavby, ale v odlehlejší části staveniště směrem od chráněných objektů.
- n. Při vrtání pilot nebo kotev používat skrápění nebo odsávání.
- o. Při rozrušování konstrukcí (řezání, broušení atd.) používat skrápění nebo odsávání, tlakovou vodu nasazovat účelně – pro cílené skrápění prašných operací.
- p. Na staveništi nespalovat jakékoliv látky znečišťující ovzduší.
- q. Během zemních prací při nakládání s vytěženým materiálem postupovat dle zjištění uvedených v průzkumu kontaminace a v souladu s platnými právními předpisy.
- r. Nejpozději před zahájením výstavby každé ze 4 etap záměru (S1, J1, S2, J2) aktualizovat akustickou studii z výstavby (minimálně v rozsahu uvedeném v podmínkách stanoviska pro fázi přípravy), která bude předložena příslušnému stavebnímu úřadu. V případě, že bude potřeba realizovat protihluková opatření, budou všechna provedena nejpozději před započítáním stavebních prací. Vstupní údaje pro akustickou studii budou převzaty od zhotovitele stavebních prací.
- s. Obyvatele okolních objektů (ul. V Hrobech č.p. 1110-1103, 1095-1102, Zlatokorunská 2-18, Novodvorská 4-8, Zbudovská 3-17, Mirotická 2-8), včetně již zkouladovaných etap záměru, pravidelně (1x týdně) informovat o harmonogramu stavebních prací na týden následující. Informování bude probíhat prokazatelnou cestou. Pro účely informování obyvatel ustanovit kontaktní osobu, na kterou se budou moci občané obrátit s případnými žádostmi nebo stížnostmi.
- t. Stavební a montážní práce provádět při sedmidenním pracovním týdnu od 7:00 do 21:00 v pracovní dny a v mimopracovní dny v dobu od 8:00 do 19:00. Hlučné stavební práce neprovádět ve dnech pracovního klidu a ve svátky v době 7.00 do 9.00 a 19.00 do 21.00. Uvedená doba platí i pro návoz/odvoz materiálu, odpadu atp.
- u. Před zahájením stavebních prací vybudovat oplocení staveniště, které bude splňovat požadavky na ochranu chráněných objektů před hlukem, pokud tak bude stanoveno v hlukové studii pro výstavbu. Jinak oplocení musí splňovat minimálně požadavky na ochranu ovzduší zejména proti emisím prachu.

v. Ponechané dřeviny na staveništi a v jeho okolí, včetně okolí odvozových a dovozových tras ochránit při provádění stavby podle ČSN 83 9061 (DIN 18 920).

11. Skleněné plochy (nejsou myšlena okna bytů) upravit tak, aby bylo minimalizováno riziko střetu ptáků s těmito plochami (např. speciálně upravené sklo, fólie s ochranou v UV spektru, nebo jiná opatření, která prosklené plochy pro ptáky zviditelní (umístění sítě nebo žaluzií před skleněné plochy, nebo umístění jiných ochranných prvků tak, aby na skleněných plochách nevznikaly průhledné či odrazivé plochy širší než 10 cm)). Konkrétní úpravy uvést v projektové dokumentaci pro navazující řízení, po jejich prokazatelném projednání s příslušným orgánem ochrany přírody (formou zápisu doloženého do příloh PD).
12. Na střechách objektů záměru budou realizovány zelené střechy v maximálním rozsahu, který povolí plánovaná realizace FVE.
13. Na budovách záměru nainstalovat hnízdní boxy pro rorýse obecného, a to v minimálním počtu 20 kusů. Instalace budek a materiál provedení bude prokazatelně (formou zápisu doloženého do příloh PD) konzultován s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny OCP MHMP. Místa pro instalaci budek navrhnout do PD pro NŘ.
14. Do navrhovaného městského parku budou umístěny čmelíny a dvě stabilní hromady kamení a dřeva, popř. suché zídky, vystavené z kamenů kladených na sebe bez malty, popř. vyplněných různorodou sutí. Místa pro instalaci uvedených opatření navrhnout do PD pro NŘ.
15. V PD pro NŘ podrobněji zpracovat Návrh hospodaření s dešťovou vodou. V Návrhu zdůvodnit odchylný postup od norem ČSN 75 9010 a TNV 75 9011 a prokazatelně doložit, že odchylný postup návrhu je technicky možné realizovat.
16. Do PD pro NŘ doložit prověření možnosti umístění další akumulční nádrže či jiného vodního prvku napájení z dešťových srážek pro zálivku navržené zeleně. Pokud bude umístění možné, zrealizovat jej.
17. Do PD pro NŘ doložit prověření možnosti využití tzv. šedé vody v rámci objektů záměru. Pokud bude využití šedé vody možné, využít ji.
18. Do PD pro NŘ doložit prověření možnosti využití propustných materiálů pro vybudování návštěvnických parkovacích stání. Pokud bude propustný materiál využitelný, využít jej.
19. Do PD pro NŘ doložit jako součást příloh PD „Studii vlivu záměru na dotaci podzemních vod dotčeného území“ zpracovanou autorizovaným inženýrem pro vodní stavby a krajinné inženýrství. Případná opatření plynoucí ze zpracované studie zpracovat do PD pro NŘ.
20. Do PD pro NŘ doložit jako součást příloh PD Průzkum kontaminace stavbou dotčeného území a návrh nakládání s odpadem / kontaminovanou zeminou atp. dle zjištění po provedeném průzkumu kontaminace.
21. Do PD pro NŘ zpracovat samostatně do příloh návrh projektu osvětlení, který bude obsahovat tyto podmínky:
 - a. Návrh osvětlení naprojektovat a v případě potřeby navrhnout opatření v souladu s požadavky ČSN 36 0459 Omezování nežádoucích účinků venkovního

osvětlení a požadavky příruček vydaných MŽP: „Příručka pro města a obce, Jak na chytré veřejné osvětlení“ (r. 2017) a „Jednoduchá osvětlovací příručka. Doporučení pro šetrné moderní osvětlování“ (04/2021). Návrh dále zohlední odstávku osvětlení v době nočního klidu.

B. Podmínky pro fázi realizace (výstavby)

22. Všechna opatření uvedená v ZOV PD pro NŘ zařadit do provozních předpisů stavby a provést prokazatelné seznámení všech pracovníků s těmito opatřeními. Dodržování opatření denně kontrolovat a zapisovat do stavebního deníku.

C. Podmínky pro fázi provozu

23. Do provozního řádu objektů a parku budou zapracovány požadavky na údržbu zeleně, čmelínů, budek rorýsů a požadavky na hospodaření s dešťovými vodami včetně jejich využití pro zálivku, popř. provoz vodních prvků s určením, kdo bude za plnění odpovědný.
9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí
24. Při výstavbě provádět měření hluku během stavebních prací v rozsahu stanoveném v projektu monitoringu. Výsledky tohoto měření zaznamenávat do stavebního deníku. V případě překročení hygienického limitu hluku z výstavby musí být neprodleně realizována další protihluková opatření.
25. Při výstavbě provádět monitoring účinnosti opatření pro ochranu ovzduší, zejména proti šíření prachu. Všechna opatření budou zaznamenávána do stavebního deníku.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Záměr naplňuje ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 109 (Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Tyto záměry podléhají posouzení vlivů na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. V daném případě nutnost posoudit záměr vyplývá ze závěru zjišťovacího řízení odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č. j. MHMP 192879/2023 ze dne 30.01.2023.

Dne 03.10.2022 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy oznámení záměru „Centrum Nová Libuš“.

Protože oznámení splňovalo formální náležitosti podle § 6 odst. 4 zákona, příslušný úřad dne 10.10.2022 zahájil zjišťovací řízení. Informace o oznámení byla zveřejněna způsoby podle § 16 zákona. Elektronická podoba oznámení byla zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem PHA1165. Současně zaslal příslušný úřad žádost o vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům (spolu s kopií oznámení) a dotčeným orgánům.

Informace o oznámení byla na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněna dne 10.10.2022. Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohly zaslat písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení, v daném případě do 09.11.2022.

Dne 30.01.2023 vydal OCP MHMP závěr zjišťovacího řízení pod č. j. MHMP 192879/2023 se závěrem, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a bude posouzen podle zákona.

V červnu 2023 byla na OCP MHMP předložena dokumentace EIA záměru zpracovaná Mgr. Kateřinou Šulcovou - držitelkou autorizace dle § 19 zákona (č. j. udělení autorizace 88949/ENV/14, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2020/710/728).

Informace o dokumentaci EIA byla na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy zveřejněna dne 21.06.2023. Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohly zaslat písemné vyjádření k dokumentaci příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci, v daném případě do 21.07.2023.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 5 vyjádření. Po lhůtě bylo doručeno 1 vyjádření.

Vzhledem k tomu, že příslušný úřad neobdržel odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci, nebylo konáno veřejné projednání podle § 17 zákona.

Dne 21.08.2023 byla zpracováním posudku pověřena Ing. Olga Šambergerová, CSc., držitelka autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 87739/ENV/15, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2017/710/338, MZP/2022/710/3772). V souladu s § 9 odst. 3 zákona OCP MHMP stanovil zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Dne 25.08.2023 byly zpracovateli posudku doručeny podklady potřebné ke zpracování posudku.

Dne 13.10.2023 byla OCP MHMP doručena odůvodněná žádost zpracovatelky posudku o posun termínu pro odevzdání posudku. OCP MHMP žádosti v souladu s odst. 3 § 9 zákona vyhověl a posunul termín pro odevzdání posudku o 20 dní na 13.11.2023.

Posudek byl příslušnému úřadu předán dne 14.11.2023.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 22.12.2023.

Zpracovatelka posudku se na základě dokumentace a vyjádření k dokumentaci ztotožnila se závěrem dokumentace, že záměr „Centrum Nová Libuš“ je v případě splnění všech navržených opatření a podmínek stanoviska z hlediska vlivů na životní prostředí přijatelný.

V průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí bylo nashromážděno dostatečné množství informací o záměru a jeho vlivech, na základě kterých je možné vydat závazné stanovisko sloužící jako objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních.

Do celého procesu posuzování se zapojili zástupci dotčených orgánů a územních samosprávných celků. Vypořádání připomínek k dokumentaci je součástí posudku a tohoto stanoviska (viz níže).

Vydání souhlasného závazného stanoviska vychází ze závěrů hodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a závěrů hodnocení vlivů záměru „Centrum Nová Libuš“ na životní prostředí a veřejné zdraví.

Rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako přijatelný. Záměr nezpůsobí významné nepřijatelné snížení kvality životního prostředí v řešeném území za předpokladu respektování podmínek závazného stanoviska.

Vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující bezprostřední okolí místa plánované realizace záměru. Podkladem pro dokumentaci EIA byly také odborné studie, které neprokázaly významný vliv záměru na životní prostředí. Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr lze realizovat v předloženém řešení a rozsahu – avšak za předpokladu, že nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínka č. 1 je stanovena za účelem minimalizace kumulativních a synergických vlivů. Novostavba metra D, přesněji jeho stanice Libuš je významnou dopravní stavbou v bezprostřední blízkosti záměru. Podmínka dále směřuje k ověření předpokládané nemožnosti realizace tepelných čerpadel v důsledku výstavby metra D.

Podmínka č. 2 je stanovena v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví. Ukládá oznamovateli monitorovat vlivy výstavby na kvalitu ovzduší a akustickou situaci v okolí záměru.

Podmínka č. 3 má stejný účel jako podmínka č. 2 s tím rozdílem, že se zaměřuje specificky na mobilní míchací centrum, které bude použito při výstavbě záměru a v rámci navazujících řízení budou specifikovány jeho parametry, díky čemuž mohou být přesněji vyhodnoceny vlivy výstavby na kvalitu ovzduší, a akustickou situaci v okolí.

Podmínka č. 4 směřuje k energetické soběstačnosti záměru. Podmínka má zmírnit vlivy na klimatický systém a zvýšit odolnost projektu vůči rizikům souvisejícím se změnou klimatu. Podmínka naplňuje cíle národních i regionálních koncepcí reagujících na změny klimatu.

Podmínka č. 5 je stanovena z důvodu upřesnění podoby projektu před jeho navazujícími řízeními.

Podmínka č. 6 je stanovena jako pojistka realizace parku v navrhované fázi výstavby. Park je uvažován při argumentaci pro povolení záměru např. jako kompenzační opatření pro účely povolení výjimky z ochrany ZCHD dle § 56 ZOPK, dále je s ním uvažováno při výpočtech KZ, zadržetí vody v území, vlivu na krajinu a její ekologické funkce atp.

Podmínka č. 7 směřuje k plnění Pražských stavebních předpisů a ke kontrole případných hygienických limitů u dříve zkolaudovaných objektů.

Podmínka č. 8 má zajistit plnění hygienických limitů v rámci celé realizace záměru. Ukládá povinnost aktualizovat akustickou studii tak, aby bylo možné navazujících řízeních posoudit aktuální akustickou situaci a znovu ověřit vlivy záměru rozpracovaného v podrobnosti pro dané řízení se zohledněním ostatní dopravy a dopravy z provozu záměru.

Podmínka č. 9 je stanovena z důvodu ochrany veřejného zdraví při výstavbě záměru. Má zajistit plnění hygienických limitů v rámci celé realizace záměru.

Podmínka č. 10 má minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na akustickou situaci, kvalitu ovzduší, na vody, půdy a dřeviny v období výstavby. Podmínka souvisí s podmínkou č. 22 a má zajistit plnění podmínek uvedených v závazném stanovisku EIA zhotovitelem stavby a jeho pracovníky.

Podmínka č. 11 je stanovena z důvodu snahy o minimalizaci mortality ptáků.

Podmínka č. 12 je stanovena v rámci snížení vlivu záměru na klima a má zmírnit vlivy záměru na klimatický systém a zvýšit odolnost projektu vůči rizikům souvisejícím se změnou klimatu. Podmínka naplňuje cíle národních i regionálních koncepcí reagujících na změny klimatu.

Podmínka č. 13 je stanovena z důvodu podpory hnízdních možností pro rorýse, kteří se v lokalitě nachází.

Podmínka č. 14 je stanovena z důvodu podpory hnízdních a úkrytových možností vyskytující se fauny v dotčeném území.

Podmínka č. 15 směřuje k ověření možnosti realizace odchylného technického řešení návrhu hospodaření s dešťovou vodou od norem ČSN 75 9010 a TNV 75 9011.

Podmínka č. 16 je stanovena z důvodu prověření možnosti umístění další akumulční nádrže či jiného vodního prvku využívajícího dešťové vody.

Podmínka č. 17 je stanovena z důvodu prověření možnosti využití tzv. šedé vody v rámci objektu.

Podmínka č. 18 je stanovena z důvodu adaptace záměru na změny klimatu, a to snížením zastavěných ploch využitím propustných materiálů.

Podmínka č. 19 směřuje k prevenci ovlivnění podzemních vod vlivem realizace záměru.

Podmínka č. 20 je stanovena z důvodu prevence pro včasnou přípravu návrhu využití vytěženého materiálu odtěženého v prostoru plánované stavby.

Podmínka č. 21 je navržena za účelem ochrany obyvatel před rušivým světelným smogem. Podmínka vede k omezení rušivých účinků světla (světelného smogu) a vychází ze studie, která je přiložena k dokumentaci (EKOLA group, spol. s r.o., 05/2023).

Podmínka č. 22 je stanovena z důvodu prevence pro zajištění dodržování opatření navržených ve stanovisku zhotovitelem stavby a jeho pracovníky.

Podmínka č. 23 je stanovena z důvodu zajištění údržby plánované zeleně, čmelínů, budek a dále zajištění řádného hospodaření s dešťovými vodami.

Podmínka č. 24 je stanovena v zájmu ochrany veřejného zdraví a směřuje ke kontrole dodržování hygienických limitů hluku a případné realizace dalších protihlukových opatření.

Podmínka č. 25 je stanovena v zájmu ochrany ovzduší a směřuje ke kontrole účinnosti protiprašných opatření

Výše uvedené podmínky vycházejí z dokumentace, obdrženého posudku a byly dále příslušným úřadem upraveny do jejich závazné podoby. Výjimkou je podmínka č. 6 obdrženého posudku, která nebyla příslušným úřadem převzata. Podmínka směřovala k závaznému dodržení počtu navržených stání, přesněji k jejich nesnižování. Počty parkovacích stání jsou dány Pražskými stavebními předpisy (dále také „PSP“), které jsou v gesci stavebního úřadu. V průběhu realizace záměru může dojít k novelizaci PSP a tím i ke změně počtu požadovaných parkovacích stání.

Vzhledem k výše uvedenému je příslušný úřad toho názoru, že není vhodné stanovovat závazné počty parkovacích stání. Z hlediska životního prostředí byl záměr v předložené podobě posouzen a vyhodnocen jako přijatelný.

Výše uvedené podmínky reagují zejména na skutečnosti zjištěné v průběhu procesu EIA. V podmínkách tedy nejsou zahrnuty podmínky a požadavky vycházející z všeobecně závazných předpisů, a to i v případě, že byly předmětem vyjádření dotčených orgánů. Povinnost splnit takovéto podmínky ukládají oznamovateli platné právní předpisy, není tedy třeba je v tomto stanovisku uvádět. Právní rámec České republiky je v tomto ohledu pro přípravu a provoz záměru dostatečný, stanovené podmínky přitom stanovují některé další požadavky konkretizující způsob splnění zákonných požadavků, resp. stanovující další požadavky nad rámec požadavků zvláštních právních předpisů (v souladu s § 5 odst. 4 zákona).

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti ve vztahu k ochraně životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl nalezen natolik významný faktor, který by z pohledu příslušného úřadu bránil realizaci předmětného záměru při akceptování relevantních podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, dotčenými orgány, dotčenými územními samosprávnými celky, zpracovatelem posudku a příslušným úřadem, které se staly součástí tohoto závazného stanoviska.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě předložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako málo významné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou závazným stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, obdržených vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat - lze vydat souhlasné závazné stanovisko. Konkrétní informace o záměru popsané v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí zpracovaných autorizovanými osobami v této oblasti vyhodnocují vlivy záměru jako málo významné. V rámci hodnocení byl vyloučen vliv na evropsky významné lokality v rámci NATURA 2000.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vzhledem k charakteru a rozsahu záměru byla vypracována samostatná studie vlivu na veřejné zdraví, která je součástí příloh dokumentace. Je zhodnocena kumulace i synergie vlivů s dalšími stavbami v území.

V hodnocení vlivů provozu záměru na veřejné zdraví s ohledem na charakter záměru a jeho umístění byly posuzovány vlivy znečištění ovzduší a hluku, další významné vlivy se nepředpokládají (elektromagnetické záření, kontaminace vodních zdrojů atp.). Z posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývají následující závěry:

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – znečištění ovzduší

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5} a benzo[a]pyren. Z výše uvedených znečišťujících látek je nutno očekávat ve výpočtové oblasti zvýšené riziko z chronické expozice částicím PM₁₀, PM_{2,5}, oxidu dusičitému a benzo[a]pyrenu. Obdobná situace je však typická pro většinu sídel na území ČR. V případě krátkodobých koncentrací NO₂ není třeba v žádné části zástavby očekávat hodnoty nad hranici směrné hodnoty WHO, u benzenu lze ve výchozím stavu očekávat imisní zátěž na hranici přijatelné míry rizika.

Vlivem záměru lze očekávat velmi mírné zvýšení míry zdravotního rizika. V případě suspendovaných částic byl vypočten nárůst míry kojenecké úmrtnosti v řádu stotisícin nového případu v celé dotčené populaci a nárůst míry úmrtnosti u dospělých v řádu tisícín nového případu. V případě dlouhodobých koncentrací oxidu dusičitého byl vypočten nárůst úmrtnosti vlivem hodnoceného záměru také v řádu tisícín nového případu na celou dotčenou populaci. V případě krátkodobých koncentrací oxidu dusičitého pak nebyly v žádné části zájmového území zaznamenány hodnoty nad hranici směrné hodnoty WHO. V případě průměrných ročních koncentrací benzenu a benzo[a]pyrenu nebyly vlivem záměru zaznamenány ani v nejméně dotčené části zástavby hodnoty významné ve smyslu ohrožení zdraví, statistický nárůst zdravotního rizika je několik řádů pod hranici nového případu leukémie nebo rakoviny.

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví – hluková zátěž

Jak vyplývá z výsledků hodnocení, provoz záměru nezpůsobí v okolní zástavbě nárůst míry zdravotního rizika významný ve smyslu ohrožení zdraví. Nárůst počtu silně obtěžovaných a při spánku silně rušených obyvatel se bude pohybovat nejvýše na úrovni jednotlivého případu, nárůst kardiovaskulárního rizika byl vypočten na úrovni jednoho nového případu za 68–73 let, přičemž se jedná o údaj nadhodnocený, neboť část výpočtových bodů reprezentuje zástavbu s nuceným větráním, kdy skutečné účinky hlukové zátěže budou nižší oproti vypočteným hodnotám.

Celkově byly vlivy záměru na zdraví obyvatelstva vyhodnoceny jako akceptovatelné.

Vlivy na ovzduší a klima

Znečištění ovzduší

Pro vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na ovzduší v době výstavby a provozu byla vypracována Rozptylová studie.

Vyhodnocení vlivu stavební činnosti na kvalitu ovzduší bylo provedeno pro modelové hodnoty nárůstu průměrných denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM₁₀ a maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého. Jedná se o nejvhodnější imisní charakteristiky pro popis vlivu stavby na kvalitu ovzduší s ohledem na platné imisní limity.

Nejvyšší příspěvky k hodinovým koncentracím oxidu dusičitého byly vypočteny na úrovni do 90,9 µg.m⁻³. Hodnota imisního limitu pro maximální hodinové koncentrace NO₂ je stanovena na 200 µg.m⁻³. V žádném z výpočtových bodů nebylo vypočteno překročení této hodnoty ani vlivem výstavby.

Nejvyšší příspěvky k denním koncentracím částic PM₁₀ byly vypočteny na úrovni do 7,6 µg.m⁻³. Imisní limit pro 24hodinové koncentrace PM₁₀ je stanoven na 50 µg.m⁻³ pro 36. nejvyšší hodnotu. Ani s vlivem zemních prací není třeba očekávat výskyt nadlimitních hodnot ve výpočtové oblasti.

Vypočtené imisní příspěvky reprezentují vliv stavebních prací bez zohlednění opatření. Pro snížení vlivu stavebních prací na imisní situaci částic PM₁₀ a NO₂ jsou formulována opatření (viz kapitola D.IV). Při realizaci uvedených opatření dojde ke snížení imisní zátěže ze stavební činnosti oproti vypočtené.

Posouzení vlivu provozu záměru bylo provedeno pro rok 2027 bez metra D a D0 511 a s metrem D a D0 511 – vždy se záměrem a 2040 (období naplnění územního plánu) – také se záměrem. Nebylo provedeno hodnocení kvality ovzduší bez záměru.

Vlivem provozu záměru nebylo zaznamenáno v žádném výpočtovém bodě zvýšení koncentrací přes hranici imisního limitu u žádné ze sledovaných imisních charakteristik, a to ani v případě zahrnutí vlivu náhradních zdrojů elektrické energie.

Vlivem provozu záměru v roce 2027 (bez D0 511) byl vypočten nárůst koncentrací na úrovni nejvýše:

- IHr oxid dusičitý – 0,14 µg.m⁻³ (0,35 % imisního limitu)
- IHk oxid dusičitý – 1,65 µg.m⁻³ (0,825 % imisního limitu)
- IHr benzen – 0,020 µg.m⁻³ (0,4 % imisního limitu)
- IHr částice PM₁₀ – 0,044 µg.m⁻³ (0,11 % imisního limitu)
- IHd částice PM₁₀ – 0,25 µg.m⁻³ (0,5 % imisního limitu)
- IHr částice PM_{2,5} – 0,017 µg.m⁻³ (0,085 % imisního limitu)
- IHr benzo[a]pyren – 0,0019 ng.m⁻³ (0,19 % imisního limitu)

Vlivem provozu záměru v roce 2027 (s D0 511) byl vypočten nárůst koncentrací na úrovni nejvýše:

- IHr oxid dusičitý – 0,14 µg.m⁻³ (0,35 % imisního limitu)
- IHk oxid dusičitý – 1,6 µg.m⁻³ (0,8 % imisního limitu)
- IHr benzen – 0,018 µg.m⁻³ (0,36 % imisního limitu)

- IHr částice PM₁₀ – 0,039 μg.m⁻³ (0,098 % imisního limitu)
- IHd částice PM₁₀ – 0,2 μg.m⁻³ (0,4 % imisního limitu)
- IHr částice PM_{2,5} – 0,016 μg.m⁻³ (0,08 % imisního limitu)
- IHr benzo[a]pyren – 0,0016 ng.m⁻³ (0,16 % imisního limitu)

Vlivem provozu záměru v roce 2040 byl vypočten nárůst koncentrací na úrovni nejvýše:

- IHr oxid dusičitý – 0,13 μg.m⁻³ (0,325 % imisního limitu)
- IHk oxid dusičitý – 1,6 μg.m⁻³ (0,8 % imisního limitu)
- IHr benzen – 0,016 μg.m⁻³ (0,32 % imisního limitu)
- IHr částice PM₁₀ – 0,042 μg.m⁻³ (0,105 % imisního limitu)
- IHd částice PM₁₀ – 0,15 μg.m⁻³ (0,3 % imisního limitu)
- IHr částice PM_{2,5} – 0,015 μg.m⁻³ (0,075 % imisního limitu)
- IHr benzo[a]pyren – 0,0016 ng.m⁻³ (0,16 % imisního limitu)

Klima

Pro vyhodnocení vlivů na klima byla zpracována studie Vlivy záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám.

V rámci návrhu posuzovaného záměru je kladen zvláštní důraz na hospodaření s dešťovou vodou. Tedy na taková opatření, která napomůžou zlepšení mikroklimatu a prevenci vzniku srážkového odtoku. Mezi tato opatření jsou řazeny trávničky a nezpevněné povrchy, stromy ve zpevněné ploše s otevřeným půdním profilem (strukturní substrát), použití propustných a polopropustných materiálů pro zpevněné povrchy, vegetační střechy, modelace terénu, mělké vsakovací průlehy i retenční (záchytné) nádrže pro akumulaci vody ze střech na zálivku komunitních zahrádek.

Bilance emisí skleníkových plynů má potenciální dopady na všechny typy rizik spojených se změnou klimatu. Z tohoto důvodu byl zpracován výpočet emisí skleníkových plynů z automobilové dopravy v areálu, nárůstu intenzit automobilové dopravy na okolní komunikační síti a ze spotřeby zemního plynu v kotelnách a gastroprovozech. Výsledný roční nárůst produkce emisí v souvislosti se záměrem činí dle výpočtu cca 1,2 kt CO² ekvivalentu, přičemž na tomto nárůstu se cca z 77-79 % podílí vytápění, 16-18 % tvoří doprava (dle výpočetního stavu) a 5 % gastroprovozy. Jedná se o navýšení, které lze označit za akceptovatelné s tím, že je v dalších etapách doporučeno uplatnit opatření ke snížení spotřeby energie z neobnovitelných zdrojů.

Problematika tzv. nepřímých emisí, z nichž lze za nejvýznamnější považovat emise spojené se spotřebou elektrické energie, nemohla být v tuto chvíli řešena, protože v současnosti nejsou známy přesné údaje o rozložení spotřeby, ani konkrétní specifikace použitých technologií. K redukci spotřeby energie z neobnovitelných zdrojů bude přispívat využití fotovoltaických panelů umístěných na střechách objektů a aplikace úsporných technologií.

Potenciální negativní lokální vlivy na klima v řešeném území byly posouzeny jako mírné. To je do značné míry dáno projektovým řešením záměru, který předpokládá navýšení kvalitních zelených ploch a řešením odvodnění areálu se zpětným využitím vody pro zálivku zeleně.

Dále byla posuzována odolnost a zranitelnost záměru vůči rizikům spojeným se změnou klimatu. Z výsledků hodnocení vyplývá, že rizika pro záměr obecně existují, neboť ke změnám klimatických poměrů dochází, jsou však ve všech případech řešitelná v rámci projektové přípravy a následné realizace záměru. Jedná se např. o změny teplot a srážek, rizika poryvů větru, mrazu, sucha apod. Jako nejcitlivější součást projektu se z tohoto hlediska jeví plánovaná výsadba vegetace, která může být ohrožena zejména déletrvajícím suchem, případně různými výkyvy meteorologických podmínek (teplota, vítr, srážky).

V předchozí etapě projektu bylo doporučeno též prověření možnosti navýšení kapacit akumulčních a retenčních nádrží, toto prověření proběhlo a bylo konstatováno, že další zvýšení jejich objemu by již bylo technicky i ekonomicky velmi problematické z důvodu vysoké hladiny podzemní vody. Již stávající návrh nicméně počítá s pokrytím zálivky vegetace v délce 3 týdny, což lze považovat za zcela akceptovatelné.

V souhrnu pak z hlediska adaptace na změnu klimatu a vlivů na lokální poměry převažuje pozitivní hodnocení záměru. V tomto hodnocení se uplatňuje rozsah navržených vegetačních ploch, zvýšení kvality a dostupnosti zeleně a realizace opatření ke snížení povrchového odtoku dešťové vody. Vlivy záměru na klimatický systém jako celek jsou pak hodnoceny jako akceptovatelné s tím, že jsou doporučena výše uvedená opatření k jejich zmírnění.

Vlivem záměru nedojde u žádné ze sledovaných látek k překročení imisního limitu. Pro daný záměr nejsou zákonem vyžadována kompenzační opatření. Záměr lze z hlediska vlivů na znečištění ovzduší a klima doporučit k realizaci. Pro výstavbu a provoz jsou navržena opatření.

Celkově byly vlivy na ovzduší a klima, při dodržení navržených opatření, vyhodnoceny jako akceptovatelné.

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluková zátěž

Pro vyhodnocení vlivu záměru na akustickou situaci z výstavby i provozu záměru byla vypracována akustická studie. Je nutné se zde zmínit, že po předložení dokumentace začala platit novela nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění pozdějších předpisů, která upravuje hygienické limity pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích (silniční a kolejová doprava). Pro navazující řízení tedy v rámci aktualizace akustické studie budou uplatňovány upravené hygienické limity v souladu s novelou NV.

Záměr bude realizován ve dvou etapách - nejdříve se očekává výstavba obou východně umístěných bloků označovaných jako S1 a J1 (cca ve výhledu 2026-2027), až následně (z důvodu zajištění výše uvedené koordinace se stavbou metra) se očekává dostavba zbylých

bloků S2 a J2 přiléhajících k Novodvorské ulici. Z důvodu správného stanovení kumulovaného dopadu stavby je v rámci posouzení nejen na akustickou situaci řešen dopad záměru jako celku, tj. souhrnně za všechny etapy (hodnocení je provedeno na straně bezpečnosti). Záměr dle technického popisu pravděpodobně splňuje, jelikož je zajištěné centrální větrání, možnost zrušení chráněného venkovního prostoru staveb, a tím požadavku na plnění hygienických limitů pro chráněný vnitřní prostor staveb.

Vliv na akustickou situaci v území byl proveden pro období výstavby a pro výhledové stavy stejně jako vliv na ovzduší. Prověřen byl vliv stacionárních zdrojů, silniční a tramvajové dopravy.

Provádění stavebních prací je zvažováno sedmidenní, pouze v denní době od 7:00 do 21:00 hod. V hlukové studii byla prokázána oprávněnost použití limitu pro starou hlukovou zátěž. Některé z nových objektů v okolí záměru mají splněné podmínky pro zrušení venkovního chráněného prostoru staveb a tím nutnosti plnění hygienických limitů pro vnitřní chráněný prostor staveb. V akustické studii je dále podrobně uveden popis jednotlivých výpočtových stavů provedených zejména pro fázi realizace záměru v závislosti na zprovoznění důležitých dopravních staveb ovlivňujících dopravní poměry v dotčeném území.

Hluk ze stavební činnosti (zařízení staveniště, staveništní a mimostaveništní doprava) bude splňovat za podmínek uplatnění shodných vstupních parametrů hygienické limity.

Hluk z provozu navržených stacionárních zdrojů hluku bude při 100% součinnosti (provoz i akustické parametry dle zadaných zdrojů hluku na jednotlivých střechách) splňovat v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb hygienické limity hluku i v kumulaci se stávajícími stacionárními zdroji hluku (mycí linka aut).

Ve všech výpočtových stavech jsou vlivem realizace záměru (vyvolaná doprava a umístění hmoty záměru do dotčeného území) buď hygienické limity dodrženy, anebo v případě, že jsou již ve výpočtovém stavu bez záměru překročeny, nedochází k navyšování nadlimitní hladiny hluku, anebo dochází k jejímu snížení.

Vibrace

Posuzovaný záměr nebude zdrojem vibrací. Vibrace se mohou projevit po časově omezenou dobu v období výstavby při používání těžkých stavebních mechanismů nebo průjezdu nákladních automobilů.

Zastínění

Pro vyhodnocení vlivu záměru na zastínění okolních objektů byla vypracována odborná studie Posouzení zastínění.

Ve srovnání s referenčním stavem (dle koncepce Územní studie sídliště a okolí budoucí stanice Metra D Libuš) nedochází ke snížení doby proslunění, anebo je splněn požadavek normy

ČSN 73 4301 na dobu proslunění 90 min dne 1. března. Návrh záměru je z hlediska doby proslunění příznivější než referenční stav, popřípadě jsou splněny normové požadavky.

Úroveň denního osvětlení ve stavu po realizaci záměru splňuje ve většině kontrolních bodů požadavky dle ČSN 73 0580-1, Přílohy B, pro kategorii 2 – 32 %, nebo pro kategorii 4 – 24 %. Z výpočtu vyplývá, že ve srovnání s referenčním stavem je činitel denního osvětlení ve většině kontrolních bodů příznivější, nebo srovnatelný. V kontrolních bodech, kde dochází k mírnému snížení oproti referenčnímu stavu, jsou splněny požadavky dle ČSN 73 0580-1, přílohy pro kategorii 2 (32 %).

Rušivé světlo

Pro vyhodnocení problematiky rušivého světla (světelného smogu), které by mohlo být pozorováno/produkováno v souvislosti s realizací posuzovaného záměru byla vypracována odborná studie „Rušivé světlo“.

Po realizaci venkovního osvětlení a reklamního osvětlení Centrum Nová Libuš by nemělo dojít u objektů s obytnou funkcí ke změně osvětlenosti v oknech do obytných místností. V současné době je území nezastavěné. Ve studii byla navržena doporučení pro minimalizaci vlivu záměru před negativními účinky umělého osvětlení, která se nacházejí v kapitole D.IV. dokumentace.

Celkově lze považovat vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky za akceptovatelné.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

V průběhu výstavby záměru se nepředpokládá negativní ovlivnění kvality podzemní nebo povrchové vody. V případě úniku paliva nebo mazacího či hydraulického oleje z nákladního automobilu nebo stavebního stroje by tato situace byla řešena jako havárie.

V území se nachází oddílný systém kanalizace. Bude vybudována nová stoka splaškové i dešťové kanalizace napojená na stávající stoky kanalizace.

Kvalita splaškových vod bude svým složením odpovídat běžným komunálním odpadním vodám typickým pro městskou aglomeraci. Odpadní vody z gastroprovozů budou předčištěny pomocí instalovaných odlučovačů tuků a dále budou vypouštěny do splaškové kanalizace. Kvalita odpadních vod při vypouštění do kanalizace bude splňovat kanalizační řád.

Geologické a hydrogeologické poměry v zájmovém území byly vyhodnoceny jako málo vhodné až nevhodné pro přímé vsakování zachycených srážkových vod do horninového prostředí. I přes výše uvedené hodnocení a zařazení zemin dle tříd propustnosti bude v rámci posuzovaného záměru snaha o částečné zasakování a retenování dešťových vod.

Dešťové vody z jednotlivých objektů budou svedeny do retenčně-akumulačních anebo akumulčních nádrží a budou využívány na automatickou závlivku zeleně.

Objemy akumulčních nádrží jsou navrženy na 3 týdny sucha s ohledem na velikost zavlažovaných ploch. Přebytná voda z nádrží bude regulovaně odvedena přes bezpečnostní přepad do dešťové kanalizace. Srážková voda z komunikace přiléhající k parku bude vsakována v přilehlé zeleni. Ostatní komunikace budou odvodněny pomocí uličních vpustí a napojeny na stoku dešťové kanalizace. Konečným recipientem dešťových vod bude Lhotecký potok.

Zásadní vlivy na odvodnění dotčeného území (typu např. významné změny trasování či úpravy koryt vodních toků apod.) nebudou realizací ani provozem záměru vyvolány. Z hlediska vlivů na odtokové poměry lze konstatovat, že realizací záměru dojde k nevýznamným změnám způsobu odvodnění dotčeného území vůči současnému stavu z důvodu náhrady vsakování v celé ploše pozemku zčásti odvodem do dešťové kanalizace.

Podzemní voda se nachází cca 15 m pod povrchem terénu a pravděpodobně vzhledem k výstavbě třech podzemních podlaží (9,9 m pod povrchem) může dojít místně k potřebě jejího odčerpávání.

Výstavbou ani realizací záměru nedojde k významným změnám hydrologických a hydrogeologických poměrů dotčeného území oproti současnému stavu. Vliv na podzemní a povrchové vody lze hodnotit jako trvalý a nevýznamný. Pro minimalizaci vlivu záměru na vody zejména v období výstavby jsou navržena opatření.

Celkově lze vlivy na vody považovat za akceptovatelné.

Vlivy na půdu

Realizací záměru nedojde k trvalému ani dočasnému záboru pozemků zemědělského půdního fondu ani PUPFL. Stavba nezasahuje do ochranného pásma lesa. Stavební zásah se bude týkat podložních vrstev tvořených směsí navážek, které v dotčeném území tvoří mocnost až 2,3 m, dále písčitohlinitých a písčitojílovitých zemin pevné konzistence a prachovitých, jemně písčitých břidlic až drobů.

Negativní vlivy na půdu vlivem havárií jak při výstavbě, tak provozu budou řešena standardními postupy pro tento typ havárií.

Výstavba záměru nezpůsobí žádné výrazné změny lokální topografie území. Vlivem stavby nedojde k významnému ovlivnění stability terénu. Stabilita půdy nebude ohrožena sesuvy ani poddolováním. Výstavba nebude mít vliv na erozi půdy.

V zájmovém území je v databázi SEKM evidována průmyslová skládka rozsáhlých navážek zemin, sutí a demoličních odpadů, které byly částečně upraveny a dnes jsou převážně zarostlé, patrně jsou zde i nové odpady.

Vlivy na půdní prostředí lze vzhledem k současnému stavu pedologického prostředí a vzhledem k umístění a rozsahu záměru a časové omezenosti fáze výstavby považovat za dočasné a nevýznamné. Pro minimalizaci vlivu záměru na půdy a zamezení případné kontaminace v období výstavby jsou navržena opatření.

Celkově lze vlivy na půdu považovat za akceptovatelné.

Vlivy na přírodní zdroje

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje nerostných surovin ani jiné přírodní zdroje. Vzhledem k charakteru stavby nebude mít realizace záměru významné vlivy na horninové prostředí v zájmovém území. Realizace záměru nebude mít žádné negativní vlivy na přírodní zdroje a jejich využívání.

Vzhledem k charakteru záměru a geologickým podmínkám dotčené lokality nehrozí riziko ovlivnění stability terénu. Přírodní zdroje nebudou záměrem ovlivněny.

Záměr bude mít pouze nevýznamný vliv na geologické poměry dotčeného území. Během výstavby by v případě havárie mohlo dojít ke kontaminaci území provozními kapalinami použité mechanizace a zbytky stavebních hmot, opatření pro odstranění kontaminace budou součástí provozního řádu.

V důsledku realizace stavby nejsou předpokládány významné vlivy na horninové prostředí, stejně jako vlivy na jiné přírodní zdroje. S ohledem na geologickou stavbu území nelze předpokládat ani poškození nebo ztrátu geologických či paleontologických památek.

Celkově lze vlivy na přírodní zdroje považovat za akceptovatelné.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flora, ekosystémy, EVL)

Pro vyhodnocení vlivu záměru na biologickou rozmanitost byla vypracována studie Hodnocení vlivu zásahů na chráněné zájmy přírody a krajiny.

V dotčeném území nebyl nalezen žádný zvláště chráněný druh rostlin. Dnes je lokalita porostlá zejména náletovými dřevinami a ruderální vegetací s řadou invazních druhů. Zaznamenané druhy rostlin patří k druhům obecně rozšířeným, se značnou ekologickou valencí. Jmenované druhy rostou hlavně na narušovaných biotopech a indikují značný stupeň degradace přírodních podmínek s výrazným ovlivňováním činností člověka (včetně zvýšené nitrifikace). Vliv na původní rostlinné společenstvo nelze tedy identifikovat, neboť se jedná o plochu, která byla dlouhodobě člověkem ovlivňována a ztratila svoji autenticitu.

Na lokalitě se nacházely převážně běžné a hojné druhy brouků a motýlů. Z nichž jsou 3 klasifikovány jako zvláště chráněné druhy. Vliv na ně byl identifikován jako mírně negativní. U zbývajících druhů, spadajících do obecné ochrany (§ 5 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů), sice nelze v rámci výstavby a provozu záměru vyloučit negativní

ovlivnění na úrovni jedinců (usmrcování, zábor biotopu apod.), negativní ovlivnění na úrovni populací ale nelze předpokládat. Z plazů a ptáků bylo nalezeno po jednom druhu. Zásah lze hodnotit jako mírně negativní. Obecně zásah do ptačího společenstva (40 druhů) lze definovat jako mírně až středně negativně, což se odráží zejména v zásahu do biotopů.

Celkově lze flóru a vegetaci zájmového území charakterizovat jako průměrnou vlivem sukcese a skládkováním odpadu zejména sutí. Lokalita je zásahy člověka degradována. Zásah do biotopu tak lze posuzovat zejména vůči početnému ptačímu společenstvu. Předpokládá se mírně až středně negativní vliv.

Realizace záměru vyžaduje zásahy do stávajících porostů mimolesních dřevin (náletová zeleň), které se vyskytují hodně v dotčeném území. Náhradu za vykácenou zeleň představuje návrh vegetačních úprav parkové plochy. Vlivy na zeleň budou nevýznamné i s ohledem na to, že dřeviny routou na bývalé skládce odpadů, resp. jsou obklopeny současnými černými skládkami.

Realizací záměru nedojde k dotčení přírodních parků, prvků ÚSES, významných krajinných prvků, území soustavy Natura 2000 (ptačí oblasti či evropsky významné lokality) ani zvláště chráněných území či jejich ochranných pásem, památných stromů a jejich ochranných pásem.

Vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy lze označit jako nevýznamné za předpokladu realizace opatření uvedených ve studii dle § 67 a realizaci parkových ploch, které zajistí přítomnost zeleně v dotčeném území a úkryt a potravu pro stávající druhy fauny.

Celkově lze vlivy na biologickou rozmanitost považovat za akceptovatelné.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Vlastní studie vlivu záměru a krajinný ráz nebyla zpracována. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz není nutné zpracovávat, jelikož je územním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání území a jsou dohodnuty podmínky ochrany krajinného rázu s orgánem ochrany přírody.

Záměr je umístěn do volné plochy uvnitř městské zástavby, dotčené pozemky jsou určeny ke stavebnímu využití. Jedná se o vysoce urbanizované prostředí. Charakter záměru není v širší situaci architektonicky a urbanisticky úplně tak cizorodým prvkem (v okolí dotčeného území se nacházejí další bytové domy). S ohledem na to, že se v místě nachází neřízená skládka ze 70. let a mnoho černých skládek z let nedávných, lze konstatovat, že realizací záměru dojde k pozitivní změně oproti současnému stavu.

Celkově lze vlivy na krajinu považovat za akceptovatelné.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Realizací záměru dojde k zastavění volné plochy u ul. Novodvorská. Realizace záměru si vyžádá přeložení vodovodu DN 1200 OC, odstranění historické skládky odpadů a černých skládek.

V území se nenacházejí nemovité národní a kulturní památky, ani jejich ochranné pásmo, dtto památková zóna či rezervace a jejich ochranná pásma. V území se mohou nacházet archeologické nálezy. Toto bude řešeno v souladu s platnými právními předpisy v navazujícím řízení. Opatření nad rámec platných právních předpisů nejsou navržena.

Záměr nebude mít významný vliv na hmotný majetek a kulturní památky.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru bylo v Dokumentaci navrženo ve standardní formě odpovídající obvyklému využití tohoto typu záměrů včetně umístění parkovišť do podzemí. Potřeba tepla bude zajištěna vytápěním plynových kotelen, variantně s CZT.

V záměru budou realizovány střechy se zelení a FVE. Současně se počítá s využitím srážkové vody pro závlahy zeleně, která bude zvlhčovat a ochlazovat okolí v letních měsících. Záměr počítá s realizací parkové plochy.

Celkově lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru má předpoklady (při splnění dalších opatření navržených v návrhu stanoviska) pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen ve dvou variantách z pohledu napojení na zdroj vytápění. Na základě provedeného vyhodnocení je možné souhlasit z pohledu procesu EIA s realizací obou variant napojení na zdroj vytápění, jelikož při použití plynových kotelen dojde také ke splnění imisních limitů.

Pořadí variant je určeno následovně:

1. Napojení záměru na CZT
2. Napojení záměru na plynovod a vytápění pomocí plynových kotelen

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo dle § 8 odst. 2 a 3 zákona doručeno celkem 6 vyjádření, z toho 3 vyjádření dotčených orgánů, 2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 1 vyjádření veřejnosti.

Vyjádření k dokumentaci byla v souladu se zákonem vypořádána v posudku o vlivech záměru „Centrum Nová Libuš“ na životní prostředí, který je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PHA1165. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto souhlasného závazného stanoviska.

Jedná se o následující vyjádření:

- Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, vyjádření ze dne 20.07.2023,
- městská část Praha - Libuš, vyjádření č. j. MCPLib01657/2023/2 doručené dne 21.07.2023,
- městská část Praha 12, usnesení č. R-38-016-23 ze dne 11.07.2023,
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, vyjádření č.j. ČIŽP/41/2023/7433 ze dne 10.07.2023,
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, vyjádření č. j. MHMP 1519297/2023 ze dne 18.07.2023.

Po termínu bylo příslušnému úřadu doručeno vyjádření odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, vyjádření č. j. MHMP 1333139/2023 ze dne 02.08.2023.

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, předána vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci obdržená podle § 6, resp. § 8 zákona.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k oznámení záměru byla překonána dokumentací a vyjádřeními obdrženými k dokumentaci EIA, byla v posudku vypořádána vyjádření obdržená k dokumentaci.

Vyjádření jsou citována tak, jak byla příslušnému orgánu zaslána, tedy s možnými chybami či překlepy v textu. Vypořádání je odlišeno od připomínky kurzívou.

Vyjádření IPR Praha

Podstata připomínky

Vztah k platnému Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy:

Podle Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy č. 10/05 dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnosti 1. 1. 2000, ve znění pozdějších změn a úprav (dále jen ÚP), je záměr situován do ploch s rozdílným způsobem využití SV-F (všeobecně smíšené, rozvojové s kódem míry využití území F) a ZP (parky, historické zahrady, hřbitovy).

Posuzovaný záměr „Centrum Nová Libuš“ je součástí projednávané změny ÚP Z 3706 – Sídlíště a okolí budoucí stanice metra D Libuš. Tato změna je aktuálně ve fázi zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Využití pozemků musí být v souladu s platnou obecně závaznou vyhláškou hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., o závazné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, resp. s opatřením obecné povahy č. 55/2018,

kterým se vydává změna Z 2832/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, s účinností od 12. 10. 2018.

Závěr:

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí hlavní město Praha, jako územně samosprávný celek, s předloženým záměrem, který podléhá posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, souhlasí s níže uvedenými výhradami a požadavky do dalších fází projektové přípravy:

- Předložená dokumentace vychází z kapacit projednávané změny ÚP Z 3706. Navazující projektovou dokumentaci je třeba koordinovat s definitivní podobou projednané a schválené změny, která bude propsána v platném ÚP. V případě, že by tato změna územního plánu nebyla schválena, záměr nebude moci být v předloženém rozsahu realizován.

Jedná se o konstatování vycházející z požadavků platných právních předpisů, bez komentáře.

- Konstatujeme, že předložená dokumentace není v následujících bodech v souladu se schválenou ÚS Libuš:
 - Objekt S1-A o 8 NP a výšce 26,2 m nesplňuje regulativ výškové hladiny VI stanovené pro stavební blok B02_04, která umožňuje zástavbu o maximálně 6 NP a výšce 16 – 26 m po hlavní římsu, s možností převýšit tuto výšku pouze ustupujícím podlažím v souladu s pražskými stavebními předpisy (nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn).
 - Objekt S1-B svým umístěním nesplňuje regulativ otevřené stavební čáry bez možnosti ustoupení, vymezející východní stranu stavebního bloku B02_04.
 - Konstatujeme, že dvanáctipodlažní objekt S2-D v jihozápadním nároží stavebního bloku B02_04 je s ohledem na regulativ výškové dominanty na nároží přípustný za předpokladu splnění parametrů, které z předložené dokumentace nelze ověřit (maximální výška 39 m, maximální délka jedné strany výškové dominanty 25 m, maximální HPP jednoho podlaží 480 m²).
 - Dále konstatujeme, že v navazujících fázích projektové přípravy je nezbytné předložit detailní řešení integrace vestibulu stanice metra do severozápadního nároží objektu J2-I (v rámci stavebního bloku B02_05) včetně zajištění podmínek pro vznik velkokapacitního parkování jízdních kol (bike + ride).

Dokumentaci požadujeme v dalších fázích projektové přípravy upravit a uvést do souladu s ÚS Libuš, která byla Odborem územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy pořízena a zapsána jako podklad pro rozhodování v území.

Soulad záměru s územně plánovacím podkladem se v procesu posuzování záměru neřeší. Tato problematika je dostatečně řešena v navazujících řízeních. Případná změna záměru se řeší v rámci navazujících řízení při vydávání „verifikačních“ o závazného stanoviska dle § 9a odst. 6. zákona. To je vydáno nesouhlasné, pokud změna záměru bude mít významný negativní vliv na životní prostředí (nejčastěji se jedná o zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo změnu

technologie, změnu řízení provozu nebo způsobu užívání). Tyto změny jsou následně předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g).

- Přeložka vodovodního řádu DN 1200 západně od navrhované zástavby do prostoru ulice Novodvorské musí být propsána rovněž ve změně ÚP Z 3706, která musí být potvrzena přepisem do územního plánu.

Jedná se o konstatování vycházející z požadavků platných právních předpisů, bez komentáře.

- Záměr nové zástavby nesmí zkomplikovat stavbu metra D ani zvýšit její investiční náročnost. Objekty na západní straně záměru (při Novodvorské ulici) jsou navrženy ve vazbě na konstrukce budoucí stanice metra Libuš. Nutnost koordinace nové zástavby záměru se stavbou metra D se týká i objektů zasahujících nad mezistaniční tunelový úsek trasy metra D. Z doložených příloh je patrná místy velmi malá mocnost nadloží tunelů metra vůči některým objektům záměru. Je proto třeba, aby zástavba nad budoucími tunely metra a v jejich těsné blízkosti byla realizována až po stavbě metra.

Jedná se o konstatování vycházející z požadavků platných právních předpisů, bez komentáře.

Pozn.: Dle zpracovatele dokumentace je záměr koordinován s projektantem metra D i jeho investorem. Nicméně požadavek byl modifikován a převzat příslušným úřadem do podmínek stanoviska.

- Upozorňujeme, že nová tramvajová trať Modřany-Libuš je již zprovozněna bez tramvajové smyčky u stanice metra Libuš.

Jedná se o konstatování, bez komentáře.

- Upozorňujeme, že na základě § 16 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, u nových staveb je povinnost využívat pro vytápění teplo ze soustavy CZT, kromě určených případů. Vytápění je z hlediska objektů řešeno variantně, hlavní město Praha preferuje jednoznačně napojení na CZT.

Jedná se o konstatování vycházející z požadavků platných právních předpisů. Záměr byl posouzen v nepříznivější variantě (vytápění zajištěné plynovými kotly). Dle zpracovatele dokumentace EIA oba způsoby vytápění vycházejí z hlediska skleníkových plynů zhruba srovnatelně. CZT má vyšší účinnost využití primárního zdroje díky kogeneraci na Mělníku, ale zase spaluje uhlí, které má vyšší emise CO₂ na 1 GJ než plyn, takže hodnocení vychází v zásadě srovnatelné.

Posuzovaná nepříznivější varianta (vytápění plynovými kotelnami) vyhovuje požadavkům na plnění imisních limitů vycházejících ze zákona o ochraně ovzduší.

Plnění podmínek zákona o ochraně ovzduší z pohledu preference napojení na vybraný zdroj tepla bude řešeno v navazujícím řízení.

- V dalších fázích projektové přípravy je nutné detailněji zpracovat návrh hospodaření s dešťovou vodou a zlepšení podmínek pro perspektivní růst stávajících a nově vysazovaných stromů, a to v souladu s Městským standardem plánování, výsadby a péče o uliční stromořadí jako významného prvku modrozelené infrastruktury pro adaptaci na změnu klimatu, schváleným usnesením Rady hl. m. Prahy č. 2720 ze dne 8. 11. 2021, a se Standardy hospodaření se srážkovými vodami na území hlavního města Prahy, schválenými usnesením Rady hl. m. Prahy č. 2721 ze dne 8. 11. 2021.

Požadavek byl modifikován a převzat do podmínek stanoviska.

Vyjádření městské části Praha - Libuš

Podstata vyjádření

I.

Dne 10.10.2022 bylo nadepsaným správním orgánem zveřejněno oznámení s kódem záměru PHA1165 k zahájení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „ZEIA“) k záměru „Centrum Nová Libuš“ (dále jen „Záměr“). Dle oznámení Záměru z 25.9.2022 vypracovaného Mgr. Kateřinou Šulcovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti č.j. 88949/ENV/14 pro společnost Centrum Nová Libuš s.r.o., IČO: 082 13 399, se sídlem Terronská 947/49, 160 00 Praha 6 (dále jen „Investor“ a „oznámení“) se jednalo o záměr Kategorie II, bod č. 109 přílohy č. 1 ZEIA – Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu (500 míst). Počet navržených parkovacích stání je dle Záměru 581. Konkrétně se má ovšem jednat o výstavbu nového multifunkčního centra v místě plánované stanice metra D, a to včetně občanské vybavenosti (Záměr má obsahovat administrativní část s obchodními jednotkami), supermarketu, bytových jednotek a městského parku. Celkem má v rámci Záměru vzniknout 317 bytových jednotek. Nejvyšší část výstavby má být vysoká 12 NP.

V návaznosti na připomínky a vyjádření dotčených orgánů a dotčených samosprávných celků k oznámení záměru byl nadepsaným správním orgánem dne 26.1.2023, č.j. MHMP 192879/2023 vydán odůvodněný závěr zjišťovacího řízení (dále jen „Závěr zjišťovacího řízení“), podle kterého Záměr podléhá posouzení vlivů na životní prostředí dle ZEIA. V rámci Závěru zjišťovacího řízení bylo rovněž vymezeny oblasti, na které se měl Investor v rámci připravované dokumentace EIA dle přílohy 4 ZEIA u Záměru zaměřit. Konkrétně se jednalo o:

1. Zdůvodnit potřebu pořizování změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále jen „ÚPn“) č. Z 3706 ve vztahu ke schválené územní studii „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“. Uvést porovnání navrhovaných kapacit pořizované změny a schválené územní studie.

2. Podrobněji se věnovat vyhodnocení kumulativních vlivů navrhovaného záměru s okolními (již realizovanými i připravovanými) záměry, s jejich jasnou konkretizací. Pro řádné vyhodnocení synergických vlivů s další předpokládanou výstavbou v okolí a naplnění příslušných rozvojových ploch znovu vyhodnotit vliv záměru na veřejné zdraví tak, aby bylo provedeno na straně bezpečnosti.
3. Zhodnotit (popsat) stav dopravy v lokalitě v případě zpoždění výstavby metra linky D a stavby pražského okruhu PO511.
4. Posoudit zatížení nejbližšího okolí záměru a přilehlých komunikací nákladní dopravou v návaznosti na rekonstrukci křižovatky Novodvorská x Meteorologická x Generála Šišky.
5. V návaznosti na plnění cílů klimatického plánu hl. města Prahy v maximální míře pro dodávku tepla využít bezemisní zdroje.
6. Řešit opatření pro adaptaci na klimatické změny. Zvážit využití „šedých vod“, realizaci zelených střech, použití FVE, či prověřit možnost uplatnění tepelných čerpadel pro pokrytí části spotřeby energie v objektech. V rámci dokumentace objasnit plánovanou realizaci parkové plochy.
7. Detailněji zpracovat návrh hospodaření s dešťovou vodou (včetně praktické minimalizace odvodu srážkových vod do dešťové kanalizace) s cílem zlepšit podmínky pro perspektivní růst stávajících a nově vysazovaných stromů.
8. Do záměru zapracovat všechna navržená opatření vyplývající z předloženého oznámení.
9. Zohlednit všechny relevantní připomínky uplatněné ve vyjádřeních k oznámení záměru.

Dne 21.6.2023 pak byla nadepsaným správním orgánem zveřejněna dokumentace EIA k Záměru dle přílohy č. 4 ZEIA ze dne 1.6.2023 vypracovaná opět Mgr. Kateřinou Šulcovou, držitelkou osvědčení odborné způsobilosti č.j. 88949/ENV/14 (dále jen „dokumentace EIA“). Dotčený územně samosprávný celek s ohledem na výše uvedené v souladu s § 8 odst. 3 ZEIA podává v zákonné lhůtě písemné vyjádření k Dokumentaci EIA předmětného Záměru.

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

II.

Významné negativní vlivy Záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a rozpor s územním plánem

a) Rozpor s územním plánem a schválenou územní studií

Dle dokumentace EIA má Záměr vycházet z Územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ zpracované společností UNIT architekti, s.r.o. v říjnu 2020 (dále jen „Územní studie“), která je v současné době projednávána jako navrhovaná změna Územního plánu hl. m. Prahy pod označením Z 3706. Záměr má být proveden na pozemcích parc. č. 877, 874/1, 874/4, 874/8, 293/7, 293/8 v k.ú. Libuš. Tyto pozemky jsou vedeny v katastru nemovitostí s využitím ostatní plocha. Výše uvedené pozemky jsou v současné době vlastněny různými subjekty, kdy pouze pozemky parc. č. 874/1 a 874/8 jsou výlučně vlastněny Investorem. Pozemek parc. č. 877 vlastní Investor společně s Hlavním městem Prahou, pozemek parc. č. 874/4 je vlastněn výlučně

Hlavním městem Prahou. Pozemek parc. č. 293/7 je z jedné poloviny vlastněn Investorem a několika fyzickými osobami a pozemek parc. č. 293/8 pouze fyzickými osobami (viz. aktuální výpis z katastru nemovitostí). Ke dni vyjádření dotčeného samosprávného celku tedy není pravdivé tvrzení Investora v rámci přílohy č. 11 dokumentace EIA – vypořádání vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených samosprávných celků a veřejnosti, že veškeré dotčené pozemky jsou pouze ve vlastnictví Investora a Hlavního města Prahy.

Důkaz:

- Výpisy z KN k předmětným pozemkům z 14.7.2023

Zmíněné pozemky jsou v současné době vedeny částečně s využitím SV (všeobecně smíšené) s koeficientem F (pozemky parc. č. 877, 874/1 a 874/4) a dále s využitím ZP (parky, historické zahrady a hřbitovy) (konkrétně pozemky parc. č. 293/7, 874/8 a 293/8).

Dle vyjádření MHMP odboru územního rozvoje ze dne 22.8.2022, č.j. MHMP 1449998/2022 je daný Záměr v rozporu s platným územním plánem hl. m. Prahy a není v souladu ani se zmíněnou Územní studií. Územní studie již byla schválena jako podklad pro rozhodování v dotčeném území.

Koeficient podlažních ploch a koeficient zeleně

Jak již uváděl dotčený samosprávný celek v rámci svého vyjádření k oznámení plánovaného Záměru, tak dle současného územního plánu hl. m. Prahy se převážná část připravovaného Záměru nachází na pozemcích s využitím SV (všeobecně smíšená zástavba) s kódem míry využití území F. Koeficient podlažních ploch (dále jen „KPP“) v tomto případě má činit 1,4 a koeficient zeleně (dále jen „KZ“) pak 1,8. Schválená Územní studie v dotčeném území vymezuje dva stavební bloky B02_04 a B02_05, pro které navrhuje změnu výše uváděných koeficientů z SV-F na SV-S a SV-I. Severní stavební blok B02_04 má mít využití SV-S, kdy koeficient KPP činí maximálně 2,8 a KZ 0,1. Jižní blok má mít využití SV-I, kdy koeficient KPP činí maximálně 2,6 a KZ 0,3. Je tedy zřejmé, že schválená Územní studie již vyznaným způsobem umožnila navýšit zastavěnost dotčeného území.

Dle oznámení a dokumentace EIA ovšem plánovaný Záměr předpokládá překročení i limitů nastavených Územní studií a navrhuje pro jižní stavební blok koeficienty KPP ve výši 2,8 a KZ dokonce ve výši 0 (tedy naprosto bez zeleně).

Podle údajů uvedených v Dokumentaci EIA má být v rámci jižního bloku Záměru vymezeno 644,5 m² zeleně, která odpovídá KZ ve výši 0,1. I když toto množství zeleně neodpovídá KZ dle Územní studie (dle Územní studie se má jednat o 0,3 a výše uvedená plocha zeleně odpovídá KZ zhruba 0,1), není zřejmé, z jakého důvodu navrhuje Investor snížení KZ až na úplnou nulu. Na toto upozorňoval dotčený samosprávný celek i v rámci svého vyjádření k oznámení, ale Investor se s touto připomínkou nijak nevyrovnal ani v rámci dokumentace EIA. V případě schválení navrhované změny koeficientů podle údajů v dokumentaci EIA by Investor přitom nebyl povinen v dotčeném území zachovat ani zeleň plánovanou dle dokumentace EIA.

Zvýšení koeficientu KPP a snížení koeficientu KZ přitom bude mít za následek navýšení negativních dopadů Záměru na dané území, a to i s ohledem na udržitelnost a odolnost plánované zástavby, včetně odolnosti zástavby a území vůči dopadům klimatické změny (nižší míra zásaku srážek, posílení efektu městského tepelného ostrova atd.).

Dotčený samosprávný celek se navíc nemůže ztotožnit s odůvodněním investora, že ke snížení KZ v jižním bloku Záměru dochází z důvodu prostorových a kapacitních možností předmětných pozemků ve vztahu vzniku plánovaného lokálního centra a zejména z důvodu technicko-prostorových nároků tubusu metra a stanice metra linky D. Dle dokumentace EIA má umístění metra omezit zejména využitelnou plochu podzemních garáží a technických místností, což dle dokumentace EIA nebylo v době přípravy Územní studie známo. Samotná Územní studie byla ovšem připravovaná právě s ohledem na změny kapacit a možností dotčených pozemků ve vztahu k plánované výstavbě stanice metra D a vytvoření městského parku (ostatně i v současném územním plánu je již počítáno s využitím části území jako parku a celková míra využití pozemků zastavěním dle Územní studie oproti současnému územnímu plánu významně narostla). Zároveň Územní studie vznikla za účasti dotčených samosprávných celků v nedávné době a plně tak odpovídá maximálním kapacitám a možnostem daného území.

Dotčený samosprávný celek zejména nemůže souhlasit s tím, aby s ohledem na tvrzené umístění tubusu metra docházelo k překračování navržených, široce projednaných a schválených kapacit území dle Územní studie. Nelze totiž přijmout premisu, aby se koncepční plánovací dokument přizpůsoboval jednotlivým záměrům a soukromým zájmům investorů. Naopak jednotlivé záměry, které mají naplnit předmětné území, se musí přizpůsobit nastaveným limitům v území. Toto přitom bezpochyby odpovídá i funkci a smyslu přípravy a schvalování územně-plánovacích dokumentů – v tomto směru je možné odkázat na § 18 odst. 1 SZ „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ Dotčený samosprávný celek tak má za to, že v případě, že tubus metra má omezovat rozsah podzemních garáží a technických místností, tak se předkládaný Záměr musí přizpůsobit tomuto omezení a odpovídajícím způsobem zmenšit svůj objem.

Dotčený samosprávný celek nemůže ani souhlasit s tvrzením investora ve vypořádání připomínek, že navrhovaná plocha zeleně v rámci jižního bloku je dostatečná a že nedosahuje hodnot dle Územní studie pouze z důvodu chybějící zeleně na rostlém terénu. Hodnota zeleně na rostlém terénu není v rámci koeficientu zeleně vymezena bezdůvodně. Tato zeleně má zejména lepší předpoklad pro zásak dešťových srážek, růst stromové zeleně, a tedy i odolnost dané zeleně vůči extrémním klimatickým vlivům.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti trvá dotčený samosprávný celek na tom, aby byl předkládaný Záměr realizován pouze v rozsahu, který umožňuje schválená Územní studie.

Toto platí zvláště za situace, kdy Investor nenavrhuje ani jiná kompenzační opatření, která by vynahradila ztrátu zeleně v rámci jižního bloku Záměru (např. rozšíření zeleně nad KZ 0,3 v severním bloku Záměru). Dále by se také mohlo jednat o nebezpečný precedens, kdy i další investoři v území by požadovali překročení limitů nastavených Územní studií, což by mělo velice negativní vliv na životní prostředí v území, ale zejména na zdraví obyvatel daného území a jeho okolí. Zároveň by v takovém případě přestaly být aktuální a platné studie předkládané Investorem k Záměru týkající se jeho synergických dopadů s ostatními záměry v okolí, neboť tyto také vychází z limitů dle Územní studie.

Důkaz:

- Územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ zpracované společností UNIT architekti, s.r.o. v říjnu 2020 (již ve spisu)

Podíl bydlení na HPP

Jak již upozorňoval dotčený samosprávný celek ve svém vyjádření k oznámení, tak Územní studie ve své části 03 Požadavky na využití území uvádí, že maximální podíl hrubé podlažní plochy (dále jen „HPP“) určené pro bydlení je pro stavební bloky smíšeného charakteru (převážně odpovídající využití území SV) s označením B02_04-06 (tedy včetně bloků, kde je plánován předmětný Záměr) stanoven na 60 %. Posuzovaný Záměr toto ovšem přesahuje, neboť jeho celková HPP má činit 43.041 m² a z toho 28.217 m² má představovat plocha určená pro bydlení. Tato plocha přitom představuje téměř 66 % celkové HPP. Smíšené plochy mají představovat kombinaci různých typů využití území a nemá v jejich případě přebírat dominantní roli pouze bydlení. Překročením hranice HPP určené pro bydlení totiž opět dochází ke zvýšení nároků na dané území (zvýšení množství obyvatelstva, které v místě nocuje,

ale zároveň úbytek možností jejich pracovního uplatnění, což zvyšuje nároky na jeho dopravní obslužnost) a zároveň narušení jeho funkce pro něj zamýšlené pořizovatelem územně plánovací dokumentace.

V tomto směru nemá dotčený samosprávný celek za to, že by se Investor s touto připomínkou dostatečně vypořádal a odůvodnil, proč by v daném území mělo dojít k navýšení funkce bydlení. Jak uvádí samotný Investor, má být vytvořen multifunkční komplex (tomuto odpovídá i vymezení využití v Územní studii) a nikoliv komplex určený především pro bydlení. Zvýšením podílu Záměru určeného pro bydlení by docházelo k vytrácení prvku multifunkčnosti Záměru a hrozilo by, že se nevytvoří lokální centrum, ale pouze „noclehárna“ pro obyvatele dojíždějící za prací do jiných částí města. Na negativním dopadu této skutečnosti nemění nic ani to, pokud by většina obyvatel k dopravě využívala plánovanou linku metra či tramvajovou dopravu.

V případě navýšení funkce bydlení v rámci plánovaného Záměru je také nezbytné poukázat na skutečnost, že s tímto navýšením nepočítají další složky občanské a sídelní vybavenosti. Toto platí zejména pro školská zařízení, která budou muset pojmout nárůst počtu obyvatel, a to včetně nezletilých dětí. Tento nárůst počtu obyvatel je navíc předpokládán v celé oblasti,

a to právě vzhledem k výstavbě linky metra D (v rámci Metropolitního plánu je tato oblast uváděna jako transformační, tedy s množstvím plánovaných změn). V případě Záměru je tak nezbytné zohlednit další negativní kumulaci vlivů i v této oblasti. Argument Investora, že se v dané oblasti nachází v současné době 9 základních škol a zhruba stejný počet mateřských škol, které mají dostatečnou kapacitu pojmout tento nárůst počtu dětí z nové výstavby, není pravdivý. Dotčenému samosprávnému celku je z jeho činnosti známo, že současná kapacita základních škol odpovídá přibližně počtu dětí ze současné zástavby – kapacita základních škol je 1160 dětí při 1153 dětí ve věku 7-15 let s trvalým pobytem na území dotčeného samosprávného celku. V případě mateřských škol je už nyní jejich kapacita nedostatečná – kapacita 434 dětí při počtu 526 dětí ve věku 3-6 let s trvalým pobytem na území dotčeného samosprávného celku (navíc do mateřských škol nejsou v současné době přijímány děti mladší tří let, kdy lze počítat s tím, že požadavky na jejich umístění do školských zařízení budou narůstat s ohledem na plánované změny rodičovské dovolené). Po rozšíření zástavby tak bude nezbytné kapacity škol a školek významně rozšířit a nelze tedy souhlasit s nárůstem podílu ploch určených pro bydlení v předmětném Záměru.

Dále je také nezbytné opět upozornit na to, že případné rozšíření ploch pro bydlení bude precedentem i pro další záměry v oblasti, což opět povede k vyšší zátěži území a dalším negativním vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti trvá dotčený samosprávný celek na tom, aby plochy Záměru určené pro bydlení odpovídali maximálně limitům dle Územní studie, aby nedocházelo k nadměrnému zatěžování předmětného území.

Důkaz:

- Územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ zpracované společností UNIT architekti, s.r.o. v říjnu 2020 (již ve spisu)

Výšková hladina

V rámci dokumentace EIA rovněž nedošlo ke změně Záměru v tom směru, že by jeho výška odpovídala výškové hladině budov vymezené v Územní studii a zejména vymezené patrovosti. Dle Územní studie je v dotčeném území vymezená výšková hladina VI, která umožňuje maximální výstavbu do výše 6 NP (16-26 m). Zároveň Územní studie umožňuje výstavbu výškové nárožní dominanty v jihozápadním cípu stavebních bloků o výšce max. 39 m. V rámci Záměru ovšem velká část plánovaných stavebních objektů má přesahovat 6 NP. V severním bloku plánovaného Záměru se má jednat v podstatě o všechny budovy kromě budovy S1-B, která má mít pět pater. V jižním bloku Záměru se má jednat dokonce o všechny plánované budovy. Budova v jižním bloku Záměru, která směřuje k náměstí, navíc přesahuje výše uvedenou výškovou hladinu 26 m a dosahuje výšky více než 28 m.

Předmětná oblast, ve které má dojít k provedení Záměru, je sice dle připravovaného Metropolitního plánu vedena jako oblast transformační s hybridní strukturou (tedy s možností větších změn v území), ale zároveň navazuje na zástavbu „staré“ Libuše, kde převažuje

především nízkopodlažní zástavba. Z této skutečnosti také vychází Územní studie v rámci svého odůvodnění pro stanovení maximální výškové hladiny v území: „Pro novou zástavbu určuje základní výškovou hladinou IV (9m – 16m), kterou dle důležitosti místa navyšuje podél ulice Novodvorská na hladinu VI (16m – 26m) (východní část bloků B01_15, 16, 17 a B02_04, 05, 06) a při severní a jižní straně nového parku na hladinu V (12m – 21m) (B02_02b, B02_08). Zástavba se naopak snižuje směrem ke staré Libuši, kde výška klesá na hladinu III (0m – 12m).“ Nad rámec příslušných předpisů stanovuje Územní studie ještě podrobnější regulaci pro podlažnost nové zástavby: „Nad rámec základní regulace dle příslušných výškových hladin PSP územní studie stanovuje podrobnější regulaci podlažnosti pro jednotlivé hladiny:

- a) pro hladinu IV maximální počet 4NP
- b) pro hladinu V maximální počet 5NP
- c) pro hladinu VI maximální počet 6NP“

Investor na tuto připomínku dotčeného samosprávného celku (uvedenou již ve vyjádření k oznámení) reagoval odůvodněním, že Pražské stavební předpisy (dále jen „PSP“) umožňují výstavbu ustupujícího patra nad stanovenou maximální výškou hlavní římsy. Nijak se ovšem ve své argumentaci nevyrovnává se skutečností, že Územní studie nereguluje pouze maximální výškovou hladinu, ale stanovuje také maximální patrovost nové zástavby. V případě dotčeného území je to hladina VI s maximálně 6 NP. Ani PSP a ani Územní studie přitom nezmiňují, že by se ustupující patro nepovažovalo za NP. Lze tedy shrnout, že téměř všechny objekty plánovaného Záměru překračují limity patrovosti vymezené v Územní studii. Jedna z budov v jižním objektu Záměru pak dokonce přesahuje stanovenou maximální výšku 26 m, na čemž nemění nic ani skutečnost, že sousední objekt má sníženou výšku a pouze pět pater.

Dotčený samosprávný celek má přitom za to, že překročení stanovené výškové hladiny Územní studií a zejména patrovosti nových budov bude mít za následek navýšení zatížení oblasti a dotčeného obyvatelstva, a to i s ohledem na vyšší zastínění dotčeného území, větší koncentraci obyvatelstva v důsledku většího množství NP a s tím i spojenou vyšší dopravní zátěž. Stejně jako v případě nižší míry zeleně a vyššího množství ploch pro bydlení by se jednalo opět o precedent pro další výstavbu v území a tím pádem další zatížení území a překročení jeho absorpčních kapacit.

Důkaz:

- Územní studie „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“ zpracované společností UNIT architekti, s.r.o. v říjnu 2020 (již ve spisu)

Vzhledem k tomu, že dotčený samosprávný celek nemá za to, že by tento rozpor se schválenou Územní studií, která je podkladem pro rozhodování v území, byl adekvátně ze strany Investora vypořádán (a to ani v Dokumentaci EIA) a mohly být tedy dostatečně posouzeny vlivy Záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, trvá dotčený samosprávný celek nadále na tom, aby byl plánovaný Záměr realizován pouze v rozsahu, který umožňuje dlouhodobě projednávaná a schválená Územní studie, která odpovídá maximálním kapacitám území a tyto limity nebyly překračovány.

Rozpor Záměru s územně plánovací dokumentací je přitom podstatný nejen pro případné navazující řízení, ale také pro samotné posouzení vlivů Záměru na životní prostředí, kdy překračování limitů územně plánovací dokumentace má bezpochyby negativní dopady i na životní prostředí a zdraví obyvatel žijících v dotčeném území.

Soulad záměru s územně plánovacím podkladem se v procesu posuzování záměru neřeší. Tato problematika je dostatečně řešena v navazujících řízeních. Případná změna záměru se řeší v rámci navazujících řízení při vydávání „verifikačního“ závazného stanoviska dle § 9a odst. 6. zákona. To je vydáno nesouhlasné, pokud změna záměru bude mít významný negativní vliv na životní prostředí (nejčastěji se jedná o zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo změnu technologie, změnu řízení provozu nebo způsobu užívání). Tyto změny jsou následně předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g) zákona.

b) Ochrana zeleně

Dotčený samosprávný celek nadále trvá na tom, že v případě snížení koeficientu KZ u jižního stavebního bloku Záměru z hodnoty 0,3 na 0,0 (případně na 0,1, pokud by zůstala zachována zeleň dle dokumentace EIA), nebude docházet k dostatečnému ochlazování okolí prostřednictvím výparu vlhkosti ze zeleně. Toto přitom bude napomáhat efektu tzv. městského tepelného ostrova, kdy betonové a asfaltové plochy vyzařují teplo i v noci a oteplují tak své okolí až o 8 °C oproti zeleným plochám. Proti tomuto efektu je obecně doporučována tvorba tzv. modro-zelené infrastruktury, tedy kombinace zeleně a vodních prvků. Podporu tvorby modro-zelené infrastruktury zmiňuje i Klimatický plán hl. m. Prahy z roku 2019 (dále jen „Klimatický plán Prahy“).

Jak již bylo uvedeno výše, nelze souhlasit s názorem Investora, že nesplnění hodnoty koeficientu KZ ve výši 0,3 z důvodu chybějící zeleně na rostlém terénu, nemá vliv na kvalitu zeleně v oblasti a její ochlazovací a relaxační funkci. Zeleň umístěná mimo rostlý terén ze své podstaty často nemůže obsahovat stromy či jiné větší dřeviny, navíc může mít tendenci k vysychání, což zvyšuje nároky na její zálivku. Toto může být problematické zejména v situaci, kdy dle tvrzení Investora není v podstatě z ekonomických důvodů zvětšit akumulární a retenční nádrže určené pro zavlažování okolní zeleně a zeleně v plánovaném městském parku. Případné zavlažování tohoto typu zeleně by tedy muselo být řešeno i prostřednictvím zálivky z vodovodu, což bezpochyby není žádoucí. Zmiňovaný městský park je navíc v daném území dlouhodobě plánován (jeho umístění je plánováno i dle v současnosti platného územního plánu) a nelze tedy s odkazem na jeho budoucí existenci snižovat „ozelenění“ zbývajících ploch.

V tomto směru lze odkázat i Investorem předkládanou studii Vlivy záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám z května 2023 vypracovanou společností ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. (dále jen „Klimatická studie“), která byla součástí dokumentace EIA. Tato Klimatická studie předpokládá, že negativní vlivy Záměru budou kompenzovány zejména umístěním zeleně nejen v městském parku, ale také v rámci pozemků, na kterých budou umístěny objekty Záměru.

Snížení koeficientu KZ je ovšem v rozporu s opatřeními navrhovanými Klimatickou studií – zejména dojde k menšímu zásaku srážkových vod a omezení ochlazovacích vlastností zeleně, což povede k větší zranitelnosti Záměru vůči meteorologickým jevům spojených se změnou klimatu.

Dotčený samosprávný celek oceňuje uvažovanou výsadbu vhodných druhů rozchodníků na střechy Záměru, kde to bude případně umožňovat plánovaná výstavba fotovoltaických elektráren (dále jen „FVE“). Je ovšem nezbytné, aby v rámci navazujících fází povolování a výstavby Záměru bylo toto plánované opatření skutečně provedeno a byla zajištěna i péče o tuto zeleň. Dotčený samosprávný celek ovšem trvá na tom, že výsadbu dostatečné zeleně a naplnění jejích funkcí nelze zajistit pouze prostřednictvím tohoto typu zeleně. V rámci dokumentace EIA také není bohužel zvažováno opatření ke zvýšení zásaku dešťových srážek v podobě zbudování plánovaných návštěvnických parkovacích stání z propustných materiálů (např. ze zatravnovacích tvárnic). Jako negativní bod považuje přeměnu propustných ploch na nepropustné také i již zmiňovaná Klimatická studie a bylo by tedy vhodné zvážit i tento typ opatření pro snížení odtoku srážkové vody z území.

Dotčený samosprávný celek rovněž oceňuje plánovaná opatření pro zajištění dostatečné biodiverzity (zejména umístění čmelínů, suchých zídek a výsadbu odpovídajících původních dřevin). Je ovšem opět nezbytné trvat na tom, aby tato opatření byla v dalších fázích skutečně provedena, aby byla dostatečně zajištěna náprava způsobené ekologické újmy a rekultivace daného území. Stejně tak dotčený samosprávný celek předpokládá, že následná péče o nově vysazené dřeviny rostoucí mimo les bude v souladu s příslušným právním předpisem stanovena na maximální dobu pěti let, a to i s ohledem na klimatické podmínky. Předání městského parku do správy městské části přitom tuto následnou péči ze strany Investora nevylučuje. V souvislosti s omezením způsobené ekologické újmy také dotčený samosprávný celek trvá na tom, aby byla důsledně zajištěna ochrana dřevin rostoucích mimo les, které nemají být v rámci výstavby Záměru pokáceny, ale mají být součástí zelených prvků Záměru. Zajištění jejich ochrany během výstavby Záměru pomůže alespoň částečně překlenout období, než dosáhne plánovaná zeleň dostatečného vzrůstu, aby plnila své ekologické a ochlazovací funkce v území.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti trvá dotčený samosprávný celek na tom, aby byl Záměr proveden pouze v limitech dle Územní studie a zároveň, aby byl Investor povinen skutečně provést jím navrhovaná opatření ke kompenzaci vzniklé ekologické újmy a také opatření ke zmírnění negativních vlivů Záměru na klima. Tomuto odpovídá nejen Klimatická studie, ale také Investorem předložené závěry Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. – Záměr: „Centrum Nová Libuň“ 2021 vypracované Ing. Mgr. Michalem Pravcem (dále jen „Biologické hodnocení“), které hodnotí dopady Záměru na zájmy ochrany přírody jako mírně negativní s tím, že mají být přijata a uskutečněna vhodná kompenzační opatření.

Důkaz:

- Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. – Záměr: „Centrum Nová Libuš“ 2021 vypracované Ing. Mgr. Michalem Pravcem (již ve spisu)
- Vlivy záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám z května 2023 vypracované společností ATEM (již ve spisu)

Soulad záměru s územně plánovacím podkladem se v procesu posuzování záměru neřeší. Tato problematika je dostatečně řešena v navazujících řízeních. Případná změna záměru se řeší v rámci navazujících řízení při vydávání „verifikačního“ závazného stanoviska dle § 9a odst. 6. zákona. To je vydáno nesouhlasně, pokud změna záměru bude mít významný negativní vliv na životní prostředí (nejčastěji se jedná o zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo změnu technologie, změnu řízení provozu nebo způsobu užívání). Tyto změny jsou následně předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g) zákona.

Opatření ke zmírnění negativních vlivů záměru na biodiverzitu a klima jsou zapracovány do podmínek stanoviska.

c) Hluková a dopravní zátěž

Dle dokumentace EIA má být výstavba Záměru rozložena do čtyř etap, kdy první etapa (výstavba objektů S1 Záměru) bude probíhat v letech 2026-27, druhá etapa (výstavba objektů J1 Záměru) bude probíhat v letech 2027-2028, třetí etapa (výstavba objektů S2 Záměru) bude probíhat v letech 2028-2029 a čtvrtá etapa (výstavba objektů J2 Záměru) bude probíhat v letech 2029-2030. V Dokumentaci EIA je rovněž uvedeno, že realizace třetí a čtvrté etapy výstavby Záměru je vázána na realizaci stanice Libuš metra D.

Součástí předkládané dokumentace EIA jsou mimo jiné i Dopravně inženýrské podklady z března 2023 vypracované společností European Transportation Consultancy, s.r.o. (dále jen „Dopravní studie“), která uvádí, že v případě nedokončení metra linky D v roce 2027 (a chybějící plánované komunikace Pražský okruh PO 511) je předpokládáno zhruba 760 jízd v každém směru za 24 hodin pracovního dne (není započítávána jízda autobusů MHD). Toto představuje nárůst zhruba o 14 % dopravy v místě, pokud by nebyla dokončena metro linka D. Navíc je otázkou, zda by tento nárůst nebyl vyšší s ohledem na případné problémy autobusové dopravy při zdrženích během ranní a odpolední dopravní špičky. Toto navýšení dopravy bude mít bezpochyby negativní dopad nejen na dopravní zátěž obyvatel, ale také na hlukovou a prachovou zátěž dotčeného území, která ovšem není nezbytná. Silniční komunikace jsou přitom již v současné době vysoce zatíženy silniční dopravou, zvláště ulice Novodvorská a Libušská jsou zatíženy především tranzitní dopravou (na Libušské se v dopravní špičce tvoří v podstatě každodenní zácpy).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti trvá dotčený samosprávný celek na tom, aby byla výstavba a následný provoz důsledně koordinován s výstavbou metra linky D, aby nedocházelo

ke zbytečnému navyšování zátěže z důvodu provozu Záměru, který má být funkčně navázán na provoz nové linky metra, která ovšem v době jeho dokončení ještě nebude v provozu.

Zároveň dotčený samosprávný celek trvá na tom, aby byl zachován alespoň navrhovaný počet parkovacích míst ve výši 581 stání, který zahrnuje i počet 43 návštěvnických parkovacích stání umístěných podél plánovaných komunikací. Již v současné době totiž parkovací kapacity v dané oblasti nestačí, což mimo jiné vyplývá i ze samotné Územní studie a jejích podkladů – dle bodu B3 Doprava Územní studie ve večerních hodinách parkuje v blízkosti libušského sídliště počet aut odpovídající cca 107 % kapacity parkovacích stání. Lze tedy předpokládat, že pokud by byl počet parkovacích stání podhodnocen, tak by se situace v dotčeném místě pouze zhoršila, což vede k problémům, jako je nemožnost přístupu popelářských vozidel či dokonce hasičské techniky. V rámci zlepšení zásaku dešťových srážek na dotčených pozemcích ovšem doporučuje dotčený samosprávný celek vybudování návštěvnických parkovacích stání umístěných podél plánovaných komunikací z propustných materiálů.

Záměr předpokládá poměrně vysoké hlukové zatížení okolí, a to s ohledem na skutečnost, že práce na výstavbě Záměru mají probíhat při sedmidenním pracovním týdnem, a to od 7:00 do 21:00 v pracovní dny a od 8:00 do 19:00 mimo pracovní dny. Zároveň by hlučné činnosti měly probíhat ve všední dny od 8:00 do 18:00. Z tohoto vyplývá, že práce na Záměru budou probíhat v podstatě neustále, a to skoro po dobu čtyř let. Z tohoto důvodu trvá dotčený samosprávný celek na tom, aby byly při stavbě Záměru důsledně dodržována v Dokumentaci EIA uváděná opatření ke snížení hlukové zátěže.

V rámci hlukové a dopravní zátěže je nezbytné upozornit na to, že studie předkládané investorem jako přílohy dokumentace EIA vycházejí z limitů území nastavených Územní studií i když samotný Záměr tyto limity překračuje. Jejich závěry jsou tedy platné pouze za situace, kdy bude Územní studie dodržována. I z tohoto důvodu je nezbytné trvat na tom, aby byl Záměr realizován pouze v limitech nastavených Územní studií. V opačném případě není možné dostatečně posoudit synergické a kumulativní vlivy Záměru s dalšími záměry v území.

Důkaz:

- Dopravně inženýrské podklady „Centrum Nová Libuš“ z března 2023 vypracované společností European Transportation Consultancy, s.r.o. (již ve spisu)

Dle zpracovatele dokumentace je záměr koordinován s projektantem metra D i jeho investorem. Požadavek na koordinaci je zpracován do podmínek stanoviska.

Požadavek na zachování minimálního počtu parkovacích stání byl zpracovatelem posudku zpracován do návrhu podmínek stanoviska. Podmínka nebyla příslušným úřadem do stanoviska převzata. Počty parkovacích stání se řídí PSP, které jsou v kompetenci stavebního úřadu.

Požadavek na povrch parkovacích stání je zpracován do podmínek stanoviska.

Požadavek na stanovení protihlukových opatření při výstavbě je zapracován do podmínek stanoviska a doplněn požadavkem na monitoring hluku při výstavbě.

d) Vodní poměry

V rámci Záměru by měly být zbudovány akumulční nádrže pro záchyt dešťové vody, která by měla být následně využita na závlivku zeleně. Nádrže by měly být navrženy tak, aby případně poskytly závlivku na 3 týdny sucha s ohledem na velikost zavlažovaných ploch. Mělo by docházet k závlaze 540 m² trávníku a 295 m² záhonu v severním stavebním bloku a 511 m² trávníku a 159 m² záhonu v jižním stavebním bloku. Celkový objem plánovaných nádrží je cca 135 m³ vody. Dle dokumentace EIA by měla být nově prováděna závlaha této zeleně automaticky, což dotčený samosprávný celek oceňuje.

Dle dokumentace EIA bylo oproti oznámení provedeno nové posouzení ohledně možnosti zbudovat větší akumulční nádrže pro záchyt dešťové vody, což by ovšem dle dokumentace EIA bylo velmi finančně a technicky náročné z důvodu vysoké hladiny spodní vody. Z dokumentace EIA ovšem nevyplývá, že by se Investor zabýval možností umístění další akumulční nádrže či jiného vodního prvku napájeného především z dešťových srážek. Toto by přitom mohla být alternativa k rozšiřování již plánovaných nádrží a zároveň zajištění dostatečného množství vody pro závlivku zeleně.

Dle dokumentace EIA sice navrhovaný objem akumulčních nádrží odpovídá závlivce na 3 týdny dle normy ČSN EN 16941-1, ale je nezbytné uvést, že s ohledem na stále se zhoršující klimatické podmínky, je otázkou, zda takováto délka závlivky skutečně odpovídá období případného sucha. I k Záměru předkládaná Klimatická studie uvádí, že Záměr se nachází v 2. nejteplejší oblasti ČR, která obecně vykazuje sušší klima s malým množstvím sněhu. Již v současné době jsme přitom svědky extrémních klimatických vlivů, které se zřejmě budou postupem času dále zhoršovat a je tedy nezbytné na ně řádně reagovat.

V rámci Záměru také není nijak řešeno nakládání s tzv. šedou vodou, jejíž použití by případně mohlo umožnit závlivku okolní zeleně i po vyčerpání plánovaných akumulčních nádrží (v případě déle trvajících sucha), ale také mohlo omezit spotřebu pitné vody. Zároveň systém použití šedé vody je jedním z doporučovaných způsobů, jak snížit energetickou náročnost stavby, a tedy i omezit její negativní dopady na klima a životní prostředí.

Možnost navýšení kapacity akumulčních nádrží určených k jímání dešťové vody byl prověřen. Jako limitující faktor se ukazuje velmi vysoká hladina podzemní vody, která by větší (hlubší) akumulční nádrže nadzvedávala, ty by se tak musely komplikovaně kotvit do podloží, což je velmi problematické technicky i ekonomicky. Je nutné upozornit, že voda akumulovaná v posuzovaném projektu navržených nádržích postačí v období sucha na závlivku vegetace na rostlém terénu a konstrukcích v délce 3 týdny, což splňuje požadavek na pokrytí potřeby závlivky dle normy ČSN EN 16941-1. Nicméně požadavek na prověření možnosti umístění další nádrže v řešeném území a na prověření možnosti využití šedé vody byl zapracován do podmínek stanoviska.

e) Ochrana klimatu

Dle dokumentace EIA je Záměr připravován ve dvou variantách vytápění – prostřednictvím několika plynových kotelen nebo jeho připojením na teplovod. Rovněž je dle dokumentace EIA plánováno umístění FVE na střeše Záměru v rozsahu, jakém to umožní technické podmínky – tedy bez stanovení nějakého minima. Tepelná čerpadla nemají být umístěna z důvodu, že jejich umístění by bylo v kolizi s umístěním metra linky D.

V případě první varianty Záměru, tedy vytápění objektů prostřednictvím plynových kotelen, má dotčený územně samosprávný celek za to, že tato varianta nedostatečně zohledňuje nejen současné závazky České republiky a hl. m. Prahy ve vztahu k přijímání mitigačních a adaptačních opatření na klimatickou změnu, ale také nereaguje na současnou krizi na trhu s fosilními palivy. Nezbytnost vytápění a zásobování Záměru plynem tak povede akorát k navýšení jeho negativních dopadů na klima a životní prostředí, ale také k další závislosti ČR na dovozu plynu. K tomu by navíc došlo za situace, kdy je možné objekt vytápět i bez plynových kotelen. V tomto směru lze také poukázat na zbytečné navýšení nákladů na Záměr, pokud by byla budována nová větev plynovodu. Bohužel v rámci Klimatické studie chybí variantní porovnání Záměru s ohledem na klima, pokud by byl proveden Záměr napojen na teplovod a pokud by byl vytápěn několika plynovými kotelny.

Jednou z priorit Klimatického plánu Prahy - konkrétně priorita 3 - by měla být uhlíková neutralita nové výstavby. Konkrétně Klimatický plán Prahy navrhuje závazek, aby nejpozději od roku 2025 byla nová výstavba již s nulovou uhlíkovou stopou ve fázi jejího provozu po obvyklou dobu její životnosti. Dále Klimatický plán Prahy v této sekci uvádí, že tohoto je možné dosáhnout mimo jiné i prostřednictvím krytí spotřeby tepla a energie za pomoci zdrojů s nízkým či nulovým emisním faktorem – součástí nových budov by tak měly solární panely, tepelná čerpadla či kogenerační jednotky (str. 51 Klimatického plánu Prahy).

S ohledem na výše uvedené doporučuje dotčený samosprávný celek, aby byl stanoven alespoň minimální rozsah pro instalaci FVE. Tento minimální rozsah by měl dle dotčeného samosprávného celku odpovídat alespoň rozsahu, v jakém je Záměrem předpokládáno chlazení pro plánované bytové jednotky – dle dokumentace EIA je počítáno s přípravou pro chlazení pro byty v nejvyšším podlaží a dalších 15 % bytových jednotek (obecně je také otázkou, zda příprava pro chlazení pouze u těchto bytových jednotek je dostatečná, a to s ohledem na stále častější periody veder). V případě tepelných čerpadel není Investorem předkládáno žádné vyjádření stavitele metra linky D, zejména ohledně možnosti umístění tepelných čerpadel u objektů vzdálenějších od tubusu metra. Zároveň není dotčenému samosprávnému celku zřejmé, proč nebyla posuzována možnost umístění tepelných čerpadel voda/vzduch, které by jistě činnost linky metra nemohly ovlivnit.

Ohledně Klimatické studie má dotčený samosprávný celek za to, že tato hodnotí předkládaný Záměr příliš kladně, a to i když ohodnocení Záměru např. z pohledu Politiky ochrany klimatu vychází u všech bodů jako mírně negativní. Klimatická studie také např. uvádí, že pozitivním bodem Záměru je zajištění energetické bezpečnosti, o čemž lze ovšem pochybovat, pokud bude

Záměr proveden ve variantě vytápění plynovými kotelny. Dále je také v Klimatické studii uváděno, že vychází z 640 příjezdů a 640 odjezdů denně ze Záměru. Tomuto ovšem neodpovídá předkládaná Dopravní studie. Také Klimatická studie (a tedy i dokumentace EIA) uvádí, že s ohledem na příslušné právní předpisy zabývající se energetickou náročností budov, bude Záměr vystaven jako objekt s nízkou energetickou náročností, tedy se spotřebou energie ve značném rozsahu z obnovitelných zdrojů energie. Zároveň je ovšem počítáno se získávání tepla z plynových kotlen (tedy prostřednictvím fosilního paliva) a případné množství umístěných FVE bude teprve prověřováno v další fázi přípravy Záměru – není tak zřejmý rozsah pokrytí spotřeby energie z obnovitelných zdrojů. Stejně tak není Klimatickou studií řešena produkce emisí v průběhu stavby Záměru (např. provoz dieselařegátů) a také problematika nepřímých emisí není důsledně posouzena. V závěru Klimatické studie je pak navrhováno pět opatření ke zmírnění negativních dopadů Záměru na klima s tím, že ovšem tři z těchto opatření nebudou dle dokumentace EIA prováděny.

Důkaz:

- Vlivy záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám z května 2023 vypracované společností ATEM (již ve spisu)

Záměr byl posouzen v nepříznivější variantě (vytápění zajištěné plynovými kotelny). Posuzovaná nepříznivější varianta (vytápění plynovými kotelny) vyhovuje požadavkům na plnění imisních limitů vycházejících ze zákona o ochraně ovzduší.

Dle zpracovatele dokumentace EIA oba způsoby vytápění vycházejí z hlediska skleníkových plynů zhruba srovnatelně. CZT má vyšší účinnost využití primárního zdroje díky kogeneraci na Mělníku, ale zase spaluje uhlí, které má vyšší emise CO₂ na 1 GJ než plyn, takže hodnocení vychází v zásadě srovnatelné.

Koncepční dokument (Klimatický plán hl. m. Prahy), ke kterému se zavázalo hl. m. Praha, není závazný pro oznamovatele, pokud není promítnut např. do závazných právních předpisů např. pražských stavebních předpisů. Nicméně základní požadavky na aplikaci energeticky úsporných řešení jsou dány již nutností splnit minimální parametry dle platné legislativy (zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, a vyhláška č. 78/2013 Sb. o energetické náročnosti budov) a rovněž ustanovení § 66 Pražských stavebních předpisů (Budovy musí být navrženy a provedeny tak, aby spotřeba primární energie na jejich vytápění, větrání, umělé osvětlení, přípravu teplé vody, popřípadě chlazení budovy a úpravu vlhkosti vzduchu byla co nejnižší). Záměr předpokládá využití inteligentních řídicích systémů včetně řízení teploty prostoru a rekuperace odváděného vzduchu (využití odpadního tepla). Plnění těchto předpisů je předmětem navazujících řízení.

Rozpor v počtu příjezdů a odjezdů v Klimatické studii a Dopravní studii činí 10 vozidel. Jedná se o překlep. Tento rozpor nemá vliv na závěry uvedené ve stanovisku.

Požadavek uvedený v Klimatické studii na prověření možnosti maximálního využití fotovoltaických panelů na střechách objektů, u nichž to umožní prostorové uspořádání střechy (umístění dalších technologií, zeleně apod.), byl zapracován do podmínek stanoviska.

f) Další připomínky k Dokumentaci EIA

Jak již bylo uvedeno výše, tak některé z pozemků, na kterých se má nacházet městský park (tedy prostor, který má především vyvažovat negativní vlivy nové zástavby), jsou stále ve vlastnictví několika fyzických osob, které nemusí s vybudováním městského parku souhlasit. Tato skutečnost by nakonec mohla vést k tomu, že by došlo pouze k realizaci části záměru, která se nachází na pozemcích Investora a hl. m. Prahy (tedy výstavbě stavebních bloků), aniž by tato výstavba byla kompenzována vznikem zelené plochy. Tato skutečnost by přitom měla bezesporu významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví v okolí realizace Záměru.

Záměr je posuzován včetně návrhu městského parku, který je opakovaným argumentem podporující realizaci záměru. Do podmínek stanoviska je zapracován požadavek na realizaci parkové plochy nejpozději při kolaudaci první etapy záměru. Navrhovaný park je pevnou součástí předloženého záměru, jeho nerealizace by byla považována za změnu záměru, která se řeší v rámci navazujících řízení při vydávání „verifikačního“ závazného stanoviska dle § 9a odst. 6. zákona. To je vydáno nesouhlasně, pokud změna záměru bude mít významný negativní vliv na životní prostředí (nejčastěji se jedná o zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo změnu technologie, změnu řízení provozu nebo způsobu užívání). Tyto změny jsou následně předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. g) zákona.

Dle dokumentace EIA mají být v rámci plánovaného Záměru mimo jiné zřízena i místa pro směsný tříděný komunální odpad, kdy návrh odpadových kontejnerů a četnost svozu bude detailně řešena v další fázi projektové dokumentace. V rámci dokumentace EIA je uvedeno, že je vycházeno z produkce komunálního odpadu z roku 2018 (351 kg komunálního odpadu na obyvatele, kdy podíl tříděného odpadu představuje 14 %). Dotčený samosprávný celek trvá na tom, aby v dalších fázích projektové dokumentace bylo vycházeno z aktuálních údajů pro výpočet potřebných míst a objemu kontejnerů a odvozu odpadů – dle statistiky Ministerstva životního prostředí byla v roce 2021 produkce komunálního odpadu na obyvatele 562 kg, kdy zhruba 50 % komunálního odpadu bylo využito (38 materiálově a zbytek energeticky). Aktuální údaje dle statistiky Ministerstva životního prostředí přitom zásadním způsobem přesahují výchozí údaje dle dokumentace EIA. Případné podhodnocení prostorů pro odpady a jejich svozu v rámci Záměru by mělo negativní dopad na životní prostředí v okolí i veřejné zdraví obyvatel.

Návrh počtu kontejnerů na odpad není předmětem procesu EIA, ale navazujících řízení. Bez komentáře.

Dotčený samosprávný celek dále trvá na tom, aby byla zemina vytěžena v rámci výstavby Záměru použita především k terénním úpravám na dotčených pozemcích. Zároveň je ovšem

nezbytné dbát na to, aby nebyla pro terénní úpravy použita kontaminovaná zemina z černých skládek zmiňovaných v dokumentaci EIA. U takto kontaminované zeminy trvá dotčený samosprávný celek na tom, aby byla odstraněna v souladu s odpadovou legislativou.

Požadavek byl modifikován do podmínek stanoviska.

Dotčený samosprávný celek rovněž trvá na tom, aby byly v rámci dalších fází projektové dokumentace přijata i doporučovaná opatření k omezení světelného znečištění dle dokumentace EIA – instalace svítidel veřejného osvětlení, která vyzařují pouze do dolního poloprostoru, předcházení umístování reklamních světel před okna, vypínání reklamních zdrojů osvětlení v době, kdy nejsou potřeba atd.

Požadavek byl modifikován do podmínek stanoviska

Dotčený samosprávný celek má dále za to, že v rámci dokumentace EIA nebyly dostatečně přezkoumány synergické vlivy a kumulace vlivů Záměru a dalších existujících staveb či staveb plánovaných v území. V rámci dokumentace EIA je také jako kumulace vlivů řešena především problematika dopravy, a nikoliv další negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dle zpracovatele posudku byla dokumentace zpracována dle přílohy č. 4 zákona a byla vypracována v potřebném rozsahu pro hodnocení vlivu záměru „Centrum Nová Libuš“ na životní prostředí.

Kumulativní a synergické vlivy posuzovaného záměru byly vyhodnoceny na základě dopravních intenzit vydaných IPR HMP, které vycházejí z tzv. naplnění ÚP. Dopravní intenzity jsou neustále aktualizovány ve vztahu ke všem známým plánovaným stavbám na území hlavního města Prahy. Pro plochy zatím jen navržené je generována doprava dle budoucího využití ploch. Takto jsou dopravní intenzity využívány jako podklad pro výpočty akustické a rozptylové studie, které jsou podkladem pro hodnocení zdravotních rizik. Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů bylo pro účely této dokumentace dostatečné s ohledem na složky životního prostředí a veřejného zdraví, které mohly být záměrem ovlivněny.

Důkaz:

- Výpisy z KN k předmětným pozemkům z 14.7.2023

Závěr

S ohledem na výše uvedené skutečnosti má dotčený samosprávný celek za to, že by v rámci posouzení vlivů Záměru na životní prostředí měly dostatečně posouzeny především dopady Záměru na klima, vodní poměry v oblasti, ochranu zeleně, dopravní a hlukové zatížení, a to zejména za situace, kdy záměr překračuje limity stanovené nejen stávajícím územním plánem, ale i schválenou Územní studií.

Dále má dotčený samosprávný celek za to, že Investorem předložená dokumentace EIA dostatečně neodpovídá na otázky a oblasti vymezené v Závěru zjišťovacího řízení – není

dostatečně zdůvodněna potřeba změny schválené Územní studie, nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Záměru s dalšími záměry v okolí, nejsou dostatečně využity bezemisní zdroje energie či adaptační opatření.

Jedná se o shrnutí požadavků uvedených dříve. Větší část požadavků byla zahrnuta do podmínek stanoviska. Ostatní požadavky nebyly zohledněny. Důvod je uveden u příslušných odstavců vyjádření.

Vyjádření městské části Praha 12

Podstata připomínky:

Rada městské části

1. **bere na vědomí** předloženou dokumentaci k záměru „Centrum Nová Libuš“ zpracovanou podle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. O posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů
2. **nesouhlasí** s dokumentací podle zákona č.4 zákona č. 100/2001 Sb. O posuzování vlivu na životní prostředí k záměru „Centrum Nová Libuš“, který je v současnosti nerealizovatelný, protože neodpovídá pořizované změně Z3706 Územního plánu sídelného útvaru hl. m. Prahy a je v rozporu se zpracovanou územní studií „Sídliště a okolí budoucí stanice metra D Libuš“, kdy v jižní části zástavby není dodržen stanovený koeficient podlažních ploch, ani koeficient zeleně (KZ=0,0!), u objektu S1-A je překročena stanovená výšková hladina (8. NP místo 6. NP) a v celém území je navržen větší podíl bydlení (66,5%, místo max. 60%).
3. **ukládá** Ing. Ivanu Tataiovi – vedoucímu odboru životního prostředí zajistit doručení tohoto usnesení odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1.

Jedná se o konstatování stavu, bez požadavků.

Soulad záměru s územně plánovací dokumentací a územně plánovacím podkladem se v procesu posuzování záměru neřeší. Tato problematika je dostatečně řešena v navazujících řízeních. Pokud by záměr nebyl v souladu s ÚPD, pak je třeba buď ÚPD změnit, anebo upravit záměr.

Vyjádření České inspekce životního prostředí

Podstata připomínky:

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky.

Vyjádření je bez požadavků. Bez komentáře.

Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

Podstata připomínky:

Bez připomínek, záměrem nejsou dotčeny pozemky zemědělského půdního fondu.

Z hlediska nakládání s odpady:

Podstata připomínky:

K předloženému záměru nemáme připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší:

Podstata připomínky:

V předloženém vyjádření byly konstatovány zjištěné skutečnosti a závěry z dokumentace EIA. Na základě předložených podkladů konstatujeme, že vliv provozu záměru na stávající kvalitu ovzduší nebude významný a záměr je v zájmové oblasti akceptovatelný.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Podstata připomínky:

V předloženém vyjádření byly konstatovány zjištěné skutečnosti a závěry z dokumentace EIA. K předložené dokumentaci EIA nemáme žádné připomínky.

Z hlediska ochrany vod:

Podstata připomínky:

V předloženém vyjádření byly konstatovány zjištěné skutečnosti a závěry z dokumentace EIA. K negativním vlivům na povrchové ani podzemní vody nebude ve fázi demolice, výstavby ani provozu záměru docházet.

K záměru nemáme zásadních připomínek.

OCP MHMP upozorňuje:

Způsob likvidace srážkových vod doporučujeme navrhnout podle ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod a TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami. Normy ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod a TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami nejsou závazné, nicméně je možné je chápat, jako nejlepší dostupné řešení, podle kterého, pokud to situace dovoluje, by měl projektant postupovat při svém návrhu, aby byla zajištěna nejlepší ochrana zdrojů povrchových a podzemních vod, ve smyslu ust. § 5 odst. 1 vodního zákona. Minimální vzdálenost dna vsakovacího zařízení od maximální hladiny podzemní vody je podle ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod a TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami 1 m. V projektové dokumentaci je navrženo vsakovací zařízení v hloubce min. 0,5 m nad hladinou podzemní vody. Tímto není splněn požadavek normy ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod a TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.

Vyjádření je bez požadavků. Upozornění na neplnění normy je zohledněno v podmínce stanoviska.

Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče obdržené po lhůtě

Podstata připomínky:

Dotčené nemovitosti parc. č. 877, 874/1, 874/4, 874/8, 293/7, 293/8 k. ú. Libuš, ul. Novodvorská, Praha 4 leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

Jedná se o výčet povinností investora v NŘ. Vyjádření je bez požadavků. Bez komentáře.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

- Hlavní město Praha
- městská část Praha - Libuš
- městská část Praha 4
- městská část Praha 12

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

RNDr. Štěpán Kyjovský
ředitel odboru ochrany prostředí
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1/ Oznamovatel (zplnomocněný zástupce oznamovatele)

- Centrum Nová Libuš s.r.o., IČO: 08213399, Terronská 947/49, 160 00 Praha 6, oprávněný zástupce: Ing. arch. Antonín Kanta, Jugoslávských partyzánů 1598/33, Praha 6, IDDS: yuk6h96

2/ Dotčené územní samosprávné celky - ve smyslu § 16 odst. 2 zákona neprodleně zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (posta@praha.eu), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu

- Hlavní město Praha, Ing. Jana Komrsková – náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí a klimatického plánu, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha
- Městská část Praha-Libuš, RNDr. Lucie Jungwiertová, Ph.D. - starostka, Libušská 35/200, 142 00 Praha 4, IDDS: u8xaktr
- Městská část Praha 4, Ing. Ondřej Kubín, MBA - starosta, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4 – Krč, IDDS: ergbrf7
- Městská část Praha 12, Ing. Vojtěch Kos, MBA - starosta, Generála Šišky 2375/6 143 00, Praha 4 – Modřany, IDDS: ktcbbx

3/ Dotčené správní úřady

- Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, IDDS: 4dkdzty
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, IDDS: 9gsaax4
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
- Úřad městské části Praha-Libuš, odbor životního prostředí a dopravy, IDDS: u8xaktr
- Úřad městské části Praha 4, odbor životního prostředí a dopravy, IDDS: ergbrf7
- Úřad městské části Praha 12, odbor životního prostředí, IDDS: ktcbbx

4/ Zpracovatel dokumentace

- Mgr. Kateřina Šulcová, držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku na základě rozhodnutí MŽP dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (č.j. 88949/ENV/14), IDDS: td4jgxn

5/ Zpracovatel posudku

- PUDIS a.s. – Ing. Olga Šambergerová, IDDS: hd4fwa5

6/ Ostatní

- Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu