



- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

-/-

Č. j.:

**MHMP 399596/2023**

Sp. zn.:

**S-MHMP 2345804/2023 OCP**

Vyřizuje/tel.:

**Ing. Jan Kulendík**

**236 004 219**

Počet listů/příloh: **22/0**

Datum:

**23.02.2023**

## Závěr zjišťovacího řízení

**Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn (dále též „zákon“), po provedeném zjišťovacím řízení došel podle § 7 odst. 5 zákona k následujícímu závěru:**

**Záměr „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ může mít významný vliv na životní prostředí, a proto podléhá posouzení podle zákona.**

Oznamovatel je tak podle § 8 odst. 1 zákona povinen na základě oznámení, vyjádření k oznámení a tohoto závěru zajistit zpracování dokumentace osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona. Dokumentace musí obsahovat náležitosti uvedené v příloze č. 4 k zákonu a musí být zpracována se zohledněním současného stavu poznatků a metod posuzování a případných výsledků jiných environmentálních hodnocení podle příslušných právních předpisů.

Z provedeného zjišťovacího řízení vyplynulo, že v dokumentaci je vhodné uvést následující informace:

1. Upřesněné a zkonkretizované dopravně inženýrské podklady dle reálných předpokladů. Sjednocené celkové a max. denní počty aut.

2. Upřesněné příjezdové trasy, popřípadě stanovení závazných. Vyhodnocení (popis) stavu hlavních křižovatek – EXIT 2 a EXIT 6 při výstavbě záměru.
3. Revidovanou rozptylovou a hlukovou studii. Posuzované území rozšířit směrem k zástavbě umístěné východně a severo-východně od záměru. Doplnit popis vlivu záměru na hlukovou situaci v Průhonicích.
4. Kumulativní a synergické vlivy řešit s ohledem na jejich reálnost. Dle rozpracovanosti jednotlivých staveb je zanést do kumulací a zhodnotit možné stavy (např. „Protihlukové valy“ – „Vestecká spojka“, „Protihlukové valy“ – „Přeložka vedení VVN“, popřípadě souběh všech staveb v jeden čas). Okomentovat výstavbu budoucí Vestecké spojky a Formanské ulice.
5. Podrobnější zhodnocení dopadů záměru na zemědělský půdní fond (dále také „ZPF“).
6. Doplnění předběžného návrhu vegetačních úprav. Případně aktualizovat jeho podobu v reakci na připomínky oddělení ochrany přírody a krajiny OCP MHMP.
7. Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, se zřetelem na nedaleké zvláště chráněné území (přírodní památku „Milíčovský les a rybníky“).
8. Podrobné vyhodnocení vlivu výstavby záměru na populaci a biotop skokana zeleného a navržení vhodných mitigačních opatření.
9. Prověření výskytu dalších zvláště chráněných živočichů (např. tesařík obrovský).
10. Navržení opatření k ochraně bezejmenné vodoteče jako významného krajinného prvku v průběhu realizace záměru.
11. Zohlednění všech relevantních připomínek uplatněných ve vyjádřeních k Oznámení záměru, spolu s jejich přehledným vypořádáním.

Ve smyslu § 8 odst. 1 zákona a s ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 3 vyhotovení.

**Identifikační údaje:**

Název záměru:

ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val

Kód záměru v informačním systému EIA:

PHA1177

### Oznamovatel:

pmp15.project, s.r.o., IČO: 05154341, Durychova 101/66 Lhotka, 142 00 Praha,  
oprávněný zástupce: LOXIA Architectes Ingenieure s.r.o., Perucká 2274/26, 120 00 Praha 2

### Oznámení:

zpracovatel: Ing. Pavel Beran, Ph.D. – Rustical B  
datum zpracování: prosinec 2022

### Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona:

Posuzovaný záměr spadá dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) do bodu č. 56 „Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od 2 500 t/rok“ do kategorie II dle přílohy č. 1 k zákonu.

### Kapacita (rozsah) záměru:

Navrženým záměrem jsou protihlukové valy a vyhlídkový kopec rovněž s protihlukovou funkcí. Celková bilance násypů činí cca 455 000 m<sup>3</sup>.

### Umístění:

kraj: hlavní město Praha  
obec: hlavní město Praha  
městská část: Praha-Újezd  
katastrální území: Újezd u Průhonic

Pozemky, na kterých se bude realizovat záměr, leží po pravé straně dálnice D1 (směr Praha), v blízkosti odpočívky Újezd (4,7 km).

### Charakter záměru:

Navrženým záměrem je stavba protihlukových valů a vyhlídkového kopce, které ochrání rezidenční zástavbu při Formanské ulici před dopravním hlukem z dálnice D1 a ve výhledu před dopravním hlukem z křižovatky s Vesteckou spojkou.

### Možnost kumulace s jinými záměry:

Kumulativní vlivy nastanou v průběhu výstavby, kdy se budou kumulovat vlivy dopravy po dálnici D1 s dopravou zemin na stavenišť. Bude se jednat o:

- Vlivy na hlukové poměry
- Vlivy na kvalitu ovzduší

Ve fázi provozu – po realizaci záměru kumulativní vlivy nenastanou, ale dojde k ochraně stávající obytné zástavby před hlukem z dopravy po dálnici D1 a ve výhledu před hlukem z Vestecké spojky dopravního napojení Exit 4.

### Stručný popis technického a technologického řešení:

Záměr je předkládán v jedné variantě.

Jedná se zejména o návrh na vybudování protihlukových zemních valů a vyhlídkového kopce na ochranu přilehlého území předměstského typu proti negativnímu působení hluku zejména z dopravy (dálnice D1), s doprovodnou funkcí volnočasové aktivity pro občany z přilehlých obcí a blízkého okolí.

**Násypový val** je navržen o šířce cca 25 m a výšce cca 10 m. Svahy valů mají sklon až 45° a jejich vrcholová část, šířky cca 3-5 m, je zploštělá.

**Kopec** je plošně rozlehlejší a vyšší. Má navrženou výšku cca 29-32,5 m nad přilehlým terénem, jeho svahy mají navržený sklon až cca 40° (tři strany) a jedna z nich až cca 15° (strana, která slouží k přístupu osob na vrchol kopce). Vrchol kopce je zploštělý a je zde navržena volnočasová plocha a „rozhledna“. Na kopec vede pěší trasa od stávajícího chodníku, který je situován podél Formanské ulice. Trasy pro pěší vedou po mírnějším svahu a jsou navrženy jako přímé a klikatící se napříč celým svahem a umožňují výstup i fyzicky méně zdatným osobám. Konstrukce cestiček, resp. pěšin, je navržena jako nezpevněná (mlatové cestičky).

#### Bilance záměru:

- Zemní val č. 1 – délky cca 735 m, plochy cca 18 345 m<sup>2</sup>, o objemu cca 112 500 m<sup>3</sup>.
- Zemní val č. 2 – délky cca 57 m, plochy cca 1 030 m<sup>2</sup>, o objemu cca 4 000 m<sup>3</sup>.
- Zemní val č. 3 – délky cca 95 m, plochy cca 1 555 m<sup>2</sup>, o objemu cca 5 500 m<sup>3</sup>.
- Kopec – plochy cca 22 305 m<sup>2</sup>, o objemu cca 331 000 m<sup>3</sup>.
- Celková bilance násypů - cca 455 000 m<sup>3</sup>.

Celková výměra území dotčeného změnou – Terénní úpravy (nové protihlukové zemní valy) jsou navrženy na ploše cca 4,35 ha (tj. plocha = půdorys valů a kopce). Komunikační plochy (pěšiny) jsou navrženy na ploše cca 0,5 ha.

- Cestičky/pěšiny (mlatová plocha) - délky cca 280 m.
- Objem kvádrů rozhledny na kopci - cca 190 m<sup>3</sup>.
- Staveništní komunikace - délky cca 1 750 m.
- Manipulační plocha zařízení staveniště - cca 300 m<sup>2</sup>.

Součástí vyhlídkového kopce, který má funkci zejména protihlukové ochrany přilehlého území, budou také parkové úpravy (travní plochy, keře a stromy), pěší komunikace (nezpevněné, mlatové) a volnočasové prvky („rozhledna“ s funkcí sportovní aktivity, mobiliář-lavičky).

**Rozhledna** je navržena jako soubor plastiky, tvořené sestavou z betonových kvádrů. Kvádry jsou navrženy o rozměrech cca 1,0 x 1,0 x 0,5 m, sestavené a naskládané vedle sebe a nad sebe do polymorfního tvaru tvořícího sestavu plastiky.

Rozhledna je určena jednak pro vyhlídku do okolí, „za cenu“ nenáročné sportovně-fyzické aktivity (vylezení nahoru po jednotlivých kvádrech) a také pro relaxační posedávání návštěvníků.

**Cestičky/pěšiny** – hlavní, přímá trasa - mlatový povrch, šířka cca 1,5 m mezi obrubami, lemována pásovinou dtto jako obvodový pásek šterko-kamenité plochy pro rozhlednu, vodonepropustnost povrchu mlátu cca 2,1-27 x 10<sup>-4</sup> cm.s<sup>-1</sup>,

- mlatový materiál (zrnitost 0/5 mm) - 40 mm
- podkladní, dynamická vrstva z mlátu - 60 mm
- kamenivo/šterkodrt' (frakce 0-32 mm) - 150 mm

Podružná trasa pěšiny, klikatící se svahem kopce, je navržena jako vyšlapaná pěšina. Odvodnění mlatových cestiček/pěšin je řešeno spádováním do terénu a vsakováním.

### **Terénní úpravy**

Protihlukový zemní val - pata valu se založí do mělké rýhy (hloubky cca 0,3 m), vytvořeně po odstranění nestabilních částí terénu (ornice a podorničí) na mezideponii. Následně se budou provádět jednotlivé vrstvy násypů v tl. cca 0,5-0,75 m, které se budou v případě potřeby stabilizovat (tenkou šterkovou vrstvou, nebo geomřížemi kladenými horizontálně) ve vazbě na kvalitu použité zeminy – dle posouzení geotechnika na místě stavby. Zemní těleso se nesmí provádět za nepříznivých atmosférických podmínek (deště, mrazy). Obdobný postup platí také pro kopec.

Zemina se bude navážet nákladními automobily a ukládat se bude kombinací použité technologie podle aktuální výšky zemního násypového tělesa – sklápěním a rozprostřením z korby nákladního automobilu, dozerem, nebo bagrem.

Násypové těleso se nechá dostatečně „sednout“ - před prováděním čistých terénních úprav. Pak, min. po 3 měsících, se provede srovnání povrchu. Na vyrovnaný povrch svahů se provede protierozní zabezpečení povrchů svahů pomocí kokosových rohoží/geosítí. Rohože/geosítě je nutno fixovat k povrchu zemního valu a následně na svahy budou vysazeny drobné dřeviny (keře) a oset trávnik.

Sejmutá ornice a podornice budou dočasně skladovány na vyhrazené ploše v severozápadním koutě území a podél staveništní komunikace (násypové těleso výšky cca 2 m) a po odstranění staveništní komunikace použity pro zpětné uvedení terénu do původního stavu. Humózní zemina, podle její kvality, sejmutá pod stopou zemních valů a kopců bude využita pro vegetační úpravy.

### **Vegetační úpravy**

V rámci dokončovacích prací stavby po provedení terénních úprav budou realizovány sadové úpravy dle projektu sadových úprav. V návrhu je uvažováno s výsadbou stromů, keřů a výsevem lučního trávniku. Záměrem navržených sadových úprav je vytvoření pohledově příjemného prostředí. Návrh sadových úprav vychází z řešení prostoru, charakteristiky zájmového území, je zpracován s ohledem na protierozní funkci. Výběr druhů odpovídá přirozené skladbě české krajiny, vychází z podmínek stanoviště a jeho potenciální přirozené vegetace – vhodnost druhu vůči světelným podmínkám, odolnost vůči zasolení a pedologické podmínky. Základním kritériem návrhu je estetické zkvalitnění prostoru, zlepšení půdních podmínek, zvýšení druhové biodiverzity a vytvoření pohledově harmonického celku.

#### Stromy a keře

V areálu budou vysazeny stromy do rostlého terénu. Jedná se o 8 domácích druhů stromů (javory, břízy, jeřáby, lípy, hlohy, lísky a kaštiny) vysazených na kopci a 8 keřů (kalina), které budou vysazeny podél příchodové cesty.

#### Trávnik

Travnaté plochy budou založeny výsevem osiva pro luční trávnik, vhodným pro ozelenění velkých travních ploch a pro zakládání víceletých lučních porostů, s potřebou malé péče, bez hnojení, bez pravidelné zálivky.

### **Věcné a časové vazby, podmiňující, vyvolané a související investice**

1) Zřízení dočasného zařízení staveniště (mobilní buňky/sociální zázemí, chemické WC a manipulační plocha) včetně staveništní komunikace (s oklepovou plochou) a její napojení na veřejnou dopravní síť – je součástí záměru protihlukových valů.

2) Výhledová křižovatka dálnice D1 s tzv. Vesteckou spojkou (EXIT 4) – umístění protihlukových valů je prostorově koordinováno s plánovanou stavbou křižovatky, která je prostorově specifikována v návrhovém horizontu územního plánu hl. m. Prahy a obě stavby mohou být realizovány nezávisle na sobě. Předpokládá se však, že stavba zemních valů bude provedena v předstihu před stavbou křižovatky.

3) Rozvojový záměr přeložky vedení VVN ČEPS – V415/495 - umístění protihlukových valů je prostorově koordinováno s rozvojovým záměrem ČEPS, který je prostorově specifikován v návrhovém horizontu územního plánu hl. m. Prahy a obě stavby mohou být realizovány nezávisle na sobě. Předpokládá se však, že stavba zemních valů bude provedena v předstihu před stavbou přeložky VVN.

### **Požadavky na dopravní infrastrukturu**

- Fáze výstavby

Navážení zeminy na valy a kopec není přípustné ze směru od Formanské ulice. Důvodem je, že navážení by proběhlo přes rezidenční zástavbu. Proto podmínkou realizace záměru je dočasné napojení staveništní komunikace na veřejnou dopravní síť v místě dálniční odpočívky a ČSPH (čerpací stanice pohonných hmot).

Dopravní trasa pro přístup nákladních automobilů k návozu zeminy do protihlukových valů: dálnice D1 – čerpací stanice pohonných hmot (ČSPH) – dočasná demontáž části protihlukové stěny (asi 4 dílce) – vybudování sjezdu (pomocí násypového tělesa dole za protihlukovou stěnou) z komunikace ČSPH – staveništní komunikace – přemostění vodoteče před retenční nádrží – několik dočasných obrátí v místě postupně budovaných zemních valů – a zpět.

Na napojení sjezdu na ČSPH bude dočasně osazeno dopravní značení (DZ) - stůj, dej přednost v jízdě (směrem ze staveništní komunikace) a pozor výjezd ze stavby (ze směru od ČSPH).

- Fáze provozu

Trvalé požadavky na kapacitu dopravní a technické infrastruktury nejsou – předpokládá se využití vyhlídkového kopce zejména pěšími z blízké obytné zástavby.

Podrobný popis technického a technologického řešení je popsán na stranách č. 6 - 10 Oznámení.

Termín zahájení realizace záměru se předpokládá v 3. Q roku 2023. Jeho dokončení je plánováno ve 2. Q roku 2025.

### **Odůvodnění:**

#### **1. Odůvodnění vydání závěru zjišťovacího řízení a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu**

Dle § 7 odst. 1 a 2 zákona je cílem zjišťovacího řízení u záměrů a jejich změn uvedených v § 4 odst. 1 písm. b) až h) zjištění, zda záměr nebo jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona.

Podléhá-li záměr posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona, je předmětem zjišťovacího řízení také upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace, a to se zřetelem na povahu konkrétního záměru nebo druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny, a současný stav poznatků a metody posuzování.

Zjišťovací řízení se podle § 7 odst. 3 zákona zahajuje na podkladě oznámení a provádí se podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona. Při určování, zda záměr nebo změna záměru může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k povaze a rozsahu záměru a jeho umístění, k okolnosti, zda záměr nebo změna záměru svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu v příloze č. 1 k zákonu kategorie II, k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územních samostatných celků a k případným výsledkům jiných environmentálních hodnocení podle příslušných právních předpisů.

Zákon stanoví limitní (prahové) hodnoty jako jeden z faktorů, pomocí kterého mají být rozlišeny ty záměry, které jsou z pohledu životního prostředí méně rizikové, od těch, u kterých již existuje reálná možnost významného negativního ovlivnění. Čím větší je rozsah (kapacita) záměru, tím je potenciálně více rizikový.

Záměrem oznamovatele je stavba protihlukových valů a vyhlídkového kopce, které ochrání rezidenční zástavbu při Formanské ulici před dopravním hlukem z dálnice D1 a ve výhledu před dopravním hlukem z křižovatky s Vesteckou spojkou. Celková bilance násypů činí **455 000 m<sup>3</sup>**, tj. přibližně **682 500 tun**. Doba výstavby se předpokládá cca **2 roky**. Roční bilance tedy činí zhruba **341 250 tun/rok**. Ve vztahu k takovému záměru je relevantní bod 56 přílohy č. 1 zákona, tedy zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu **2 500 t/rok**.

Při posuzování vlivů předloženého záměru je třeba brát zřetel na navýšení dopravy při výstavbě záměru a s tím spojené vlivy na hlukovou a imisní situaci v blízkém okolí. V některých vyjádřeních, která zaslali zástupci dotčených orgánů, územních samosprávných celků či veřejnosti, je namítána nesprávnost provedených hodnocení, či údajů o dopravě, případně je požadováno další hodnocení a návrh opatření k minimalizaci negativních vlivů. Dopravní podklady je nutné zpřesnit a to především ve vztahu ke správnému vypracování odborných studií, které z nich vycházejí. V souvislosti s tím by v dokumentaci měla být uvedena přibližná etapizace výstavby záměru v průběhu let.

Ve vyjádřeních se často opakovala připomínka, která se týkala rozsahu posuzovaného území v odborných studiích, přesněji absence umístění referenčních bodů při blízké zástavbě východně a severovýchodně od záměru. OCP MHMP se s touto připomínkou ztotožňuje a nemůže na podkladě Oznámení jednoznačně potvrdit, že životní prostředí a obyvatelstvo na výše uvedeném území nemůže být provedením záměru závažně ovlivněno.

Z hlediska využívání přírodních zdrojů (vstupů) je třeba brát v potaz zejména zábory půdy. Podle Oznámení bude realizace záměru vyžadovat trvalý zábor ZPF v rozsahu přibližně 43 500 m<sup>2</sup>. Dočasné odnětí ZPF se bude týkat dalších 16 500 m<sup>2</sup>. Dotčeny jsou převážně půdy III. třídy ochrany, v menší míře IV. třídy ochrany. Záměr je podle platného ÚPn navrhován

v zastavitelných, ale i nezastavitelných plochách s tím, že orgánem územního plánování je záměr předběžně považován za přípustný (viz vyjádření odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy č.j. MHMP 1891857/2022 ze dne 17.10.2022). Je však potřeba prokázat, že zájem vyjádřený potřebou umístit záměr a odejmout půdy ze ZPF převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

V rámci výstavby záměru se předpokládá produkce odpadů, významná rizika pro životní prostředí však nejsou předpokládána.

Záměr se nedotýká zvláště chráněných území podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ani jejich ochranných pásem. Dotčené pozemky nejsou součástí přírodního parku. Stejně tak nejsou dotčeny evropsky významné lokality či ptačí oblasti (jejich ovlivnění bylo vyloučeno stanoviskem OCP MHMP č. j. MHMP 1820973/2022 ze dne 05.10.2022). Skladebné prvky územního systému ekologické stability nejsou též stavbou dotčeny. Jisté riziko s výstavbou záměru však existuje v souvislosti s navrženou dočasnou staveništní komunikací, která překonává mostem nejhornější úsek toku bezejmenné vodoteče, která je ze zákona významným krajinným prvkem a je na ní umístěna retenční nádrž. V dokumentaci bude potřeba vyhodnotit vliv záměru na daný VKP a navrhnout vhodná mitigační opatření (např. k zamezení možným splavům).

V posuzovaném území byli ve výše uvedené retenční nádrži zastíženi zástupci zvláště chráněného druhu skokana zeleného. Dle předloženého Oznámení nelze vyloučit negativní ovlivnění jak samotného druhu, tak jeho biotopu. Ve vyjádřeních se taktéž opakovala připomínka na možnost výskytu dalších zvláště chráněných druhů živočichů (přesněji tesaříka obrovského). OCP MHMP má za to, že vliv záměru na zvláště chráněné druhy živočichů a jejich biotopy by měl být prověřen a podrobněji řešen v dokumentaci.

Záměr je v kolizi s dřevinami, které bude nezbytné odstranit. V Oznámení se uvádí, že vykáčená zeleň bude nahrazena a současně budou provedeny další vegetační úpravy. V došlých vyjádřeních, přesněji ve vyjádření České inspekce životního prostředí se však upozorňuje na nesoulad informací týkající se vegetačních úprav v uvedeném Oznámení. OCP MHMP má tedy za to, že lokalizace a způsob provedení nové výsadby by měl být podrobněji řešen v dokumentaci. Přitom ale není nutné, aby byl vypracován projekt v podrobnosti DÚR (DSP).

Dle informací uvedených v Oznámení navržený záměr krajinný ráz neovlivní. Ve vyjádřeních se však opakuje nesouhlas s tímto tvrzením, často v souvislosti se zřetelem na nedaleké zvláště chráněné území (přírodní památku „Miličovský les a rybníky“). OCP MHMP nemůže na podkladě předloženého Oznámení jednoznačně potvrdit, že záměr krajinný ráz neovlivní. V dokumentaci je tak potřeba se hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz podrobněji věnovat.

Se zřetelem k výše uvedenému OCP MHMP došel k závěru, že na základě informací nashromážděných v průběhu zjišťovacího řízení nelze jednoznačně vyloučit, že předložený záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí. V takovém případě je povinností příslušného úřadu vydat závěr, že záměr podléhá posouzení a určit informace, které považuje za vhodné uvést v dokumentaci. Proto OCP MHMP vydává závěr zjišťovacího řízení v tomto smyslu.



### Shrnutí odůvodnění:

Požadavek č. 1 je stanoven z toho důvodu, aby byl dostatečně vyhotoven podklad pro zpracování odborných studií (rozptylová a akustická).

Požadavek č. 2 je stanoven na základě obdrženého vyjádření hlavního města Prahy, Obce Průhonice a spolku Krajina pro život, kdy je upozorněno na nutnost zabývat se více problematikou vyvolané dopravy.

Požadavek č. 3 je stanoven z důvodu potřeby aktualizace akustické a rozptylové studie po případné změně dopravně inženýrských podkladů. Je třeba se podrobněji věnovat nezahrnuté zástavbě východně a severovýchodně od záměru.

Požadavek č. 4 je stanoven z důvodu nutnosti vycházet ze správných podkladů při hodnocení vlivů záměru. Je stanoven z důvodu zpochybnění korektního zahrnutí všech významných okolních záměrů a možné kumulace a synergie s nimi. Je třeba podrobněji vysvětlit, posoudit a vyhodnotit vlivy navrženého záměru včetně možných kumulativních a synergických vlivů s okolními záměry (již realizovanými i připravovanými).

Požadavek č. 5 je stanoven na základě obdržených vyjádření, kde je upozorňováno na nedostatky ve zpracování dané oblasti posuzování.

Požadavek č. 6 je stanoven na základě obdrženého vyjádření OCP MHMP a ČIŽP.

Požadavek č. 7 je stanoven na základě obdržených vyjádření, kde je poukazováno na nedostatečné vyhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz.

Požadavek č. 8 je stanoven na základě obdržených vyjádření, kde je poukazováno na nedostatečné vyhodnocení vlivů záměru na populaci a biotop skokana zeleného. Stejně tak je poukazováno na nedostatečné vyhodnocení vlivů záměru na významný krajinný prvek.

Požadavek č. 9 je stanoven na základě obdržených vyjádření, kde je poukazováno na možnost výskytu tesaříka obecného v kácených dřevinách.

Požadavek č. 10 je stanoven na základě obdržených vyjádření, kde je poukazováno na nedostatečné vyhodnocení vlivů záměru na významný krajinný prvek.

Požadavek č. 11 se týká dalších relevantních připomínek ve vyjádřeních, které je třeba vysvětlit, případně nově zhodnotit.

## **2. Úkony před vydáním závěru zjišťovacího řízení**

Dne 15.12.2022 obdržel OCP MHMP od oprávněného zástupce oznamovatele záměru LOXIA Architectes Ingenieure s.r.o. Oznámení záměru. Z obsahu Oznámení vyplynulo, že se jedná o záměr naplňující ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

Oznámení splňovalo náležitosti podle § 6 odst. 4 zákona, příslušný úřad proto oznámil dne 22.12.2022 zahájení zjišťovacího řízení. Dále podle § 16 zákona zajistil zveřejnění informace o Oznámení a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet, na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu. Elektronická podoba Oznámení byla v souladu s § 6 odst. 6 zákona zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA na stránkách [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) pod kódem PHA1177. Současně zaslal příslušný úřad informaci o Oznámení spolu s žádostí o vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům.

Informace o Oznámení byla na úřední desce Středočeského kraje zveřejněna dne 03.01.2023 (na úřední desce hl. m. Prahy od 22.12.2022). Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohly zaslat písemné vyjádření k Oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o Oznámení, v daném případě do 02.02.2023. Podle § 6 odst. 8 zákona k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

### **3. Podklady pro vydání závěru zjišťovacího řízení**

Oznámení záměru podle přílohy č. 3 k zákonu bylo zpracováno v prosinci roku 2022 Ing. Pavlem Beranem, Ph.D. – držitelem autorizace dle zákona. Podkladem pro vydání závěru zjišťovacího řízení byla rovněž vyjádření dotčených orgánů, dotčených územně samosprávných celků a veřejnosti obdržena během zjišťovacího řízení.

Oznámení se zabývá vymezením a posouzením předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí. K Oznámení byla kromě povinných příloh přiložena:

- Rozptylová studie (RNDr. Marcela Zambojová, 09/2022),
- Hlukové studie (Akustika Praha s.r.o., Ing. Tomáš Rozsival, 10/2022 a 12/2022),
  - Studie hluku ze stavební činnosti „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“,
  - Hluková studie „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“,
- Dendrologický průzkum (Ing. Pavel Beran, Ph.D. - Rustical B, 10/2022),
- Grafické přílohy.

Příslušný úřad dále přihlížel ke všem písemným vyjádřením k Oznámení zaslaným příslušnému úřadu v zákonem stanovené lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o Oznámení (viz dále).

### **4. Vyjádření, která příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení**

- Hlavní město Praha  
(vyjádření č. j. MHMP 170058/2023 ze dne 23.01.2023),
- Středočeský kraj  
(vyjádření č. j.: 015622/2023/KUSK ze dne 26.01.2023),
- Obec Průhonice  
(vyjádření č.j. 22/4471/IO ze dne 01.02.2023),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze  
(vyjádření č.j. HSHMP 71426/2022 ze dne 16.01.2023),
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze  
(vyjádření č.j. KHSSC 68438/2022 ze dne 19.01.2023),
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha  
(vyjádření č. j. ČIŽP/41/2022/13850 ze dne 23.01.2023),
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče  
(vyjádření č. j. MHMP 149874/2023 ze dne 19.01.2023),

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí (vyjádření č. j. MHMP 110960/2023 ze dne 16.01.2023),
- Městský úřad Černošice – odbor životního prostředí (vyjádření č.j. MUCE 25656/2023 ze dne 31.01.2023),
- Krajský úřad Středočeského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství (vyjádření č.j. 156213/2022/KUSK ze dne 27.01.2023),
- Krajina pro život, spolek (vyjádření ze dne 25.01.2023),
- LEONET a.s. (vyjádření ze dne 02.02.2023).

Po termínu bylo OCP MHMP doručeno vyjádření:

- Frank Bold Advokáti, s.r.o. (vyjádření ze dne 03.02.2023, doručeno dne 03.02.2023)

Príslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení celkem 13 vyjádření, z toho 1 po termínu. Vyjádření jsou citována tak jak byla příslušnému úřadu zaslána, tedy s možnými chybami či překlepy v textu.

**Hlavní město Praha** (dále jen „HMP“), jako územní samosprávný celek, požaduje další posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. K záměru má tyto připomínky:

- 1) Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz. Dle našeho názoru je problematický především vyhlídkový kopec, který v souvislosti s plochým charakterem krajiny v bezprostředním okolí Milíčovského lesa bude působit jako výrazný novotvar. Závěry uvedené v oznámení vycházejí pouze z působení navržených terénních úprav ze vzdálenějších míst, konkrétně dálkové pohledy ze dvou stanovišť, ze kterých je celkový výhled na lokalitu záměru, a současně jsou tato místa veřejně přístupná.
- 2) Výstavba záměru si vyžádá zábor zemědělského půdního fondu (ZPF). V případě využití území v části mezi Brněnskou (dálnice D1) a ulicí Formanskou zástavbou funkcemi vyžadujícími ochranu před negativními účinky hluku, by záměr mohl být z pohledu ochrany ZPF akceptovatelný. Příslušné změně ÚP však nebylo schváleno zadání, proto je dotčené území vedeno jako nezastavitelné. Rovněž v připravovaném územním plánu (Metropolitní plán) je řešené území vedeno jako nezastavitelné. Zábor cca 4,5 ha zemědělsky využívané půdy není dostatečně zdůvodněný.
- 3) Upozorňujeme, že výška navrhovaného protihlukového valu může zasahovat do ochranných pásem radioreléových tras, které procházejí daným územím. Zejména navrhovaný kopec a rozhledna mohou být v konfliktu se stávající radioreléovou trasou. Doporučujeme proto k dokumentaci doložit stanovisko dotčených provozovatelů radioreléových spojů.
- 4) V oznámení se uvádí, že „intenzita generované dopravy je dle projekčních podkladů dána příjezdem a odjezdem nejvýše 150 nákladních aut za den“. Na str. 17 oznámení se však zároveň uvádí, že „maximální počet vozidel bude 40 vozidel během hodiny, tj. 400 vozidel v průběhu pracovního dne“. Z uvedeného je zřejmé, že oznámení sice vyhodnocuje stav s počtem 150 nákladních vozidel za den, nicméně text připouští i výrazně vyšší rozsah vyvolané staveništní dopravy. Je třeba věrohodně uvedené údaje sjednotit. Hodnocený rozsah vyvolané staveništní dopravy by měl být nepřekročitelný.

5) K příjezdu a odjezdu vozidel na stavbu bude využívána dálnice D1 s mimoúrovňovými křižovatkami na Jižním Městě a v Průhonicích. Protože napojení stavby na dálnici D1 bude pouze na pravá odpojení a připojení, budou nutně nákladní auta směřující ke stavbě ve směru od Průhonic odjíždět ze stavby směrem k Jižnímu Městu, kde se budou v mimoúrovňové křižovatce D1-Chilská-Na Jelenách (MÚK Opatov) otáčet, aby se po dálnici D1 vracely směrem k Průhonicím. Tato nákladní vozidla tedy přitíží tuto již dnes značně dopravně přetíženou křižovátku. Je třeba do dokumentace doplnit informaci, jakým způsobem byla otázka zpětných pohybů vozidel staveništní dopravy záměru po dálnici D1 (při příjezdu a odjezdu na/ze stavby) zohledněna.

6) Umístění protihlukových valů a vyhlídkového kopce je třeba upřesnit s přihlédnutím k prostorovému řešení uvažovaného budoucího komunikačního propojení dálnice D1 s Formanskou. Toto propojení bude klesat od ulice Formanské směrem k dálnici D1 pod úroveň stávajícího terénu, těleso zářezu této dopravní stavby není v doložené koordinační situaci zakresleno.

7) Výška navrženého valu u budoucí MÚK D1 – Vestecká spojka je cca 10 m, vyhlídkový kopec má být dle záměru 32 m nad stávajícím terénem. Vzhledem k tomu, že uvedená křižovatka bude z velké části pod stávajícím terénem, kde vozidla budou dálnici D1 křížit podjezdem, bude terénní reliéf u uvedené křižovatky touto skutečností výrazně ovlivněn, což není v oznámení dostatečně komentováno.

8) V koordinační situaci postrádáme výškové kóty v místě napojení vozovky uvažovaného komunikačního propojení od Formanské ulice do budoucí mimoúrovňové křižovatky D1- Vestecká spojka. Pokud by tyto kóty v doložené koordinační situaci byly uvedeny, bylo by zřejmé, že výškový rozdíl mezi spodní částí uvedené budoucí křižovatky a horní částí valu (navrženého vyhlídkového kopce) zde bude výrazně vyšší nežli uvedená výška valu (vyhlídkového kopce).

9) Pro potřeby oznámení bylo zpracováno posouzení záměru z akustického hlediska. Z formálního hlediska připomínáme, že zpracovatel nevyhodnocoval institut staré hlukové zátěže a její využití v místě. Záměr bude zdrojem hluku pouze ve fázi výstavby, po dokončení bude plnit funkci protihlukové bariéry.

10) V současné době pak v chráněném venkovním prostoru staveb u Formanské ulice nejsou překračovány hygienické limity hluku. Výstavbou záměru by došlo ke snížení akustické zátěže, ale záměr jako takový - výstavbu zemního valu o výšce 10 m z důvodů ochrany před hlukem, nevnímáme jako nutný. Navrhujeme v dokumentaci posoudit i vlivy variantního řešení – prodloužení stávající protihlukové clony u dálnice D1 o výšce 3 m.

11) Geologické poměry jsou v oznámení popsány příliš stručně. Chybí zejména údaje o mocnosti kvartérního pokryvu, které jsou snadno čitelné z podrobné (a veřejně dostupné) IG mapy Prahy v měřítku 1:5000. Požadujeme je do dokumentace doplnit.

*OCP MHMP vzal vyjádření Hlavního města Prahy při formulaci tohoto závěru zjišťovacího řízení na vědomí.*

**Středočeský kraj** nemá k záměru žádné připomínky a nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

*OCP MHMP vzal vyjádření Středočeského kraje při formulaci tohoto závěru zjišťovacího řízení na vědomí.*

**Obec Průhonice** se záměrem nesouhlasí a požaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., k záměru sděluje následující:

1. Záměr má být budován z (str. 12 oznámení) „výkopové zeminy ze staveb v širším okolí“. To znamená, že materiál může být navážen z Prahy po dálnici D1 směr Brno, kdy by se nákladní vozidla otáčela na Exitu 6 a tedy v blízkosti chráněných objektů přímo v obci Průhonice. Dále nelze vyloučit příjezd od směru Nové Dvory, Libuš, Písnice, což by vedlo k navýšení dopravní zátěže v Kunraticích, Šeberově, Průhonicích, Vestci atd. S ohledem na předpokládaný počet těžkých nákladních vozidel v řádu desítek tisíc (cca 64 000 vozidel) je nutné stanovit závazné příjezdové trasy a vyhodnotit vliv na životní prostředí v obydlených oblastech, kterými tyto trasy povedou. Referenční body je nutné stanovit podél těchto příjezdových tras, nejen při ulici Formanská. Obec Průhonice nesouhlasí, aby byla zemina navážena přes EXIT 6 (po dálnici D1 od Prahy s otáčením vozidel přes EXIT 6 na D1) ani přes jakoukoli komunikaci v Průhonicích. Tato podmínka včetně sankcí musí být zapracována do případného Závěru zjišťovacího řízení.

Požadujeme: závazně stanovit příjezdové trasy a vyhodnotit vliv na životní prostředí v obydlených oblastech obce Průhonice.

2. Není vyhodnocen dopad na hlukovou situaci v obci Průhonice po dokončení protihlukového valu s ohledem na předpoklad, že se hluk bude směrem k obytným oblastem Průhonic od valu odrážet. Zde by již mělo být počítáno i s intenzitou dopravy po napojení Vestecké spojky. V textu oznámení záměru na str. 41 se píše „V souvislosti s projektovaným Exitem 4 (Vestecká spojka) je třeba ověřit, jak změny provozu související se zprovozněním Exitu 4 ovlivní funkci navrženého zemního valu. Podkladem pro úpravu výpočetního modelu byly údaje o předpokládaném provozu po Vestecké spojnici v rozptylové studii převzaté ze zprávy TSK – ÚDI č. 11-7500-H13.“ Upozorňujeme, že citovaný podklad Dopravně inženýrské podklady 11-7500-H13 (3) pochází již z roku 2011 a je tedy neaktuální, nehledě k tomu, že v něm není uvažováno s několika významnými zdroji dopravy, které vzniknou u Vestecké spojky okamžitě po výstavbě EXITU 4.

V hlukové studii nebyl měřen žádný bod. Všechny jsou pouze vypočítané. Není tedy ověřena správnost výpočtu.

Požadujeme: vyhodnotit dopad na hlukovou situaci v obci Průhonice po dokončení protihlukového valu. K tomu je potřeba provést měření reálných hodnot hluku v obci Průhonice.

3. V oznámení záměru je intenzita dopravy D1 uvedena v tab. 14 na str. 37 a pro rok 2020 je počítáno s hodnotou 59.279 všech vozidel ve dne (podle dostupných výsledků celostátního sčítání dopravy 2020 ŘSD je to správně 59.530). Z tabulky vyplývá, že je počítáno s 81.103 všech vozidel za 24 hod., což představuje roční průměr denních intenzit dopravy za všechny dny. Vzhledem k tomu, že je hodnoceno pouze období

výstavby, která by měla probíhat ve všední dny, mělo by být počítáno s údajem pro pracovní dny, který činí 88.213 vozidel za 24 h.

Sčítání dopravy v roce 2020 ale bylo velmi ovlivněno rekonstrukcí D1 a tím propustností D1. Podle veřejně dostupných údajů Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s. (TSK)<sup>1</sup> činil nicméně provoz na tomto úseku dálnice v roce 2021 celkem 108.500 vozidel za 24 hod, tedy o plnou třetinu více než kolik uvažuje oznámení záměru.

Vzhledem k tomu, že v tab. 13 je za rok 2021 uveden počet 5.727 (zdroj: TSK), nabízí se otázka, proč jsou v tab. 14 použity hodnoty ŘSD, které jsou nižší a pro posouzení výhodnější.

Požadujeme: upřesnit nebo odůvodnit počty vozidel, která jsou posuzována v hodnoceném oznámení o záměru.

4. V rozptylové studii na straně 8 – Intenzita generované dopravy je uvedeno, že při 1. etapě bude počet nákladních automobilů cca 40 000 při předpokladu 100 vozidel/den po dobu 6 měsíců.

Tento výpočet nesouhlasí. Je nutné opravit, nebo vysvětlit. Případně upravit rozptylovou studii, která pravděpodobně vychází z chybných údajů.

V textu oznámení záměru na straně 17 je přitom uvedeno, že staveništní doprava bude maximálně 400 vozidel/den při 10 hodinové pracovní době (to je 1 vozidlo každých 90 sekund). S tímto údajem rozptylová studie nepočítá.

Požadujeme upřesnit nebo odůvodnit počty vozidel zajišťující zásobování stavby zeminou, která jsou posuzována v hodnoceném oznámení o záměru. Případně upravit rozptylovou studii.

5. Při výstavbě protihlukové stěny mezi mostem na Újezd a Botičem na straně Újezdu došlo k navýšení hluku v lokalitě Komárov.

Stavba protihlukového valu ovlivní/zvýší šíření hluku z dálnice D1 směrem k obci Průhonice. Obec Průhonice proto požaduje, aby protihluková opatření při této stavbě byla realizována komplexně. To i směrem k obci Průhonice.

Požadujeme: provést měření hluku v obci Průhonice (zdroj hluku z D1) ve dvou referenčních bodech v lokalitě Komárov, které určí obec Průhonice a výsledky zpracovat/vyhodnotit v posouzení EIA. Nesmí být zhoršen naměřený stav před realizací stavby.

#### Závěr:

Vzhledem k výše uvedenému nesouhlasíme s vydáním kladného závěru zjišťovacího řízení pro stavbu „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“. Požadujeme posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Případně navrhuje přerušit zjišťovací řízení EIA a doplnit předloženou dokumentaci.

*Tím, že OCP MHMP vydává závěr zjišťovacího řízení v tom smyslu, že záměr podléhá posouzení, budou všechny připomínky obce Průhonice prověřeny v dokumentaci a případně zapracovány jako podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

**Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“)** nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

*OCP MHMP vzal vyjádření HSHMP při formulaci tohoto závěru zjišťovacího řízení na vědomí.*

**Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (dále jen „KHSSK“)** nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

*OCP MHMP vzal vyjádření KHSSK při formulaci tohoto závěru zjišťovacího řízení na vědomí.*

**Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha** (dále jen „ČIŽP“) má k Oznámení zásadní připomínky a požaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., a sděluje následující:

#### 1/ Vliv na dřeviny

Záměr zahrnuje kácení dřevin rostoucích mimo les ve smyslu § 3 odst. 1 písm. i) zákona. Z toho důvodu byl vypracován dendrologický průzkum se situačním zákresem navrženého kácení, který je součástí oznámení. Ve dvou tabulkách jsou zvlášť uvedeny stromy, které jsou určeny k pokácení a které nikoliv. Jejich popis považuje Inspekce za dostačující. Inspekce upozorňuje, že povolení ke kácení je nutné také pro zapojené porosty dřevin přesahující v souhrnu 40 m<sup>2</sup> /§ 3 písm. b) vyhl. 189/2013 Sb./. Přitom se může jednat o jeden souvislý zapojený porost, nebo o více samostatných menších skupinek dřevin, pokud součet jejich jednotlivých rozměrů přesáhne 40 m<sup>2</sup>. Dendrologický průzkum (kap. V.) výslovně konstatuje absenci zapojených porostů, ale podle fotografické dokumentace lze usuzovat, že i takovýto případ může nastat. Inspekce proto nabádá oznamovatele, aby tuto možnost ještě zvážil. Rovněž konstatuje, že nebyly popsány „stromky a keře velmi malých rozměrů“. Velmi malý rozměr je u dřevin značně relativní pojem, proto by ho měl posudek jednoznačně specifikovat. Inspekce v této souvislosti opět upozorňuje na možnost výskytu zapojených porostů, jejichž rozměry se posuzují podle horizontální plochy, kterou zaujímají, nikoliv podle jejich výšky.

#### 2/ Ozelenění valů a umělého kopce

Ozelenění nově vytvořených terénních tvarů se věnuje kapitola „Sadové úpravy“ (str. 8 oznámení). Ozelenění má sestávat z vysetého travního porostu a výsadby stromů a keřů. V této části oznámení uvádí, že „výběr druhů odpovídá přirozené skladbě české krajiny, vychází z podmínek stanoviště a jeho potenciální přirozené vegetace.....“. Následující odstavec označuje jako domácí dřevinu také kaštan. V rozporu s tímto návrhem je tabulka navržených dřevin na str. 9, z nichž jsou autochtonním taxonem pouze lípa srdčitá a jeřáb muk.

Ostatní jsou exotické druhy, nebo kultivary domácích druhů. Inspekce a priori není proti použití okrasných dřevin různého původu. Nepůvodní druhy je však třeba situovat na místa, která budou skutečně využívána k rekreaci, tedy bude udržován jejich parkový charakter a vysazeným dřevinám bude trvale poskytována arboristická péče (zde patrně jen kopec s vyhlídkou). Vlastní protihlukové valy přilehlé k silnicím jistě nebudou využívány a ošetřovány jako park (lze očekávat jen nahodilý pohyb lidí), proto musí být osázeny jen skutečně autochtonními dřevinami a alespoň zčásti by na nich měl být ponechán prostor pro spontánní sukcesí.

Do kulturní výsadby na kopci s vyhlídkou lze zařadit jednak růstově výrazné druhy, z nichž některé též navrhuje oznámení (např. jírovec plet'ový, bříza papírová), zároveň také autochtonní bobuloviny a peckoviny, které budou tvořit potravní nabídku ptactvu, které je dále bude rozšiřovat do okolí (jeřáb obecný, trnka obecná – zvláště vhodná na sušší stanoviště, původní hlohy). Naopak je Inspekce proti vysazování druhů, které se již dnes projevují velice invazně (např. javor jasanolistý, pajasán žláznatý). Z hlediska invazibility se jeví problematicky také líska turecká, rovněž navržená k výsadbě. Inspekce požaduje, aby v tomto smyslu byl upraven návrh ozelenění.

Rovněž k zatravnění musí být použity směsi původních nebo již dlouhodobě zdomácnělých druhů trav a travin bez příměsí exotů.

Oznámení rovněž sděluje, že byl vypracován projekt sadových úprav. Takový dokument však v posuzovaných podkladech k záměru chybí. Nebo je tímto projektem myšlena kapitola „Sadové úpravy“?

V části oznámení týkající se ozelenění budoucích terénních tvarů Inspekce shledává nesoulad. Nákres koordinační situace (měřítko 1 : 2000) lokalizuje výsadbu dřevin pouze na centrální kopec s vyhlídkou (hnědá kolečka), na protihlukových valech výsadba zakreslena není. Avšak kapitola „Terénní úpravy“ na str. 8 i na valech zmiňuje výsadbu keřů a výsev trávníku. Naproti tomu počet exemplářů dřevin navržených k výsadbě v tabulce na str. 9 rozhodně nemůže vystačit na osázení všech vytvořených tvarů. Z toho Inspekce usuzuje, že skutečně existuje projekt sadových úprav, který výsadbu podrobně řeší, avšak není přiložen k oznámení. **Inspekce požaduje, aby tento nesoulad v oznámení byl napraven.**

Souhrnně lze říci, že oznámení v části věnované založení nové zeleně není zpracováno s dostatečnou konkrétností. Není zřejmé, jaké dřeviny v kterých místech mají být vysazeny. To Inspekce považuje za nedostatek v oznámení, který je třeba napravit.

### 3/ Vliv na faunu

V retenční nádrži blízko záměru byla zjištěna populace silně ohroženého skokana zeleného /Příloha II. vyhl. 395/1992 Sb./. Vlivu záměru na tento druh se oznámení blíže věnuje na str. 44. Zde se předpokládá s velkou pravděpodobností kolize záměru se zvláštní druhovou ochranou. Očekává se úhyn skokana zeleného při jeho migraci přes účelovou komunikaci v době průjezdu aut.

Inspekce požaduje, aby tomuto problému byla věnována zvýšená pozornost. Především je potřeba jako podmínku stanovit adekvátní technická opatření pro snížení úhynu skokana (případně i dalších obojživelníků, vyskytnou-li se). Jako vhodné řešení se jeví urychlená instalace specializovaných zábran a jejich průběžná obsluha a kontrola funkčnosti (viz příslušné



metodiky AOPK). Takové opatření musí být podrobně navrženo již v oznámení (kapitola D.4.). Inspekce dále upozorňuje, že z důvodu zásahu do biotopu zvláště chráněného druhu, je nutné před realizací záměru získat výjimku podle § 56 zákona.

Rovněž nelze vyloučit negativní vliv na ptactvo, jejichž hnízdění nelze vyloučit na dřevinách určených ke kácení. Před začátkem realizace, nejlépe v zimním období, je třeba ověřit, zda nejsou přítomna hnízda (i na malých dřevinách, keřích!). V případě pozitivního zjištění provést jejich transfer na jiné vhodné místo a kácení provést ještě před návratem ptáků na hnízdo. S tímto možným problémem oznámení také nepočítá, ani se nezmiňuje, zda se jím oznamovatel v terénu zabýval. Inspekce požaduje v tomto smyslu doplnit kapitolu D.4.

#### 4/ Vliv na zemědělský půdní fond /„ZPF“/

V kapitole B.II.1. jsou uvedeny rozlohy požadovaného trvalého (43 500 m<sup>2</sup>) a dočasného (16 500 m<sup>2</sup>) záboru ZPF podle tříd ochrany. Záměr zasáhne ornou půdu III. a IV. třídy. Totéž je zopakováno v kap. D.1.5. Součástí záměru je vymezena mezideponie skryté zeminy.

Vyhodnocení vlivu záměru na ZPF **není dostatečné**. Inspekce upozorňuje, že musí být provedena bilance skrývky, tj. stanovena kubatura skrývané půdy podle tříd ochrany.

Dále musí být v oznámení jasně rozpracováno využití veškeré skrývky. Na straně 8 v podkapitole „Terénní úpravy“ je uvedena informace, že „*Humózní zemina sejmutá pod stopou zemních valů a kopců bude využita pro sadovnické úpravy*“. Ovšem provedená bilance musí říci, v jak silné vrstvě, na kterém pozemku bude použita půda jaké kvality (třídy ochrany). Z toho musí být vyvozena skutečná potřeba opětovného využití zeminy v místě záměru a eventuální jiné využití případného přebytku. Takovou rozvahu lze provést jen na základě kubatury. Způsob využití skrývky musí být rozpracován v kapitole D.4.

**Vyhodnocení vlivu záměru na ZPF musí být provedeno v souladu s §§ 11–14 vyhlášky 271/2019 Sb. Skrývání a další nakládání se zeminou musí probíhat v souladu s § 8 odst. 1 písm. a) zákona o ZPF, přičemž postup musí být rozpracován v oznámení (též v případné dokumentaci).**

#### 5/ Biologický dozor

Vzhledem k tomu, že záměr předpokládá kolizi především s druhovou ochranou živočichů, Inspekce požaduje, aby byl záměr realizován v průběžné koordinaci s biologickým dozorem. Tuto podmínku musí stanovit k tomu příslušný orgán ochrany přírody, respektive rozhodující orgán v povolovacím správním aktu. Biologický dozor musí vykonávat odborně způsobilá osoba ve smyslu § 73 odst. 1 zákona. Účelem biologického dozoru bude především průběžné sledování funkčnosti opatření stanovených orgánem ochrany přírody. Zejména musí sledovat vliv automobilové dopravy na obojživelníky kolem retenční nádrže.

#### 6/ Vliv na krajinný ráz

Oznámení záměru hodnotí vliv záměru na krajinný ráz za pomoci fotograficky zachycených pohledů. Inspekce se závěrem hodnocení souhlasí.

## 7/ Metodická připomínka

V oznámení není uvedena žádná informace o způsobu provedení biologického průzkumu (hlavně zoologie) – doba, počet opakování, územní rozsah průzkumu (možnost ovlivnění populací i ve větší vzdálenosti od záměru), případně byly-li použity nějaké specializované metody sledování. Informaci o metodice terénního průzkumu požaduje bod D.5. Přílohy č. 3 k zákonu EIA.

## SHRNUTÍ

Inspekce shledala v oznámení několik nejasností a nedostatků, které musí být odstraněny. Několik výhrad má k navržené dřevinné výsadbě. Rovněž považuje za vhodné výsadbu doplnit o původní druhy bobulovin a peckovin. Nedostatečně je zpracována kapitola D.4., ve které mají být navržena opatření zmírňující negativní vlivy záměru. Podle Inspekce je nepřijatelné, že není nijak řešeno ohrožení populace skokana zeleného, když oznámení předpokládá jeho usmrcování při realizaci záměru. Proces EIA slouží v první řadě k tomu, aby takovým jevům předcházel či je maximálně zmírňoval. Výstupem tohoto procesu musí být dostatečně konkrétní podklad, který bude moci využít orgán ochrany přírody (v tomto případě při rozhodování o výjimce ze zvláštní druhové ochrany a jejích podmínkách).

Dalším nedostatkem je nedostatečné posouzení vlivu záměru na ZPF a využití skryté zeminy. § 2 zákona EIA přitom výslovně stanoví, že se posuzují vlivy také na půdu a živočichy.

Závažným nedostatkem z věcného i procesního hlediska je absence projektu sadových úprav ve zveřejněných podkladech, na který posuzované oznámení odkazuje. Jelikož nebyl tento projekt zveřejněn spolu s oznámením, jedná se o neznámý podklad. To dotčeným orgánům znemožňuje posoudit jej v celé šíři, ale též zůstává utajen veřejnosti, jíž se tento záměr zejména týká. V důsledku absence podkladu, o který se proces EIA do značné míry opírá, není zcela splněna podmínka zveřejnění celého oznámení podle § 6 odst. 5 zákona EIA.

Inspekce konstatuje, že nedostatečně, resp. vůbec nejsou uvedeny návrhy podle bodu D.4. Přílohy č. 3 k zákonu EIA. V důsledku vytknutých nedostatků v oznámení nemůže zjišťovací řízení plně splnit svůj účel stanovený v § 7 odst. 2 zákona EIA.

**Česká inspekce životního prostředí není proti vybudování protihlukových valů. Ovšem s předloženým oznámením nelze vyslovit souhlas pro výše uvedené nedostatky. Inspekce požaduje odstranění nedostatků a doplnění oznámení ve výše uvedených intencích.**

Opravené oznámení musí být znovu zveřejněno podle § 6 odst. 5 zákona EIA, a to včetně projektu sadových úprav (případně též dalších podkladů, které mohou být nově doplněny). Teprve potom bude moci rozhodující správní orgán přistoupit k závěru zjišťovacího řízení.

*Tím, že OCP MHMP vydává závěr zjišťovacího řízení v tom smyslu, že záměr podléhá posouzení, budou všechny připomínky ČIŽP prověřeny v dokumentaci a případně zapracovány jako podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

**Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy** (dále jen „OCP MHMP“) jako dotčený orgán nepožaduje posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona. Upozorňuje však na oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

*OCP MHMP vzal vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče při formulaci tohoto závěru zjišťovacího řízení na vědomí.*

**Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy** (dále jen „OCP MHMP“) jako dotčený orgán nepožaduje posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona.

***Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:***

Bez připomínek. Vliv na životní prostředí reprezentovaný záborem zemědělské půdy je v rámci oznámení záměru dostatečně vyhodnocen. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nepožadujeme projednávání záměru v dalších stupních procesu EIA.

***Z hlediska nakládání s odpady:***

Protihlukový val musí být povolen jako zařízení k nakládání s odpady dle zákona 541/2020 Sb., o odpadech. K předloženému záměru nemáme připomínky.

***Z hlediska ochrany ovzduší:***

Z hlediska ochrany ovzduší nepožadujeme projednání v dalších fázích procesu EIA. K rozptylové studii má však OCP MHMP připomínku týkající se údajů intenzit generované dopravy, citovaných na str. 8 RS. Zde je uveden předpokládaný počet nákladních automobilů vázaných k realizaci I. etapy výstavby záměru (zemní valy, objem zeminy cca 122.000 m<sup>3</sup>) v počtu 40.000, což nekoresponduje s dalšími údaji na téže straně, tj. s předpokládaným časovým rozložením dopravy v této etapě záměru - cca 100 vozidel denně po dobu cca 6 měsíců (možno dosáhnout objemu max. 18.000 vozidel), ani s intenzitami dopravy vázané ke II. etapě výstavby záměru (kopec, objem zeminy cca 331.000 m<sup>3</sup>, cca 24.000 vozidel).

S ohledem na skutečnost, že do modelových výpočtů RS pak byla zapracována denní intenzita dopravy v hodnotě max. 150 nákladních vozidel. OCP MHMP se výše citovanými údaji dále nezabýval, neboť příspěvky ke krátkodobým imisním koncentracím znečišťujících látek (nejvíce problematické imisní charakteristiky znečišťujících látek vázané na etapu výstavby) jimi nejsou nijak ovlivněny. Významnější ovlivnění příspěvků k ročním imisním koncentracím sledovaných znečišťujících látek OCP MHMP rovněž nepředpokládá.

Dále v souladu s Akčním plánem k PZKO 2020+ Aglomerace Praha CZ01, schváleným usnesením Rady hlavního města Prahy č. 2529 ze dne 19.09.2022 (opatření PZKO\_2020\_P21) doporučuje OCP MHMP aplikovat postupy pro omezování prašnosti ze stavebních činností a ze stavebních strojů, které jsou obsaženy v metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností ze září roku 2019, který je zveřejněn na webových stránkách Ministerstva životního prostředí [https://www.mzp.cz/cz/zdroje\\_zneclistovani\\_ovzdusi](https://www.mzp.cz/cz/zdroje_zneclistovani_ovzdusi)).

V daném případě lze doporučit přijetí zejména těchto opatření:

- Všechny deponie materiálů o zrnitosti menší než 8 mm musí být při větrném počasí (např. překračuje-li rychlost větru 5 m/s) zakryty, případně skrápěny.
- Plochy, které jsou určeny k následným vegetačním úpravám, musí být osázeny co nejdříve po dokončení prací tak, aby nová vegetace byla co nejrychleji půdokryvná. Tam, kde není možné vysadit vegetaci, je nutné použít jutové plátno, mulč či aplikaci jiných řešení pro zvýšení soudržnosti povrchu. Plochy určené k následnému zpevnění je nutné dočasně zhutnit.
- Musí být dodržována zásada čištění vozidel vyjíždějících z prostoru stavby na vozovku veřejných komunikací (vhodná jsou např. šterková lože, případně roštové pásy, které pomocí otřesů odstraňují nečistoty z podvozku nákladních automobilů).
- Pravidelně musí být kontrolován technický stav strojní techniky i podmínek na staveništi (technický stav hrazení, povětrnostní podmínky).
- Musí být používány pouze nesilniční pojízdné stroje (bagry, rypadla, nakladače, jeřáby, buldozery atd.) splňující alespoň emisní Etapu IIIA (Stage IIIA). Pokud nelze prokázat úroveň plnění emisní Etapy, musí být prokázáno, že byl nesilniční pojízdný stroj vyroben po 31. 12. 2007.
- V případě, že nesilniční pojízdný stroj nespĺňuje mezní hodnoty emisí odpovídající úrovni Etapy IIIA, nebo byl vyroben před 31. 12. 2007, musí být dovybaven alespoň filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy či obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem EU.
- Musí být používána nákladní vozidla splňující alespoň emisní normu EURO V. Pokud nelze prokázat úroveň plnění mezních hodnot emisí, musí být prokázáno, že vozidlo bylo vyrobeno po 1. 10. 2008.
- V případě, že nákladní vozidlo nespĺňuje mezní hodnoty emisí EURO V nebo bylo vyrobeno před 1.10.2008, musí být dovybaveno alespoň filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy či obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem EU.
- Musí být používána nákladní vozidla splňující alespoň emisní normu EURO V. Pokud nelze prokázat úroveň plnění mezních hodnot emisí, musí být prokázáno, že vozidlo bylo vyrobeno po 1. 10. 2008.
- V případě, že nákladní vozidlo nespĺňuje mezní hodnoty emisí EURO V nebo bylo vyrobeno před 1.10.2008, musí být dovybaveno alespoň filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy či obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem EU.

### ***Z hlediska ochrany přírody a krajiny:***

Se zpracovaným oznámením se jako orgán ochrany přírody shodujeme, pouze upozorňujeme, že v lokalitě mohou být omezeně přítomny i polní druhy ptáků včetně druhů zvláště chráněných. Dále pak je možné, že se v okrajových partiích stávající agrocenózy mohou vyskytovat i další chráněné druhy ze skupiny bezobratlých (např. prskavci, svižník, mravenci, čmeláci atp.). Jedná se však o teoretické a zcela nevýznamné zásahy do jejich biotopu či o náhodné a v čase a prostoru se měnící lokální biotopy, které však budou trvale přítomné na stavbě a v jeho okolí. Biotopy „polních a ruderálních lemů“ zůstanou v území dlouhodobě zachovány a po realizaci záměru dojde k významnému nárůstu těchto biotopů a krajinných stanovišť. V rámci navazující projektové přípravy je nutné dodržet podmínku „minimalizace zásahu“ do retenční nádrže a biotopu skokana zeleného tak, aby nedošlo k porušení zákonných ochranných podmínek druh daných v § 50 zákona.

Z hlediska vlivů stavby na krajinný ráz dané lokality konstatujeme, že pro konkrétní projednání záměru u správního orgánu (závazné stanovisko k § 12 zákona) budeme požadovat reprezentativní zákres do fotografie současného stavu, případně pak model zasazený do 3D modelu hl. m. Prahy provozovaný IPR Praha.

V rámci sadových úprav řešených valů dále považujeme za správné, aby byl vzat v potaz i biologický pohled na věc a na jižně orientovaných svazích byl založen luční porost teplomilného charakteru, případně porost na substrátově/živinově chudých podkladech (není nutné celkové ohumusování), simulující z krajiny ustupující biotopy teplomilného bezlesí. Případné dílčí „biologické ztraktivnění“ svahů kamennými snosy, šterkovými poli, skládanými opěrnými zídkami atp. považujeme za velmi vhodné z hlediska celkového dopadu záměru na ekologické funkce krajiny a biotopy živočichů a rostlin včetně druhů zvláště chráněných. Jedná se o dílčí zásahy v rámci finálních sadových úprav, které jsou obecně finančně nenáročné a pomohou vybudovat nové pestré biotopy bezlesí ve stávající polní / sub urbánní krajině. Do projektu sadových úprav tedy doporučujeme přizvat biologa, respektive čerpat ze studií a zkušeností ohledně ozeleňování obdobných těles a valů (např. svahy a zářezy dálnic). Z hlediska ochrany přírody a krajiny nepožadujeme projednávání záměru v dalších stupních procesu EIA.

#### ***Z hlediska ochrany vod:***

Záměr ve fázi po dokončení s ohledem na jeho charakter nebude mít vlivy na podzemní a povrchové vody. Zpracovatel oznámení identifikoval jediný možný vliv na vody pouze ve fázi provádění stavby, a to tak, že přes bezejmenný vodní tok bude vedena staveništní komunikace.

Jako opatření k zamezení negativního vlivu stavby na povrchové vody je v oznámení uveden požadavek na zamezení spadu zeminy do koryta vodního toku. Se závěry uvedenými v oznámení se ztotožňujeme a z hlediska ochrany vod nepožadujeme projednávání záměru v dalších stupních procesu EIA.

*OCP MHMP vzal vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí při formulaci tohoto závěru zjišťovacího řízení na vědomí.*

**Městský úřad Černošice – odbor životního prostředí** nemá k Oznámení připomínky a nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

*OCP MHMP vzal vyjádření Městského úřadu Černošice, odboru životního prostředí při formulaci tohoto závěru zjišťovacího řízení na vědomí.*

**Krajský úřad Středočeského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství** nemá k Oznámení připomínky a nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

*OCP MHMP vzal vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství při formulaci tohoto závěru zjišťovacího řízení na vědomí.*

**Krajina pro život, spolek** má k Oznámení zásadní připomínky a požaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., k záměru sděluje následující:

1. Záměr má být budován z (str. 12 oznámení) „*výkopové zeminy ze staveb v širším okolí*“, přičemž je veřejně známo, že zde má být ve velké míře ukládán **materiál vytěžený při výstavbě trasy D** pražského metra. To znamená, že materiál může být navážen z Prahy po dálnici D1 směr Brno, kdy by se nákladní vozidla otáčela na Exitu 6 a tedy v blízkosti chráněných objektů v obci Průhonice. Dále nelze vyloučit příjezd od směru Nové Dvory, Libuš, Písnice, což by vedlo k navýšení dopravní zátěže v Kunraticích, Šeberově, Průhonicích, Vestci atd. S ohledem na předpokládaný počet těžkých nákladních vozidel v řádu desítek tisíc **je nutné stanovit závazné příjezdové trasy a vyhodnotit vliv na životní prostředí v obydlených oblastech**, kterými tyto trasy povedou. Referenční body jen nutné stanovit podél těchto příjezdových tras, nejen při ulici Formanská.

2. Dokumentace je vnitřně rozporuplná zejména v ohledu velikosti vyvolaného provozu. Na str. 3 hlukové studie (zpráva č. 404ST-SHR-22) je uvažováno 35 tis. jízd k přepravení celkem 455 tis. m<sup>3</sup> materiálu. Naproti tomu studie rozptylová na str. 3 předpokládá k přepravení stejného objemu (cit.):

- 1. etapa - zemní valy - počet nákladních automobilů celkem cca 40 tis, předpoklad 100 denně, v průběhu 6 – měsíců
- 2. etapa – kopec - počet nákladních automobilů celkem cca 24 tis, předpoklad až 100 až 150 denně, v průběhu 12 až 15 měsíců

**Rozptylová studie počítá celkem 64 tis. vozidel, tedy takřka dvojnásobek oproti hlukové studii.** Dále pokud by platil tvrzený předpoklad o 100 jízdách denně, jezdilo by zmíněných tis. vozidel při 5denním pracovním týdnu celkem takřka 2,5 roku (128 týdnů). V oznámení záměru se naproti tomu uvádí na str. 17: „*Maximální počet vozidel bude 40 vozidel během hodiny, tj. 400 vozidel v průběhu pracovního dne.*“ **Oznámení tedy uvádí čtyřnásobný vyvolaný provoz oproti rozptylové studii (!).** Pokud by skutečně mělo přijet 40 vozidel během jedné hodiny, představovalo by to jedno nákladní vozidlo za 1,5 minuty. Takto intenzivní provoz by představoval enormní nápor na příjezdové trasy a ve špičkových hodinách bude hrozit jejich ucpání vč. dotčené čerpací stanice. S ohledem na každodenní zácpy na dálnici D1 by předložený plán s 10tihodinovou pracovní dobou znamenal, že nevyhnutelné ranní zpoždění bude doháněno večer a pracovní doba bude překračována. **Žádáme (a) stanovení maximálního počtu vozidel za den na základě reálné propustnosti příjezdových tras, (b) realistické stanovení pracovní doby na max. 8 hodin denně a (c) propočítání podkladových studií na základě reálných předpokladů provozu.**

3. Je hodnocena pouze příjezdová trasa po D1 směr Praha, ovšem lze předpokládat, že větší část takto přijíždějících bude přijíždět z Prahy a bude se otáčet na Exitu 6, což bude představovat emise samo o sobě a zároveň prohloubí dopravní problémy v časech dopravních špiček. Požadujeme **vyhodnocení dopravní zátěže Exitu 6 a stanovení přípustných časů** tak, aby nedocházelo k dopravním kolapsům nebo jejich prohlubování.

4. V hlukové a rozptylové studii jsou uvažovány pouze referenční body při ulici Formanská. **Je nutné doplnit i body podél navržených příjezdových tras, zejm. v obci Průhonice.**

5. **Není vyhodnocen dopad na hlukovou situaci v obci Průhonice po dokončení valu** s ohledem na předpoklad, že se hluk bude směrem k obytným oblastem Průhonice od valu odrážet. Zde by již mělo být počítáno i s intenzitou dopravy po napojení Vestecké spojky. Na str. 41 se píše „*V souvislosti s projektovaným Exitem 4 (Vestecká spojka) je třeba ověřit, jak změny provozu související se zprovozněním Exitu 4 ovlivní funkci navrženého zemního valu. Podkladem pro úpravu výpočetního modelu byly údaje o předpokládaném provozu po Vestecké spojnici v rozptylové studii převzaté ze zprávy TSK – ÚDI č. 11-7500-H13.*“ Upozorňujeme, že citovaný podklad Dopravně inženýrské podklady 11-7500-H13 (3) pochází již z roku 2011 a je tedy neaktuální a překonaný, např. v něm není uvažováno s několika významnými zdroji dopravy – viz např. str. 6: „... *dle upřesněných podkladů objednatele, tj. oproti dříve provedeným výpočtům již nebyla zahrnuta rezerva na rozvoj severozápadně od Vestecké spojky (prostor u Brněnské ulice).*“

6. V oznámení záměru je intenzita dopravy D1 uvedena v tab. 14 na str. 37 a pro rok 2020 je počítáno s hodnotou 59.279 všech vozidel ve dne (podle dostupných výsledků celostátního sčítání dopravy 2020 ŘSD2 je to správně 59.530). Z tabulky vyplývá, že je počítáno s 81.103 všech vozidel za 24 hod., což představuje roční průměr denních intenzit dopravy za všechny dny. Vzhledem ovšem k tomu, že je hodnoceno pouze období výstavby, která by měla probíhat ve všední dny, mělo by být počítáno s údajem pro pracovní dny, který činí 88.213 vozidel za 24 h. Podle veřejně dostupných údajů Technické správy komunikací hlavního města Prahy, a.s. (TSK)<sup>3</sup> činil nicméně provoz na tomto úseku dálnice v roce 2021 celkem 108.500 vozidel za 24 hod, tady **o plnou třetinu více, než kolik uvažuje oznámení záměru.**

Vzhledem k tomu, že v tab. 13 je za rok 2021 uveden pro ulici Formanská počet 5.727 pocházející také ze stejného zdroje údajů TSK, nabízí se otázka, proč odtud nejsou intenzity dopravy na D1 použity.

#### **7. Hluková a rozptylová studie musí být zpracovány na co nejaktuálnějších objemech dopravy.**

8. Ve stanovisku č. j. MHMP 1891857/2022 ze dne 17. 10. 2022 uvádí Odbor územního rozvoje MHMP na str. 2 (a podobně na str. 3) k umístování záměru do ploch ZMK: „*V navazujících stupních řízení je nutné prokázat, že zájem vyjádřený potřebou umístit výše uvedené části záměru převažuje nad ostatními veřejnými zájmy.*“ **Věřohodné vyhodnocení otázky přítomnosti veřejného zájmu považujeme za realizovatelné pouze v rámci posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.,** o posuzování vlivů na životní prostředí. V opačném případě nebude mít dotčená veřejnost do dalších řízení přístup a stanovení veřejného zájmu bez její účasti bude nepřesvědčivé.

9. Vlivy na povrchové a podzemní vody jsou vyhodnoceny čistě ve spekulativní rovině (str. 44): „*Po realizaci valů a kopce, jejich ozelenění povrchový odtok již běžně nenastane. K povrchovému odtoku může dojít pouze v případě přívalových dešťů.*“ Takové hodnocení by znamenalo, že sklonitost terénu nemá na rychlost odtoku povrchových vod vliv, což evidentně neplatí. **Měl by být předložen standardní výpočet objemu a prokazatelného vyhodnocení, že stávající systém odvodňovacích příkopů bude dostačující.**

10. Co se týče zvláště chráněných živočichů, na str. 24 oznámení se píše: „*V retenční nádrži zpracovatel oznámení od června do října 2022 pozoroval výskyt skokana zeleného (Pelophylax esculentus), který je silně ohroženým druhem. V říjnu 2022 se jednalo o populaci desítek*

*jedinců.*“ Na str. 44 je pak uvedeno: *„Samotné přemostění a následně provoz na přilehlém úseku provizorní komunikace se přes veškerou snahu neobejde bez usmrcení jedinců skokana, kteří náhodně vejdou do trasy komunikace. Realizace mostu a provoz po komunikaci bude vůči přítomné populaci skokana působit rušivě.*“ Přestože mají být údajně usmrceny pouze jednotliví exempláři skokana, stále se jedná o nezákonný zásah a je k němu nutné vydání výjimky podle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů uvedených v ust. § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. **S ohledem na přítomnost zvláště chráněných živočichů žádáme o provedení hodnocení ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.**

11. Žádáme, aby kácení dřevin bylo prováděno v období vegetačního klidu mimo dobu hnízdění ptáků a aby tato podmínka byla převzata do stavebního povolení.

12. Žádáme o převzetí podmínek stanovených v kapitole 4 na str. 52 a 53 do závěrů zjišťovacího řízení jako závazných pro stavební povolení, a to tak, aby bylo jejich plnění kontrolovatelné a potažmo vynutitelné. Dále požadujeme zařadit i tyto podmínky:

- a. *„Zemní těleso se nesmí provádět za nepříznivých atmosférických podmínek (deště, mrazy). Obdobný postup platí také pro kopec.*“ Str. 8.
- b. *„Navážení zeminy na valy a kopec není přípustné ze směru od Formanské ulice.*“ Str. 9. Mělo by být vyjasněno, že přípustné není tuto trasu používat ani jako odjezdovou a **žádáme stanovení závazných příjezdových/odjezdových tras tak, aby nebyly zatěžovány obytné čtvrti dotčených obcí.**
- c. *„Je třeba dbát na uplatňování opatření proti prašnosti, jako je kropení, čištění vozidel i vozovek, plachtování nákladů vozidel, omezení rychlosti jízdy nákladních vozidel atp.*“ Str. 32.
- d. Výstavba bude probíhat pouze v pracovních dnech v době 8.00-16.00.
- e. Kácení dřevin bylo prováděno v období vegetačního klidu mimo dobu hnízdění ptáků.

*Tím, že OCP MHMP vydává závěr zjišťovacího řízení v tom smyslu, že záměr podléhá posouzení, budou všechny připomínky spolku Krajina pro život prověřeny v dokumentaci a případně zpracovány jako podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

**LEONET a.s.** má k Oznámení zásadní připomínky a požaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., k záměru sděluje následující:

## I. Úvod

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí („**Magistrát**“) přípisem ze dne 22. 12. 2022, č. j. MHMP 2401490/2022 oznámil zahájení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v účinném znění („**zákon EIA**“) o záměru „**ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val**“ („**Záměr**“).



Podatel je vlastníkem pozemků parc. č. 214/42, 214/46, 214/47, 214/49, 214/50, 214/119 a 214/192, k. ú. Újezd u Průhonic nacházejících se východním směrem od Záměru.

Podatel je osobou, které může být na svých vlastnických právech k pozemkům přiléhajících k Záměru dotčeny rozhodnutími vydanými v navazujících řízeních, zejména rozhodnutím o umístění Záměru, tedy představují tzv. dotčenou veřejnost ve smyslu § 3 písm. i) bod 1. zákona EIA. Dotčené osoby, vč. dotčené veřejnosti, mají právo v souladu s § 6 odst. 6 zákona EIA zaslat svá písemná vyjádření k oznámení záměru do 30 dnů od zveřejnění informace o oznámení záměru. Dle poučení v přípisu Magistrátu lhůta pro vyjádření počíná plynout zveřejněním informace o oznámení záměru na úřední desce Středočeského kraje. Vzhledem ke skutečnosti, že na úřední desce Středočeského kraje byla informace zveřejněna 3.1.2023, uplyne lhůta pro vyjádření dne 3.2.2023.

**Podatel má za to, že Záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a měl by tak podléhat posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona EIA.** Podatel tímto v souladu s § 6 odst. 6. zákona EIA podává v zákonem stanovené lhůtě vyjádření k oznámení Záměru, které odůvodňuje níže.

## II. Vyjádření k oznámení záměru

### 1. Smysl a účel zjišťovacího řízení

Podatel považuje za nezbytné nejprve stručně shrnout smysl a účel zjišťovacího řízení. Jím je v souladu s § 7 odst. 2 zákona EIA určit, zda záměr podléhá posouzení vlivů na životní prostředí, tj. zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda může samostatně nebo ve spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Již z textu uvedeného ustanovení zákona jednoznačně vyplývá, že předmětem zjišťovacího řízení nemůže být faktické nahrazení posouzení vlivů na životní prostředí.

Pravidla postupu zjišťovacího řízení nedávno pregnantně shrnul Krajský soud v Ústí nad Labem v rozsudku ze dne 22. 11. 2021, č. j. 15 A 218/2018 -124:

*„Pokud příslušný orgán dospěje v rámci zjišťovacího řízení na základě podkladů uvedených v § 7 odst. 3 zákona o posuzování vlivů k jednoznačnému závěru, že předmětný záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, vydá v souladu s § 7 odst. 6 rozhodnutí o tom, že záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Pokud však nelze na základě podkladů uvedených v § 7 odst. 3 zákona o posuzování vlivů jednoznačně vyloučit možnost, že by záměr mohl mít významný vliv na životní prostředí, tedy pokud existuje i pouze potenciální možnost takového vlivu, musí příslušný orgán dospět k závěru, že záměr podléhá posouzení vlivu, a pak o tom vydá v souladu s § 7 odst. 5 písemný závěr.“*

Stejně tak Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že předmětem zjišťovacího řízení u záměrů podle § 7 odst. 2 zákona EIA je určení, zda je třeba posouzení EIA provést, a nemá tedy tento proces nahrazovat:

*„Zjišťovací řízení se u záměrů uvedených v § 7 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zaměřuje primárně na to, zda konkrétní záměr bude nebo nebude, s ohledem na svůj dopad na životní prostředí, evropsky významnou lokalitu nebo ptačí*

*oblast, posuzován podle tohoto zákona“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 10. 2018, č. j. 8 As 21/2018 -66, bod22).*

Je třeba uvést, že též Soudní dvůr Evropské unie zdůrazňuje povinnost členských států podrobit řádnému procesu posuzování vlivů na životní prostředí každý záměr, který by byl jen teoreticky mohl mít významný vliv na chráněné hodnoty (rozsudek Soudního dvora EU ze dne 28. 2. 2018, C-117/17, *Comune di Castelbellino*, bod 37, a judikatura tam citovaná).

Správní orgán je tedy povinen provést tzv. *screening* záměru, který lze rozdělit do tří kategorií:

*„V rámci první skupiny hledisek se bere do úvahy velikost záměru, požadavky na vstupy (využití přírodních zdrojů), výstupy záměru doživotního prostředí (charakter znečištění a rušivých vlivů). Nelze opomíjet, že v rámci této skupiny je třeba přihlídnout i ke kumulaci s vlivy jiných známých záměrů (a to nejen realizovaných, nýbrž též připravovaných a zvažovaných). V rámci druhé skupiny hledisek se monitoruje dotčené území, a to zejména jeho dosavadní užívání, soulad s trvale udržitelným rozvojem, zatížení území (včetně starých zátěží) a schopnost snášet zátěž (rezistence vůči zátěži a absorpční schopnost). Na podkladě těchto dvou skupin hledisek jsou identifikovány potenciálně významné vlivy záměru, u nichž je třeba zohlednit jejich rozsah (rozsah dotčeného území a množství zasaženého obyvatelstva), velikost a složitost vlivu, pravděpodobnost vlivu, dobu trvání vlivu, jeho frekvenci a vratnost. Na základě těchto kritérií pak příslušný orgán učiní závěr o tom, zda záměr či jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí a následně též zda je třeba posouzení vlivů záměru v rámci procesu EIA“ (Kocourek, T. In: Bahýřová, L. a kol.: *Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí*. 1. vydání C. H. Beck: Praha, 2015, str. 54).*

Před vymezením jednotlivých konkrétních důvodů, proč by Záměr měl být dle zákona EIA posuzován, podatel zdůrazňuje, že ve zjišťovacím řízení se zkoumá pouze potenciální vliv záměru na životní prostředí. **Pokud ze shromážděných podkladů vyplývá závěr, že takovýto, byť i jen hypotetický vliv, může existovat, je třeba proces EIA řádně provést. Závěr o neprovedení posuzování vlivů na životní prostředí lze učinit pouze ve zcela jednoznačných případech, kdy významný vliv na životní prostředí již na první pohled nemůže existovat.**

Dále podatel upozorňuje na ustanovení § 2 zákona EIA, který stanoví, kterými hledisky mají být procesy EIA vedeny: *„Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví ....“*

Je třeba zdůraznit, že účelem procesů EIA, a tedy i zjišťovacího řízení, není pouze abstraktní ochrana přírody a krajiny, ale také související zájmy obyvatel dotčeného území. Jak uvádí odstavec 19 odůvodnění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, účelem procesů EIA je *„přispět ... k ochraně práva na život v prostředí přiměřeném zdraví a blahu člověka“*. Orgány rozhodující ve zjišťovacím řízení tedy musejí přihlížet jednak k potenciálu negativního ovlivnění chráněných hodnot v životním prostředí, jednak k dopadům těchto vlivů na kvalitu života dotčených obyvatel.

Podatel shrnuje, že **Magistrát musí být při svém posuzování vedeném ve zjišťovacím řízení veden dvěma základními vodítky:**

- i. **zda záměr může alespoň teoreticky významně ovlivnit chráněné hodnoty, pro jejichž hodnocení je určen proces EIA, přičemž pokud zde takový potenciál existuje, je třeba se v pochybnostech přiklonit k provedení posuzování vlivů na životní prostředí;**
- ii. **zda záměr v souvislosti s ovlivněním chráněných hodnot životního prostředí může mít významný vliv na obyvatelstvo dotčené oblasti, a to při vědomí zájmu na ochraně práva člověka na život v prostředí přiměřeném zdraví a blahu.**

**Jak vyplývá z konkrétních namítaných bodů níže, Záměr může ovlivnit hodnoty, jejichž ochraně je určen proces EIA a může rovněž významně ovlivnit chráněné hodnoty životního prostředí a obyvatelstvo dotčené oblasti.**

## **2. Vliv záměru na jednotlivé chráněné hodnoty**

### **Hluk**

V oznámení Záměru z prosince 2022 zpracovaném Ing. Pavlem Beranem, Ph. D. („**Oznámení záměru**“) se k charakteru záměru uvádí: *„Navrženým záměrem je stavba protihlukových valů a vyhlídkového kopce, které ochrání rezidenční zástavbu při Formanské ulici před dopravním hlukem z dálnice D1 a ve výhledu před dopravním hlukem z křižovatky s Vesteckou spojkou.“* Záměr tedy cílí na ochranu zástavby při Formanské ulici. Rozmístění referenčních bodů v rámci Hlukové studie z 1. prosince 2022, která se zabývá hlukovými vlivy po výstavbě Záměru („**Hluková studie**“) a Studie hluku ze stavební činnosti z 6. října 2022 („**Studie hluku ze stavební činnosti**“) však tomuto cíli neodpovídá. Referenční body jsou umístěny výlučně severně od plánovaného Záměru v blízkosti autobusových zastávek Na Formance a Sukovská. **Ani jedna z hlukových studií se nezabývá hlukovými vlivy na severovýchod od Záměru, kde se nachází obytná zástavba městské části Újezd u Průhonice a kudy rovněž prochází ulice Formanská.** Jižním směrem od této obytné zástavby (tedy východním směrem od Záměru) plánuje podatel vybudovat obytnou zástavbu novou, a to na pozemcích, které územním plán vymezuje jako zastavitelné pro bydlení. Je tudíž v zájmu podatele, aby byly hlukové vlivy řádně posouzeny. Navíc, a to je rovněž podstatné, podle vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje, oddělení technické podpory č.j. MHMP 1891857/2022 ze dne 17. 10. 2022 („**Vyjádření OÚP**“) k Záměru *„je potřeba prokázat, že záměrem nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti pozemků“.* Z níže předestřených skutečností však plyne, že pozemky určené k umístění staveb pro bydlení potenciálně mohou být Záměrem, resp. jeho vlivy na jednotlivé chráněné hodnoty, negativně dotčeny a znehodnoceny.

To, že je na místě posuzovat vlivy i na severovýchodní zástavbu je zřejmé i z rozptylová studie ze září 2022 zpracované RNDr. Marcelou Zambojovou, ve které je referenční bod RB3 umístěn na rodinném domě Ve Vilkách č.p. 127, tedy na okraji této zástavby. Na rozdíl od rozptylové studie však Hluková studie referenční body v této oblasti nestanovuje a potenciální vlivy Záměru na hlukovou úroveň severovýchodní zástavby ignoruje. Je zřejmé, že to, že hlukové studie opomíjejí zhodnocení vlivů na severovýchodní zástavbu je jejich významným nedostatkem.

Ačkoliv grafické výstupy v hlukových studiích nezobrazují obytnou zástavbu na severovýchod od záměru, lze na úroveň hluku přesto usuzovat. Z obrázku 7 v Hlukové studii, který znázorňuje hluk šířící se od dálnice po zprovoznění Exitu 4 v denní době lze usuzovat, že hluk v obytné zástavbě na severovýchod od Záměru se bude pohybovat kolem 60 dB. Stejnou hladinu hluku pak lze usuzovat z obrázku 2 Studie hluku ze stavební činnosti. Hygienický limit pro hluk ze silniční či kolejové dopravy po pozemních komunikacích je přitom v denní době 55 dB, což potvrzuje i Hluková studie. V okolí hlavních komunikací, kde hluk z dopravy po těchto komunikacích převažuje, se použije korekce +10dB a hygienický limit hluku ve dne činí 60dB. Navíc, z grafických výstupů v Hlukové studii (např. obrázek 7 a 8) je dále patrné, že vzhledem k absenci referenčního bodu u severovýchodní zástavby model nepočítal s vlivem části Záměru, kterou představuje kopec o výšce 29 - 23,5 m, na hlukovou úroveň u této zástavby. Graficky znázorněné úrovně hladin hluku ignorují umístění tohoto kopce, resp. jeví se, jako by na šíření hluku kopec neměl žádný vliv. To je však samozřejmě zcela mylné východisko, neboť takto masivní útvar jistě musí mít na šíření hluku vliv.

Nelze ani vyloučit, že severovýchodní hrana kopce způsobí, že hluková úroveň severovýchodní zástavby ještě vzroste (např. v důsledku odrazu hluku).

Je nepřijatelné, že vlivy na významnou část obytné zástavby městské části ani jedna z hlukových studií neposuzovala. **Překročení hlukových limitů pro denní dobu nelze vyloučit již jen v případě samotného Záměru. Tím spíše pak překročení hlukových limitů hrozí, pokud by se vlivy při výstavbě Záměru kumulovaly s vlivy při výstavbě plánovaného Exitu 4 a demontováním části protihlukové clony u parkoviště,** o které se v souvislosti s dočasnou staveništní komunikací hovoří v Oznámení na str. 10 a ve Studii hluku ze stavební činnosti na str. 3. Z tohoto důvodu považuje Podatel za nezbytné, aby byl Záměr posouzen v rámci EIA a **aby byly hlukové studie doplněny i o vlivy na obytnou zástavbu na severovýchod od Záměru, kterou rovněž prochází ulice Formanská.**

Z koordinačního situačního výkresu, který je grafickou přílohou Oznámení, plyne, že **mezi koncem stávající protihlukové stěny a Záměrem se nachází proluka, skrz kterou bude hluk pronikat.** Záměr byl původně umístěn tak, aby proluka nevznikla. Byl však posunut v důsledku kolize s přeložkou vedení vysokého napětí 400kV. Pokud má být záměr realizován ve variantě, která umožňuje pronikání hluku mezi protihlukovou stěnou a plánovanými protihlukovými valy, je na místě, aby byly pečlivě posouzeny vlivy na veřejné zdraví v rámci procesu EIA.

Důkaz: *Zápis z jednání výboru stavebního a pro životní prostředí ZMČ Praha – Újezd dne 7.12.2022*

Součástí Záměru je realizace kopce s navrženou výškou 29 – 32,5 m, na jehož vrcholu se má nacházet rozhledna. Rozhledna je navržena jako soubor plastiky, tvořené sestavou z betonových kvádrů. Kvádry jsou navrženy o rozměrech cca 1,0 x 1,0 x 0,5 m, sestavené a naskládané vedle sebe a nad sebe do polymorfního tvaru tvořící sestavu plastiky. Podatel má za to, že **od betonových kvádrů se může odrážet hluk a šířit se do volné krajiny, vč. historického jádra městské části Újezd u Průhonic.** Oznámení Záměr prezentuje tak, že protihlukové vlivy mají

mít jak valy, tak kopec. Ve skutečnosti se však v případě kopce jedná pouze o komerční záměr, který hlukové podmínky v území nemůže zlepšit, spíše naopak je může zhoršit. Samotný název záměru „Újezd u Průhonic – Protihlukový val“ je tak zavádějící, neboť nereflektuje, že součástí záměru je kopec, který má potenciál pouze ekonomický, nikoliv v rovině ochrany před hlukem.

Na str. 29 Oznámení se uvádí: „*Po realizaci záměru budou protihlukové valy stínit obytnou zástavbu podél ulice Formanská před dopravním hlukem z dálnice D1 a ve výhledu rovněž před hlukem z napojení Vestecké spojky na D1 (Exit 4). Negativní vlivy na obyvatelstvo lze považovat za bezpečně vyloučené.*“ Podatel se s ohledem na výše uvedené s tímto závěrem neztotožňuje. Hlukové studie vůbec neposuzují dopad Záměru na obytnou zástavbu nacházející se na severovýchod od Záměru. **Cíl realizace Záměru, tedy odstínit obytnou zástavbu podél ulice Formanská před hlukem z dopravy Záměr nenaplňuje nebo to přinejmenším nevyplývá z podkladů pro zjišťovací řízení.** Z grafických výstupů v hlukových studiích lze usuzovat, že by v území obytné zástavby na severovýchod od Záměru mohly být překročeny hlukové limity. Negativní vlivy na obyvatelstvo tak rozhodně nelze považovat za bezpečně vyloučené. **Posoudit je rovněž potřeba průnik hluku prolukou mezi stávající protihlukovou stěnou a navrženým Záměrem a možnost odrazu hluku od betonových kvádrů, které jsou navrženy jako rozhledna na vrcholu kopce a též od samotného kopce, který je součástí plánovaného Záměru.** Ze všech výše uvedených důvodů má podatel za to, že je nezbytné **Záměr podrobit posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.**

#### **Prašnost a emise při výstavbě záměru**

Vlivem stavebních, zejména zemních prací při realizaci Záměru se zabývá rozptylová studie ze září 2022 zpracovaná RNDr. Marcelou Zambojovou („**Rozptylová studie**“). Z rozptylové studie plyne, že realizace záměru s sebou ponese významné negativní dopady emisí prachu a dalších látek. Emisní inventura na str. 12 Rozptylové studie uvádí: „*Zdrojem emisí v období výstavby budou vlastní demoliční činnosti, při nichž budou do ovzduší uvolňovány prachové částice, a dále motory stavební mechanizace, které budou zdrojem emisí především oxidů dusíku obsažených ve výfukových plynech. Dalším zdrojem emisí je generovaná nákladní automobilová doprava.*“ Na str. 13 Rozptylové studie se pak uvádí: „*Zdrojem emisí, který je zahrnut do výpočtu imisních příspěvků jsou vlastní terénní zemní práce – nakládání se sypkými materiály, provoz motorů mechanizace i generovaná nákladní doprava realizovaná v areálu i na veřejných příjezdových komunikacích.*“

Vlastní terénní práce budou významným zdrojem emisí už z toho důvodu, s jak velkým množstvím materiálu bude nakládáno. Celková bilance násypů činí **cca 455.000 m<sup>3</sup>**. Významným způsobem přitom co do množství materiálu převažuje kopec, u kterého se počítá s materiálem o objemu cca 331.000 m<sup>3</sup>. Jedná se o přibližně trojnásobný objem materiálu oproti největšímu zemnímu valu.

Ve vztahu k maximálním denním koncentracím PM10 rozptylová studie na str. 15 uvádí, že se jedná „*každopádně o relativně vysoké hodnoty imisního příspěvku bez ohledu na hodnoty imisního pozadí, z čehož vyplývá nutnost maximální možné míře realizovat opatření na snížení emisí prachu.*“ a „*Je třeba dbát na uplatňování opatření proti prašnosti, jako je kropení, čištění vozidel i vozovek, plachtování nákladů vozidel, omezení rychlosti jízdy nákladních vozidel atp.*“

Povinnost kropení při nakládání se zeminou na staveništi za účelem snížení prašnosti zmiňuje i Oznámení na str. 51 v rámci preventivních a kompenzačních opatření. Je tedy zřejmé, že vztahu k emisím PM10 je na místě zaujmout co nejbližší přístup.

Jak bylo osvětleno, **negativní dopady realizace Záměru v podobě emisí mohou být velmi významné a mohou ovlivnit obyvatelstvo dané lokality. Tyto dopady byly posuzovány izolovaně bez kumulativních vlivů dalších záměrů, s kterými se v území do budoucna počítá (zejména Exit 4 dálnice D1). S ohledem na tyto skutečnosti má podatel za to, že by Záměr měl podléhat plnému posouzení vlivů.** K problematice chybějícího posouzení kumulativních vlivů se podatel blíže vyjadřuje v závěru tohoto vyjádření.

#### **Vlivy Záměru na přírodu a krajinu**

Z oznámení plyne, že v období výstavby bude mít Záměr dopad na významný krajinný prvek bezejmenné vodoteče, přes jejíž horní tok má vést přemostění dočasné staveništní komunikace.

Pod křížení komunikace s vodotečí se nachází menší retenční nádrž s přepadem do napřímeného betonovými prefabrikáty opevněného koryta. Voda v retenční nádrži je celoročně, protože je dotována podzemními vodami, a vyskytuje se zde populace silně ohroženého skokana zeleného. Na str. 24 Oznámení se uvádí: *„V retenční nádrži zpracovatel oznámení od června do října 2022 pozoroval výskyt skokana zeleného (*Pelophylax esculentus*), který je silně ohroženým druhem. V říjnu 2022 se jednalo o populaci desítek jedinců. Malé a do značné míry izolované populace se v biotopu malé retenční nádrže (cca 30 m<sup>2</sup> vodní plochy) a zatravněného okolí evidentně daří. Důvodem je i absence predátorů.“*

Z oznámení lze usuzovat, že po dočasné staveništní komunikaci, která bude přemostřovat bezejmennou vodoteč, se předpokládá přejezd až 150 nákladních automobilů o objemu korby 12-15 m<sup>3</sup> a dále stavební mechanizace, která zahrnuje buldozery, rypadla, kropicí vůz, mini-bagr, vibrační mini-válec a jeřáb na ukládání bloků rozhledny. Zpracovatel oznámení ve vztahu k vlivům na populaci skokana zeleného uvádí: *„Samotné přemostění a následně provoz na přilehlém úseku provizorní komunikace se přes veškerou snahu neobejde bez usmrcení jedinců skokana, kteří náhodně vejdou do trasy komunikace. Realizace mostu a provoz po komunikaci bude vůči přítomné populaci skokana působit rušivě. Nicméně vliv na místní populaci skokana nebude fatální. Po ukončení provozu po komunikaci a jejím odstranění se obnoví podmínky v lokalitě a podmínky v biotopu retenční nádrže a jejím okolí do předchozího stavu a tím i obnovení četnosti a vitality populace skokana zeleného.“*

Bezejmenná vodoteč musí být jakožto významný krajinný prvek být v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZOPK“) chráněna před poškozováním a ničením. Retenční nádrž pak musí být v souladu s 50 ZOPK chráněna jako sídlo a biotop zvláště chráněného druhu živočicha. Samotní zvláště chránění živočichové jsou pak chráněni ve všech svých vývojových stádiích a je zakázáno zasahovat do jejich přirozeného vývoje. Silně ohrožení živočichové potom vyžadují větší míru ochrany, neboť se jedná o druhý stupeň ohrožení.

Z výše uvedené citace je zřejmé, že doprava po staveništní komunikaci způsobí usmrcení jedinců skokana zeleného a je možné poškození retenční nádrže jakožto biotopu skokana zeleného. Vzhledem k plánované intenzitě dopravy a nepopiratelným negativním vlivům, které výslovně přiznává i Oznámení, je potřeba, aby Záměr podléhal plnému posouzení vlivů. Záměry, že vlivy na populaci skokana zeleného nebudou fatální, nejsou dostatečně odůvodněny a prověřeny.

Záměr navíc vyžaduje vykácení několika stromů, vč. jednoho, k jehož pokácení je ze zákona nezbytné povolení. Toto povolení je možné vydat pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřeviny. Dle stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru ochrany prostředí, Oddělení ochrany přírody a krajiny č. j. MHMP 1820973/2022 ze dne 5. 10. 2022 („**Stanovisko OOP**“) se v území nachází celkem šest ořešáků. V ořešácích, které sídlí na slunných místech (což je případ i ořešáků v daném území) se může vyvíjet tesařík obrovský, který je předmětem ochrany v evropsky významné lokalitě Milíčovský les, která se nachází v blízkosti Záměru. Podatel se neztotožňuje se závěrem Stanoviska OOP, že Záměr nemůže významně ovlivnit populaci tesaříka obrovského v EVL Milíčovský les a mají za to, že vlivy Záměru na tesaříka obrovského by měly být posouzeny v rámci procesu EIA.

Podatel rovněž nesouhlasí s tím, že by, jak tvrdí Oznámení, Záměr neměl dopad na krajinný ráz. Mohutné valy a zejména kopec s výškou kolem 30 m nad přilehlým terénem a na něm umístěná rozhledna krajinný ráz zcela jistě ovlivní a stát se další dominantou jižní části Prahy, která bude viditelná z širokého okolí. V blízkosti Záměru se navíc nachází Milíčovský les, který je přírodní památkou a lokalitou soustavy Natura 2000. Dopad na krajinný ráz je proto potřeba posuzovat zvláště pečlivě a měl by být posouzen v rámci procesu EIA.

Je zřejmé, že **Záměr může mít vlivy na přírodu a krajinu jak v době své výstavby tak i následně. Samotnou výstavbou je v důsledku užívání dočasné staveništní komunikace velkými nákladními automobily a stavební technikou výrazně ohrožena populace silně chráněného skokana zeleného a rovněž bezejmenná vodoteč jakožto významný krajinný prvek. Zasaženo bude rovněž do místních dřevin a potenciálního stanoviště tesaříka obrovského. V poslední řadě, významně bude zasaženo do krajinného rázu. Ze všech těchto důvodů by Záměr měl být důkladně posouzen v rámci EIA, a to včetně vlivů na přírodu a krajinu.**

#### **Vlivy Záměru na zemědělský půdní fond**

**Záměr si vyžádá trvalý a dočasný zábor poměrně velké plochy zemědělské půdy převážně třetí třídy. Oznámení se k vynětí těchto poměrně velkých rozsahů půdy vyjadřuje na str. 45 velmi stručně pouze jednou větou: „Vzhledem k charakteru stavby a třídám ochrany ploch půdy odnětí je záměr akceptovatelný.“ Toto strohé odůvodnění je nedostatečné. Z formulace „charakter záměru“ není zřejmá žádná úvaha zpracovatele Oznámení. Vzhledem k tomu, že Oznámení se vlivem záboru zemědělské půdy v podstatě nezabývá, měl by být předmětem posouzení vlivů.**

### Dílčí shrnutí

Na základě všech výše uvedených skutečností je podle názoru podatele zřejmé, že **existují dostatečné indicie pro závěr, že by Záměr především mohl mít významný vliv na životní prostředí.** Tak tomu je **jednak vzhledem ke složkám životního prostředí jako takovým, jednak vzhledem ke kvalitě života obyvatel dané lokality.** Oba tyto zájmy jsou přitom **jádrem posuzování v procesu EIA ve smyslu § 2 zákona EIA, které by vdaném případě mělo proběhnout.**

### 3. Potřeba vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů

Podatel považuje za naprosto zásadní, aby Magistrát posoudil kumulativní vlivy záměru s jinými záměry plánovanými v území. Oznámení záměru na str. 6 v části *Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry* se uvádí, že kumulativní vlivy nastanou v průběhu výstavby, kdy se budou kumulovat vlivy dopravy po dálnici D1 s dopravou zemin na stavenišť. Žádné plánované záměry, jejichž vlivy by se mohly kumulovat se Záměrem v době jeho výstavby, se v této části Oznámení neuvádí. Na str. 10 Oznámení v části *Věcné a časové vazby, podmiňující, vyvolané a související investice* se však uvádí dva významné záměry, jejichž vlivy by se mohly kumulovat s vlivy záměru. Jedná se o výhledovou křižovatku dálnice D1 s tzv. Vesteckou spojkou (EXIT 4) („EXIT 4“) a Rozvojový záměr přeložky vedení VVN ČEPS – V415/495 („Přeložka vedení“). U obou těchto záměrů se v Oznámení uvádí, že se předpokládá, že Záměr bude realizován v předstihu před nimi. Záměr EXIT 4 je dlouhodobě plánován a je vymezen jako veřejně prospěšná stavba v platném územním plánu hl. m. Prahy. Jak se uvádí na str. 10 Oznámení, Záměr Přeložky vedení je prostorově specifikován v návrhovém horizontu územního plánu hl. m. Prahy. Rovněž se s ním tak v blízké budoucnosti počítá.

Oznámení i Vyjádření OÚP navíc zcela opomíjí probíhající změnu územního plánu Hlavního města Prahy Z3117, jehož obsahem je příloha VVN 400kV ke stávajícímu plánovanému elektrickému vedení (400kV+2x110kV) („Příloha VVN 400 kV“).

Dle přílohy č. 2, písm. I, bod 2 zákona o EIA jsou **ve zjišťovacím řízení hodnoceny parametry záměru se zvláštním zřetelem na kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných).** To znamená, že tyto jiné známé záměry musí být popsány a musí být jasně definováno, zda k těmto kumulacím dojde, může dojít či nikoliv. Toto ustanovení zákona EIA **nevyklučuje z hodnocení kumulace záměry, které územní plán prozatím neumožňuje.** Podatel má za to, že je třeba prověřit variantu, kdy dojde k realizaci Záměru a záměrů EXIT 4, Přeložka vedení a Příloha VVN 400 kV **současně.** Z tohoto důvodu je nezbytné, aby Záměr a posouzení kumulace jeho vlivů s dalšími záměry podléhal plnému posouzení vlivů na životní prostředí a aby Studie hluku ze stavební činnosti a Akustická studie zohledňovaly i tyto další záměry. Ve vztahu k záměru Přeložka vedení a zejména Příloha VVN 400 kV má podatel za to, že by měly být posouzeny i vlivy elektromagnetického záření na osoby a živočichy nacházející se na plánovaném kopci, neboť čím blíže se osoby a živočichové nachází k vedení, tím jsou tyto negativní vlivy větší.

V této souvislosti odkazuje podatel na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 105/2018-74 ze dne 26. 7. 2018: „Správní orgán ve zjišťovacím řízení reprezentuje veřejný zájem a pouze on je garantem toho, aby bylo objektivně a pravdivě ověřeno, zda předložený záměr může



*či nemůže mít významný vliv na životní prostředí. Přitom nevychází jen z podkladů předložených oznamovatelem, ale zohledňuje i všechny další dostupné podklady v potřebném rozsahu (např. skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho úřední činnosti, jiné procesy EIA, vědecké poznatky týkající se ochrany životního prostředí, vyjádření a námítky dotčené veřejnosti a jiných správních orgánů atd.), aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.“*

Povinnost správních orgánů věnovat se pečlivě kumulativním vlivům vyplývá rovněž z rozsudku Soudního dvora Evropské unie ze dne 11. 2. 2015, C-531/13, *Marktgemeinde Straßwalchen*. Konkrétně Soudní dvůr v bodu 45 uvedeného rozsudku uvedl: „[V]nitrostátnímu orgánu, který ověřuje, zda musí záměr podléhat posouzení vlivů na životní prostředí, přísluší přezkoumat, jaký dopad by mohl mít spolu s ostatními záměry. Tato povinnost ostatně vzhledem k chybějící specifikaci není omezena pouze na záměry stejného druhu. Jak uvedla generální advokátka ..., do tohoto předběžného přezkumu je třeba zahrnout otázku, zda vlivy průzkumných vrtů na životní prostředí mohou mít díky vlivům jiných záměrů větší význam, než kdyby tyto záměry neexistovaly.“

### **Dílčí shrnutí**

Vedle Záměru se v území plánují další záměry, a to EXIT 4 a Přelozka vedení. **V případě společné výstavby Záměru a záměru EXIT 4 hrozí významné kumulativní vlivy zejména v oblasti hluku, emisí a prašnosti. Záměry Přelozka vedení a Přílož VVN 400 kV pak mohou v kumulaci se Záměrem negativně působit na obyvatelstvo a živočichy elektromagnetickým zářením.** Ze zákona EIA jednoznačně plyne, že je **nezbytné posoudit kumulativní a synergické vlivy Záměru s dalšími plánovanými záměry**, vč. těch, které jsou pouze připravované. Oznámení tento požadavek zcela ignoruje, a proto **je nezbytné, aby proběhl proces posuzování vlivů a tyto vlivy byly posouzeny.**

### **III. Závěrečný návrh**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti **podatel požaduje, aby byly posouzeny vlivy Záměru na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména s ohledem na hluk, prašnost a emise při výstavbě Záměru, vlivy na přírodu a krajinu a zemědělský půdní fond. Nezbytné je rovněž posoudit synergické a kumulativní vlivy Záměru se záměry EXIT 4 a Přelozka vedení.**

*Tím, že OCP MHMP vydává závěr zjišťovacího řízení v tom smyslu, že záměr podléhá posouzení, budou všechny připomínky firmy LEONET a.s. prověřeny v dokumentaci a případně zapracovány jako podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

**Frank Bold Advokáti s.r.o. (vyjádření bylo odesláno 03.02.2023 - po termínu pro vyjádření)** se záměrem nesouhlasí a požaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., k záměru má následující připomínky:

## I. Úvod

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí („Magistrát“) přípisem ze dne 22. 12. 2022, č. j. MHMP 2401490/2022 oznámil zahájení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v účinném znění („zákon EIA“) o záměru „ÚJEZD u Průhonic – protihlukový val“ („Záměr“).

Podatel 1 je vlastníkem pozemků parc. č. 214/45 a 214/44, k. ú. Újezd u Průhonic, které se nacházejí (jiho)východním směrem od Záměru a pozemků parc. č. 211/1, 670/1, 670/3 a 670/23, k. ú. Újezd u Průhonic, které se nacházejí severním, resp. severovýchodním směrem od Záměru. Podatel 2 je vlastníkem pozemku parc. č. 214/48, k. ú. Újezd u Průhonic nacházejícího se východním směrem od Záměru. Podatel 3 je vlastníkem pozemku parc. č. 670/7, k. ú. Újezd u Průhonic.

Podatelé jsou osobami, které mohou být na svých vlastnických právech k pozemkům přiléhajících k Záměru dotčeny rozhodnutími vydanými v navazujících řízeních, zejména rozhodnutím o umístění Záměru, tedy představují tzv. dotčenou veřejnost ve smyslu § 3 písm. i) bod 1. zákona EIA. Dotčené osoby, vč. dotčené veřejnosti, mají právo v souladu s § 6 odst. 6 zákona EIA zaslat svá písemná vyjádření k oznámení záměru do 30 dnů od zveřejnění informace o oznámení záměru. Dle poučení v přípisu Magistrátu lhůta pro vyjádření počíná plynout zveřejněním informace o oznámení záměru na úřední desce Středočeského kraje. Vzhledem ke skutečnosti, že na úřední desce Středočeského kraje byla informace zveřejněna 3.1.2023, uplyne lhůta pro vyjádření dne 3.2.2023.

**Podatelé mají za to, že Záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a měl by tak podléhat posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona EIA.** Podatelé tímto v souladu s § 6 odst. 6. zákona EIA podávají v zákonem stanovené lhůtě vyjádření k oznámení Záměru, které odůvodňují níže.

## II. Vyjádření k oznámení záměru

### 1. Smysl a účel zjišťovacího řízení

Podatelé považují za nezbytné nejprve stručně shrnout smysl a účel zjišťovacího řízení. Jím je v souladu s § 7 odst. 2 zákona EIA určit, zda záměr podléhá posouzení vlivů na životní prostředí, tj. zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda může samostatně nebo ve spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Již z textu uvedeného ustanovení zákona jednoznačně vyplývá, že předmětem zjišťovacího řízení nemůže být faktické nahrazení posouzení vlivů na životní prostředí.

Pravidla postupu zjišťovacího řízení nedávno pregnantně shrnul Krajský soud v Ústí nad Labem v rozsudku ze dne 22. 11. 2021, č. j. 15 A 218/2018 -124:

*„Pokud příslušný orgán dospěje v rámci zjišťovacího řízení na základě podkladů uvedených v § 7 odst. 3 zákona o posuzování vlivů k jednoznačnému závěru, že předmětný záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí, vydá v souladu s § 7 odst. 6 rozhodnutí o tom, že záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Pokud však nelze na základě podkladů uvedených v § 7 odst. 3 zákona o posuzování vlivů*

*jednoznačně vyloučit možnost, že by záměr mohl mít významný vliv na životní prostředí, tedy pokud existuje i pouze potenciální možnost takového vlivu, musí příslušný orgán dospět k závěru, že záměr podléhá posouzení vlivu, a pak o tom vydá v souladu s § 7 odst. 5 písemný závěr.“*

Stejně tak Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že předmětem zjišťovacího řízení u záměrů podle §7 odst. 2 zákona EIA je určení, zda je třeba posouzení EIA provést, a nemá tedy tento proces nahrazovat:

*„Zjišťovací řízení se u záměrů uvedených v § 7 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zaměřuje primárně na to, zda konkrétní záměr bude nebo nebude, s ohledem na svůj dopad na životní prostředí, evropsky významnou lokalitu nebo ptací oblast, posuzován podle tohoto zákona“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 10. 2018, č. j. 8 As 21/2018 -66, bod22).*

Je třeba uvést, že též Soudní dvůr Evropské unie zdůrazňuje povinnost členských států podrobit řádnému procesu posuzování vlivů na životní prostředí každý záměr, který by byl jen teoreticky mohl mít významný vliv na chráněné hodnoty (rozsudek Soudního dvora EU ze dne 28. 2. 2018, C-117/17, *Comune di Castelbellino*, bod 37, a judikatura tam citovaná).

Správní orgán je tedy povinen provést tzv. *screening* záměru, který lze rozdělit do tří kategorií:

*„V rámci první skupiny hledisek se bere do úvahy velikost záměru, požadavky na vstupy (využití přírodních zdrojů), výstupy záměru do životního prostředí (charakter znečištění a rušivých vlivů). Nelze opomíjet, že v rámci této skupiny je třeba přihlídnout i ke kumulaci s vlivy jiných známých záměrů (a to nejen realizovaných, nýbrž též připravovaných a zvažovaných). V rámci druhé skupiny hledisek se monitoruje dotčené území, a to zejména jeho dosavadní užívání, soulad s trvale udržitelným rozvojem, zatížení území (včetně starých zátěží) a schopnost snášet zátěž (rezistence vůči zátěži a absorpční schopnost). Na podkladě těchto dvou skupin hledisek jsou identifikovány potenciálně významné vlivy záměru, u nichž je třeba zohlednit jejich rozsah (rozsah dotčeného území a množství zasaženého obyvatelstva), velikost a složitost vlivu, pravděpodobnost vlivu, dobu trvání vlivu, jeho frekvenci a vratnost. Na základě těchto kritérií pak příslušný orgán učiní závěr o tom, zda záměr či jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí a následně též zda je třeba posouzení vlivů záměru v rámci procesu EIA“ (Kocourek, T. In: Bahýřová, L. a kol.: *Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí*. 1. vydání C. H. Beck: Praha, 2015, str. 54).*

Před vymezením jednotlivých konkrétních důvodů, proč by Záměr měl být dle zákona EIA posuzován, podatelé zdůrazňují, že ve zjišťovacím řízení se zkoumá pouze potenciální vliv záměru na životní prostředí. **Pokud ze shromážděných podkladů vyplývá závěr, že takovýto, byť i jen hypotetický vliv, může existovat, je třeba proces EIA řádně provést. Závěr o neprovedení posuzování vlivů na životní prostředí lze učinit pouze ve zcela jednoznačných případech, kdy významný vliv na životní prostředí již na první pohled nemůže existovat.**

Dále podatelé upozorňují na ustanovení § 2 zákona EIA, který stanoví, kterými hledisky mají být procesy EIA vedeny: „*Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví ....*“

Je třeba zdůraznit, že účelem procesů EIA, a tedy i zjišťovacího řízení, není pouze abstraktní ochrana přírody a krajiny, ale také související zájmy obyvatel dotčeného území. Jak uvádí odstavec 19 odůvodnění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, účelem procesů EIA je „*přispět ... k ochraně práva na život v prostředí přiměřeném zdraví a blahu člověka*“. Orgány rozhodující ve zjišťovacím řízení tedy musejí přihlížet jednak k potenciálu negativního ovlivnění chráněných hodnot v životním prostředí, jednak k dopadům těchto vlivů na kvalitu života dotčených obyvatel.

Podatelé shrnují, že **Magistrát musí být při svém posuzování vedeném ve zjišťovacím řízení veden dvěma základními vodítky:**

- i. zda záměr může alespoň teoreticky významně ovlivnit chráněné hodnoty, pro jejichž hodnocení je určen proces EIA, přičemž pokud zde takový potenciál existuje, je třeba se v pochybnostech přiklonit k provedení posuzování vlivů na životní prostředí;**
- ii. zda záměr v souvislosti s ovlivněním chráněných hodnot životního prostředí může mít významný vliv na obyvatelstvo dotčené oblasti, a to při vědomí zájmu na ochraně práva člověka na život v prostředí přiměřeném zdraví a blahu.**

**Jak vyplývá z konkrétních namítaných bodů níže, Záměr může ovlivnit hodnoty, k jejichž ochraně je určen proces EIA a může rovněž významně ovlivnit chráněné hodnoty životního prostředí a obyvatelstvo dotčené oblasti.**

## **2. Vliv záměru na jednotlivé chráněné hodnoty**

### **Hluk**

V oznámení Záměru z prosince 2022 zpracovaném Ing. Pavlem Beranem, Ph. D. („**Oznámení záměru**“) se k charakteru záměru uvádí: „*Navrženým záměrem je stavba protihlukových valů a vyhlídkového kopce, které ochrání rezidenční zástavbu při Formanské ulici před dopravním hlukem z dálnice D1 a ve výhledu před dopravním hlukem z křižovatky s Vesteckou spojkou.*“ Záměr tedy cílí na ochranu zástavby při Formanské ulici. Rozmístění referenčních bodů v rámci Hlukové studie z 1. prosince 2022, která se zabývá hlukovými vlivy po výstavbě Záměru („**Hluková studie**“) a Studie hluku ze stavební činnosti z 6. října 2022 („**Studie hluku ze stavební činnosti**“) však tomuto cíli neodpovídá. Referenční body jsou umístěny výlučně severně od plánovaného Záměru v blízkosti autobusových zastávek Na Formance a Sukovská. **Ani jedna z hlukových studií se nezabývá hlukovými vlivy na severovýchod od Záměru, kde se nachází obytná zástavba městské části Újezd u Průhonice a kudy rovněž prochází ulice Formanská.** Jižním směrem od této obytné zástavby (tedy východním směrem od Záměru) plánují někteří podatelé vybudovat obytnou zástavbu novou, a to na pozemcích, které územním plán vymezuje jako zastavitelné pro bydlení. Je tudíž v zájmu podatelů, aby byly hlukové vlivy řádně posouzeny. Navíc, a to je rovněž podstatné, podle vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje, oddělení technické podpory č.j. MHMP

1891857/2022 ze dne 17. 10. 2022 („Vyjádření OÚP“) k Záměru „je potřeba prokázat, že záměrem nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti pozemků“. Z níže předestřených skutečností však plyne, že pozemky určené k umístění staveb pro bydlení potenciálně mohou být Záměrem, resp. jeho vlivy na jednotlivé chráněné hodnoty, negativně dotčeny a znehodnoceny.

To, že je na místě posuzovat vlivy i na severovýchodní zástavbu je zřejmé i z rozptylová studie ze září 2022 zpracované RNDr. Marcelou Zambojovou, ve které je referenční bod RB3 umístěn na rodinném domě Ve Vilkách č.p. 127, tedy na okraji této zástavby. Na rozdíl od rozptylové studie však Hluková studie referenční body v této oblasti nestanovuje a potenciální vlivy Záměru na hlukovou úroveň severovýchodní zástavby ignoruje. Je zřejmé, že to, že hlukové studie opomíjejí zhodnocení vlivů na severovýchodní zástavbu je jejich významným nedostatkem.

Ačkoliv grafické výstupy v hlukových studiích nezobrazují obytnou zástavbu na severovýchod od záměru, lze na úroveň hluku přesto usuzovat. Z obrázku 7 v Hlukové studii, který znázorňuje hluk šířící se od dálnice po zprovoznění Exitu 4 v denní době lze usuzovat, že hluk v obytné zástavbě na severovýchod od Záměru se bude pohybovat kolem 60 dB. Stejnou hladinu hluku pak lze usuzovat z obrázku 2 Studie hluku ze stavební činnosti. Hygienický limit pro hluk ze silniční či kolejové dopravy po pozemních komunikacích je přitom v denní době 55 dB, což potvrzuje i Hluková studie. V okolí hlavních komunikací, kde hluk z dopravy po těchto komunikacích převažuje, se použije korekce +10dB a hygienický limit hluku ve dne činí 60dB.

Navíc, z grafických výstupů v Hlukové studii (např. obrázek 7 a 8) je dále patrné, že vzhledem k absenci referenčního bodu u severovýchodní zástavby model nepočítal s vlivem části Záměru, kterou představuje kopec o výšce 29 - 23,5 m, na hlukovou úroveň u této zástavby.

Graficky znázorněné úrovně hladin hluku ignorují umístění tohoto kopce, resp. jeví se, jako by na šíření hluku kopec neměl žádný vliv. To je však samozřejmě zcela mylné východisko, neboť takto masivní útvar jistě musí mít na šíření hluku vliv. Nelze ani vyloučit, že severovýchodní hrana kopce způsobí, že hluková úroveň severovýchodní zástavby ještě vzroste (např. v důsledku odrazu hluku).

Je nepřijatelné, že vlivy na významnou část obytné zástavby městské části ani jedna z hlukových studií neposuzovala. **Překročení hlukových limitů pro denní dobu nelze vyloučit již jen v případě samotného Záměru. Tím spíše pak překročení hlukových limitů hrozí, pokud by se vlivy při výstavbě Záměru kumulovaly s vlivy při výstavbě plánovaného Exitu 4 a demontováním části protihlukové clony u parkoviště,** o které se v souvislosti s dočasnou staveništní komunikací hovoří v Oznámení na str. 10 a ve Studii hluku ze stavební činnosti na str. 3. Z tohoto důvodu považují Podatelé za nezbytné, aby byl Záměr posouzen v rámci EIA a **aby byly hlukové studie doplněny i o vlivy na obytnou zástavbu na severovýchod od Záměru, kterou rovněž prochází ulice Formanská.**

Z koordináčního situačního výkresu, který je grafickou přílohou Oznámení, plyne, že **mezi koncem stávající protihlukové stěny a Záměrem se nachází proluka, skrz kterou bude hluk pronikat**. Záměr byl původně umístěn tak, aby proluka nevznikla. Byl však posunut v důsledku kolize s přeložkou vedení vysokého napětí 400kV. Pokud má být záměr realizován ve variantě, která umožňuje pronikání hluku mezi protihlukovou stěnou a plánovanými protihlukovými valy, je na místě, aby byly pečlivě posouzeny vlivy na veřejné zdraví v rámci procesu EIA.

Důkaz: *Zápis z jednání výboru stavebního a pro životní prostředí ZMČ Praha – Újezd dne 7.12.2022*

Součástí Záměru je realizace kopce s navrženou výškou 29 – 32,5 m, na jehož vrcholu se má nacházet rozhledna. Rozhledna je navržena jako soubor plastiky, tvořené sestavou z betonových kvádrů. Kvádry jsou navrženy o rozměrech cca 1,0 x 1,0 x 0,5 m, sestavené a naskládáné vedle sebe a nad sebe do polymorfního tvaru tvořící sestavu plastiky. Podatelé mají za to, že **od betonových kvádrů se může odrážet hluk a šířit se do volné krajiny, vč. historického jádra městské části Újezd u Průhonic**. Oznámení Záměr prezentuje tak, že protihlukové vlivy mají mít jak valy, tak kopec. Ve skutečnosti se však v případě kopce jedná pouze o komerční záměr, který hlukové podmínky v území nemůže zlepšit, spíše naopak je může zhoršit. Samotný název záměru „Újezd u Průhonic – Protihlukový val“ je tak zavádějící, neboť nereflektuje, že součástí záměru je kopec, který má potenciál pouze ekonomický, nikoliv v rovině ochrany před hlukem.

Na str. 29 Oznámení se uvádí: „*Po realizaci záměru budou protihlukové valy stínit obytnou zástavbu podél ulice Formanská před dopravním hlukem z dálnice D1 a ve výhledu rovněž před hlukem z napojení Vestecké spojky na D1 (Exit 4). Negativní vlivy na obyvatelstvo lze považovat za bezpečně vyloučené.*“ Podatelé se s ohledem na výše uvedené s tímto závěrem neztotožňují. Hlukové studie vůbec neposuzují dopad Záměru na obytnou zástavbu nacházející se na severovýchod od Záměru. **Cíl realizace Záměru, tedy odstínit obytnou zástavbu podél ulice Formanská před hlukem z dopravy Záměr nenaplnuje nebo to přinejmenším nevyplývá z podkladů pro zjišťovací řízení.** Z grafických výstupů v hlukových studiích lze usuzovat, že by v území obytné zástavby na severovýchod od Záměru mohly být překročeny hlukové limity. Negativní vlivy na obyvatelstvo tak rozhodně nelze považovat za bezpečně vyloučené. **Posoudit je rovněž potřeba průnik hluku prolukou mezi stávající protihlukovou stěnou a navrženým Záměrem a možnost odrazu hluku od betonových kvádrů, které jsou navrženy jako rozhledna na vrcholu kopce a též od samotného kopce, který je součástí plánovaného Záměru.** Ze všech výše uvedených důvodů mají podatelé za to, že **je nezbytné Záměr podrobit posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.**

#### **Prašnost a emise při výstavbě záměru**

Vlivem stavebních, zejména zemních prací při realizaci Záměru se zabývá rozptylová studie ze září 2022 zpracovaná RNDr. Marcelou Zambojovou („**Rozptylová studie**“). Z rozptylové studie plyne, že realizace záměru s sebou ponese významné negativní dopady emisí prachu a dalších látek. Emisní inventura na str. 12 Rozptylové studie uvádí: „*Zdrojem emisí v období výstavby budou vlastní demoliční činnosti, při nichž budou do ovzduší uvolňovány prachové částice, a dále motory stavební mechanizace, které budou zdrojem emisí především oxidů dusíku*

*obsažených ve výfukových plynech. Dalším zdrojem emisí je generovaná nákladní automobilová doprava.“ Na str. 13 Rozptylové studie se pak uvádí: „Zdrojem emisí, který je zahrnut do výpočtu imisních příspěvků jsou vlastní terénní zemní práce – nakládání se sypkými materiály, provoz motorů mechanizace i generovaná nákladní doprava realizovaná v areálu i na veřejných příjezdových komunikacích.“*

Vlastní terénní práce budou významným zdrojem emisí už z toho důvodu, s jak velkým množstvím materiálu bude nakládáno. Celková bilance násypů činí **cca 455.000 m<sup>3</sup>**. Významným způsobem přitom co do množství materiálu převažuje kopec, u kterého se počítá s materiálem o objemu cca 331.000 m<sup>3</sup>. Jedná se o přibližně trojnásobný objem materiálu oproti největšímu zemnímu valu.

Ve vztahu k maximálním denním koncentracím PM10 rozptylová studie na str. 15 uvádí, že se jedná *„každopádně o relativně vysoké hodnoty imisního příspěvku bez ohledu na hodnoty imisního pozadí, z čehož vyplývá nutnost maximální možné míře realizovat opatření na snížení emisí prachu.“* a *„Je třeba dbát na uplatňování opatření proti prašnosti, jako je kropení, čištění vozidel i vozovek, plachtování nákladů vozidel, omezení rychlosti jízdy nákladních vozidel atp.“* Povinnost kropení při nakládání se zeminou na staveništi za účelem snížení prašnosti zmiňuje i Oznámení na str. 51 v rámci preventivních a kompenzačních opatření. Je tedy zřejmé, že ve vztahu k emisím PM10 je na místě zaujmout co nejdříve přístup.

**Jak bylo osvětleno, negativní dopady realizace Záměru v podobě emisí mohou být velmi významné a mohou ovlivnit obyvatelstvo dané lokality. Tyto dopady byly posuzovány izolovaně bez kumulativních vlivů dalších záměrů, s kterými se v území do budoucna počítá (zejména Exit 4 dálnice D1). S ohledem na tyto skutečnosti mají podatelé za to, že by Záměr měl podléhat plnému posouzení vlivů. K problematice chybějícího posouzení kumulativních vlivů se podatelé blíže vyjadřují v závěru tohoto vyjádření.**

#### **Vlivy Záměru na přírodu a krajinu**

Z oznámení plyne, že v období výstavby bude mít Záměr dopad na významný krajinný prvek bezejmenné vodoteče, přes jejíž horní tok má vést přemostění dočasné staveništní komunikace. Pod křížení komunikace s vodotečí se nachází menší retenční nádrž s přepadem do napřímeného betonovými prefabrikáty opevněného koryta. Voda v retenční nádrži je celoročně, protože je dotována podzemními vodami, a vyskytuje se zde populace silně ohroženého skokana zeleného. Na str. 24 Oznámení se uvádí: *„V retenční nádrži zpracovatel oznámení od června do října 2022 pozoroval výskyt skokana zeleného (Pelophylax esculentus), který je silně ohroženým druhem. V říjnu 2022 se jednalo o populaci desítek jedinců. Malé a do značné míry izolované populaci se v biotopu malé retenční nádrže (cca 30 m<sup>2</sup> vodní plochy) a zatravněného okolí evidentně daří. Důvodem je i absence predátorů.“*

Z oznámení lze usuzovat, že po dočasné staveništní komunikaci, která bude přemostovat bezejmennou vodoteč, se předpokládá přejezd až 150 nákladních automobilů o objemu korby 12-15 m<sup>3</sup> a dále stavební mechanizace, která zahrnuje buldozery, rypadla, kropicí vůz, mini-bagr, vibrační mini-válec a jeřáb na ukládání bloků rozhledny. Zpracovatel oznámení ve vztahu k vlivům na populaci skokana zeleného uvádí: *„Samotné přemostění a následně provoz na*

*přilehlém úseku provizorní komunikace se přes veškerou snahu neobejde bez usmrcení jedinců skokana, kteří náhodně vejdou do trasy komunikace. Realizace mostu a provoz po komunikaci bude vůči přítomné populaci skokana působit rušivě. Nicméně vliv na místní populaci skokana nebude fatální. Po ukončení provozu po komunikaci a jejím odstranění se obnoví podmínky v lokalitě a podmínky v biotopu retenční nádrže a jejím okolí do předchozího stavu a tím i obnovení četnosti a vitality populace skokana zeleného.“*

Bezejmenná vodoteč musí být jakožto významný krajinný prvek být v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny („ZOPK“) chráněna před poškozováním a ničením. Retenční nádrž pak musí být v souladu s 50 ZOPK chráněna jako sídlo a biotop zvláště chráněného druhu živočicha. Samotní zvláště chránění živočichové jsou pak chráněni ve všech svých vývojových stádiích a je zakázáno zasahovat do jejich přirozeného vývoje. Silně ohrožení živočichové potom vyžadují větší míru ochrany, neboť se jedná o druhý stupeň ohrožení.

Z výše uvedené citace je zřejmé, že doprava po staveništní komunikaci způsobí usmrcení jedinců skokana zeleného a je možné poškození retenční nádrže jakožto biotopu skokana zeleného. Vzhledem k plánované intenzitě dopravy a nepopiratelným negativním vlivům, které výslovně přiznává i Oznámení, je potřeba, aby Záměr podléhal plnému posouzení vlivů. Záměry, že vlivy na populaci skokana zeleného nebudou fatální, nejsou dostatečně odůvodněny a prověřeny.

Záměr navíc vyžaduje vykácení několika stromů, vč. jednoho, k jehož pokácení je ze zákona nezbytné povolení. Toto povolení je možné vydat pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřeviny. Dle stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru ochrany prostředí, Oddělení ochrany přírody a krajiny č. j. MHMP 1820973/2022 ze dne 5. 10. 2022 („Stanovisko OOP“) se v území nachází celkem šest ořešáků. V ořešácích, které sídlí na slunných místech (což je případ i ořešáků v daném území) se může vyvíjet tesařík obrovský, který je předmětem ochrany v evropsky významné lokalitě Milíčovský les, která se nachází v blízkosti Záměru. Podatelé se neztotožňují se závěrem Stanoviska OOP, že Záměr nemůže významně ovlivnit populaci tesaříka obrovského v EVL Milíčovský les a mají za to, že vlivy Záměru na tesaříka obrovského by měly být posouzeny v rámci procesu EIA.

Podatelé rovněž nesouhlasí s tím, že by, jak tvrdí Oznámení, Záměr neměl dopad na krajinný ráz. Mohutné valy a zejména kopec s výškou kolem 30 m nad přilehlým terénem a na něm umístěná rozhledna krajinný ráz zcela jistě ovlivní a stát se další dominantou jižní části Prahy, která bude viditelná z širokého okolí. V blízkosti Záměru se navíc nachází Milíčovský les, který je přírodní památkou a lokalitou soustavy Natura 2000. Dopad na krajinný ráz je proto potřeba posuzovat zvláště pečlivě a měl by být posouzen v rámci procesu EIA.

Je zřejmé, že **Záměr může mít vlivy na přírodu a krajinu jak v době své výstavby tak i následně. Samotnou výstavbou je v důsledku užívání dočasné staveništní komunikace velkými nákladními automobily a stavební technikou výrazně ohrožena populace silně chráněného skokana zeleného a rovněž bezejmenná vodoteč jakožto významný krajinný prvek. Zasaženo bude rovněž do místních dřevin a potenciálního stanoviště tesaříka obrovského. V poslední řadě, významně bude zasaženo do krajinného rázu.**



**Ze všech těchto důvodů by Záměr měl být důkladně posouzen v rámci EIA, a to včetně vlivů na přírodu a krajinu.**

#### **Vlivy Záměru na zemědělský půdní fond**

**Záměr si vyžádá trvalý a dočasný zábor poměrně velké plochy zemědělské půdy převážně třetí třídy. Oznámení se k vynětí těchto poměrně velkých rozsahů půdy vyjadřuje na str. 45 velmi stručně pouze jednou větou: „Vzhledem k charakteru stavby a třídám ochrany ploch půdy odnětí je záměr akceptovatelný.“ Toto strohé odůvodnění je nedostatečné. Z formulace „charakter záměru“ není zřejmá žádná úvaha zpracovatele Oznámení. Vzhledem k tomu, že Oznámení se vlivem záboru zemědělské půdy v podstatě nezabývá, měl by být předmětem posouzení vlivů.**

#### **Dílčí shrnutí**

Na základě všech výše uvedených skutečností je podle názoru podatelů zřejmé, že **existují dostatečné indicie pro závěr, že by Záměr především mohl mít významný vliv na životní prostředí.** Tak tomu je **jednak vzhledem ke složkám životního prostředí jako takovým, jednak vzhledem ke kvalitě života obyvatel dané lokality.** Oba tyto zájmy jsou přitom **jádrem posuzování v procesu EIA ve smyslu § 2 zákona EIA, které by vdaném případě mělo proběhnout.**

#### **3. Potřeba vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů**

Podatelé považují za naprosto zásadní, aby Magistrát posoudil kumulativní vlivy záměru s jinými záměry plánovanými v území. Oznámení záměru na str. 6 v části *Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry* se uvádí, že kumulativní vlivy nastanou v průběhu výstavby, kdy se budou kumulovat vlivy dopravy po dálnici D1 s dopravou zemin na stavenišť. Žádné plánované záměry, jejichž vlivy by se mohly kumulovat se Záměrem v době jeho výstavby, se v této části Oznámení neuvádí. Na str. 10 Oznámení v části *Věcné a časové vazby, podmiňující, vyvolané a související investice* se však uvádí dva významné záměry, jejichž vlivy by se mohly kumulovat s vlivy záměru. Jedná se o výhledovou křižovatku dálnice D1 s tzv. Vesteckou spojkou (EXIT 4) („EXIT 4“) a Rozvojový záměr přeložky vedení VVN ČEPS – V415/495 („Přeložka vedení“). U obou těchto záměrů se v Oznámení uvádí, že se předpokládá, že Záměr bude realizován v předstihu před nimi. Záměr EXIT 4 je dlouhodobě plánován a je vymezen jako veřejně prospěšná stavba v platném územním plánu hl. m. Prahy. Jak se uvádí na str. 10 Oznámení, Záměr Přeložky vedení je prostorově specifikován v návrhovém horizontu územního plánu hl. m. Prahy. Rovněž se s ním tak v blízké budoucnosti počítá.

Oznámení i Vyjádření OÚP navíc zcela opomíjí probíhající změnu územního plánu Hlavního města Prahy Z3117, jehož obsahem je příloha VVN 400kV ke stávajícímu plánovanému elektrickému vedení (400kV+2x110kV) („Příloha VVN 400 kV“).

Dle přílohy č. 2, písm. I, bod 2 zákona o EIA jsou **ve zjišťovacím řízení hodnocení parametry záměru se zvláštním zřetelem na kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných).** To znamená, že tyto **jiné známé záměry musí být popsány a musí být jasně definovány, zda k těmto kumulacím**

dojde, může dojít či nikoliv. Toto ustanovení zákona EIA **nevyklučuje z hodnocení kumulace záměry, které územní plán prozatím neumožňuje**. Podatelé mají za to, že **je třeba prověřit variantu, kdy dojde k realizaci Záměru a záměrů EXIT 4, Přeložka vedení a Přílož VVN 400 kV současně**. Z tohoto důvodu je nezbytné, aby Záměr a posouzení kumulace jeho vlivů s dalšími záměry podléhal plnému posouzení vlivů na životní prostředí **a aby Studie hluku ze stavební činnosti a Akustická studie zohledňovaly i tyto další záměry**. Ve vztahu k záměru Přeložka vedení a zejména Přílož VVN 400 kV mají podatelé za to, že by měly být posouzeny i **vlivy elektromagnetického záření na osoby a živočichy nacházející se na plánovaném kopci**, neboť čím blíže se osoby a živočichové nachází k vedení, tím jsou tyto negativní vlivy větší.

V této souvislosti odkazují podatelé na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 105/2018-74 ze dne 26. 7. 2018: *„Správní orgán ve zjišťovacím řízení reprezentuje veřejný zájem a pouze on je garantem toho, aby bylo objektivně a pravdivě ověřeno, zda předložený záměr může či nemůže mít významný vliv na životní prostředí. Přitom nevychází jen z podkladů předložených oznamovatelem, ale zohledňuje i všechny další dostupné podklady v potřebném rozsahu (např. skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho úřední činnosti, jiné procesy EIA, vědecké poznatky týkající se ochrany životního prostředí, vyjádření a námitky dotčené veřejnosti a jiných správních orgánů atd.), aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.“*

Povinnost správních orgánů věnovat se pečlivě kumulativním vlivům vyplývá rovněž z rozsudku Soudního dvora Evropské unie ze dne 11. 2. 2015, C-531/13, *Marktgemeinde Straßwalchen*. Konkrétně Soudní dvůr v bodu 45 uvedeného rozsudku uvedl: *„[V]nitrostátnímu orgánu, který ověřuje, zda musí záměr podléhat posouzení vlivů na životní prostředí, přísluší přezkoumat, jaký dopad by mohl mít spolu s ostatními záměry. Tato povinnost ostatně vzhledem k chybějící specifikaci není omezena pouze na záměry stejného druhu. Jak uvedla generální advokátka ..., do tohoto předběžného přezkumu je třeba zahrnout otázku, zda vlivy průzkumných vrtů na životní prostředí mohou mít díky vlivům jiných záměrů větší význam, než kdyby tyto záměry neexistovaly.“*

### **Dílčí shrnutí**

Vedle Záměru se v území plánují další záměry, a to EXIT 4 a Přeložka vedení. **V případě společné výstavby Záměru a záměru EXIT 4 hrozí významné kumulativní vlivy zejména v oblasti hluku, emisí a prašnosti. Záměry Přeložka vedení a Přílož VVN 400 kV pak mohou v kumulaci se Záměrem negativně působit na obyvatelstvo a živočichy elektromagnetickým zářením**. Ze zákona EIA jednoznačně plyne, že je **nezbytné posoudit kumulativní a synergické vlivy Záměru s dalšími plánovanými záměry**, vč. těch, které jsou pouze připravované. Oznámení tento požadavek zcela ignoruje, a proto **je nezbytné, aby proběhl proces posuzování vlivů a tyto vlivy byly posouzeny**.

### **III. Závěrečný návrh**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti **podatelé požadují, aby byly posouzeny vlivy Záměru na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména s ohledem na hluk, prašnost a emise při výstavbě Záměru**,

**vlivy na přírodu a krajinu a zemědělský půdní fond. Nezbytné je rovněž posoudit synergické a kumulativní vlivy Záměru se záměry EXIT 4 a Přelozka vedení.**

*Vyjádření Frank Bold Advokáti, s.r.o. bylo odesláno MHMP po termínu. Obsahově se však shoduje s jinými došlými vyjádřeními. Tím, že OCP MHMP vydává závěr zjišťovacího řízení v tom smyslu, že záměr podléhá posouzení, budou všechny připomínky prověřeny v dokumentaci a případně zapracovány jako podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Tento závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**RNDr. Štěpán Kyjovský**  
ředitel odboru  
podepsáno elektronicky

## Rozdělovník:

- Oznamovatel (oprávněný zástupce)  
pmp15.project, s.r.o., IČO: 05154341, Durychova 101/66 Lhotka, 142 00 Praha, **oprávněný zástupce:** LOXIA Architectes Ingenieure s.r.o., Perucká 2274/26, 120 00 Praha 2, IČO: 01994832, IDDS: v6mx8pg
  
- Dotčená veřejnost veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy po dobu 15 dnů, přičemž patnáctým dnem od vyvěšení se písemnost považuje za doručenou  
*První den zveřejnění:*  
*Poslední den zveřejnění:*
  
- Dotčené územní samosprávné celky ke zveřejnění na úřední desce pod dobu nejméně 15 dnů podle § 16 zákona (**OCP MHMP žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí**)
  - Městská část Praha 11, starosta, Ocelíkova 672/1, 149 41 Praha 415, IDDS: nr5bpci
  - Městská část Praha – Újezd, starosta, Kateřinské náměstí 465/1, 149 00 Praha 4 Újezd u Průhonic, IDDS: 2w9bx6s
  - Středočeský kraj, Mgr. Petra Pecková – hejtmanka, Krajský úřad - Zborovská 11, 150 21 Praha 5. IDDS: keebyyf
  - Obec Průhonice, starosta, Květnové náměstí 73, 252 43 Průhonice, IDDS: padbbvg
  
- Na vědomí
  - Hlavní město Praha, Ing. Jana Komrsková, náměstkyně primátora hl. m. Prahy pro oblast životního prostředí a klimatického plánu, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1
  - Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
  - Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, IDDS: 4dkdzty
  - Ministerstvo zdravotnictví ČR, IDDS: pv8aaxd
  - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
  - Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
  - Úřad městské části Praha 11, odbor životního prostředí, IDDS: nr5bpci
  - Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e
  - Městský úřad Černošice – odbor životního prostředí, IDDS: u46bwy4
  - Ministerstvo životního prostředí – odbor obecné ochrany přírody a krajiny, IDDS: 9gsaax4
  - Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: keebyyf
  - Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu
  
- Spis