

# P O S U D E K

o vlivech záměru

**„Žižkov City“**

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku:

5. února 2026

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk

Morseova 245/25

109 00 Praha 10 - Petrovice

Korespondenční adresa:

Lékořicová 166/13

104 00 Praha 10 - Křeslice

telefon 604 825 980

e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti,  
resp. autorizace:

č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998,  
resp. autorizace, která byla aktuálně prodloužena  
rozhodnutím Ministerstva životního prostředí  
č.j.: MZP/2021/710/4478 ze dne 1. 9. 2021

## Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Žižkov City“ na životní prostředí (**dále jen „posudek“**) jsem zpracoval podle požadavků vyplývajících z § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (**dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“**), jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., která byla aktuálně prodloužena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2021/710/4478 ze dne 1. 9. 2021.

Na zpracování posudku se nepodílely další osoby.



Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	6
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	9
1. Úplnost dokumentace	9
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	13
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	48
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	48
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	49
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ	49
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	50
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ	55
VII. NÁVRH STANOVISKA Z HLEDISKA POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	67
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	87

## ÚVOD

Posuzovaný záměr akciové společnosti VINCOLIA, a.s. „Žižkov City“ představuje výstavbu jižní části nové městské čtvrti, která je situovaná do přestavbového území bývalého Nákladového nádraží Žižkov a je součástí většího celku Nákladové nádraží Žižkov.

Jedná se o výstavbu 9 nových samostatných objektů s převažující bytovou funkcí (B09.1 - B09.4) a (B10.1 - B10.5). Výstavba se předpokládá postupně po dílčích etapách, a to výstavbou objektů B09.1 - B09.2, následnou výstavbou objektů B09.3 - B09.4 a dále výstavbou objektů B10.1 - B10.5.

V případě objektů B09.1 - B09.4 se jedná o návrh blokové zástavby s vnitřním polosoukromým parterem sloužícím pro rezidenty každého z objektů. Každý z objektů je půdorysně tvarem téměř čtverec s délkou jedné fasády necelých 90 m. Objekty jsou navrženy jako osmipodlažní s ustoupeným devátým podlažím. Dominantu každého objektu budou tvořit dvanáctipodlažní hmoty (dvě na objekt) s ustoupeným třináctým podlažím. Vnitřní garážová stání budou umístěna v hromadných vnitřních garážích na třech podzemních podlažích. Střechy objektů jsou částečně navrženy jako zelené s extenzivní zelení, část střech bude věnována střešním terasám jednotlivých bytových jednotek a v části střech bude umístěna technologie pro provoz.

Objekty B10.1 – B10.5 jsou tvarově různorodé od tvaru písmene „U“ přes trojúhelník po klasický obdélníkový půdorys. Objekty jsou navrženy jako osmipodlažní s ustoupeným devátým podlažím. Dominanty budou tvořeny dvanáctipodlažními hmotami, které budou umístěny v počtu jedna na objekt, pouze v případě objektu B10.5 se bude jednat o dvě patnáctipodlažní dominanty s ustoupeným šestnáctým podlažím. Vnitřní garážová stání budou umístěna v hromadných vnitřních garážích na třech podzemních podlažích. Střechy objektů jsou částečně navrženy jako zelené s extenzivní zelení, část střech bude věnována střešním terasám jednotlivých bytových jednotek a v části střech bude umístěna technologie pro provoz. V rámci bloku B10 bude umístěno veřejně přístupné venkovní či vnitřní sportoviště o rozloze 400 m<sup>2</sup> s možným režimovým opatřením.

Součástí návrhu je též vybudování rozsáhlého parku, který bude umístěn severně od bloku B10 a naváže na další plochy zeleně připravované a realizované na území Nákladového nádraží Žižkov.

Posuzovaný záměr zahrnuje i komplexní řešení úpravy dopravní infrastruktury, které se zaměřuje na zlepšení dostupnosti a propojení území se stávajícími hlavními tahy a veřejnou dopravou. Dopravní napojení záměru bude realizováno především z ul. U Nákladového nádraží, kde vznikne několik nových napojení. Pomocné napojení (pouze jednosměrný vjezd) je navrženo i z ulice Jana Želivského.

Plocha posuzovaného území činí 118 850 m<sup>2</sup>, z toho zastavěná plocha a zpevněné části činí 57,1 % a zeleň cca 42,9 % ploch.

Celková hrubá podlažní plocha (HPP) nadzemní části posuzovaného záměru je 251 810 m<sup>2</sup>, z toho je určeno pro bydlení 239 413,1 m<sup>2</sup> (uvažuje se s 3 000 byty) a pro obchody a služby 12 396,2 m<sup>2</sup>.

Pro posuzovaný záměr je navrženo 2 886 parkovacích stání (2 805 v podzemních garážích a 81 na povrchu). Emise znečišťujících látek z pojezdů vozidel v hromadných garážích budou odváděny jednotlivými výdechy umístěnými na střeších objektů.

Vytápění objektů bude zajištěno výměňikovými stanicemi napojenými na centrální zásobování teplem (CZT). Pro potřeby případných gastroprovozů (vaření) budou objekty připojeny na plyn.

V rámci posuzovaného záměru je počítáno s 13 náhradními zdroji elektrické energie – dieselaagregáty. Na střeších objektů budou instalovány fotovoltaické panely.

Posuzovaný záměr je z hlediska jeho umístění, kapacity, technického řešení i architektonicko-stavební koncepce předložen jako invariantní.

Předpokládaný (orientační) termín zahájení realizace posuzovaného záměru (tj. zahájení výstavby) je rok 2026, předpokládaný termín dokončení výstavby je rozmezí let 2030 - 2040 (výstavba posuzovaného záměru je rozdělena do 3 dílčích etap).

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s posuzovaným záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného oznámení záměru „Žižkov City“ (**dále jen „oznámení záměru“**), dokumentace vlivů záměru „Žižkov City“ na životní prostředí (**dále jen „dokumentace“**) a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, je i závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru „Žižkov City“ na životní prostředí (**dále jen „závazné stanovisko“**) podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### 1. Název záměru

Žižkov City

### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaný záměr představuje výstavbu 9 nových samostatných objektů s převažující bytovou funkcí (B09.1 - B09.4) a (B10.1 - B10.5).

V případě objektů B09.1 - B09.4 se jedná o návrh blokové zástavby s vnitřním polosoukromým parterem sloužícím pro rezidenty každého z objektů. Každý z objektů je půdorysně tvarem téměř čtverec s délkou jedné fasády necelých 90 m. Objekty jsou navrženy jako osmipodlažní s ustoupeným devátým podlažím. Dominantu každého objektu budou tvořit dvanáctipodlažní hmoty (dvě na objekt) s ustoupeným třináctým podlažím. Vnitřní garážová stání budou umístěna v hromadných vnitřních garážích na třech podzemních podlažích. Střechy objektů jsou částečně navrženy jako zelené s extenzivní zelení, část střech bude věnována střešním terasám jednotlivých bytových jednotek a v části střech bude umístěna technologie pro provoz.

Objekty B10.1 – B10.5 jsou tvarově různorodé od tvaru písmene „U“ přes trojúhelník po klasický obdélníkový půdorys. Objekty jsou navrženy jako osmipodlažní s ustoupeným devátým podlažím. Dominanty budou tvořeny dvanáctipodlažními hmotami, které budou umístěny v počtu jedna na objekt, pouze v případě objektu B10.5 se bude jednat o dvě patnáctipodlažní dominanty s ustoupeným šestnáctým podlažím. Vnitřní garážová stání budou umístěna v hromadných vnitřních garážích na třech podzemních podlažích. Střechy objektů jsou částečně navrženy jako zelené s extenzivní zelení, část střech bude věnována střešním terasám jednotlivých bytových jednotek a v části střech bude umístěna technologie pro provoz. V rámci bloku B10 bude umístěno veřejně přístupné venkovní či vnitřní sportoviště o rozloze 400 m<sup>2</sup> s možným režimovým opatřením.

Součástí návrhu je též vybudování rozsáhlého parku, který bude umístěn severně od bloku B10 a naváže na další plochy zeleně připravované a realizované na území Nákladového nádraží Žižkov.

Posuzovaný záměr zahrnuje i komplexní řešení úpravy dopravní infrastruktury, které se zaměřuje na zlepšení dostupnosti a propojení území se stávajícími hlavními tahy a veřejnou dopravou. Dopravní napojení záměru bude realizováno především z ul. U Nákladového nádraží, kde vznikne několik nových napojení. Pomocné napojení (pouze jednosměrný vjezd) je navrženo i z ulice Jana Želivského.

Plocha posuzovaného území činí 118 850 m<sup>2</sup>, z toho zastavěná plocha a zpevněné části činí 57,1 % a zeleň cca 42,9 % ploch.

Celková hrubá podlažní plocha (HPP) nadzemní části posuzovaného záměru je 251 810 m<sup>2</sup>, z toho je určeno pro bydlení 239 413,1 m<sup>2</sup> (uvažuje se s 3 000 byty) a pro obchody a služby 12 396,2 m<sup>2</sup>.

Pro posuzovaný záměr je navrženo 2 886 parkovacích stání (2 805 v podzemních garážích a 81 na povrchu).

Vytápění objektů bude zajištěno výměňikovými stanicemi napojenými na centrální zásobování teplem (CZT) Pražské teplárenské a.s. Pro potřeby případných gastroprovozů (vaření) budou objekty připojeny na plyn.

V rámci posuzovaného záměru je počítáno s 13 náhradními zdroji elektrické energie – dieselaagregáty. Na střechách objektů budou instalovány fotovoltaické panely.

Posuzovaný záměr je z hlediska jeho umístění, kapacity, technického řešení i architektonicko-stavební koncepce předložen jako invariantní.

Podrobné kapacitní údaje jednotlivých objektů jsou uvedeny v následující tabulce:

OBJEKT	FUNKCE	HPP	ZASTAVĚNÁ PLOCHA	OBESTAVĚNÝ PROSTOR	POČET OSOB	POČET JEDNOTEK	MAX POČET NP	POČET PP
B09.1	Bydlení	36 727,6	7 335,6	233 188,3	1 255	460	13 NP	3 PP
	Retail	1 800,0			72	9		
	Celkem	38 527,6			1 327	469		
B09.2	Bydlení	37 472,0	7 472,8	237 389,8	1 283	470	13 NP	3 PP
	Retail	1 800,0			72	9		
	Celkem	39 272,0			1 355	479		
B09.3	Bydlení	38 090,4	7 570,5	240 786,9	1 303	478	13 NP	3 PP
	Retail	1 800,0			72	9		
	Celkem	39 890,4			1 375	487		
B09.4	Bydlení	35 430,0	6 851,9	223 160,7	1 211	444	13 NP	3 PP
	Retail	1 800,0			72	9		
	Celkem	37 230,0			1 283	453		
B10.1	Bydlení	29 471,0	4 552,5	144 217,8	1 003	368	13 NP	3 PP
	Retail	1 104,2			45	6		
	Celkem	30 575,2			1 048	374		
B10.2	Bydlení	13 760,6	1 743,3	61 618,9	473	173	13 NP	3 PP
	Retail	523,0			21	3		
	Celkem	14 283,6			494	176		
B10.3	Bydlení	9 339,6	1 592,0	55 788,4	322	118	13 NP	3 PP
	Retail	1 317,1			53	7		
	Celkem	10 656,7			375	125		
B10.4	Bydlení	9 300,4	1 592,0	55 721,2	317	116	13 NP	3 PP
	Retail	1 314,6			53	7		
	Celkem	10 615,0			370	123		
B10.5	Bydlení	29 821,5	4 688,6	148 739,8	1 018	373	16 NP	3 PP
	Retail	938,0			38	5		
	Celkem	30 759,5			1 056	378		
B09 CELKEM	Bydlení	147 720,0	29 230,8	934 525,7	5 052	1 852		
	Retail	7 200,0			288	36		
	Celkem	154 920,0			5 340	1 888		
B10 CELKEM	Bydlení	91 693,1	14 168,4	466 086,0	3 133	1 148		
	Retail	5 196,9			210	28		
	Celkem	96 890,0			3 343	1 176		

### 3. Umístění záměru

Kraj: Hlavní město Praha

Obec: hlavní město Praha

Městská část: Praha 3 (k.ú. Žižkov, Strašnice)

Zájmové území je na západě ohraničeno ulicí Jana Želivského, na jihu ulicí U Nákladového nádraží a na východě ulicí K Červenému dvoru. Ze severu přiléhá za ulicí k památkově chráněné hlavní budově bývalého Nákladového nádraží Žižkov, resp. k jejímu jižně situovanému provoznímu křídlu skladů a překladišti.

**4. Oznamovatel**

VINCOLIA, a.s.

**5. IČ oznamovatele**

247 58 078

**6. Sídlo oznamovatele**

Rohanské nábřeží 721/39

Karlín

186 00 Praha 8

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. a z tohoto pohledu odpovídá požadavkům tohoto zákona. Součástí dokumentace je i vypořádání závěru zjišťovacího řízení (Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, č.j. MHMP 126921/2025 ze dne 12. 2. 2025), resp. připomínek a požadavků vyplývajících z vyjádření obdrženeých k oznámení záměru „Žižkov City“. Pokud jde o vlastní obsah, resp. rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Obsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části dokumentace.

Ve vztahu k vypořádání závěru zjišťovacího řízení, které je provedeno na str. 12 – 15 dokumentace, resp. v příloze 11 dokumentace Vypořádání vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených samosprávných celků a veřejnosti zaslaných k oznámení ve zjišťovacím řízení, je však třeba upozornit, že v případě požadavku ke zpracování rozptylové studie nebyl explicitně vypořádán požadavek na zohlednění očekávaných nových imisních limitů znečišťujících látek, tj. požadavek: *„Na základě nové Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, která výrazně zpřísňuje stávající imisní limity pro suspendované částice PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, NO<sub>2</sub> a benzen, zohlednit nové imisní limity, které musí být plněny nejpozději 1. 1. 2030 (budou tedy relevantní pro období výstavby záměru).“*. Ve vypořádání tohoto požadavku je uvedeno, že: *„Hodnocení bylo provedeno v souladu s platnou legislativou.“*, tj. se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon ale dosud neobsahuje transformaci příslušných opatření vyplývajících ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, včetně úpravy relevantních imisních limitů znečišťujících látek.

Vzhledem k výše uvedenému se proto uvádí, že problematikou zohlednění očekávaných nových imisních limitů znečišťujících látek se částečně implicitně zabývala (ve vztahu k provozu) studie Kompenzační opatření ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší, která je součástí přílohy 3 dokumentace. Tato studie řeší výpočet potřebného rozsahu kompenzačních opatření pro nahrazení množství emisí produkovaných provozem záměru v zájmovém území, a to ve vztahu k produkci emisí částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu. Uvažovaným kompenzačním opatřením je výsadba dřevin se schopností zachytu prachových částic, jakož i látek na ně navázaných, včetně benzo(a)pyrenu.

Tento přístup lze ve vztahu k výše uvedenému požadavku závěru zjišťovacího řízení v podstatě akceptovat, a to z následujících důvodů:

#### Fáze provozu

1. V případě částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, pro které Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro

Evropu stanovuje imisní limity pro kalendářní rok (k 1. 1. 2030) ve výši  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $\text{PM}_{10}$ , resp.  $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $\text{PM}_{2,5}$  (oproti imisním limitům  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $\text{PM}_{10}$ , resp.  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $\text{PM}_{2,5}$  podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů), je v Rozptylové studii současná úroveň znečištění v zájmovém území (na základě pětiletých průměrů koncentrací  $\text{PM}_{10}$ , resp.  $\text{PM}_{2,5}$ ) stanovena ve výši  $18,1 - 19,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $\text{PM}_{10}$ , resp.  $12,6 - 13,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $\text{PM}_{2,5}$ . V případě částic  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , které jsou ve vztahu k ochraně ovzduší a zdraví obyvatel zásadní, se proto uvažuje s kompenzačním opatřením. Emise těchto látek z provozu záměru budou eliminovány záchytem na vysazených dřevinách, a proto neovlivní budoucí imisní situaci v zájmovém území (v případě posuzovaného záměru byl přitom nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací  $\text{PM}_{10}$ , resp.  $\text{PM}_{2,5}$  vypočten pro příslušné časové horizonty na úrovni  $0,27 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $\text{PM}_{10}$  a  $0,08 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $\text{PM}_{2,5}$ , resp.  $0,35 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $\text{PM}_{10}$  a  $0,10 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $\text{PM}_{2,5}$ ). Vývoj znečištění ovzduší částicemi  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  v zájmovém území bude proto záviset na účinku opatření k omezení znečišťování ovzduší těmito látkami, která budou realizována mimo posuzovaný záměr.

2. V případě  $\text{NO}_2$ , pro který Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu stanovuje imisní limit pro kalendářní rok (k 1. 1. 2030) ve výši  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$   $\text{NO}_2$  (oproti imisnímu limitu  $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$   $\text{NO}_2$  podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů), je v Rozptylové studii současná úroveň znečištění v zájmovém území (na základě pětiletých průměrů koncentrací  $\text{NO}_2$ ) stanovena ve výši  $20,4 - 23,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$   $\text{NO}_2$ . I když současná úroveň znečištění ovzduší  $\text{NO}_2$  v zájmovém území mírně překračuje výše uvedený očekávaný nový imisní limit  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$  pro  $\text{NO}_2$ , lze předpokládat, že vývoj znečištění ovzduší  $\text{NO}_2$  v zájmovém území bude záviset na účinku opatření k omezení znečišťování ovzduší  $\text{NO}_2$ , která budou realizována mimo posuzovaný záměr, zejména v rámci energetického a dopravního sektoru, neboť v případě posuzovaného záměru byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací  $\text{NO}_2$  vypočten pro příslušné časové horizonty na úrovni  $0,18 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , resp.  $0,22 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ).

V této souvislosti je však třeba z věcného hlediska konstatovat, že predikce stavu znečištění ovzduší v zájmovém území v roce 2030 (a dalších letech) je značně obtížná a je zatížena řadou nejistot.

Pro úplnost se dále uvádí, že transformace příslušných opatření vyplývajících ze Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, včetně úpravy relevantních imisních limitů znečišťujících látek, do právní úpravy ochrany ovzduší v podmínkách České republiky by měla být řešena i s ohledem na reálnou situaci/vývoj znečištění ovzduší s tím, aby nové imisní limity znečišťujících látek neznamenal, že některá území České republiky se automaticky dostanou do rozporu s právní úpravou ochrany ovzduší v České republice.

3. V případě benzenu, pro který Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu stanovuje imisní limit pro kalendářní rok (k 1. 1. 2030) ve výši  $3,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (oproti imisnímu limitu  $5 \mu\text{g}/\text{m}^3$  podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů), je v Rozptylové studii současná úroveň znečištění

v zájmovém území (na základě pětiletých průměrů koncentrací benzenu) stanovena ve výši 1,3 - 1,4  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Je proto zřejmé, že v případě benzenu bude výše uvedený očekávaný nový imisní limit 3,4  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  pro benzen dodržen, neboť v případě posuzovaného záměru byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací benzenu vypočten pro příslušné časové horizonty na úrovni 0,026  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ ).

### Fáze výstavby

Pokud jde o fázi výstavby, je třeba nejprve konstatovat, že k potenciálně nejvýznamnějším emisím znečišťujících látek patří tuhé znečišťující látky, resp. částice  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , v rámci prašnosti. Reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. K problematice prašnosti je proto třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$ , jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách.

Fáze výstavby je přitom časově omezena a predikce budoucí reálné úrovně znečištění ovzduší v zájmovém území (v časových horizontech příslušných etap výstavby posuzovaného záměru) je rovněž zatížena řadou nejistot.

Nicméně vzhledem k výsledkům Rozptylové studie týkajícím se fáze výstavby (vyhodnocení vlivu stavební činnosti na kvalitu ovzduší bylo provedeno pro modelové hodnoty nárůstu průměrných denních koncentrací částic  $\text{PM}_{10}$  a maximálních hodinových koncentrací  $\text{NO}_2$ ) lze usuzovat, že příslušné imisní limity uvedených znečišťujících látek budou v zájmovém území splněny i v případě jejich úpravy podle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu.

V případě částic  $\text{PM}_{10}$  stanovuje Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu imisní limit pro průměrnou denní koncentraci částic  $\text{PM}_{10}$  (k 1. 1. 2030) ve výši 45  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  s maximálním počtem překročení 18-krát v roce, v případě  $\text{NO}_2$  pak imisní limit pro maximální hodinovou koncentraci  $\text{NO}_2$  (k 1. 1. 2030) ve výši 200  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  s maximálním počtem překročení 3-krát v roce (oproti imisnímu limitu pro průměrnou denní koncentraci částic  $\text{PM}_{10}$  50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  s maximálním počtem překročení 35-krát v roce a imisnímu limitu pro maximální hodinovou koncentraci  $\text{NO}_2$  200  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  s maximálním počtem překročení 18-krát v roce podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů).

Predikce potenciálně významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru a zájmového území věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové zátěži a navazujícím vlivům na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší a hlukové zátěže (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici Rozptylová studie a Akustická studie, které vycházejí z podkladů Dopravní studie, resp. z dopravně inženýrských podkladů založených na oficiálních podkladech společnosti Technická

správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., tj. intenzit dopravy v roce 2024 a 2030, a příspěvkové organizace Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, tj. intenzit dopravy pro návrhové období platného ÚP hl. m. Prahy, a které byly základním podkladem pro Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, resp. vlivů znečištění ovzduší na zdraví obyvatel a vlivů hluku na zdraví obyvatel). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici Kompenzační opatření ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší, Vlivy záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám, Hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., Dendrologický průzkum, Omezení nežádoucích účinků venkovního osvětlení a Posouzení vlivů navrhovaného záměru na krajinný ráz).

V dokumentaci jsou i některé drobné nedostatky, nepřesnosti, resp. nedopatření, komentované v příslušných částech tohoto posudku, které však v žádném případě nemohly ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci a sloužily především k vypořádání vyjádření obdržných k dokumentaci a formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví v návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržných k dokumentaci a které se týkaly vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány v rámci návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

*Poznámka: Náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.*

#### Shrnutí posouzení zpracovatele posudku

Dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Žižkov City“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

## 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

### ČÁST A. dokumentace ÚDAJE O OZNAMOVATELI

V této části dokumentace jsou uvedeny údaje týkající se oznamovatele záměru, resp. oprávněného zástupce oznamovatele.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace nejsou připomínky, uvedené údaje jsou správné (odpovídají údajům uvedeným v obchodním rejstříku).**

### ČÁST B. dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru, možnosti kumulace s jinými záměry a zdůvodnění umístění záměru je uveden popis technického a technologického řešení záměru, výčet dotčených územních samosprávných celků, které mohou být potenciálně vlivy záměru zasaženy, a dále rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. a správního orgánu, který bude toto rozhodnutí vydávat.

#### Posouzení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Údaje o záměru jsou i s ohledem na údaje uvedené v dalších částech dokumentace, včetně její rozsáhlé přílohové části, a na podklady a další údaje, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. od oznamovatele záměru, dostačující pro posouzení vlivů předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.**

S ohledem na charakter posuzovaného záměru a jeho umístění se však k příslušným záležitostem týkajícím se základních údajů o posuzovaném záměru uvádí následující:

#### 1. Soulad s územním plánem (viz str. 20 - 22 dokumentace)

Pokud jde o vztah posuzovaného záměru k územně plánovací dokumentaci, tj. územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, je třeba uvést, že pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Rozhodnutí o povolení záměru je vydáváno až na základě příslušného navazujícího řízení k povolení záměru, v rámci kterého bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnou územně plánovací dokumentací. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují. Proto pouze aspekt ovlivnění životního

prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (tj. nikoliv z hlediska územně plánovací dokumentace).

**2. Možnost kumulace s jinými záměry (viz str. 23 - 24 dokumentace)**

Pokud se jedná o záležitost týkající se problematiky hodnocení možných kumulativních a synergických vlivů posuzovaného záměru s jinými záměry, byla jí věnována dostačující pozornost.

Ve vztahu k problematice hodnocení kumulativních a synergických vlivů, se obecně uvádí, že kumulativní (hromadný) vliv je dán součtem vlivů stejného druhu (např. vlivů imisí částic frakce PM<sub>10</sub>) z různých zdrojů, zatímco synergický (společný) vliv vzniká působením vlivů různého druhu (např. současné působení různých imisí znečišťujících látek) na danou složku či charakteristiku životního prostředí. V tomto smyslu patří mezi náležitosti dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb. i příslušné údaje o možnosti kumulace s jinými záměry. V této souvislosti se dále zdůrazňuje, že v případě kumulativních vlivů se z věcného hlediska posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jedná výlučně o možné kumulace vlivů ve vztahu k novým, tj. dosud nerealizovaným záměrům, popřípadě záměrům, které jsou ve výstavbě, a budou souběžně působit s posuzovaným záměrem, neboť vlivy již realizovaných záměrů jsou zahrnuty v rámci stavu jednotlivých složek či charakteristik životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému se vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví posuzují. V případě kumulativních vlivů lze tedy příslušné vlivy hodnotit, a to nejen z hlediska příslušných limitů pro danou složku či charakteristiku životního prostředí, pokud jsou stanoveny (např. v případě imisních limitů částic frakce PM<sub>10</sub>), ale popřípadě i z hlediska vlivů na zdraví obyvatel. V případě synergických vlivů je však třeba konstatovat, že dosud nejsou stanoveny limity pro směsi znečišťujících látek pro danou složku životního prostředí (např. ovzduší), stejně jako limity pro různé fyzikální či biologické charakteristiky (např. limity pro společné působení různých zdrojů hluku) pro příslušnou charakteristiku životního prostředí. V případě synergických vlivů nejsou stanoveny ani příslušné vztahy vedoucí k hodnocení vlivů na zdraví obyvatel.

Nelze proto než konstatovat, že hodnocení vlivů jednotlivých škodlivin na příslušné složky a charakteristiky životního prostředí, stejně jako hodnocení vlivů jednotlivých škodlivin na zdraví obyvatel, nevyhnutelně vede ke zjednodušení. Jiný postup však současné znalosti a možnosti neumožňují.

**3. Přehled zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí (viz str. 25 dokumentace)**

Pokud se jedná o problematiku variant řešení záměru posuzovaný záměr je z hlediska jeho umístění, kapacity, technického řešení i architektonicko-stavební koncepce předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční (přítom porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Protože v daném případě není podle zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené invariantní řešení záměru v dokumentaci je

**možno považovat s ohledem na charakter záměru a jeho umístění za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.**

**Pro úplnost se uvádí, že v daném případě se jedná o konkrétní záměr ve smyslu § 3 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 100/2001 Sb. s invariantním řešením, a nikoliv o koncepci (strategii, politiku, plán nebo program) ve smyslu § 3 písm. b) a § 10a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v rámci které se posouzení variant řešení z věcného hlediska spíše předpokládá.**

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Půda

Vlastní lokalita navrhovaného záměru představuje typickou plochu brownfields se zpevněnými plochami, různorodými provozními objekty různého stavebního stavu a plochami převážně náletové neudržované zeleně.

Záměr nebude vyžadovat zábor pozemků náležících do zemědělského půdního fondu ani určených k plnění funkce lesa.

V rámci bilance zemin je objem zeminy pro odvoz vyčíslen na 255 022 m<sup>3</sup> (neznečištěná zemina bude odvezena mimo staveniště k dalšímu využití).

Po realizaci záměru budou zpevněné plochy tvořit 57,1 % území, zeleň na terénu 26,6 % ploch, zeleň na konstrukcích a střechách 16,3 %.

### B.II.2. Voda

#### Fáze výstavby

Potřeba vody pro etapy výstavby objektů B09.1 - B09.4 a B10.1 - B10.2 se uvažuje v množství cca max 0,427 l/s, pro etapy výstavby objektů B10.3 - B10.4 a B10.5 cca max 0,348 l/s.

#### Fáze provozu

Maximální roční potřeba pitné vody je pro objekty B09.1 - B09.4 vyčíslena na 308 819 m<sup>3</sup>/rok, pro objekty B10.1- B10.5 na 192 968 m<sup>3</sup>/rok, tj celkem na 501 787 m<sup>3</sup>/rok.

Srážková voda bude z velké části zachytávána v akumulčně-retenčních nádržích a využita k zavlažování.

### B.II.3. Ostatní přírodní zdroje

Ve fázi výstavby bude docházet k využití standardních „přírodních zdrojů“.

Ve fázi provozu záměru se počítá s využitím fotovoltaické energie.

### B.II.4. Energetické zdroje

Zdrojem tepelné energie pro vytápění objektů a zásobování teplou užitkovou vodou budou výměníkové stanice napojené na centrální zásobování teplem (CZT). Roční spotřeb tepla pro objekty B09.1 - B09.4 je odhadnuta na 10 500 MWh/rok, pro objekty B10.1- B10.5 na 6 580 MWh/rok, tj celkem na 17 080 MWh/rok.

Zásobování elektrickou energií bude realizováno z rozvodné sítě. Na střechě objektů bude instalována FVE výrobná.

Pro případ výpadku zásobování elektrickou energií je pro jednotlivé objekty navrženo umístění náhradních zdrojů elektrické energie. Je počítáno celkem se 13 náhradními zdroji elektrické energie – dieselagregáty. Jedná se o zařízení Rehlko V550C2 o výkonu 550 kVA.

Přibližná roční spotřeba elektrické energie je vyčíslena na celkem 11.9 GWh/rok.

Pro potřeby případných gastroprovozů (vaření) budou objekty připojeny na plyn. Očekávaná spotřeba zemního plynu je vyčíslena na celkem 1 087 992 m<sup>3</sup>/rok.

### B.II.5. Biologická rozmanitost

Zastižené biotopy jsou výrazně ovlivněné člověkem, zcela degradované. Zájmová lokalita má charakter spíše brownfieldu, lze na ni vztáhnout jen málo charakteristik původního bioregionu, protože se nachází prakticky v urbanizované a dlouhodobě využívané části města.

Z hlediska přítomnosti zjištěných druhů cévnatých rostlin, bezobratlých živočichů a obratlovců se jedná pouze o běžné druhy, široce rozšířené i na člověkem silně stresových lokalitách v městském prostředí, které nemají k území výhradní vztah, protože jejich eurytopnost jim umožňuje žít prakticky kdekoliv.

Z botanického i zoologického hlediska je hodnocené území málo významné. Vzhledem ke značné vzdálenosti stávajících zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit, přírodních parků, prvků ÚSES a památných stromů, nebudou tyto plánovanou činností negativně ovlivněny.

V dendrologickém průzkumu bylo inventarizováno 258 soliterních dřevin (plocha ale neobsahuje žádného skutečně významného nebo perspektivního jedince, kterého by bylo žádoucí chránit a zachovat na stanovišti). Veškeré pokácené dřeviny budou kompenzovány náhradní výsadbou dřevin. Výsadba kompenzační zeleně bude provedena s dostatečnou rezervou, a to výsadbou územně vhodnějších taxonů. Dále byly z inventarizace vyčleněny dřeviny mimo zájmové území – těch je 18 ks, tyto budou ponechány bez zásahu.

#### B.II.6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Hlavním nositelem dopravy v oblasti je ulice Jana Želivského, která prochází po západním okraji řešeného území a představuje významnou městskou třídu radiálního charakteru (MK I. třídy).

Napojení na širší dopravní síť je zajištěno přes ulici Jana Želivského a její návaznost na ulice Hartigova a Vinohradská. Tyto komunikace zajišťují tangenciální a radiální propojení s širším centrem města a okolními čtvrtěmi.

Z hlediska lokální obsluhy představují nejvýznamnější komunikace v oblasti především ulice Malešická, Olšanská a U Nákladového nádraží (ulice U Nákladového Nádraží, bude představovat hlavní přístup k řešené ploše Žižkov City).

Území Žižkov City je dobře dostupné stávajícím systémem městské hromadné dopravy, především tramvajovými a autobusovými linkami.

#### *Nároky na dopravní infrastrukturu*

##### Fáze výstavby

Vjezd na staveniště každé z etap výstavby bude zřízen z ulice U Nákladového nádraží.

Jsou navrženy tři odvozové trasy (příjezd na staveniště bude ve stejné trase v opačném směru):

Trasa 1 – vjezd/výjezd na/ze staveniště – U Nákladového nádraží – K Červenému dvoru – Malešická – Na Jarově – Hartigova – Českobrodská – Pražský okruh

Trasa 2 – vjezd/výjezd na/ze staveniště – U Nákladového nádraží – Jana Želivského – Vinohradská.

Trasa 3 – vjezd/výjezd na/ze staveniště – U Nákladového nádraží – K Červenému dvoru – Na Palouku – Černokostelecká – Štěrboholská spojka

Nejvyšší počty staveništní dopravy se předpokládají v době zemních prací (hloubení stavební jámy), a to v počtu 69 nákladních vozidel za pracovní směnu pro každý blok v etapách 1 až 3.

##### Fáze provozu

##### *Dopravní řešení*

Dopravní napojení záměru bude realizováno především z ulice U Nákladového nádraží, kde vznikne několik nových napojení. Pomocné napojení (pouze jednosměrný vjezd) je navrženo i z ulice Jana Želivského.

Uvnitř území Žižkov City je navržen systém komunikací v hierarchizovaném uspořádání, přičemž jsou dopravně-technickým řešením odlišeny komunikace s větším dopravním významem od obslužných komunikací zajišťujícím přístup k jednotlivým objektům. Vnitřní území je primárně řešeno formou zóny „Tempo 30“, přičemž jsou uplatňovány prvky dopravního zklidňování. Komunikace jsou navrženy se dvěma jízdními pruhy s celkovou

šířkou 6,0 m. Na ně bude navazovat zelený/parkovací pás se stromořadím o šířce 2,5 – 6,5 m a chodník o šířce minimálně 3,0 m.

#### *Pěší a cyklistická doprava*

Navržené řešení pěší a cyklistické dopravy umožní přístup do území ze všech významných směrů a současně zásadně zlepší prostupnost území i návaznost na systém MHD.

#### *Řešení dopravy v klidu*

Z výpočtu dopravy v klidu vyplývá, že pro celé řešené území je nutno vybudovat celkem minimálně 2 512 stání (na základě dohody s MČ Praha 3 dochází ke snížení původně navrhovaného počtu stání 3 125 na 2 886 stání, což odpovídá dohodnutému poměru max. 1,15násobku minima podle Pražských stavebních předpisů).

Parkování bude přednostně řešeno v podzemních garážích pod jednotlivými objekty, do uličních prostorů budou umístována výhradně návštěvnická stání, a to v minimálních počtech. Zásobování objektů bude řešeno primárně z uličních prostor, kde budou vyhrazena stání pro zásobování.

#### *Intenzity dopravy generované záměrem*

Areál bude při provozu generovat celkem 3 164 jízd všech vozidel v každém směru za 24 hodin průměrného pracovního dne. Nejedná se o čistě novou dopravu v území, jelikož dojde k odstranění stávajících provozů průmyslového areálu. Celkový nárůst dopravy na okolní síti se tedy bude pohybovat na úrovni maximálně okolo 2 200 příjezdů/24h (navíc se předpokládá významný pokles počtu příjezdů nákladní dopravy).

#### *Dopad záměru na kapacitu komunikační sítě*

Realizace záměru se předpokládá po postupných fázích, přičemž bude rozložena do poměrně dlouhého období cca 10 let.

Byl postupně analyzován očekávaný dopad záměru v jednotlivých fázích na kritické úseky komunikační sítě a nejvýznamnější křižovatky. Kapacitní posouzení jsou provedena na obecnou špičkovou intenzitu v průměrný pracovní den.

Na základě posouzení jednotlivých výhledových stavů pak byl zjištěny následující skutečnosti a z nich vyplývající podmínky pro výstavbu záměru:

#### Fáze 1 (B09.1 + B09.2)

- Výstavba 1. fáze záměru (objekty B.09.1 – B.09.2) se neprojeví nárůstem dopravy území, jelikož se očekává celková úroveň vyvolané dopravy z dotčeného území (vč. objektu původního NNŽ) na hodnotách okolo 1180/10 příjezdů/24h. Jedná se tedy o srovnatelnou hodnotu se stávající dopravou vyvolanou existujícími provozy v území, které však budou odstraněny (1300 jednotkových cest ve stávajícím stavu vs. 1190 jednotkových cest po dokončení 1. fáze).
- 1. fázi záměru (bloky B09.1 + B.09.2) lze realizovat bez dalších podmínek z hlediska dopravy či úpravy komunikační sítě.
- Výjimku tvoří pouze požadavek na rekonstrukci přilehlé části ul. U Nákladového nádraží.
- Současně je nutné záměr podrobně koordinovat se záměrem Revitalizace ul. Jana Želivského tak, aby tvořil ve výsledku jednotný celek.

#### Fáze 2 (B09.1 až B09.4)

- Dopravní přetížení vlivem záměru ve 2. fázi do nejvýznamnějších křižovatek v okolí na tahu ul. Jana Želivského je stále malý, a to na úrovni do 1 % z celkových intenzit. Z tohoto pohledu lze označit vliv záměru za nevýznamný.
- Vyšší přetížení vlivem záměru (1.+2. fáze) lze očekávat pouze na křižovatkách na ul. U Nákladového nádraží. Kapacita nejvýznamnější uzlů na obou koncích komunikace byla prověřena kapacitním posouzením a bylo konstatováno, že obě křižovatky budou

disponovat dostatečnou kapacitou, a to jak ve stávajícím uspořádání, tak po jejich případné rekonstrukci.

- Záměr ve 2. fázi je nutno především koordinovat s dalšími připravovanými stavbami v území, zejména pak nově upravenou dopravní infrastrukturou, která je představována stavbou Revitalizace ul. Jana Želivského, výstavba tramvajové trati Olšanská – Habrová či Rekonstrukce ul. Malešická (ve stávající trase). Jedná se o již připravované záměry hl. m. Prahy. Realizace těchto záměrů se však nejeví jako podmiňující pro realizaci 2. fáze.
- Současně se záměrem je nutno provést rekonstrukci navazující přilehlé části ul. U Nákladového nádraží (prodloužení od 1. fáze).

Fáze 3 (B09.1 až B10.5)

- V dlouhodobém horizontu výstavby záměru (tedy dokončení bloku B10) se v jeho blízkosti i ve větší vzdálenosti chystá celá řada dopravních staveb (městských investic), které budou mít z dopravního hlediska na řešenou lokalitu významně pozitivní vliv. Vzhledem k časové nejistotě ve výstavbě jak nové komunikační sítě (nebo upravované stávající), tak uvažovaných kumulovaných záměrů v okolí (není zřejmé, zda v době realizace 3. fáze budou realizovány také další očekávatelné záměry v oblasti) bude podmínkou ověření v dané době reálného stavu v území při povolení výstavby bloku B10.
- Pozn.: Bezproblémovým řešením je například dokončení tzv. Jarovské třídy, nicméně mohou to být i jiné dopravní stavby (případně kombinace úpravy stávajících staveb apod.), které mají být ve zmíněném opětovném posouzení při povolení 3. fáze posouzeny.
- Další podmínkou je dokončení rekonstrukce celé délky ul. U Nákladového nádraží.
- S ohledem na minimalizaci dopravního dopadu stavby musí být před dokončením 3. fáze realizována stavba tramvajové trati alespoň v rozsahu zastávek Nový Žižkov – Nákladová – Malešická.

V návaznosti na navržená opatření v rámci záměru, ale i v souvislosti s rozvojem celé oblasti Nákladového nádraží Žižkov, a další koordinované projekty (např. tramvajová trať, modernizace ul. Jana Želivského, výstavba Jarovské třídy atd.) je možné konstatovat, že kapacita širší komunikační sítě ani kvalita dopravy nebude záměrem zásadně negativně ovlivněna. Plánovaný areál tedy bude fungovat na komunikační síti, aniž by negativně ovlivnil podmínky pro stávající vozidla pohybující se na dané komunikační síti, naopak dojde v návaznosti na doprovodná opatření záměru k dílčím zlepšením prostupnosti území, což bude vždy opětovně posouzeno před povolením výstavby dané fáze.

*Nároky na jinou infrastrukturu*

Součástí záměru je napojení na technickou infrastrukturu. Jedná se zejména o vodovodní řad, kanalizační řad splaškové kanalizace, kanalizační řad dešťové kanalizace, retenčně-akumulační nádrže, výstavbu veřejného osvětlení komunikací a chodníků, silnoproudé a slaboproudé elektrické vedení.

Při výstavbě bude dotčena řada ochranných pásem, ať už dopravních staveb nebo technické infrastruktury. V malé míře budou dotčena i ochranná pásma spojená s ochranou památek, přírody a krajiny.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace (s ohledem na danou etapu přípravy záměru) podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem.**

Vzhledem k charakteru záměru je zřejmé, že z hlediska údajů o vstupech mají pro hodnocení vlivů na životní prostředí potenciální význam zejména údaje týkající se dopravní obslužnosti posuzovaného záměru, a to jak v etapě výstavby, tak i v etapě provozu.

Relevantní opatření týkající se koordinace posuzovaného záměru s dalšími připravovanými stavbami dopravní infrastruktury v území včetně ověření reálného stavu dopravní situace v území před povolením 3. etapy výstavby záměru (bloku B10), které vyplývají z Dopravní studie, jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

##### Znečištění ovzduší

##### Fáze výstavby

V období výstavby bude dočasným zdrojem znečišťování ovzduší vlastní prostor staveniště, kde bude docházet k produkci znečišťujících látek z provozu stavebních strojů a ke vzniku sekundární prašnosti z pohybu stavebních mechanismů a při nakládání se sypkými materiály. Dalším zdrojem znečištění budou pohyby nákladních aut po okolních komunikacích. Tyto zdroje budou po časově omezenou dobu působit na své nejbližší okolí.

Vliv na kvalitu ovzduší v bezprostředním okolí staveniště se v průběhu tavebních prací, ale i během jednotlivých etap výrazně mění. Z hlediska ovlivnění okolní obytné zástavby lze za nejvýznamnější fázi zemních prací považovat práce na blocích B09.1 (v západní části záměru) a B10.5 (na východě záměru).

Emise znečišťujících látek v případě objektu B.09 ze zemních prací včetně kumulace dalších činností jsou vyčísleny celkem na 16 kg/den NO<sub>2</sub> a 15,6 kg/den částic PM<sub>10</sub>.

Emise znečišťujících látek v případě objektu B.10 ze zemních prací včetně kumulace dalších činností jsou vyčísleny celkem na 16,7 kg/den NO<sub>2</sub> a 13 kg/den částic PM<sub>10</sub>.

Emise znečišťujících látek z dopravy na navazujících komunikacích jsou z části trasy o délce 1 km vyčísleny celkem na 0,21 kg/den NO<sub>2</sub> a 0,25 kg/den částic PM<sub>10</sub>.

##### Fáze provozu

Po zprovoznění záměru bude zdrojem znečišťování ovzduší zejména vyvolaná automobilová doprava na okolní komunikační síti, parkování vozidel v podzemních garážích a na povrchu, spalování nafty v náhradních zdrojích elektrické energie a spalování zemního plynu pro potřeby gastroprovozů.

Emise znečišťujících látek z celkové automobilové dopravy (oxidy dusíku, benzen, částice PM<sub>10</sub>, částice PM<sub>2,5</sub> a benzo(a) pyren) na povrchových komunikacích v zájmovém území, které jsou vyčísleny pro následující stavy:

Stav A – do roku 2030 bez Jarovské třídy, bez záměru, se záměrem – bloky B09.1 + B09.2

Stav B – rok 2030 bez Jarovské třídy, bez záměru, se záměrem – pouze blok B09

Stav C – rok 2030 s Jarovskou třídou, bez záměru, se záměrem

Období naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy s Jarovskou třídou, bez záměru, se záměrem jsou uvedeny v Rozptylové studii.

Emise znečišťujících látek z dopravy v hromadných garážích záměru (rok 2030) jsou vyčísleny na 192,52 kg/rok oxidů dusíku, 13,94 kg/rok benzenu, 93,06 kg/rok částic PM<sub>10</sub>, 32,24 kg/rok částic PM<sub>2,5</sub> a 4,176 g/rok benzo(a) pyrenu.

Emise znečišťujících látek z dopravy v hromadných garážích záměru (období naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy) jsou vyčísleny na 181,90 g/rok oxidů dusíku, 13,479 kg/rok benzenu, 92,58 kg/rok částic PM<sub>10</sub>, 31,83 kg/rok částic PM<sub>2,5</sub> a 4,174 g/rok benzo(a) pyrenu.

Emise ze spalování nafty (z 1 dieselařegátu) jsou vyčísleny na 19,12 kg/rok oxidů dusíku, 0,061 kg/rok částic PM<sub>10</sub> a 0,050 kg/rok částic PM<sub>2,5</sub>.

Celková emise ze spalování zemního plynu v gastroprovozech záměru je vyčíslena na 1 229,44 kg/rok oxidů dusíku.

Změna klimatu/emise skleníkových plynů

Realizace záměru bude spojena s produkcí emisí skleníkových plynů ve výši přibližně 15,4 kt CO<sub>2ekv</sub> za rok.

Z porovnání jednotlivých segmentů emisní bilance pak vyplývá, že dominantní podíl na ročních emisích (více než 90 %) mají emise z provozu záměru. Z nich pak 48 % tvoří spotřeba tepla, 32 % spotřeba elektrické energie, 16 % gastroprovozy a 5 % doprava.

*Znečištění vody, půdy a půdního podloží*

Podrobné informace o stávajícím i možném znečištění vody, půdy a půdního podloží jsou uvedeny v kap. C.2.3, C.2.4, C.2.5, C.2.12 a dále v kap. D.I.4 a D.I.5 dokumentace.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

Ve vztahu k netransparentnímu názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. se nejprve uvádí, že v této části dokumentace (s ohledem na nadřazený název části dokumentace B.III. Údaje o výstupech) mají být uvedeny údaje o výstupech, tj. údaje o emisích znečišťujících látek do ovzduší, neboť údaje o znečištění ovzduší, tj. údaje o imisích znečišťujících látek v ovzduší, jsou předmětem příslušné části C. a D.I. dokumentace. Z netransparentního názvu části B.III.1. dokumentace v příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. pak vyplývá i uvedení části „Znečištění vody, půdy a půdního podloží“ (viz str. 58 dokumentace), která zde ovšem věcně nepaří, neboť problematika „Znečištění vody“ věcně náleží do části B.III.2. dokumentace a příslušné části C. a D.I. dokumentace, případně do části D.II dokumentace, problematika „Znečištění půdy a půdního prostředí“ pak věcně náleží do příslušné části C. a D.I. dokumentace, případně do části D.II dokumentace).

K uvedeným údajům o emisích znečišťujících látek do ovzduší nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky (emise příslušných znečišťujících látek jsou nízké).

Pokud jde o fázi výstavby, k potenciálně nejvýznamnějším emisím znečišťujících látek patří tuhé znečišťující látky, resp. částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, v rámci prašnosti. Reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. K problematice prašnosti je proto třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách.

**Celkově lze shrnout, že aspekt emisí látek znečišťujících ovzduší spojených s posuzovaným záměrem nelze považovat za limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.**

**Relevantní opatření týkající se omezení znečišťování ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

### B.III.2. Odpadní vody

#### Fáze výstavby

##### *Splaškové vody*

Splaškové odpadní vody ze zařízení staveniště (ze sociálního zázemí stavby a toalet v rámci zařízení staveniště – buňkoviště) budou napojeny na stávající splaškovou kanalizaci.

##### *Podzemní a srážková voda ze stavební jámy a ploch zařízení staveniště*

Odvodnění staveniště bude řešeno vsakováním do podloží. Pro odvodnění stavebních rýh a jam budou po dobu prací vytvořeny čerpací jímky.

Případné znečištěné odpadní vody ze stavební činnosti budou svedeny do sedimentační nádrže a budou odborně likvidovány.

Naražená podzemí voda bude čerpána.

##### *Technologické odpadní vody*

Před výjezdem ze staveniště budou vozidla čištěna oplachem vodou. Čištění vozidel bude prováděno pomocí tlakové vody. Mycí plocha bude vybavena sedimentační jímkou pro zachycení kalů a odlučovačem lehkých kapalin.

#### Fáze provozu

Konečným recipientem splaškových i dešťových vod bude ÚČOV.

##### *Splaškové vody*

Bilance splaškových vod pro bytové objekty bude odpovídat spotřebě vody (maximální roční potřeba pitné vody je pro objekty B09.1 - B09.4 vyčíslena na 308 819 m<sup>3</sup>/rok, pro objekty B10.1- B10.5 na 192 968 m<sup>3</sup>/rok, tj celkem na 501 787 m<sup>3</sup>/rok.).

Kvalita splaškových vod bude svým složením odpovídat běžným komunálním odpadním vodám typickým pro městskou aglomeraci. Kvalita odpadních vod při vypouštění do kanalizace musí splňovat kanalizační řád. S napojením záměru na ÚČOV je dlouhodobě počítáno.

##### *Dešťové vody*

Hospodaření se srážkovými vodami bude rozděleno na veřejný prostor (uliční prostor) a na soukromé plochy – vnitrobloky a okolní plochy okolo objektů. Odvod srážkových vod bude probíhat kombinací vsakování a retence v rámci řešeného území. V řešeném území jsou navržena opatření typu vsakovací průlehy, vegetační vsakovací plochy v místech souvislé zeleně, zelené střechy, které v kombinaci s akumulací či akumulčně-retenčními nádržemi zajistí minimalizaci odtoku do stokové sítě. Přebytkové srážkové vody budou odvedeny do retenčních nádrží s regulovaným odtokem 3 l/s/ha odvodňované plochy do jednotné veřejné kanalizace.

Souhrnný objem akumulčních nádrží činí 1 115 m<sup>3</sup>, retenční objem pak činí celkem 686,5 m<sup>3</sup>.

Dešťové vody ze zpevněných ploch okolo objektů budou spádem odvedeny do rostlého terénu k přirozenému vsaku, případně systémem kanalizace do akumulčně-retenčních nádrží.

Z porovnání stávajícího a navrhovaného odtoku dešťových (bilance odtoku dešťových vod) vod je patrné, že se množství odváděných vod mírně zvýší, a to z 27,1 tis. m<sup>3</sup>/rok na 29,5 tis. m<sup>3</sup>/rok, tedy o 9 % výchozí hodnoty. V této bilanci však není zohledněn vliv

akumulačních nádrží, resp. znovuvyužití dešťové vody pro zálivku a částečně ani vliv modrozelené infrastruktury (např. odvod vody ze zpevněných ploch do zeleně). Potřeba vody pro zálivku zeleně byla stanovena ve výši 4 073 m<sup>3</sup>/rok. Za předpokladu, že většina této potřeby bude pokryta z akumulčních nádrží, a při zohlednění modrozelené infrastruktury, lze očekávat, že celkový odtok vody z území se vlivem realizace záměru oproti současnosti mírně sníží.

#### *Technologické odpadní vody*

Odpadní vody se zvýšeným obsahem tuku z případných gastroprovozů budou odváděny samostatným systémem tukové kanalizace k předčištění do odlučovače tuků. Přечиštěná voda z lapolů bude svedená do splaškové kanalizace.

Odpadní vody z podzemních garáží budou svedeny do bezodtokých jímek, odkud budou čerpány a odváženy k likvidaci.

Kondenzát ze systému kondenzačních kotlů (výměníky, kouřovody, komíny) bude sváděn samostatným potrubím do neutralizační jednotky a přečerpáván do systému splaškové kanalizace.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K údajům uvedeným v této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky.**

**Celkově lze shrnout, že aspekt odpadních vod spojených s posuzovaným záměrem nelze považovat za limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.**

**Relevantní opatření týkající se ochrany vod v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### B.III.3. Odpady

V souvislosti s posuzovaným záměrem budou vznikat odpady ve fázi přípravy území/výstavby i provozu.

##### Fáze výstavby

V této části dokumentace je uveden přehled předpokládaných druhů odpadů vznikajících ve fázi přípravy území/výstavby.

Přesné množství vznikajících druhů odpadů bude určeno v navazujících stupních projektové dokumentace po určení zhotovitele stavby a bude vycházet z konkrétně použitých technologií během výstavby.

Finální místa odstranění odpadů (tj. skládka, spalovna) a místa, kam bude odpad odvážen za účelem využití (např. recyklace), budou konkrétně určena až dodavatelem stavby. V rámci projektové dokumentace budou navržena možná finální místa uložení stavebního odpadu, resp. recyklační střediska, sběrné dvory a skládky.

##### Fáze provozu

Navrhovaná stavba bude mít převážně funkci bydlení, v malé míře retail. Po uvedení do provozu se předpokládá produkce především běžného komunálního odpadu, případně odpadu biologického původu (z údržby zeleně).

V této části dokumentace je uveden přehled předpokládaných druhů odpadů vznikajících ve fázi provozu.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru zásadní připomínky. S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí.

Celkově lze shrnout, že aspekt odpadů spojených s posuzovaným záměrem nelze považovat za limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

#### B.III.4. Ostatní emise a rezidua

##### *Hluk*

##### Fáze výstavby

Zdroji hluku budou jednotlivé stavební mechanismy a obslužná doprava stavby.

Akustické údaje stavebních mechanismů a údaje o intenzitě staveništní dopravy jsou uvedeny v Akustické studii (příloze 2 dokumentace).

##### Fáze provozu

Ve fázi provozu bude zdrojem hluku obslužná automobilová doprava na okolní komunikační síti a stacionární zdroje hluku.

Intenzity zdrojové a cílové dopravy posuzovaného záměru jsou uvedeny v Dopravní studii (příloze 1 dokumentace), akustické údaje stacionárních zdrojů hluku jsou uvedeny v Akustické studii (příloze 2 dokumentace).

##### *Vibrace*

V území posuzovaného záměru se nacházejí zdroje vibrací – tramvajová trať a silniční doprava na okolní komunikační síti.

Posuzovaný záměr nebude zdrojem vibrací. Vibrace se mohou projevit po časově omezenou dobu v období výstavby při používání těžkých stavebních mechanismů nebo průjezdu nákladních automobilů.

##### *Rušivé světlo*

Posuzovaný záměr je potenciálním zdrojem rušivého světla (zdrojem rušivého světla může být umělé osvětlení komunikací, architektonické osvětlení, reklamní osvětlení). Problematika rušivého světla je vyhodnocena v příloze 8 dokumentace Omezení nežádoucích účinků venkovního osvětlení.

##### *Záření radioaktivní, elektromagnetické*

Posuzovaný záměr nebude zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření.

Zájmové území má dle výsledků radonového průzkumu nízký radonový index.

##### *Bludné proudy*

Posuzovaný záměr nebude zdrojem bludných proudů.

Na základě zjištěných výsledků geofyzikálního průzkumu-měření bludných proudů bylo horninové prostředí z hlediska agresivity vůči kovovým konstrukcím klasifikováno v místě projektované výstavby podle měrných odporů hornin-stupněm I-IV a podle hustoty bludných proudů-stupněm II-III. V případě potřeby budou navržena základní ochranná opatření pro omezení vlivu bludných proudů na stavební konstrukce.

##### *Zápach*

Při výstavbě ani provozu nebudou vznikat pachové látky, které by ohrožovaly životní prostředí nebo obtěžovaly okolní obyvatele. Potenciální zdroje zápachu (především kuchyně restauračních provozů) budou odvětrány nad střechu objektů.

### *Seismicita*

Stavba se nachází v lokalitě, která se z hlediska přírodní seizmicity nenachází v žádném stupni seizmicky aktivní oblasti.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na přílohou část dokumentace (tj. Akustické posouzení a Omezení nežádoucích účinků venkovního osvětlení) a na charakter záměru (ve vztahu k vibracím, ionizujícímu záření, neionizujícímu záření a zápachu) zásadní připomínky. Ve vztahu k posuzovanému záměru jsou relevantními především výstupy týkající se hluku, popřípadě rušivého světla.

Z metodického hlediska se pouze obecně ve vztahu k zápachu, tj. látkám obtěžujícím zápachem, uvádí, že látky obtěžující zápachem jsou podle § 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, znečišťujícími látkami, a tudíž mají být komentovány v části B.III.1. dokumentace, tj. nikoliv v části B.III.4. dokumentace.

Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

### **B.III.5. Doplnující údaje**

#### *Rizika havárií*

Při výstavbě ani provozu záměru nebudou vznikat mimořádné nestandardní stavy ani havárie, které by přinášely zvýšená environmentální rizika.

#### *Významné terénní úpravy a zásahy do krajiny*

V souvislosti s výstavbou lze očekávat větší rozsah zemních prací. Bilance zemních prací je uvedena v části B.II.1 dokumentace.

Pro posuzovaný záměr bylo vypracováno Posouzení vlivů navrhovaného záměru na krajinný ráz, které je přílohou 9 dokumentace

### **Posouzení zpracovatele posudku**

Pokud se jedná o problematiku rizika havárii, je předmětem části dokumentace D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích. Problematika rizika havárií je proto komentována v dále uvedeném posouzení části D.II. dokumentace.

V případě zásahů do terénu v etapě stavebních prací, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Pokud jde o vlastní záměr, tj. navržené objekty, jedná se o zásah do krajinného rázu, který je řešen v další části dokumentace, resp. v příloze 9 dokumentace Posouzení vlivů navrhované stavby na krajinný ráz. Posouzení vlivů záměru na krajinný ráz je proto komentováno v dále uvedeném posouzení části dokumentace D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce.

V této části dokumentace je uveden přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny a dále celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit.

### Posouzení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace jsou i s ohledem na podklady obsažené v přílohové části dokumentace v podstatě dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění byla v rámci dokumentace věnována pozornost všem dostupným environmentálním charakteristikám dotčeného území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny.

V této části dokumentace je správně konstatováno, že: „Mezi významné environmentální charakteristiky typické pro městské prostředí, které úzce souvisí se zdravím obyvatelstva, patří zejména znečištění ovzduší a hluk.“. Zatímco zhodnocení současného (výchozího) stavu znečištění ovzduší je uvedeno v části C.2. dokumentace (částečně pak i v části C.3. dokumentace) a v Rozptylové studii, transparentní zhodnocení současné (výchozí) hlukové situace není v této části dokumentace uvedeno. Nejedná se však o zásadní nedostatek (jde spíše o nedopatření), neboť výchozí hluková situace ve vztahu k automobilové dopravě je zhodnocena v Akustické studii (na str. 23), kde je uvedeno: „V současném stavu dochází k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB v denní době pouze v kontrolních bodech KB1, KB2 a KB16 v prvním obytném podlaží a hygienického limitu  $L_{Aeq,8h} = 58$  dB v noční době v kontrolních bodech KB1, KB2, KB14, KB15, KB16 ve všech podlažích, resp. ve 2. – 4. nebo 5.NP. Tyto kontrolní body – chráněné venkovní prostory staveb stávající obytné zástavby jsou situovány v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská. V ostatních kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající chráněné zástavby v posuzované lokalitě jsou příslušné hygienické limity pro denní i noční dobu splněny.“. Výchozí hluková situace ve vztahu k tramvajové dopravě je pak zhodnocena v Akustické studii (na str. 31), kde je uvedeno: „V současném stavu ve všech kontrolních bodech situovaných v chráněném venkovním prostoru staveb u stávající chráněné zástavby jsou příslušné hygienické limity pro hluk z tramvajové dopravy splněny v denní i noční době.“.

Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy třeba zatížení území z hlediska výchozí hlukové situace způsobené automobilovou dopravou považovat za neúnosné (výchozí hluková situace nevyhovuje příslušným hygienickým limitům hluku – neodpovídá požadavkům nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů).

Ve vztahu k výše komentovanému zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně hlukové situace lze proto přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na hlukovou situaci a veřejné zdraví, spatřovat za předpokladu, že ve výše uvedených kontrolních bodech nebude vlivem automobilové dopravy vyvolané posuzovaným záměrem docházet k navýšení hlukové zátěže (tj. bude docházet k nulové změně v akustické situaci, popřípadě k poklesu hlukové zátěže). Jak vyplývá z Akustické studie, bude tento předpoklad splněn (viz i příslušný komentář v rámci posouzení části dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky na str. 36 tohoto posudku).

V případě hodnocení současného (výchozího) stavu znečištění ovzduší v zájmovém území (tj. výchozí úrovně imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší) se ve vztahu k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1 x 1 km, které jsou zveřejňovány ČHMÚ a obsahují v každém čtverci hodnotu klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za předchozích 5 let (tyto údaje jsou pro hodnocení úrovně znečištění ovzduší rozhodující). Z údajů uvedených na str. 78 - 79 dokumentace, resp. na str. 28 Rozptylové studie, je zřejmé, že v zájmovém území jsou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek. Z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je tedy třeba považovat zatížení zájmového území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší za únosné.

S ohledem na vyjádření obdržena k oznámení záměru a k dokumentaci se dále ve vztahu ke znečištění ovzduší v roce 2030 při zohlednění Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, která zpřísňuje imisní limity znečišťujících látek, odkazuje na příslušný komentář na str. 9 - 11 tohoto posudku.

Pro úplnost se dále ve vztahu ke znečištění ovzduší v zájmovém území, tj. výchozí úrovní imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší, uvádí, že navržené kompenzační opatření ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší (viz příloha 3 dokumentace) je komentováno v posouzení zpracovatele posudku části dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima.

Na základě údajů shromážděných v této části dokumentace, včetně údajů v příslušných přílohách dokumentace, lze proto z hlediska současné (výchozí) úrovně zatížení území považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný za předpokladu, že v příslušných kontrolních bodech nebude vlivem automobilové dopravy vyvolané posuzovaným záměrem docházet k navýšení hlukové zátěže.

## ČÁST D. dokumentace

### KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru, použitých technologií a látek, emisí znečišťujících látek a nakládání s odpady, kumulace záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry se zohledněním požadavků jiných právních předpisů na ochranu životního prostředí

#### D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Pro vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví, bylo zpracováno Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou 5 dokumentace.

Jsou (v souladu s podkladovými studii) hodnoceny situace pro následující dopravní stavy:

Stav A – do roku 2030 (bez Jarovské třídy): bez záměru, se záměrem – bloky B09.1 + B09.2

Stav B – rok 2030 (bez Jarovské třídy): bez záměru, se záměrem – pouze bloky B09

Stav C – rok 2030 (s Jarovskou třídou): bez záměru, se záměrem

Stav D – období naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy (s Jarovskou třídou): bez záměru, se záměrem

#### *Vlivy znečištění ovzduší na zdraví obyvatel*

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyren. Z výše uvedených znečišťujících látek je nutno očekávat ve výpočtové oblasti zvýšené riziko z chronické expozice částicím PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, oxidu dusičitému a benzo(a)pyrenu. Obdobná situace je však typická pro většinu sídel na území ČR. V případě krátkodobých koncentrací NO<sub>2</sub> není třeba v žádné části zástavby očekávat hodnoty nad hranici směrné hodnoty WHO, u benzenu lze ve výchozích stavech očekávat imisní zátěž na hranici přijatelné míry rizika.

Vlivem záměru lze očekávat ve stavu A převažující pokles míry zdravotního rizika, v ostatních stavech pak její mírné zvýšení. V případě suspendovaných částic byl vypočten nárůst míry kojenecké úmrtnosti nejvýše v řádu desetitisícin nového případu v celé dotčené populaci a nárůst míry úmrtnosti u dospělých nejvýše v řádu setin nového případu. V případě dlouhodobých koncentrací oxidu dusičitého byl vypočten nárůst míry úmrtnosti u dospělých nejvýše v řádu desetin nového případu. V případě krátkodobých koncentrací oxidu dusičitého pak nebyly vlivem provozu záměru v žádné části zájmového území zaznamenány hodnoty nad hranici směrné hodnoty WHO. V případě průměrných ročních koncentrací benzenu a benzo(a)pyrenu bylo vlivem záměru vypočteno zvýšení míry zdravotního rizika v řádu tisícín nového případu výskytu rakoviny a leukémie v celé dotčené populaci.

#### *Vlivy hluku na zdraví obyvatel*

Počet silně obtěžovaných obyvatel ze silniční dopravy v okolní stávající zástavbě ve všech výchozích stavech bude činit okolo 500, vlivem záměru ve stavech A, B byl vypočten pokles nejvýše o 1 případ, ve stavech C, D byl vypočten nárůst nejvýše na úrovni 1 případu.

Počet obyvatel silně rušených při spánku v okolní stávající zástavbě ve všech výchozích stavech bude činit okolo 160, vlivem záměru byl zaznamenán nárůst nejvýše o jeden případ.

U míry kardiovaskulárního rizika byl ve všech výchozích stavech vypočten výskyt ICHS na úrovni okolo 2 případů v celé dotčené populaci. Vlivem záměru byl vypočten nárůst nejvýše na úrovni 0,0075 případu v celé dotčené populaci (1 případ na cca 133 let).

### Posouzení zpracovatele posudku

K hodnocení vlivů znečištění ovzduší a vlivů hluku na zdraví obyvatel nejsou zásadní připomínky (ke kvantitativní charakterizaci zdravotního rizika znečištění ovzduší a hluku byly použity relevantní vztahy expozice a účinku).

Vzhledem k údajům soustředěným v dokumentaci, resp. v Rozptylové studii, která je přílohou 3 dokumentace, a v Akustické studii, která je přílohou 2 dokumentace, (tj. údajům o imisích látek znečišťujících ovzduší a hlukové zátěži) lze s provedeným hodnocením vlivů znečištění ovzduší a hluku na veřejné zdraví souhlasit. Hodnocení zdravotních rizik odpovídá vlivům záměru na znečištění ovzduší (viz dále uvedený komentář k části dokumentace D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima) a vlivům záměru na hlukovou situaci (viz dále uvedený komentář k části dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky).

Jak již bylo výše uvedeno (v posouzení části C. dokumentace), ve vztahu k zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně hlukové situace lze přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na hlukovou situaci a veřejné zdraví, spatřovat za předpokladu, že v příslušných kontrolních bodech nebude vlivem automobilové dopravy vyvolané posuzovaným záměrem docházet k navýšení hlukové zátěže (tj. bude docházet k nulové změně v akustické situaci, popřípadě k poklesu hlukové zátěže). Jak vyplývá z Akustické studie, bude tento předpoklad splněn (viz i příslušný komentář v rámci posouzení části dokumentace D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky na str. 36 tohoto posudku).

Pokud se jedná o imise látek znečišťujících ovzduší a hlukovou zátěž ve fázi výstavby, kdy budou dodrženy příslušné imisní limity látek znečišťujících ovzduší a hygienické limity hluku, jedná se o vlivy krátkodobé a z hlediska vlivů na veřejné zdraví proto nevýznamné.

Pokud jde o hodnocení sociálně ekonomických vlivů, v dokumentaci bylo pouze uvedeno, že: „*Posuzovaným záměrem dojde ke zlepšení sociálně ekonomických podmínek v území.*“. K této problematice (včetně vlivů na faktory pohody) se nejprve uvádí, že sociální a ekonomické vlivy v mnoha ohledech vybočují z rámce posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., tj. posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. To se primárně zabývá posouzením environmentálního pilíře udržitelného rozvoje společnosti. Posouzení ostatních dvou pilířů udržitelného rozvoje společnosti, tedy pilíře sociálního a pilíře ekonomického, je prováděno v jiných souvislostech, mimo proces posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. (pro úplnost je třeba uvést, že na druhé straně však mezi pilířem environmentálním a pilíři sociálním a ekonomickým nevede ostrá hranice a že ochrana zdraví není, ve smyslu definice WHO, pouze ochrana před nemocemi, ale zajištění celkové fyzické, psychické a sociální pohody).

Ve vztahu k narušování psychické pohody, resp. faktorům pohody, tj. duševní pohody obyvatel, se uvádí, že faktory pohody sice mohou mít za určitých okolností, stejně jako řada jiných faktorů psychologického a sociálně ekonomického charakteru, zprostředkovaný vliv i na zdravotní stav, avšak nespádají do oblasti ochrany veřejného zdraví upravené příslušnými právními předpisy, a jejich případné vlivy na zdraví nelze kvantifikovat. Není totiž k dispozici příslušná metodika k jejich vyhodnocení (jedná se

o souhrn různorodých faktorů, z nichž pouze některé spadají do posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jako např. úroveň hlukové zátěže nebo úroveň znečištění ovzduší). Oproti objektivním zjištěním (např. v akustické studii), která jsou konfrontována s příslušnými hygienickými limity hluku a rovněž vyhodnocována z hlediska zdravotních rizik, či v rozptylové studii, která jsou konfrontována se stanovenými imisními limity látek znečišťujících ovzduší a rovněž vyhodnocována z hlediska zdravotních rizik) jde v případě řady dalších faktorů pohody (např. zaměstnanost, výše příjmů, dostupnost a úroveň zdravotní péče, dostupnost dalších služeb, bezpečnost, sousedské vztahy atd.) především o subjektivně vnímané vlivy, které proto prakticky nelze objektivně kompletně vyhodnotit (pohoda bydlení představuje velmi široké pojetí toho, co je pro daného člověka důležité).

Relevantní opatření týkající se ochrany veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně zdraví obyvatel nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

#### D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

##### *Vliv na znečištění ovzduší*

Pro hodnocení vlivů na ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou 3 dokumentace. Součástí přílohy 3 dokumentace je i studie Kompenzační opatření ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší, která je zaměřena na stanovení kompenzačních opatření k eliminaci množství emisí produkovaných provozem záměru v řešeném území, přičemž hodnocení je provedeno ve vztahu k produkci emisí částic frakcí PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu. Uvažovaným kompenzačním opatřením je výsadba dřevin se schopností zachytu prachových částic, jakož i látek na ně navázaných, včetně benzo(a)pyrenu.

##### Fáze výstavby

V případě hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> byly nejvyšší příspěvky zemních prací (v kumulaci s dalšími činnostmi) vypočteny na úrovni 122,0 µg.m<sup>-3</sup>. Ani s vlivem stavebních prací předmětného záměru není třeba očekávat překročení imisního limitu.

Nejvyšší příspěvky k denním koncentracím částic PM<sub>10</sub> byly vypočteny na úrovni do 5,4 µg.m<sup>-3</sup>. Imisní limit pro 24hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> je stanoven na 50 µg.m<sup>-3</sup> pro 36. nejvyšší hodnotu. Ve výchozím stavu nebyly v hodnocené části zástavby zaznamenány hodnoty nad hranicí 50 µg.m<sup>-3</sup>, dle pětiletých průměrů se 36. nejvyšší hodnota pohybuje na úrovni 35 µg.m<sup>-3</sup>. Vlivem výstavby tedy není třeba očekávat překročení imisního limitu.

Pro snížení vlivu stavebních prací na imisní situaci byla formulována opatření. Při realizaci opatření dojde ke snížení imisní zátěže ze stavební činnosti (jejich účinnost bude záviset na intenzitě a důslednosti uplatněných opatření).

##### Fáze provozu

Z provedených modelových výpočtů pro všechny výhledové stavy bez záměru vyplývá, že ve výpočtové oblasti budou splněny všechny imisní limity sledovaných imisních charakteristik. Vlivem provozu části záměru (bloky B09.1 + B09.2) do roku 2030 (bez Jarovské třídy) byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací vypočten na úrovni:

oxid dusičitý: 0,05  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
benzen: 0,005  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
částice PM<sub>10</sub>: 0,13  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
částice PM<sub>2,5</sub>: 0,03  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
benzo(a)pyren: 0,002  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$

V případě krátkodobých koncentrací bude nejvyšší nárůst činit:

IHK oxid dusičitý: 0,20  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
IHd částice PM<sub>10</sub>: 0,6  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$

Vlivem provozu části záměru (bloky B09) v roce 2030 (bez Jarovské třídy) byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací vypočten na úrovni:

oxid dusičitý: 0,13  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
benzen: 0,018  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
částice PM<sub>10</sub>: 0,23  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
částice PM<sub>2,5</sub>: 0,07  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
benzo(a)pyren: 0,004  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$

V případě krátkodobých koncentrací bude nejvyšší nárůst činit:

IHK oxid dusičitý: 0,85  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
IHd částice PM<sub>10</sub>: 0,6  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$

Vlivem provozu záměru v roce 2030 (s Jarovskou třídou) byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací vypočten na úrovni:

oxid dusičitý: 0,18  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
benzen: 0,026  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
částice PM<sub>10</sub>: 0,27  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
částice PM<sub>2,5</sub>: 0,08  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
benzo[a]pyren: 0,006  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$

V případě krátkodobých koncentrací bude nejvyšší nárůst činit:

IHK oxid dusičitý: 1,6  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
IHd částice PM<sub>10</sub>: 1,5  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$

Vlivem provozu záměru v období naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací vypočten na úrovni:

oxid dusičitý: 0,22  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
benzen: 0,026  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
částice PM<sub>10</sub>: 0,35  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
částice PM<sub>2,5</sub>: 0,10  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
benzo(a)pyren: 0,006  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$

V případě krátkodobých koncentrací bude nejvyšší nárůst činit:

IHK oxid dusičitý: 0,9  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$   
IHd částice PM<sub>10</sub>: 1,6  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$

Příspěvek všech náhradních zdrojů elektrické energie v režimu výpadku k hodinovým koncentracím oxidu dusičitého byl vypočten nejvýše 140  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

U žádné ze sledovaných imisních charakteristik není třeba vlivem provozu záměru očekávat překročení imisního limitu, a to ani se zahrnutím provozu náhradních zdrojů elektrické energie.

#### *Vlivy na klima*

Pro hodnocení vlivů na klima byla zpracována studie Vlivy záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám, která je přílohou 4 dokumentace.

Vztah hodnoceného záměru k redukčním cílům a opatřením mitigačních strategií je celkově hodnocen jako mírně negativní, což je dáno zejména produkcí přímých i nepřímých emisí

skleníkových plynů. Ve vztahu k adaptačním strategiím převládá neutrální až mírně pozitivní hodnocení, přičemž pozitivně je hodnocen soulad s opatřeními směřujícími k posílení a zkvalitnění sídelní zeleně, hospodaření se srážkovými vodami, využití obnovitelných zdrojů, snížení tepelné zátěže obyvatel a podpoře udržitelných způsobů mobility. Mírně negativně je hodnocen pouze bod s přeměnou zpevněných ploch na nezpevněné. Ambivalentní hodnocení bylo zvoleno v případě opatření zaměřeného na realizaci udržitelné výstavby.

Realizace záměru bude spojena s produkcí emisí skleníkových plynů ve výši přibližně 15,4 kt CO<sub>2ekv</sub> za rok. Dominantní podíl na ročních emisích (více než 90 %) mají emise z provozu záměru, z nich pak 48 % tvoří spotřeba tepla, 32 % spotřeba elektrické energie, 16 % gastroprovozy a 5 % doprava. Lze tedy konstatovat, že celkové emise skleníkových plynů z realizace a provozu záměru nepřesáhnou mezní hodnotu 20 kt/rok, stanovenou Technickými pokyny EK a navýšení emisí lze tudíž označit za akceptovatelné. Kromě toho platí, že záměr pokrývá poptávku po bydlení, která by i v případě neexistence záměru byla (přínejmenším z podstatné části) nutně uspokojena v jiných objektech a k srovnatelné produkci emisí by tudíž došlo i v tomto případě, pouze v jiné lokalitě. Skutečný vliv záměru na globální produkci emisí skleníkových plynů je tudíž oproti provedené emisní bilanci podstatně nižší.

Vlivy záměru na lokální klimatické poměry v nejbližším okolí byl vyhodnocen ve srovnání se současným stavem jako mírně pozitivní, z hlediska vlivů na obyvatele pohybující se přímo v dotčeném území až výrazně pozitivní. V rámci vnitřní struktury území by hodnocení bylo ambivalentní – v prostoru industriálních ploch by převažoval pozitivní vliv, v prostoru souvislých porostů vliv negativní – takové hodnocení je však bezpředmětné, neboť areál není v současnosti veřejně přístupný.

Z výsledků hodnocení vyplývá, že rizika pro záměr se týkají zejména poškození vysazené vegetace, z čehož vyplývají nároky na zajištění zdrojů vody.

V souhrnu jsou pak vlivy záměru na klimatický systém jako celek hodnoceny jako mírné a akceptovatelné, vlivy na lokální klimatické poměry jako převážně pozitivní.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**S ohledem na charakter záměru a údaje soustředěné v Rozptylové studii a ve studii Kompenzační opatření ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší, které jsou přílohou 3 dokumentace, nejsou k této části dokumentace z hlediska vlivů na ovzduší zásadní připomínky. Vliv záměru na ovzduší, jehož příspěvky ke znečištění ovzduší příslušnými znečišťujícími látkami jsou celkově nízké, je z věcného hlediska i vzhledem k hodnotám úrovně znečištění ovzduší v dotčeném území přijatelný.**

**Jak již bylo výše uvedeno (v posouzení části C. dokumentace), ve vztahu ke znečištění ovzduší v roce 2030 při zohlednění Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, která zpřísňuje emisní limity znečišťujících látek, se odkazuje na příslušný komentář na str. 9 - 11 tohoto posudku.**

**V dokumentaci, resp. příloze 3 dokumentace Kompenzační opatření ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší, je proveden výpočet potřebného rozsahu kompenzačních opatření, pro nahrazení množství emisí látek znečišťujících ovzduší produkovaných provozem záměru v zájmovém území, a to konkrétně ve vztahu k produkci emisí částic frakcí PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu. Kompenzační opatření**

spočívá ve výsadbě dřevin se schopností zachytu prachových částic a látek na ně navázaných, včetně benzo(a)pyrenu. Vzhledem k tomu, že imisní limity znečišťujících látek spojených s posuzovaným záměrem nejsou v současném (výchozím) stavu znečištění ovzduší v zájmovém území překračovány a z formálního hlediska, tj. ve vztahu k zákonu č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, lze tedy zatížení příslušného zájmového území z hlediska výchozí úrovně znečištění ovzduší považovat za únosné a nejsou proto vyžadována kompenzační opatření, je možno konstatovat, že navržené kompenzační opatření je tedy na straně bezpečnosti. Navržené kompenzační opatření má proto význam ve vztahu ke znečištění ovzduší v roce 2030.

V této souvislosti se dále ve vztahu k navrženému kompenzačnímu opatření doporučuje v rámci další přípravy záměru precizovat rozsah a druhovou skladbu dřevin (tj. dřevin se schopností zachytu prachových částic a látek na ně navázaných) s ohledem na účinnost zachytu prachových částic s tím, že s ohledem na mimovegetační období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny a že bude zajištěno monitorování stavu těchto dřevin, jejich údržba a popřípadě i obnova za uhynulé jedince. Tato výsadba dřevin s protiprašnou funkcí bude přitom provedena nad rámec výsadby dřevin realizované jako náhrada za vykáčené dřeviny.

Ve vztahu k etapě výstavby se opakuje, že k potenciálně nejvýznamnějším emisím znečišťujících látek patří tuhé znečišťující látky, resp. částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, v rámci prašnosti. Reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. K problematice prašnosti je proto třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách.

Pokud jde o vliv posuzovaného záměru na klima, resp. vliv změny klimatu na posuzovaný záměr, vzhledem k charakteru záměru nejsou k této části dokumentace, resp. příloze 4 dokumentace, připomínky. Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru, který je dostačujícím způsobem charakterizován v dokumentaci, a to i ve vztahu k odolnosti a zranitelnosti záměru vůči klimatickým změnám, je možno konstatovat, že z věcného hlediska je aspekt vlivu posuzovaného záměru na klima prakticky irelevantní. Vliv posuzovaného záměru na klima je marginální a pokus o jeho hodnocení by vedl ke zcela absurdním závěrům (v této souvislosti je totiž třeba obecně konstatovat, že vypočtené emise v CO<sub>2</sub> ekvivalentu nepředstavují vliv na klima, stejně tak jako např. vypočtené emise částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> ještě nepředstavují vliv na znečištění ovzduší). Nakonec je třeba konstatovat, že podle § 5 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí a že v daném případě posuzovaného záměru se ve vztahu k vlivu na klima zcela jednoznačně nejedná o významný vliv.

Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší a klima považovat za přijatelné.

### D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

#### *Vliv na hlukovou situaci*

Pro hodnocení hlukové situace byla zpracována Akustická studie, která je přílohou 2 dokumentace.

#### Fáze výstavby

##### *Hluk ze stavební činnosti*

Hygienický limit  $L_{Aeq,14h} = 65$  dB pro hluk ze stavební činnosti v době 7 – 21 hod. je splněn ve všech etapách i fázích výstavby ve všech kontrolních bodech – chráněných venkovních prostorech staveb.

Je splněna i limitní hodnota  $L_{Aeq,14h} \leq 62$  dB pro součinnost s okolními stavbami. V součinnosti s okolními stavbami by tedy nemělo docházet k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,14h} = 65$  dB.

##### *Hluk ze staveništní dopravy*

Ve všech kontrolních bodech je hygienický limit pro denní dobu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB pro hluk z dopravy včetně přitížení od staveništní dopravy na pozemních komunikacích splněn. K překračování hygienického limitu dochází pouze v kontrolních bodech KB1, KB2 a KB16 v prvním obytném podlaží, které se nachází v blízkosti ulic Jana Želivského a Vinohradská. V těchto kontrolních bodech však dochází k nulovému nárůstu hluku vlivem přitížení staveništní dopravou, a proto lze toto překročení tolerovat bez nutnosti kompenzačních protihlukových opatření.

Provoz staveništní dopravy na veřejných komunikacích je možný pro maximální intenzitu staveništní dopravy 80 NA za denní dobu na uvažovaných odvozových trasách. V této intenzitě dopravy je zohledněn i možný souběh s případnou sousední stavbou v této lokalitě.

#### Fáze provozu

##### *Hluk z automobilové dopravy*

##### Současný stav rok 2024

V současném stavu dochází k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB v denní době pouze v kontrolních bodech KB1, KB2 a KB16 v prvním obytném podlaží a hygienického limitu  $L_{Aeq,8h} = 58$  dB v noční době v kontrolních bodech KB1, KB2, KB14, KB15, KB16 ve všech podlažích, resp. ve 2. – 4. nebo 5.NP. Tyto kontrolní body – chráněné venkovní prostory staveb stávající obytné zástavby jsou situovány v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská. V ostatních kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající chráněné zástavby v posuzované lokalitě jsou příslušné hygienické limity pro denní i noční dobu splněny.

##### Výhledový stav rok 2030 bez Jarovské třídy (referenční varianta B1 bez záměru a aktivní varianty A2 a B2 s částí záměru Žižkov City)

Ve výhledovém stavu roku 2030 bez realizace Jarovské třídy ve všech výpočtových stavech (bez záměru B1 i se záměrem A2 etapa 1 a B2 etapa 2) dochází k překračování hygienického

limitu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB v denní době pouze v kontrolních bodech KB1, KB2, KB15 a KB16 v prvním a druhém obytném podlaží a hygienického limitu  $L_{Aeq,8h} = 58$  dB v noční době v kontrolních bodech KB1, KB2, KB14, KB15, KB16 ve všech podlažích, resp. ve 2. – 4. nebo 5.NP. Tyto kontrolní body – chráněné venkovní prostory staveb stávající obytné zástavby jsou situovány v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská. V těchto kontrolních bodech však dochází vlivem vyvolané dopravy od navrhovaného záměru k nulové změně v akustické situaci, a proto lze toto překročení tolerovat bez dalších kompenzačních protihlukových úprav.

V ostatních kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající chráněné zástavby v posuzované lokalitě jsou příslušné hygienické limity pro denní i noční dobu splněny.

V celé lokalitě dochází vlivem vyvolané dopravy od záměru a umístění hmoty záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci případně k mírnému poklesu, popř. nárůstu hluku, a to o  $\Delta L = -0,1$  dB až  $+0,1$  dB v denní době a o  $\Delta L = -0,3$  dB až  $+0,1$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,1$  dB v denní i noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto jej lze tolerovat.

#### Výhledový stav rok 2030 s Jarovskou třídou (referenční varianta C1 bez záměru a aktivní varianty C2 s celým záměrem Žižkov City)

Ve výhledovém stavu roku 2030 s realizací Jarovské třídy v obou výpočtových stavech (bez záměru C1 i se záměrem C2) dochází k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB v denní době pouze v kontrolních bodech KB1, KB2 a KB16 v prvním a druhém obytném podlaží a hygienického limitu  $L_{Aeq,8h} = 58$  dB v noční době v kontrolních bodech KB1, KB2, KB14, KB15, KB16 ve všech podlažích, resp. ve 2. – 4. nebo 5.NP. Tyto kontrolní body – chráněné venkovní prostory staveb stávající obytné zástavby jsou situovány v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská. V těchto kontrolních bodech však dochází vlivem umístění záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci nebo k mírnému poklesu hluku o  $-0,1$  dB, a proto lze toto překročení tolerovat bez dalších kompenzačních protihlukových úprav.

V ostatních kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající chráněné zástavby v posuzované lokalitě jsou příslušné hygienické limity pro denní i noční dobu splněny.

V celé lokalitě dochází vlivem vyvolané dopravy od celého záměru a umístění hmoty objektů záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci případně k mírnému poklesu, popř. nárůstu hluku, a to o  $\Delta L = -0,2$  dB až  $+0,7$  dB v denní době a o  $\Delta L = -0,4$  dB až  $+0,5$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,7$  dB v denní době i  $+0,5$  dB v noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst hluku tolerovat.

#### Naplnění ÚP hl. m. Prahy s Jarovskou třídou (referenční varianta ÚP0 bez záměru a aktivní varianty ÚP1 s celým záměrem Žižkov City)

V dlouhodobém horizontu naplnění ÚP hl. m. Prahy s realizací Jarovské třídy v obou výpočtových stavech (bez záměru ÚP0 i se záměrem ÚP1) dochází k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB v denní době pouze v kontrolních bodech KB1, KB2 v prvním a druhém obytném podlaží a hygienického limitu  $L_{Aeq,8h} = 58$  dB v noční době v kontrolních bodech KB1, KB2, KB14, KB15, KB16 ve všech podlažích, resp. ve 1. – 3., 4. nebo 5.NP. Tyto kontrolní body – chráněné venkovní prostory staveb stávající obytné zástavby jsou situovány v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská. V těchto kontrolních bodech však dochází vlivem umístění záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci nebo k mírnému poklesu hluku o  $-0,1$  dB, a proto lze toto překročení tolerovat bez dalších kompenzačních protihlukových úprav.

V ostatních kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající chráněné zástavby v posuzované lokalitě jsou příslušné hygienické limity pro denní i noční dobu splněny.

V celé lokalitě dochází vlivem vyvolané dopravy od záměru a umístění hmoty objektů záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci případně k mírnému poklesu, popř. nárůstu hluku, a to o  $\Delta L = -0,2$  dB až  $+0,8$  dB v denní době a o  $\Delta L = -0,4$  dB až  $+1,1$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,8$  dB v denní době i  $+1,1$  dB v noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst hluku tolerovat.

*Hluk z tramvajové dopravy*

Současný stav rok 2024

V současném stavu ve všech kontrolních bodech situovaných v chráněném venkovním prostoru staveb u stávající chráněné zástavby jsou příslušné hygienické limity pro hluk z tramvajové dopravy splněny v denní i noční době.

Výhledový stav rok 2030 bez Jarovské třídy (referenční varianta B1 bez záměru a aktivní varianty A2 a B2 s částí záměru Žižkov City)

Ve výhledovém stavu roku 2030 bez realizace Jarovské třídy ve všech výpočtových stavech (bez záměru B1 i se záměrem A2 etapa 1 a B2 etapa 2) ve všech kontrolních bodech situovaných v chráněném venkovním prostoru staveb u stávající chráněné zástavby jsou příslušné hygienické limity pro hluk z tramvajové dopravy splněny v denní i noční době.

V celé lokalitě dochází vlivem umístění hmoty objektů záměru do lokality (odrazy od fasády, stínění hmotou nových domů) k nulové změně v akustické situaci případně k poklesu, popř. nárůstu hluku z tramvajové dopravy, a to o  $\Delta L = -1,5$  dB až  $+0,2$  dB v denní době a o  $\Delta L = -1,6$  dB až  $+0,2$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,2$  dB v denní i noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst tolerovat.

Výhledový stav rok 2030 s Jarovskou třídou (referenční varianta C1 bez záměru a aktivní varianty C2 s celým záměrem Žižkov City)

Ve výhledovém stavu roku 2030 s realizací Jarovské třídy v obou výpočtových stavech (bez záměru C1 i se záměrem C2) ve všech kontrolních bodech situovaných v chráněném venkovním prostoru staveb u stávající chráněné zástavby jsou příslušné hygienické limity pro hluk z tramvajové dopravy splněny v denní i noční době.

V celé lokalitě dochází vlivem umístění hmoty objektů záměru do lokality (odrazy od fasády, stínění hmotou nových domů) k nulové změně v akustické situaci případně k poklesu, popř. nárůstu hluku z tramvajové dopravy, a to o  $\Delta L = -4,3$  dB až  $+0,3$  dB v denní době a o  $\Delta L = -4,1$  dB až  $+0,3$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,3$  dB v denní i noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst tolerovat.

Naplnění ÚP hl. m. Prahy s Jarovskou třídou (referenční varianta ÚP0 bez záměru a aktivní varianty ÚP1 s celým záměrem Žižkov City)

V dlouhodobém horizontu naplnění ÚP hl. m. Prahy s realizací Jarovské třídy v obou výpočtových stavech (bez záměru ÚP0 i se záměrem ÚP1) ve všech kontrolních bodech situovaných v chráněném venkovním prostoru staveb u stávající chráněné zástavby jsou příslušné hygienické limity pro hluk z tramvajové dopravy splněny v denní i noční době.

V celé lokalitě dochází vlivem umístění hmoty objektů záměru do lokality (odrazy od fasády, stínění hmotou nových domů) k nulové změně v akustické situaci případně k poklesu, popř. nárůstu hluku z tramvajové dopravy, a to o  $\Delta L = -4,5$  dB až  $+0,3$  dB v denní době a o  $\Delta L = -4,7$  dB až  $+0,3$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,3$  dB v denní i noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst tolerovat.

*Hluk ze stacionárních zdrojů*

V denní i noční době jsou hygienické limity  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB i  $L_{Aeq,1h} = 40$  dB pro denní i noční dobu splněny ve všech kontrolních bodech.

#### *Vliv vibrací*

Posuzovaný záměr nebude významným zdrojem vibrací.

#### *Radon*

S ohledem na nízký radonový index zájmového území, nebude pravděpodobně nutné v případě projektované stavby provést speciální protiradonové opatření. Dostatečnou ochranu objektu vytváří běžná hydroizolace navržená podle hydrogeologických poměrů. Ta musí být ovšem provedena v celé půdorysné ploše objektů.

#### *Vliv na proslunění a denní osvětlení*

Posuzovaný záměr nebude mít negativní vliv na proslunění a denní osvětlení stávajících staveb. Záměr vzniká v nezastavěném území. V blízkosti plánovaných staveb se nevyskytují žádné stávající pobytové nebo obytné místnosti, u kterých by mohlo dojít ke zhoršení činitele denní osvětlenosti.

#### *Rušivé světlo*

Pro hodnocení rušivého světla byla zpracována studie Omezení nežádoucích účinků venkovního osvětlení, které je přílohou 8 dokumentace.

Zdrojem rušivého světla může být umělé osvětlení komunikací, architektonické osvětlení, reklamní osvětlení.

Veřejné osvětlení v plánovaném záměru je navrženo u nově vznikajících komunikací a dále je uvažováno s prostorem pro reklamní panely.

Vzhledem ke stupni projektové dokumentace je proveden předběžný výpočet pro prokázání, že soustavy veřejného osvětlení je možné realizovat se splněním požadavků normy ČSN 36 0459. V dokumentaci, resp. příloze 8 dokumentace, jsou uvedena doporučení k omezení nežádoucích účinků venkovního osvětlení.

V dalších stupních projektové dokumentace bude návrh proveden dle platné legislativy a norem zabývajících se omezováním nežádoucích účinků venkovního osvětlení.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

**Pokud se jedná o hodnocení vlivu záměru na hlukovou situaci, nejsou k Akustické studii připomínky. Z údajů uvedených v Akustické studii vyplývá, že v případě hluku z automobilové dopravy jsou v zájmovém území v kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb dodrženy příslušné hygienické limity hluku pro denní i noční dobu s výjimkou obytné zástavby situované v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská.**

**Jak již bylo výše uvedeno (v posouzení části C. dokumentace), ve vztahu k zatížení dotčeného území z hlediska výchozí úrovně hlukové situace lze přijatelnost záměru, resp. jeho vlivů na hlukovou situaci a veřejné zdraví, spatřovat za předpokladu, že v příslušných kontrolních bodech nebude vlivem automobilové dopravy vyvolané posuzovaným záměrem docházet k navýšení hlukové zátěže (tj. bude docházet k nulové změně v akustické situaci, popřípadě k mírnému poklesu hluku). Jak vyplývá z Akustické studie, bude tento předpoklad splněn (v těchto kontrolních bodech dochází vlivem umístění záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci nebo k mírnému poklesu hluku o -0,1 dB, a proto lze toto překročení tolerovat bez dalších kompenzačních protihlukových úprav).**

**V případě hluku z tramvajové dopravy, hluku ze stacionárních zdrojů a hluku ze stavební činnosti a staveništní dopravy pak Akustická studie prokazuje dodržení příslušných hygienických limitů hluku.**

**Pokud se jedná o ostatní charakteristiky týkající se vibrací, radonu, proslunění a denního osvětlení a rušivého světla, nejsou k této části dokumentace vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění a s ohledem na výsledky studie Omezení nežádoucích účinků venkovního osvětlení, která je přílohou 8 dokumentace, zásadní připomínky.**

**Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

**Při respektování opatření týkajících se hluku nepředstavuje aspekt hlukové zátěže, vibrací, radonu, proslunění a denního osvětlení a rušivého světla ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky považovat za přijatelné.**

#### D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

##### Fáze výstavby

Splaškové odpadní vody budou ze zařízení staveniště napojeny na splaškovou kanalizaci. Odvodnění staveniště bude řešeno vsakováním do podloží. Pro odvodnění stavebních rýh a jam budou po dobu prací vytvořeny čerpací jímky.

V případě, že bude čerpaná voda z výkopů znečištěna, bude čištěna na mobilní sanační stanici. Usazené kaly budou z jímky pravidelně vybírány a ekologicky likvidovány mimo pozemek stavby. Za usazovací sedimentační jímkou bude umístěn odlučovač lehkých kapalin z úkapů těžké techniky uvnitř stavební jámy.

Čištění vozidel před výjezdem ze staveniště bude prováděno pomocí tlakové vody. Mycí plocha bude vybavena sedimentační jímkou pro zachycení kalů a odlučovačem lehkých kapalin. Usazené kaly budou z jímky pravidelně vybírány a ekologicky likvidovány specializovanou firmou.

##### Fáze provozu

Konečným recipientem splaškových vod bude ÚČOV. Množství splaškových vod bude odpovídat potřebě vody. Kvalita splaškových vod bude svým složením odpovídat běžným komunálním odpadním vodám typickým pro městskou aglomeraci. Kvalita odpadních vod při vypouštění do kanalizace musí splňovat kanalizační řád.

Odpadní vody se zvýšeným obsahem tuku z případných gastroprovozů budou odváděny samostatným systémem tukové kanalizace k předčištění do odlučovače tuků a dále svedeny do splaškové kanalizace.

Dešťové vody budou retenovány a akumulovány a využívány pro zálivku zeleně. Vzhledem k méně vhodným až nevhodným koeficientům vsaku se v této fázi neuvažuje s realizací vsakovacích objektů. Do dešťové kanalizace bude odtékat pouze přebytečná dešťová voda regulovaným odtokem z retenčních nádrží.

Množství odváděných dešťových vod se mírně zvýší, a to z 27,1 tis. m<sup>3</sup>/rok na 29,5 tis. m<sup>3</sup>/rok, tedy o 9 % výchozí hodnoty. V této bilanci však není zohledněn vliv akumulačních nádrží, resp. znovuvyužití dešťové vody pro zálivku a částečně ani vliv modrozelené infrastruktury (např. odvod vody ze zpevněných ploch do zeleně). Potřeba vody pro zálivku zeleně byla stanovena ve výši 4 073 m<sup>3</sup>/rok. Za předpokladu, že většina této

potřeby bude pokryta z akumulčních nádrží, a při zohlednění modrozelené infrastruktury, lze očekávat, že celkový odtok vody z území se vlivem realizace záměru oproti současnosti mírně sníží.

Odpadní vody z podzemních garáží budou svedeny do bezodtokých jámek, odkud budou čerpány a odváženy k likvidaci

Dieselagregáty budou opatřeny záchytnou vanou, která v případě úniku paliva nebo maziva tyto látky zachytí a zabrání jim uniknout dále do kanalizace.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**S ohledem na charakter záměru a uvažovaná opatření k ochraně vod nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Kvalita splaškových vod bude odpovídat svým složením běžným komunálním odpadním vodám a obsahovat především biologicky odbouratelné látky. Pro tento typ odpadních vod jsou typické zvýšené koncentrace BSK<sub>5</sub>, NH<sub>4</sub><sup>+</sup>, NO<sub>3</sub><sup>-</sup>, NO<sub>2</sub><sup>-</sup>, PO<sub>4</sub><sup>3-</sup>.**

**Relevantní opatření týkající se ochrany vod v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

**Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.**

### **D.I.5. Vlivy na půdu**

Předpokládaný trvalý zábor pozemků bude činit cca 118 850 m<sup>2</sup>.

Záměrem nedojde k záboru pozemků náležících do zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkce lesa.

Svrchní kulturní vrstva půdy bude odděleně skryta a oddělena od výkopku. Neznečištěná zemina bude odvezena mimo staveniště k dalšímu využití, část této nekontaminované zeminy bude na staveništi deponována a použita pro obsypy, zásypy a finální terénní úpravy.

Ke kontaminaci půdy ve fázi provozu docházet nebude. Riziko kontaminace půdy může vzniknout v průběhu výstavby, a to v důsledku úniků pohonných hmot a olejů z mechanizačních prostředků v prostoru staveniště. Riziko je však velmi malé a lze jej minimalizovat.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**S ohledem na charakter záměru a jeho umístění a údaje uvedené v části dokumentace B.II.1. Půda nejsou k této části dokumentace připomínky.**

**Relevantní opatření týkající se ochrany půdy v etapě výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

**Při respektování opatření k ochraně půdy nepředstavuje aspekt vlivů na půdu ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního**

**prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na půdu považovat za přijatelné.**

#### D.I.6. Vlivy na přírodní zdroje

V zájmovém území nejsou v Geofondu ČR registrována žádná chráněná ložisková území, poddolovaná území ani sesuvná území.

K zasažení dalších přírodních zdrojů, geologických nebo paleontologických památek rovněž nedojde.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

**S ohledem na charakter záměru a jeho umístění, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody jsou hodnoceny v části D.I.4. dokumentace, vlivy záměru na půdu jsou hodnoceny v části D.I.5. dokumentace a vlivy záměru na biotu jsou hodnoceny v části D.I.7. dokumentace, a proto v této části dokumentace již nejsou vlivy na tyto přírodní zdroje komentovány (celkově lze konstatovat, že nebyly zjištěny významné nepříznivé vlivy záměru na tyto přírodní zdroje).**

**Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.**

#### D.I.7. Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy)

Pro hodnocení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy bylo zpracováno Hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., které je přílohou 6 dokumentace, a dále Dendrologický průzkum, který je přílohou 7 dokumentace.

Z hlediska přítomnosti zjištěných druhů cévnatých rostlin, bezobratlých živočichů a obratlovců lze konstatovat, že se jedná pouze o běžné druhy, široce rozšířené i na člověkem silně stresovaných lokalitách v městském prostředí, které nemají k území výhradní vztah, protože jejich eurytopnost jim umožňuje žít prakticky kdekoliv.

Z botanického i zoologického hlediska je hodnocené území málo významné.

Vliv na biologickou rozmanitost uvedeného území plánovanou činností bude málo významný. Celkem bylo inventarizováno 258 soliterních dřevin. Z nich jako zcela neperspektivních nebo zásadně poškozených, a tudíž doporučených k neodkladnému kácení bylo identifikováno 134 ks a 124 ks jako skutečně pouze krátkodobě, výjimečně střednědobě perspektivních. Dále byly z inventarizace vyčleněny dřeviny mimo zájmové území – těch je 18 ks, tyto budou ponechány bez zásahu. Plocha ale neobsahuje žádného skutečně významného nebo perspektivního jedince, kterého by bylo žádoucí chránit a zachovat na stanovišti.

Porostních skupiny bylo inventarizováno 23 na celkové ploše 48 800 m<sup>2</sup>, při skutečné pokryvnosti 24 366 m<sup>2</sup>. Celoplošně neperspektivní, s mizivou ekologickou hodnotou, vyjma několika okrasných keřů. Dvě porostní skupiny byly vyčleněny mimo zájmové území – celková plocha – 646 m<sup>2</sup>.

Celková hodnota soliterních dřevin je 5 499 713,- Kč, celková hodnota porostních skupin je 834 095,- Kč.

V rámci záměru lze předpokládat odstranění 240 stromů z celkově 258 inventarizovaných stromů (další stromy mohou být odstraněny z koncepčních důvodů) a 48 145 m<sup>2</sup> porostu (s pokryvností 23 906 m<sup>2</sup>), který je v kolizi se stavbou.

Realizací záměru dojde k mírnému snížení plochy vegetačních porostů, a to o 2 097 m<sup>2</sup>. K výraznému úbytku dojde v případě zeleně na terénu, jejíž výměra se sníží cca o 40 % (21 502 m<sup>2</sup>), dojde však k zvýšení jejich funkční kvality. Současně bude vytvořeno 19 405 m<sup>2</sup> vegetačních ploch na konstrukcích a střechách objektů.

Celkem je navrženo přibližně 225 ks nových stromů podél komunikací a 142 ks nových stromů v rámci nově vybudovaného parku tzv. Industriálního parku a vnitrobloků. Veškeré navrhované dřeviny budou perspektivní do dané lokality.

Celkem bude tedy vysázeno 367 nových stromů. Nová výsadba bude kompenzovat množství pokácených stromů – 240 ks + 99 stromů, které by měly být vysázeny nad rámec stromů kácených jako kompenzační opatření ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší.

Návrh sadových úprav plně respektuje okolní prostředí. Zeleň je navržena tak, aby splňovala rekreační a estetickou funkci budoucího urbanistického záměru, je zaměřena na lokální rostlinné druhy a respektuje požadavky jednotlivých funkcí.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

**K hodnocení vlivů záměru na zájmy ochrany přírody nejsou s ohledem na charakter záměru, jeho umístění a výsledky Hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a Dendrologického průzkumu zásadní připomínky. Z provedených hodnocení je zřejmé, že záměr nebude mít významný nepříznivý vliv na faunu, flóru a ekosystémy, resp. biologickou diverzitu.**

**Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

**Při respektování opatření k ochraně přírody nepředstavuje aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) považovat za přijatelné.**

### **D.I.8. Vlivy na krajinu a její ekologické funkce**

#### *Vlivy na krajinu*

Pro hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz bylo zpracováno Posouzení vlivů navrhovaného záměru na krajinný ráz, které je přílohou 9 dokumentace.

Ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. navrhovaný záměr:

- nenarušuje význačné nebo charakteristické vlastnosti krajiny a nemůže výrazněji změnit krajinný ráz vymezeného území dotčeného krajinného prostoru,
- nepředstavuje relevantní zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny, neovlivňuje jedinečné hodnoty krajiny vymezeného území dotčeného krajinného prostoru a nemůže nepřiměřeně snížit jeho hodnoty přírodní a estetické,

- je navržen s ohledem na zachování významných krajinných prvků (VKP), zvláště chráněných území (ZCHÚ), kulturních dominant, harmonického měřítka krajiny, harmonických vztahů v krajině. To znamená, že není ohroženo zachování těchto kritérií krajinného rázu stanovených zákonem.

#### *Vlivy na ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000*

Posuzovanou stavbou nedojde k dotčení žádného ze skladebných prvků územního systému ekologické stability ani významného krajinného prvku, zvláště chráněného území, přírodního parku a památného stromu. Nedojde k dotčení ani celoměstsky významného systému zeleně. Hodnocený záměr nemůže mít významný vliv, a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

#### **Posouzení zpracovatele posudku**

S ohledem na charakter záměru, jeho umístění a výsledky Posouzení vlivů navrhovaného záměru na krajinný ráz, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.

Ve vztahu k posuzovanému záměru a jeho umístění ve struktuře městské krajiny je však třeba konstatovat, že posuzování vlivů na krajinný ráz na území města má jistá specifika, resp. omezení (v kompaktní zástavbě se pocit krajiny zeslabuje). Posuzovat vliv záměru na krajinný ráz ve struktuře městské krajiny má proto smysl zejména v případech, kde by mohly být potenciálně dotčeny přírodní fenomény, které se vizuálně projevují, především pak ve vztahu ke zvláště chráněným územím. Z tohoto pohledu je z údajů uvedených v dokumentaci zřejmé, že posuzovaný záměr v žádném případě nemůže představovat významný vliv na krajinu a její ekologické funkce, resp. že tento vliv je spíše marginální. V tomto smyslu lze proto plně souhlasit se závěrem Posouzení vlivů navrhovaného záměru na krajinný ráz, ve kterém se uvádí, že: „Záměr, který není vzhledem k zástavbě Olšan nijak excesivní, situovaný v silně urbanizovaném transformačním území, má především rozměr urbanistický a územně-plánovací než krajinářský.“.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na krajinu a její ekologické funkce přijatelný.

#### D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

##### *Hmotný majetek*

V území budou před zahájením stavby provedeny demolice zbylých stávajících objektů, zpevněných ploch a inženýrských sítí. Budou pokáceny vybrané dřeviny.

##### *Kulturní památky (kulturní dědictví)*

Území záměru se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, na své jižní hranici území sousedí s vymezenou památkovou zónou Vinohrady, Žižkov, Vršovice.

Severní hranici zájmového území tvoří jižní fasáda nemovité kulturní památky č. 105038 – hlavní budova bývalého nákladového nádraží Žižkov.

Záměr neovlivní svou realizací tuto kulturní nemovitou památku nákladového nádraží Žižkov.

Záměr je zamýšlen na území s možnými archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. (bude proveden archeologický výzkum, který by prokázal absenci či existenci archeologických památek).

### **Posouzení zpracovatele posudku**

S ohledem na charakter záměru a jeho umístění nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky (v případech přímého ovlivnění majetku a jeho užívání se majetkoprávní vypořádání provádí až na základě konkrétního řešení, a to na smluvním základě).

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, přijatelný.

### **D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích**

Při výstavbě ani provozu záměru nebudou vnikat mimořádné nestandardní stavy ani havárie, které by přinášely zvýšená environmentální rizika.

Ve fázi výstavby by mohlo dojít k úniku pohonných hmot ze stavebních strojů nebo parkujících automobilů, které by mohly způsobit kontaminaci půdy nebo povrchové a podzemní vody. V případě úniku ropných látek bude znečištění likvidováno vhodným sorbentem, zemina bude odtěžena.

Ve fázi provozu nebude záměr s ohledem na svůj charakter představovat riziko pro životní prostředí ani zdraví obyvatel. Při dodržení standardních postupů a opatření je riziko ohrožení složek životního prostředí minimální.

### **Posouzení zpracovatele posudku**

K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění zásadní připomínky s tím, že samozřejmě riziko vzniku možných nehod, katastrof a nestandardních stavů nelze nikdy zcela vyloučit. S ohledem na charakter záměru, jeho umístění a při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů a závazných norem však nelze očekávat situace s významným nepříznivým vlivem na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí.

Při respektování opatření týkajících se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech považovat za přijatelné.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Na základě vyhodnocení vlivů výstavby a provozu předkládaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel vyplynulo, že žádná ze složek životního prostředí nebude při respektování opatření uvedených v dokumentaci významně ovlivněna. K ohrožení ekologické únosnosti území nedojde.

Rozsah vlivů záměru vzhledem k zasaženému území a populaci bude lokální.

K nepříznivým vlivům přesahující státní hranice nebude výstavbou ani provozem záměru docházet.

**Posouzení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace lze (s ohledem na komentáře v rámci posouzení příslušných částí C., D.I.1. - D.I.9. a D. II. dokumentace) ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru, údajům o výchozím stavu životního prostředí v dotčeném území, opatřením k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojeným se záměrem a rovněž i opatřením rezultujícím z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. konstatovat následující.**

**Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice ovzduší a hlukovou situaci, ale tyto vlivy jsou nevýznamné a celkově přijatelné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.**

**Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.**

**Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.**

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí (např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

V této části dokumentace jsou uvedena opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z hodnocení provedeného v dokumentaci.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se nejprve uvádí, že v rámci zpracování posudku byla opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví posuzována (v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) zejména podle toho, zda se jedná o opatření, která jsou součástí záměru a která se proto do návrhu závazného stanoviska neuvádějí, nebo o opatření, která vyplynula až z hodnocení vlivů provedených v dokumentaci a která se do návrhu závazného stanoviska uvádějí. V uvedeném metodickém sdělení se kromě jiného doporučuje, aby opatření, která jsou již součástí záměru, byla jako součást záměru uváděna v části B.I.6. dokumentace s tím, že část D.IV. dokumentace je určena pro opatření, která vzešla až z průběhu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ve vztahu k výše uvedenému se proto úvodní text v této části dokumentace: *„Opatření byla projednána s oznamovatelem, resp. projektantem záměru a s jejich plněním se automaticky počítá. Opatření budou při přípravě, realizaci a provozu záměru beze zbytku splněna.“* jeví (bez uvedení opatření v části B.I.6. dokumentace) spíše jako diskutabilní, resp. nepatřičný.

V metodickém sdělení se rovněž uvádí, že je nutné eliminovat opatření vyplývající z právních předpisů. V tomto smyslu se proto například řada podmínek k ochraně ovzduší v etapě výstavby uvedených v části D.IV. dokumentace jeví (s ohledem na Přílohu č. 10 Opatření k předcházení vzniku prašnosti a k omezení jejího šíření na staveništi při provádění staveb, terénních úprav nebo odstraňování staveb k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů), jako nepatřičná. Obdobná situace je i v případě uvedených podmínek týkajících se nakládání s odpady, které kopírují povinnosti vyplývající ze zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

Některá opatření uvedená v této části dokumentace, například některá opatření k ochraně vod, jsou věcně zcela nepatřičná. Další opatření, například opatření k omezení rušivého světla, se jeví (s ohledem na sdělení, že v dalších stupních přípravy záměru bude návrh venkovního osvětlení proveden v souladu s příslušnými obecně závaznými právními předpisy a normami týkajícími se omezování nežádoucích účinků venkovního osvětlení) jako nadbytečná.

Navržená opatření v dokumentaci jsou proto na základě posouzení v rámci zpracování posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci upravena (vypuštěna, doplněna a ev. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

V této části dokumentace je uveden přehled vstupních podkladů a použitých metod prognózování při hodnocení příslušných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeném v dokumentaci.

#### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou s ohledem na celkový obsah dokumentace, tj. zejména příslušných příloh dokumentace, a stanovená opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví zásadní připomínky. Vzhledem k celkovému obsahu dokumentace lze shrnout, že přístupy při zpracování dokumentace odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho umístění, stejně jako použité metody prognózování a výchozí předpoklady při hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Jak již bylo výše uvedeno, predikce potenciálně významných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dokumentaci řešena s využitím standardních modelů a metodik. Zvýšená pozornost byla s ohledem na charakter záměru a zájmového území věnována zejména znečištění ovzduší a hlukové zátěži a navazujícím vlivům na veřejné zdraví ze znečištění ovzduší a hlukové zátěže (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici Rozptylová studie a Akustická studie, které vycházejí z podkladů Dopravní studie, resp. z dopravně inženýrských podkladů založených na oficiálních podkladech společnosti Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., tj. intenzit dopravy v roce 2024 a 2030, a příspěvkové organizace Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, tj. intenzit dopravy pro návrhové období platného ÚP hl. m. Prahy, a které byly základním podkladem pro Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, resp. vlivů znečištění ovzduší na zdraví obyvatel a vlivů hluku na zdraví obyvatel). Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům vlivů záměru na životní prostředí (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici Kompenzační opatření ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší, Vlivy záměru na klimatický systém a odolnost a zranitelnost projektu vůči klimatickým změnám, Hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., Dendrologický průzkum, Omezení nežádoucích účinků venkovního osvětlení a Posouzení vlivů navrhovaného záměru na krajinný ráz).

#### D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel odpovídá stupni znalosti projektu. Při zpracování dokumentace se nevyskytly takové nedostatky ve znalostech a neurčitosti, které by znemožňovaly posouzení vlivu záměru na životní prostředí. V době zpracování dokumentace nebyl znám dodavatel stavby. Zásady organizace výstavby včetně konkrétního stavebního řešení budou v dalších stupních projektové dokumentace zpřesněny.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky. Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Při zpracování dokumentace se nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitosti, které by mohly nepříznivě ovlivnit výsledky hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci. V rámci dokumentace byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se dotčeného území a posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude standardně předmětem další přípravy záměru pro navazující řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení záměru, a to i na základě požadavků, resp. podmínek vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

### ČÁST E dokumentace POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Předkládaný záměr je navržen a z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel posouzen v jedné variantě. Ani v průběhu posouzení záměru nevyplývala nutnost posouzení dalších variant.

### Posouzení zpracovatele posudku

Posuzovaný záměr je z hlediska jeho umístění, kapacity, technického řešení i architektonicko-stavební koncepce předložen jako invariantní.

Porovnání variant řešení záměru z hlediska umístění, kapacity, technického řešení i architektonicko-stavební koncepce je tedy bezpředmětné (z uvedených hledisek je záměr předložen v dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě, tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru, která tak představuje zároveň variantu referenční, a porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

Protože v daném případě není podle zákona č. 100/2001 Sb. zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení záměru v dokumentaci je možno považovat s ohledem na charakter záměru a jeho umístění za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

### ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Po vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, které bylo obsahem předchozích kapitol, lze záměr doporučit k realizaci.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace se nejprve uvádí, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a nikoliv doporučení záměru k realizaci.

Jak již bylo výše uvedeno, v rámci dokumentace byly soustředěny relevantní dostupné údaje týkající se dotčeného území a posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

K této části dokumentace jsou proto relevantní příslušná výše uvedená posouzení zpracovatele posudku k jednotlivým částem dokumentace. Celkově lze shrnout, že za předpokladu respektování opatření spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze v návaznosti na komentář v rámci posouzení části D.III. dokumentace konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

### ČÁST G dokumentace

#### VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru obsahuje příslušné údaje o záměru, stavu životního prostředí v dotčeném území a vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

### Posouzení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky (shrnutí odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci) s tím, že k jednotlivým záležitostem tohoto shrnutí jsou relevantní příslušná výše uvedená posouzení zpracovatele posudku.

### **3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Posuzovaný záměr je z hlediska jeho umístění, kapacity, technického řešení i architektonicko-stavební koncepce předložen jako invariantní.

Porovnání variant řešení záměru z hlediska umístění, kapacity, technického řešení i architektonicko-stavební koncepce je tedy bezpředmětné (z uvedených hledisek je záměr předložen v dokumentaci jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě, tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru, která tak představuje zároveň variantu referenční, a porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.).

### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je v dokumentaci s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou v rámci návrhu závazného stanoviska formulovány pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A K JEJICH MONITOROVÁNÍ**

V rámci zpracování posudku byla opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví posuzována (v souladu s Metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb. - č.j.: 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015) zejména podle toho, zda se jedná o opatření, která jsou součástí záměru a která se proto do návrhu závazného stanoviska neuvádějí, nebo o opatření, která vplynula až z hodnocení vlivů provedených v dokumentaci a která se do návrhu závazného stanoviska uvádějí. V uvedeném metodickém sdělení se kromě jiného doporučuje, aby opatření, která jsou již součástí záměru, byla jako součást záměru uváděna v části B.I.6. dokumentace s tím, že část D.IV. dokumentace je určena pro opatření, která vzešla až z průběhu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Navržená opatření v dokumentaci jsou proto na základě posouzení v rámci zpracování posudku a s ohledem na obdržená vyjádření k dokumentaci upravena (vypuštěna, doplněna a ev. zpřesněna) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována, stejně jako opatření, která jsou již součástí záměru předloženého v dokumentaci.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu – Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí předána vyjádření k oznámení záměru a k dokumentaci, která byla obdržena podle § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obdržená k oznámení záměru byla překonána dokumentací a vyjádřeními obdržеныmi k dokumentaci, jsou v tomto posudku vypořádána všechna vyjádření obdržená k dokumentaci.

### **V.1. Vyjádření hlavního města Prahy**

(č. j.: MHMP 12675/2026 ze dne 7. 1. 2026)

#### **Podstata vyjádření**

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí nemá hlavní město Praha k dokumentaci připomínky.

#### **Vypořádání vyjádření**

**Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

### **V.2. Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí**

(č.j.: MHMP 5669/2026 ze dne 7. 1. 2026)

#### **Podstata vyjádření**

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství nejsou zájmy chráněné zákonem č. 289/1995 Sb. dotčeny.
- c) Z hlediska nakládání s odpady nejsou k dokumentaci připomínky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší:
  1. K dokumentaci jsou následující požadavky/podmínky:
    - i. S ohledem na zpřísnění imisních limitů, zejména pro PM<sub>2,5</sub> a NO<sub>2</sub>, a s ohledem na vysoký instalovaný výkon záložních zdrojů budeme preferovat instalaci záložních zdrojů s emisní úrovní srovnatelnou se Stage IIIA.
    - ii. Vzhledem k instalovanému celkovému výkonu dieselaagregátů v palivu cca 13 MW požadujeme, aby odvod spalin byl řešen takovým prostorovým umístěním, které vyloučí strhávání spalin do větracích otvorů či pobytových teras.
    - iii. Při realizaci stavby důsledně uplatňovat opatření na snížení prašnosti (skrápění, čištění komunikací, zakrývání sypkých materiálů, minimalizace manipulace při větrném počasí).
  2. Za předpokladu splnění uvedených podmínek je záměr akceptovatelný i při zohlednění nově zpřísněných imisních limitů. Dokumentace byla z hlediska ochrany

ovzduší vypracována v dostatečné kvalitě. Po prostudování dokumentace záměru konstatujeme, že provoz záměru nebude mít významný dopad na kvalitu ovzduší.

- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny doporučujeme pro realizaci stavby a pro detailní zpracování stavební dokumentace zvážit ještě následující opatření pro podporu městské biodiverzity:
  - 1. Umístění rořýsovníků a budek pro netopýry do fasád objektů.
  - 2. V rámci vegetačních úprav realizovat (dle prostorových možností a návazností v území) „industriální“ plochy bez ohumusování (šterkoviště, kolejiště, atp.) s úkryty pro drobné obratlovce a bezobratlé.
  - 3. Podporovat opylovače a další bezobratlé vhodnou výsadbou, „hmyzími hotely“ a dalšími drobnými prvky pro podporu biodiverzity.
- f) Z hlediska myslivosti nejsou k dokumentaci připomínky.
- g) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) K vyjádření se uvádí následující:

1. K jednotlivým uplatněným požadavkům:

- i. Vzhledem k obsahu vyjádření týkajícímu se problematiky očekávaného zpřísnění imisních limitů znečišťujících látek se nejprve odkazuje na příslušný komentář v této věci na str. 9 – 11 tohoto posudku. Relevantní opatření týkající se záložních zdrojů je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ii. Relevantní opatření týkající se záložních zdrojů je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- iii. Relevantní opatření týkající se omezování prašnosti v etapě výstavby je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

2. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez dalšího komentáře.

ad e) K doporučeným opatřením pro podporu městské biodiverzity se uvádí, že jsou zahrnuta do podmínek návrhu závazného stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

**ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**V.3. Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče  
(č.j.: MHMP 12905/2026 ze dne 7. 1. 2026)**

**Podstata vyjádření**

- a) Návrh všech úprav dotčených nemovitostí (dotčených z hlediska ochrany památkové péče) je nutno předem projednat ve správním řízení s MHMP OPP, jak vyplývá z ustanovení § 14 odst. 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého musí být každý stupeň projektové dokumentace k veškerým stavbám, změnám staveb, obnovám, terénním úpravám, k veškerému umístění nebo odstranění zařízení, odstranění staveb, k veškerým úpravám dřevin nebo udržovacím pracím na nemovitosti, předložen MHMP OKP k posouzení ve správním řízení dle ustanovení § 14 odst. 1 a 2 citovaného zákona.  
MHMP OPP poukazuje dále na možnost požadavku úpravy nebo přepracování celkového návrhu při posouzení příslušné projektové dokumentace v požadovaném správním řízení a také na možnost zamítnutí návrhu, pokud by se ve výše uvedených správních řízeních prokázalo, že by případná výstavba narušila památkové hodnoty dotčené kulturní památky, nebo památkové rezervace v hl. m. Praze.
- b) Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

**Vypořádání vyjádření**

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že se jedná o upozornění na záležitosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).  
V dokumentaci pro povolení záměru musí záměr mimo jiné splňovat i závazné podmínky orgánu státní památkové péče, tj. odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, který vydává závazná stanoviska a rozhodnutí podle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.**
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že se jedná o upozornění na záležitosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).**

**V.4. Vyjádření Úřadu městské části Praha 3, odboru ochrany životního prostředí**  
(č.j.: UMCP3 614864/2025 ze dne 23. 12. 2025)

Podstata vyjádření

- a) ÚMČ Praha 3 upozorňuje, že podle § 83a odst. 2 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je třeba, aby žádost v řízení ve věcech ochrany přírody obsahovala návrh opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na přírodu a popis kompenzací. K vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin v rámci jednotného environmentálního stanoviska bude třeba předložit velmi podrobný projekt s návrhem na výsadbu dřevin.
- b) ÚMČ Praha 3 jako vodoprávní úřad upozorňuje, že je potřeba dodržet hloubku založení dna v případě vsakovacích objektů minimálně 1 metr nad maximální hladinou podzemní vody a v případě retenčně-akumulačních a retenčních nádrží je potřeba dodržet maximální povolený odtok do kanalizace 3 l/s z hektaru plochy dle § 30 Pražských stavebních předpisů (nařízení č. 12/2024 Sb. hl. m. Prahy). Zda se jedná o vodní díla bude posuzovat místně příslušný vodoprávní úřad v souladu s § 55 odst. 4 vodního zákona.
- c) ÚMČ Praha 3 dále upozorňuje, že v případě založení stavební jámy pod úrovní hladiny podzemní vody a nutnosti čerpání podzemní vody ze stavební jámy, je potřeba požádat příslušný vodoprávní úřad o povolení k nakládání s podzemními vodami dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 3. vodního zákona – k jejich čerpání za účelem snižování jejich hladiny.

Vypořádání vyjádření

**ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že se jedná o upozornění na záležitosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).**

**ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že se jedná o upozornění na záležitosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).**

Pokud se jedná o srážkové vody z neveřejných ploch (z objektů), budou sváděny do akumulace retenčních nádrží. V tomto případě se neuvažuje se vsakovacími objekty (uvažuje se s využitím pro zálivku zeleně a s regulovaným odtokem). V případě srážkových vod z veřejných ploch v uličním prostoru se neuvažuje s výstavbou vsakovacích objektů, které by byly vodním dílem. Zde se uvažuje se systémem modrozelené infrastruktury tak, že stromy jsou osazeny do strukturálního substrátu (výsadbová jáma obsahuje výsadbový substrát). Mezi stromy bude také proveden strukturální substrát. Strukturální substrát je z velké části tvořen štěrkem (cca 80% drcené kamenivo frakce 32/64) a jeho mezerovitost dokáže zadržet vodu, která se postupně vsákne do podloží nebo ji spotřebují stromy případně další trvalkové záhony a jiná zeleň. Přebytečná voda bude

soustavou drenážních trubek rozváděna mezi těmito stromy, každá taková drenáž bude napojena do přípojky, která bude sloužit jako bezpečnostní přepad do navržené jednotné kanalizační stoky.

ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že se jedná o upozornění na záležitosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu závazného stanoviska reflektována).

**V.5. Vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy**  
(č.j.: HSHMP 69108/2025 ze dne 8. 12. 2025)

*Podstata vyjádření*

Dokumentace je zpracována v dostatečném rozsahu pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí z hlediska ochrany veřejného zdraví. V rámci řešeného území je doloženo, že záměr nebude mít negativní vliv na veřejné zdraví (lze konstatovat, že realizace záměru nebude mít negativní vlivy na životní prostředí a nedojde ke zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví obyvatel v okolí).

*Vypořádání vyjádření*

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Z posouzení záměru provedeného podle zákona č. 100/2001 Sb. vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

### Vlivy na ovzduší a klima

#### *Vlivy na ovzduší*

##### Fáze výstavby

V případě hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> byly nejvyšší příspěvky zemních prací (v kumulaci s dalšími činnostmi) vypočteny na úrovni 122,0 µg.m<sup>-3</sup>. Ani s vlivem stavebních prací předmětného záměru není třeba očekávat překročení imisního limitu.

Nejvyšší příspěvky k denním koncentracím částic PM<sub>10</sub> byly vypočteny na úrovni do 5,4 µg.m<sup>-3</sup>. Imisní limit pro 24hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> je stanoven na 50 µg.m<sup>-3</sup> pro 36. nejvyšší hodnotu. Ve výchozím stavu nebyly v hodnocené části zástavby zaznamenány hodnoty nad hranicí 50 µg.m<sup>-3</sup>, dle pětiletých průměrů se 36. nejvyšší hodnota pohybuje na úrovni 35 µg.m<sup>-3</sup>. Vlivem výstavby tedy není třeba očekávat překročení imisního limitu.

Pro snížení vlivu stavebních prací na imisní situaci byla formulována opatření. Při realizaci opatření dojde ke snížení imisní zátěže ze stavební činnosti (jejich účinnost bude záviset na intenzitě a důslednosti uplatněných opatření).

##### Fáze provozu

Z provedených modelových výpočtů pro všechny výhledové stavy bez záměru vyplývá, že ve výpočtové oblasti budou splněny všechny imisní limity sledovaných imisních charakteristik.

Vlivem provozu části záměru (bloky B09.1 + B09.2) do roku 2030 (bez Jarovské třídy) byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací vypočten na úrovni:

oxid dusičitý: 0,05 µg.m<sup>-3</sup>

benzen: 0,005 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>10</sub>: 0,13 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>2,5</sub>: 0,03 µg.m<sup>-3</sup>

benzo(a)pyren: 0,002 ng.m<sup>-3</sup>

V případě krátkodobých koncentrací bude nejvyšší nárůst činit:

IHK oxid dusičitý: 0,20 µg.m<sup>-3</sup>

IHD částice PM<sub>10</sub>: 0,6 µg.m<sup>-3</sup>

Vlivem provozu části záměru (bloky B09) v roce 2030 (bez Jarovské třídy) byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací vypočten na úrovni:

oxid dusičitý: 0,13 µg.m<sup>-3</sup>

benzen: 0,018 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>10</sub>: 0,23 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>2,5</sub>: 0,07 µg.m<sup>-3</sup>

benzo(a)pyren: 0,004 ng.m<sup>-3</sup>

V případě krátkodobých koncentrací bude nejvyšší nárůst činit:

IHK oxid dusičitý: 0,85 µg.m<sup>-3</sup>

IHD částice PM<sub>10</sub>: 0,6 µg.m<sup>-3</sup>

Vlivem provozu záměru v roce 2030 (s Jarovskou třídou) byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací vypočten na úrovni:

oxid dusičitý: 0,18 µg.m<sup>-3</sup>

benzen: 0,026 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>10</sub>: 0,27 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>2,5</sub>: 0,08 µg.m<sup>-3</sup>

benzo[a]pyren: 0,006 ng.m<sup>-3</sup>

V případě krátkodobých koncentrací bude nejvyšší nárůst činit:

IHK oxid dusičitý: 1,6 µg.m<sup>-3</sup>

IHD částice PM<sub>10</sub>: 1,5 µg.m<sup>-3</sup>

Vlivem provozu záměru v období naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací vypočten na úrovni:

oxid dusičitý: 0,22 µg.m<sup>-3</sup>

benzen: 0,026 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>10</sub>: 0,35 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>2,5</sub>: 0,10 µg.m<sup>-3</sup>

benzo(a)pyren: 0,006 ng.m<sup>-3</sup>

V případě krátkodobých koncentrací bude nejvyšší nárůst činit:

IHK oxid dusičitý: 0,9 µg.m<sup>-3</sup>

IHD částice PM<sub>10</sub>: 1,6 µg.m<sup>-3</sup>

Příspěvek všech náhradních zdrojů elektrické energie v režimu výpadku k hodinovým koncentracím oxidu dusičitého byl vypočten nejvýše 140 µg.m<sup>-3</sup>.

U žádné ze sledovaných imisních charakteristik není třeba vlivem provozu záměru očekávat překročení imisního limitu, a to ani se zahrnutím provozu náhradních zdrojů elektrické energie.

#### *Vlivy na klima*

Vztah hodnoceného záměru k redukčním cílům a opatřením mitigačních strategií je celkově hodnocen jako mírně negativní, což je dáno zejména produkcí přímých i nepřímých emisí skleníkových plynů. Ve vztahu k adaptačním strategiím převládá neutrální až mírně pozitivní hodnocení, přičemž pozitivně je hodnocen soulad s opatřeními směřujícími k posílení a zkvalitnění sídelní zeleně, hospodaření se srážkovými vodami, využití obnovitelných zdrojů, snížení tepelné zátěže obyvatel a podpoře udržitelných způsobů mobility. Mírně negativně je hodnocen pouze bod s přeměnou zpevněných ploch na nezpevněné. Ambivalentní hodnocení bylo zvoleno v případě opatření zaměřeného na realizaci udržitelné výstavby.

Realizace záměru bude spojena s produkcí emisí skleníkových plynů ve výši přibližně 15,4 kt CO<sub>2ekv</sub> za rok. Dominantní podíl na ročních emisích (více než 90 %) mají emise z provozu záměru, z nich pak 48 % tvoří spotřeba tepla, 32 % spotřeba elektrické energie, 16 % gastroprovozy a 5 % doprava. Lze tedy konstatovat, že celkové emise skleníkových plynů z realizace a provozu záměru nepřesáhnou mezní hodnotu 20 kt/rok, stanovenou Technickými pokyny EK a navýšení emisí lze tudíž označit za akceptovatelné. Kromě toho platí, že záměr pokrývá poptávku po bydlení, která by i v případě neexistence záměru byla (přínejmenším z podstatné části) nutně uspokojena v jiných objektech a k srovnatelné produkci emisí by tudíž došlo i v tomto případě, pouze v jiné lokalitě. Skutečný vliv záměru na globální produkci emisí skleníkových plynů je tudíž oproti provedené emisní bilanci podstatně nižší.

Vlivy záměru na lokální klimatické poměry v nejbližším okolí byl vyhodnocen ve srovnání se současným stavem jako mírně pozitivní, z hlediska vlivů na obyvatele pohybující se přímo v dotčeném území až výrazně pozitivní. V rámci vnitřní struktury území by hodnocení bylo ambivalentní – v prostoru industriálních ploch by převažoval pozitivní vliv, v prostoru souvislých porostů vliv negativní – takové hodnocení je však bezpředmětné, neboť areál není v současnosti veřejně přístupný.

Z výsledků hodnocení vyplývá, že rizika pro záměr se týkají zejména poškození vysazené vegetace, z čehož vyplývají nároky na zajištění zdrojů vody.

V souhrnu jsou pak vlivy záměru na klimatický systém jako celek hodnoceny jako mírné a akceptovatelné, vlivy na lokální klimatické poměry jako převážně pozitivní.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší a klima považovat za přijatelné.

### Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

#### *Vliv na hlukovou situaci*

##### Fáze výstavby

##### *Hluk ze stavební činnosti*

Hygienický limit  $L_{Aeq,14h} = 65$  dB pro hluk ze stavební činnosti v době 7 – 21 hod. je splněn ve všech etapách i fázích výstavby ve všech kontrolních bodech – chráněných venkovních prostorech staveb.

Je splněna i limitní hodnota  $L_{Aeq,14h} \leq 62$  dB pro součinnost s okolními stavbami. V součinnosti s okolními stavbami by tedy nemělo docházet k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,14h} = 65$  dB.

##### *Hluk ze staveništní dopravy*

Ve všech kontrolních bodech je hygienický limit pro denní dobu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB pro hluk z dopravy včetně přetížení od staveništní dopravy na pozemních komunikacích splněn. K překračování hygienického limitu dochází pouze v kontrolních bodech KB1, KB2 a KB16 v prvním obytném podlaží, které se nachází v blízkosti ulic Jana Želivského a Vinohradská. V těchto kontrolních bodech však dochází k nulovému nárůstu hluku vlivem přetížení staveništní dopravou, a proto lze toto překročení tolerovat bez nutnosti kompenzačních protihlukových opatření.

Provoz staveništní dopravy na veřejných komunikacích je možný pro maximální intenzitu staveništní dopravy 80 NA za denní dobu na uvažovaných odvozových trasách. V této intenzitě dopravy je zohledněn i možný souběh s případnou sousední stavbou v této lokalitě.

##### Fáze provozu

##### *Hluk z automobilové dopravy*

##### Současný stav rok 2024

V současném stavu dochází k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB v denní době pouze v kontrolních bodech KB1, KB2 a KB16 v prvním obytném podlaží a hygienického limitu  $L_{Aeq,8h} = 58$  dB v noční době v kontrolních bodech KB1, KB2, KB14, KB15, KB16 ve všech podlažích, resp. ve 2. – 4. nebo 5.NP. Tyto kontrolní body – chráněné venkovní prostory staveb stávající obytné zástavby jsou situovány v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská. V ostatních kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající chráněné zástavby v posuzované lokalitě jsou příslušné hygienické limity pro denní i noční dobu splněny.

### **Výhledový stav rok 2030 bez Jarovské třídy (referenční varianta B1 bez záměru a aktivní varianty A2 a B2 s částí záměru Žižkov City)**

Ve výhledovém stavu roku 2030 bez realizace Jarovské třídy ve všech výpočtových stavech (bez záměru B1 i se záměrem A2 etapa 1 a B2 etapa 2) dochází k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB v denní době pouze v kontrolních bodech KB1, KB2, KB15 a KB16 v prvním a druhém obytném podlaží a hygienického limitu  $L_{Aeq,8h} = 58$  dB v noční době v kontrolních bodech KB1, KB2, KB14, KB15, KB16 ve všech podlažích, resp. ve 2. – 4. nebo 5.NP. Tyto kontrolní body – chráněné venkovní prostory staveb stávající obytné zástavby jsou situovány v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská. V těchto kontrolních bodech však dochází vlivem vyvolané dopravy od navrhovaného záměru k nulové změně v akustické situaci, a proto lze toto překročení tolerovat bez dalších kompenzačních protihlukových úprav.

V ostatních kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající chráněné zástavby v posuzované lokalitě jsou příslušné hygienické limity pro denní i noční dobu splněny.

V celé lokalitě dochází vlivem vyvolané dopravy od záměru a umístění hmoty záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci případně k mírnému poklesu, popř. nárůstu hluku, a to o  $\Delta L = -0,1$  dB až  $+0,1$  dB v denní době a o  $\Delta L = -0,3$  dB až  $+0,1$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,1$  dB v denní i noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto jej lze tolerovat.

### **Výhledový stav rok 2030 s Jarovskou třídou (referenční varianta C1 bez záměru a aktivní varianty C2 s celým záměrem Žižkov City)**

Ve výhledovém stavu roku 2030 s realizací Jarovské třídy v obou výpočtových stavech (bez záměru C1 i se záměrem C2) dochází k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB v denní době pouze v kontrolních bodech KB1, KB2 a KB16 v prvním a druhém obytném podlaží a hygienického limitu  $L_{Aeq,8h} = 58$  dB v noční době v kontrolních bodech KB1, KB2, KB14, KB15, KB16 ve všech podlažích, resp. ve 2. – 4. nebo 5.NP. Tyto kontrolní body – chráněné venkovní prostory staveb stávající obytné zástavby jsou situovány v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská. V těchto kontrolních bodech však dochází vlivem umístění záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci nebo k mírnému poklesu hluku o  $-0,1$  dB, a proto lze toto překročení tolerovat bez dalších kompenzačních protihlukových úprav.

V ostatních kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající chráněné zástavby v posuzované lokalitě jsou příslušné hygienické limity pro denní i noční dobu splněny.

V celé lokalitě dochází vlivem vyvolané dopravy od celého záměru a umístění hmoty objektů záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci případně k mírnému poklesu, popř. nárůstu hluku, a to o  $\Delta L = -0,2$  dB až  $+0,7$  dB v denní době a o  $\Delta L = -0,4$  dB až  $+0,5$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,7$  dB v denní době i  $+0,5$  dB v noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst hluku tolerovat.

### **Naplnění ÚP hl. m. Prahy s Jarovskou třídou (referenční varianta ÚP0 bez záměru a aktivní varianty ÚP1 s celým záměrem Žižkov City)**

V dlouhodobém horizontu naplnění ÚP hl. m. Prahy s realizací Jarovské třídy v obou výpočtových stavech (bez záměru ÚP0 i se záměrem ÚP1) dochází k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB v denní době pouze v kontrolních bodech KB1, KB2 v prvním a druhém obytném podlaží a hygienického limitu  $L_{Aeq,8h} = 58$  dB v noční době v kontrolních bodech KB1, KB2, KB14, KB15, KB16 ve všech podlažích, resp. ve 1. – 3., 4. nebo 5.NP. Tyto kontrolní body – chráněné venkovní prostory staveb stávající obytné

zástavby jsou situovány v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská. V těchto kontrolních bodech však dochází vlivem umístění záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci nebo k mírnému poklesu hluku o  $-0,1$  dB, a proto lze toto překročení tolerovat bez dalších kompenzačních protihlukových úprav.

V ostatních kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající chráněné zástavby v posuzované lokalitě jsou příslušné hygienické limity pro denní i noční dobu splněny.

V celé lokalitě dochází vlivem vyvolané dopravy od záměru a umístění hmoty objektů záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci případně k mírnému poklesu, popř. nárůstu hluku, a to o  $\Delta L = -0,2$  dB až  $+0,8$  dB v denní době a o  $\Delta L = -0,4$  dB až  $+1,1$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,8$  dB v denní době i  $+1,1$  dB v noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst hluku tolerovat.

*Hluk z tramvajové dopravy*

#### Současný stav rok 2024

V současném stavu ve všech kontrolních bodech situovaných v chráněném venkovním prostoru staveb u stávající chráněné zástavby jsou příslušné hygienické limity pro hluk z tramvajové dopravy splněny v denní i noční době.

#### Výhledový stav rok 2030 bez Jarovské třídy (referenční varianta B1 bez záměru a aktivní varianty A2 a B2 s částí záměru Žižkov City)

Ve výhledovém stavu roku 2030 bez realizace Jarovské třídy ve všech výpočtových stavech (bez záměru B1 i se záměrem A2 etapa 1 a B2 etapa 2) ve všech kontrolních bodech situovaných v chráněném venkovním prostoru staveb u stávající chráněné zástavby jsou příslušné hygienické limity pro hluk z tramvajové dopravy splněny v denní i noční době.

V celé lokalitě dochází vlivem umístění hmoty objektů záměru do lokality (odrazy od fasády, stínění hmotou nových domů) k nulové změně v akustické situaci případně k poklesu, popř. nárůstu hluku z tramvajové dopravy, a to o  $\Delta L = -1,5$  dB až  $+0,2$  dB v denní době a o  $\Delta L = -1,6$  dB až  $+0,2$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,2$  dB v denní i noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst tolerovat.

#### Výhledový stav rok 2030 s Jarovskou třídou (referenční varianta C1 bez záměru a aktivní varianty C2 s celým záměrem Žižkov City)

Ve výhledovém stavu roku 2030 s realizací Jarovské třídy v obou výpočtových stavech (bez záměru C1 i se záměrem C2) ve všech kontrolních bodech situovaných v chráněném venkovním prostoru staveb u stávající chráněné zástavby jsou příslušné hygienické limity pro hluk z tramvajové dopravy splněny v denní i noční době.

V celé lokalitě dochází vlivem umístění hmoty objektů záměru do lokality (odrazy od fasády, stínění hmotou nových domů) k nulové změně v akustické situaci případně k poklesu, popř. nárůstu hluku z tramvajové dopravy, a to o  $\Delta L = -4,3$  dB až  $+0,3$  dB v denní době a o  $\Delta L = -4,1$  dB až  $+0,3$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,3$  dB v denní i noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst tolerovat.

#### Naplnění ÚP hl. m. Prahy s Jarovskou třídou (referenční varianta ÚP0 bez záměru a aktivní varianty ÚP1 s celým záměrem Žižkov City)

V dlouhodobém horizontu naplnění ÚP hl. m. Prahy s realizací Jarovské třídy v obou výpočtových stavech (bez záměru ÚP0 i se záměrem ÚP1) ve všech kontrolních bodech situovaných v chráněném venkovním prostoru staveb u stávající chráněné zástavby jsou příslušné hygienické limity pro hluk z tramvajové dopravy splněny v denní i noční době.

V celé lokalitě dochází vlivem umístění hmoty objektů záměru do lokality (odrazy od fasády, stínění hmotou nových domů) k nulové změně v akustické situaci případně k poklesu, popř. nárůstu hluku z tramvajové dopravy, a to o  $\Delta L = -4,5$  dB až  $+0,3$  dB v denní době a o  $\Delta L = -4,7$  dB až  $+0,3$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,3$  dB v denní i noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst tolerovat.

#### *Hluk ze stacionárních zdrojů*

V denní i noční době jsou hygienické limity  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB i  $L_{Aeq,1h} = 40$  dB pro denní i noční dobu splněny ve všech kontrolních bodech.

#### *Vliv vibrací*

Posuzovaný záměr nebude významným zdrojem vibrací.

#### *Radon*

S ohledem na nízký radonový index zájmového území, nebude pravděpodobně nutné v případě projektované stavby provést speciální protiradonové opatření. Dostatečnou ochranu objektu vytváří běžná hydroizolace navržená podle hydrogeologických poměrů. Ta musí být ovšem provedena v celé půdorysné ploše objektů.

#### *Vliv na proslunění a denní osvětlení*

Posuzovaný záměr nebude mít negativní vliv na proslunění a denní osvětlení stávajících staveb. Záměr vzniká v nezastavěném území. V blízkosti plánovaných staveb se nevyskytují žádné stávající obytné nebo bytové místnosti, u kterých by mohlo dojít ke zhoršení činitele denní osvětlenosti.

#### *Rušivé světlo*

Zdrojem rušivého světla může být umělé osvětlení komunikací, architektonické osvětlení, reklamní osvětlení.

Veřejné osvětlení v plánovaném záměru je navrženo u nově vznikajících komunikací a dále je uvažováno s prostorem pro reklamní panely.

Vzhledem ke stupni projektové dokumentace je proveden předběžný výpočet pro prokázání, že soustavy veřejného osvětlení je možné realizovat se splněním požadavků normy ČSN 36 0459.

V dalších stupních projektové dokumentace bude návrh proveden dle platné legislativy a norem zabývajících se omezováním nežádoucích účinků venkovního osvětlení.

Při respektování opatření týkajících se hluku nepředstavuje aspekt hlukové zátěže, vibrací, radonu, proslunění a denního osvětlení a rušivého světla ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky považovat za přijatelné.

#### *Vlivy na povrchové a podzemní vody*

##### *Fáze výstavby*

Splaškové odpadní vody budou ze zařízení staveniště napojeny na splaškovou kanalizaci.

Odvodnění staveniště bude řešeno vsakováním do podloží. Pro odvodnění stavebních rýh a jam budou po dobu prací vytvořeny čerpací jímky.

V případě, že bude čerpaná voda z výkopů znečištěna, bude čištěna na mobilní sanační stanici. Usazené kaly budou z jímky pravidelně vybírány a ekologicky likvidovány mimo

pozemek stavby. Za usazovací sedimentační jímku bude umístěn odlučovač lehkých kapalin z úkapů těžké techniky uvnitř stavební jámy.

Čištění vozidel před výjezdem ze staveniště bude prováděno pomocí tlakové vody. Mýcí plocha bude vybavena sedimentační jímku pro zachycení kalů a odlučovačem lehkých kapalin. Usazené kaly budou z jímky pravidelně vybírány a ekologicky likvidovány specializovanou firmou.

**Fáze provozu**

Konečným recipientem splaškových vod bude ÚČOV. Množství splaškových vod bude odpovídat potřebě vody. Kvalita splaškových vod bude svým složením odpovídat běžným komunálním odpadním vodám typickým pro městskou aglomeraci. Kvalita odpadních vod při vypouštění do kanalizace musí splňovat kanalizační řád.

Odpadní vody se zvýšeným obsahem tuku z případných gastroprovozů budou odváděny samostatným systémem tukové kanalizace k předčištění do odlučovače tuků a dále svedeny do splaškové kanalizace.

Dešťové vody budou retenovány a akumulovány a využívány pro zálivku zeleně. Vzhledem k méně vhodným až nevhodným koeficientům vsaku se v této fázi neuvažuje s realizací vsakovacích objektů. Do dešťové kanalizace bude odtékat pouze přebytečná dešťová voda regulovaným odtokem z retenčních nádrží.

Množství odváděných dešťových vod se mírně zvýší, a to z 27,1 tis. m<sup>3</sup>/rok na 29,5 tis. m<sup>3</sup>/rok, tedy o 9 % výchozí hodnoty. V této bilanci však není zohledněn vliv akumulacních nádrží, resp. znovuvyužití dešťové vody pro zálivku a částečně ani vliv modrozelené infrastruktury (např. odvod vody ze zpevněných ploch do zeleně). Potřeba vody pro zálivku zeleně byla stanovena ve výši 4 073 m<sup>3</sup>/rok. Za předpokladu, že většina této potřeby bude pokryta z akumulacních nádrží, a při zohlednění modrozelené infrastruktury, lze očekávat, že celkový odtok vody z území se vlivem realizace záměru oproti současnosti mírně sníží.

Odpadní vody z podzemních garáží budou svedeny do bezodtokých jímek, odkud budou čerpány a odváženy k likvidaci

Dieselagregáty budou opatřeny záchytnou vanou, která v případě úniku paliva nebo maziva tyto látky zachytí a zabrání jim uniknout dále do kanalizace.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.

### Vlivy na půdu

Předpokládaný trvalý zábor pozemků bude činit cca 118 850 m<sup>2</sup>.

Záměrem nedojde k záboru pozemků náležících do zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkce lesa.

Svrchní kulturní vrstva půdy bude odděleně skryta a oddělena od výkopku. Neznečištěná zemina bude odvezena mimo staveniště k dalšímu využití, část této nekontaminované zeminy bude na staveništi deponována a použita pro obsypy, zásypy a finální terénní úpravy.

Ke kontaminaci půdy ve fázi provozu docházet nebude. Riziko kontaminace půdy může vzniknout v průběhu výstavby, a to v důsledku úniků pohonných hmot a olejů z mechanizačních prostředků v prostoru staveniště. Riziko je však velmi malé a lze jej minimalizovat.

Při respektování opatření k ochraně půdy nepředstavuje aspekt vlivů na půdu ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na půdu považovat za přijatelné.

#### Vlivy na přírodní zdroje

V zájmovém území nejsou v Geofondu ČR registrována žádná chráněná ložisková území, poddolovaná území ani sesuvná území.

K zasažení dalších přírodních zdrojů, geologických nebo paleontologických památek rovněž nedojde.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.

#### Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Z hlediska přítomnosti zjištěných druhů cévnatých rostlin, bezobratlých živočichů a obratlovců lze konstatovat, že se jedná pouze o běžné druhy, široce rozšířené i na člověkem silně stresovaných lokalitách v městském prostředí, které nemají k území výhradní vztah, protože jejich eurytopnost jim umožňuje žít prakticky kdekoliv.

Z botanického i zoologického hlediska je hodnocené území málo významné.

Vliv na biologickou rozmanitost uvedeného území plánovanou činností bude málo významný.

Celkem bylo inventarizováno 258 soliterních dřevin. Z nich jako zcela neperspektivních nebo zásadně poškozených, a tudíž doporučených k neodkladnému kácení bylo identifikováno 134 ks a 124 ks jako skutečně pouze krátkodobě, výjimečně střednědobě perspektivních. Dále byly z inventarizace vyčleněny dřeviny mimo zájmové území – těch je 18 ks, tyto budou ponechány bez zásahu. Plocha ale neobsahuje žádného skutečně významného nebo perspektivního jedince, kterého by bylo žádoucí chránit a zachovat na stanovišti.

Porostních skupiny bylo inventarizováno 23 na celkové ploše 48 800 m<sup>2</sup>, při skutečné pokryvnosti 24 366 m<sup>2</sup>. Celoplošně neperspektivní, s mizivou ekologickou hodnotou, vyjma několika okrasných keřů. Dvě porostní skupiny byly vyčleněny mimo zájmové území – celková plocha – 646 m<sup>2</sup>.

Celková hodnota soliterních dřevin je 5 499 713,- Kč, celková hodnota porostních skupin je 834 095,- Kč.

V rámci záměru lze předpokládat odstranění 240 stromů z celkově 258 inventarizovaných stromů (další stromy mohou být odstraněny z koncepčních důvodů) a 48 145 m<sup>2</sup> porostu (s pokryvností 23 906 m<sup>2</sup>), který je v kolizi se stavbou.

Realizací záměru dojde k mírnému snížení plochy vegetačních porostů, a to o 2 097 m<sup>2</sup>. K výraznému úbytku dojde v případě zeleně na terénu, jejíž výměra se sníží cca o 40 % (21 502 m<sup>2</sup>), dojde však k zvýšení jejich funkční kvality. Současně bude vytvořeno 19 405 m<sup>2</sup> vegetačních ploch na konstrukcích a střeších objektů.

Celkem je navrženo přibližně 225 ks nových stromů podél komunikací a 142 ks nových stromů v rámci nově vybudovaného parku tzv. Industriálního parku a vnitrobloků. Veškeré navrhované dřeviny budou perspektivní do dané lokality.

Celkem bude tedy vysázeno 367 nových stromů. Nová výsadba bude kompenzovat množství pokácených stromů – 240 ks + 99 stromů, které by měly být vysázeny nad

rámec stromů kácených jako kompenzační opatření ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší.

Návrh sadových úprav plně respektuje okolní prostředí. Zeleň je navržena tak, aby splňovala rekreační a estetickou funkci budoucího urbanistického záměru, je zaměřena na lokální rostlinné druhy a respektuje požadavky jednotlivých funkcí.

Při respektování opatření k ochraně přírody nepředstavuje aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) považovat za přijatelné.

### Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

#### *Vlivy na krajinu*

Ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. navrhovaný záměr:

- nenarušuje význačné nebo charakteristické vlastnosti krajiny a nemůže výrazněji změnit krajinný ráz vymezeného území dotčeného krajinného prostoru,
- nepředstavuje relevantní zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny, neovlivňuje jedinečné hodnoty krajiny vymezeného území dotčeného krajinného prostoru a nemůže nepřiměřeně snížit jeho hodnoty přírodní a estetické,
- je navržen s ohledem na zachování významných krajinných prvků (VKP), zvláště chráněných území (ZCHÚ), kulturních dominant, harmonického měřítka krajiny, harmonických vztahů v krajině. To znamená, že není ohroženo zachování těchto kritérií krajinného rázu stanovených zákonem.

#### *Vlivy na ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000*

Posuzovanou stavbou nedojde k dotčení žádného ze skladebných prvků územního systému ekologické stability ani významného krajinného prvku, zvláště chráněného území, přírodního parku a památného stromu. Nedojde k dotčení ani celoměstsky významného systému zeleně.

Hodnocený záměr nemůže mít významný vliv, a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na krajinu a její ekologické funkce přijatelný.

### Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

#### *Hmotný majetek*

V území budou před zahájením stavby provedeny demolice zbylých stávajících objektů, zpevněných ploch a inženýrských sítí. Budou pokáceny vybrané dřeviny.

#### *Kulturní památky (kulturní dědictví)*

Území záměru se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, na své jižní hranici území sousedí s vymezenou památkovou zónou Vinohrady, Žižkov, Vršovice.

Severní hranici zájmového území tvoří jižní fasáda nemovité kulturní památky č. 105038 – hlavní budova bývalého nákladového nádraží Žižkov.

**Záměr neovlivní svou realizací tuto kulturní nemovitou památku nákladového nádraží Žižkov.**

**Záměr je zamýšlen na území s možnými archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. (bude proveden archeologický výzkum, který by prokázal absenci či existenci archeologických památek).**

**Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, přijatelný.**

#### **Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví**

**Jsou (v souladu s podkladovými studii) hodnoceny situace pro následující dopravní stavby:**

**Stav A – do roku 2030 (bez Jarovské třídy): bez záměru, se záměrem – bloky B09.1 + B09.2**

**Stav B – rok 2030 (bez Jarovské třídy): bez záměru, se záměrem – pouze bloky B09**

**Stav C – rok 2030 (s Jarovskou třídou): bez záměru, se záměrem**

**Stav D – období naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy (s Jarovskou třídou): bez záměru, se záměrem**

#### ***Vlivy znečištění ovzduší na zdraví obyvatel***

**V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyren. Z výše uvedených znečišťujících látek je nutno očekávat ve výpočtové oblasti zvýšené riziko z chronické expozice částicím PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, oxidu dusičitému a benzo(a)pyrenu. Obdobná situace je však typická pro většinu sídel na území ČR. V případě krátkodobých koncentrací NO<sub>2</sub> není třeba v žádné části zástavby očekávat hodnoty nad hranicí směrné hodnoty WHO, u benzenu lze ve výchozích stavech očekávat imisní zátěž na hranici přijatelné míry rizika.**

**Vlivem záměru lze očekávat ve stavu A převažující pokles míry zdravotního rizika, v ostatních stavech pak její mírné zvýšení. V případě suspendovaných částic byl vypočten nárůst míry kojenecké úmrtnosti nejvýše v řádu desetitisícin nového případu v celé dotčené populaci a nárůst míry úmrtnosti u dospělých nejvýše v řádu setin nového případu. V případě dlouhodobých koncentrací oxidu dusičitého byl vypočten nárůst míry úmrtnosti u dospělých nejvýše v řádu desetín nového případu. V případě krátkodobých koncentrací oxidu dusičitého pak nebyly vlivem provozu záměru v žádné části zájmového území zaznamenány hodnoty nad hranicí směrné hodnoty WHO. V případě průměrných ročních koncentrací benzenu a benzo(a)pyrenu bylo vlivem záměru vypočteno zvýšení míry zdravotního rizika v řádu tisícín nového případu výskytu rakoviny a leukémie v celé dotčené populaci.**

#### ***Vlivy hluku na zdraví obyvatel***

**Počet silně obtěžovaných obyvatel ze silniční dopravy v okolní stávající zástavbě ve všech výchozích stavech bude činit okolo 500, vlivem záměru ve stavech A, B byl vypočten pokles nejvýše o 1 případ, ve stavech C, D byl vypočten nárůst nejvýše na úrovni 1 případu.**

Počet obyvatel silně rušených při spánku v okolní stávající zástavbě ve všech výchozích stavech bude činit okolo 160, vlivem záměru byl zaznamenán nárůst nejvýše o jeden případ.

U míry kardiovaskulárního rizika byl ve všech výchozích stavech vypočten výskyt ICHS na úrovni okolo 2 případů v celé dotčené populaci. Vlivem záměru byl vypočten nárůst nejvýše na úrovni 0,0075 případu v celé dotčené populaci (1 případ na cca 133 let).

Při respektování opatření k ochraně zdraví obyvatel nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

#### *Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích*

Při výstavbě ani provozu záměru nebudou vnikat mimořádné nestandardní stavy ani havárie, které by přinášely zvýšená environmentální rizika.

Ve fázi výstavby by mohlo dojít k úniku pohonných hmot ze stavebních strojů nebo parkujících automobilů, které by mohly způsobit kontaminaci půdy nebo povrchové a podzemní vody. V případě úniku ropných látek bude znečištění likvidováno vhodným sorbentem, zemina bude odtěžena.

Ve fázi provozu nebude záměr s ohledem na svůj charakter představovat riziko pro životní prostředí ani zdraví obyvatel. Při dodržení standardních postupů a opatření je riziko ohrožení složek životního prostředí minimální.

Při respektování opatření týkajících se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech považovat za přijatelné.

#### *Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky*

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

#### *ZÁVĚR*

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice ovzduší a hlukovou situaci, ale tyto vlivy jsou nevýznamné a celkově přijatelné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky

**životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.**

**Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.**

## VII. NÁVRH STANOVISKA Z HLEDISKA POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Č.j.: Vyřizuje / telefon / e-mail Datum  
Ing. Michael Macourek / 236 004 218 /  
Sp. zn.: [michael.macourek@praha.eu](mailto:michael.macourek@praha.eu) Počet listů / příloh

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

**Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí,**  
jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 zákona

vydává

**s o u h l a s n é   z á v a z n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru

**Žižkov City**

na životní prostředí (dále jen „závazné stanovisko“).

#### **I. POVINNÉ ÚDAJE**

##### **1. Název záměru**

Žižkov City

##### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Posuzovaný záměr představuje výstavbu 9 nových samostatných objektů s převažující bytovou funkcí (B09.1 - B09.4) a (B10.1 - B10.5).

V případě objektů B09.1 - B09.4 se jedná o návrh blokové zástavby s vnitřním polosoukromým parterem sloužícím pro rezidenty každého z objektů. Každý z objektů je půdorysně tvarem téměř čtverec s délkou jedné fasády necelých 90 m. Objekty jsou navrženy jako osmipodlažní s ustoupeným devátým podlažím. Dominantu každého objektu budou tvořit dvanáctipodlažní hmoty (dvě na objekt) s ustoupeným třináctým podlažím. Vnitřní garážová stání budou umístěna v hromadných vnitřních garážích na třech podzemních podlažích. Střechy objektů jsou částečně navrženy jako zelené s extenzivní zelení, část střech bude věnována střešním terasám jednotlivých bytových jednotek a v části střech bude umístěna technologie pro provoz.

Objekty B10.1 – B10.5 jsou tvarově různorodé od tvaru písmene „U“ přes trojúhelník po klasický obdélníkový půdorys. Objekty jsou navrženy jako osmipodlažní s ustoupeným devátým podlažím. Dominanty budou tvořeny dvanáctipodlažními hmotami, které budou umístěny v počtu jedna na objekt, pouze v případě objektu B10.5 se bude jednat o dvě patnáctipodlažní dominanty s ustoupeným šestnáctým podlažím. Vnitřní garážová stání budou umístěna v hromadných vnitřních garážích na třech podzemních podlažích. Střechy objektů jsou částečně navrženy jako zelené s extenzivní zelení, část střech bude věnována střešním terasám jednotlivých bytových jednotek a v části střech bude umístěna technologie pro provoz. V rámci bloku B10 bude umístěno veřejně přístupné venkovní či vnitřní sportoviště o rozloze 400 m<sup>2</sup> s možným režimovým opatřením.

Součástí návrhu je též vybudování rozsáhlého parku, který bude umístěn severně od bloku B10 a naváže na další plochy zeleně připravované a realizované na území Nákladového nádraží Žižkov.

Posuzovaný záměr zahrnuje i komplexní řešení úpravy dopravní infrastruktury, které se zaměřuje na zlepšení dostupnosti a propojení území se stávajícími hlavními tahy a veřejnou dopravou. Dopravní napojení záměru bude realizováno především z ul. U Nákladového nádraží, kde vznikne několik nových napojení. Pomocné napojení (pouze jednosměrný vjezd) je navrženo i z ulice Jana Želivského.

Plocha posuzovaného území činí 118 850 m<sup>2</sup>, z toho zastavěná plocha a zpevněné části činí 57,1 % a zeleň cca 42,9 % ploch.

Celková hrubá podlažní plocha (HPP) nadzemní části posuzovaného záměru je 251 810 m<sup>2</sup>, z toho je určeno pro bydlení 239 413,1 m<sup>2</sup> (uvažuje se s 3 000 byty) a pro obchody a služby 12 396,2 m<sup>2</sup>.

Pro posuzovaný záměr je navrženo 2 886 parkovacích stání (2 805 v podzemních garážích a 81 na povrchu).

Vytápění objektů bude zajištěno výměňikovými stanicemi napojenými na centrální zásobování teplem (CZT) Pražské teplárenské a.s. Pro potřeby případných gastroprovozů (vaření) budou objekty připojeny na plyn.

V rámci posuzovaného záměru je počítáno s 13 náhradními zdroji elektrické energie – dieselaagregáty. Na střeších objektů budou instalovány fotovoltaické panely.

Posuzovaný záměr je z hlediska jeho umístění, kapacity, technického řešení i architektonicko-stavební koncepce předložen jako invariantní.

Podrobné kapacitní údaje jednotlivých objektů jsou uvedeny v následující tabulce:

OBJEKT	FUNKCE	HPP	ZASTAVĚNÁ PLOCHA	OBESTAVĚNÝ PROSTOR	POČET OSOB	POČET JEDNOTEK	MAX POČET NP	POČET PP
B09.1	Bydlení	36 727,6	7 335,6	233 188,3	1 255	460	13 NP	3 PP
	Retail	1 800,0			72	9		
	Celkem	38 527,6			1 327	469		
B09.2	Bydlení	37 472,0	7 472,8	237 389,8	1 283	470	13 NP	3 PP
	Retail	1 800,0			72	9		
	Celkem	39 272,0			1 355	479		
B09.3	Bydlení	38 090,4	7 570,5	240 786,9	1 303	478	13 NP	3 PP
	Retail	1 800,0			72	9		
	Celkem	39 890,4			1 375	487		
B09.4	Bydlení	35 430,0	6 851,9	223 160,7	1 211	444	13 NP	3 PP
	Retail	1 800,0			72	9		
	Celkem	37 230,0			1 283	453		
B10.1	Bydlení	29 471,0	4 552,5	144 217,8	1 003	368	13 NP	3 PP
	Retail	1 104,2			45	6		
	Celkem	30 575,2			1 048	374		
B10.2	Bydlení	13 760,6	1 743,3	61 618,9	473	173	13 NP	3 PP
	Retail	523,0			21	3		
	Celkem	14 283,6			494	176		
B10.3	Bydlení	9 339,6	1 592,0	55 788,4	322	118	13 NP	3 PP
	Retail	1 317,1			53	7		
	Celkem	10 656,7			375	125		
B10.4	Bydlení	9 300,4	1 592,0	55 721,2	317	116	13 NP	3 PP
	Retail	1 314,6			53	7		
	Celkem	10 615,0			370	123		
B10.5	Bydlení	29 821,5	4 688,6	148 739,8	1 018	373	16 NP	3 PP
	Retail	938,0			38	5		
	Celkem	30 759,5			1 056	378		
B09 CELKEM	Bydlení	147 720,0	29 230,8	934 525,7	5 052	1 852		
	Retail	7 200,0			288	36		
	Celkem	154 920,0			5 340	1 888		
B10 CELKEM	Bydlení	91 693,1	14 168,4	466 086,0	3 133	1 148		
	Retail	5 196,9			210	28		
	Celkem	96 890,0			3 343	1 176		

### 3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu

Kategorie II

Bod 108

Záměry rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu – 5 ha

Bod 109: Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu – 500 míst

bod 109

### 4. Umístění záměru

Kraj: Hlavní město Praha

Obec: hlavní město Praha

Městská část: Praha 3 (k.ú. Žižkov, Strašnice)

Zájmové území je na západě ohraničeno ulicí Jana Želivského, na jihu ulicí U Nákladového nádraží a na východě ulicí K Červenému dvoru. Ze severu přiléhá za ulicí k památkově chráněné hlavní budově bývalého Nákladového nádraží Žižkov, resp. k jejímu jižně situovanému provoznímu křídlu skladů a překladišti.

## 5. Obchodní firma oznamovatele

VINCOLIA, a.s.

## 6. IČ oznamovatele

247 58 078

## 7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Rohanské nábřeží 721/39  
Karlín  
186 00 Praha 8

## 8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

### A. Podmínky pro fázi přípravy

1. V souladu s Dopravní studií (European Transportation Consultancy, s.r.o., únor 2025, REV 01 červen 2025), která je přílohou 8 dokumentace vlivů záměru „Žižkov City“ na životní prostředí, zajistit:
  - a) Koordinaci záměru s dalšími připravovanými stavbami dopravní infrastruktury v území.
  - b) Ověření reálného stavu dopravní situace v území před povolením 3. etapy výstavby záměru (bloku B10).
2. V souladu se studií Kompenzační opatření ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., červen 2025), která je přílohou 3 dokumentace vlivů záměru „Žižkov City“ na životní prostředí, precizovat rozsah a druhovou skladbu dřevin (tj. dřevin se schopností zachytu prachových částic a látek na ně navázaných) s ohledem na účinnost zachytu prachových částic s tím, že ve vztahu k mimovegetačnímu období budou použity i stálezelené jehličnaté dřeviny. Tato výsadba dřevin s protiprašnou funkcí bude přitom řešena nad rámec výsadby dřevin realizované jako náhrada za vykácené dřeviny.
3. Při řešení záložních zdrojů (dieselagregátů) preferovat instalaci záložních zdrojů s emisní úrovní srovnatelnou s emisní normou Stage IIIA a odvod spalin zajistit takovým prostorovým umístěním, které vyloučí strhávání spalin do větracích otvorů či pobytových teras.
4. Pro novou (kompenzační) výsadbu favorizovat autochtonní dřeviny a křoviny, místně a biotopově odpovídající. Doporučuje se použití bobulovin, jejichž plody mohou posloužit i jako potrava přítomných druhů ptáků. Pro travnaté plochy využít travnaté směsi regionálně odpovídající.
5. V rámci precizace vegetačních úprav řešit (podle prostorových možností a návazností v území) plochy bez ohumusování s úkryty pro drobné obratlovce a bezobratlé.
6. Při řešení stavebních objektů přijmout opatření pro snížení rizika mortality ptáků na velkých prosklených plochách (zvýrazňující prvky umožňující jejich viditelnost

letícími ptáky). Mezi stavebními objekty neumístit velké prosklené plochy, a to ani z funkčních ani z estetických důvodů.

7. Zajistit, aby v rámci podrobných zásad organizace výstavby byl zpracován (popřípadě i s ohledem na možnou kumulaci vlivů záměru s příslušnými dalšími souběžně realizovanými záměry) i soubor organizačních a technických opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
  - a) Stanovit opatření k ochraně ovzduší, tj. k omezení emisí látek znečišťujících ovzduší (při reflektování § 16 odst. 10 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, resp. Přílohy č. 10 Opatření k předcházení vzniku prašnosti a k omezování jejího šíření na staveništi při provádění staveb k citovanému zákonu) s důrazem na následující opatření:
    - i. Organizačními opatřeními zajišťovat minimalizaci aktivních ploch, které jsou zdrojem prašnosti.
    - ii. Při nepříznivých klimatických podmínkách (v době delšího sucha a překračuje-li rychlost větru 5 m/s) zajistit skrápění aktivních ploch, které jsou zdrojem prašnosti.
  - b) Stanovit opatření k ochraně před hlukem:
    - i. Provoz staveništní dopravy na veřejných komunikacích nebude překračovat na uvažovaných odvozových trasách intenzitu staveništní dopravy 80 NA za denní dobu.
    - ii. Časy provozu jednotlivých strojů v příslušných fázích výstavby budou respektovat maximální hodnoty uvedené v Tabulce 33 - Časy provozu zařízení určených pro stavební činnost Akustické studie (Greif-akustika, s.r.o., č. Z240563-01 ze dne 14. 7. 2025), která je přílohou 2 dokumentace vlivů záměru „Žižkov City“ na životní prostředí.
    - iii. V průběhu výstavby umístit hlučnější stroje co nejdále od chráněných venkovních prostorů staveb a omezit chod hlučných strojů naprázdno.
    - iv. Stavební stroje a nářadí používat v bezvadném technickém stavu, správně seřízené a provádět jejich pravidelnou údržbu.
  - c) Stanovit opatření k ochraně vod a půdy:
    - i. Na staveništi nebude zřizována čerpací stanice pohonných hmot.
    - ii. Stavební stroje a nákladní automobily budou v dobrém technickém stavu s ohledem na úkapy maziv a pohonných hmot, který bude průběžně kontrolován.
    - iii. Staveniště bude vybaveno záchytnými a sanačními prostředky pro případ havarijního úniku závadných látek.
    - iv. V případě havarijního úniku závadných látek budou neprodleně zahájeny sanační práce.
  - d) Stanovit opatření k ochraně přírody:
    - i. Zajistit osobu biologického dozoru, která bude přítomna při demolici budov a bude průběžně kontrolovat staveniště. Podle zjištění tohoto dozoru budou případně stanovena relevantní opatření k ochraně přírody.
    - ii. Kácení dřevin realizovat v době vegetačního klidu, v době od 1. 10. do 31. 3. kalendářního roku.
    - iii. V prostoru stavby eliminovat vznik deponií materiálů, které by mohly sloužit jako úkryt pro živočichy (větve, pražce, kameny, prkna, střešní krytiny, kořeny, kmeny apod.). Všechn tento materiál bude odstraněn ještě před zahájením skryvky.

- iv. Na plochách 2. a 3. etapy výstavby záměru zajistit provedení aktualizace biologického průzkumu (cca v horizontu 5 a více let od zahájení 1. etapy výstavby). Podle výsledku tohoto průzkumu budou případně stanovena relevantní opatření k ochraně přírody.
- e) Stanovit opatření k zajištění informovanosti Městské části Praha 3 a jejím prostřednictvím obyvatelstva v zájmovém území o zahájení a průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osobu/osoby, na kterou/které by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

## B. Podmínky pro fázi realizace

1. Podle souboru organizačních a technických opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v etapě výstavby, se kterým budou prokazatelně seznámeni zaměstnanci provádějící výstavbu, zajistit plnění těchto opatření včetně průběžné kontroly plnění opatření a popřípadě bezodkladnou nápravu zjištěných nedostatků (viz podmínka 8.A.7.).
2. V případě zjištění archeologického nálezu budou učiněna nezbytná opatření proti jeho poškození nebo zničení, a to včetně místa nálezu.
3. Na vhodných místech zajistit odbornou instalaci ptačích budek, čmelínů a hmyzích hotelů. Doporučuje se řešit umístění rorýsovníků a budek pro netopýry do fasád objektů.

## C. Podmínky pro fázi provozu

1. Zajistit, aby pravidelné zkoušky záložních zdrojů (dieselagregátů) neprobíhaly u všech záložních zdrojů současně a v období se zhoršenými rozptylovými podmínkami.
2. Zajistit pravidelnou údržbu areálových komunikací pomocí samosběrných vozů, optimálně s následným oplachem tlakovou vodou.

## **9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí**

1. Po dobu 5 let po výstavbě monitorovat stav vysázených dřevin, a to zejména dřevin s protiprašnou funkcí určených ke kompenzaci vlivu záměru na kvalitu ovzduší. Zajistit jejich údržbu a popřípadě i obnovu za uhynulé dřeviny, a to v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.

## **II. ODŮVODNĚNÍ**

### **1. Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

Vydání závazného stanoviska je založeno jednak na vyhodnocení výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území, jednak na vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

- a) Z hlediska výchozího stavu relevantních složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném území daných charakterem záměru (tj. především výchozího stavu hlukové

zátěže a výchozího stavu znečištění ovzduší) lze považovat záměr ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví za přijatelný za předpokladu, že v příslušných kontrolních bodech nebude vlivem automobilové dopravy vyvolané posuzovaným záměrem docházet k navýšení hlukové zátěže. Jak vyplývá z Akustické studie (Greif-akustika, s.r.o., č. Z240563-01 ze dne 14. 7. 2025), která je přílohou 2 dokumentace vlivů záměru „Žižkov City“ na životní prostředí, bude tento předpoklad splněn (v těchto kontrolních bodech dochází vlivem umístění záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci nebo k mírnému poklesu hluku o -0,1 dB).

- b) Vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou za předpokladu realizace opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření resultujících z posouzení podle zákona celkově přijatelné (viz následující bod II.2. tohoto závazného stanoviska).

Stanovené podmínky pro fázi přípravy záměru, jeho realizace a provozu, včetně podmínek pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, vyplývají z dokumentace vlivů záměru „Žižkov City“ na životní prostředí, obdržených vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Žižkov City“ na životní prostředí a posudku o vlivech záměru „Žižkov City“ na životní prostředí:

Podmínka 8.A.1. je stanovena ve vztahu k automobilové dopravě v zájmovém území ovlivňující především kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž.

Podmínky 8.A.2., 8.A.3., 8.C.1., 8.C.2 a 9.1. jsou stanoveny v zájmu ochrany ovzduší a veřejného zdraví, a to i s ohledem na očekávané stanovení nových imisních limitů znečišťujících látek ve vztahu ke Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, která zpřísňuje stávající imisní limity znečišťujících látek.

Podmínky 8.A.4., 8.A.5., 8.A.6. a 8.B.3. jsou stanoveny v zájmu ochrany přírody.

Podmínky 8.A.7. a 8.B.1. jsou stanoveny v zájmu minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva v etapě výstavby, a to především opatřeními k ochraně ovzduší, k ochraně před hlukem, k ochraně vod a půdy, k ochraně přírody a rovněž opatřeními k zajištění informovanosti obyvatelstva o termínech a délce příslušných etap výstavby, včetně opatření k řešení případných připomínek, námětů a event. stížností občanů při výstavbě.

Podmínka 8.B.2. je stanovena v zájmu ochrany případného archeologického nálezu, který nelze při realizaci záměru zcela vyloučit.

## **2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Z posouzení záměru provedeného podle zákona vyplývají následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

### Vlivy na ovzduší a klima

#### *Vlivy na ovzduší*

##### Fáze výstavby

V případě hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> byly nejvyšší příspěvky zemních prací (v kumulaci s dalšími činnostmi) vypočteny na úrovni 122,0 µg.m<sup>-3</sup>. Ani s vlivem stavebních prací předmětného záměru není třeba očekávat překročení imisního limitu.

Nejvyšší příspěvky k denním koncentracím částic PM<sub>10</sub> byly vypočteny na úrovni do 5,4 µg.m<sup>-3</sup>. Imisní limit pro 24hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> je stanoven na 50 µg.m<sup>-3</sup> pro 36. nejvyšší hodnotu. Ve výchozím stavu nebyly v hodnocené části zástavby zaznamenány hodnoty nad hranicí 50 µg.m<sup>-3</sup>, dle pětiletých průměrů se 36. nejvyšší hodnota pohybuje na úrovni 35 µg.m<sup>-3</sup>. Vlivem výstavby tedy není třeba očekávat překročení imisního limitu.

Pro snížení vlivu stavebních prací na imisní situaci byla formulována opatření. Při realizaci opatření dojde ke snížení imisní zátěže ze stavební činnosti (jejich účinnost bude záviset na intenzitě a důslednosti uplatněných opatření).

Fáze provozu

Z provedených modelových výpočtů pro všechny výhledové stavy bez záměru vyplývá, že ve výpočtové oblasti budou splněny všechny imisní limity sledovaných imisních charakteristik. Vlivem provozu části záměru (bloky B09.1 + B09.2) do roku 2030 (bez Jarovské třídy) byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací vypočten na úrovni:

oxid dusičitý: 0,05 µg.m<sup>-3</sup>

benzen: 0,005 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>10</sub>: 0,13 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>2,5</sub>: 0,03 µg.m<sup>-3</sup>

benzo(a)pyren: 0,002 ng.m<sup>-3</sup>

V případě krátkodobých koncentrací bude nejvyšší nárůst činit:

IHK oxid dusičitý: 0,20 µg.m<sup>-3</sup>

IHD částice PM<sub>10</sub>: 0,6 µg.m<sup>-3</sup>

Vlivem provozu části záměru (bloky B09) v roce 2030 (bez Jarovské třídy) byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací vypočten na úrovni:

oxid dusičitý: 0,13 µg.m<sup>-3</sup>

benzen: 0,018 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>10</sub>: 0,23 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>2,5</sub>: 0,07 µg.m<sup>-3</sup>

benzo(a)pyren: 0,004 ng.m<sup>-3</sup>

V případě krátkodobých koncentrací bude nejvyšší nárůst činit:

IHK oxid dusičitý: 0,85 µg.m<sup>-3</sup>

IHD částice PM<sub>10</sub>: 0,6 µg.m<sup>-3</sup>

Vlivem provozu záměru v roce 2030 (s Jarovskou třídou) byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací vypočten na úrovni:

oxid dusičitý: 0,18 µg.m<sup>-3</sup>

benzen: 0,026 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>10</sub>: 0,27 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>2,5</sub>: 0,08 µg.m<sup>-3</sup>

benzo[a]pyren: 0,006 ng.m<sup>-3</sup>

V případě krátkodobých koncentrací bude nejvyšší nárůst činit:

IHK oxid dusičitý: 1,6 µg.m<sup>-3</sup>

IHD částice PM<sub>10</sub>: 1,5 µg.m<sup>-3</sup>

Vlivem provozu záměru v období naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy byl nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací vypočten na úrovni:

oxid dusičitý: 0,22 µg.m<sup>-3</sup>

benzen: 0,026 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>10</sub>: 0,35 µg.m<sup>-3</sup>

částice PM<sub>2,5</sub>: 0,10 µg.m<sup>-3</sup>

benzo(a)pyren: 0,006 ng.m<sup>-3</sup>

V případě krátkodobých koncentrací bude nejvyšší nárůst činit:

I<sub>Hk</sub> oxid dusičitý: 0,9 µg.m<sup>-3</sup>

I<sub>Hd</sub> částice PM<sub>10</sub>: 1,6 µg.m<sup>-3</sup>

Příspěvek všech náhradních zdrojů elektrické energie v režimu výpadku k hodinovým koncentracím oxidu dusičitého byl vypočten nejvýše 140 µg.m<sup>-3</sup>.

U žádné ze sledovaných imisních charakteristik není třeba vlivem provozu záměru očekávat překročení imisního limitu, a to ani se zahrnutím provozu náhradních zdrojů elektrické energie.

#### *Vlivy na klima*

Vztah hodnoceného záměru k redukčním cílům a opatřením mitigačních strategií je celkově hodnocen jako mírně negativní, což je dáno zejména produkcí přímých i nepřímých emisí skleníkových plynů. Ve vztahu k adaptačním strategiím převládá neutrální až mírně pozitivní hodnocení, přičemž pozitivně je hodnocen soulad s opatřeními směřujícími k posílení a zkvalitnění sídelní zeleně, hospodaření se srážkovými vodami, využití obnovitelných zdrojů, snížení tepelné zátěže obyvatel a podpoře udržitelných způsobů mobility. Mírně negativně je hodnocen pouze bod s přeměnou zpevněných ploch na nezpevněné. Ambivalentní hodnocení bylo zvoleno v případě opatření zaměřeného na realizaci udržitelné výstavby.

Realizace záměru bude spojena s produkcí emisí skleníkových plynů ve výši přibližně 15,4 kt CO<sub>2ekv</sub> za rok. Dominantní podíl na ročních emisích (více než 90 %) mají emise z provozu záměru, z nich pak 48 % tvoří spotřeba tepla, 32 % spotřeba elektrické energie, 16 % gastroprovozy a 5 % doprava. Lze tedy konstatovat, že celkové emise skleníkových plynů z realizace a provozu záměru nepřesáhnou mezní hodnotu 20 kt/rok, stanovenou Technickými pokyny EK a navýšení emisí lze tudíž označit za akceptovatelné. Kromě toho platí, že záměr pokrývá poptávku po bydlení, která by i v případě neexistence záměru byla (přínejmenším z podstatné části) nutně uspokojena v jiných objektech a k srovnatelné produkci emisí by tudíž došlo i v tomto případě, pouze v jiné lokalitě. Skutečný vliv záměru na globální produkci emisí skleníkových plynů je tudíž oproti provedené emisní bilanci podstatně nižší.

Vlivy záměru na lokální klimatické poměry v nejbližším okolí byl vyhodnocen ve srovnání se současným stavem jako mírně pozitivní, z hlediska vlivů na obyvatele pohybující se přímo v dotčeném území až výrazně pozitivní. V rámci vnitřní struktury území by hodnocení bylo ambivalentní – v prostoru industriálních ploch by převažoval pozitivní vliv, v prostoru souvislých porostů vliv negativní – takové hodnocení je však bezpředmětné, neboť areál není v současnosti veřejně přístupný.

Z výsledků hodnocení vyplývá, že rizika pro záměr se týkají zejména poškození vysazené vegetace, z čehož vyplývají nároky na zajištění zdrojů vody.

V souhrnu jsou pak vlivy záměru na klimatický systém jako celek hodnoceny jako mírné a akceptovatelné, vlivy na lokální klimatické poměry jako převážně pozitivní.

Při respektování opatření k ochraně ovzduší nepředstavuje aspekt vlivů na ovzduší a klima ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na ovzduší a klima považovat za přijatelné.

#### *Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky*

##### *Vliv na hlukovou situaci*

Fáze výstavby

*Hluk ze stavební činnosti*

Hygienický limit  $L_{Aeq,14h} = 65$  dB pro hluk ze stavební činnosti v době 7 – 21 hod. je splněn ve všech etapách i fázích výstavby ve všech kontrolních bodech – chráněných venkovních prostorech staveb.

Je splněna i limitní hodnota  $L_{Aeq,14h} \leq 62$  dB pro součinnost s okolními stavbami. V součinnosti s okolními stavbami by tedy nemělo docházet k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,14h} = 65$  dB.

#### *Hluk ze staveništní dopravy*

Ve všech kontrolních bodech je hygienický limit pro denní dobu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB pro hluk z dopravy včetně přetížení od staveništní dopravy na pozemních komunikacích splněn. K překračování hygienického limitu dochází pouze v kontrolních bodech KB1, KB2 a KB16 v prvním obytném podlaží, které se nachází v blízkosti ulic Jana Želivského a Vinohradská. V těchto kontrolních bodech však dochází k nulovému nárůstu hluku vlivem přetížení staveništní dopravou, a proto lze toto překročení tolerovat bez nutnosti kompenzačních protihlukových opatření.

Provoz staveništní dopravy na veřejných komunikacích je možný pro maximální intenzitu staveništní dopravy 80 NA za denní dobu na uvažovaných odvozových trasách. V této intenzitě dopravy je zohledněn i možný souběh s případnou sousední stavbou v této lokalitě.

Fáze provozu

#### *Hluk z automobilové dopravy*

##### Současný stav rok 2024

V současném stavu dochází k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB v denní době pouze v kontrolních bodech KB1, KB2 a KB16 v prvním obytném podlaží a hygienického limitu  $L_{Aeq,8h} = 58$  dB v noční době v kontrolních bodech KB1, KB2, KB14, KB15, KB16 ve všech podlažích, resp. ve 2. – 4. nebo 5.NP. Tyto kontrolní body – chráněné venkovní prostory staveb stávající obytné zástavby jsou situovány v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská. V ostatních kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající chráněné zástavby v posuzované lokalitě jsou příslušné hygienické limity pro denní i noční dobu splněny.

##### Výhledový stav rok 2030 bez Jarovské třídy (referenční varianta B1 bez záměru a aktivní varianty A2 a B2 s částí záměru Žižkov City)

Ve výhledovém stavu roku 2030 bez realizace Jarovské třídy ve všech výpočtových stavech (bez záměru B1 i se záměrem A2 etapa 1 a B2 etapa 2) dochází k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB v denní době pouze v kontrolních bodech KB1, KB2, KB15 a KB16 v prvním a druhém obytném podlaží a hygienického limitu  $L_{Aeq,8h} = 58$  dB v noční době v kontrolních bodech KB1, KB2, KB14, KB15, KB16 ve všech podlažích, resp. ve 2. – 4. nebo 5.NP. Tyto kontrolní body – chráněné venkovní prostory staveb stávající obytné zástavby jsou situovány v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská. V těchto kontrolních bodech však dochází vlivem vyvolané dopravy od navrhovaného záměru k nulové změně v akustické situaci, a proto lze toto překročení tolerovat bez dalších kompenzačních protihlukových úprav.

V ostatních kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající chráněné zástavby v posuzované lokalitě jsou příslušné hygienické limity pro denní i noční dobu splněny.

V celé lokalitě dochází vlivem vyvolané dopravy od záměru a umístění hmoty záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci případně k mírnému poklesu, popř. nárůstu hluku, a to o  $\Delta L = -0,1$  dB až  $+0,1$  dB v denní době a o  $\Delta L = -0,3$  dB až  $+0,1$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,1$  dB v denní i noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto jej lze tolerovat.

### Výhledový stav rok 2030 s Jarovskou třídou (referenční varianta C1 bez záměru a aktivní varianty C2 s celým záměrem Žižkov City)

Ve výhledovém stavu roku 2030 s realizací Jarovské třídy v obou výpočtových stavech (bez záměru C1 i se záměrem C2) dochází k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB v denní době pouze v kontrolních bodech KB1, KB2 a KB16 v prvním a druhém obytném podlaží a hygienického limitu  $L_{Aeq,8h} = 58$  dB v noční době v kontrolních bodech KB1, KB2, KB14, KB15, KB16 ve všech podlažích, resp. ve 2. – 4. nebo 5.NP. Tyto kontrolní body – chráněné venkovní prostory staveb stávající obytné zástavby jsou situovány v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská. V těchto kontrolních bodech však dochází vlivem umístění záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci nebo k mírnému poklesu hluku o  $-0,1$  dB, a proto lze toto překročení tolerovat bez dalších kompenzačních protihlukových úprav.

V ostatních kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající chráněné zástavby v posuzované lokalitě jsou příslušné hygienické limity pro denní i noční dobu splněny.

V celé lokalitě dochází vlivem vyvolané dopravy od celého záměru a umístění hmoty objektů záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci případně k mírnému poklesu, popř. nárůstu hluku, a to o  $\Delta L = -0,2$  dB až  $+0,7$  dB v denní době a o  $\Delta L = -0,4$  dB až  $+0,5$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,7$  dB v denní době i  $+0,5$  dB noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst hluku tolerovat.

### Naplnění ÚP hl. m. Prahy s Jarovskou třídou (referenční varianta ÚP0 bez záměru a aktivní varianty ÚP1 s celým záměrem Žižkov City)

V dlouhodobém horizontu naplnění ÚP hl. m. Prahy s realizací Jarovské třídy v obou výpočtových stavech (bez záměru ÚP0 i se záměrem ÚP1) dochází k překračování hygienického limitu  $L_{Aeq,16h} = 68$  dB v denní době pouze v kontrolních bodech KB1, KB2 v prvním a druhém obytném podlaží a hygienického limitu  $L_{Aeq,8h} = 58$  dB v noční době v kontrolních bodech KB1, KB2, KB14, KB15, KB16 ve všech podlažích, resp. ve 1. – 3., 4. nebo 5.NP. Tyto kontrolní body – chráněné venkovní prostory staveb stávající obytné zástavby jsou situovány v blízkosti dopravně zatížených komunikací Jana Želivského a Vinohradská. V těchto kontrolních bodech však dochází vlivem umístění záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci nebo k mírnému poklesu hluku o  $-0,1$  dB, a proto lze toto překročení tolerovat bez dalších kompenzačních protihlukových úprav.

V ostatních kontrolních bodech umístěných v chráněných venkovních prostorech staveb u stávající chráněné zástavby v posuzované lokalitě jsou příslušné hygienické limity pro denní i noční dobu splněny.

V celé lokalitě dochází vlivem vyvolané dopravy od záměru a umístění hmoty objektů záměru do lokality k nulové změně v akustické situaci případně k mírnému poklesu, popř. nárůstu hluku, a to o  $\Delta L = -0,2$  dB až  $+0,8$  dB v denní době a o  $\Delta L = -0,4$  dB až  $+1,1$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,8$  dB v denní době i  $+1,1$  dB noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst hluku tolerovat.

### *Hluk z tramvajové dopravy*

#### Současný stav rok 2024

V současném stavu ve všech kontrolních bodech situovaných v chráněném venkovním prostoru staveb u stávající chráněné zástavby jsou příslušné hygienické limity pro hluk z tramvajové dopravy splněny v denní i noční době.

### Výhledový stav rok 2030 bez Jarovské třídy (referenční varianta B1 bez záměru a aktivní varianty A2 a B2 s částí záměru Žižkov City)

Ve výhledovém stavu roku 2030 bez realizace Jarovské třídy ve všech výpočtových stavech (bez záměru B1 i se záměrem A2 etapa 1 a B2 etapa 2) ve všech kontrolních bodech

situovaných v chráněném venkovním prostoru staveb u stávající chráněné zástavby jsou příslušné hygienické limity pro hluk z tramvajové dopravy splněny v denní i noční době.

V celé lokalitě dochází vlivem umístění hmoty objektů záměru do lokality (odrazy od fasády, stínění hmotou nových domů) k nulové změně v akustické situaci případně k poklesu, popř. nárůstu hluku z tramvajové dopravy, a to o  $\Delta L = -1,5$  dB až  $+0,2$  dB v denní době a o  $\Delta L = -1,6$  dB až  $+0,2$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,2$  dB v denní i noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst tolerovat.

Výhledový stav rok 2030 s Jarovskou třídou (referenční varianta C1 bez záměru a aktivní varianty C2 s celým záměrem Žižkov City)

Ve výhledovém stavu roku 2030 s realizací Jarovské třídy v obou výpočtových stavech (bez záměru C1 i se záměrem C2) ve všech kontrolních bodech situovaných v chráněném venkovním prostoru staveb u stávající chráněné zástavby jsou příslušné hygienické limity pro hluk z tramvajové dopravy splněny v denní i noční době.

V celé lokalitě dochází vlivem umístění hmoty objektů záměru do lokality (odrazy od fasády, stínění hmotou nových domů) k nulové změně v akustické situaci případně k poklesu, popř. nárůstu hluku z tramvajové dopravy, a to o  $\Delta L = -4,3$  dB až  $+0,3$  dB v denní době a o  $\Delta L = -4,1$  dB až  $+0,3$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,3$  dB v denní i noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst tolerovat.

Naplnění ÚP hl. m. Prahy s Jarovskou třídou (referenční varianta ÚP0 bez záměru a aktivní varianty ÚP1 s celým záměrem Žižkov City)

V dlouhodobém horizontu naplnění ÚP hl. m. Prahy s realizací Jarovské třídy v obou výpočtových stavech (bez záměru ÚP0 i se záměrem ÚP1) ve všech kontrolních bodech situovaných v chráněném venkovním prostoru staveb u stávající chráněné zástavby jsou příslušné hygienické limity pro hluk z tramvajové dopravy splněny v denní i noční době.

V celé lokalitě dochází vlivem umístění hmoty objektů záměru do lokality (odrazy od fasády, stínění hmotou nových domů) k nulové změně v akustické situaci případně k poklesu, popř. nárůstu hluku z tramvajové dopravy, a to o  $\Delta L = -4,5$  dB až  $+0,3$  dB v denní době a o  $\Delta L = -4,7$  dB až  $+0,3$  dB v noční době. Nárůst hluku o  $+0,3$  dB v denní i noční době je však v rámci plnění hygienických limitů, a proto lze tento nárůst tolerovat.

*Hluk ze stacionárních zdrojů*

V denní i noční době jsou hygienické limity  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB i  $L_{Aeq,1h} = 40$  dB pro denní i noční dobu splněny ve všech kontrolních bodech.

*Vliv vibrací*

Posuzovaný záměr nebude významným zdrojem vibrací.

*Radon*

S ohledem na nízký radonový index zájmového území, nebude pravděpodobně nutné v případě projektované stavby provést speciální protiradonové opatření. Dostatečnou ochranu objektu vytváří běžná hydroizolace navržená podle hydrogeologických poměrů. Ta musí být ovšem provedena v celé půdorysné ploše objektů.

*Vliv na proslunění a denní osvětlení*

Posuzovaný záměr nebude mít negativní vliv na proslunění a denní osvětlení stávajících staveb. Záměr vzniká v nezastavěném území. V blízkosti plánovaných staveb se nevyskytují žádné stávající pobytové nebo obytné místnosti, u kterých by mohlo dojít ke zhoršení činitele denní osvětlenosti.

*Rušivé světlo*

Zdrojem rušivého světla může být umělé osvětlení komunikací, architektonické osvětlení, reklamní osvětlení.

Veřejné osvětlení v plánovaném záměru je navrženo u nově vznikajících komunikací a dále je uvažováno s prostorem pro reklamní panely.

Vzhledem ke stupni projektové dokumentace je proveden předběžný výpočet pro prokázání, že soustavy veřejného osvětlení je možné realizovat se splněním požadavků normy ČSN 36 0459.

V dalších stupních projektové dokumentace bude návrh proveden dle platné legislativy a norem zabývajících se omezováním nežádoucích účinků venkovního osvětlení.

Při respektování opatření týkajících se hluku nepředstavuje aspekt hlukové zátěže, vibrací, radonu, proslunění a denního osvětlení a rušivého světla ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky považovat za přijatelné.

### Vlivy na povrchové a podzemní vody

#### Fáze výstavby

Splaškové odpadní vody budou ze zařízení staveniště napojeny na splaškovou kanalizaci.

Odvodnění staveniště bude řešeno vsakováním do podloží. Pro odvodnění stavebních rýh a jam budou po dobu prací vytvořeny čerpací jímky.

V případě, že bude čerpaná voda z výkopů znečištěna, bude čištěna na mobilní sanační stanici. Usazené kaly budou z jímky pravidelně vybírány a ekologicky likvidovány mimo pozemek stavby. Za usazovací sedimentační jímkou bude umístěn odlučovač lehkých kapalin z úkapů těžké techniky uvnitř stavební jámy.

Čištění vozidel před výjezdem ze staveniště bude prováděno pomocí tlakové vody. Mycí plocha bude vybavena sedimentační jímkou pro zachycení kalů a odlučovačem lehkých kapalin. Usazené kaly budou z jímky pravidelně vybírány a ekologicky likvidovány specializovanou firmou.

#### Fáze provozu

Konečným recipientem splaškových vod bude ÚČOV. Množství splaškových vod bude odpovídat potřebě vody. Kvalita splaškových vod bude svým složením odpovídat běžným komunálním odpadním vodám typickým pro městskou aglomeraci. Kvalita odpadních vod při vypouštění do kanalizace musí splňovat kanalizační řád.

Odpadní vody se zvýšeným obsahem tuku z případných gastroprovozů budou odváděny samostatným systémem tukové kanalizace k předčištění do odlučovače tuků a dále svedeny do splaškové kanalizace.

Dešťové vody budou retenovány a akumulovány a využívány pro zálivku zeleně. Vzhledem k méně vhodným až nevhodným koeficientům vsaku se v této fázi neuvažuje s realizací vsakovacích objektů. Do dešťové kanalizace bude odtékat pouze přebytečná dešťová voda regulovaným odtokem z retenčních nádrží.

Množství odváděných dešťových vod se mírně zvýší, a to z 27,1 tis. m<sup>3</sup>/rok na 29,5 tis. m<sup>3</sup>/rok, tedy o 9 % výchozí hodnoty. V této bilanci však není zohledněn vliv akumulačních nádrží, resp. znovuvyužití dešťové vody pro zálivku a částečně ani vliv modrozelené infrastruktury (např. odvod vody ze zpevněných ploch do zeleně). Potřeba vody pro zálivku zeleně byla stanovena ve výši 4 073 m<sup>3</sup>/rok. Za předpokladu, že většina této potřeby bude pokryta z akumulačních nádrží, a při zohlednění modrozelené infrastruktury, lze očekávat, že celkový odtok vody z území se vlivem realizace záměru oproti současnosti mírně sníží.

Odpadní vody z podzemních garáží budou svedeny do bezodtokých jímek, odkud budou čerpány a odváženy k likvidaci

Dieselagregáty budou opatřeny záchytnou vanou, která v případě úniku paliva nebo maziva tyto látky zachytí a zabrání jim uniknout dále do kanalizace.

Při respektování opatření k ochraně vod nepředstavuje aspekt vlivů na vody ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na vody považovat za přijatelné.

#### Vlivy na půdu

Předpokládaný trvalý zábor pozemků bude činit cca 118 850 m<sup>2</sup>.

Záměrem nedojde k záboru pozemků náležících do zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkce lesa.

Svrchní kulturní vrstva půdy bude odděleně skryta a oddělena od výkopku. Neznečištěná zemina bude odvezena mimo staveniště k dalšímu využití, část této nekontaminované zeminy bude na staveništi deponována a použita pro obsypy, zásypy a finální terénní úpravy.

Ke kontaminaci půdy ve fázi provozu docházet nebude. Riziko kontaminace půdy může vzniknout v průběhu výstavby, a to v důsledku úniků pohonných hmot a olejů z mechanizačních prostředků v prostoru staveniště. Riziko je však velmi malé a lze jej minimalizovat.

Při respektování opatření k ochraně půdy nepředstavuje aspekt vlivů na půdu ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na půdu považovat za přijatelné.

#### Vlivy na přírodní zdroje

V zájmovém území nejsou v Geofondu ČR registrována žádná chráněná ložisková území, poddolovaná území ani sesuvná území.

K zasažení dalších přírodních zdrojů, geologických nebo paleontologických památek rovněž nedojde.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na přírodní zdroje nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na přírodní zdroje přijatelný.

#### Vlivy na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy)

Z hlediska přítomnosti zjištěných druhů cévnatých rostlin, bezobratlých živočichů a obratlovců lze konstatovat, že se jedná pouze o běžné druhy, široce rozšířené i na člověkem silně stresovaných lokalitách v městském prostředí, které nemají k území výhradní vztah, protože jejich eurytopnost jim umožňuje žít prakticky kdekoliv.

Z botanického i zoologického hlediska je hodnocené území málo významné.

Vliv na biologickou rozmanitost uvedeného území plánovanou činností bude málo významný. Celkem bylo inventarizováno 258 soliterních dřevin. Z nich jako zcela neperspektivních nebo zásadně poškozených, a tudíž doporučených k neodkladnému kácení bylo identifikováno 134 ks a 124 ks jako skutečně pouze krátkodobě, výjimečně střednědobě perspektivních. Dále byly z inventarizace vyčleněny dřeviny mimo zájmové území – těch je 18 ks, tyto budou

ponechány bez zásahu. Plocha ale neobsahuje žádného skutečně významného nebo perspektivního jedince, kterého by bylo žádoucí chránit a zachovat na stanovišti.

Porostních skupiny bylo inventarizováno 23 na celkové ploše 48 800 m<sup>2</sup>, při skutečné pokryvnosti 24 366 m<sup>2</sup>. Celoplošně neperspektivní, s mizivou ekologickou hodnotou, vyjma několika okrasných keřů. Dvě porostní skupiny byly vyčleněny mimo zájmové území – celková plocha – 646 m<sup>2</sup>.

Celková hodnota solitérních dřevin je 5 499 713,- Kč, celková hodnota porostních skupin je 834 095,- Kč.

V rámci záměru lze předpokládat odstranění 240 stromů z celkově 258 inventarizovaných stromů (další stromy mohou být odstraněny z koncepčních důvodů) a 48 145 m<sup>2</sup> porostu (s pokryvností 23 906 m<sup>2</sup>), který je v kolizi se stavbou.

Realizací záměru dojde k mírnému snížení plochy vegetačních porostů, a to o 2 097 m<sup>2</sup>. K výraznému úbytku dojde v případě zeleně na terénu, jejíž výměra se sníží cca o 40 % (21 502 m<sup>2</sup>), dojde však k zvýšení jejich funkční kvality. Současně bude vytvořeno 19 405 m<sup>2</sup> vegetačních ploch na konstrukcích a střeších objektů.

Celkem je navrženo přibližně 225 ks nových stromů podél komunikací a 142 ks nových stromů v rámci nově vybudovaného parku tzv. Industriálního parku a vnitrobloků. Veškeré navrhované dřeviny budou perspektivní do dané lokality.

Celkem bude tedy vysázeno 367 nových stromů. Nová výsadba bude kompenzovat množství pokácených stromů – 240 ks + 99 stromů, které by měly být vysázeny nad rámec stromů kácených jako kompenzační opatření ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší.

Návrh sadových úprav plně respektuje okolní prostředí. Zeleň je navržena tak, aby splňovala rekreační a estetickou funkci budoucího urbanistického záměru, je zaměřena na lokální rostlinné druhy a respektuje požadavky jednotlivých funkcí.

Při respektování opatření k ochraně přírody nepředstavuje aspekt vlivů na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření resultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystémy) považovat za přijatelné.

### Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

#### *Vlivy na krajinu*

Ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb. navrhovaný záměr:

- nenarušuje význačné nebo charakteristické vlastnosti krajiny a nemůže výrazněji změnit krajinný ráz vymezeného území dotčeného krajinného prostoru,
- nepředstavuje relevantní zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny, neovlivňuje jedinečné hodnoty krajiny vymezeného území dotčeného krajinného prostoru a nemůže nepřiměřeně snížit jeho hodnoty přírodní a estetické,
- je navržen s ohledem na zachování významných krajinných prvků (VKP), zvláště chráněných území (ZCHÚ), kulturních dominant, harmonického měřítka krajiny, harmonických vztahů v krajině. To znamená, že není ohroženo zachování těchto kritérií krajinného rázu stanovených zákonem.

#### *Vlivy na ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000*

Posuzovanou stavbou nedojde k dotčení žádného ze skladebných prvků územního systému ekologické stability ani významného krajinného prvku, zvláště chráněného území, přírodního parku a památného stromu. Nedojde k dotčení ani celoměstsky významného systému zeleně.

Hodnocený záměr nemůže mít významný vliv, a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na krajinu a její ekologické funkce nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na krajinu a její ekologické funkce přijatelný.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví

##### *Hmotný majetek*

V území budou před zahájením stavby provedeny demolicе zbylých stávajících objektů, zpevněných ploch a inženýrských sítí. Budou pokáceny vybrané dřeviny.

##### *Kulturní památky (kulturní dědictví)*

Území záměru se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, na své jižní hranici území sousedí s vymezenou památkovou zónou Vinohrady, Žižkov, Vršovice.

Severní hranici zájmového území tvoří jižní fasáda nemovité kulturní památky č. 105038 – hlavní budova bývalého nákladového nádraží Žižkov.

Záměr neovlivní svou realizací tuto kulturní nemovitou památku nákladového nádraží Žižkov. Záměr je zamýšlen na území s možnými archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. (bude proveden archeologický výzkum, který by prokázal absenci či existenci archeologických památek).

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, přijatelný.

#### Vlivy na obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví

Jsou (v souladu s podkladovými studiemi) hodnoceny situace pro následující dopravní stavy:

Stav A – do roku 2030 (bez Jarovské třídy): bez záměru, se záměrem – bloky B09.1 + B09.2

Stav B – rok 2030 (bez Jarovské třídy): bez záměru, se záměrem – pouze bloky B09

Stav C – rok 2030 (s Jarovskou třídou): bez záměru, se záměrem

Stav D – období naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy (s Jarovskou třídou): bez záměru, se záměrem

##### *Vlivy znečištění ovzduší na zdraví obyvatel*

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyren. Z výše uvedených znečišťujících látek je nutno očekávat ve výpočtové oblasti zvýšené riziko z chronické expozice částicím PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, oxidu dusičitému a benzo(a)pyrenu. Obdobná situace je však typická pro většinu sídel na území ČR. V případě krátkodobých koncentrací NO<sub>2</sub> není třeba v žádné části zástavby očekávat hodnoty nad hranici směrné hodnoty WHO, u benzenu lze ve výchozích stavech očekávat imisní zátěž na hranici přijatelné míry rizika.

Vlivem záměru lze očekávat ve stavu A převažující pokles míry zdravotního rizika, v ostatních stavech pak její mírné zvýšení. V případě suspendovaných částic byl vypočten nárůst míry kojenecké úmrtnosti nejvýše v řádu desetitisícin nového případu v celé dotčené populaci a nárůst míry úmrtnosti u dospělých nejvýše v řádu setin nového případu. V případě dlouhodobých koncentrací oxidu dusičitého byl vypočten nárůst míry úmrtnosti u dospělých nejvýše v řádu desetin nového případu. V případě krátkodobých koncentrací oxidu dusičitého pak nebyly vlivem provozu záměru v žádné části zájmového území zaznamenány hodnoty

nad hranicí směrné hodnoty WHO. V případě průměrných ročních koncentrací benzenu a benzo(a)pyrenu bylo vlivem záměru vypočteno zvýšení míry zdravotního rizika v řádu tisícín nového případu výskytu rakoviny a leukémie v celé dotčené populaci.

#### *Vlivy hluku na zdraví obyvatel*

Počet silně obtěžovaných obyvatel ze silniční dopravy v okolní stávající zástavbě ve všech výchozích stavech bude činit okolo 500, vlivem záměru ve stavech A, B byl vypočten pokles nejvýše o 1 případ, ve stavech C, D byl vypočten nárůst nejvýše na úrovni 1 případu.

Počet obyvatel silně rušených při spánku v okolní stávající zástavbě ve všech výchozích stavech bude činit okolo 160, vlivem záměru byl zaznamenán nárůst nejvýše o jeden případ.

U míry kardiovaskulárního rizika byl ve všech výchozích stavech vypočten výskyt ICHS na úrovni okolo 2 případů v celé dotčené populaci. Vlivem záměru byl vypočten nárůst nejvýše na úrovni 0,0075 případu v celé dotčené populaci (1 případ na cca 133 let).

Při respektování opatření k ochraně zdraví obyvatel nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví považovat za přijatelné.

#### *Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích*

Při výstavbě ani provozu záměru nebudou vnikat mimořádné nestandardní stavy ani havárie, které by přinášely zvýšená environmentální rizika.

Ve fázi výstavby by mohlo dojít k úniku pohonných hmot ze stavebních strojů nebo parkujících automobilů, které by mohly způsobit kontaminaci půdy nebo povrchové a podzemní vody. V případě úniku ropných látek bude znečištění likvidováno vhodným sorbentem, zemina bude odtěžena.

Ve fázi provozu nebude záměr s ohledem na svůj charakter představovat riziko pro životní prostředí ani zdraví obyvatel. Při dodržení standardních postupů a opatření je riziko ohrožení složek životního prostředí minimální.

Při respektování opatření týkajících se rizik při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech nepředstavuje aspekt vlivů na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Celkově lze shrnout, že při respektování opatření spojených s posuzovaným záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona lze vlivy posuzovaného záměru na veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech považovat za přijatelné.

#### *Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky*

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

## ZÁVĚR

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní biologickou rozmanitost (faunu, flóru, ekosystémy), půdu, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví. Ovlivní sice ovzduší a hlukovou situaci, ale tyto vlivy jsou nevýznamné a celkově přijatelné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění obyvatelstva, resp. veřejného zdraví.

Na základě provedeného posouzení lze konstatovat, že za předpokladu respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona budou vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, resp. veřejné zdraví celkově přijatelné.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je v dokumentaci vlivů záměru „Žižkov City“ na životní prostředí s ohledem na jeho charakter a danou etapu přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dostačujícím způsobem popsáno a při respektování opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví spojených se záměrem a opatření rezultujících z posuzování podle zákona odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí.

Detailnější technické řešení záměru se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro navazující řízení k povolení záměru, a to i na základě podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku.

### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Posuzovaný záměr je z hlediska jeho umístění, kapacity, technického řešení i architektonicko-stavební koncepce předložen jako invariantní.

Porovnání variant řešení záměru, resp. stanovení pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je tedy bezpředmětné s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě, tj. stavu bez realizace posuzovaného záměru, která tak představuje zároveň variantu referenční (porovnání invariantního záměru s nulovou variantou je integrální součástí posuzování podle zákona).

### **5. Shrnutí vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci vlivů záměru „Žižkov City“ na životní prostředí bylo v termínu podle § 8 odst. 3 zákona doručeno příslušnému úřadu - Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí celkem 5 vyjádření, z toho 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku (hlavní město Praha) a 4 vyjádření dotčených správních orgánů (Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí; Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče; Úřad městské části Praha 3, odbor ochrany životního prostředí; Hygienická stanice hlavního města Prahy).

Hlavní město Praha neuplatnilo k dokumentaci z hlediska vlivů na životní prostředí žádné připomínky.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí neuplatnil k dokumentaci z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, lesů a lesního hospodářství, nakládání s odpady, myslivosti a ochrany vod žádné připomínky. Z hlediska ochrany ovzduší rovněž neuplatnil k dokumentaci připomínky, uplatnil následující požadavky - při řešení záložních zdrojů (dieselagregátů) preferovat instalaci záložních zdrojů s emisní úrovní srovnatelnou s emisní normou Stage IIIA a odvod spalin zajistit takovým prostorovým umístěním, které vyloučí strhávání spalin do větracích otvorů či pobytových teras, při realizaci stavby důsledně uplatňovat opatření na snížení prašnosti (požadavky jsou zahrnuty do podmínek tohoto závazného stanoviska).

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče neuplatnil k dokumentaci žádné připomínky, upozornil na povinnosti vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad městské části Praha 3, odbor ochrany životního prostředí neuplatnil k dokumentaci z hlediska vlivů na životní prostředí žádné připomínky, upozornil na povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů.

Hygienická stanice hlavního města Prahy neuplatnila k dokumentaci žádné připomínky.

Písemná vyjádření obdržena k dokumentaci vlivů záměru „Žižkov City“ na životní prostředí byla vypořádána v posudku o vlivech záměru „Žižkov City“ na životní prostředí. Úplný text tohoto posudku včetně vypořádání těchto vyjádření je zveřejněn v Informačním systému EIA ( [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) ) pod kódem záměru PHA1234. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

## **6. Okruh dotčených územních samosprávných celků**

Dotčenými územními samosprávnými celky, jejichž správní obvody alespoň zčásti tvoří dotčené území, jsou:

Kraj: Hlavní město Praha

Obec: hlavní město Praha

Městská část: Praha 3

### Poučení

Toto závazné stanovisko je vydáno podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena o 5 let v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti

rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

**RNDr. Štěpán Kyjovský**  
ředitel odboru  
Odbor ochrany prostředí

## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Žižkov City“  
(Mgr. Kateřina Šulcová, 16. 12. 2024)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „Žižkov City“

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb.  
(Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, č.j. MHMP 126921/2025  
ze dne 12. 2. 2025).

Dokumentace vlivů záměru „Žižkov City“ na životní prostředí  
(Mgr. Kateřina Šulcová, 27. 11. 2025)

Vyjádření obdržena k dokumentaci vlivů záměru „Žižkov City“ na životní prostředí

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje  
nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura