HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí
Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

MHMPXPS4J67E

-dle rozdělovníku-

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1041647/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 2052957/2024

Vyřizuje/tel.:
Ing. Klára Pistorová
236 004 425
Počet listů/příloh: **16/1**
Datum:
26.10.2026

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) **jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.,** o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“), **podle § 9a odst. 1 zákona vydává**

souhlasné stanovisko k záměru „Lom Požáry“.

I. Povinné údaje

1. Název záměru
Lom Požáry

2. Kapacita (rozsah) záměru
Vymezená část lomu v ploše 79 573 m^2 bude vyplněna rubaninou z výstavby železničních tunelů. Celkový objem navrhované deponie byl stanoven metodou výpočetních (geologických) řezů a činí: 3 080 000 m^3 (cca 4 928 000 t).
Maximální množství ukládané rubaniny činí cca 5 000 t/den.
Ukládání bude probíhat od 7–21 hod.
Předpokládaná doba ukládání činí cca 1 642 dní v závislosti na rychlosti výrubu železničních tunelů a kapacitě přepravy vytěženého materiálu.
Trvání biologické rekultivace je odhadnuto na 24 měsíců.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1
Záměr naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 56 – Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis: 26.10.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Štěpán Kyjovský
Vydal: ACAeID3.3 - Issuing Certificate
Platnost do: 24.3.2027 12:05 +01:00

4. Umístění záměru

kraj:	Hlavní město Praha
obec:	hlavní město Praha
městská část:	Praha-Řeporyje
katastrální území:	Řeporyje

5. Obchodní firma oznamovatele

Řeporyje Nature s. r. o.

6. IČO oznamovatele

11977159

7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Marty Krásové 923/9, 196 00 Praha 9

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví

A. Podmínky pro fázi přípravy

1. V další projektové přípravě zpřesnit technologický postup a etapizaci ukládání rubaniny, způsob napojení na související dopravní a technickou infrastrukturu a konečnou modelaci rekultivovaného území. Při tomto zpřesnění respektovat rozsah a základní parametry záměru posouzeného v procesu EIA, včetně navrženého zachování vybraných skalních stěn a geologických profilů a prostorového uspořádání cílových biotopů podle Plánu sanace a rekultivace.

2. Před zahájením realizace záměru zajistit biologický dozor vykonávaný odborně způsobilou osobou po dobu provádění technické a biologické rekultivace, v rozsahu odpovídajícím charakteru jednotlivých prací. Biologický dozor bude zejména kontrolovat dodržování opatření k ochraně rostlin, živočichů a jejich biotopů, včetně podmínek případně vydaných výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů, dohlížet na provádění potřebných záchranných transferů, opatření k omezení šíření invazních druhů rostlin a realizaci náhradních biotopů. Při zásazích do stanovišť zvláště chráněných druhů a při provádění záchranných transferů zajistit přítomnost biologického dozoru na místě.

3. Před zahájením ukládání rubaniny zapracovat do provozní dokumentace sanace a rekultivace konkrétní technická a organizační opatření k omezení prašnosti při přepravě, manipulaci a ukládání materiálu a při pohybu mechanizace v prostoru lomu. Stanovit zejména režim skrápění ukládané rubaniny a pojezdových a manipulačních ploch v suchých obdobích, způsob průběžného čištění těchto ploch a postup pro omezení nebo přerušení prašných činností při nepříznivých meteorologických podmínkách, pokud nelze jinými opatřeními účinně omezit prašnost. Zajistit provádění stanovených opatření a průběžnou kontrolu jejich účinnosti po celou dobu realizace záměru.

4. V rámci další projektové přípravy, nejpozději před zahájením ukládání rubaniny, aktualizovat a doplnit hydrogeologické posouzení se zaměřením na možné změny chemismu podzemních vod v důsledku vyluhování ukládaného materiálu a případné ovlivnění souvisejících povrchových vod. Posouzení bude vycházet z aktuálních výsledků monitoringu kvality podzemních vod a dostupných laboratorních zkoušek vyluhovatelnosti reprezentativních vzorků předpokládaného ukládaného materiálu. Na základě jeho závěrů vyhodnotit potřebu preventivních a ochranných

technických opatření, stanovit rozsah monitorovaných ukazatelů, četnost sledování a postup při zjištění nepříznivých změn kvality vod. Závěry posouzení promítnout do projektového řešení záměru a případná potřebná technická opatření zajistit před zahájením ukládání rubaniny. Vlastnosti ukládaného materiálu, které nebylo možné dostatečně ověřit v projektové přípravě, prověřit před jeho uložením do prostoru lomu.

5. Nejméně 12 měsíců před předpokládaným zahájením terénních prací v prostoru lomu, které mohou zasáhnout do stávajících přírodních stanovišť, zahájit aktualizaci biologického průzkumu dotčeného území v rozsahu a termínech odpovídajících biologii dotčených skupin rostlin a živočichů. Na základě výsledků průzkumu před zahájením příslušných zásahů upřesnit opatření k ochraně zvláště chráněných a dalších ohrožených druhů a jejich stanovišť a promítnout je do další projektové přípravy a podkladů pro navazující řízení. V případě významného časového odstupu mezi dokončením průzkumu a zahájením prací ověřit aktuálnost jeho závěrů.

6. Před zahájením překrývání historické skládky v prostoru lomu Požáry I (lokalita evidovaná v SEKM pod ID 45251006) zajistit odborné prověření jejího rozsahu, charakteru uložených materiálů a případné kontaminace horninového prostředí a podzemních vod. Rozsah potřebného průzkumu a případných laboratorních analýz stanovit na základě předběžného vyhodnocení rizik. Na základě výsledků prověření vyhodnotit přijatelnost navrženého způsobu překrytí skládky z hlediska možného šíření znečištění do okolního prostředí. V případě zjištění nepřijatelných rizik navrhnout a před zahájením překrývání realizovat odpovídající ochranná nebo nápravná opatření. Výsledky prověření a případná navržená opatření zohlednit v další projektové přípravě záměru.

B. Podmínky pro fázi realizace

7. Zavážení vytěženého prostoru lomu rubaninou lze zahájit a provádět pouze v návaznosti na skutečnou realizaci záměru „Novostavba trati Praha-Smíchov – Beroun“ (kód EIA MZP513), z něhož má ukládaný materiál pocházet.

8. K zásypu vytěženého prostoru lomu využívat pouze rubaninu vzniklou při realizaci záměru „Novostavba trati Praha-Smíchov – Beroun“ (kód EIA MZP513), jejíž horninové složení, vlastnosti a způsob využití odpovídají posuzovanému řešení záměru. Před uložením materiálu zajistit ověření jeho vhodnosti v rozsahu vyplývajícím z dokumentace EIA a hydrogeologického posouzení podle podmínky č. 4. Materiál, u něhož nebyla prokázána vhodnost pro navržený způsob využití, do prostoru lomu neukládat. Omezení původu materiálu se nevztahuje na vhodné materiály získané při terénních úpravách přímo v prostoru lomu ani na materiály nezbytné k realizaci ochranných technických opatření a založení cílových biotopů v souladu s dokumentací EIA. K finálním úpravám terénu použít výhradně vhodný autochtonní vápencový materiál.

9. Vést průběžnou evidenci všech materiálů přijatých a využívaných k sanaci a rekultivaci lomu, včetně údajů o jejich původu, druhu, množství a místě uložení nebo využití.

10. Z hlediska vlastní sanace a rekultivace:

    a) Kácení dřevin a odstraňování keřových porostů provádět v období od 15. října do 31. března, s výjimkou cíleného odstraňování dřevin podle písmene c). Před zásahy prováděnými ve vegetačním období zajistit kontrolu dotčených ploch biologickým dozorem. Práce provádět pouze za podmínek, které vyloučí poškození nebo zničení aktivně využívaných hnízd volně žijících ptáků a nepřípustné zásahy do zvláště chráněných druhů.
    b) Prvotní zásahy do půdního krytu na plochách dotčených sanací a rekultivací provádět v období od 15. srpna do 15. října. Před jejich zahájením zajistit kontrolu dotčených ploch biologickým dozorem a podle zjištěného výskytu chráněných živočichů provést potřebná ochranná opatření.

c) V rámci podpory a obnovy suchých trávníků a skalních stepních společenstev odstranit náletové a expanzivní dřeviny na plochách o celkové výměře přibližně 6 650 m², vymezených v dokumentaci EIA, zejména v návaznosti na reliktní stepní trávník ve východní části území a v prostoru mezi NPP Požáry a lomem Požáry I. Odstraňování dřevin provádět ve vegetačním období za podmínek uvedených v písmenu a). U dřevin schopných opětovného intenzivního zmlazování zajistit účinné ošetření pařezů, případně opakované mechanické odstraňování výmladků. Případné použití herbicidních přípravků musí být cílené a v souladu s podmínkami jejich použití a požadavky na ochranu přírody. Po dobu nejméně pěti let od prvotního odstranění dřevin provádět kontrolu těchto ploch a podle potřeby opakovat opatření k omezení jejich zarůstání.

d) Pro založení travních porostů používat regionální směsi osiv odpovídající přírodním podmínkám území, odsouhlasené příslušným orgánem ochrany přírody.

e) Plochy určené pro vznik suchých trávníků nezakrývat běžnou humózní zeminou. Pro jejich založení využít vhodný autochtonní materiál, jehož vlastnosti budou před použitím ověřeny z hlediska vhodnosti pro vznik cílových biotopů a odsouhlaseny příslušným orgánem ochrany přírody.

f) Založené travní porosty nemulčovat. Při jejich sečení zajistit odstranění posečené rostlinné hmoty z ošetřovaných ploch.

g) Zeminu a další materiály obsahující invazní nepůvodní druhy rostlin nebo jejich rozmnožovací části nepoužívat při sanaci a rekultivaci. S těmito materiály nakládat způsobem, který zamezí dalšímu šíření invazních druhů, a zajistit jejich odstranění mimo dotčené území v souladu s příslušnými právními předpisy.

h) V průběhu realizace záměru průběžně sledovat výskyt invazních druhů rostlin, zejména křídlatek, a v případě jejich zjištění bezodkladně přijímat opatření k jejich odstranění a zamezení dalšího šíření. Účinnost prováděných biologických opatření průběžně vyhodnocovat ve spolupráci s biologickým dozorem a podle potřeby přijímat odpovídající nápravná opatření.

11. Nejméně 12 měsíců před zahájením prací, které povedou k odstranění nebo významnému ovlivnění stávajících vodních stanovišť, vybudovat ve východní části území náhradní vodní biotopy podle Plánu sanace a rekultivace, určené zejména pro záchranné transfery obojživelníků a dalších na vodní prostředí vázaných druhů živočichů. Před zahájením zásahů do stávajících vodních stanovišť zajistit biologickým dozorem odborné ověření funkčnosti náhradních biotopů, zejména z hlediska jejich vodního režimu a vhodnosti stanovištních podmínek pro dotčené druhy. V případě nedostatečného zadržování vody zajistit odpovídající technická opatření, případně její doplňování, v rozsahu potřebném k zachování funkčnosti jednotlivých biotopů. Zásahy do stávajících vodních stanovišť lze zahájit až po ověření funkčnosti náhradních biotopů.

12. Zachovat štolu v jihozápadním rohu lomu Požáry I jako zimoviště netopýrů a trvale zajistit možnost jejího využívání netopýry. Při realizaci záměru nezavážet ani jinak nezneprůchodnit vstup do štoly a neprovádět úpravy, které by znemožnily vlet a výlet netopýrů nebo nepříznivě ovlivnily mikroklimatické a klidové podmínky zimoviště. Zachování funkčnosti zimoviště ověřovat v rámci odborného biologického monitoringu způsobem, který nebude způsobovat rušení zimujících netopýrů.

13. Při zabezpečení průchozí štoly mezi NPP Požáry a lomem Požáry I použít mříž nebo jiné technicky rovnocenné řešení, které zachová možnost vletu, výletu a průletu netopýrů a nebude omezovat využívání štoly netopýry. Technické parametry zabezpečení stanovit ve spolupráci s biologickým dozorem s odpovídající odborností v oblasti ochrany netopýrů.

C. Podmínky pro fázi ukončení

14. Po založení jednotlivých travních porostů zajistit následnou péči po dobu nejméně pěti let. Součástí péče bude pravidelné kosení v četnosti 1× až 2× ročně podle charakteru a vývoje jednotlivých stanovišť, včetně odstraňování posečené rostlinné hmoty. Alternativně lze využít přiměřenou řízenou pastvu, pokud bude odpovídat požadavkům na zachování cílových společenstev. V rámci následné péče průběžně odstraňovat nežádoucí náletové dřeviny a invazní nepůvodní druhy rostlin tak, aby byl podporován vznik a zachování cílových travních a stepních společenstev. Způsob následné péče přizpůsobovat výsledkům biologického monitoringu.

9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

a) Před zahájením budování náhradních vodních biotopů zpracovat plán biologického monitoringu dotčeného území, který stanoví sledované biotopy a skupiny organismů, rozsah, četnost a způsob provádění sledování a postup vyhodnocování jeho výsledků. Monitoring zaměřit zejména na vývoj cílových biotopů, zachování ploch s ranými sukcesními stadii, funkčnost náhradních vodních biotopů, výskyt dotčených druhů rostlin a živočichů, včetně využívání zachovávaných štol netopýry, a šíření invazních nepůvodních druhů rostlin. Rozsah a četnost sledování přizpůsobit biologii dotčených druhů a jednotlivým etapám realizace záměru.
b) Funkčnost náhradních vodních biotopů sledovat již od jejich vybudování, zejména z hlediska vodního režimu a vhodnosti stanovištních podmínek pro dotčené druhy. Biologický monitoring cílových biotopů provádět v průběhu biologické rekultivace a po dobu nejméně pěti let od jejího dokončení. Výsledky monitoringu nejméně jednou ročně odborně vyhodnocovat a písemně dokumentovat. Na základě zjištěného vývoje území podle potřeby upravovat způsob následné péče a přijímat odpovídající nápravná opatření. Součástí vyhodnocení po uplynutí pětiletého období bude posouzení další potřeby managementu cílových biotopů, zejména ploch vyžadujících omezování sukcese.
c) Provádět monitoring kvality podzemních vod v rozsahu, četnosti a místech sledování stanovených na základě aktualizovaného hydrogeologického posouzení podle podmínky č. 4. Monitoring zajistit před zahájením ukládání rubaniny, v jeho průběhu a po jeho ukončení po dobu odůvodněnou výsledky hydrogeologického posouzení. Výsledky pravidelně vyhodnocovat a při zjištění nepříznivých změn kvality vod postupovat podle stanovených ochranných a nápravných opatření.
d) V případě realizace odvodňovacího systému s vyústěním do Dalejského potoka provádět monitoring kvality odváděných vod a dotčených povrchových vod v rozsahu a četnosti stanovených příslušným vodoprávním úřadem. Výsledky monitoringu průběžně vyhodnocovat. Po prvních dvou letech sledování provést souhrnné vyhodnocení jeho výsledků a posoudit potřebu případných dalších ochranných nebo nápravných opatření. V případě zjištění nepříznivého ovlivnění kvality vod zajistit odpovídající opatření k omezení nebo odstranění jeho příčin.

Při přípravě, realizaci záměru a následné péči o rekultivované území je třeba respektovat opatření k ochraně životního prostředí, která jsou součástí posouzeného řešení záměru, zejména podle kapitoly D.IV dokumentace EIA a Plánu sanace a rekultivace. Opatření, jejichž potřebnost nebo konkrétní provedení závisí na výsledcích dalších odborných posouzení, budou uplatněna v rozsahu odpovídajícím těmto výsledkům a příslušným podmínkám tohoto závazného stanoviska.

II. Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Předmětem záměru je technická rekultivace části vytěženého prostoru lomu Požáry v katastrálním území Řeporyje na území hlavního města Prahy prostřednictvím ukládání rubaniny vznikající při realizaci stavby železničního spojení Praha – Beroun. Rekultivace bude spočívat v postupném navážení vhodného materiálu do vymezené části dobývacího prostoru, modelaci výsledného terénu a následném provedení biologické rekultivace.

Rubanina bude do prostoru lomu dopravována převážně podzemním dopravním systémem navazujícím na realizaci železničního tunelu Praha – Beroun. Součástí záměru jsou zařízení pro dopravu a ukládání materiálu, úprava terénu, odvodnění území a realizace opatření souvisejících s rekultivací území po těžební činnosti.

Cílem záměru je využití vytěženého prostoru lomu pro uložení rubaniny a vytvoření nového terénního reliéfu umožňujícího následný vznik přírodě blízkých stanovišť. Výsledný stav území bude zahrnovat vodní plochy, travinné a sukcesní biotopy, skalní a kamenité plochy a porosty dřevin. Záměr je časově a věcně provázán s realizací stavby železničního spojení Praha – Beroun, která je zdrojem materiálu využívaného pro rekultivaci.

Vymezená část lomu v ploše 79 573 m^2 bude vyplněna rubaninou z výstavby železničních tunelů. Celkový objem navrhované deponie byl stanoven metodou výpočetních (geologických) řezů a činí: 3 080 000 m^3 (cca 4 928 000 t). Maximální množství ukládané rubaniny činí cca 5 000 t/den. Ukládání bude probíhat od 7–21 hod. Předpokládaná doba ukládání činí cca 1 642 dní v závislosti na rychlosti výrubu železničních tunelů a kapacitě přepravy vytěženého materiálu. Trvání biologické rekultivace je odhadnuto na 24 měsíců.

Záměr „Lom Požáry“ naplňuje dikci bodu č. 56 (Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu 2 500 t/rok) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu.

K provedení zjišťovacího řízení bylo Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí (dále též „OCP MHMP“) dne 17.12.2024 předloženo oznámení záměru zpracované Ing. Kateřinou Hladkou, Ph.D., držitelkou autorizace dle § 19 zákona.

Následně dne 28.04.2025 vydal OCP MHMP k výše uvedenému záměru závěr zjišťovacího řízení, ve kterém na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádřeních dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti, dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného dle § 7 zákona stanovilo oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.

Dne 07.05.2026 byla OCP MHMP předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná Ing. Kateřinou Hladkou, Ph.D., držitelkou autorizace dle § 19 zákona, v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu. Dokumentace EIA obsahuje vypořádání obdržených vyjádření k oznámení. V dokumentaci EIA a v jejích přílohách bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, které jsou hodnoceny ve všech aspektech, a to jak ve fázi přípravy a realizace, tak provozu záměru. Přílohami dokumentace EIA jsou kromě technických a analytických výkresů a vizualizace i dále uvedené odborné studie: Akustická studie (Ing. Petr Čichovský, 04/2026), Rozptylová studie (Ing. Blanka Novotná, 04/2026), Hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (Mgr. Martina Fialová, Ph.D., 04/2026), Hydrogeologické posouzení (Mgr. Ilona Levová, 04/2026), Plán sanace a rekultivace (RNDr. Vladimír Zýval, 04/2026), Dendrologický průzkum (Ing. Vojtěch Kos, 04/2026), Vyhodnocení vlivu na krajinný ráz (Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., 04/2026).

Dne 21.05.2026 příslušný úřad zveřejnil dokumentaci záměru v souladu s § 8 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. a stanovil lhůtu 30 dnů pro podání vyjádření veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků.

K dokumentaci bylo ve stanovené lhůtě doručeno celkem 10 vyjádření dotčených orgánů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti. Uplatněné připomínky se týkaly zejména vlivů záměru na přírodu a krajinu, biologickou rozmanitost, zvláště chráněné a další ohrožené druhy rostlin a živočichů, hydrologické a hydrogeologické poměry území, kvalitu podzemních vod, rozsah a způsob rekultivace lomu, složení a právní režim ukládané rubaniny, historickou skládku v prostoru lomu Požáry I a možnosti variantního řešení záměru. Dále byly vzneseny připomínky k vlivům na ovzduší, hlukovou situaci, dopravu, krajinný ráz a k navrženým ochranným, kompenzačním a monitorovacím opatřením. Dotčené orgány neuplatnily zásadní nesouhlasné připomínky, které by bránily realizaci záměru. Všechna obdržená vyjádření byla vypořádána v posudku a jejich obsah příslušný úřad zohlednil při celkovém hodnocení přijatelnosti záměru a formulaci podmínek tohoto závazného stanoviska.

Dopisem ze dne 01.07.2026 příslušný úřad pověřil zpracováním posudku Ing. Josefa Tomáška, CSc., který je držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení č.j. 69/14/OPV/93 ze dne 18.02.1993 s posledním prodloužením autorizace na 5 let pod č.j.: MZP/2021/710/4875 ze dne 22.09. 2021 (do 31.12.2026). Poté byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.

Na základě § 17 odst. 1 zákona bylo vzhledem k obdrženým odůvodněným nesouhlasným vyjádřením veřejnosti k dokumentaci EIA nařízeno veřejné projednání záměru „Lom Požáry“, které se uskutečnilo dne 19.08.2026 od 15:00 hodin v prostorách Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 36, Praha 1 (Škodův palác). Veřejné projednání se konalo prezenční formou podle § 3 odst. 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb. Při volbě této formy příslušný úřad přihlédl zejména k územnímu rozsahu záměru, předpokládanému zájmu veřejnosti a možnosti zajistit kapacitně i dopravně vhodné místo konání. Prezenční forma současně umožnila přímou diskusi veřejnosti se zástupci oznamovatele a zpracovateli odborných podkladů. S ohledem na uvedené okolnosti nebyly shledány důvody pro konání veřejného projednání distanční nebo kombinovanou formou. Průběh veřejného projednání je zaznamenán v zápisu č. j. MHMP 852687/2026 ze dne 31.08.2026.

Dne 04.09.2026 byl příslušnému úřadu předložen posudek zpracovaný Ing. Josefem Tomáškem, CSc., podle přílohy č. 5 k zákonu. Zpracovatel posudku na základě dokumentace EIA, obdržených vyjádření a výsledků veřejného projednání dospěl k závěru, že posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelný, a navrhl vydání souhlasného závazného stanoviska se 14 podmínkami k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci negativních vlivů záměru.

Příslušný úřad se při vlastním hodnocení zabýval rovněž skutečností, že biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. identifikuje některé významné místní negativní vlivy, které mohou být dlouhodobé nebo nevratné. Jedná se zejména o zánik části stávajících vodních, skalních a dalších otevřených stanovišť a možné negativní důsledky pro místní populace ohrožených druhů. Příslušný úřad proto při posouzení celkové přijatelnosti záměru vycházel nejen ze souhrnného závěru posudku, ale také z konkrétních zjištění odborných hodnocení o rozsahu a významnosti jednotlivých vlivů.

Při celkovém posouzení příslušný úřad zohlednil prostorové vymezení zásahů, zachování vybraných přírodně hodnotných částí území, výsledky hodnocení vlivů na okolní zvláště chráněná území a krajinný ráz, závěry hodnocení ostatních složek životního prostředí a opatření zahrnutá do posuzovaného řešení záměru. Současně přihlédl k tomu, že navržená ochranná a rekultivační opatření mohou negativní vlivy zmírnit, avšak nezaručují úplné nahrazení zanikajících přírodních hodnot. Na základě takto provedeného souhrnného vyhodnocení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr lze při zachování posouzeného řešení a splnění stanovených podmínek z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za přijatelný, a vydat proto souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:
V posudku je v návrhu závazného stanoviska uvedeno celkem 14 podmínek (s řadou dílčích specifikací) pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Příslušný úřad přistoupil ke zpřesnění, doplnění a v odůvodněných případech také k věcné úpravě podmínek navržených v posudku tak, aby odpovídaly zjištěným vlivům záměru, byly jednoznačné, přiměřené a kontrolovatelné. Důvody jednotlivých úprav jsou uvedeny níže.

Podmínky pro fázi přípravy záměru

Podmínka č. 1 - je stanovena za účelem zajištění návaznosti další projektové přípravy na parametry záměru hodnocené v procesu EIA a k minimalizaci nejistot souvisejících s konečným technickým řešením ukládání rubaniny, modelací území a biologickou rekultivací. Příslušný úřad oproti návrhu uvedenému v posudku podmínku zpřesnil, neboť původní obecně formulovaný požadavek na dopracování technických parametrů záměru dostatečně nevymezoval rámec, v němž má být další projektová příprava prováděna. Upravené znění proto výslovně požaduje respektování rozsahu a základních parametrů posuzovaného záměru, včetně zachování vybraných skalních stěn a geologických profilů a navrženého prostorového uspořádání cílových biotopů. Cílem úpravy je zajistit, aby při následném technickém zpřesňování nedošlo k podstatným odchylkám od řešení, jehož vlivy byly v procesu EIA posouzeny, a současně zvýšit jednoznačnost a kontrolovatelnost podmínky v navazujících řízeních.

Podmínka č. 2 - je stanovena za účelem zajištění odborného biologického dozoru při provádění sanace a rekultivace, zejména s ohledem na výskyt zvláště chráněných a dalších ohrožených druhů rostlin a živočichů a potřebu ochrany jejich stanovišť. Příslušný úřad oproti návrhu uvedenému v posudku podmínku zpřesnil, zejména pokud jde o dobu zajištění biologického dozoru, rozsah jeho činnosti a požadavek na jeho přítomnost při zásazích do stanovišť zvláště chráněných druhů a při provádění záchranných transferů. Úprava současně zohledňuje připomínku uplatněnou ve vyjádření veřejnosti, která upozornila na nedostatečné vymezení rozsahu činností a odpovědností biologického dozoru a požadovala jejich bližší konkretizaci. Podmínka proto výslovně vymezuje hlavní činnosti biologického dozoru, zejména kontrolu dodržování opatření k ochraně přírody a podmínek případně vydaných výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů, dohled nad záchrannými transfery, opatřeními proti šíření invazních druhů rostlin a realizací náhradních biotopů. Cílem úpravy je zajistit účinný odborný dohled odpovídající charakteru jednotlivých prací a současně zvýšit jednoznačnost a kontrolovatelnost podmínky při realizaci záměru.

Podmínka č. 3 - je stanovena za účelem omezení emisí prachových částic vznikajících při přepravě, manipulaci a ukládání rubaniny a při pohybu stavební mechanizace v prostoru lomu. Příslušný úřad upravil podmínku oproti návrhu uvedenému v posudku, který požadoval zpracování provozního řádu podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, přestože podle samotného posudku se nejedná o stacionární zdroj uvedený v příloze č. 2 tohoto zákona. Upravené znění proto nevyžaduje zpracování provozního řádu podle uvedeného zákona, ale stanoví požadavek na konkretizaci a zajištění technických a organizačních opatření k omezení prašnosti v provozní dokumentaci sanace a rekultivace. Tím je zachován věcný účel opatření navrženého zpracovatelem posudku a současně zajištěna jeho jednoznačnost, proveditelnost a kontrolovatelnost při realizaci záměru.

Podmínka č. 4 - je stanovena s ohledem na nejistoty týkající se možných změn chemismu podzemních vod v důsledku vyluhování ukládané rubaniny. Příslušný úřad oproti návrhu uvedenému

v posudku podmínku zpřesnil zejména z hlediska časového zařazení požadovaného posouzení, jeho odborných podkladů a následného využití jeho závěrů. Upravené znění výslovně požaduje nejen vyhodnocení možného ovlivnění kvality vod a stanovení odpovídajícího monitoringu, ale také prověření potřeby preventivních a ochranných technických opatření a jejich případné zapracování do projektového řešení před zahájením ukládání rubaniny. Současně zohledňuje skutečnost, že reprezentativní vzorky některých ukládaných materiálů mohou být dostupné až v průběhu realizace související železniční stavby. Účelem podmínky je včas ověřit přijatelnost navrženého technického řešení z hlediska ochrany podzemních a souvisejících povrchových vod, předcházet jejich případnému znečištění a zajistit kontrolovatelnost přijatých opatření.

Podmínka č. 5 – je stanovena s ohledem na časový odstup mezi provedením dosavadních biologických průzkumů a předpokládanou realizací záměru, jejíž termín není v současné době znám. Jejím účelem je ověřit aktuální výskyt zvláště chráněných a dalších ohrožených druhů rostlin a živočichů a stav jejich stanovišť a zajistit, aby výsledky průzkumu mohly být včas zohledněny při přípravě a realizaci ochranných opatření. Příslušný úřad oproti návrhu uvedenému v posudku podmínku zpřesnil zejména z hlediska časové návaznosti biologického průzkumu na skutečné zahájení prací v prostoru lomu, rozsahu požadovaného průzkumu a využití jeho výsledků v další projektové přípravě a navazujících řízeních. Úprava současně zohledňuje možnost změn druhového složení a stanovištních podmínek v případě odkladu realizace záměru. Cílem je zajistit, aby opatření k ochraně přírody vycházela z aktuálních poznatků o dotčeném území.

Podmínka č. 6 – je stanovena s ohledem na nedostatečnou znalost skutečného složení a případné kontaminace historické skládky v prostoru lomu Požáry I, která podle dokumentace EIA vznikla v 70. až 80. letech minulého století ukládáním výkopových zemin a stavební suti a je v systému SEKM evidována se stupněm poznání „neprozkoumáno“. Dokumentace přitom předpokládá její překrytí rubaninou bez předchozího podrobného prověření. Účelem podmínky je proto před překrytím skládky ověřit její skutečný stav, vyhodnotit případná rizika šíření znečištění do okolního prostředí a v případě potřeby zajistit odpovídající ochranná nebo nápravná opatření. Podmínka současně zohledňuje připomínky veřejnosti a nepředjímá nutnost odstranění skládky, která bude záviset na výsledcích prověření.

Pro fázi realizace

Podmínka č. 7 – je stanovena s ohledem na skutečnost, že posuzovaný záměr je technicky a materiálově přímo provázán s realizací záměru „Novostavba trati Praha-Smíchov – Beroun“, z něhož má pocházet rubanina využívaná k sanaci a rekultivaci lomu. Příslušný úřad oproti návrhu uvedenému v posudku podmínku zpřesnil tak, aby se výslovně vztahovala na zavážení vytěženého prostoru rubaninou, nikoli obecně na veškeré činnosti související se sanací a rekultivací lomu. Účelem podmínky je zajistit, aby ukládání rubaniny probíhalo pouze v rámci posuzovaného řešení a nedošlo k samostatnému využívání lomu pro ukládání materiálu bez vazby na související železniční stavbu.

Podmínka č. 8 - je stanovena za účelem zajištění, aby k zásypu vytěženého prostoru lomu byla využívána pouze rubanina pocházející ze souvisejícího záměru „Novostavba trati Praha-Smíchov – Beroun“, jejíž horninové složení, vlastnosti a způsob využití odpovídají řešení posouzenému v procesu EIA. Současně má podmínka zabránit ukládání materiálů, jejichž vhodnost pro navržený způsob využití nebyla dostatečně prokázána.

Příslušný úřad oproti návrhu uvedenému v posudku podmínku upravil zejména z hlediska vymezení přípustných materiálů a požadavků na ověřování jejich vhodnosti. Zatímco

posudek požaduje využití výhradně vápencové rubaniny, dokumentace EIA obsahuje hodnocení chemického složení, vyluhovatelnosti a ekotoxicity také dalších horninových typů předpokládaných v trase železničních tunelů. Samotné provedení těchto analýz však neznamená, že všechny hodnocené materiály lze bez dalšího využít při sanaci a rekultivaci lomu. Upravené znění proto váže přípustnost ukládaného materiálu na jeho soulad s posuzovaným řešením záměru a na prokázání jeho vhodnosti před uložením. Podmínka tak sama o sobě nerozšiřuje okruh horninových typů přípustných pro zásyp nad rámec posouzeného záměru.

Požadavek na ověření vhodnosti materiálu současně zohledňuje nejistoty týkající se skutečných vlastností rubaniny a možného ovlivnění chemismu podzemních vod v důsledku jejího vyluhování. Z tohoto důvodu je podmínka provázána s požadavkem na hydrogeologické posouzení podle podmínky č. 4.

Omezení původu materiálu je vztaženo na vlastní zásyp vytěženého prostoru lomu, aby nebylo vyloučeno použití vhodných materiálů získaných při terénních úpravách přímo v prostoru lomu, s nimiž počítá rovněž posudek, ani materiálů nezbytných pro provedení ochranných technických opatření a založení cílových biotopů v rozsahu odpovídajícím dokumentaci EIA. Toto upřesnění nepředstavuje možnost využívat k vlastnímu zásypu materiály z jiných staveb nebo zdrojů. Pro finální úpravy terénu je výslovně zachován požadavek na použití vhodného autochtonního vápencového materiálu, vyplývající z kapitoly D.IV dokumentace EIA.

Účelem úpravy je jednoznačně vymezit přípustný původ a požadované vlastnosti ukládané rubaniny, zajistit ověření její vhodnosti před uložením a přispět k ochraně podzemních a povrchových vod, horninového prostředí a podmínek pro vznik cílových přírodních biotopů. Upravená podmínka nepřipouští rozšíření rozsahu zásypu ani okruhu materiálů určených k jeho provedení nad rámec řešení posouzeného v procesu EIA.

Podmínka č. 9 - je stanovena za účelem zajištění průběžné kontroly původu, druhu a množství materiálů využívaných při sanaci a rekultivaci lomu a ověřitelnosti dodržování podmínek tohoto závazného stanoviska. Příslušný úřad oproti návrhu uvedenému v posudku podmínku zpřesnil doplněním požadavků na evidenci druhu materiálu a místa jeho uložení nebo využití. Účelem úpravy je zajistit lepší dohledatelnost jednotlivých materiálů, kontrolu jejich souladu s posuzovaným záměrem a možnost využití evidovaných údajů při případném vyhodnocování vlivů na životní prostředí.

Podmínka č. 10 - je stanovena za účelem omezení negativních vlivů sanačních a rekultivačních prací na rostliny, živočichy a jejich stanoviště a zajištění odpovídajících podmínek pro vznik a dlouhodobé zachování cílových přírodních biotopů. Příslušný úřad oproti návrhu uvedenému v posudku podmínku formulačně a věcně zpřesnil s cílem zvýšit její jednoznačnost, proveditelnost a kontrolovatelnost. Byly zachovány zejména požadavky na časové omezení kácení dřevin a prvotních zásahů do půdního krytu, odstranění náletových dřevin na plochách určených k podpoře suchých trávníků, používání regionálních travních směsí, vhodného autochtonního materiálu a opatření proti šíření invazních druhů rostlin. Úprava současně výslovně zohledňuje potřebu ochrany hnízd volně žijících ptáků při zásazích prováděných ve vegetačním období a zachovává požadavek na následnou péči o plochy uvolněné odstraněním náletových dřevin. Způsob ošetřování těchto dřevin byl formulován s důrazem na dosažení požadovaného výsledku, tedy omezení jejich opětovného zmlazování, při současném respektování podmínek ochrany přírody a pravidel pro používání přípravků na ochranu rostlin. Podmínka dále výslovně stanoví zákaz

mulčování založených travních porostů a povinnost vhodného nakládání s materiály obsahujícími invazní druhy rostlin. Požadavky na účast biologického dozoru byly uvedeny do souladu s podmínkou č. 2 tohoto závazného stanoviska, aby nedocházelo k jejich zbytečnému opakování. Úpravy nemění základní účel opatření navržených v posudku, ale konkretizují způsob jejich uplatňování při realizaci záměru.

Podmínka č. 11 - je stanovena za účelem omezení negativních vlivů sanace a rekultivace na obojživelníky a další druhy živočichů vázané na vodní prostředí, jejichž stávající stanoviště budou realizací záměru dotčena nebo zaniknou. Příslušný úřad oproti návrhu uvedenému v posudku podmínku zpřesnil zejména z hlediska časové návaznosti vybudování náhradních vodních biotopů na zásahy do stávajících stanovišť a požadavku na ověření jejich skutečné funkčnosti před zahájením těchto zásahů. Upravené znění současně spojuje požadavek na včasné vytvoření náhradních tůní s opatřeními k zajištění jejich odpovídajícího vodního režimu, která byla v posudku uvedena samostatně. Úprava zohledňuje rovněž připomínky veřejnosti upozorňující na nejistotu funkčnosti náhradních tůní a úspěšnosti záchranných transferů. Účelem podmínky je zajistit, aby náhradní stanoviště byla před provedením zásahů do původních vodních biotopů nejen vybudována, ale také odborně ověřena jako vhodná pro dotčené druhy živočichů. Podmínka tím zpřesňuje a posiluje preventivní účinek opatření navržených v posudku, aniž by měnila jejich základní účel.

Podmínka č. 12 - je stanovena za účelem zachování štoly v jihozápadním rohu lomu Požáry I, která podle biologického hodnocení představuje pravidelně využívané zimoviště netopýrů. Příslušný úřad oproti návrhu uvedenému v posudku podmínku zpřesnil tak, aby bylo jednoznačné, že požadavek na zachování přístupnosti štoly se vztahuje k jejímu využívání netopýry a zahrnuje rovněž zachování odpovídajících mikroklimatických a klidových podmínek. Současně byl doplněn požadavek na odborné ověřování funkčnosti zimoviště v rámci biologického monitoringu, a to způsobem, který nebude způsobovat rušení zimujících jedinců. Účelem úpravy je zajistit dlouhodobé zachování ekologické funkce štoly a zvýšit jednoznačnost a kontrolovatelnost opatření navrženého v posudku.

Podmínka č. 13 - je stanovena za účelem zachování prostupnosti průchozí štoly mezi NPP Požáry a lomem Požáry I pro netopýry a ochrany její ekologické funkce. Příslušný úřad oproti návrhu uvedenému v posudku podmínku zpřesnil tak, aby nebylo závazně předepsáno pouze jedno konkrétní technické řešení zabezpečení štoly, ale byla umožněna také realizace jiného funkčně rovnocenného opatření. Rozhodujícím požadavkem je zachování možnosti vletu, výletu a průletu netopýrů a dalšího využívání štoly těmito živočichy. Podmínka současně požaduje odborné posouzení technických parametrů zabezpečení za účasti biologického dozoru. Účelem úpravy je zajistit odpovídající ochranu netopýrů při současném umožnění technicky vhodného způsobu zabezpečení štoly. Věcný účel opatření navrženého zpracovatelem posudku zůstává zachován.

Podmínky pro fázi ukončení

Podmínka č. 14 - je stanovena za účelem zajištění následné péče o nově založené travní porosty a podpory jejich vývoje směrem k cílovým přírodním společenstvům. Příslušný úřad oproti návrhu uvedenému v posudku podmínku zpřesnil zejména z hlediska zahájení následné péče, jejího způsobu a potřeby průběžného omezování nežádoucího zarůstání náletovými dřevinami a šíření invazních nepůvodních druhů rostlin. V souladu s dokumentací EIA byla rovněž umožněna přiměřená řízená pastva jako alternativa ke kosení. Účelem podmínky je

zajistit účinnou a stanovištně přiměřenou péči po dobu nejméně pěti let od založení jednotlivých porostů.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí vycházejí z požadavků uvedených v posudku a dokumentaci EIA a jsou stanoveny za účelem ověřování skutečných vlivů záměru a účinnosti přijatých ochranných opatření. Příslušný úřad oproti návrhu uvedenému v posudku zpřesnil požadavky na biologický monitoring zejména vymezením jeho zaměření, časové návaznosti na jednotlivé etapy realizace záměru, minimální doby provádění a způsobu vyhodnocování výsledků. Monitoring bude zaměřen především na vývoj cílových biotopů, zachování ploch s ranými sukcesními stadii, funkčnost náhradních vodních biotopů, výskyt dotčených druhů rostlin a živočichů, včetně využívání zachovávaných štol netopýry, a šíření invazních nepůvodních druhů rostlin. Výsledky monitoringu budou sloužit jako podklad pro případnou úpravu následné péče a přijetí nápravných opatření.

Z hlediska ochrany vod příslušný úřad oproti návrhu uvedenému v posudku doplnil samostatný požadavek na monitoring kvality podzemních vod nezávisle na případné realizaci odvodňovacího systému s vyústěním do Dalejského potoka. Důvodem jsou nejistoty související se skutečnými vlastnostmi ukládané rubaniny, možností vyluhování některých látek a složitými hydrogeologickými poměry území. Rozsah, četnost a doba sledování budou stanoveny na základě aktualizovaného hydrogeologického posouzení podle podmínky č. 4. V případě realizace odvodňovacího systému bude dále prováděn monitoring kvality odváděných a dotčených povrchových vod, včetně souhrnného vyhodnocení po prvních dvou letech sledování. Úpravy podmínek směřují ke zvýšení jejich určitosti a kontrolovatelnosti a k zajištění včasného zjišťování nepříznivých změn a přijímání odpovídajících ochranných nebo nápravných opatření.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení negativních vlivů na životní prostředí uvedená v dokumentaci EIA, zejména v kapitole D.IV a v Plánu sanace a rekultivace, která jsou součástí posuzovaného řešení záměru, byla zohledněna při hodnocení jeho vlivů a s jejich realizací se při přípravě a provádění záměru počítá. V souladu s metodickým sdělením Ministerstva životního prostředí č. j. 18130/ENV/15 ze dne 6. 3. 2015 nejsou tato opatření do podmínek závazného stanoviska opakovaně přejímána. Jejich provedení bude odpovídajícím způsobem zajištěno v navazující projektové přípravě, při realizaci záměru a následné péči o rekultivované území.

2. <u>Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti</u>

Na základě provedeného posouzení záměru podle zákona jsou očekávány následující vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

Předmětem posuzovaného záměru je sanace a rekultivace vytěženého prostoru lomu Požáry II (dobývací prostor Řeporyje) s využitím rubaniny vznikající při realizaci záměru „Novostavba trati Praha-Smíchov – Beroun“. Součástí záměru jsou rovněž související úpravy v prostoru sousedního lomu Požáry I, včetně navrženého překrytí historické skládky výkopových zemin a stavební suti. Technická rekultivace spočívá v postupném ukládání rubaniny do vymezené části lomu a modelaci výsledného terénu. Navazující biologická rekultivace je zaměřena na vytvoření mozaiky vodních, skalních, kamenitých, travinných a sukcesních stanovišť. Realizace záměru současně povede k podstatné změně stávajícího reliéfu a k zániku části současných biotopů, jejichž ekologické funkce mají být navrženými rekultivačními opatřeními alespoň částečně nahrazeny.

Zájmové území leží v jižní části k. ú. Řeporyje, v místě zakončení ulice Na Požáru, jižně od Dalejského potoka. Jedná se o území stávajícího dobývacího prostoru Řeporyje (lom Požáry 2) a staršího lomu Požáry 1 jižně od DP.

V dobývacím prostoru Řeporyje byla těžba vápence postupně ukončena; v letech 2010–2014 zde bylo v rámci těžebního průzkumu v úrovni přibližně 284–287 m n. m. vytěženo ještě asi 55 000 m³ suroviny. Po ukončení těžby byl lom uveden do zajištěného stavu, aniž byla provedena jeho následná sanace a rekultivace. Po ukončení čerpání vody došlo k zatopení nejhlubší části lomu a postupnému vzniku různorodých přírodních stanovišť, včetně vodních ploch, skalních a suťových biotopů a sukcesních porostů. Tyto přírodní hodnoty, vzniklé v území dlouhodobě ovlivněném těžbou, představují významné východisko pro posouzení vlivů navrženého záměru.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Na základě dokumentace, zpracovaných odborných studií, vyjádření dotčených orgánů a závěrů posudku lze konstatovat, že záměr nebude mít při dodržení navržených podmínek významný negativní vliv na obyvatelstvo ani veřejné zdraví. Nejvýznamnějšími faktory z hlediska možného ovlivnění obyvatel jsou emise znečišťujících látek do ovzduší, hluk ze stavební činnosti a případné dopady související s dopravou a manipulací s materiálem. Dokumentace i posudek shodně konstatují, že tyto vlivy budou omezené, dočasné a lokálního charakteru.

Vlivy na ovzduší

Z hlediska kvality ovzduší bude hlavním zdrojem emisí období technické rekultivace, kdy budou vznikat především emise tuhých znečišťujících látek PM10 a PM2,5 související s manipulací s rubaninou, zemními pracemi a provozem stavební mechanizace. Dalšími sledovanými látkami jsou oxidy dusíku, benzen a benzo(a)pyren. Rozptylová studie prokázala, že realizace záměru nebude příčinou překročení imisních limitů stanovených na ochranu zdraví obyvatel a nezpůsobí významné zhoršení stávající imisní situace v území. Krátkodobě může docházet ke zvýšení koncentrací suspendovaných částic, jejich hodnoty však zůstávají pod úrovní příslušných limitů. Významným opatřením ke snížení emisních vlivů je skutečnost, že rubanina bude do lomu dopravována převážně podzemní štolou a pásovou dopravou bez využití rozsáhlé nákladní automobilové dopravy na povrchu. Součástí navržených opatření je rovněž skrápění ukládaného materiálu v období sucha a dodržování opatření ke snižování emisí ze stavebních strojů.

Vlivy na klima

Záměr nebude mít významný negativní vliv na klima ani na schopnost území adaptovat se na projevy změny klimatu. Vlivy záměru na klima byly hodnoceny jak z hlediska produkce emisí skleníkových plynů (mitigace změny klimatu), tak z hlediska odolnosti záměru vůči očekávaným projevům klimatické změny (adaptace na změnu klimatu).

Z hlediska příspěvku ke změně klimatu se jedná o záměr s nízkým významem. Emise skleníkových plynů budou vznikat především v období realizace záměru v souvislosti s provozem stavebních mechanismů, manipulační techniky a dopravy materiálu. Tyto emise budou časově omezené na období technické rekultivace a svým rozsahem nepředstavují významný příspěvek ke změně klimatu. K omezení emisní zátěže přispívá zejména skutečnost, že převážná část rubaniny bude do prostoru lomu dopravována podzemní štolou a pásovým dopravníkem, což významně snižuje potřebu nákladní automobilové dopravy.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy záměru na hlukovou situaci budou spojeny především s obdobím realizace technické rekultivace, ukládáním rubaniny a pohybem stavebních mechanismů v prostoru lomu. Hlavními zdroji hluku budou nakladače, dozery, vibrační válce, manipulační technika, přesypy materiálu a pásové dopravníky. Součástí hodnocení byly rovněž kumulativní vlivy se souvisejícím záměrem „Novostavba trati Praha-Smíchov –

Beroun“. Na základě zpracované hlukové studie bylo prokázáno, že ani při souběhu všech uvažovaných zdrojů hluku nedojde v chráněném venkovním prostoru staveb k překročení hygienického limitu pro hluk ze stavební činnosti. Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku se pohybují s dostatečnou rezervou pod limitem 65 dB pro denní dobu. Hlukové vlivy jsou proto hodnoceny jako lokální, časově omezené na období realizace záměru a z hlediska ochrany veřejného zdraví přijatelné.

Vibrace

Vibrace budou vznikat zejména při pohybu těžké mechanizace a při hutnění ukládaného materiálu. S ohledem na charakter používaných zařízení, vzdálenost nejbližší obytné zástavby přibližně 240 m a výsledky hodnocení se nepředpokládá překročení hygienických limitů ani významné ovlivnění okolních staveb nebo obyvatelstva. Vliv vibrací je hodnocen jako nevýznamný.

Světelné znečištění

Záměr nebude zdrojem ionizujícího ani neionizujícího záření. V rámci záměru nebudou instalována zařízení představující významný zdroj elektromagnetického záření. Rovněž se nepředpokládají významné vlivy spojené se světelným zářením, neboť součástí záměru není venkovní osvětlení, které by mohlo způsobovat světelné znečištění okolního území.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Záměr nebude představovat významný odběr povrchových ani podzemních vod. V průběhu realizace se nepředpokládá zásadní změna vodního režimu širšího území ani významné ovlivnění vydatnosti okolních vodních zdrojů. Vytěžený prostor lomu již v současnosti představuje antropogenně přeměněné prostředí a navrhovaná rekultivace nepovede k významnému zásahu do regionálních hydrogeologických poměrů.

Potenciálně nejvýznamnějším vlivem je možnost vyluhování rozpuštěných látek z ukládané rubaniny a jejich transport do podzemních vod. Na základě provedených laboratorních rozborů a odborných hodnocení nebylo prokázáno riziko vzniku významného negativního vlivu na kvalitu podzemních vod. Vzhledem k charakteru ukládaného materiálu a specifickým hydrogeologickým poměrům lokality však nelze určitou míru nejistoty zcela vyloučit. Z tohoto důvodu byly do stanoviska zahrnuty podmínky požadující aktualizované hydrogeologické posouzení, monitoring kvality podzemních vod a stanovení postupu pro případ zjištění nepříznivých změn.

Z hlediska kvantity povrchových vod nejsou očekávány významné negativní vlivy. Rekultivací území a vytvořením nových vodních biotopů může naopak dojít k lokálnímu zvýšení retenční schopnosti území a vzniku nových stanovišť vázaných na vodní prostředí. Součástí záměru je rovněž vytvoření náhradních tůní určených pro podporu obojživelníků a dalších druhů živočichů vázaných na vodní prostředí.

Na základě výsledků hodnocení lze konstatovat, že vlivy záměru na povrchové a podzemní vody nebudou při respektování navržených opatření a podmínek stanoviska významné. Identifikované vlivy jsou převážně lokálního charakteru. Možné změny kvality podzemních a souvisejících povrchových vod budou sledovány prostřednictvím stanoveného systému monitoringu. Jeho výsledky umožní včas identifikovat případné nepříznivé změny a přijmout odpovídající ochranná nebo nápravná opatření. Přijatelnost vlivů na vody je podmíněna zejména vhodností ukládaného materiálu, odpovídajícím technickým řešením zásypu a realizací případných potřebných preventivních opatření. Celkově jsou vlivy na povrchové a podzemní vody hodnoceny jako přijatelné.

Vlivy na půdu

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu je dotčen pozemek parc. č. 1451/3 k. ú. Řeporyje, evidovaný jako součást zemědělského půdního fondu. Vzhledem k jeho poloze v dobývacím prostoru a dlouhodobému ovlivnění těžební činností však nedojde k ovlivnění

zemědělsky využívaných půd s produkční funkcí. Realizace záměru nepovede k významnému záboru kvalitních zemědělských půd ani k omezení zemědělského hospodaření v okolním území.

Možné negativní vlivy na půdu mohou vznikat zejména v průběhu realizace záměru v souvislosti s pohybem stavební mechanizace a případnými havarijními úniky pohonných hmot nebo provozních kapalin. Tyto vlivy budou lokálního charakteru a při dodržení běžných technických a organizačních opatření k prevenci havárií budou minimalizovány.
Záměr nebude mít vliv na zábor pozemků určených k plnění funkce lesa.

Vlivy na přírodní zdroje

Z hlediska vlivů na přírodní zdroje nebyly identifikovány významné negativní vlivy. Realizací záměru nedojde k využívání nových ložisek nerostných surovin ani k významnému omezení či znehodnocení přírodních zdrojů v dotčeném území. Posuzovaný záměr naopak spočívá ve využití rubaniny vznikající při realizaci souvisejícího liniového záměru k rekultivaci již dříve těžbou ovlivněného území. Vlivy na přírodní zdroje jsou proto hodnoceny jako nevýznamné a z hlediska velikosti a významnosti přijatelné.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Posuzovaný záměr zasahuje do prostoru bývalých vápencových lomů, v němž se po ukončení těžby vytvořila hodnotná mozaika vodních, skalních, suťových, travinných a sukcesních stanovišť s výskytem řady zvláště chráněných a dalších ohrožených druhů rostlin a živočichů. Realizací záměru dojde k významné změně stanovištních podmínek a k zániku části stávajících biotopů, zejména hlavní vodní plochy a navazujících tůní, otevřených ploch dna lomu a části porostů dřevin. Negativní vlivy se projeví především u druhů vázaných na tato stanoviště, zejména některých bezobratlých, obojživelníků, plazů, ptáků a rostlin. Dotčeny budou rovněž úkrytové a potravní možnosti některých dalších skupin živočichů.

Biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. identifikuje vedle vlivů, které lze navrženými opatřeními účinně zmírnit, také významné místní negativní vlivy na některé vzácné a ohrožené druhy a jejich stanoviště. U vybraných druhů nelze vyloučit ani zánik místních populací, přičemž jejich následné obnovení na nově vytvořených stanovištích není zaručeno. Tyto vlivy proto nelze považovat za zcela odstraněné nebo plně kompenzované navrženou rekultivací.

Součástí posuzovaného řešení jsou opatření k omezení negativních vlivů, zejména vytvoření náhradních vodních biotopů, zachování vybraných skalních a suťových stanovišť a hodnotných fragmentů vegetace, ochrana zimovišť netopýrů, záchranné transfery živočichů a následná biologická rekultivace. Jejím cílem je vytvoření rozmanité mozaiky přírodě blízkých stanovišť zahrnující suché trávníky, otevřené kamenité plochy, sukcesní stanoviště a vodní biotopy. Nově vytvořené biotopy mohou postupně převzít část ekologických funkcí zanikajících stanovišť a vytvořit vhodné podmínky pro řadu dotčených druhů. Jejich úspěšný vývoj však bude záviset na odpovídajícím provedení rekultivace a zajištění následné péče.

K minimalizaci negativních vlivů přispívají rovněž podmínky závazného stanoviska, které stanoví zejména požadavky na aktualizaci biologického průzkumu, zajištění biologického dozoru, včasné vytvoření funkčních náhradních vodních biotopů, zachování podmínek pro využívání štol netopýry a následný biologický monitoring rekultivovaných ploch. Na základě jeho výsledků bude možné průběžně přizpůsobovat management území a přijímat případná nápravná opatření.

Při celkovém hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost příslušný úřad přihlédl k tomu, že nejvýznamnější negativní vlivy budou soustředěny především do přímo dotčených částí lomového prostoru, kde dojde k zániku nebo podstatné přeměně stávajících stanovišť. U některých druhů, zejména těch, které jsou úzce vázány na současný charakter otevřených skalních a suťových ploch, nelze vyloučit ani nevratné místní negativní dopady. Zvlášť významné je riziko zániku místní populace saranče německé, na které upozorňuje biologické hodnocení a u níž nelze spoléhat na následné opětovné osídlení rekultivovaného území.

Při posouzení přijatelnosti těchto vlivů byly současně zohledněny přírodní hodnoty částí území, které mají zůstat zachovány, zejména vybrané skalní stěny, fragmenty suchých trávníků a stanoviště v návaznosti na okolní přírodně hodnotné plochy. Součástí posuzovaného řešení je rovněž vytvoření nových vodních, kamenitých, travinných a sukcesních stanovišť, která mohou poskytovat podmínky pro další vývoj přírodních společenstev a částečně převzít ekologické funkce zanikajících biotopů. Tato opatření však nepředstavují úplnou náhradu původních stanovišť ani záruku zachování všech dotčených místních populací.

Příslušný úřad na základě biologického hodnocení, dokumentace EIA a posudku vyhodnotil uvedené negativní vlivy v souvislosti s jejich rozsahem, dotčenými přírodními hodnotami a možnostmi jejich zmírnění. Přestože v prostoru lomu zůstanou některé významné místní negativní vlivy, považuje příslušný úřad posuzovaný záměr z hlediska celkového vlivu na biologickou rozmanitost za přijatelný za předpokladu důsledného zachování stanoveného rozsahu záměru, provedení navržených ochranných opatření a splnění podmínek tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Realizací záměru dojde k výrazné a dlouhodobé změně charakteru stávajícího lomového prostoru, zejména jeho reliéfu, prostorového uspořádání a pohledových vztahů. Postupným zaplněním části lomu rubaninou a následnou rekultivací bude podstatně změněna jeho dosavadní podoba. Přestože je lom v širších dálkových pohledech vzhledem ke konfiguraci terénu a okolní vegetaci poměrně málo exponovaný, změna bude patrná zejména při pohledech z jeho bezprostředního okolí a přilehlých vyhlídkových míst. Samostatné hodnocení krajinného rázu (příloha č. 7 dokumentace EIA) identifikuje středně silné ovlivnění přírodních a estetických charakteristik, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Celkově hodnotí zásah do zákonných kritérií krajinného rázu jako rušivý, maximálně středně silný, avšak únosný.

Z hlediska ekologických funkcí území je významné, že v prostoru bývalého lomu vznikla postupným přirozeným vývojem hodnotná mozaika vodních, skalních, suťových, travinných a sukcesních stanovišť, která poskytují životní podmínky řadě zvláště chráněných a ohrožených druhů. Realizace záměru povede k zániku části těchto biotopů, včetně hlavní vodní plochy, a ke změně stanovištních podmínek. Některé negativní vlivy budou nevratné nebo obtížně nahraditelné, zejména ve vztahu k druhům úzce vázaným na stávající charakter prostředí. Návrh sanace a rekultivace proto zahrnuje zachování vybraných skalních stěn a geologických profilů a vytvoření nových vodních, kamenitých, travinných a sukcesních stanovišť. Jejich ekologická funkčnost se však bude vytvářet postupně a nelze předpokládat, že nově založené biotopy ve všech ohledech plně nahradí stávající přírodní hodnoty území.

Při celkovém hodnocení byly zohledněny jak negativní dopady rozsáhlé změny reliéfu a ztráty stávajících stanovišť, tak navržená opatření k jejich zmírnění a koncepce následné biologické rekultivace. Důležitým předpokladem je zachování a vytvoření funkčních náhradních biotopů, jejich odpovídající dlouhodobý management a biologický monitoring umožňující reagovat na případný nepříznivý vývoj. S ohledem na výsledky odborného hodnocení krajinného rázu a při respektování opatření zahrnutých do záměru a podmínek tohoto stanoviska lze předpokládané vlivy na krajinu a její ekologické funkce v celkovém kontextu posuzovaného záměru považovat za přijatelné.

Vlivy na ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000

Podle výsledků odborných hodnocení se nepředpokládá významné nepříznivé ovlivnění skladebných částí ÚSES ani předmětů ochrany okolních zvláště chráněných území, zejména NPP Požáry. Realizace záměru však povede k odstranění nebo podstatné přeměně části stávajících vodních a dalších přírodně hodnotných stanovišť a k ovlivnění jejich ekologických funkcí. Tyto negativní vlivy byly zohledněny v biologickém hodnocení a v celkovém posouzení přijatelnosti záměru. Navržená rekultivační opatření zahrnují vytvoření náhradních vodních a dalších přírodě blízkých biotopů, které mohou uvedené ztráty částečně zmírnit, nikoliv však ve všech ohledech plně nahradit stávající přírodní hodnoty.

Příslušným orgánem ochrany přírody byl vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, a proto nebylo požadováno zpracování naturového hodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Vlivy na hmotný majetek

Posuzovaný záměr je umístěn do prostoru stávajícího lomu Požáry, tj. do území dlouhodobě ovlivněného těžební činností. Nepředpokládají se vlivy na stávající objekty, dopravní ani technickou infrastrukturu nad rámec běžných vlivů souvisejících s realizací rekultivačních prací.

Vlivy na kulturní dědictví

V prostoru záměru ani v jeho bezprostředním okolí se nenacházejí kulturní památky ani architektonicky významné objekty, které by mohly být realizací záměru přímo dotčeny. Realizace záměru proto nebude mít významný negativní vliv na kulturně-historické ani architektonické hodnoty území. Dotčené území se nachází v území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. V případě zjištění archeologických nálezů během zemních prací bude postupováno v souladu s požadavky tohoto zákona.

Celkově lze shrnout, že aspekt vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, nepředstavuje ve spojení s posuzovaným záměrem limitující faktor ve vztahu k ochraně životního prostředí. Záměr je z hlediska vlivů na hmotný majetek a kulturní dědictví, včetně architektonických a archeologických aspektů, přijatelný.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Závěr

Příslušný úřad při celkovém posouzení záměru vycházel z dokumentace EIA, jejích odborných příloh, obdržených vyjádření, výsledků veřejného projednání a závěrů posudku. Posouzeny byly předpokládané vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, jejich rozsah a významnost, jakož i možnosti jejich prevence, omezení a případné kompenzace.

Z provedeného hodnocení vyplývá, že realizace záměru bude spojena s významnou a dlouhodobou přeměnou části stávajícího lomového prostoru. Nejzávažnější negativní vlivy byly identifikovány v oblasti biologické rozmanitosti, zejména ve vztahu k zániku části současných vodních, skalních, suťových a dalších přírodně hodnotných stanovišť a k ovlivnění druhů, které jsou na tato stanoviště vázány. Některé z těchto vlivů mohou být nevratné a navrženými ochrannými a rekultivačními opatřeními je nelze zcela vyloučit ani plně kompenzovat.

Při celkovém hodnocení přijatelnosti záměru příslušný úřad zohlednil, že uvedené negativní vlivy jsou vázány především na přímo dotčený prostor lomu. Současně přihlédl k zachování vybraných přírodně hodnotných stanovišť a geologických profilů, k výsledkům hodnocení vlivů na okolní zvláště chráněná území a soustavu Natura 2000 a k závěrům posouzení krajinného rázu. U ostatních hodnocených složek životního prostředí a veřejného zdraví nebyly při dodržení posuzovaných předpokladů a stanovených opatření identifikovány takové vlivy, které by samy o sobě vylučovaly realizaci záměru. Nejistoty týkající se možného ovlivnění kvality vod a skutečných vlastností ukládaného materiálu byly zohledněny stanovením požadavků na jejich další odborné ověření a odpovídající ochranná opatření před zahájením ukládání rubaniny.

Navržená opatření k ochraně přírody, biologická rekultivace a následná péče mohou omezit část nepříznivých vlivů a podpořit vznik nových přírodě blízkých stanovišť. Jejich účinnost bude ověřována biologickým monitoringem. Příslušný úřad však tato opatření nepovažuje za záruku úplného nahrazení zanikajících biotopů ani zachování všech dotčených místních populací.

Po zohlednění rozsahu a významnosti zjištěných negativních vlivů, výsledků odborných hodnocení, opatření zahrnutých do posuzovaného řešení a podmínek tohoto závazného stanoviska dospěl příslušný úřad k závěru, že předložený záměr lze z hlediska jeho celkových vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považovat za přijatelný. Tento závěr se vztahuje výhradně k záměru v posouzeném rozsahu a za předpokladu splnění podmínek stanovených tímto závazným stanoviskem. Z uvedených důvodů příslušný úřad vydává souhlasné závazné stanovisko.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru odpovídá jeho účelu, kterým je technická a následná biologická rekultivace prostoru lomu Požáry s využitím rubaniny vznikající při realizaci stavby železničního spojení Praha – Beroun. Navržené řešení využívá běžně používané a ověřené technologie a bylo posouzeno z hlediska všech relevantních složek životního prostředí.

K omezení vlivů na životní prostředí přispívá zejména navržený způsob dopravy rubaniny podzemní štolou a pásovou dopravou, který významně snižuje dopravní zatížení území a s ním související emise a hluk. Součástí záměru jsou rovněž opatření k omezení prašnosti, ochraně vod a ochraně přírody a krajiny.

Na základě dokumentace, odborných studií a závěrů posudku lze konstatovat, že technické řešení záměru odpovídá současnému stupni poznání a nevytváří při realizaci navržených opatření nepřijatelné riziko znečišťování životního prostředí.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr „Lom Požáry“ byl v dokumentaci vlivů na životní prostředí předložen a posuzován v jedné projektové variantě. Z tohoto důvodu nebylo stanovováno pořadí variant z hlediska jejich vlivů na životní prostředí.

Předložené řešení vychází z potřeby sanace a rekultivace vytěženého prostoru lomu Řeporyje, včetně stabilizace jeho západní a jižní lomové stěny, a z možnosti využití rubaniny vznikající při realizaci souvisejícího záměru „Novostavba trati Praha-Smíchov – Beroun“. Zvolený způsob dopravy rubaniny prostřednictvím podzemní štoly a pásových dopravníků umožňuje využití vytěženého materiálu bez potřeby jeho rozsáhlé silniční přepravy do prostoru lomu. Plán sanace a rekultivace současně uvádí technickoekonomické důvody podporující navržené řešení.

V průběhu přípravy záměru a na základě požadavků uplatněných ve zjišťovacím řízení došlo k významným úpravám původně uvažovaného způsobu rekultivace. Původní koncepce úplného zavezení lomu byla přehodnocena s ohledem na ochranu přírody a krajiny a geologické hodnoty území. Výsledný návrh předpokládá zachování vybraných skalních stěn a významného geologického profilu, vytvoření vodních a kamenitých biotopů, ploch přirozené sukcese a suchých trávníků. Upravené řešení bylo projednáno s příslušnými dotčenými orgány a dalšími odbornými subjekty.

V rámci vyjádření veřejnosti k dokumentaci byly uplatněny rovněž požadavky na posouzení řešení s menším rozsahem ukládání rubaniny, případně řešení spočívajícího pouze v lokálním zajištění nestabilních částí lomových stěn bez rozsáhlého zásypu. Těmito připomínkami se zabýval zpracovatel posudku, který konstatoval, že zákon o posuzování vlivů na životní prostředí obecně neukládá povinnost předložit záměr ve více variantách. Uvedená alternativní řešení nebyla oznamovatelem předložena v podobě samostatných projektových variant umožňujících jejich srovnatelné hodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí.

Příslušný úřad konstatuje, že rozsah navrženého ukládání rubaniny není odůvodněn pouze potřebou stabilizace lomových stěn, ale vychází z komplexního řešení sanace a rekultivace dotčeného území a z jeho technické a organizační návaznosti na výstavbu železničního spojení Praha-Smíchov – Beroun. Předložené podklady nepředstavují podrobné srovnávací hodnocení všech technicky možných způsobů sanace lomu, a proto z nich nelze dovozovat, že posuzované řešení je z hlediska všech vlivů na životní prostředí nejpříznivější.

Přijatelnost předložené varianty byla posouzena na základě vyhodnocení jejích konkrétních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, včetně navržených preventivních, zmírňujících a kompenzačních opatření. Na základě závěrů dokumentace, odborných studií a posudku příslušný úřad považuje posuzovanou variantu za environmentálně přijatelnou za předpokladu realizace záměru v posouzené podobě, včetně opatření, která jsou jeho součástí, a splnění podmínek tohoto závazného stanoviska.

5. Shrnutí vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci EIA bylo v termínu podle § 8 odst. 3 zákona doručeno příslušnému úřadu celkem 10 vyjádření, z toho 1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku (městská část Praha 13), 3 vyjádření dotčených správních úřadů (Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí; Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze; Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského), a 6 vyjádření veřejnosti.

Městská část Praha 13 ve svém vyjádření uplatnila připomínky z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, dopravy a územního plánování. V závěru vyjádření vyslovila se záměrem souhlas za předpokladu splnění požadavků v něm uvedených.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny městská část upozornila na umístění záměru v přírodním parku Prokopské a Dalejské údolí, rozsah předpokládaného kácení dřevin a vliv rekultivace na krajinný ráz. Zdůraznila potřebu ochrany zachovávaných dřevin, zajištění případných náhradních výsadeb a respektování přírodních hodnot dotčeného území. Poukázala rovněž na závěr vyhodnocení krajinného rázu, podle něhož může realizací záměru dojít k rušivému zásahu do jeho charakteristik až na úrovni středně silného ovlivnění.

Příslušný úřad konstatuje, že uvedené vlivy byly vyhodnoceny v dokumentaci EIA, zejména v hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., dendrologickém průzkumu, vyhodnocení vlivu na krajinný ráz a plánu sanace a rekultivace.

Vlivy spojené s odstraněním dřevinných porostů a přeměnou stávajících biotopů nelze zcela vyloučit. Navržená rekultivace však byla v průběhu přípravy záměru upravena na základě požadavků orgánu ochrany přírody tak, aby více respektovala přírodní charakter lokality a umožňovala vznik a dlouhodobé zachování hodnotných stanovišť. Součástí záměru je zejména vytvoření ploch suchých trávníků, kamenitých a sukcesních stanovišť a vodních biotopů. Návrh rovněž respektuje požadavky na zachování vybraných skalních stěn a významného geologického profilu.

Rozsah kácení vychází z dendrologického průzkumu a navrženého způsobu sanace a biologické rekultivace. Ochrana ponechávaných dřevin a odpovídající postup při kácení budou zajišťovány v souladu s příslušnými právními předpisy a opatřeními zahrnutými do záměru. Případné náhradní výsadby budou řešeny v rámci příslušného povolovacího řízení podle zákona č. 114/1992 Sb., s přihlédnutím k cílovému charakteru rekultivovaných biotopů. V případě předmětného území je přitom žádoucí rovněž zachování otevřených nelesních stanovišť, jejichž rozvoj by plošné výsadby dřevin mohly omezovat.

Z hlediska krajinného rázu příslušný úřad konstatuje, že záměr představuje významnou změnu stávajícího reliéfu a některé charakteristiky krajinného rázu mohou být ovlivněny až středně silně. Vyhodnocení vlivu na krajinný ráz však na základě souhrnného posouzení jednotlivých znaků a hodnot krajiny hodnotí navržený

zásah jako únosný. Tento závěr vychází z posuzované výsledné modelace terénu, navrženého způsobu biologické rekultivace a zachování vybraných geologických hodnot území.

Příslušný úřad proto považuje připomínky týkající se ochrany přírody a krajiny za věcně zohledněné v posouzeném řešení záměru, jeho navržených opatřeních a podmínkách tohoto stanoviska, zejména v požadavcích na aktualizaci biologických průzkumů, zajištění biologického dozoru a následnou péči o rekultivované plochy. Tím nejsou dotčeny povinnosti získat příslušná povolení a souhlasy podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a odpadového hospodářství městská část neuplatnila zásadní připomínky za předpokladu dodržení příslušných právních předpisů.

Příslušný úřad bere tato vyjádření na vědomí. Požadavky vyplývající přímo z právních předpisů nejsou ve stanovisku opakovaně ukládány jako samostatné podmínky. Jejich splnění bude ověřováno příslušnými správními orgány v rámci navazujících postupů a řízení.

Z hlediska ochrany ovzduší městská část upozornila na riziko zvýšené prašnosti a emisí ze stavební mechanizace během realizace záměru. Požadovala důsledné uplatňování opatření zahrnujících zejména skrápění prašných ploch, zakrývání sypkých materiálů, čištění vozidel a komunikací, omezení volnoběhu stavebních strojů a vhodnou organizaci dopravy. Současně požadovala zpřesnění technických a organizačních opatření v dalším stupni projektové přípravy.

Příslušný úřad konstatuje, že vlivy záměru na kvalitu ovzduší byly vyhodnoceny rozptylovou studií aktualizovanou v dubnu 2026. Podle jejích závěrů nepovede realizace záměru při dodržení posuzovaných předpokladů k nepřijatelnému ovlivnění kvality ovzduší v dotčeném území.

Opatření k omezení prašnosti jsou součástí posuzovaného záměru. K jejich konkretizaci a zajištění kontrolovatelnosti byla současně stanovena podmínka č. 3 tohoto stanoviska, požadující zapracování konkrétních technických a organizačních opatření do provozní dokumentace sanace a rekultivace. Požadavek městské části je proto zohledněn.

Z hlediska dopravy městská část neuplatnila zásadní připomínky, upozornila však na potřebu minimalizace a koordinace vlivů stavební a staveništní dopravy na síť pozemních komunikací.

Příslušný úřad konstatuje, že rozhodující množství rubaniny bude do prostoru lomu dopravováno podzemní štolou a pásovými dopravníky, nikoliv silniční nákladní dopravou. Tím je podstatně omezeno související dopravní zatížení území, včetně hlukových a emisních vlivů. Organizace případné doplňkové staveništní dopravy a její koordinace se související železniční stavbou budou zpřesněny v další projektové přípravě. Připomínka je tímto způsobem zohledněna.

Z hlediska územního plánování, resp. stavebního zákona městská část upozornila, že podstatná část záměru zasahuje do nezastavitelného území a že soulad záměru s územně plánovací dokumentací představuje nezbytný předpoklad pro jeho následné povolení. Současně upozornila na potřebu upřesnit umístění, účel a technické řešení některých souvisejících staveb a zařízení, zejména objektu sociálního zázemí, dopravní a technické infrastruktury a vodních děl.

Příslušný úřad konstatuje, že předmětem procesu EIA je posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Vydání souhlasného závazného stanoviska EIA samo o sobě nezakládá oprávnění záměr realizovat ani nenahrazuje posouzení jeho souladu s územně plánovací dokumentací.

Otázky přípustnosti jednotlivých staveb a terénních úprav, jejich souladu s územně plánovací dokumentací účinnou v době rozhodování a splnění požadavků stavebního zákona budou předmětem příslušných navazujících řízení. V jejich rámci musí být rovněž upřesněno technické řešení souvisejících objektů a zařízení tak, aby odpovídalo parametrům záměru posouzeným v procesu EIA.

Příslušný úřad shrnuje, že požadavky městské části Praha 13 byly posouzeny jednotlivě podle jejich věcného obsahu. Požadavky vztahující se k ochraně přírody a krajiny, omezení prašnosti a minimalizaci dopravních vlivů byly zohledněny v technickém řešení záměru, v opatřeních tvořících jeho součást a v relevantních podmínkách tohoto závazného stanoviska. Požadavky vyplývající z právních předpisů a otázky přípustnosti záměru z hlediska územně plánovací dokumentace náleží do příslušných navazujících řízení.

S ohledem na závěry dokumentace EIA, odborných studií a posudku příslušný úřad neshledal ve vyjádření městské části Praha 13 skutečnosti, které by při dodržení posuzovaných parametrů záměru a stanovených podmínek vylučovaly vydání souhlasného závazného stanoviska.

K připomínce, podle níž je předložené oznámení záměru z hlediska ochrany přírody a krajiny nedostatečné a je požadováno pokračování v dalším stupni procesu posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný úřad pro úplnost uvádí, že vyjádření městské části Praha 13 bylo uplatněno ve fázi projednávání dokumentace EIA, nikoliv ve fázi oznámení záměru. Zjišťovací řízení bylo ukončeno závěrem č. j. MHMP 424811/2025 ze dne 28. 4. 2025, v němž příslušný úřad stanovil, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a proto podléhá posouzení podle zákona. Požadavek na pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí byl tedy již naplněn.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, lesů, odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, myslivosti a geologie neuplatnil k záměru zásadní připomínky a považuje záměr za akceptovatelný. V oblasti ochrany přírody a krajiny konstatoval, že po úpravách návrhu rekultivace je záměr přijatelný za dodržení navržených podmínek, přičemž zdůraznil potřebu následné péče o vznikající biotopy a zajištění příslušných povolení podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Z hlediska ochrany vod požadoval převzetí navržených opatření k ochraně podzemních a povrchových vod do závazných podmínek stanoviska. Současně upozornil na nutnost povolení zařízení k nakládání s odpady a zachování významného geologického profilu v lokalitě.

Vyjádření převážně konstatuje přijatelnost záměru, případně upozorňuje na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů, které budou řešeny v navazujících řízeních.

Požadavky z hlediska ochrany přírody a krajiny, včetně následné péče o rekultivované plochy, jsou zohledněny v posuzovaném řešení záměru a v podmínkách tohoto závazného stanoviska.

Dokumentace EIA obsahuje opatření k ochraně podzemních a povrchových vod, jejichž potřebnost a konkrétní provedení v některých případech závisí na výsledcích dalšího odborného posouzení. Jedná se zejména o opatření navržená pro případ potvrzeného rizika významné změny chemismu podzemních vod v důsledku vyluhování ukládané rubaniny. Z tohoto důvodu byla stanovena podmínka č. 4, která požaduje aktualizované hydrogeologické posouzení, vyhodnocení potřeby ochranných technických opatření a jejich případné zapracování do projektového řešení před zahájením ukládání rubaniny. Samostatně je dále stanovena povinnost monitorování kvality podzemních vod a podmíněně také odváděných a dotčených povrchových vod. Opatření, která jsou již součástí posouzeného řešení záměru, se do závazných podmínek opakovaně nepřejímají. Tím však není dotčena povinnost jejich realizace v rozsahu vyplývajícím z dokumentace EIA a stanovených podmínek závazného stanoviska.

Upozornění na potřebu povolení zařízení k nakládání s odpady bude řešeno podle skutečného právního režimu ukládané rubaniny v příslušném navazujícím řízení.

Požadavky na zachování významného geologického profilu jsou již zapracovány do plánu sanace a rekultivace.

Vyjádření nevyvolává potřebu stanovení dalších podmínek nad rámec tohoto závazného stanoviska.

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze konstatuje, že dokumentace záměru je z hlediska ochrany veřejného zdraví zpracována v dostatečném rozsahu a nepředpokládá se žádný významný negativní vliv záměru na veřejné zdraví. Ve vyjádření se opírá zejména o závěry rozptylové a hlukové studie, ze kterých vyplývá, že realizace záměru nezpůsobí překračování imisních limitů sledovaných znečišťujících látek ani hygienických limitů hluku. Současně uvádí, že navrhovaný záměr nepovede ke zvýšení zdravotních rizik pro dotčenou populaci a z hlediska ochrany veřejného zdraví je akceptovatelný.

Vyjádření neobsahuje žádné připomínky ani požadavky na stanovení dalších opatření.

Příslušný úřad pro úplnost uvádí, že odůvodnění vyjádření vychází z původních parametrů záměru uvedených v oznámení z roku 2024, zejména z celkového objemu ukládaného materiálu 3 139 000 m³, průměrného denního množství 3 500 až 4 000 t a předpokládané doby ukládání 36 měsíců. V dokumentaci EIA z dubna 2026 byly tyto parametry aktualizovány na 3 080 000 m³, průměrně 3 000 t denně a dobu ukládání přibližně 1 642 dní roku.

Uvedené rozdíly jsou z hlediska posouzení vlivů na veřejné zdraví zohledněny v aktualizované hlukové a rozptylové studii z dubna 2026, které vycházejí z aktuálního technického řešení záměru. Podle jejich závěrů se nepředpokládá překračování příslušných hygienických a imisních limitů, a to ani při zohlednění související železniční stavby v rozsahu hodnocených vlivů. Závěr hygienické stanice o přijatelnosti záměru z hlediska ochrany veřejného zdraví je tak podpořen aktuálními odbornými podklady.

Vyjádření nevyvolává potřebu stanovení dalších podmínek závazného stanoviska.

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského neuplatnil k záměru žádné podstatné připomínky. Současně upozornil na povinnost postupovat v souladu s právními předpisy na úseku hornictví, zajistit schválení Plánu sanace a rekultivace a požádat příslušný báňský úřad o povolení hornické činnosti podle Plánu likvidace lomu Požáry.
Uvedené požadavky představují povinnosti vyplývající z právních předpisů na úseku hornictví a budou řešeny v rámci následných povolovacích procesů vedených podle příslušných právních předpisů.

Veřejnost 1 (18. 6. 2026, MHMPP0A70C6U) požaduje odstranění historické skládky na okraji lomu Požáry I šetrným způsobem a nesouhlasí s jejím překrytím rubaninou. Požaduje rovněž zachování lomu Požáry I bez dalších zásahů, neboť se zde podle jeho názoru v průběhu let vytvořila přírodně hodnotná společenstva navazující na NPP Požáry.

Kácení dřevin by mělo být omezeno na invazní druhy a prováděno odborně způsobilými osobami. V případě lomu Požáry II navrhuje nevytvářet navážky převyšující stávající hrany lomu, zachovat část skalních stěn a omezit zásyp tak, aby nedošlo k výrazné změně krajinného rázu.

Podatel dále považuje navržené náhradní tůně za nedostatečné z hlediska jejich velikosti, hloubky a dlouhodobého zadržování vody. Upozorňuje na potřebu zachování stávající vodní plochy a jejího významu pro vodní organismy. Vyjadřuje pochybnosti o účinnosti záchranných transferů živočichů a požaduje ochranu řady uvedených druhů rostlin a živočichů, zejména obojživelníků, plazů, ptáků, netopýrů, raka bahenního a saranče německé. Navrhuje rovněž ponechat lokalitu po rekultivaci veřejnosti nepřístupnou.

K požadavku na odstranění historické skládky v prostoru lomu Požáry I příslušný úřad uvádí, že podle dokumentace EIA se jedná o skládku výkopových zemin a stavební suti vzniklou v 70. až 80. letech minulého století v souvislosti s výstavbou nedalekého sídliště. Skládka je evidována v systému SEKM se stupněm poznání „neprozkoumáno“. Dokumentace navrhuje její překrytí rubaninou, aniž by bylo podrobně prověřeno její skutečné složení a případná kontaminace. Z tohoto důvodu byla do závazného stanoviska doplněna podmínka požadující před překrytím skládky její odborné prověření a vyhodnocení přijatelnosti navrženého

řešení. V případě zjištění nepřijatelných rizik budou realizována odpovídající ochranná nebo nápravná opatření. Případná potřeba odstranění skládky či její části tak bude posouzena na základě výsledků tohoto prověření.

Rozsah odstraňování dřevin vychází z technického řešení sanace a rekultivace a z požadavků na zachování a obnovu cílových biotopů, zejména otevřených skalních a stepních stanovišť. Kácení se proto nemůže omezit pouze na invazní druhy. Jeho provádění bude podléhat příslušným požadavkům ochrany přírody a bude zajištěn odborný biologický dozor.

Navržená modelace území vychází z plánu sanace a rekultivace, který předpokládá také zachování vybraných skalních stěn a významného geologického profilu. Vlivy na krajinný ráz byly vyhodnoceny v samostatné odborné studii. Podrobné technické řešení bude zpřesněno v další projektové přípravě při respektování parametrů posouzeného záměru.

Stávající vodní plocha bude realizací záměru dotčena. Návrh rekultivace proto zahrnuje vytvoření náhradních vodních biotopů, jejichž charakter vychází především z ekologických požadavků obojživelníků a dalších dotčených druhů. Mělké a periodické tůně mohou pro některé z těchto druhů představovat vhodnější stanoviště než hluboké jezero. Závazné stanovisko požaduje vytvoření funkčních náhradních biotopů před zahájením zásahů do stávajících stanovišť a zajištění jejich dlouhodobé funkčnosti.

Ochrana dotčených druhů rostlin a živočichů, včetně případných záchranných transferů, bude zajištěna na základě aktualizovaných biologických průzkumů, pod odborným biologickým dozorem a v souladu s příslušnými rozhodnutími orgánů ochrany přírody. Nelze předpokládat zachování všech stávajících biotopů ani úplné vyloučení negativních vlivů na jejich druhové populace. Tyto vlivy však byly vyhodnoceny v dokumentaci EIA a zohledněny při stanovení opatření.

Připomínka týkající se budoucí přístupnosti lokality byla vzata na vědomí. Zpřístupnění rekultivovaného území je součástí navrženého řešení; jeho konkrétní podoba však musí respektovat požadavky ochrany přírody, zejména zachování citlivých stanovišť a omezení jejich rušení.

Veřejnost 2 (19. 6. 2026, MHMPP0A6ZTHU) zásadně nesouhlasí se zavážením lomů Požáry I a Požáry II. Upozorňuje zejména na existenci historické skládky v prostoru lomu Požáry I, jejíž skutečné složení podle jejího názoru není známo. Nesouhlasí s jejím překrytím bez předchozího průzkumu a požaduje případné odstranění skládky pod odborným dohledem. Současně poukazuje na dlouhodobě probíhající přirozenou sukcesi v lomu Požáry I a požaduje jeho zachování bez dalších zásahů.

V lomu Požáry II požaduje zachování stávající vodní plochy, kterou považuje za cenný biotop chráněných živočichů. Nesouhlasí s jejím odčerpáváním a zasypáním. Upozorňuje rovněž na výskyt ptáků ve skalních stěnách, zejména výra velkého, poštolky obecné a jestřába lesního, a na údajný výskyt mloka skvrnitého. Domnívá se, že biologická dokumentace nezachycuje všechny hodnotné druhy v území.

Z geologického, historického i přírodovědného hlediska považuje lokalitu za mimořádně hodnotnou a navrhuje rozšíření ochrany formou národní přírodní památky na další části území.

K připomínkám týkajícím se historické skládky v prostoru lomu Požáry I příslušný úřad odkazuje na skutečnost, že se podle dokumentace jedná o skládku výkopových zemin a stavební suti z období výstavby nedalekého sídliště v 70. až 80. letech minulého století. Lokalita je v systému SEKM vedena se stupněm poznání „neprozkoumáno“. Vzhledem k nejistotě ohledně jejího skutečného složení byla do závazného stanoviska doplněna podmínka požadující odborné prověření skládky před jejím překrytím rubaninou. Výsledky prověření budou podkladem pro posouzení přijatelnosti navrženého řešení a případné stanovení ochranných nebo nápravných opatření, včetně možnosti odstranění skládky či její části, pokud se prokáže jejich potřebnost.

K požadavku na zachování stávající vodní plochy v lomu Požáry II příslušný úřad uvádí, že její zasypání je součástí posuzovaného technického řešení sanace a rekultivace. Vodní plocha vznikla po ukončení čerpání vody z vytěženého prostoru a v současnosti představuje biotop využívaný řadou druhů živočichů. Její ekologický význam byl zohledněn v biologickém hodnocení. Dokumentace proto předpokládá vytvoření náhradních vodních stanovišť a provedení odpovídajících záchranných opatření. Závazné stanovisko stanoví požadavek na vytvoření funkčních náhradních biotopů v dostatečném předstihu před zásahem do stávajících stanovišť. Způsob přečerpání vody bude v navazující přípravě projednán s příslušným vodoprávním úřadem a správcem vodního toku s ohledem na právní režim těchto vod.

Z hlediska výskytu chráněných živočichů příslušný úřad uvádí, že dokumentace obsahuje biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Výskyt výra velkého je v biologickém hodnocení zaznamenán, jeho hnízdění přímo ve vazbě na dotčené lomové stěny však během průzkumů nebylo potvrzeno. Před zahájením realizace bude biologický průzkum aktualizován a budou přijata opatření odpovídající skutečně zjištěnému výskytu druhů. Zásahy do zvláště chráněných druhů budou řešeny v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o ochraně přírody a krajiny.

Požadavek na rozšíření NPP Požáry představuje samostatnou otázku územní ochrany přírody, která není předmětem rozhodování v procesu EIA. Příslušný úřad při posouzení záměru vycházel ze stávajícího právního režimu ochrany území a z přírodních hodnot zjištěných v předložených odborných podkladech.

Veřejnost 3 (15. 6. 2026, MHMPXPRPE2CW) namítá, že dokumentace EIA nesplňuje požadavky na úplnost a přezkoumatelnost podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. a jeho přílohy č. 4. Považuje za nepřípustné, aby byly zásadní otázky ponechány k řešení až v navazujících řízeních, aniž by jejich možné vlivy byly dostatečně vyhodnoceny již v procesu EIA.

Zpochybňuje zejména právní režim ukládané rubaniny. Dokumentace podle jejího názoru neprokazuje splnění podmínek pro její využití jako vedlejšího produktu podle zákona o odpadech a dostatečně neurčuje kritéria přijatelnosti materiálu, jeho kontrolu, četnost vzorkování ani postup při zjištění nevyhovujícího materiálu.

Namítá rovněž nejasný skutečný účel a právní povahu rozsáhlého ukládání materiálu. Požaduje prokázat, že navržený objem zásypu odpovídá potřebám sanace a rekultivace, a nikoliv pouze potřebě umístit rubaninu z výstavby železničních tunelů. Konečný tvar terénu považuje za nedostatečně doložený a upozorňuje na potřebu podrobnějšího geotechnického posouzení stability lomových stěn a ukládaného tělesa.

Z hlediska ochrany vod považuje hydrogeologické posouzení za nedostatečné, zejména s ohledem na možné ovlivnění chemismu podzemních vod a Dalejského potoka. Požaduje přesnější znalost hydrogeologických poměrů, výchozí kvality vod, možných cest šíření znečištění a návrh monitoringu.

Dále zpochybňuje dostatečnost hodnocení hluku, prašnosti, vibrací a dopravy, zejména při maximálním zatížení, nepříznivých meteorologických podmínkách a souběhu se stavbou železničních tunelů.

Z hlediska biologické rozmanitosti namítá, že výsledky biologických průzkumů nejsou dostatečně promítnuty do konečné podoby rekultivace. Požaduje přesvědčivější zajištění náhradních biotopů, ochrany druhů a zachování geologických a krajinářských hodnot.

Rovněž namítá nedostatečné variantní posouzení, zejména absenci porovnání různých objemů zásypu a jiných způsobů sanace, a nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů. Upozorňuje také na nejasnosti ve výčtu potřebných navazujících povolení a správních orgánů. Z uvedených důvodů požaduje vrácení dokumentace k doplnění nebo přepracování.

K námitce nedostatečné úplnosti a přezkoumatelnosti dokumentace příslušný úřad uvádí, že dokumentace byla zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a obsahuje odborné podklady umožňující vyhodnotit předpokládané vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Proces EIA nenahrazuje

podrobnou projektovou dokumentaci ani navazující povolovací řízení. Některé technické a provozní parametry proto budou zpřesněny v další přípravě záměru, při zachování rozsahu a charakteru řešení posouzeného v procesu EIA.

K připomínkám týkajícím se účelu záměru a rozsahu zásypu příslušný úřad uvádí, že předmětem posouzení je konkrétní návrh sanace a rekultivace lomu, funkčně propojený s využitím rubaniny ze stavby „Novostavba trati Praha-Smíchov – Beroun“. Dokumentace obsahuje plán sanace a rekultivace s vymezením rozsahu zásypu, konečné modelace terénu, výškovými řezy a objemovou bilancí. Stabilizace lomových stěn představuje jeden z účelů navrženého řešení, nelze však dovozovat, že celý objem 3 080 000 m³ je nezbytný výhradně z geotechnických důvodů. Podrobné ověření stability lomových stěn a ukládaného tělesa, včetně technologického postupu a etapizace ukládání, bude předmětem další projektové přípravy a příslušných řízení podle báňských předpisů.

K námitce neprokázaného právního režimu rubaniny příslušný úřad uvádí, že dokumentace předpokládá její využití jako vedlejšího produktu podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech. Samotný tento předpoklad ani dosavadní laboratorní analýzy však neprokazují splnění zákonných podmínek pro veškerou budoucí rubaninu. Tyto podmínky musí být splněny a doloženy podle skutečných vlastností ukládaného materiálu. Materiál, který nesplňuje příslušné požadavky, nemůže být v rámci posouzeného řešení ukládán jako vedlejší produkt. Konkrétní právní režim ukládání musí být respektován v navazujících řízeních. Závazné stanovisko současně omezuje původ ukládaného materiálu na související železniční stavbu a požaduje evidenci jeho původu a množství.

K připomínkám týkajícím se ochrany podzemních a povrchových vod příslušný úřad uvádí, že součástí dokumentace je hydrogeologické posouzení, které identifikuje rovněž možná rizika spojená s chemickým složením ukládaného materiálu. Významné je zejména riziko změn obsahu síranů, železa a hodnoty pH při vyluhování některých hornin. Vzhledem k dosud neúplné znalosti skutečných vlastností rubaniny byla do závazného stanoviska zahrnuta podmínka požadující před zahájením ukládání aktualizované hydrogeologické posouzení, vycházející z aktuálních výsledků monitoringu vod a laboratorních zkoušek vyluhovatelnosti ukládaného materiálu. Podmínka stanoví rovněž požadavek na vyhodnocení potřeby monitoringu a případných ochranných opatření. Samostatnou podmínkou je zajištěno také odborné prověření historické skládky v prostoru lomu Požáry I před jejím překrytím.

K připomínkám týkajícím se hluku, prašnosti, vibrací a dopravy příslušný úřad uvádí, že tyto vlivy byly vyhodnoceny v odborných studiích zpracovaných pro aktuální řešení záměru. Dokumentace uvažuje s maximálním množstvím ukládané rubaniny přibližně 5 000 t denně a s průměrným množstvím pro účely výpočtu přibližně 3 000 t denně. Hlukové posouzení zohledňuje také souběh se stavební činností související železniční stavby. Podle závěrů odborných studií se při hodnocených podmínkách nepředpokládá překračování příslušných hygienických a imisních limitů. Opatření k omezování prašnosti a hluku jsou součástí posuzovaného řešení a konkrétní provozní opatření budou dále upřesněna v příslušné projektové a provozní dokumentaci.

K připomínkám týkajícím se biologické rozmanitosti příslušný úřad uvádí, že dokumentace obsahuje hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., které identifikuje dotčené druhy a biotopy a navrhuje opatření k omezení negativních vlivů. Realizace záměru povede k zániku části stávajících stanovišť, včetně vodních a některých skalních a suťových biotopů. Biologické hodnocení upozorňuje rovněž na možnost zániku místní populace saranče německé. Tyto negativní vlivy nelze považovat za zcela odstraněné rekultivací. Opatření k jejich zmírnění jsou součástí posuzovaného záměru, především v kapitole D.IV dokumentace. Závazné stanovisko dále stanoví požadavky na aktualizaci biologického průzkumu, biologický dozor, včasné vytvoření funkčních náhradních vodních stanovišť a následný monitoring.

Vlivy na geologické hodnoty a krajinný ráz byly vyhodnoceny v samostatných odborných podkladech. Návrh sanace a rekultivace byl upraven také na základě projednání s Českou geologickou službou a příslušnými

odbornými pracovišti. Výsledné řešení předpokládá zachování a zpřístupnění významného geologického profilu a vytvoření rozmanitých cílových biotopů.

K námitce nedostatečného variantního posouzení příslušný úřad uvádí, že dokumentace předkládá jednu výslednou variantu záměru, která byla v průběhu přípravy upravena také na základě požadavků zjišťovacího řízení. Zákon EIA obecně nevyžaduje předložení několika variant každého záměru. Nebylo však provedeno podrobné srovnávací posouzení variant s menším rozsahem zásypu nebo s pouze lokálním zajištěním lomových stěn. Závěr posouzení se proto vztahuje k předloženému řešení a nelze jej vykládat jako prokázání, že jde o jediné technicky možné nebo environmentálně nejšetrnější řešení. Funkční a časové souvislosti se železniční stavbou byly v dokumentaci zohledněny, zejména při hodnocení souvisejících a kumulativních vlivů.

K připomínce týkající se navazujících řízení příslušný úřad uvádí, že závazné stanovisko EIA nenahrazuje povolení, souhlasy ani další správní akty vyžadované zvláštními právními předpisy. Jejich konkrétní rozsah bude vycházet z konečného technického řešení, skutečného právního režimu ukládaného materiálu a povahy jednotlivých zásahů.

Na základě dokumentace EIA, odborných příloh a posudku příslušný úřad neshledal důvody pro vrácení dokumentace k doplnění nebo přepracování. Připomínky však upozornily na některé skutečnosti, které vyžadují další prověření a konkretizaci v navazující přípravě záměru. Tyto požadavky byly v odpovídajícím rozsahu zohledněny v podmínkách závazného stanoviska.

Veřejnost 4 (22. 6. 2026, MHMPP0A6ZTBO) upozorňuje na rozdíly mezi historickým a současným názvoslovím lomů Požáry a požaduje jednoznačné rozlišování jednotlivých částí lokality. Zásadně nesouhlasí s navrženým rozsahem rekultivace, především se zásahy do prostoru lomu Požáry I, který považuje za cennou lokalitu ponechanou přirozené sukcesi. V této souvislosti upozorňuje rovněž na historickou skládku a možné neznámé druhy odpadů v jejím tělese.

Souhlasí se zabezpečením propojovací štoly mezi NPP Požáry a lomem Požáry I proti vstupu osob, navrhuje však použití vhodné mříže namísto zazdění a její umístění dále od vstupu tak, aby byl zachován charakter lokality a nebylo negativně ovlivněno využívání štoly netopýry. Zároveň považuje omezenou přístupnost některých částí území za významný předpoklad jejich přírodní hodnoty.

Nesouhlasí s navrženým rozsahem kácení dřevin a požaduje jeho omezení zejména na nepůvodní a invazní druhy a postupné provádění menších zásahů. Připouští určité využití rubaniny z výstavby železničních tunelů, navrhuje však změnit rozsah a způsob zásypu. Zpochybňuje rovněž omezení ukládaného materiálu na vhodné vápencové horniny a navrhuje zvážit využití dalších horninových typů, včetně břidlic, aby se omezila potřeba železničního odvozu části rubaniny a budování překládkového zařízení.

Zásadně nesouhlasí se zasypáním stávajícího jezera v lomu Požáry II. Upozorňuje na jeho význam pro ryby, raky, obojživelníky a další druhy a navrhuje zachovat podstatnou část vodní plochy. Náhradní tůně považuje za příliš mělké a rozsahem nedostatečné. Požaduje zachování vhodného vodního režimu, případně vytvoření hlubšího náhradního jezera a zajištění přítoku podzemních vod. Nesouhlasí s využitím syntetických izolačních materiálů.

Navrhuje zásyp řešit kaskádovitě, s ponecháním významné části stávajících lomových stěn a bez převýšení horních hran lomu. Požaduje zachování významné části současných pohledů do lomu z okolních vycházkových tras a upozorňuje, že viditelnost lomu se v průběhu roku mění v závislosti na vegetaci. Zpochybňuje přiměřenost rozsáhlého zásypu z hlediska stability lomových stěn a navrhuje případné lokální technické zajištění.

Upozorňuje také na dotčení ochranného pásma NPP Požáry a na riziko zániku místní populace saranče německé. V neposlední řadě zdůrazňuje význam současného charakteru krajiny pro místní obyvatele, jejich rekreační využívání území a psychickou pohodu.

K upozornění na historické názvosloví lomů příslušný úřad uvádí, že dokumentace EIA vymezuje jednotlivé části dotčeného území podle jejich současného označení a polohy v mapových podkladech. Případné rozdíly oproti historickým názvům nemají vliv na jednoznačné vymezení ani na posouzení záměru.

K připomínkám týkajícím se historické skládky v prostoru lomu Požáry I příslušný úřad uvádí, že lokalita je evidována v systému SEKM se stupněm poznání „neprozkoumáno“. Do závazného stanoviska byla proto doplněna podmínka požadující před jejím překrytím odborné prověření a vyhodnocení přijatelnosti navrženého řešení, včetně případného přijetí ochranných nebo nápravných opatření.

K připomínce týkající se zabezpečení propojovací štoly příslušný úřad uvádí, že biologické hodnocení doporučuje použití mříže umožňující vlet a průlet netopýrů. Závazné stanovisko proto stanoví podmínku, podle níž nesmí technické řešení zabezpečení štoly omezit její využívání netopýry. Konkrétní způsob zabezpečení bude nutné upřesnit v další projektové přípravě tak, aby byla zajištěna ochrana netopýrů i potřebné omezení přístupu osob.

K požadavku na omezení kácení příslušný úřad uvádí, že odstraňování dřevin souvisí nejen s technickou rekultivací, ale také s obnovou a dlouhodobým zachováním otevřených skalních a stepních stanovišť. Kácení proto nelze omezit výhradně na invazní a nepůvodní druhy. Rozsah a načasování zásahů budou respektovat opatření uvedená v dokumentaci EIA a požadavky orgánu ochrany přírody. Realizace bude probíhat za účasti biologického dozoru.

K připomínkám týkajícím se rozsahu zásypu a druhu ukládaného materiálu příslušný úřad uvádí, že posuzovaný záměr vychází ze vzájemné technické a časové návaznosti sanace a rekultivace lomu na výstavbu železničních tunelů Praha-Smíchov – Beroun. Stabilizace lomových stěn představuje jeden z účelů navrženého řešení, nelze však dovozovat, že celý navržený objem zásypu je nezbytný pouze z geotechnických důvodů. Při využití rubaniny je nutné respektovat její skutečné složení a vlastnosti. Hydrogeologické posouzení upozorňuje zejména na možná rizika změn chemismu podzemních vod při ukládání některých ordovických hornin. Možnost využití dalších horninových typů proto nelze odvozovat pouze z jejich přírodního původu. K omezení těchto rizik byla stanovena podmínka aktualizovaného hydrogeologického posouzení před zahájením ukládání rubaniny.

Připomínky týkající se železničního odvozu části rubaniny a souvisejícího překládkového zařízení se vztahují také k technickému řešení navazující železniční stavby. Dokumentace EIA záměru Lom Požáry hodnotí jeho funkční a časovou návaznost na tuto stavbu včetně relevantních souvisejících a kumulativních vlivů. Změna způsobu nakládání s veškerou rubaninou z železničních tunelů není předmětem posuzovaného záměru.

K požadavku na zachování stávajícího jezera příslušný úřad uvádí, že jeho zasypání je součástí předloženého technického řešení. Dokumentace předpokládá, že voda v jezírku pochází převážně ze srážek stékajících do vytěženého prostoru; trvalý přítok podzemních vod v požadovaném rozsahu není doložen. Ekologický význam stávající vodní plochy byl vyhodnocen v biologickém hodnocení. Návrh rekultivace proto zahrnuje vytvoření náhradních vodních biotopů, jejichž charakter odpovídá zejména ekologickým nárokům obojživelníků a dalších dotčených druhů. Cílem není vytvoření jezera shodné velikosti a hloubky, ale zajištění vhodných náhradních stanovišť. Závazné stanovisko požaduje jejich vybudování v dostatečném předstihu a ověření funkčnosti před zásahem do stávajících biotopů. V případě potřeby budou provedena technická opatření k zajištění zadržování vody a jejího doplňování. Záchranné transfery budou prováděny podle odborného návrhu za účasti biologického dozoru.

K připomínkám týkajícím se konečné výšky zásypu, zachování lomových stěn a pohledových hodnot území příslušný úřad uvádí, že výsledný tvar terénu je vymezen v plánu sanace a rekultivace, který obsahuje situační výkresy a příslušné řezy. Vlivy navrženého řešení na krajinný ráz byly vyhodnoceny v samostatné odborné studii a dokumentovány vizualizacemi. Příslušný úřad bere na vědomí upozornění na další pohledová místa využívaná místními obyvateli a na výraznější viditelnost lomu mimo vegetační období.

Realizací záměru dojde ke změně charakteru a vnímání dosavadní krajiny. Odborné hodnocení však posoudilo zásah do krajinného rázu jako přijatelný. Požadavek na zachování konkrétního podílu stávajících pohledů ani na omezení výšky zásypu na úroveň navrženou ve vyjádření z předložených odborných podkladů nevyplývá.

K upozornění na ochranné pásmo NPP Požáry příslušný úřad uvádí, že dokumentace EIA jeho dotčení výslovně identifikuje. Část navržené rekultivace zasahuje do ochranného pásma NPP, jejímž hlavním předmětem ochrany je geologický profil mezinárodního významu. Vlivy na předmět ochrany byly v dokumentaci vyhodnoceny a návrh rekultivace byl upraven také na základě požadavků České geologické služby. Případné zásahy v ochranném pásmu budou v navazujících řízeních řešeny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

K obavám o zachování populace saranče německé příslušný úřad uvádí, že biologické hodnocení identifikuje tento druh jako jednu z nejvýznamnějších přírodních hodnot lokality a upozorňuje na pravděpodobný zánik místní populace v důsledku zasypání hlavního lomu. Tento negativní vliv nelze považovat za zcela vyloučený ani při realizaci navržených opatření. Rekultivace proto počítá se zachováním a vytvářením vhodných otevřených skalních a suťových stanovišť a s jejich následnou údržbou. Závazné stanovisko dále stanoví požadavky na aktualizaci biologického průzkumu, biologický dozor a následný biologický monitoring.

K připomínce týkající se vlivu změny krajiny na místní obyvatele příslušný úřad uvádí, že změny estetických a přírodních hodnot území byly zohledněny v hodnocení krajinného rázu. Příslušný úřad bere na vědomí také subjektivní význam dosavadního vzhledu a charakteru lokality pro její návštěvníky a místní obyvatele. Předložené odborné podklady však neumožňují kvantifikovat konkrétní dopady této změny na psychické zdraví obyvatel.

Na základě dokumentace EIA, odborných příloh a posudku příslušný úřad neshledal důvody, které by bránily vydání souhlasného závazného stanoviska při respektování posuzovaného řešení a stanovených podmínek.

Veřejnost 5 (21. 6. 2026, MHMPXPRQ3ZEP) namítá, že dokumentace dostatečně neprokazuje nezbytnost rozsáhlého zavezení lomu Požáry II z důvodu stability lomových stěn. Požaduje doložit samostatné inženýrskogeologické a geotechnické posouzení západní a jižní lomové stěny, včetně stabilitních výpočtů a rozlišení mezi lokálními sesuvy nadložních zemin a případnými rozsáhlejšími stabilitními poruchami.

Požaduje rovněž posouzení šetrnějších variant sanace, zejména lokálního zajištění rizikových úseků, menšího rozsahu zásypu nebo varianty bez rozsáhlého ukládání rubaniny. Považuje za nedostatečně zdůvodněné, proč musí být do lomu uloženo přibližně 3,08 mil. m³ materiálu.

Upozorňuje na nejasný právní režim rubaniny, nedostatečně stanovená kritéria její přijatelnosti, chybějící konečný technologický postup ukládání a dosud nezpracované podrobné hodnocení rizika úložiště. Požaduje přesnější znalost mineralogického a chemického složení rubaniny, zejména podílu břidlic a dalších hornin schopných ovlivnit chemismus podzemních vod. Navrhuje doplnění laboratorních zkoušek vyluhovatelnosti, aktuálních rozborů vod a podrobného monitoringu možného ovlivnění Dalejského potoka.

Z hlediska ochrany ovzduší požaduje posoudit scénář ukládání sušší rubaniny za nepříznivých meteorologických podmínek a zavést konkrétní závazná opatření k omezení prašnosti, včetně monitoringu koncentrací částic PM_{10} a $PM_{2,5}$. Zpochybňuje také dostatečnost hlukového posouzení při nejméně příznivém reálném provozu, zejména při přesypech, dopadech rubaniny, rozprostírání a hutnění materiálu, při provozu stavebních strojů a při případném působení vibrací.

Dále upozorňuje, že několik let trvající ukládání rubaniny a následná rekultivace mohou mít dlouhodobé rušivé účinky na faunu. Požaduje proto podrobnější posouzení vlivů jednotlivých etap realizace.

Zvláštní pozornost věnuje saranči německé, jejíž místní populace může podle biologického hodnocení v důsledku záměru zaniknout. Požaduje podrobnější vyhodnocení dotčených stanovišť, etapizaci zásahů a vytvoření vhodných náhradních biotopů.

U náhradních vodních biotopů upozorňuje na riziko jejich nedostatečné funkčnosti, zejména z hlediska zadržování vody a zajištění vhodných podmínek pro obojživelníky. Požaduje ověření jejich funkčnosti před zásahem do stávajících vodních ploch a podrobnější plán záchranných transferů. Rovněž požaduje přesněji vymezit činnost, odbornou způsobilost a pravomoci biologického dozoru.

Z uvedených důvodů požaduje doplnění nebo přepracování dokumentace EIA v rozsahu uvedených připomínek.

K připomínkám týkajícím se nezbytnosti zásypu a stability lomových stěn příslušný úřad uvádí, že předmětem posouzení je konkrétní návrh sanace a rekultivace lomu, jehož součástí je rovněž stabilizace západní a jižní lomové stěny. Dokumentace obsahuje plán sanace a rekultivace, který vymezuje rozsah zásypu a jeho základní technické řešení. Neprokazuje však samostatně, že celý navržený objem ukládané rubaniny je nezbytný výhradně z geotechnických důvodů. Podrobné ověření stability lomových stěn a ukládaného tělesa, včetně technologického postupu a etapizace ukládání, bude předmětem další projektové přípravy a příslušných řízení podle báňských předpisů.

K požadavku na variantní posouzení příslušný úřad uvádí, že dokumentace předkládá jednu výslednou variantu záměru, upravenou také na základě požadavků vznesených ve zjišťovacím řízení. Podrobné srovnávací posouzení variant s menším rozsahem zásypu nebo s pouze lokálním zajištěním lomových stěn nebylo provedeno. Závěr posouzení se proto vztahuje k předloženému řešení a nelze jej vykládat jako prokázání, že jde o jediné technicky možné nebo environmentálně nejšetrnější řešení.

K připomínkám týkajícím se právního režimu a vlastností ukládané rubaniny příslušný úřad uvádí, že dokumentace předpokládá její využití jako vedlejšího produktu podle zákona o odpadech. Splnění zákonných podmínek tohoto režimu musí být doloženo podle skutečných vlastností materiálu a způsobu jeho využití. Současně musí být respektována kritéria pro jeho přijatelnost a příslušné požadavky na kontrolu kvality. Závazné stanovisko omezuje původ ukládaného materiálu na související železniční stavbu a stanoví požadavek na evidenci jeho původu a množství.

K námitkám týkajícím se hydrogeologických rizik příslušný úřad uvádí, že hydrogeologické posouzení identifikuje možný vliv ukládání některých horninových typů na chemismus podzemních vod, zejména při vyluhování minerálů obsahujících síru. Vzhledem k dosud neúplné znalosti skutečného složení budoucí rubaniny byla do závazného stanoviska zahrnuta podmínka požadující před zahájením ukládání aktualizované hydrogeologické posouzení vycházející z aktuálních výsledků monitoringu podzemních vod a laboratorních zkoušek vyluhovatelnosti materiálu. Na jeho základě budou stanoveny odpovídající požadavky na sledování kvality vod a případná ochranná opatření.

K připomínkám týkajícím se prašnosti, hluku a vibrací příslušný úřad uvádí, že jejich vlivy byly vyhodnoceny v hlukové a rozptylové studii zpracovaných pro aktuální řešení záměru. Studie hodnotí provoz za stanovených technických a provozních předpokladů, včetně relevantního souběhu se související železniční stavbou. Rozptylová studie upozorňuje na význam opatření k omezení prašnosti zejména v suchých obdobích. Tato opatření jsou součástí posuzovaného záměru a budou konkretizována v příslušné provozní dokumentaci. Pokud by skutečné vlastnosti materiálu nebo způsob realizace podstatně vybočovaly z posouzených předpokladů, bude nezbytné vyhodnotit jejich možné důsledky pro životní prostředí, případně aktualizovat příslušné odborné podklady.

K připomínkám týkajícím se dlouhodobých vlivů na faunu a ochrany saranče německé příslušný úřad uvádí, že biologické hodnocení zohledňuje zásahy do jednotlivých typů stanovišť a upozorňuje rovněž na významné negativní vlivy, které nelze rekultivací zcela odstranit. Významné je zejména riziko zániku místní populace

saranče německé. Návrh rekultivace proto zahrnuje vytváření a zachování otevřených skalních a suťových stanovišť. Závazné stanovisko dále stanoví požadavky na aktualizaci biologického průzkumu, odborný biologický dozor a následný monitoring. Nelze však zaručit, že uvedená opatření povedou k zachování místní populace tohoto druhu.

K námitkám týkajícím se náhradních vodních biotopů a záchranných transferů příslušný úřad uvádí, že dokumentace počítá s vytvořením náhradních vodních stanovišť a s odborně prováděnými záchrannými opatřeními. Závazné stanovisko stanoví požadavek na vybudování funkčních náhradních vodních biotopů v dostatečném předstihu před zásahem do stávajících stanovišť. Podle skutečných podmínek bude jejich funkčnost zajištěna vhodnými technickými opatřeními, případně doplňováním vody. Záchranné transfery budou prováděny za účasti biologického dozoru a v souladu s příslušnými rozhodnutími orgánů ochrany přírody.

K připomínce týkající se biologického dozoru příslušný úřad uvádí, že závazné stanovisko požaduje zajištění odborně způsobilé osoby po dobu technické a biologické rekultivace. Náplní biologického dozoru bude zejména koordinace opatření k ochraně dotčených druhů, kontrola jejich provádění a navrhování případných nápravných opatření.

Příslušný úřad na základě dokumentace EIA, odborných příloh a posudku neshledal důvody pro vrácení dokumentace k doplnění nebo přepracování. Některé uplatněné připomínky však upozornily na potřebu dalšího prověření a konkretizace opatření v navazující přípravě záměru. Tyto požadavky jsou v odpovídajícím rozsahu zohledněny v podmínkách závazného stanoviska.

Veřejnost 6 (5. 6. 2026, MHMPXPRPRK89) upozorňuje na možné ohrožení chráněných druhů rostlin a živočichů v souvislosti se záměrem Lom Požáry. Dotazuje se, zda je příslušný orgán se záměrem obeznámen a jaké je jeho stanovisko. Podání neobsahuje konkrétní požadavky na doplnění dokumentace ani návrhy technických opatření.

Záměr Lom Požáry je posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznámení záměru bylo zveřejněno dne 20. 12. 2024 a dokumentace EIA dne 21. 5. 2026. Součástí dokumentace je biologické hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., které identifikuje dotčené druhy rostlin a živočichů, vyhodnocuje předpokládané vlivy záměru a navrhuje opatření k jejich omezení. Požadavky na ochranu dotčených druhů jsou zohledněny v posuzovaném řešení záměru a v podmínkách závazného stanoviska. Vyjádření neobsahuje další konkrétní připomínky vyžadující samostatné vypořádání.

Písemná vyjádření obdržená k dokumentaci EIA byla vypořádána v posudku EIA. Úplný text posudku EIA včetně vypořádání těchto vyjádření je zveřejněn v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PHA1235. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních a jejich vypořádání byly vzaty do úvahy při formulování tohoto závazného stanoviska.

V rámci veřejného projednání byly diskutovány zejména otázky rozsahu a účelu navrženého zásypu, možných alternativ sanace, ochrany přírodních hodnot území, zachování významného geologického profilu, nakládání s rubaninou, historické skládky a hlukových a dalších vlivů realizace záměru. Příslušný úřad obsah veřejného projednání zohlednil při celkovém hodnocení přijatelnosti záměru a formulaci podmínek tohoto závazného stanoviska.

Příslušný úřad se ztotožnil se závěry posudku, že ani po zohlednění všech obdržených vyjádření, připomínek veřejnosti a výsledků veřejného projednání nebyly identifikovány takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by vylučovaly realizaci záměru za podmínek stanovených tímto stanoviskem.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

kraj: Hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 13, Praha-Řeporyje, Praha-Slivenec

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

RNDr. Štěpán Kyjovský
ředitel odboru ochrany prostředí
podepsáno elektronicky

Rozdělovník (všem stanovisko a zápis z veřejného projednání):

1. Oznamovatel
   - Řeporyje Nature s. r. o., IDDS: 4czpy5e
2. Dotčené územní samosprávné celky – ve smyslu § 16 odst. 2 zákona neprodleně zveřejní na svých úředních deskách informaci o vydaném stanovisku a o tom, kdy a kde je možné do stanoviska nahlížet, a to po dobu nejméně 15 dnů. O vyvěšení této informace neprodleně vyrozumí příslušný úřad.
   - Hlavní město Praha, radní pro oblast životního prostředí
   - Městská část Praha 13, starosta, IDDS: zv6bsur
   - Městská část Praha-Řeporyje, starosta, IDDS: zb9bzi9
   - Městská část Praha-Slivenec, starostka, IDDS: 7p9bt2g
3. Dotčené orgány
   - Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
   - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
   - Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče
   - Úřad městské části Praha 13, odbor ochrany životního prostředí, IDDS: zv6bsur
   - Úřad městské části Praha 13, vodoprávní úřad a speciální stavební vodoprávní úřad, IDDS: zv6bsur
4. Zpracovatel dokumentace
   - Ing. Kateřina Hladká, Ph.D. (SUDOP PRAHA a. s.), IDDS: nd9sqfy
5. Zpracovatel posudku
   - Ing. Josef Tomášek, CSc., IDDS: mpm44v4
6. Ostatní
   - Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu