

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor ochrany prostředí  
Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí  
k rukám Ing. Kateřiny Maršíkové  
Jungmannova 35/29  
110 00 Praha 1

V Praze dne 25. 05. 2026

**Věc: Vypořádání připomínek k Oznámení záměru „Středisko recyklace stavebních a demoličních odpadů Letňany“**

Vážení,

dne 18. 2. 2026 jsme Vás požádali o stanovisko k Oznámení záměru zpracovaného dle § 6 zákona č. 100/2001 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění.

Předmětem záměru je zřízení a provoz plochy na úpravu, recyklaci a využívání stavebních a demoličních odpadů (drcení a třídění) z demolic v areálu, a i z externích demolic. Bude se jednat o oplocenou recyklační plochu, která se bude skládat z mezideponie stavebních odpadů, parkovacích a manipulačních ploch, deponie sypkých stavebních materiálů (recyklátu), vázícího zařízení a buňkoviště. Pro drcení stavebních sutí bude využíván mobilní drtič FINLAY I-140, jehož provoz byl již schválen – viz Rozhodnutí Odboru ochrany prostředí MHMP k provozu mobilního zařízení k úpravě a využití odpadů pro TREPART s.r.o., č.j. MHMP 127071/2022 ze dne 26.01.2022. Navržená kapacita zařízení je v průměru 490 t/pracovní den (max. 1 000 t/pracovní den) zpracovaného odpadu. Roční projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení je 122 500 t odpadů při 250 pracovních dnech.

Záměr spadá dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. do kategorie II, bodu 56, tj. *zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu, tj. 2 500 t/rok.*

Na základě obdržených vyjádření k námi předkládanému Oznámení záměru „Středisko recyklace stavebních a demoličních odpadů Letňany“ (kód záměru: PHA1272, zpracovatel oznámení: Ing. Marcel Pejzl, Oznamovatel: TREPART s.r.o., se sídlem Pištěkova 782/3, 149 00 Praha 4, IČO: 25917838, datum vypracování 02/2026), které nám byly doručeny dne 13.04.2026, uvádíme k jednotlivým vyjádřením a připomínkám následující vypořádání:

## **A. OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY**

**Hlavní město Praha, č. j.: MHMP 258950/2026, ze dne 25.03.2026**

Ve stanovisku Magistrátu hl. m. Prahy, náměstkyně primátora pro oblast životního prostředí, (MHMP 258950/2026, ze dne 25.03.2026) byla připomínka k předloženému Oznámení záměru, resp. požadavek do další fáze projektové přípravy: *K předloženému oznámení máme výhradu k termínu provedení orientačního biologického průzkumu, kterým byl 30. říjen 2025. Požadujeme provést alespoň dva podobné orientační průzkumy ve vhodnějším období, než je podzim, kdy řada organismů nemusí aktivovat, nebo již migrovala jinam. Navrhujeme jeden termín jarní, v dubnu či květnu, a jeden letní, v druhé půlce června. Průzkumy se musejí zaměřit mj. na možný výskyt druhů plazů, které s oblibou vyhledávají podobná výslunná a ruderalizovaná stanoviště s množstvím vhodných úkrytů. Dokumentace k vydání povolujícího rozhodnutí podle stavebního zákona musí zahrnovat výsledky (a případné důsledky) těchto průzkumů.*

Provedení biologického průzkumu až v říjnu 2025 bylo dáno tím, že k dohodě o možnosti pronájmu pozemku v areálu Odien Real Estate došlo až v říjnu 2025. Biologický průzkum provedeme dodatečně ve vhodnějším vegetačním období, tj. v květnu a pak následně na přelomu června, červenec tohoto roku. Dále si dovoluujeme upozornit na to, že záměr byl úmyslně situován na pozemek, kde již proběhla sanace znečištění, byl zavezen stavebním recyklátem a v dlouhodobém výhledu zde není plánována žádná stavební činnost.

**Hygienická stanice Hlavního města Prahy, č. j.: HSHMP 10935/2026, ze dne 26.03.2026**

- bez připomínek –

**Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, č. j.: MHMP 245665/2026, ze dne 23.03.2026**

- bez připomínek –

**Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení státní památkové péče, č. j.: MHMP 181192/2026, ze dne 02.03.2026**

- bez připomínek –

**Městka část Praha 18, číslo usnesení: 120/5/26, ze dne 23.03.2026**

Rada městské části Praha 18 (číslo usnesení: 120/5/26, ze dne 23.03.2026) požaduje *odstranění chybných informací v kapitole C.2.2.2. Geologické poměry zájmového území – geomorfologie, kde je chybně uvedeno zcela jiné území, než v jakém se záměr nachází.*

Případná formální nebo textová nepřesnost v části popisující geomorfologické poměry nemá vliv na závěry Oznámení ani na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Posouzení hlavních vlivů záměru bylo založeno zejména na akustické studii, rozptylové studii, dopravním posouzení, charakteru technologie a reálném stavu území. Geomorfologický popis nepředstavuje určující podklad pro hodnocení hluku, prašnosti ani dopravy. Případná dílčí administrativní nepřesnost proto nezpůsobuje nepoužitelnost oznámení ani nezpochybňuje jeho odborné závěry. Za toto pochybení se omlouváme. K záměně této kapitoly došlo

neúmyslně při kompletaci textu Oznámení záměru. Opravený text této kapitoly zasíláme v příloze č. 1 tohoto dopisu.

**VEŘEJNOST - LEMANT Finance s.r.o., zast. CREDITAS Real Estate Management s.r.o., ze dne 25.03.2026**

*- bez připomínek –*

**VEŘEJNOST - Spolek Zdravé Letňany z. s., ze dne 27.03.2026**

*- bez připomínek –*

## **B. NAKLÁDÁNÍ S ODPADY**

**Hlavní město Praha, č. j.: MHMP 258950/2026, ze dne 25.03.2026**

*- bez připomínek –*

**Hygienická stanice Hlavního města Prahy, č. j.: HSHMP 10935/2026, ze dne 26.03.2026**

*- bez připomínek –*

**Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, č. j.: MHMP 245665/2026, ze dne 23.03.2026**

*- bez připomínek –*

**Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení státní památkové péče, č. j.: MHMP 181192/2026, ze dne 02.03.2026**

*- bez připomínek –*

**Městka část Praha 18, číslo usnesení: 120/5/26, ze dne 23.03.2026**

*- bez připomínek –*

**VEŘEJNOST - LEMANT Finance s.r.o., zast. CREDITAS Real Estate Management s.r.o., ze dne 25.03.2026**

Veřejnost, konkrétně obchodní společnost LEMANT Finance s.r.o. (zastoupená Creditas Real Estate Management s.r.o.), („Sousední vlastník“) ve stanovisku ze dne 25.03.2026 spatřuje nesoulad záměru s povolením provozu mobilního drticího zařízení (FINLAY I140) s rozhodnutím Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, č. J. MHMP 127071/2022, ze dne 26.01.2022 vydaného pro provoz tohoto mobilního zařízení:

*V bodu 3 odst. III Povolení k provozu mobilního zařízení je uvedeno, že „Úprava a využívání odpadů mobilním zařízením budou prováděny pouze v dočasném stanovišti u původce odpadů jako součást zařízení staveniště konkrétní stavby za účelem úpravy a využití stavebních a demoličních odpadů pocházejících z této stavby a jen od dotčeného původce, případně ve stacionárním zařízení určeném pro nakládání s odpady, přičemž k úpravě nebo využití odpadů budou přijímány pouze odpady z tohoto zařízení.“*

*V této souvislosti Sousední vlastník poukazuje zejména na skutečnost, že záměr podmínky provozu nesplňuje tím, že v Oznámení není identifikována žádná konkrétní stavba, jejíž součástí zařízení staveniště by zařízení mělo být. Z dostupných podkladů ani nevyplývá, že by taková stavba byla v území povolena či připravována. Záměr je naopak koncipován jako samostatné nezávislé zařízení / záměr pro nakládání s odpady. Nejedná se tedy o zařízení jako součást zařízení (dočasného) staveniště určité stavby, a tedy nedojde ke splnění shora uvedené nezbytné podmínky z odst. III bodu 3 Povolení k provozu mobilního zařízení. Naopak Oznámení výslovně uvádí, že zařízení pro nakládání s odpady „Středisko recyklace stavebních a demoličních odpadů Letňany“ bude využito pro zpracování a využití materiálů a odpadů z demolice, které budou probíhat uvnitř areálu i z externích demolice vně areálu.*

Zde se podle nás jedná o základní nepochopení účelu Oznámení záměru a legislativních podmínek procesu zjišťovacího řízení ze strany Sousedního vlastníka. Oznamovatel záměru postupuje a musí postupovat v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění právě proto, že charakter použitého zařízení se mění z mobilního na stacionární, a tedy platné povolení k provozu zařízení vydané dne 26.01.2022 dle ustanovení § 21 odst. 2 zákona o odpadech č. 541/2020 Sb. je nedostačující. Výsledkem celého povoloovacího procesu pak bude v kladném případě vydání nového povolení k provozu zařízení.

Předmětem posuzovaného záměru není provoz samostatného mobilního zařízení „bez vazby na zařízení pro nakládání s odpady“, ale provoz řádně vymezeného zařízení pro nakládání s odpady – střediska recyklace stavebních a demoličních odpadů – umístěného ve stávajícím průmyslovém areálu.

Samotné oznámení výslovně uvádí, že mobilní drtič bude provozován v rámci stacionárního zařízení určeného pro nakládání s odpady. Přitom právě tato varianta je výslovně předpokládána i v citované podmínce povolení mobilního zařízení, která připouští provoz: ...*“ve stacionárním zařízení určeném pro nakládání s odpady“*...

Námítka Sousedního vlastníka proto účelově opomíjí druhou část citované podmínky a nesprávně redukuje možnost využití zařízení pouze na režim zařízení staveniště konkrétní stavby. Oznámení současně jasně vymezuje, že předmětem záměru je provoz zařízení pro nakládání s odpady podle odpadové legislativy, nikoliv pouze dočasné zařízení staveniště. Z hlediska povahy technologie se přitom jedná o běžný a standardní způsob využití mobilního drtiče v rámci recyklačního střediska. Ani skutečnost, že zařízení bude přijímat odpady z externích zdrojů, nepředstavuje rozpor s podmínkami provozu, neboť v daném případě bude mobilní zařízení provozováno právě jako součást schvalovaného zařízení pro nakládání s odpady. Připomínka tak fakticky nesměřuje proti vlivům záměru na životní prostředí, ale proti výkladu provozního režimu technologie. Taková otázka však náleží do následných správních řízení podle složkových předpisů, nikoliv do procesu posouzení vlivů na životní prostředí. Současně je podstatné, že akustická studie, rozptylová studie a dopravní posouzení, byly zpracovány pro deklarovanou maximální kapacitu provozu zařízení, tedy konzervativně a bez ohledu na původ jednotlivých odpadů. Hodnocení vlivů proto není závislé na tom, zda materiál pochází z areálu nebo z externích demolice. Tvzení, že „skutečné vlivy mohou být

významně vyšší“, je čistě spekulativní a není podloženo žádným odborným výpočtem ani konkrétním argumentem zpochybňujícím použité metodiky studií.

**VEŘEJNOST - Spolek Zdravé Letňany z. s., ze dne 27.03.2026**

- bez připomínek –

### **C. OCHRANA OVZDUŠÍ**

**Hlavní město Praha, č. j.: MHMP 258950/2026, ze dne 25.03.2026**

- bez připomínek –

**Hygienická stanice Hlavního města Prahy, č. j.: HSHMP 10935/2026, ze dne 26.03.2026**

- bez připomínek –

**Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, č. j.: MHMP 245665/2026, ze dne 23.03.2026**

- bez připomínek –

**Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení státní památkové péče, č. j.: MHMP 181192/2026, ze dne 02.03.2026**

- bez připomínek –

**Městka část Praha 18, číslo usnesení: 120/5/26, ze dne 23.03.2026**

- bez připomínek –

**VEŘEJNOST - LEMANT Finance s.r.o., zast. CREDITAS Real Estate Management s.r.o., ze dne 25.03.2026**

- viz společně část D. HLUK -

**VEŘEJNOST - Spolek Zdravé Letňany z. s., ze dne 27.03.2026**

Veřejnost, konkrétně Spolek Zdravé Letňany z. s., ze dne 27.03.2026, připomínkuje:

- Z dokumentace vyplývá, že sousední obyvatelé budou ohroženi výskytem prachových částic kolem 10 mikrometrů, což může mít výrazný vliv na jejich zdraví. Nemluvě o tom, jaký materiál se bude případně drtit.

- To se může týkat nejen místa drcení, ale také prachu při dopravě surovin. Přitom vůbec nebylo prověřeno variantní umístění jinde v areálu a doprava materiálu po železnici (areál disponuje vlečkou).

Pro potřeby oznámení byla vypracována podrobná Rozptylová studie (zpracovatel: Ing. Radomír Smetana, říjen 2025), která je přílohou č. 6 Oznámení záměru. Ze studie vyplývá, že zdrojem znečištění z provozu v areálu jsou především emise z provozu mobilní recyklační linky, dále emise z manipulace s dováženým odpadem a výsledným recyklátem. Zdrojem

sekundárních emisí prachu je i vlastní plocha areálu. Rozptyl prachu závisí silně na zrnitosti prašných částic, protože ta ovlivňuje pádovou rychlost částic ve vzduchu. Imise byly počítány pro frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> pro které jsou stanoveny imisní limity. Z vypočítané denní imisní koncentrace tuhých znečišťujících látek PM<sub>10</sub> v nejbližší obytné zástavbě vyplývá, že budou hluboko pod emisními limity danými zákonem č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší. Ani při prostém sečtení hodnoty pozadí a teoretického maximálního imisního příspěvku nebude v nejexponovanější obytné zástavbě ohrožen krátkodobý imisní limit. V případě ročních koncentrací frakcí tuhých znečišťujících látek PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> budou očekávané hodnoty ve zlomcích procenta příslušných imisních limitů a budou nevýznamné, imisní situaci v lokalitě ovlivní v zanedbatelné míře.

Oznamovatel navíc garantuje aplikaci všech protiimisních opatření. Drtič a s ním související činnosti budou provozovány s přihlédnutím k povětrnostním podmínkám. Skrápění pak bude vždy probíhat při vlastním drcení v drtiči integrovaným systémem mlžících vodních trysek pro snížení prašnosti umístěných před drcením, v místě drcení, a na výstupu z drtičí komory. Dalšími plánovanými provozními opatřeními, které mají za cíl limitovat případné negativní imise z provozu záměru, je pravidelné skrápění deponií sutí, recyklátu a manipulačních ploch, čištění komunikací mokrou cestou, omezení rychlosti vozidel v areálu, očista vozidel při výjezdu z pozemku záměru, oddělení jednotlivých deponií betonovými bloky atd.

Připomínka spolku rovněž spekuluje o tom, „*jaký materiál se bude případně drtit*“. Takové tvrzení je hypotetické a nevychází z dokumentace záměru. Technologie střediska recyklace bude spočívat ve shromáždění materiálově využitelných stavebních a demoličních odpadů kategorie ostatní odpad (zejména betony, zemina či směsi betonu, cihel, keramických výrobků, které nebudou znečištěny žádnými nebezpečnými látkami). Zařízení je určeno výhradně pro inertní stavební a demoliční odpady odpovídající schválenému provoznímu režimu. Nejedná se o zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady.

Popisované zařízení bude zaměřeno zejména na recyklaci odpadu betonu kat. č. 17 01 01. Výstupem pak bude betonový recyklát k využití pro stavební účely.

Je rovněž podstatné, že lokalita se nachází uvnitř uzavřeného průmyslového areálu v území dlouhodobě zatíženém průmyslovou a logistickou činností, přičemž nejbližší obytná zástavba je vzdálena přibližně 288 metrů od plochy plánovaného recyklačního střediska.

Variantní umístění střediska recyklace jinde v areálu bylo samozřejmě zvažováno. Záměr byl úmyslně situován na severní část pozemku parcelní číslo 756/47 v k. ú. Letňany, který má dostatečný odstup od hranice areálu a kde již proběhla sanace znečištění, sanační výkopy byly zavezeny stavebním recyklátem a v dlouhodobém výhledu zde není plánována žádná stavební činnost.

Připomínka, že nebylo prověřeno variantní umístění v rámci areálu nebo doprava po železnici, nezpochybňuje environmentální přijatelnost samotného záměru. Záměr je umístěn v rámci existujícího průmyslového areálu na ploše určené územním plánem pro výrobu, skladování a distribuci. Vybraná lokalita představuje technicky i provozně vhodné umístění vzhledem k probíhajícím demolicím a sanacím uvnitř areálu. Doprava materiálu byla součástí akustického i rozptylového posouzení. Hodnocení zahrnovalo navýšení nákladní dopravy související

s provozem zařízení a prokázalo, že její vliv na hlukovou i imisní situaci bude velmi nízký a nebude představovat dominantní zdroj zatížení území.

Doprava materiálu po železnici byla variantně rovněž zvažována. Areálové železniční vlečky jsou však dlouhodobě mimo provoz a nepoužitelné. Přeprava po železnici by pak rovněž znamenala zřízení překládacího centra v místě vykládky (vagony – auta), tj. významný zdroj s dopadem na veřejné zdraví a životní prostředí.

Požadavek na využití železniční vlečky je navíc zcela mimo rámec předkládaného záměru a představuje pouze hypotetickou alternativní představu připomínajícího subjektu. Součástí záměru není budování ani provoz železniční infrastruktury, překladiště ani logistického terminálu. Oznamovatel současně nedisponuje železniční technikou ani technickým zázemím pro železniční přepravu, není vlastníkem vlečky ani související železniční infrastruktury, není vlastníkem navazujících dopravních koridorů, a nepřipravuje ani neprovozuje systém železniční logistiky v území. Realizace železniční dopravy by navíc sama o sobě představovala samostatný logistický a technický projekt vyžadující zcela odlišné infrastrukturní, majetkoprávní a provozní řešení, včetně řešení překládky materiálu, manipulačních kapacit a organizace železniční dopravy. Takový požadavek proto nelze považovat za relevantní připomínku k posuzovanému záměru recyklačního střediska. Současně je třeba zdůraznit, že právní předpisy ani technické normy nestanovují povinnost využívat železniční dopravu, pokud jsou limity ochrany životního prostředí splněny při standardním silničním napojení, což bylo v rámci odborných studií doloženo.

#### **D. HLUK**

**Hlavní město Praha, č. j.: MHMP 258950/2026, ze dne 25.03.2026**

*- bez připomínek -*

**Hygienická stanice Hlavního města Prahy, č. j.: HSHMP 10935/2026, ze dne 26.03.2026**

Hygienická stanice Hlavního města Prahy ve svém stanovisku č. j.: HSHMP 10935/2026, ze dne 26.03.2026, uvádí:

*Na základě provedeného akustického posouzení lze konstatovat, že realizace záměru je z hlediska hlukové zátěže území přijatelná pouze za předpokladu časového omezení provozu drtícího zařízení.*

*Čtyřhodinový provoz splňuje hygienické limity, avšak v nejzatíženějších bodech se pohybuje na jejich hranici. Za nejvhodnější a environmentálně nejšetrnější variantu z těch, které byly posuzovány, je považován provoz drtícího zařízení omezený na maximálně 4 hodiny v denní době, který zajišťuje splnění hygienických limitů hluku s dostatečnou bezpečnostní rezervou. S ohledem na kapacitu drtiče 350 t/h a maximální kapacitu zpracování odpadů v zařízení 1 000 t/den se předpokládá maximální denní doba provozu kolem 3 hodin (průměrná doba 1,5 hodiny). V provozním řádu bude zakotveno, že denní provoz drtiče nesmí překročit 4 hodiny.*

Bereme na vědomí požadavek na nutné časové omezení provozu drtícího zařízení tak, aby byla budoucí hluková zátěž území vzniklá z realizace a provozu záměru v souladu s hygienickými limity. Na základě této skutečnosti bude v provozním řádu ukotveno, že denní provoz drtiče nesmí překročit 4 hodiny.

**Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, č. j.: MHMP 245665/2026, ze dne 23.03.2026**

- bez připomínek –

**Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení státní památkové péče, č. j.: MHMP 181192/2026, ze dne 02.03.2026**

- bez připomínek –

**Městka část Praha 18, číslo usnesení: 120/5/26, ze dne 23.03.2026**

V usnesení Městské části Praha 18, číslo: 120/5/26, ze dne 23.03.2026, je mj. uvedeno:

*Rada Městské části Praha 18 trvá na odstranění závažných nedostatků akustické studie, která vychází z provedeného měření drtiče ovšem ve vlastní studii nejsou reflektovány veškeré poznatky z protokolu z měření drtiče uvedené. Výpočet v akustické studii byl proveden sice v daném území, ale byl posuzován pouze hluk drtiče a nejsou zohledněny žádné další vlivy. Do přepracované akustické studie je nutné doplnit následující zdroje hluku, které nebyly posouzeny:*

- *Vnitroareálová doprava*
- *Další manipulace s materiálem jako např. stroje umožňující posun materiálu, jeho manipulaci, a další pomocné práce jako rozbrušování kovového odpadu, manipulace s kovovým odpadem apod.*
- *Další převážně stacionární/průmyslové zdroje hluku.*

*Nově umísťovaný záměr nesmí svým příspěvkem způsobit překročení hygienického limitu jako celku.*

*Dále je požadováno doplnění akustické studie o zohlednění výpočtů o zjištěnou tónovou složku, na kterou je uplatňována další dodatečná korekce -5 dB.*

*Dále Rada požaduje dopracování kapitoly D.1.10. Vliv na dopravní infrastrukturu zejména s ohledem na doplnění kapacitního posouzení křižovatky Veselská x Beranových a doplnění o možnost používat k návozům a vývozům demoličního materiálu železniční vlečku.*

*Dále Rada požaduje doplnění Oznámení o vyhodnocení kumulativních vlivů tohoto záměru s dalšími připravovanými záměry, které jsou posuzovány podle zákona EIA.*

Vnitroareálová doprava byla v rámci akustického hodnocení zařízení zohledněna prostřednictvím provozu souvisejícího s přípravou a manipulací materiálu a pohybem mechanizace v areálu. Akustická studie hodnotila provoz mobilního drtícího zařízení TEREX FINLAY I-140 IMPACTOR včetně souvisejících činností v rozsahu odpovídajícím reálně uvažovanému provozu zařízení. Již v popisu zdroje hluku je uvedeno, že materiál je ke stroji



dopravován pomocí kolového nakladače, který zajišťuje podávání materiálu do násypky drtiče a manipulaci s nadrceným materiálem. Manipulace pomocí kolového nakladače představuje doprovodnou technologickou činnost související s vlastním provozem drtiče. Z hlediska akustického působení se jedná o krátkodobý proměnný zdroj provozovaný pouze v době aktivního drcení materiálu a nejedná se tak o dominantní zdroj hluku v území.

Připomínka současně opomíjí, že se jedná o území dlouhodobě využívané jako průmyslový a logistický areál s existující dopravní a manipulační zátěží, kdy provoz drtiče bude organizačně omezen, aktivní provoz zařízení nebude probíhat kontinuálně a zařízení bude provozováno pouze v denní době. Posuzovaný záměr celkově představuje časově omezenou činnost v rámci již existující průmyslové lokality a nepředstavuje vznik nové izolované průmyslové zóny.

Požadavek na zahrnutí veškerých existujících a budoucích průmyslových zdrojů hluku v širším území překračuje rámec přiměřeného posouzení konkrétního záměru. Akustická studie standardně hodnotí stávající hlukové pozadí, příspěvek posuzovaného záměru a splnění hygienických limitů v chráněném prostoru. Nelze požadovat, aby oznamovatel zpracovával komplexní akustický model celé průmyslové oblasti zahrnující neurčitý počet dalších provozů a budoucích záměrů, které mu ani nemusí být známy a které nejsou součástí posuzovaného projektu. Podstatné je, že příspěvek posuzovaného záměru byl vyhodnocen a při navrženém provozním režimu byly hygienické limity dodrženy.

Podkladové akreditované měření mobilního drticího zařízení TEREX FINLAY I-140 IMPACTOR identifikovalo v blízkosti zdroje tónové složky na frekvencích 40 Hz a 50 Hz. Je však nutné zdůraznit, že toto měření bylo provedeno v malé vzdálenosti od zařízení (15–50 m), při plném provozu zařízení, v podmínkách přímé viditelnosti mezi zdrojem a měřicím bodem a v referenčním měřicím prostoru. Samotná identifikace tónové složky v bezprostřední blízkosti technologického zařízení automaticky neznamená, že tónová složka bude prokazatelná rovněž v chráněném venkovním prostoru staveb ve smyslu NV č. 272/2011 Sb. Akustická studie byla zpracována jako výpočtové posouzení konkrétní lokality dle ČSN ISO 9613-2, přičemž zohledňuje skutečné vzdálenosti, urbanistickou situaci, odrazivé a pohltivé plochy, stávající hlukové pozadí, časově omezený provoz zařízení a reálný provozní režim záměru.

Výpočtový model tedy nepřebírá zjednodušený referenční stav měření ve volném poli, ale hodnotí konkrétní provoz zařízení v konkrétním území. Současně platí, že zařízení nebude provozováno kontinuálně po celou denní dobu, ale bude organizačně omezeno provozním řádem.

Akustická studie samostatně vyhodnocovala také vliv dopravy související s provozem drtiče na okolní komunikační síť, zejména komunikace Veselská a Beranových. V rámci výpočtu byl modelován stávající stav dopravy i stav po navýšení dopravy související s provozem zařízení. Do modelu bylo konzervativně zahrnuto navýšení o 40 nákladních vozidel a 10 osobních vozidel za den. Výpočet byl proveden dle metodiky TP 189, TP 225 a CNOSSOS-EU. Výsledky prokázaly, že vzhledem k již existující intenzivní dopravní zátěži lokality představuje příspěvek dopravy vyvolané záměrem pouze velmi malý nárůst celkové hlukové zátěže území. Akustická studie proto hodnotí vliv dopravy související se záměrem jako akusticky nevýznamný vůči stávající dopravní situaci. Lokalita se současně nachází v dlouhodobě fungujícím průmyslovém a logistickém území s existující obslužnou dopravní infrastrukturou. Požadavek na detailní

kapacitní model křižovatky proto není odůvodněn identifikovaným dopravním problémem, ale pouze hypotetickou úvahou o možném zatížení.

**VEŘEJNOST - LEMANT Finance s.r.o., zast. CREDITAS Real Estate Management s.r.o., ze dne 25.03.2026**

Sousední vlastník rovněž dále namítá, že Oznámení nepracuje se Sousedním areálem jako s referenčním bodem.

*Referenční body byly umístěny primárně na vybrané vzdálené okolní bytové domy (viz str. 126 a násl. Oznámení, resp. str.12 a násl. v něm uvedené rozptylové studie), což je z hlediska metodiky nedostatečné, neboť takové umístění (i) opomíjí existenci dalších dotčených staveb a pozemků, jejichž užívání může být Záměrem významně ovlivněno (zejména bezprostředně sousedících nemovitostí, na kterých by mělo dojít k bytové zástavbě), (ii) neumožňuje posoudit vliv Záměru na všechny relevantní chráněné zájmy v území, zejména na užívání staveb a pozemků ve smyslu zákona o ochraně veř. zdraví a vede k neúplnému vyhodnocení reálného rozsahu dotčeného území.*

*Sousední areál přitom představuje reálně využívanou část přilehlého území, u něhož je nezbytné posoudit vlivy Záměru, zejména z hlediska hlukové zátěže, prašnosti, vibrací a dopravního zatížení. Pokud Sousední areál nebyl zahrnut mezi referenční body, nebyly vlivy Záměru vyhodnoceny ve vztahu ke všem dotčeným stavbám a pozemkům, jejichž užívání může být Záměrem ovlivněno.*

Připomínka, že sousední areál nebyl použit jako referenční bod, neznamená, že posouzení vlivů bylo neúplné nebo metodicky nesprávné. Hlukové i rozptylové studie byly zpracovány standardním způsobem podle příslušných metodických postupů a právních předpisů. Referenční body byly umístěny u nejbližších existujících chráněných venkovních prostorů staveb ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a NV č. 272/2011 Sb. Akustické hodnocení bylo provedeno standardním způsobem používaným při posuzování stacionárních zdrojů hluku.

Posuzování hluku a kvality ovzduší se standardně vztahuje zejména k chráněným venkovním prostorům staveb, chráněným venkovním prostorům, obytné zástavbě, školám a obdobným chráněným objektům. Sousední areál je přitom v současnosti součástí výrobně-komerčního území, a nikoliv existující chráněnou obytnou zástavbou. Současně platí, že hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb byly splněny, imisní limity kvality ovzduší nebyly překročeny a nejbližší obytné objekty byly do posouzení zahrnuty. Tvrzení, že nebyly posouzeny „všechny relevantní pozemky“, zaměňuje ochranu existujících zákonem chráněných zájmů s hypotetickými budoucími rozvojovými záměry vlastníka sousedních pozemků.

Proces posuzování vlivů na životní prostředí ani související odborné studie nejsou založeny na posuzování neexistující budoucí zástavby, která dosud nebyla realizována ani není chráněným venkovním prostorem ve smyslu právních předpisů

Připomínky tedy neprokazují věcnou chybu studií, ale pouze nesouhlas s rozsahem zvolených referenčních bodů, které byly určeny ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a NV č. 272/2011 Sb.

Prohlášení zpracovatele akustické studie přikládáme v příloze č. 2 tohoto dopisu.

## **VEŘEJNOST - Spolek Zdravé Letňany z. s., ze dne 27.03.2026**

Tvrzení veřejnosti, Spolku Zdravé Letňany z.s., o nepřijatelném hlukovém zatížení neodpovídá závěrům akustického posouzení. Hodnocení bylo provedeno pro nejbližší chráněné venkovní prostory staveb. Výpočty potvrdily, že při organizačním omezení provozu drtiče budou hygienické limity hluku dodrženy. Záměr je navíc koncipován jako provoz výhradně v denní době, bez nočního provozu, bez provozu o víkendech a svátcích a s časově omezeným provozem drtiče. Technologická kapacita zařízení současně znamená, že skutečná doba aktivního drcení bude v běžném provozu kratší než doba, která by i přesto splňovala hygienické limity. Námitka týkající se vibrací není nijak odborně doložena. Charakter technologie ani vzdálenost nejbližší obytné zástavby, s ohledem na umístění v uzavřeném průmyslovém areálu, neindikují vznik významných vibračních účinků na okolní objekty.

### **E. ÚZEMNÍ VLIVY A OSTATNÍ PŘÍPOMÍNKY**

**Hlavní město Praha, č. j.: MHMP 258950/2026, ze dne 25.03.2026**

*- bez připomínek –*

**Hygienická stanice Hlavního města Prahy, č. j.: HSHMP 10935/2026, ze dne 26.03.2026**

*- bez připomínek –*

**Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, č. j.: MHMP 245665/2026, ze dne 23.03.2026**

*- bez připomínek –*

**Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, Oddělení státní památkové péče, č. j.: MHMP 181192/2026, ze dne 02.03.2026**

*- bez připomínek –*

**Městka část Praha 18, číslo usnesení: 120/5/26, ze dne 23.03.2026**

Městská část Praha 18 uvádí, že záměr není v souladu s platným územním plánem a měl by být umístěn výhradně v ploše TVO – odpadové hospodářství a že neodpovídá regulativům funkční plochy, ve které je záměr umístěn. Záměr je umístěn v ploše, jejíž hlavní i přípustné využití výslovně umožňuje výrobu, skladování, distribuční činnosti, manipulační plochy, sběrné dvory, stavební dvory, sběrný surovin a zařízení k recyklaci odpadů. Regulativ územního plánu tedy přímo připouští zařízení k recyklaci odpadů, a to bez omezení pouze na interní materiály vznikající uvnitř areálu.

Tvrzení, že přijetím externích stavebních a demoličních odpadů dochází automaticky ke změně funkce na „TVO – odpadové hospodářství“, nemá oporu v textové části územního plánu. Funkční plocha VS umožňuje široké spektrum výrobních, manipulačních, logistických a recyklačních činností, včetně zařízení pro recyklaci odpadů. Posuzovaný záměr proto nepředstavuje změnu funkčního využití území, ale realizaci činnosti, která je v dané ploše explicitně přípustná.

Připomínka o nevhodnosti záměru vzhledem k blízkosti obytné funkce pracuje s obecnou formulací o „nevhodnosti“ umístění záměru v blízkosti plochy OV, aniž by prokazovala konkrétní překračování zákonných limitů nebo nepřípustné vlivy na okolí. Samotná existence obytné funkce v širším okolí automaticky nevylučuje realizaci činností v sousedních výrobních plochách, pokud jsou dodrženy hygienické limity, nedochází k překročení imisních limitů a pokud je záměr v souladu s funkčním využitím území. V daném případě byly vlivy záměru odborně posouzeny akustickou i rozptylovou studií. Hodnocení bylo provedeno právě ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě a chráněným venkovním prostorům staveb. Výsledky posouzení prokázaly, že při organizačním omezení provozu drtiče budou hygienické limity hluku dodrženy, imisní limity kvality ovzduší nebudou překročeny a příspěvek dopravy bude nevýznamný. Současně je nutné zdůraznit, že lokalita se nachází uvnitř dlouhodobě existujícího průmyslového areálu bývalé AVIA, charakteristického průmyslovým, skladovým a logistickým využitím. Posuzovaný záměr tedy není vnášen do stabilizovaného obytného území, ale do stávající výrobní zóny.

Připomínka odkazující na připravovaný Metropolitní plán není relevantní pro posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací. Proces posuzování vlivů na životní prostředí i navazující povolovací procesy vycházejí z aktuálně platné územně plánovací dokumentace, nikoliv z návrhů budoucích plánů, které dosud nenabývaly účinnosti.

Budoucí možná změna funkčního využití území proto sama o sobě nemůže znamenat nepřípustnost současného záměru realizovaného v souladu s platným územním plánem. Nadto návrh záměru nepředstavuje trvalé využití území, které by znemožňovalo budoucí rozvoj lokality.

Připomínky MČ Praha 18 v tomto směru pracují převážně s neurčitými budoucími scénáři další urbanizace území, jejichž konkrétní parametry ani časová koordinace nejsou v současnosti známy ani pevně vymezeny. Kumulativní hodnocení přitom nemůže být založeno na spekulativních budoucích úvahách bez konkrétních projektových podkladů.

Připomínky MČ Praha 18 převážně nesprávně interpretují regulativy územního plánu, zaměřují současný právní stav za hypotetický budoucí vývoj území, požadují posuzování činností, které nejsou součástí záměru nebo rozšiřují rozsah hodnocení nad rámec obvyklé metodiky posuzování obdobných zařízení. Předložené odborné studie přitom prokázaly, že hygienické limity hluku budou při navrženém režimu dodrženy, imisní limity nebudou překročeny, doprava nebude představovat významnou zátěž, záměr je slučitelný s funkčním využitím území a realizací záměru nedojde k významnému negativnímu ovlivnění životního prostředí ani veřejného zdraví.

**VEŘEJNOST - LEMANT Finance s.r.o., zast. CREDITAS Real Estate Management s.r.o.,  
ze dne 25.03.2026**

Sousední vlastník dále připomínkuje:

*- Oznámení tak vychází izolovaně z posuzovaného Záměru a opomíjí reálný stav a vývoj území, včetně souběhu více záměrů a jejich společného působení na veřejné zdraví, životní prostředí a kvalitu prostředí pro bydlení.*

- Dle str. 8 Oznámení se uvádí, že „Provozování plochy (zařízení) je plánováno na omezenou dobu, předběžně od 1. 4. 2026 do doby zahájení nové výstavby nebo jiného využití plochy vlastníkem, tj. cca do 31. 12. 2030 s opcí na dalších 5 let.“

- K tomuto považujeme za nezbytné uvést, že i záměr případně jakkoli označený jako „dočasný“, pokud je realizován po dobu několika let a s vysokou intenzitou provozu, může mít významné negativní vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí a na podmínky pro budoucí využití dotčeného území, včetně zhoršení kvality prostředí pro plánovanou obytnou zástavbu či omezení realizovatelnosti navazujících projektů.

- Neposouzení těchto skutečností znamená, že Oznámení nehodnotí vlivy Záměru v plném územním a časovém kontextu, a tedy nemůže představovat dostatečný podklad pro závěr o nevýznamnosti jeho vlivů. S ohledem na výše uvedené je nezbytné, aby byl Záměr dále posuzován dle ZPV, aby bylo mj. možné vyhodnotit jeho vlivy i ve vztahu k budoucímu využití území a kumulaci s dalšími záměry.

- Oznámení se nedostatečně zabývá vztahem Záměru ke způsobu využití (dotčeného/přilehlého) území (zejm. pozemků v Sousedním areálu), a to jak ve vztahu ke změnám platného územního plánu, tak ve vztahu k připravovanému Metropolitnímu plánu. Dále též nedostatečně řeší kumulaci jeho vlivů s ostatními záměry v území.

- V rámci Oznámení není zejména reflektováno, že v (dotčeném) území (včetně pozemků v Sousedním areálu) dochází, resp. má docházet, ke změně / transformaci území směrem k zástavbě s převažující funkcí bydlení, a to v souladu s územně plánovací dokumentací. Taková skutečnost je však pro posouzení vlivů Záměru zásadní, neboť zejména citlivost území na hluk, prašnost a další emise je v případě obytné funkce výrazně vyšší než u území výrobního či skladového charakteru. Oznámení však tento předpokládaný vývoj území do vyhodnocení vlivů nijak nepromítá.

- Současně není odpovídajícím způsobem vyhodnocena kumulace vlivů Záměru s ostatními záměry v území, zejména s plánovanou (resp. připravovanou) zástavbou území, byť tato může být realizována ve stejném časovém horizontu jako Záměr.

K těmto připomínkám uvádíme, že Oznámení záměru je zpracováno plně v souladu s přílohou č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. V Oznámení záměru byly posouzeny veškeré vlivy jeho provozu na veřejné zdraví a životní prostředí v aktuálních, reálných podmínkách. Z veřejně dostupných podkladů jsme nedovodili, že by Sousední vlastník v horizontu výše uvedených pěti let plánoval ve svém areálu v Letňanech demolici bývalé montážní haly AVIA a.s. a realizaci obytné zástavby. Územní rozhodnutí a stavební povolení tohoto konkrétního charakteru jsme nedohledali. K tomu, zda může záměr mít významné negativní vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, slouží právě běžící zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. Pro budoucí využití dotčeného území pro plánovanou obytnou zástavbu či omezení realizovatelnosti navazujících projektů Sousedního vlastníka nemá a nebude mít záměr žádný dopad, protože provoz zařízení bude dle předpokladu jeho funkčnosti časově omezený, tj. dočasného charakteru, a následně bude možné pozemek využít v souladu se záměrem jeho majitele, tj. Odien Real Estate a.s.

Připomínka Sousedního vlastníka o nedostatečném posouzení budoucí transformace území vychází převážně z hypotetických budoucích změn využití území, nikoliv ze současného právního a faktického stavu. Posouzení vlivů záměru musí vycházet z platné územně plánovací dokumentace, z reálného stavu území a z existujících nebo dostatečně konkrétně připravovaných záměrů. Předmětné území je dle platného územního plánu určeno pro výrobu, skladování a distribuci. Posuzovaný záměr je s tímto funkčním využitím plně v souladu.

Připomínka opakovaně odkazuje na budoucí transformaci území a připravovaný Metropolitní plán, avšak budoucí možné změny územně plánovací dokumentace nemohou samy o sobě znamenat nepřípustnost současného záměru realizovaného v souladu s aktuálně platným územním plánem. Současně je třeba zdůraznit, že záměr není koncipován jako trvalé využití území, které by blokovalo budoucí rozvoj lokality. Tvzení o možné kolizi s budoucí obytnou funkcí území je navíc čistě hypotetické, neboť rozsah, časový harmonogram, povolení, ani skutečná realizace navazující obytné výstavby nejsou v současné době v rozsahu umožňujícím jejich konkrétní zahrnutí do kumulativního posouzení tak, aby dané výstupy byly relevantní.

Připomínka Sousedního vlastníka ke kumulaci vlivů a vztah záměru k budoucím projektům v území v tomto směru opět pracuje převážně s hypotetickou možností budoucí časové kolize několika navazujících projektů, aniž by byla doložena konkrétními povolenými záměry nebo reálnými harmonogramy výstavby. Kumulativní posouzení přitom nemůže být založeno na neurčitých budoucích úvahách o možném vývoji území bez konkrétních parametrů jednotlivých projektů.

Připomínky Sousedního vlastníka nepředstavují identifikaci konkrétních odborných vad oznámení ani použitých studií, ale převážně nesouhlas s charakterem záměru, spekulace o budoucím využití území, hypotetické scénáře dalšího rozvoje lokality a právní interpretace provozního režimu technologie. Oznámení přitom obsahuje akustickou studii, rozptylovou studii, vyhodnocení dopravy, posouzení vztahu k územnímu plánu, posouzení vlivů na veřejné zdraví a posouzení vlivů na přírodu a krajinu. Vlivy záměru byly vyhodnoceny na základě standardních odborných metodik a při konzervativně nastavených provozních parametrech. Nebylo prokázáno překročení hygienických limitů hluku, překročení imisních limitů, významné negativní ovlivnění veřejného zdraví ani významný negativní vliv na životní prostředí. Připomínky sousedního vlastníka proto nepředstavují důvod pro závěr, že oznámení trpí takovými nedostatky, které by odůvodňovaly pokračování procesu posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb.

Oznámení záměru se kumulací vlivů zabývá a vychází z reálně známých a identifikovaných záměrů v území.

#### **VEŘEJNOST - Spolek Zdravé Letňany z. s., ze dne 27.03.2026**

Veřejnost, konkrétně Spolek Zdravé Letňany z. s., dále připomínkuje:

- *Nebylo řádně vyhodnoceno umístění z hlediska udržitelného rozvoje území. Už nyní je v územním plánu v těsném sousedství navržena plocha pro výstavbu obytných domů,*

*kteř by zde nemohly být vybudovány. Na jaře 2026 s novým územním plánem se má radikálně změnit situace, kdy zde má být místo drtičky obytná čtvrť.*

*- Celý záměr tedy trpí závažnými koncepčními nedostatky, kvůli nimž bude třeba posoudit vliv na životní prostředí v době platnosti v té době aktuálního územního plánu.*

Záměr je v souladu s platným územním plánem. Dle územního plánu hl. m. Prahy je zájmová plocha vymezena jako VS – výroba, skladování a distribuce. V katastru nemovitostí je pozemek parc. č. 756/47 v k.ú. Letňany veden jako ostatní plocha.

K těmto připomínkám opět uvádíme, že Oznámení záměru je zpracováno plně v souladu s přílohou č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. V Oznámení záměru byly posouzeny veškeré vlivy jeho provozu na veřejné zdraví a životní prostředí v aktuálních, reálných podmínkách. Vyčkat několik let do doby změny územního (Metropolitního) plánu a zahájení nové výstavby je nereálné. Záměr je proto úmyslně projektován na omezený čas a situován do tohoto mezidobí, tj. do doby změny územního plánu a zahájení nové výstavby v areálu.

Připomínka Spolku Zdravé Letňany ohledně vývoje daného území vychází z úvah o možném budoucím vývoji územního plánu, nikoliv ze současného právního a faktického stavu dané lokality. Předmětná plocha je dle platného územního plánu vedena jako VS – výroba, skladování a distribuce. Navržené využití je tedy s územně plánovací dokumentací v souladu. Současně je podstatné, že záměr je navržen jako zařízení sloužící zejména ke zpracování materiálů z probíhajících demolic, k recyklaci stavebních odpadů a k přípravě území pro jeho budoucí transformaci. Provoz zařízení je časově omezen a nepředstavuje trvalou překážku budoucího rozvoje území. Naopak umožňuje ekologicky šetrné zpracování materiálů vznikajících při sanaci a přestavbě rozsáhlého brownfieldu. Samotná existence návrhu budoucí změny územního plánu nemůže být důvodem pro zpochybnění záměru, který je v souladu s aktuálně platnou územně plánovací dokumentací.

Tvrzení o „zásadních koncepčních znacích“ zůstává pouze obecnou deklarací bez konkrétního odborného podkladu. Naopak zdůrazňujeme, že záměr byl posouzen z hlediska ochrany ovzduší, hlukové zátěže, veřejného zdraví, ochrany přírody a krajiny, nakládání s odpady a souladu s územním plánem. Posouzení prokázala, že vlivem záměru nebude nedocházet k významnému negativnímu ovlivnění kvality ovzduší. Hygienické limity hluku budou při navrženém provozním režimu dodrženy. Lokalita nepředstavuje přírodně cenné území, záměr nezasahuje do zvláště chráněných území ani prvků Natura 2000. Provoz zařízení přispívá k omezení skládkování a k materiálovému využití stavebních odpadů. Záměr tedy nepředstavuje koncepční problém území, ale naopak odpovídá principům recyklace stavebních materiálů, využití brownfieldů a omezení environmentálních dopadů spojených s odvozem a skládkováním stavebních odpadů.

## **ZÁVĚR**

Na základě výše uvedených vyjádření oznamovatel konstatuje, že vlivy na všechny složky životního prostředí byly dle zákona č. 100/2001 Sb. v Oznámení záměru dostatečně odborně posouzeny a zhodnoceny. Veškeré připomínky k Oznámení byly oznamovatelem vypořádány. Posuzovaný záměr „Středisko recyklace stavebních a demoličních odpadů Letňany“ je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, splňuje hygienické a environmentální limity a jeho realizace nepředstavuje významné negativní ovlivnění životního prostředí ani veřejného zdraví. Záměr je plně v souladu s §3 odst. 2) zákona o odpadech č. 541/2020 Sb.

Oznamovatel považuje Oznámení záměru a vypracované odborné studie za kompletní a odborně vyhovující.

S pozdravem

---

Jiří Křemenák  
jednatel  
TREPART s.r.o.

**Celkem 2 přílohy**



## **Příloha č. 1**

### **C.2.2.2 Geomorfologické poměry zájmového území**

#### **Geomorfologie**

Podle geomorfologického členění zájmové území náleží do provincie Česká vysočina. Celé území spadá do subprovincie Česká tabule (VI), oblasti Středočeská tabule (VIB), celku Středolabská tabule (VIB-3), podcelku Českobrodská tabule (VIB-3E) a okrsku Čakovická tabule (VIB-3E-2).

Čakovická tabule je okrsek charakteristický celistvým, jen nepatrně rozčleněným reliéfem se strukturními plošinami vyvinutými na křídových horninách České křídové pánve (zejména slínovce, jílovce a pískovce), místy překrytými kvartérními sprašemi a sprašovými hlínami. Z morfologického hlediska má širší oblast generelní sklon menší než 2° směrem k S až SSZ, v jihozápadní části je sklon terénu orientován směrem k SV. Významnými vrcholy jsou Svědčí hůra (252 m) a Skřivánek (244 m). Nejvyšším bodem okrsku je vrstevnice (293 m).

**Tabulka 1:** Geomorfologické členění zájmového území (zdroj: <https://aopkcr.maps.arcgis.com>)

<b>Systém</b>	Hercynský	
<b>Provincie</b>	Česká vysočina	
<b>Subprovincie</b>	VI	Česká tabule
<b>Oblast</b>	VIB	Středočeská tabule
<b>Celek</b>	VIB-3	Středolabská tabule
<b>Podcelek</b>	VIB-3E	Českobrodská tabule
<b>Okrsek</b>	VIB-3E-2	Čakovická tabule

## **Příloha č. 2**

Prohlášení zpracovatele akustické studie

Akustická studie byla zpracována v souladu s platnými právními předpisy a běžně používanými metodickými postupy pro hodnocení hluku ze stacionárních zdrojů a související dopravy. Posouzení vychází zejména z požadavků zákona č. 258/2000 Sb., nařízení vlády č. 272/2011 Sb. a z výpočtových metod dle ČSN ISO 9613-2.

V rámci studie byly vyhodnoceny jak stacionární zdroje hluku související s provozem drtičícího zařízení TEREX FINLAY I-140 IMPACTOR, včetně souvisejících manipulačních činností, tak i vliv dopravy vyvolané provozem zařízení na okolní komunikační síť, zejména komunikace Veselská a Beranových. Výpočet dopravního zatížení a hluku z automobilové dopravy byl proveden v souladu s technickými podmínkami TP 189, TP 225 a metodikou CNOSSOS-EU, která představuje standardní evropský postup pro výpočet hluku ze silniční dopravy.

Výpočtový model současně zohledňuje reálnou urbanistickou situaci, odrazivé a pohltivé plochy, umístění nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb i skutečný provozní režim zařízení. Studie byla zpracována standardním způsobem odpovídajícím obdobným akustickým posouzením v rámci povolovacích procesů.

V Praze dne 11. května 2026

**Ing. David Literák**  
Uherova 1107, 253 03 Chýně  
IČO: 08254290  
Tel: +420 737 746 199  
e-mail: hlukovestudie@email.cz