

-dle rozdělovníku-

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:  
MHMP 666129/2026

Sp. zn.:  
S-MHMP 282893/2026

Vyřizuje/tel.:  
Ing. Michael Macourek  
236 004 218  
Počet listů/příloh: 7/0  
Datum:  
29.06.2026

## Závěr zjišťovacího řízení

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) a § 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn (dále též „zákon“), po provedeném zjišťovacím řízení **došel podle § 7 odst. 5 zákona k následujícímu závěru:**

**Záměr „Změna využití území na p.p.č. 2356/80 a 2406, k.ú. Holešovice (03/2026)“ může mít významný vliv na životní prostředí, a proto podléhá posouzení podle zákona.**

Oznamovatel je tak podle § 8 odst. 1 zákona povinen na základě oznámení, vyjádření k oznámení a tohoto závěru zajistit zpracování dokumentace osobou k tomu oprávněnou podle § 19 zákona. Dokumentace musí obsahovat náležitosti uvedené v příloze č. 4 k zákonu (dále též „dokumentace“) a musí být zpracována se zohledněním současného stavu poznatků a metod posuzování a případných výsledků jiných environmentálních hodnocení podle příslušných právních předpisů.

Z provedeného zjišťovacího řízení vyplynulo, že v dokumentaci je vhodné uvést následující informace:

1. Poskytnout relevantní a nezpochybnitelný podklad pro hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Dokumentace by zejména měla být podložena jednoznačnou a srozumitelnou metodikou hodnocení vlivů a konzistentními údaji napříč celou dokumentací, včetně příložených odborných studií.
2. Podrobně popsat stávající dopravní situaci v dotčeném území a stanovit skutečné intenzity automobilové dopravy vyvolané záměrem. Tyto informace by měly poskytnout relevantní a nezpochybnitelný podklad pro následné odborné studie.
3. Zpracovat rozptylovou studii, která podrobně vyhodnotí vlivy záměru na kvalitu ovzduší v dotčeném území. Na základě nové Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2024/2881 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu (dále též „směrnice“) zohlednit nové imisní limity.
4. Na základě rozptylové studie navrhnout opatření k minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na ovzduší.

5. Zpracovat akustickou studii, která podrobně vyhodnotí vlivy záměru na akustickou situaci v dotčeném území. Akustická studie by měla vycházet z dopravně-inženýrských podkladů a z podrobného popisu stacionárních zdrojů hluku, včetně jejich přesného umístění a akustického výkonu.
6. Na základě akustické studie zpracovat návrh opatření ke snížení případného akustického zatížení území způsobeného záměrem.
7. Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění v těsné blízkosti obytné zástavby by mělo být součástí dokumentace podrobné hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví. Hodnocení by mělo poskytnout komplexní posouzení účinků hluku, imisí a dalších relevantních faktorů na obyvatelstvo v dotčeném území.
8. Zohlednit všechny relevantní připomínky uplatněné ve vyjádřeních k oznámení, spolu s jejich přehledným vypořádáním.

Příslušný úřad ve smyslu § 8 odst. 1 zákona stanovuje předložení dokumentace pouze v elektronické podobě.

### **Identifikační údaje:**

#### Název záměru:

Změna využití území na p.p.č. 2356/80 a 2406, k.ú. Holešovice (03/2026)

#### Kód záměru v informačním systému EIA:

PHA1276

#### Oznamovatel:

České přístavy, a.s., Jankovcova 1627/16a, 170 00 Praha 7 IČO: 45274592

#### Oznámení:

zpracovatel: Mgr. Iva Vrátná – držitelka autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 17676/3041/OIP/03, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2023/710/1944)

datum zpracování: prosinec 2025

#### Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona:

Záměr naplňuje dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona bod č. 56 (Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od 2 500 t/rok) kategorie II dle přílohy č. 1 k zákonu.

#### Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je změna využití území – realizace zařízení k odstraňování nebo využívání odpadů. Celková plocha pozemků je 5 548 m<sup>2</sup>. V rámci záměru je umístěno pět kójí s plochou dočasných deponií 1975,5 m<sup>2</sup>. Dle oznámení je projektovaná kapacita záměru 200 000 t/rok. Dále oznámení pracuje s pojmem skutečná kapacita, která se pohybuje na úrovni 100 000 t/rok přijatých materiálů a odpadů, z toho do 25 000 t/rok stavebního recyklátu. V kapitole B.1.2 oznámení je uveden rozsah vyvolané nákladní dopravy na úrovni 30 vozidel/den při běžném provozu a 50 vozidel/den ojediněle v případě vykládky lodí. Rozsah lodní dopravy se předpokládá na úrovni 10 lodí/rok.

#### Umístění:

kraj: Hlavní město Praha  
obec: hlavní město Praha

městská část: Praha 7  
katastrální území: Holešovice

Zájmová lokalita se nachází v městské části Praha 7 v prostoru Holešovického přístavu v blízkosti řeky Vltavy. Záměr je umístěn východně od ulic Jankovcova a Varhulíkové. Dopravní napojení na navazující silniční síť je řešeno prostřednictvím ulic Jankovcova a Přívozní.

#### Charakter záměru:

Záměr je v současné době provozován jako překladiště inertních sypkých materiálů – písku, šterku a nekontaminované zeminy, které nejsou klasifikovány jako odpady. Dle oznámení provozovatel reaguje na poptávku zákazníků a rád by rozšířil činnost o překládku stavebních odpadů v kategorii ostatní a uvedl tuto činnost do souladu s platnou legislativou. Obchodní činností je skladování na volné ploše nebo v krytých skladech s přístupovou rampou, přístaviště plavidel s elektrickou přípojkou a pitnou vodou, možnost parkování kamionů a pronájem kanceláří, dílen, skladů a zpevněných a nezpevněných ploch.

#### Možnost kumulace s jinými záměry:

Dle oznámení jsou z hlediska synergického a kumulativního posouzení veškeré okolní stavby, činnosti a technologie a jejich případné vlivy vyhodnoceny v rámci předloženého oznámení, zejména pak v doprovodných studiích. Dle oznámení se vzhledem k charakteru souvisejících záměrů, jejich velikosti a vzdálenosti od předmětného záměru nepředpokládají významné kumulativní a synergické vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru, v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry: Záměrem je změna využití stávajícího území za účelem rozšíření druhů surovin – odpadů přijímaných do zařízení o ostatní odpady. Dle oznámení tato změna zařízení nemá žádný vliv na navýšení dopravy ani zkapacitnění techniky v areálu záměru.

Důvodem realizace předkládaného záměru je snaha o zajištění konkurenceschopnosti nájemce a možnosti nabídky širšího rozsahu služeb.

Dle provozního řádu jsou činnosti záměru: úprava odpadu před jeho využitím nebo odstraněním – mechanické úpravy tříděním a dotříděním odpadu (činnost 3.4.0.), sběr odpadu, kromě vozidel s ukončenou životností a elektrozařízení podle zákona o výrobcích s ukončenou životností (činnost 11.1.0 3) a skladování ostatních odpadů (činnost 12.1.0).

Odpad je do zařízení přijímán od původce odpadu nebo oprávněné osoby k převzetí odpadu. Po krátkodobém shromažďování odpadů dle jednotlivých druhů odpadu v zařízení je materiál a ostatní odpad ze zařízení následně předáván k dalšímu využití nebo do zařízení ke zpracování odpadu před jeho dalším využitím, popř. odstraněním. Nevyužitelné složky odpadu jsou předány k odstranění oprávněné smluvně zajištěné osobě.

Úprava odpadů v zařízení spočívá v hrubém ručním vytřídění nevyužitelných složek z přijatého odpadu. V areálu není instalována žádná třídící linka, drtící linka, separátor nebo obdobné zařízení.

Zázemí pro obsluhu a sociální zařízení se nachází na sousedním pozemku (parc. č. 2356/80, k. ú. Holešovice) a není součástí předloženého záměru.

Technologické vybavení areálu tvoří elektronická silniční váha, vodní dělo pro zkrápění plochy, čerpadlo pro odčerpávání přebytečné vody pro zkrápění a nakladač Liebherr.

Vlastní skladovací kóje jsou z betonového nepropustného materiálu. Plocha je vyspádována směrem od vodního toku.

Záměr nespadá do režimu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

### **Odůvodnění:**

#### **1. Odůvodnění vydání závěru zjišťovacího řízení a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu:**

Podle § 7 odst. 1 a 2 zákona je cílem zjišťovacího řízení u záměrů a jejich změn uvedených v § 4 odst. 1 písm. b) až h) zákona zjištění, zda záměr nebo jeho změna může mít významný vliv na životní prostředí, případně zda záměr může samostatně nebo ve spojení s jinými mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona. Podléhá-li záměr posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona, je předmětem zjišťovacího řízení také upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace, a to se zřetelem na povahu konkrétního záměru nebo druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny, a současný stav poznatků a metody posuzování. Součástí odůvodněného závěru jsou rovněž doporučení pro zpracování podkladů k žádosti o jednotné environmentální stanovisko.

Zjišťovací řízení se podle § 7 odst. 3 zákona zahajuje na podkladě oznámení a provádí se podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu. Při určování, zda záměr nebo změna záměru může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k povaze a rozsahu záměru a jeho umístění, k okolnosti, zda záměr nebo změna záměru svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu v příloze č. 1 k zákonu kategorie II, k obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků a k případným výsledkům jiných environmentálních hodnocení podle příslušných právních předpisů.

Příslušný úřad při zpracování tohoto dokumentu rovněž vycházel ze společného vyjádření oznamovatele a zpracovatelky oznámení ze dne 22. 5. 2026, kterým reagují na zaslání vyjádření (dále též „reakce oznamovatele“).

Zákon stanoví limitní (prahové) hodnoty jako jeden z faktorů, pomocí kterého mají být rozlišeny ty záměry, které jsou z pohledu životního prostředí méně rizikové, od těch, u kterých již existuje reálná možnost významného negativního ovlivnění. Čím větší je rozsah (kapacita) záměru, tím je potenciálně více rizikový.

Předmětným záměrem je změna využití stávajícího území za účelem rozšíření přijímaných surovin o ostatní odpady. Záměr naplňuje dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona bod č. 56 (Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od 2 500 t/rok) kategorie II dle přílohy č. 1 k zákonu.

S ohledem na charakter záměru je třeba se zaměřit především na ovlivnění kvality ovzduší a akustické situace v dotčeném území. S těmito oblastmi úzce souvisí rozsah vyvolané těžké nákladní dopravy, u něhož je však v předložených podkladech identifikován zásadní rozpor.

Na str. 7 (kapitole B.1.2) oznámení je uvedeno, že vyvolaná doprava činí 30–50 těžkých nákladních automobilů (dále též „TNA“)/den, přičemž hodnota 50 TNA/den se předpokládá pouze ojediněle v případě vykládky lodí. S hodnotou 50 TNA/den dále pracuje podstatná část oznámení, včetně rozptylové a hlukové studie.

Rozpor však vyplývá ze str. 28 oznámení, kde je uvedena hodnota 80 TNA/den. Na tento nesoulad upozorňovala i většina obdržených vyjádření k oznámení. Následně předložená reakce oznamovatele tento rozpor neodstraňuje, spíše jej prohlubuje. Text z reakce oznamovatele: „*celková kapacita vozidel je 80 TNA, 30 TNA je v rámci běžného provozu, 50 TNA může být v momentě, kdy je nakládka lodní dopravy, v součtu 80 TNA v rámci nejméně příznivého stavu.*“

Z citace reakce oznamovatele vyplývá, že celkový rozsah činí až 80 TNA/den. V tomto případě však rozptylová i akustická studie vycházejí z nesprávných, resp. podhodnocených vstupních údajů.

Jedná se o zásadní nesoulad, který má významný vliv právě na relevanci posouzení dopadů na kvalitu ovzduší i akustickou situaci v dotčeném území. Negativní ovlivnění těchto oblastí posuzování vlivů na životní prostředí přitom tvoří podstatnou část obdržených nesouhlasných vyjádření.

Z tohoto pohledu je v dokumentaci vhodné podrobně popsat stávající dopravní situaci v dotčeném území a stanovit skutečné intenzity automobilové dopravy vyvolané záměrem. Tyto informace by měly poskytnout relevantní a nezpochybnitelný podklad pro následné odborné studie (zejména pro rozptylovou a akustickou studii).

Dle oznámení dochází k ovlivnění kvality ovzduší v dotčeném území zejména prostřednictvím vyvolané těžké nákladní dopravy. K oznámení je předložena rozptylová studie (Ing. Martin Vejř; 19. 2. 2026), která vychází z rozporuplného rozsahu vyvolané těžké nákladní dopravy. Součástí dokumentace by měla být rozptylová studie, která poskytne relevantní a odborný podklad a podrobně vyhodnotí vlivy záměru na kvalitu ovzduší v dotčeném území. Vzhledem k časovému horizontu provozu předmětného záměru a přijetí nové směrnice je rovněž nezbytné zhodnotit plnění zpřísněných imisních limitů. Na tuto skutečnost upozornil i příslušný orgán ochrany ovzduší, který predikuje, že po přijetí nové směrnice dojde záměrem k překračování dlouhodobých i krátkodobých limitů koncentrací znečišťujících látek (viz vyjádření níže).

Na základě výsledků rozptylové studie je nutné v dokumentaci navrhnout opatření k minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na ovzduší.

V oznámení je uvedeno, že klima záměrem nebude ovlivněno. Tento výrok není zpracovatelkou oznámení nikterak podrobněji zdůvodněn a podložen. V dokumentaci by bylo vhodné popsat a zhodnotit zejména vliv záměru na zmírňování změny klimatu (vliv na mitigaci změny klimatu) a vliv záměru na přizpůsobení se změně klimatu (adaptaci na změnu klimatu). Provedení záměru a jeho hodnocení je zároveň vhodné také řešit ve vztahu ke klimatickým a energetickým cílům relevantních koncepcí České republiky. Dokumentace by měla relevantně prokázat akceptovatelnost záměru z hlediska vlivů na klima.

Dle akustické studie (Ing. Iva Vrátná; 9. 12. 2025; dále též „stávající akustická studie“) budou nejvýznamnější zdroje hluku představovat vyvolaná doprava a stacionární zdroje (např. nakladač a skrápěcí dělo). V závěru stávající akustické studie je konstatováno: „*Studie je zpracovávána k oznámení posouzení vlivu na životní prostředí EIA a je vhodné ji konkretizovat na základě upřesnění všech stacionárních zdrojů hluku – zejména jejich přesného umístění a jejich dB výkonu.*“ Uvedené závěrečné konstatování zpochybňuje vypovídací

schopnost předložené stávající akustické studie, neboť dle této citace nejsou její závěry založeny na dostatečně přesně specifikovaných vstupních údajích. Akustická studie by přitom již ve fázi oznámení měla vycházet z co nej přesnějšího určení umístění zdrojů hluku a jejich akustických parametrů, aby bylo možné spolehlivě posoudit jejich vlivy na okolí. V daném případě se navíc jedná o zdroje hluku, které jsou již ve značné míře stávající, a jejich parametry by tedy měly být známy. Problematika možného akustického ovlivnění nejbližších hlukově chráněných objektů přitom byla jedním z hlavních důvodů nesouhlasných vyjádření k záměru.

Na základě rozsahu vyvolané dopravy a kompletního popisu stacionárních zdrojů hluku a jejich akustických parametrů by součástí dokumentace měla být akustická studie, která poskytne relevantní a odborný podklad a podrobně vyhodnotí vlivy záměru na akustickou situaci v dotčeném území.

Na základě výsledků akustické studie je dále nutné v dokumentaci navrhnout opatření ke snížení případného akustického zatížení území.

Dle oznámení se vliv na veřejné zdraví nepředpokládá. Zejména se zřetelem na blízkou obytnou zástavbu by i přesto mělo být součástí dokumentace podrobné vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví, které by mělo vycházet zejména ze závěrů rozptylové a akustické studie. Dokumentace by měla poskytnout komplexní posouzení účinků hluku, imisí a dalších relevantních faktorů na obyvatelstvo v dotčené lokalitě.

Nejbližším vodním tokem je řeka Vltavy, která přímo s předmětným záměrem sousedí. Žádné jiné vodní toky ani vodní plochy se v zájmovém území ani v jeho okolí nevyskytují. Posuzovaná lokalita se nenachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, ani v ochranných pásmech zdrojů povrchových či podzemních vod. Odběr povrchových vod na zkrápění je realizován dle platného povolení k nakládání s vodami. Záměr se nachází ve stanoveném záplavovém území vodního toku Vltava mimo aktivní zónu.

Záměr nebude vyžadovat zábor pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) či pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

V řešeném území se nevyskytuje žádná vegetace, pouze několik náletových dřevin, křovin a bylin po obvodu území. Plochy jsou zpevněné a převážně betonové a jedná se o silně ruderalní stanoviště. Stávající vegetace je silně ovlivněna člověkem a s ohledem na převládající antropogenní činnost v ploše areálu je zde prakticky vyloučen jakýkoliv přirozený vývoj hodnotných biotopů. Je předpokládáno, že nebudou využívány nebo ohroženy plochy podílející se na biologické rozmanitosti území. Záměrem nedojde ke snížení druhové rozmanitosti, narušení migračních cest, ani k ohrožení zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin a tím k negativnímu vlivu na dotčené území.

Záměr se nenachází v ploše ani ochranném pásmu zvláště chráněného území, nejbližší zvláště chráněná území jsou přírodní památka Bílá skála a přírodní památka Jabloňka, které se však nacházejí na protějším (pravém) břehu Vltavy.

Záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (viz stanovisko č. j. MHMP 1261825/2025 ze dne 2. 12. 2025).

Záměrem nedojde k dotčení žádného ze skladebních prvků územního systému ekologické stability (ÚSES). Zároveň záměrem nebudou ohroženy významné krajinné prvky. V oblasti se nachází pouze VKP ze zákona

vodní tok řeky Vltavy. Ani v tomto případě se však nepředpokládá významný negativní vliv záměru. Rovněž není vzhledem k charakteru a umístění záměru předpokládán významný negativní vliv na krajinný ráz.

Řešené území se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hlavním městě Praze. Se zřetelem na charakter záměru se však nepředpokládá významné negativní ovlivnění kulturního dědictví v dotčeném území.

Závěrem příslušný úřad konstatuje, že z oznámení není zřejmá metodika hodnocení vlivů na životní prostředí ve stěžejní hodnotící kapitole D oznámení. V oznámení je použita numerická klasifikace hodnocení. Příslušný úřad ilustruje rozporuplnost oznámení a nesoulad klasifikace například na str. 51 (vliv na ovzduší), kde dochází k součtu dílčích hodnot -0,5 a -1,0 s celkovým hodnocením -1,5 a na str. 55 (vliv na veřejné zdraví), kde při dílčích hodnoceních -0,0 a -1,0 vychází celkové hodnocení -0,5. Příslušnému úřadu není zřejmé, jakým způsobem bylo k výsledným hodnotám dospěno, ani jaké dílčí či výsledné hodnoty jsou považovány za přijatelné či nepřijatelné. Tato skutečnost podtrhuje rozporuplnost oznámení, jež je mimo jiné řešena již v úvodu této kapitoly.

Se zřetelem k výše uvedenému OCP MHMP došel k závěru, že na základě informací nashromážděných v průběhu zjišťovacího řízení nelze jednoznačně vyloučit, že předložený záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí. V takovém případě je povinností příslušného úřadu vydat závěr, že záměr podléhá posouzení dle zákona a určit informace, které je vhodné zpracovat v dokumentaci. Proto OCP MHMP vydává závěr zjišťovacího řízení v tomto smyslu.

## 2. Úkony před vydáním závěru zjišťovacího řízení:

Oznámení záměru bylo OCP MHMP předloženo dne 30. 3. 2026.

Z oznámení vyplývá, že se jedná o záměr naplňující § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu č. 56 (Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od 2 500 t/rok) kategorie II dle přílohy č. 1 k zákonu.

Zahájení zjišťovacího řízení oznámil příslušný úřad dne 7. 4. 2026. Podle § 16 zákona zajistil zveřejnění informace o oznámení a o tom, kdy a kde je možno do něj nahlížet, na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu. Elektronická podoba oznámení byla zveřejněna v IS EIA ([www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia)) pod kódem PHA1276. Současně příslušný úřad zaslal informaci o oznámení spolu s žádostí o vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům.

Informace o oznámení byla na úřední desce MHMP zveřejněna dne 7. 4. 2026. Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohly zaslat písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení. Za den zveřejnění se přitom považuje ten den, kdy došlo k vyvěšení informace o oznámení na úřední desce dotčeného kraje. V daném případě tak bylo možné zasílat vyjádření příslušnému úřadu do 7. 5. 2026. Podle § 6 odst. 6 zákona k vyjádřením zasláným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží.

Celkem bylo příslušnému úřadu zasláno 23 vyjádření.

## 3. Podklady pro vydání závěru zjišťovacího řízení:

Oznámení záměru podle přílohy č. 3 k zákonu bylo zpracováno v prosinci roku 2025 Ing. Ivou Vrátnou – držitelkou autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona.

Podkladem pro vydání závěru zjišťovacího řízení byla rovněž vyjádření dotčených orgánů, dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti během zjišťovacího řízení a reakce oznamovatele.

Oznámení se zabývá vymezením a posouzením předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí. K oznámení jsou přiloženy následující přílohy:

- stanovisko OCP MHMP s vyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 (č. j. MHMP 1261825/2025 ze dne 2. 12. 2025),
- stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy (č. j. HSHMP 71156/2025 ze dne 7. 1. 2025),
- stanovisko OCP MHMP ve věci povolení k odběru povrchové vody z vodního toku Vltava (č. j. MHMP 1813591/2024 ze dne 26. 9. 2024),
- Rozptylová studie (Ing. Martin Vejr; 19. 2. 2026),
- Hluková studie (Ing. Iva Vrátná; 9. 12. 2025),
- grafické a výkresové přílohy.

#### 4. Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

V zákonem stanovené lhůtě zaslaly příslušnému úřadu své vyjádření následující subjekty:

- hlavní město Praha, vyjádření č. j. MHMP 301960/2026 ze dne 4. 5. 2026,
- Městská část Praha 7, vyjádření č. j. MČ P7 125648/2026 ze dne 7. 4. 2026,
- Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, vyjádření č. j. HSHMP 19124/2026 ze dne 6. 5. 2026,
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, vyjádření č. j. MHMP 389307/2026 ze dne 4. 5. 2026,
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, vyjádření č. j. MHMP 343460/2026 ze dne 17. 4. 2026,
- Úřad městské části Praha 7, odbor životního prostředí, vyjádření č. j. MČ P7 166106/2026/OŽP/Lum,
- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava, vyjádření č. j. PVL-22065/2026/260 ze dne 21. 4. 2026,
- Občanské sdružení Břehy Vltavy, vyjádření ze dne 5. 5. 2026,
- Společenství vlastníků jednotek Jankovcova č. p. 1639, vyjádření bez uvedeného data zpracování,
- SVJ River Lofts, Praha 7, vyjádření ze dne 4. 5. 2026,
- Paní Boháčová, vyjádření ze dne 4. 5. 2026,
- Pan Knížek, vyjádření ze dne 6. 5. 2026,
- Paní Knop-Kostková, vyjádření ze dne 7. 5. 2026,
- Paní Kulhánková, vyjádření bez uvedeného data zpracování,
- Paní Labalestra, vyjádření ze dne 5. 5. 2026 (dvě identická podání),
- Pan Pfeffer, vyjádření ze dne 6. 5. 2026,
- Pan Pírek, vyjádření ze dne 3. 5. 2026,
- Paní Remešová, vyjádření ze dne 5. 5. 2026,
- Pan Tesař, vyjádření ze dne 5. 5. 2026,
- Paní Vetchá, vyjádření ze dne 4. 5. 2026,
- Pan Vetchý, vyjádření ze dne 4. 5. 2026,
- Pan Vrána, vyjádření ze dne 4. 5. 2026.

Obdržená vyjádření jsou spolu se závěrem zjišťovacího řízení zveřejněna v IS EIA ([www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia)) pod kódem PHA1276.

#### 5. Vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení:

Příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení 2 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených orgánů a 17 vyjádření veřejnosti. Niže je příslušným úřadem shrnuta podstata

zaslaných vyjádření. Komentář příslušného úřadu z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejného zdraví k danému vyjádření je v textu odlišen kurzívou.

Hlavní město Praha (dále též „HMP“) nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému oznámení záměru připomínky a nepožaduje posouzení záměru dle zákona.

*Vzhledem k charakteru vyjádření dále bez komentáře.*

Městská část Praha 7 (dále též „MČ Praha 7“) s předloženým záměrem zásadně nesouhlasí, protože jde o nevhodnou lokalitu v hustě obydleném centru Prahy, v bezprostřední blízkosti bytové zástavby, rekreačních ploch a řeky Vltavy; takové umístění je dle ní v rozporu i s plánovaným rozvojem území, neboť metropolitní plán počítá v dané lokalitě s revitalizací nábřeží a rozšířením parkových ploch, nikoli s průmyslovým nakládáním s odpady. Dále nesouhlasí proto, že lokalita leží v záplavovém území s vysokým povodňovým ohrožením, kde vodní zákon výslovně zakazuje skladování odplavitelného materiálu, jako je stavební suť, beton nebo asfalt, a oznámení záměru přitom nepředkládá žádný věrohodný havarijní ani povodňový plán. Za další zásadní důvod nesouhlasu označuje dopravní a imisní zátěž – naprostá většina materiálu (95–99 %) bude dle MČ Praha 7 přepravována po silnici, nikoli lodí, jak se oznamovatel snaží prezentovat, a předloženou hlukovou studii považuje za metodicky nedostatečnou, protože hodnotí jen průměrné hladiny hluku a nezohledňuje rázové a kumulativní jevy podstatné pro pohodu bydlení.

MČ Praha 7 současně vidí v samotném oznámení záměru řadu vnitřních rozporů, které zpochybňují jeho věrohodnost – jde zejména o rozdíl mezi uváděnou projektovanou kapacitou 200 000 tun ročně a skutečnou kapacitou 100 000 tun ročně, o nejednotné údaje o počtu nákladních vozidel na různých místech téhož dokumentu, a o protichůdná tvrzení ohledně vsakování srážkových vod na pozemku i ohledně čištění vozidel při výjezdu z areálu.

Vzhledem k uvedenému MČ Praha 7 požaduje, aby příslušný úřad vydal závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr je třeba posoudit dle zákona. MČ Praha 7 požaduje podrobné posouzení rizika úniku závadných látek do vod, zpracování povodňového a havarijního plánu, posouzení vlivu na krajinný ráz a územní systém ekologické stability, a vyhotovení variantního řešení včetně nulové varianty.

*MČ Praha 7 má k předloženému záměru celou řadu připomínek týkající se několika oblastí posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že OCP MHMP vydává závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr podléhá posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona, budou požadavky MČ Prahy 7 prověřeny v dokumentaci a případně zapracovány jako podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále též „HS HMP“) nepožaduje záměr posoudit dle zákona. HS HMP sděluje, že oznámení je zpracováno v dostatečném rozsahu z hlediska ochrany veřejného zdraví.

*Vzhledem k charakteru vyjádření dále bez komentáře.*

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí nepožaduje posouzení dle zákona. OCP MHMP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, lesů, myslivosti i ochrany přírody a krajiny neuplatňuje žádné připomínky.

Stejně tak z hlediska ochrany vod nemá připomínky, protože záměr se nachází v záplavovém území Vltavy, avšak mimo jeho aktivní zónu.

Z hlediska nakládání s odpady rovněž nemá další připomínky, upozorňuje však, že ve skutečnosti nejde o žádnou změnu využití území, nýbrž o dlouhodobě provozované zařízení, pro které provozovatel od roku 2021 žádá o nové povolení podle zákona o odpadech. OCP MHMP uvádí, že popis skutečného stavu a provozu je na více místech oznámení uveden různě, takže působí zmatečně.

Z hlediska ochrany ovzduší však OCP MHMP považuje lokalitu za značně problematickou, neboť je již nyní imisně středně zatížená a po implementaci směrnice by zde dle OCP MHMP docházelo k překračování limitů pro roční imisní koncentrace  $PM_{2,5}$  a pravděpodobně i pro krátkodobé koncentrace  $PM_{10}$ . Na nejbližší měřicí stanici AIM Praha-Holešovice je za první čtyři měsíce roku 2026 zaznamenáno již 14 překročení imisního limitu denních koncentrací  $PM_{10}$ , přičemž dle směrnice je limitován počet překročení denních koncentrací uvedeného polutantu na 18 případů za rok. OCP MHMP se zároveň neztotožňuje s klasifikací zařízení jako vyjmenovaného zdroje znečišťování dle kódu 12.1, neboť aktivní plochu deponií odhaduje pod hranicí 3 000 m<sup>2</sup>, a provoz tak nepodléhá povolení dle § 11 zákona o ochraně ovzduší. I přesto požaduje zakotvení rozsáhlého souboru technických a organizačních podmínek do provozního řádu – mj. skladování pouze v uzavřených kójích, omezení výšky deponií, pravidelné skrápění a čištění ploch, zákaz provozu za nepříznivého počasí a emisní standard techniky minimálně EURO V. Posouzení záměru dle zákona nepovažuje OCP MHMP z hlediska ochrany ovzduší za účelné, problém spíše vidí v obecné nevhodnosti umístění tohoto typu provozu v hustě obydleném území, a klade důraz na vynutitelnost podmínek v navazujících řízeních.

*OCP MHMP považuje záměr z hlediska ochrany ovzduší za problematický. U ostatních hledisek OCP MHMP neuplatňuje zásadní připomínky. OCP MHMP vydává závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr podléhá posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona. Při zpracování závěru zjišťovacího řízení bylo výše uvedené vyjádření vzato v potaz.*

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče nemá z hlediska zájmů státní památkové péče k oznámení žádné připomínky.

*Vzhledem k charakteru vyjádření dále bez komentáře.*

Úřad městské části Praha 7, odbor životního prostředí (dále též „ÚMČ Praha 7“) sděluje, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a to především z hlediska ovzduší a hluku. Z hlediska ovzduší nejprve opravuje věcně nesprávný předpoklad rozptylové studie, podle níž je stávající zařízení pouze překladištěm inertních materiálů (písek, štěrk, zemina) – ve skutečnosti je provozováno na základě platného provozního řádu (kód zařízení CZA00069) ze dne 2. 5. 2022, který povoluje příjem konkrétních druhů stavebního odpadu kategorie ostatní (beton, cihly, asfaltové směsi a další), jejich třídění a dotřídění a dočasné skladování před dalším využitím či odstraněním.

Dále ÚMČ Praha 7 upozorňuje, že závěr rozptylové studie o nepřekročení imisních limitů nelze zaměňovat s tvrzením, že provoz nezpůsobí zhoršení prašnosti u obytných domů. Sama studie uvádí opakovaně krátkodobé navýšení koncentrací  $PM_{10}$  o 3–3,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  v okolí zástavby, přičemž imisní limity chrání zdraví při dlouhodobém působení, nikoli komfort či ochranu před obtěžováním, a model nepostihuje kumulativní špičky prašnosti při souběhu manipulace s odpadem a dopravy. Přijatelnost záměru je tak podmíněna nepřetržitým skrápěním, omezením manipulace za větru, čištěním kol vozidel a disciplinovaným režimem dopravy, jejichž případné selhání studie nehodnotí. ÚMČ Praha 7 rovněž odmítá argument, že využití vodní dopravy snižuje dopady záměru, neboť ta nevyklučuje potřebu rozsáhlé silniční obsluhy přístavu a manipulace i meziskladování probíhají vždy na pevnině.

Z hlediska hluku ÚMČ Praha 7 konstatuje, že hluková studie vychází z nesprávného předpokladu, že realizací záměru nedojde k navýšení dopravy ani mechanizace, ačkoli záměr právě umožňuje intenzivnější manipulaci. Studie navíc hodnotí hluk pouze hladinami  $L_{Aeq}$ , jež nepostihují rázové a kumulativní hlukové jevy klíčové pro pohodu bydlení. Přitom uváděné hodnoty (65–67 dB) se blíží hygienickému limitu (68 dB).

Na základě výše uvedeného ÚMČ Praha 7 požaduje, aby byl záměr posouzen dle zákona.

*Vzhledem k tomu, že OCP MHMP vydává závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr podléhá posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona, budou požadavky ÚMČ Praha 7 prověřeny v dokumentaci a případně zapracovány jako podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava nemá k předloženému oznámení žádné připomínky a není třeba záměr posoudit dle zákona.

*Vzhledem k charakteru vyjádření dále bez komentáře.*

Ostatní obdržená vyjádření k oznámení záměru jsou z věcného hlediska téměř totožná a představují opakovaní shodného souboru námitek, zjevně vycházejícího z jednotné textové šablony. Jednotlivá podání se liší především po formální stránce, zejména v tom, zda jsou podána fyzickými osobami, společenstvími vlastníků jednotek či spolkem, případně v rozsahu a míře stylistických úprav. Tyto rozdíly však nemají vliv na jejich věcný obsah, který je napříč podáními prakticky shodný. V některých případech se jedná o doslovné nebo jen minimálně upravené kopie, v jiných o zkrácené či formálně rozšířené varianty téhož textu doplněné o úvodní identifikační pasáže nebo popis dotčení.

Podaná vyjádření uplatňují několik základních okruhů námitek. Opakovaně je zpochybňováno posouzení hlukové zátěže, přičemž důraz je kladen zejména na absenci vyhodnocení impulzního hluku vznikajícího při manipulaci se stavební sutí, například při jejím nakládání do ocelových koreb, který je považován za významně rušivější než hluk kontinuální. Dalším jednotně uplatňovaným tématem je prašnost, kdy je poukazováno jak na primární prašnost vznikající při manipulaci a případném drcení materiálu, tak na sekundární prašnost z dopravy, přičemž navržená opatření, zejména použití vodního děla, jsou označována za nedostatečná a technologicky neúčinná.

Významnou část námitek tvoří upozornění na vnitřní rozpory v oznámení týkající se dopravní zátěže. Tento rozpor je označován za zásadní, neboť počet pojezdů představuje klíčový vstup pro hlukovou i rozptylovou studii. Ve stejném duchu je namítán i rozpor v popisu technologie, kdy dokumentace na jedné straně deklaruje absenci drtících zařízení, zatímco emisní výpočty s jejich využitím pracují.

Další opakující se okruh představují námitky týkající se ochrany vod a půdního prostředí. Vyjádření poukazují na umístění záměru v aktivním záplavovém území, nedostatečnost navržených ochranných opatření, zejména nízkého zemního valu, a na riziko kontaminace podzemních vod v důsledku vsakování technologických a srážkových vod na nezpevněném terénu. Současně je vytýkána absence hydrogeologického posouzení.

Námitky se dále zaměřují na posouzení souladu záměru s charakterem území. Opakovaně je zdůrazňováno, že dotčené území prochází transformací směrem k rezidenčnímu a rekreačnímu využití, přičemž dokumentace podle vyjádření tuto skutečnost dostatečně nereflektuje a opomíjí existenci parků, cyklostezek, škol a dalších citlivých funkcí v území. S tím souvisí i námitky zaměřené na dopravní infrastrukturu, kde je

poukazováno na již existující zatížení komunikace v ulici Jankovcova a na riziko dalšího významného zhoršení dopravní situace až do podoby lokálního dopravního kolapsu.

Ve všech posuzovaných vyjádřeních je závěrem shodně uplatněn požadavek, aby záměr byl posuzován v plném procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a to s ohledem na jeho předpokládané vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

S ohledem na výše uvedené lze shrnout, že jednotlivá vyjádření nepřinášejí odlišné věcné argumenty, ale představují opakování téhož obsahového rámce v různých formálních variantách, a proto je možné k nim přistupovat jako k obsahově shodným.

*Vzhledem k tomu, že OCP MHMP vydává závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr podléhá posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona, budou požadavky těchto vyjádření prověřeny v dokumentaci a případně zapracovány jako podmínky závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Tento závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

v z. Ing. Pavel Pospíšil  
**RNDr. Štěpán Kyjovský**  
ředitel odboru ochrany prostředí  
podepsáno elektronicky

**Rozdělovník:**

1. Oznamovatel
  - České přístavy, a.s., IDDS: vvbdksw
2. Dotčená veřejnost veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy po dobu 15 dnů, přičemž patnáctým dnem od vyvěšení se písemnost považuje za doručenou
3. Dotčené územní samosprávné celky ke zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů podle § 16 zákona
  - Městská část Praha 7, starosta, IDDS: r44b2x7

***OCP MHMP žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí.***

4. Na vědomí
  - Hlavní město Praha, náměstkyně primátora hl. m. Prahy pro oblast životního prostředí a klimatického plánu
  - Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
  - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí,
  - Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče,
  - Úřad městské části Praha 7, odbor životního prostředí, IDDS: r44b2x7
  - Úřad městské části Praha 7, stavební úřad (vodoprávní úřad), IDDS: r44b2x7
  - Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu
5. Spis