

Posudek

**dokumentace o vlivu stavby na životní prostředí
podle zákona č. 100 / 2001 Sb.,
ve znění pozdějších předpisů**

**BB Centrum – Administrativní objekt FILADELFIE,
Praha 4 - Michle**

Investor : BB Centrum – FILADELFIE, a.s.
Vyskočilova 1461/2a
140 00 Praha 4

Zpracovatel posudku:
EKOLA group, spol. s r. o.
Mistrovská 4
108 00 Praha 10 – Malešice

Zakázk. číslo: 242.02.05/34.007

OBSAH

Obsah.....	5
Úvod.....	6
I. Základní údaje.....	7
II. Posouzení dokumentace.....	9
1. Úplnost dokumentace.....	9
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	31
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	34
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	34
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	35
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	35
V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci.....	37
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	52
VII. Návrh stanoviska.....	53

ÚVOD

Záměrem investora je výstavba sedmnáctipodlažní budovy s administrativní funkcí doplněnou gastronomickým provozem, plochami obchodu a služeb a vlastními podzemními garážemi.

Investorem a oznamovatelem záměru je společnost BB Centrum – FILADELFIE, a.s.

Pro záměr bylo v lednu 2005 zpracováno oznámení dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., které bylo poté odevzdáno na Magistrát hl. m. Prahy.

Následně bylo zahájeno zjišťovací řízení, na jehož základě dospěl Magistrát hlavního města Prahy k závěru, že příslušný záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Závěr zjišťovacího řízení č.j. MHMP-042073/2005/OZP/VI/EIA/128-2/Nov byl vydán dne 18. 4. 2005.

Zpracovatelem dokumentace EIA záměru EIA záměru „BB Centrum – Administrativní objekt FILADELFIE, Praha 4 – Michle“ je firma ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. Oprávněnou osobou s osvědčením o odborné způsobilosti je Ing. Václav Píša, CSc.

Předložená dokumentace byla vypracována a předložena k hodnocení v členění podle přílohy č. 4, zákona 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Vlastní dokumentaci E.I.A. tvoří 68 stran textu. Kromě vlastní dokumentace jsou součástí výkresová část včetně fotopřílohy (výkres č. 1 – 27 a) a jednotlivá expertní posouzení: Akustická studie (ATEM), Hodnocení vlivu výstavby a provozu na kvalitu ovzduší a veřejné zdraví (ATEM), Dendrologický průzkum (LandART atelier s.r.o.), Studie denního osvětlení a oslunění (HAMANN PROJEKT s.r.o.).

Dokumentace, která se vypořádala s připomínkami ke zjišťovacímu řízení, byla předána příslušnému orgánu (MHMP) v srpnu roku 2005 a poté byla v září 2005 předána zpracovateli posudku.

Předkládaný posudek je zpracován podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb.

Při respektování požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších zákonů je zvolenou metodou zpracování posudku kontinuální hodnocení dokumentace s uvážením všech dalších předložených materiálů a získaných doplňujících informací, které k dokumentaci a k uvažovanému záměru mají vztah. Konkrétní připomínky a výhrady k některým částem dokumentace, resp. reakce na obsah vyjádření veřejnosti, příslušné městské části a dotčených orgánů byly průběžně včleněny do textu posudku.

Posudek se zabývá především předloženou dokumentací EIA. Vyžádané a získané doplňující materiály sloužily pro doplnění celkového pohledu na záměr a jejich závěry jsou v posudku zmíněny, resp. jsou do posudku zapracovány.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

BB Centrum – Administrativní objekt FILADELFIE

Praha 4 - Michle

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje administrativní budova o výšce 71,5 m, se sedmnácti nadzemními podlažími a šesti podzemními podlažími.

Nadzemní část objektu bude oválného tvaru se čtyřmi vykrojenými částmi o rozměrech cca 45 m v ose sever – jih a cca 85 m v ose východ – západ. Podzemí bude lichoběžníkového tvaru se stranami cca 130 a 45 m. Podél východní strany první podzemní podlaží ustupuje o cca 23 m.

Celková plocha dotčeného území činí 13 970 m², zastavěná plocha objektu v prvním patře bude činit cca 1960 m².

V přízemí objektu budou situovány gastroprovozy (kantýna, restaurace či kavárna). V 1. podzemním podlaží se budou nacházet plochy obchodu a služeb. V 1. až 17. patře jsou navrženy kanceláře o rozloze cca 1 900 m² hrubé podlažní plochy pro každé patro. Kapacita parkingů umístěných v 2. – 6. podzemním podlaží je celkem 996 parkovacích stání.

Předpokládané výměry pro jednotlivé typy funkčních ploch v objektu jsou uvedeny v následující tabulce:

Tab. č. 1 Funkční využití objektu

<i>Funkce</i>	<i>Plocha</i>
Kancelářská plocha	27 195 m ²
Gastronomické provozy	1 350 m ²
Parking	996 stání
Obchodní plochy a služby	2 345 m ²

3. Umístění záměru

Kraj: Praha

Obec: Městská část Praha 4

Katastr. území: Michle

Posuzované území: vymezeno ulicemi U Michelské školy, U pomníku a Želetavská

4. Obchodní firma oznamovatele

BB Centrum – FILADELFIE, a.s.

5. IČ oznamovatele

25 76 94 81

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Vyskočilova 1461/2a

140 00 Praha 4

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zhodnocení úplnosti dokumentace je provedeno podle jejích částí. Zvláštní pozornost je pak věnována částem dokumentace týkajícím se ochrany ovzduší, problematiky hluku a zeleně.

V následujícím textu posudku je hodnocena úplnost dokumentace z hlediska jednotlivých kapitol.

Část A - Údaje o oznamovateli

Bez komentáře.

Část B – Údaje o záměru

B. I. Základní údaje

B. I. 1 Název záměru

Bez komentáře.

B. I. 2 Rozsah záměru

Tato kapitola poskytuje úvodní, stručný přehled o charakteru záměru a jeho rozsahu.

V předložené dokumentaci byly v souvislosti s postupem projektových příprav zpřesněny údaje prezentované v oznámení. K upřesnění kapacity záměru došlo u výměr plánovaných pro jednotlivé funkce v objektu (kancelářské plochy - zvětšení ploch o 745 m² oproti oznámení, gastronomické provozy - zmenšení ploch o 450 m², obchodní plochy a služby - výrazná redukce ploch o 2 155 m²). Předpokládaný maximální počet parkovacích stání uvedený v oznámení (999 PS) nebyl překročen a dle údajů uvedených v dokumentaci bude v objektu umístěno 996 parkovacích stání.

Pro podrobnější přehled o záměru by bylo vhodné dále uvést informace týkající se dalších bilancí ploch (např. údaje o výměře zpevněných ploch, ploch zeleně v rámci celkové dotčené plochy záměru, dále obestavěný prostor, hrubá podlažní plocha objektu, apod.).

V následujících kapitolách dokumentace je možné seznámit se s některými chybějícími údaji, nicméně by bylo vhodné tyto údaje zařadit do této kapitoly, která by tak lépe posloužila k celkovému přehledu a seznámení se s posuzovaným záměrem.

Na základě údajů poskytnutých projektantem doplňuje zpracovatel posudku následující:

Obestavěný prostor je cca 277 560 m³. Hrubá podlažní plocha objektu (hlavní funkce) je cca 36 170 m².

Tab. č. 2 *Bilance ploch v zájmovém území záměru*

	plocha SVO - G	plocha SVO - F	celkem
plocha stavenišť	13 060	912	13 972
plocha zeleně rostlé	3 822	240	4 062
plocha ostatní zeleně	3 130		3 130
zastavěná plocha	1 950		1 950
vodní plochy	84		84
zpev. plochy	4 074	672	4 746

Výše uvedené připomínky nemají vliv na celkové hodnocení záměru a mají pouze doplňující charakter. Kapitola je zpracována dostatečně.

B. I. 3 Umístění záměru

Bez komentáře.

B. I. 4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

V této kapitole jsou detailněji popsány aktivity (tj. plánované i realizované záměry) v zájmovém území, s nimiž záměr může být kumulován. Zátěž v období provozu všech uvedených záměrů v zájmovém území z hlediska dopravy je započítána v predikovaných intenzitách dopravy, které poskytuje ÚDI a jsou výchozími podklady pro výpočet hlukového a imisního zatížení.

Jako výchozí byl uvažován stav ve výhledovém roce 2008 (bez objektu Filadelfie) po dokončení 1. etapy realizace BB Centra, tj. stav s objekty Budova E, AB II, AB III, Engel, Rezidenční park, Beta, Gama a CVČ Brumlovka, dále pak i veškerá plánovaná zástavby v prostoru Pankrácké pláně do roku 2010, budova O.P.B.H. na Budějovickém náměstí a všechny objekty s vydaným ÚR do 31. 5. 2004. Tento stav byl následně porovnán se stavem ve výhledovém roce 2008, kdy by v zájmovém území byl navíc realizován i objekt FILADELFIE.

Kapitola se taktéž zabývá časovou sousledností výstavby jednotlivých objektů BB Centra.

Z výše uvedených údajů je patrné, že zpracovatel dokumentace při svém hodnocení uvažoval s variantou realizace všech výše jmenovaných záměrů v okolí, i když je nepravděpodobné, že do roku 2008 bude v plném rozsahu uskutečněna plánovaná výstavba v oblasti pankrácké pláně. Zvolený přístup z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí je tedy na straně bezpečnosti.

Z hlediska souběhu výstavby objektu FILADELFIE a dalších objektů BB Centra je z prezentovaných údajů patrné, že po omezenou dobu několika měsíců dojde k souběhu výstavby objektu Filadelfie, budovy G a Rezidenčního parku Baarova. Vzhledem ke vzdálenosti jednotlivých realizovaných objektů a k faktu, že nejkritičtější etapy výstavby (zemní práce, založení stavby) nebudou probíhat současně, nebyl v dokumentaci řešen souběh výstavby těchto záměrů. Navíc nelze podle informací uvedených v dokumentaci očekávat ani kumulaci obslužné staveništní dopravy těchto záměrů po ulici Želetavská a Vyskočilova.

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu a podrobnosti.

B. I. 5 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled zvažovaných variant

Lokalita plánovaného záměru se nachází v těsné blízkosti administrativně – obchodních budov při ulici Vyskočilova, které tvoří jakési nárazníkové pásmo. V prostoru za těmito budovami se nachází rozvolněnější zástavba.

Jak vyplývá z názvu kapitoly, měl by být v textu alespoň stručně popsán přehled zvažovaných variant záměru. V předložené dokumentaci chybí jakákoliv zmínka o posuzovaných variantách.

Z kontextu celé dokumentace, především pak z kap. E dokumentace vyplývá, že záměr byl posuzován v jedné variantě prostorového uspořádání i funkčního využití.

Posouzení znečištění ovzduší a hlukové zátěže bylo hodnoceno pro následující stavy:

- fáze výstavby záměru

- stav v roce 2008 – dokončení 1. etapy výstavby BB Centra bez objektu FILADELFIE

- stav v roce 2008 – dokončení 1. etapy výstavby BB Centra s objektem FILADELFIE

Tyto hodnocené stavy (resp. varianty) umožnily utvořit si podrobnou představu o příspěvku záměru k hlukové zátěži a znečištění ovzduší v daném území.

B. I. 6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru

V kapitole je stručně popsáno funkční využití budovy v rámci jednotlivých pater objektu, popis konstrukčního řešení budovy, použitých materiálů i osazení budovy v konfiguraci terénu. Zvláštní pozornost je věnována popisu organizace výstavby, včetně etapizace výstavby, organizace obslužné staveništní dopravy či popisu zajištění stavební jámy.

Dále je stručně konstatováno, že plochy pro technologii budou umístěny na střeše objektu.

Pro potřeby dokumentace obsahuje kapitola dostatečně podrobné údaje, pro účely posouzení je dostačující.

B. I. 7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Bez komentáře.

B. I. 8 Výčet dotčených pozemků a územně samosprávných celků

Bez komentáře.

B. I. 8 Výčet dotčených pozemků a územně samosprávných celků

Bez komentáře.

B. I. 9 Zařazení záměru do příslušné kategorie dle Přílohy č. 1 zákona

Tato kapitola je doplněna nad rámec obsahu dokumentace dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska správnosti prezentovaných údajů nemáme připomínky.

B. II. Údaje o vstupech**B. II. 1 Zábor půdy**

V kapitole jsou uvedeny podrobné údaje týkající se dotčeného zemědělského půdního fondu (parc. č. 8 - zahrada).

Zpracovatel posudku pouze dodává, že ostatní pozemky dotčené trvalým zábořem v důsledku realizace stavby jsou druhu „ostatní plocha“ nebo „zastavěná plocha a nádvoří“. Pozemky určené k plnění funkcí lesa záměrem dotčeny nebudou.

Zahrada s BPEJ 2.26.11 spadá do III. třídy ochrany ZPF, což jsou podle metodického pokynu odboru lesa a půdy MŽP č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1.10.1996 půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možné využít pro výstavbu.

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.

B.II.2. Voda

Tato kapitola se zabývá potřebou vody ve fázi provozu i výstavby záměru.

Kapitola je zpracována dostatečně podrobně.

B. II. 3. Elektrická energie

Kapitola není označena přesně dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Nicméně z hlediska úplnosti a správnosti nemáme připomínky.

Připomínka je formálního charakteru.

B. II. 4. Vytápění

Kapitola není označena přesně dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska úplnosti a správnosti dané kapitoly však nemáme připomínky.

Formální připomínka.

B. II. 5. Ostatní surovinové zdroje

Zpracovatel dokumentace uvádí předpokládané množství použitého železobetonu pro danou stavbu. Hmotnost dalších materiálů je odhadnuta na cca 20 % hmotnosti železobetonových konstrukcí.

Z hlediska dalších surovinových zdrojů pokládáme za vhodné uvést v této kapitole údaje o bilancích zemin v souvislosti s realizovanou stavbou i přesto, že bilance zemin z výkopů je uvedena v kap. B. III. 3. 1 Odpady v době výstavby.

Ve fázi výstavby záměru se předpokládá následující bilance zemin:

- zemina pro finální terénní úpravy (zásyp) **
- zemina z výkopů 157 000 m³*

**) v tomto stupni projektových příprav není možné odhadnout potřebu zeminy pro konečné úpravy terénu; finální modelace terénu bude předmětem dalších fází projektových příprav*

Jinak bez připomínek.

B. II. 6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V kapitole B. II. 6 jsou definovány nároky záměru na dopravu ve fázi výstavby (vč. soupisu dotčených komunikací ve výstavbě) a nároky záměru na dopravu ve fázi provozu. Je uveden výpočet dopravy v klidu dle vyhl. hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb., celkový objem vyvolané dopravy záměru, rozvržení jízd v průběhu dne podle funkcí i popis provozního a dispozičního řešení podzemních garáží.

Na str. 16 je v rámci jednoho odstavce uvedeno následující:

„Celkový objem vyvolané dopravy (počet automobilů vjíždějící denně do objektu) bude činit 2081 pohybů automobilů (příjezdů a odjezdů) denně, z čehož 54 jízd budou tvořit lehká nákladní vozidla a 18 těžká nákladní vozidla zásobování a odvozu odpadu. (viz tab. B.6.). Staveništní doprava bude vedena od výjezdu ze staveniště ulicí U pomníku do Želetavské na křižovatku Želetavská × Vyskočilova, na Michelskou ulici a k napojení Michelská × Jižní spojka. Přetížení jednotlivých komunikací v okolí záměru je zobrazeno na výkresu 25.“

V souvislosti s realizací záměru a souvisejícím nárůstem intenzit automobilové dopravy se plánují změny v dopravní infrastruktuře. Bylo by účelné uvést stručný popis těchto změn a dále rozložení parkovacích stání v jednotlivých podlažích objektu.

Text na str. 16 by bylo vhodnější členit do více odstavců, resp. prostřední větu týkající se staveništní dopravy přesunout na závěr kapitoly B. II. 6, kde se zpracovatel dokumentace zmiňuje o vyvolané dopravě ve fázi výstavby. Z daného textu v dokumentaci není jasné, zda přetížení jednotlivých komunikací v okolí záměru zobrazené na výkresu 25 se vztahuje k fázi výstavby či provozu záměru.

Do dokumentace je nad rámec daný přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů včleněna kap. D. I. 11 Vlivy na dopravní situaci, která se podrobně zabývá plánovanými změnami v organizaci dopravy (např. zklidnění Baarovy ulice) a úpravami komunikací zájmového území (zkapacitnění křižovatky Vyskočilova x 5. května a dalších křižovatek v území). Tato kapitola je vzhledem k zatížení daného území velmi vhodným doplněním dokumentace.

Zpracovatel posudku dále doplňuje informaci vyplývající z tab. B. 5, což je počet parkovacích stání pro samotný záměr (886 PS) a plánovaná rezerva pro řešení deficitu parkovacích stání v území (135 PS).

Plánované rozložení parkovacích stání v jednotlivých patrech podzemních garáží je následující: 6. PP – 205 stání, 5. PP – 197 stání, 4. PP – 209 stání, 3. PP – 205 stání, 2. PP – 180 stání.

Kapitola je zpracována dostatečně podrobně. Uvedené připomínky nemají vliv na celkové hodnocení záměru.

B. III. Údaje o výstupech

B. III. 1. Ovzduší

Text se zabývá vyhodnocením emisí spojených s výstavbou a provozem záměru. V dokumentaci je uvedena bilance emisí z parkování vozidel v podzemních garážích i bilance emisí z provádění stavby pro 2 nejkritičtější fáze výstavby (zemní práce a založení objektu).

Pro hodnocení emisí z dopravy byla použita metodika vycházející ze závazného výpočetního postupu pro hodnocení emisí z dopravy (program MEFA 02).

V dokumentaci jsou uvedeny jak bilance emisí z parkování v podzemních garážích, tak i bilance emisí z výstavby, a proto pokládáme za logické uvést i emisní příspěvek liniových zdrojů záměru na komunikačním systému. Požadovaný údaj je uveden v příloze č. 1 dokumentace na str. 9 v tab. 6.

Připomínka je pouze formálního charakteru. Se zvolenými postupy v bilancování jednotlivých zdrojů znečištění ovzduší se lze ztotožnit.

Zpracovatel posudku dále doplňuje, že objekt nebude napojen na zemní plyn, tj. nebudou produkovány emise ze spalování zemního plynu.

B. III. 2. Odpadní vody

V textu je popsán způsob likvidace odpadních vod vznikajících ve fázi výstavby i provozu záměru. Jsou zde uvedeny údaje o průměrném denním odtoku splaškových vod, předpokládaném znečištění splaškových vod ze záměru i stanovení odtoku dešťových vod.

Při porovnání odtoku dešťových vod ve stávajícím stavu a stavu po výstavbě prezentovaném v tab. B.10 lze konstatovat, že po realizaci objektu dojde k poklesu odtoku dešť. vod o 21 l/s.

Kapitola je zpracována dostatečně. Pouze u tabulky B.9. není uveden pramen, ze kterého byly tyto údaje použity.

B. III. 3. Odpady

K druhům odpadů vznikajícím při demoliční a stavební činnosti lze kromě odpadů jmenovaných v dokumentaci na str. 22 - 23 dále zařadit:

Tab. č. 3 Odpady z demolice a stavební činnosti

Číslo odpadu	Název odpadu	Kategorie odpadu
12 01	<i>Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické povrchové úpravy kovů a plastů</i>	
12 01 01	Piliny a třísky železných kovů	O
12 01 03	Piliny a třísky neželezných kovů	O
12 01 13	Odpady ze svařování	O
13 02	<i>Odpadní motorové, převodové a mazací oleje</i>	
14 06	<i>Odpadní z organická rozpouštědla, chladicí média a hnací média rozprašovačů pěn a aerosolů</i>	
16 01	<i>Vyřazená vozidla (autovraky) z různých druhů dopravy (včetně stavebních strojů) a odpady z demontáže těchto vozidel a z jejich údržby</i>	
16 06	<i>Baterie a akumulátory</i>	
17 04 02	Hliník	O
17 04 09	Kovový odpad znečištěný nebezpečnými látkami	N
17 08	<i>Stavební materiál na bázi sádry</i>	

Při zpracování a použití kovových materiálů při stavbě může vznikat odpad ze skupiny 12, a to při činnostech jako je svařování, řezání, broušení, apod. V případě vzniku většího množství budou tyto odpady řazeny do druhu (12 01 01, 12 01 03, 12 01 13). Předpokládá se však pouze nepatrné množství tohoto odpadu, který se stane součástí smíšeného stavebního odpadu (17 09 04).

Opotřebované pneumatiky (16 01 03) budou vznikat v souvislosti s provozem dopravních automobilů a stavebních strojů. Obměna pneumatik bude probíhat mimo areál. Odpad bude předáván specializované firmě.

V rámci provozu stavebních strojů budou vznikat upotřebené nefunkční autobaterie (olověný akumulátor, 16 06 01 N). Původcem tohoto odpadu budou pravděpodobně převážně dodavatelské firmy. Přesto v případě vzniku tohoto odpadu na staveništi budou akumulátory shromažďovány v normalizované nádobě v místě určeném pro shromažďování odpadu.

"Vyjeté" a upotřebené oleje budou vznikat použitím ve stavebních strojích a v malé míře i použitím mechanizace na údržbu areálu za provozu. Z provozu kompresorů mohou vznikat olejové chlorované nebo nechlorované emulze. Jedná se převážně o nebezpečné odpady podskupiny 13 01 - Odpadní hydraulické oleje a podskupiny 13 02 – Odpadní motorové, převodové a mazací oleje. Konkrétní zařazení do druhu je závislé na výběru uživatele stavební techniky. Přehled možných druhů odpadu je uveden v tabulkovém přehledu odpadů.

Odpadní oleje patří podle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb. mezi „vybrané výrobky“ a po využití jsou odpady. Nakládání s nimi je v zákoně upraveno speciálními podmínkami. Původci těchto odpadů jsou vázáni podmínkami uvedenými zejména v odst. 1, § 29 a jsou povinni:

- zajistit přednostně regeneraci odpadních olejů,
- zajistit spalování odpadních olejů v souladu s požadavky § 22 a 23, pokud regenerace není možná,
- zajistit skladování nebo odstranění odpadních olejů v souladu s požadavky tohoto zákona pokud regenerace ani spalování není možné z technických důvodů,
- zajistit, aby během nakládání s odpadními látkami nebyly tyto oleje vzájemně míchány nebo smíchány s látkami obsahujícími PCB ani s jinými nebezpečnými odpady.

Reálná je varianta, že údržba techniky bude prováděna u specializované firmy, tj. mimo staveniště a stavební dvory a upotřebené odpadní oleje budou odevzdávány k recyklaci některé z firem, které se likvidací tohoto odpadu zabývají.

K druhům odpadů vznikajících při provozu záměru by bylo vhodné dále zařadit tyto druhy odpadů:

Tab. č. 4 Odpady z provozu objektu Filadelfie

Číslo odpadu	Název odpadu	Kategorie odpadu
15 02 02	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	N
15 02 03	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy neuvedené pod číslem 15 02 02	O
20 01 29	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N
20 01 30	Detergenty neuvedené pod číslem 20 01 29	O
20 02 01	Biologicky rozložitelný odpad	O

Výše uvedené informace jsou uvedeny pro upřesnění; kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu a nejsou k ní zásadní připomínky.

Dále pouze upozorňujeme, že nakládání se stavebním odpadem na území hlavního města Prahy při stavební činnosti se řídí § 11 Obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 24/2001 Sb., kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území HMP a systém nakládání se stavebním odpadem.

B. III. 4. Hluk a vibrace

Tato kapitola by měla obsahovat údaje o výstupech, tzn. o emisích ze záměru. To znamená, že by se zde měly objevit nejen hladiny akustického tlaku ze stacionárních zdrojů hluku, jak je uvedeno v dokumentaci na str. 25, ale i předpokládané emisní hladiny akustického tlaku A v referenční vzdálenosti od komunikace z liniových zdrojů záměru (tj. z obslužné automobilové dopravy na komunikační síti).

Upozorňujeme, že označení dBA uvedené u popisu stacionárních zdrojů je zastaralé a dle platných norem se nepoužívá více než 10 let.

Dále postrádáme zmínku o možných vibracích způsobených výstavbou či provozem záměru.

Na vyžádání byly zpracovatelem dokumentace doplněny u dotčených komunikací emisní hladiny akustického tlaku A v referenční vzdálenosti 7,5 m od komunikace. Tabulka zdrojových funkcí, včetně obrázku s označením jednotlivých komunikačních úseků je uvedena v závěrečné příloze posudku.

Připomínka týkající se použití zastaralé akustické terminologie je pouze metodického charakteru. Dle platných norem by se správně měl používat termín „hladina akustického tlaku A“ s jednotkou „dB“.

Z hlediska problematiky vibrací zpracovatel posudku doplňuje následující:

K lokálnímu výskytu vibrací ve fázi výstavby záměru může dojít vlivem nasazení stavebních strojů (kompresory, hutní stroje, vibrační válce, vrtné soupravy, apod.) nebo při průjezdu těžkých nákladních automobilů. Projevy vibrací těchto zdrojů lze očekávat do vzdálenosti řádově jednotek metrů od zdroje. Vzhledem ke vzdálenosti zdrojů od nejbližší chráněné zástavby se přenos vibrací do této zástavby nepředpokládá.

Vlastní provoz záměru nebude zdrojem vibrací, které by mohly mít nepříznivý vliv na okolí. Vliv vibrací z automobilové dopravy záměru či provozních zařízení (např. chladicí, vzduchotechnické jednotky) na okolní zástavbu se nepředpokládá.

Výše uvedené připomínky a doplňky nemohou mít vliv na celkové posouzení záměru. Rozhodujícím faktorem pro hodnocení vlivu záměru jsou imisní dopady do hodnoceného území.

B. III. 5. Záření

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.

B. III. 6. Významné terénní úpravy a zásah do krajiny

Bez připomínek.

Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

C. I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Kapitola se zaměřuje především na zatížení území způsobované dopravou na komunikační síti, z čehož vyplývá i zátěž hlukem a imisemi z automobilové dopravy.

Záměrem nebudou dotčeny zvláště chráněná území dle zákona č. 114/1992 Sb., či prvky ÚSES. Záměr se nenachází v územím významném z kulturního, archeologického či historického hlediska.

Kapitola je pojata velmi stručně, nicméně pro hodnocený záměr je předložený text postačující.

C. II. Charakteristika stavu životního prostředí v dotčeném území

C. II. 1. Kvalita ovzduší

Úroveň znečištění ovzduší je v dokumentaci hodnocena na základě údajů z měřicí stanice kvality ovzduší (stanice č. 80 – Antala Staška) a dále na základě 3 referenčních bodů Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (ATEM, 2004). Pro účely hodnocení kvality ovzduší v zájmovém území byl domodelován navíc jeden referenční bod umístěný přímo v lokalitě plánované stavby objektu FILADELFIE.

Prezentované údaje jsou pro zhodnocení stávající kvality ovzduší dostatečně podrobné.

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.

C. II. 2 Hluk

Text je členěn do dvou podkapitol zabývajících se nejvyššími přípustnými hladinami akustického tlaku A ve venkovním prostoru chráněných objektů a současným stavem akustické zátěže v území.

Stávající akustická situace je v dokumentaci hodnocena na základě provedeného orientačního akustického měření před objekty Viladomů v Želetavské ulici. Záznamy z měření a sčítání dopravy a další informace vztahující se k měření jsou uvedeny v příloze č. 2 dokumentace Akustické studie.

Orientační měření počáteční akustické situace bylo provedeno pouze v jednom referenčním bodě, čímž bylo provedeno přiblížení k akustické situaci v profilu ulice Želetavská, kde se předpokládá možné ovlivnění akustické situace vlivem provozu záměru FILADELFIE.

V dokumentaci je používána nesprávná akustická terminologie.

Hluk je pojem, kterým je vymezen jakýkoliv zvuk nepříjemný vnímanému subjektu. Pokud ho však chceme kvantifikovat, vyjadřujeme hluk fyzikální veličinou a tou je hladina akustického tlaku A a ne tedy hluku, jak autor dokumentace uvádí ve svém textu.

Správný název podkapitoly B.II.3 by měl znít „Nejvyšší přípustné hodnoty akustického tlaku A ve vnějším prostředí“, ne však „Nejvyšší přípustné hodnoty vnějšího hluku“ jak je uvedeno v dokumentaci.

Připomínky jsou metodického charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru.

C. II. 4 Fauna a flóra

Vzhledem k tomu, že realizace záměru si vyžádá likvidaci stávající zeleně, byl v daném území proveden podrobný dendrologický průzkum (příloha č. 3 dokumentace) s oceněním dřevin. Z hlediska bylinné vegetace nebyly při průzkumu zaznamenány žádné cenné druhy rostlin. Zastižená fauna není taktéž ze zoologického hlediska zajímavá.

*Kapitola je zpracována vzhledem k charakteru lokality dostatečně podrobně a přehledně.
Bez připomínek.*

C. II. 4. Morfologie a horninové prostředí

Předmětem kapitoly je morfologické začlenění zájmového území, podrobná charakteristika skalního podkladu lokality včetně popisu svrchních vrstev tvořených navážkami a deluviálními sedimenty.

Bez připomínek.

C. II. 6 Hydrologické poměry

Hydrogeologická charakteristika zájmového území je v dokumentaci popsána na základě geologické stavby zájmového území, propustnosti zastižených hornin, hloubky výskytu hladiny podzemní vody a její kvality.

*Uvedené údaje jsou jako podklad pro hodnocení vlivů záměru na vody dostatečně podrobné.
Bez připomínek.*

C. II. 7. Radonové riziko

Hodnocení radonového rizika vychází z radonového průzkumu, který v daném území provedla firma Radon, v.o.s.

Jak je uvedeno v dokumentaci, byla při průzkumu zjištěna v zájmovém území vysoká propustnost podloží pro radon, a proto bude konstrukce staveb vyžadovat, aby riziko pronikání radonu z půdy do budovy bylo sníženo ochrannými prostředky. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.

Jinak bez připomínek.

C. II. 8 Architektonické památky, archeologická naleziště a ostatní objekty

Záměr se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

Na základě zkušeností s předchozí výstavbou v širším okolí se v dané lokalitě nepředpokládá výskyt archeologických památek.

Záměr nenaruší ani neohrozí hodnoty památkové rezervace, nedotkne se ani zájmů památkové ochrany v ochranném pásmu památkové rezervace v hl.m. Praze.

Bez připomínek.

C. II. 9. Krajina a urbanismus

Podrobný popis urbanistického vývoje lokality i jejího stávajícího stavu popsáný v dokumentaci poskytuje velmi dobrý přehled o situaci v zájmovém území a charakteru dotčené městské části.

Bez připomínek.

C. II. 10. Obyvatelstvo

Kapitola se zabývá intenzitou osídlení v širším zájmovém území. Pro lepší přehled je daný popis doplněn údajem o počtu trvale hlášených obyvatel v ulicích Baarova, Telčská, Jemnická, U Michelské školy, U pomníku a Želetavská.

U údaje o počtu trvale žijících obyvatel by bylo vhodné uvést zdroj, ze kterého byla informace získána.

Jinak bez připomínek.

C. III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území

Zájmové území je významně zatíženo automobilovým provozem a s ním souvisejícími negativními vlivy, jako je hluk a emise z dopravy. Blízkost zatížené komunikace 5. května určuje zájmové území z hlediska životního prostředí spíše pro administrativně – komerční než obytné využití.

Z hlediska vývoje znečištění území je v dokumentaci uvedeno, že v souladu s celkovým vývojem vozového parku směřujícím k lepším emisním standardům lze očekávat, že v budoucnu dojde ke zlepšení stavu ovzduší.

U akustické zátěže není možné očekávat obdobný trend jako u znečištění ovzduší, proto bude zatížení hlukem do budoucna tvořit dominantní negativní aspekt životního prostředí.

Bez připomínek.

Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí

D. I. Charakteristika předpokládaných vlivů a odhad jejich velikosti, složitosti a významnosti

D. I. 1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Hlavními faktory, které lze v dotčeném území očekávat v souvislosti s výstavbou a provozem a které mohou mít vliv na obyvatelstvo a jeho zdraví je hluk a znečištění ovzduší.

Kapitola se stručně zabývá zdravotními riziky z expozice obyvatelstva znečišťujícími látkami v ovzduší emitovanými v důsledku výstavby a následného provozu. Podrobné posouzení vlivů znečištění ovzduší na obyvatelstvo je zpracováno v rámci samostatné přílohy č. 1 předložené dokumentace, která obsahuje popis identifikace nebezpečnosti a vztahu dávka – účinek, vyhodnocení expozice a charakterizace rizika hodnocených polutantů.

Z hlediska hlukové zátěže je porovnána expozice obyvatelstva před výstavbou objektu FILADELFIE a po výstavbě. Jako kritéria změny hlukové zátěže obyvatelstva je využito výpočtových bodů rozmístěných v okolí v chráněném venkovním prostoru staveb. Jak vyplývá ze zařazení těchto výpočtových bodů do jednotlivých hlukových pásem (viz. tab. D1 a D2 - dokumentace str. 41) nedojde vlivem výstavby a provozu hodnoceného záměru k žádné významné změně a tedy ke zvýšení rizika ovlivnění zdraví oproti stavu bez výstavby objektu FILADELFIE.

Stejně tak jako je v textu uvedeno hodnocení expozice obyvatelstva znečištěným ovzduším z výstavby záměru, je dobré uvést údaje o expozici obyvatelstva nadměrným hlukem v období výstavby objektu.

V úvodu kapitoly je uvedeno, že záměr bude mít i socioekonomické vlivy. Charakteristika těchto vlivů však již uvedena není.

1/ Z hlediska expozice obyvatelstva nadlimitními hladinami akustického tlaku A z výstavby je možné konstatovat následující:

Zpracovaná akustická studie se zabývá hlukovou expozicí nejbližší okolní zástavby v době provádění uvažované stavby a hodnotí ve 20 výpočtových bodech denní ekvivalentní hladinu akustického tlaku ($7^{00} - 21^{00}$ hodin) v jednotlivých etapách výstavby.

Z výsledků vyplývá, že i při realizaci navržených protihlukových opatření a harmonogramu prací může být u nejméně exponované zástavby v 1. a 2. etapě výstavby (demolice a zemní práce, zajištění stavební jámy) nárazově dosažena denní ekvivalentní hladina akustického tlaku až 71,8 dB. Tyto nadlimitní ekvivalentní hladiny akustického tlaku odpovídají jednomu z časově omezených stavů a výskytů v průběhu jednotlivých etap výstavby. Ve všech případech výpočtu se jedná o ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru staveb.

Je zřejmé, že závěry související s akustickou situací v etapě výstavby jsou podloženy znalostmi zpracovatele dokumentace na úrovni oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Teprve po výběru dodavatele stavby lze na základě podrobnějších informací o zdrojích hluku při výstavbě zpracovat podrobnější akustickou studii pro fázi výstavby. Vzhledem k tomu, že snižování doby nasazení hlučných stavebních strojů bude mít za následek prodloužení doby výstavby, bude nutné v rámci této studie najít kompromis mezi dobou výstavby (nasazením stavebních mechanismů) a případnou ochranou vnitřního prostředí chráněných objektů.

2/ Sociální a ekonomické vlivy záměru

Výstavba objektu FILADELFIE bude zdrojem práce pro stavební, projekční a dopravní firmy. Přesný počet volných pracovních míst ve fázi realizace stavby bude záviset na dodavateli stavby, který bude určen ve výběrovém řízení.

Přínosem realizace objektu FILADELFIE bude vytvoření řady nových pracovních míst jako jsou technici, údržbáři, vrátní a podobně. Ostatní budou zaměstnanci jednotlivých firem, které však nemusí vytvářet nová pracovní místa, ale pouze se například přestěhovat, či přeložit jednotlivé zaměstnance.

Z hlediska ekonomických důsledků bude mít provoz záměru kladný vliv. Je možné očekávat nepřímé ekonomické vlivy, a to platby do městského rozpočtu (např. daně), které mohou být zpětně použity na zlepšení životního prostředí. Přínos pro obyvatelstvo je možný očekávat např. v souvislosti s přítomností obchodních ploch a dalších subjektů v oblasti služeb v objektu, které mohou návštěvníci využívat. V neposlední řadě bude objekt řešit deficit parkovacích stání v oblasti. Obyvatelstvo tak bude mít možnost využít 135 parkovacích míst v objektu určených pro veřejnost.

Tato kapitola hodnotí vliv na obyvatelstvo na základě vypočítané rozptylové a akustické studie. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry, že nárůst zdravotních rizik obyvatel okolní zástavby je minimální.

Kapitola je zpracována dostatečně podrobně. Součástí návrhu stanoviska bude požadavek podrobného plánu výstavby a zpracování podrobné hlukové studie pro období výstavby.

D. I. 2. Vlivy na ovzduší a klima

Podrobné řešení této problematiky je v příloze č. 1 Hodnocení vlivu výstavby a provozu na kvalitu ovzduší a veřejné zdraví. Pro celé dotčené území bylo provedeno hodnocení pro tyto modelové stavy: výhledový rok 2008 – stav bez realizace záměru a výhledový rok 2008 – stav s realizací záměru.

Do výpočtu bylo zahrnuto celkem 420 referenčních bodů, přičemž oblast pokrytá výpočtem tvoří obdélník o rozloze cca 190 ha. Jako modelové znečišťující látky jsou ve studii hodnoceny: oxid dusičitý, benzen a PM₁₀. Vliv provozu záměru je hodnocen pomocí maximálních hodinových koncentrací a průměrných ročních koncentrací, vliv výstavby je hodnocen na základě denních koncentrací výše jmenovaných polutantů.

Pro přehlednost by bylo účelné do textu dokumentace ještě uvést údaje o imisních koncentracích v zájmovém území v roce 2008 pro stav bez realizace záměru. Podrobné zhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší, včetně přesného vyčíslení koncentrací znečišťujících látek pro jednotlivé posuzované stavy je uvedeno v příloze č. 1 dokumentace EIA.

Lze konstatovat, že v důsledku výstavby objektu FILADELFIE nedojde k překročení imisního limitu žádné ze sledovaných znečišťujících látek.

Rozhodující vliv na ovzduší pro etapu výstavby bude mít doprava odtěžené zeminy, tj. fáze zemních prací. Byly vyčísleny příspěvky způsobené jak samotným staveništem (pohyb stavebních strojů, sekundární prašnost z prostoru stavby), tak i dopravou na navazujících komunikacích. V dokumentaci je uvedeno, že významněji se může v době výstavby projevit prašnost v okolí posuzovaného záměru. Tento vliv je však dočasný a lze jej omezit vhodnými technickými opatřeními.

Se zvoleným postupem hodnocení a uvedenými závěry lze souhlasit. Bez připomínek.

D. I. 3. Vliv hluku a vibrací

Podrobné řešení této problematiky je rozvedeno v příloze č. 2 - Akustická studie dokumentace EIA. Ve studii je porovnáván pro výhledový rok 2008 stav hlukové zátěže bez realizace objektu FILADELFIE a stav s realizací záměru. Studie též hodnotí období výstavby objektu FILADELFIE.

Výsledky modelových výpočtů prokazují, že samotný záměr (tj. stacionární zdroje + obslužná doprava záměru na veřejných komunikacích) nezpůsobí překračování stanovených hygienických limitů akustického tlaku A v území.

Modelové výpočty zatížení zájmového území hlukem z výstavby uvažují vždy s nejhorsím stavem z hlediska zatížení okolní chráněné zástavby. K překračování stanoveného hygienického limitu v konkrétních bodech nebude docházet po celou dobu stavby, ale vždy jen po omezenou dobu během jednotlivých fází výstavby.

V dokumentaci ani v akustické studii nebyl prověřen hluk z dopravy na neveřejných komunikacích, konkrétně z vjezdu do podzemních garáží v ulici Želetavská.

Vzhledem k blízkosti nejbližší obytné zástavby – viladomů, jejichž nejbližší fasáda je ve vzdálenosti cca 37 m od osy této rampy, zpracovatel posudku prověřil i možný vliv této neveřejné komunikace na jednoduché modelové situaci, kde vstupními parametry byla vjezdová rampa o délce cca 18 m, sklon 14 %. Z hlediska bezpečnosti výsledků byl použit nejméně příznivý asfaltový povrch typu Ae. Průměrná hodinová intenzita (počet jízd) byl zvolen dle tab. 1.2 v akustické studii, tj. 124 OA /hod. Pro výpočet bylo uvažováno se zjednodušeným modelem, tzn. že nebylo uvažováno žádné stínění vjezdové rampy a výpočtový bod byl umístěn do různých výšek (5,10,15 m) před fasádu tohoto objektu. Výpočet byl proveden dle novelizované výpočtové metodiky (Kozák, Liberko – viz. seznam podkladů). Emisní hodnota této rampy $L_{Aeq} = 56$ dB a zjištěná hladina akustického tlaku A na fasádě nejbližšího chráněného objektu se pohybuje dle výšek mezi 45-47 dB. To znamená, že v denní době splňuje provoz na nájezdové rampě do podzemních garáží objektu FILADELFIE při zadaných intenzitách i bez jakéhokoliv akustického krytí denní limitní hladinu $L_{Aeq} = 50$ dB. Vzhledem k tomu, že noční intenzita se uvažuje i v nejhlučnější hodině kolem 18 jízd/hod, nemůže tento provoz překročit limitní hladinu $L_{Aeq} = 40$ dB ani v noční době. Skutečné hodnoty budou vzhledem k částečnému krytí vjezdové rampy ještě nižší.

Jinak s ostatními zvolenými postupy hodnocení a uvedenými závěry lze souhlasit. Bez připomínek.

D. I. 4. Vliv na povrchové a podzemní vody

Stavba nebude mít významný vliv na povrchové vody. Objekt bude založen pod hladinou podzemní vody. Vzhledem k malé propustnosti hornin v zájmovém území se neočekává výrazné ovlivnění hladiny podzemní vody vlivem otevření stavební jámy.

Určité ovlivnění režimu podzemních vod lze očekávat v souvislosti se změnami charakteru povrchů a jejich schopností zasakovat dešťovou vodu. Po výstavbě objektu dojde k nepatrnému snížení odtoku dešťových vod do kanalizace, tj. zvýšení vsaku vody na pozemku po výstavbě objektu.

Pro upřesnění doplňujeme, že záměr může mít nepřímý vliv na povrchové vody, a to odváděním dešťových a splaškových vod. Množství těchto vod nebude natolik velké, aby jakýmkoliv způsobem ovlivnilo množství vod v recipientu. Odtok dešťových a splaškových vod do jednotné městské kanalizace ústící do toku Vltavy s ohledem na velikost průtoků na Vltavě nenaruší bilanci povrchových vod v jejím povodí. Z hlediska jakosti vod budou splaškové vody vyčištěny v ČOV, neovlivní tedy ani kvalitu vody v recipientu.

V okolí stavby není podzemní voda využívána k zásobování obyvatel pitnou nebo užitkovou vodou (v okolí se nachází zástavba bez individuálního zásobování), nelze tedy očekávat konflikt zájmů z hlediska využívání podzemních vod.

Plochy parkovacích stání v suterénu objektu jsou uvažovány bez odvodnění a napojení na vnitřní kanalizaci. Zvláště znečištěné vody z kuchyní budou předčištěny lapači tuku, aby jejich složení odpovídalo platným předpisům pro vypouštění vod do kanalizace.

Hodnocená kapitola je zpracována dostatečně.

D. I. 5. Vlivy na půdu

V posudku postrádáme vyhodnocení vlivu výstavby a provozu záměru na kvalitu půd, dále vymezení rozsahu zemních prací v souvislosti se založením objektu FILADELFIE.

Vynětí ze ZPF (p.č. 8 - zahrada) v rozsahu do 1 ha (konkrétně 147 m²) je dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů v působnosti příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (na území hlavního města Prahy: obvodní úřady). Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa. Dle výpisu z KN je převážná většina dotčených pozemků zařazena jako „ostatní plocha“ nebo „zastavěná plocha a nádvoří“.

Při likvidaci původních staveb je třeba postupovat tak, aby nedošlo dodatečně k lokálnímu znečištění půdního prostředí. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.

Při zahájení skryvkových prací bude třeba provést rozbor skryvaných zemin a stanovit, zda nejsou již kontaminovány (stará zátěž). V případě zjištění kontaminace snímaných zemin bude nutno se skryvanými zeminami nakládat jako s nebezpečným odpadem. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.

Ke kontaminaci zemin může dojít ve fázi výstavby hotelu v případě úniku pohonných hmot a mazacích látek ze stavebních strojů a dopravních prostředků. Toto nebezpečí však lze minimalizovat zabezpečením strojů proti úniku ropných látek, preventivní a pravidelnou údržbou veškeré mechanizace, modernizací strojového parku a dodržováním bezpečnostních opatření při manipulaci s těmito látkami.

Kontaminace zemin ve fázi provozu administrativního objektu se nepředpokládá.

Výkopy pro stavební jámu objektu FILADELFIE budou činit cca 157 000 m³.

Uvedené údaje mají pouze shrnující a doplňující charakter. Jinak bez připomínek.

D. I. 6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Stavba nebude mít významný vliv na horninové prostředí. Záměr se nedotkne ložisek nerostných surovin.

Stavbou nedojde k vyvolání sesuvných pohybů. Místo stavby se nenachází v území se specifickými geologickými podmínkami.

Horninové prostředí může být v havarijním případě během výstavby záměru kontaminováno úniky ropných produktů ze stavebních či dopravních mechanismů. V tomto případě bude nutné kontaminovanou zeminu ihned vytěžit a odvézt na zabezpečenou skládku. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.

Jinak bez připomínek.

D. I. 7. Vliv na faunu, flóru a ekosystémy

Kapitola je členěna do 3 následujících podkapitol: 1/ Zeleň odstraňovaná, 2/ Zeleň vysazovaná a 3/ Vliv záměru na faunu.

ad 1/ V souvislosti s výstavbou objektu bude odstraněna zeleň na dotčených pozemcích. Součástí dokumentace je podrobný dendrologický průzkum (příloha č. 3 dokumentace) s oceněním dřevin dle metodiky ČÚOP-AOPK (1993). Celková cena odstraňovaných dřevin bude 1 481 759 Kč.

Pro ocenění odstraňovaných dřevin by bylo dle našeho názoru vhodné cenu vypočtenou dle metodiky přenásobit koeficientem inflace.

ad 2/ V tabulkách D.4 a D.5 je uveden navržený rozsah ploch zeleně zvlášť pro obě části funkční plochy SVO dotčené záměrem a porovnán s požadavky územního plánu. Pro plochu SVO-G a podlažnost 8+ byl stanoven koeficient zeleně dle ÚP 0,45 a pro plochu SVO-F bylo uvažováno s koeficientem zeleně 0,25.

V textu postrádáme podrobnější vysvětlení, z jakého důvodu byl pro plochu SVO-F uvažován koeficient zeleně 0,25.

Zeleň v návrhu sadových úprav je rozdělena na část v těsné blízkosti administrativní budovy a část parkovou. Část parková bude modelována pomocí terénních vyvýšenin. Plochy přilehlé k ulici U Pomníku budou řešeny v duchu okrasné, veřejnosti méně přístupné zeleně. Z jihozápadní strany bude objekt lemován výsadbami alejového charakteru.

V dokumentaci je uveden širší sortiment dřevin, které by mohly být použity při plánovaných sadových úpravách. Z hlediska použitého sortimentu nemáme připomínky. Vývěr dřevin je proveden s ohledem na charakter lokality (městské prostředí) i s ohledem na požadovanou funkci zeleně. V soupisu druhů se na několika místech vyskytují drobné chyby v latinských názvech.

ad 3/ Dokumentace nepředpokládá významný vliv na faunu zájmového území. V lokalitě se vyskytují běžné druhy fauny pro městské prostředí.

Na str. 51 je konstatováno, že plocha zeleně se po výstavbě zvýší, není však doložen jakýkoliv číselný údaj, který by toto tvrzení prokázal.

ad 1/ Při započtení inflačního koeficientu 2,34, který upravuje cenu vzhledem k inflaci od roku vydání metodiky, by cena odstraňovaných dřevin dosáhla více než dvojnásobku původně vypočtené ceny dle metodiky.

ad 2/ Na základě vyžádaných doplňujících informací dodaných investorem doplňujeme údaje týkající se podlažnosti, dle které se stanovuje koeficient zeleně dle ÚP.

Tab. č. 5 Funkční plocha SVO - F

NÁZEV STAVBY	SOUČET HRUBÝCH PLOCH PODLAŽÍ (M2)	ZASTAVĚNÁ PLOCHA (M2)
FILADELFIE		
ADMINISTRATIVNÍ OBJEKT A	26 000	4 350
ADMINISTRATIVNÍ OBJEKT B	16 000	3 200
ADMINISTRATIVNÍ OBJEKT C	15 500	2 400
CELKEM	57 500	9 950
PODLAŽNOST VE FUNKČNÍ PLOŠE "SVO - F"		5,8

Danému kódu míry využití území F a podlažnosti 6+ odpovídá dle „Metodického pokynu k Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy“ koeficient zeleně 0,45.

V dokumentaci je však splněn koeficient zeleně $KZ = 0,25$. Použitý koeficient zeleně vycházel z následujícího předpokladu:

a) Ostatní část funkční plochy SVO - F je nyní již stabilizována a její náplň již nelze měnit.

b) Samotná stavba objektu FILADELFIE (tj. HPP i zastavěná plocha objektu) se nachází na navazující ploše SVO – G.

Pro záměr FILADELFIE byl tedy uvažován koeficient zeleně pro podlažnost < 3 , což je dle Metodického pokynu k ÚP hl. m. Prahy $KZ = 0,25$. Tento koeficient zeleně záměr splňuje.

Zpracovatel posudku dále doplňuje, že záměr se funkční plochy SVO – F (19600 m²) dotýká pouze nepatrnou částí (912 m²). Plocha SVO – F v zájmovém území záměru tvoří jihozápadní cíp, který těsně přiléhá k ulici Želetavská. Z umístění dané plochy vyplývá především funkce komunikačního napojení objektu.

Na základě výše doplněných údajů zpracovatel posudku považuje použití koeficientu $KZ = 0,25$ za oprávněné a možné.

V soupisu sortimentu dřevin se vyskytují drobné chyby v latinských názvech. Správně mají názvy znít takto:

Catalpa bignonioides Walt.

Berberis julianae Schneid.

Spiraea x cinerea Zab.

Sorbus torminalis (L.) Crantz.

ad 3/ Plocha zeleně se po výstavbě zvýší. Stávající plochy zeleně jsou v rozsahu 5 904 m², návrh počítá se zelení na rostlém terénu v ploše 4 062 m², dále pak s 3 130 m² ostatní zeleně.

Kapitola je až na drobné nedostatky zpracována dobře. Pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí je postačující.

D. I. 8. Vliv na krajinu a urbanistickou situaci

Výstavba objektu vychází z urbanistické koncepce Baarova – Brumlovka, která řeší novou výstavbu v dané lokalitě. Stavba vhodně doplní současný urbanistický plán. Výška objektu je navržena tak, aby nijak nezasahovala do dálkových pohledů a zároveň vytvořila zajímavou siluetu BB Centra.

Objekt má zároveň malou půdorysnou stopu, což umožní realizaci rozsáhlých ploch zeleně okolo stavby.

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.

D. I. 9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Při výstavbě budou odstraněny veškeré budovy na dotčených pozemcích. Jedná se o zbytky blokových domů a dalších objektů. Výstavba záměru se nedotkne kulturních památek. Dotčení archeologických památek se nepředpokládá.

Z hlediska vlivů na hmotný majetek by bylo vhodné podrobněji specifikovat dotčené objekty, které budou v souvislosti s realizací záměru demolovány.

Rozsah demolic se uvažuje následující:

- školní pavilon A, B na pozemku p.č. 11/3 , p.č. 3252/2 - jednopodlažní pavilon školkového typu

- školní pavilon C na pozemku p.č. 12/2 - jednopodlažní pavilon výukového typu

- bytový objekt č.p. 385/4 na pozemku p.č. 4 - bytový objekt se čtyřmi nadzemními obytnými podlažími

- bytový objekt č.p. 390/4 na pozemku p.č. 5 - zděný podsklepený vícepodlažní objekt (4 NP) umístěný mezi dalšími dvěma obytnými objekty

- bytový objekt č.p. 398/8 na pozemku p.č. 10 - bytový objekt se čtyřmi nadzemními obytnými podlažími

- skladový domek - zděný jednopodlažní objekt s pultovou střechou na pozemku p.č. 9

- ocelokolna na pozemku p.č. 11/1

Pro každý z výše uvedených objektů je podána žádost o vydání demoličního výměru podle vyhlášky 132/1998 Sb.

V souvislosti s realizací objektu budou realizovány přeložky inženýrských sítí (přeložka horkovodu, sdělovacích kabelů, NN kabelů, VN kabelů, veřejného osvětlení) a demolice stávajících zpevněných ploch.

Jinak bez připomínek.

D. I. 10. Vliv na osvětlení a oslunění okolních budov

Vlivem výstavby dojde k částečnému snížení množství dopadajícího světla do okolních budov. Podle předložené Studie denního osvětlení (příloha č. 4 dokumentace) budou po výstavbě splněny minimální hodnoty činitele denní osvětlenosti pro Viladomy i pro kancelářské prostory budov B a C areálu BB Centra. V případě objektu školy se sníží úroveň denního osvětlení v místnostech situovaných na jih o cca 47 – 59 %. V těchto místnostech již v současném stavu nevyhovuje úroveň denního osvětlení normovaným požadavkům.

Nelze souhlasit s úvodní větou závěrečného odstavce této kapitoly, která konstatuje následující: „Vlivem výstavby FILADELFIE dojde ke snížení denního osvětlení a oslunění budov v okolí, výsledné hodnoty však splní požadované minimální hodnoty.“

Jak je uvedeno v předešlém odstavci kapitoly, v případě Michelské školy se po výstavbě FILADELFIE sníží úroveň denního osvětlení v místnostech orientovaných na jih o cca 47 – 59 % oproti stávající úrovni denní osvětlenosti. V těchto místnostech však již v současném stavu osvětlení nevyhovuje normovaným požadavkům.

Nelze tedy zcela souhlasit s výše citovaným obecným závěrem kapitoly.

Jinak bez připomínek.

D. I. 11. Vliv na dopravní situaci

Výstavba objektu FILADELFIE bude mít vliv na širší území v tom smyslu, že dojde k úpravám stávající dopravní infrastruktury. Prioritním opatřením je zvýšení kapacity křižovatky Vyskočilova x 5. května a dalších křižovatek v území. Dále je kladen důraz na omezení průjezdné dopravy (ulice Baarova) a zlepšení podmínek pro parkování rezidentů (umístění parkovacích stání pro veřejnost v rámci objektu FILADELFIE).

V zájmovém území bylo provedeno kapacitní posouzení křižovatek Telčská x Vyskočilova a MÚK 5. května x Vyskočilova pro následující stavy:

- 1/ rok 2008 - stav bez nové výstavby
- 2/ rok 2008 – stav s novou výstavbou (tj. dokončení 1. etapy výstavby BB Centra),
- 3/ rok 2010 – stav bez další nové zástavby
- 4/ rok 2010 – stav po dokončení 2. etapy výstavby BB Centra.

Podle provedeného hodnocení bude stávající kapacita křižovatky Telčská x Vyskočilova postačovat jak pro rok 2008 po dokončení 1. etapy BB Centra, tak i v roce 2010 po dokončení 2. etapy výstavby BB Centra.

U křižovatky Vyskočilova x 5. května nevyhovuje kapacita již pro stav v roce 2008 bez nové zástavby pro pravé odbočení z Vyskočilovy na rampu 5. května. Po zprovoznění dalších úseků nadřazené komunikační sítě v roce 2010 (dle ÚP) a převedení části dopravy ze zájmového území na tyto komunikace dojde k částečnému snížení intenzit a křižovatka pak kapacitně vyhoví s dostatečnými rezervami.

Vzhledem k tomu, že objekt Filadelfie bude zprovozněn před rokem 2010 počítá investor s přestavbou křižovatky Vyskočilova x 5. května tak, aby byla celkově kapacitnější, zejména pro zmiňované pravé odbočení z Vyskočilovy ulice na rampu ulice 5. května.

Z hlediska vlivů na dopravní situaci doplňujeme následující:

Přetížení komunikační sítě vyvolané provozem objektu FILADELFIE BB Centra je patrné z výkresu č. 25 výkresové části dokumentace.

Řešení dopravní infrastruktury vč. plánovaných úprav vychází z dopravní studie „Obslužnost areálu BB CENTRA“ (ÚDI, Projektový ateliér DUA, s.r.o., 2004). Základní cíle dopravně inženýrských rozborů se v předkládané studii ve svých principech zaměřili především na:

- *stanovení bilancí dopravy v klidu,*
- *určení stávajících a budoucích objektů dopravy v pohybu a jejich rozdělení na přilehlou komunikační síť,*
- *provedení komplexního kapacitního posouzení dotčených křižovatkových uzlů, stanovení dopravních limitů a rezerv pro jednotlivé časové etapy dostavby rozvojových ploch,*
- *návrh na řešení úprav jednotlivých křižovatek pro zvýšení jejich kapacity,*
- *návrh na řešení organizace provozu na komunikační síti v severní a jižní části rozvojových ploch areálu BB Centra zajišťující obsluhu stávající zástavby,*
- *rozbor možných úprav klíčových bodů území z hlediska časových priorit,*
- *na základě provedených analýz návrh principů obecných zásad návrhu dopravního řešení spojených s výstavbou objektů v areálu BB Centra a jeho okolí.*

Úpravy jsou dle dopravní studie „Obslužnost areálu BB centra“ plánovány na těchto křižovatkách: 5. května x Vyskočilova, Vyskočilova x Telčská, Vyskočilova x Michelská a Michelská x

Podle Kačerova. Návrh úprav spojených s omezením dopravy se zaměřuje především na lokality určené k bydlení (Baarova, Hodonínská).

Změnu organizace provozu si vyžádá i hlavní obslužná osa – ulice Želetavská (z důvodu zvýšení četnosti dopravy spolu se zvýšením napojovacích bodů z garáží nově připravovaných objektů). Ve studii jsou navrženy krátké rozřazovací pruhy do jednotlivých vjezdů, které by měly zkvalitnit a zejména zrychlit dojezd do garáží.

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Informace doplněné zpracovatelem posudku jsou nad rámec podkladů nezbytných pro hodnocení.

D. I. 12. Ostatní vlivy

Žádné další významné vlivy na životní prostředí nebyly identifikovány.

Bez připomínek.

D. II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Přestože má záměr vyšší výšku než ostatní budovy BB Centra, jeho charakter není výjimečný a nelze u něj předpokládat významně jiné vlivy než u administrativních budov obdobného charakteru. Jak prokázalo provedené hodnocení i přes svou velikost nezpůsobí záměr nadměrné zatížení území. Jako nejvýznamnější vlivy záměru byly v dokumentaci identifikovány: změna akustické situace, produkce znečišťujících látek z dopravy a likvidace stávající zeleně.

Rozsah záměru vylučuje možnost přeshraničních vlivů.

Zpracovatel posudku poukazuje na fakt, že významným vlivem záměru je i vliv na denní osvětlení okolních budov.

Jinak bez připomínek.

D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V objektu nebudou provozovány žádné vysoce nebezpečné provozy. Možnost vzniku havárií při provozu navrhovaného záměru by měla být minimální. Jako potenciální ohniska vzniku havárií lze označit: kontaminaci podzemních vod, vznik požáru nebo exploze, únik nebezpečných látek do dešťové a splaškové kanalizace, úrazu elektrickým proudem a poruchy technologických zařízení. Ve většině případů se jedná o nebezpečí, jejichž hlavní nebo nezanedbatelnou příčinou je nedodržování předepsaných manipulačních a provozních řádů a selhání lidského faktoru.

Z běžného provozu neplynou pro zaměstnance ani pro obyvatele okolní zástavby žádná významná rizika. Centrum bude splňovat veškeré platné právní normy pro ochranu zdraví a životního prostředí. Riziko bezpečnosti provozu by představovala pouze mimořádná událost. Havarijní situace, které je možno vzhledem k charakteru činnosti předpokládat, budou popsány v jednotlivých provozních řádech a to včetně popisu preventivních a nápravných opatření.

Vzhledem ke skutečnosti, že součástí objektu jsou i podzemní parkoviště, s možností rizika hromadění oxidu uhelnatého, doporučujeme tímto posudkem monitorovat kontinuálně koncentraci

oxidu uhelnatého v těchto prostorách tak, aby byla zajištěna dostatečná ventilace a zároveň nedocházelo k nárazovému vypouštění vysokých koncentrací emisí výfukových plynů z odzdušnění těchto prostor.

Teoreticky lze k možným příčinám havárií ještě zařadit úmyslný vznik havárie (tj. sabotáž či teroristický útok).

Kapitola je jinak bez připomínek a v dostatečném rozsahu pro posouzení záměru.

D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Kapitola vhodně člení navrhovaná opatření do tří následných fází realizace záměru, a to: 1/ fáze přípravy záměru, 2/ fáze realizace záměru a 3/ fáze provozu.

S opatřeními uvedenými v dokumentaci se posudkář ztotožňuje.

Kapitolu navrhuje doplnit a rozšířit ještě o další opatření uvedená v další části posudku (viz. kap. IV. posudku).

D. V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Při posuzování vlivů na životní prostředí byly použity následující modely:

- model ATEM : pro vyhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší,
- model HLUK+ : pro vyhodnocení změn v akustické situaci.

Pro zpracování dokumentace byla použita aktuální projektová dokumentace, platné právní předpisy a normy, schválené metodiky hodnocení vlivů na životní prostředí a další odborná literatura. Použité podklady a metody splňují požadavky pro zpracování dokumentace EIA. Zvolené metody hodnocení a výchozí předpoklady jsou vhodné a správné.

D. IV. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

V kapitole jsou uvedeny nejasnosti a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace, které nemají v této fázi přípravy na stavbu zásadní vliv na posouzení životního prostředí.

Některé údaje o fázi výstavby i provozu nebyly v době zpracování dokumentace k dispozici, a tak nebyly posouzeny některé dílčí problémy, jako jsou:

- přesné množství a druh vznikajících stavebních odpadů (mimo množství výkopové zeminy),
- přesná organizace výstavby,
- přesné parametry nasazených stavebních strojů.

Tyto údaje budou upřesněny v dalších fázích projektové dokumentace.

Nejasnosti a neurčitosti neovlivní zásadně závěry dokumentace ani posudku a budou dopracovány v dalších stupních projektové dokumentace.

Část E – Porovnání variant řešení záměru

Dokumentace stručně konstatuje, že záměr je navrhován v jedné variantě prostorového uspořádání i funkčního využití. Při hodnocení vlivů byl stav po výstavbě objektu porovnáván s variantou dokončení 1. etapy BB Centra bez objektu FILADELFIE. Dále byla hodnocena i varianta výstavby.

V dokumentaci by bylo dále vhodné popsat jednotlivé časové horizonty stavů v území, které sice nejsou v pravém smyslu variantami, avšak dávají dobrý přehled o celkovém stavu životního prostředí v jednotlivých letech.

V dokumentaci a v jednotlivých přílohách jsou hodnoceny následující základní stavy:

1/ Počáteční stav (rok 2005 - hluk, rok 2004 - ovzduší)

2/ Fáze výstavby (III. – IV. čtvrtletí 2006 – III. – IV. čtvrtletí 2008)

3/ Stav po dokončení 1. etapy výstavby BB Centra bez objektu FILADELFIE – rok 2008

4/ Stav po dokončení 1. etapy výstavby BB Centra s objektem FILADELFIE - rok 2008

Konkrétní vyhodnocení vlivů jednotlivých stavů na životní prostředí je předmětem předchozích kapitol dokumentace. Lze konstatovat následující: Realizace záměru nebude představovat významné zhoršení životního prostředí. U jednotlivých složek životního prostředí nedojde v důsledku výstavby a provozu objektu FILADELFIE k překročení únosné míry zatížení.

V dokumentaci je uvedeno, že záměr je jak z prostorového, tak i funkčního hlediska řešen invariantně. Možnost porovnání variant je v tomto ohledu bezpředmětná.

Kapitola je jinak bez připomínek.

Část F – Závěr

Bez komentáře.

Část G – Shrnutí netechnického charakteru

V úvodu se kapitola zabývá obecnou charakteristikou záměru. Speciální pozornost je dále věnována kvalitě ovzduší, akustické situaci, fauně a flóře, geologické a hydrogeologické situaci a vlivům na obyvatelstvo.

Jednotlivé podkapitoly části G dokumentace korespondují se závěry příslušných studií. Shrnutí je zpracováno v dostatečném rozsahu, srozumitelně a přehledně.

Bez připomínek.

Část H – Přílohy

Součástí dokumentace jsou následující přílohy:

Výkresová část

Příloha č. 1 – Hodnocení vlivu výstavby a provozu Administrativního objektu Filadelfie na kvalitu ovzduší a veřejné zdraví

Příloha č. 2 – Akustická studie BB Centrum – FILADELFIE, Praha 4 – Michle

Příloha č. 3 – Dendrologický průzkum

Příloha č. 4 – Studie denního osvětlení a oslunění

Příloha č. 5 – Intenzity dopravy

Příloha č. 6 - Vyjádření stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací

Stanovisko orgánu ochrany přírody podle §45 i zákona č. 114/1992 Sb. ovlivnění soustavy NATURA 2000

Usnesení rady MČ Praha 4 k dopravní studii „Obslužnost areálu BB Centra“

Stanovisko Policie ČR k dopravní studii „Obslužnost areálu BB Centra“

Grafické přílohy jsou zpracovány na velmi vysoké úrovni, v dostatečném rozsahu a přehlednosti. Z formálního hlediska obsahují veškeré náležitosti (měřítko, legendu, apod.).

Jednotlivé přílohy, resp. studie jsou nezbytným podkladem pro zpracování dokumentace EIA dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Studie postihují nejvýznamnější vlivy na životní prostředí, které souvisí s realizací posuzovaného záměru.

Shrnutí

Dokumentace se z formálního hlediska zcela nedrží oficiálních názvů podkapitol dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Tyto nedostatky jsou však drobného charakteru a nemají podstatný vliv na hodnocení záměru.

Z hlediska úplnosti informací obsažených v jednotlivých kapitolách lze konstatovat, že podstatné informace jsou v dokumentaci obsaženy a jednotlivé připomínky mají spíše doplňující charakter.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Připomínky zpracovatele posudku ke správnosti údajů jednotlivých kapitol dokumentace jsou řešeny v předchozí kapitole II. 1. Úplnost dokumentace.

Doprava

Použité vstupní dopravně – inženýrské podklady (kartogramy s dopravními intenzitami pro zájmové území BB Centra v Praze 4 pro rok 2008) byly zpracovány Ústavem dopravního inženýrství hl. m. Prahy (úkol č. 04-130-H13, ÚDI Praha, 2004).

Matice dopravních vztahů byly získány z matic vygenerovaných pomocí programového vybavení PTV – VISION na základě údajů o demografii města, extrapolovaných k horizontu r. 2008. Pro výpočet intenzit automobilové dopravy k tomuto roku byla na úrovni města modelová komunikační síť současného stavu doplněna o Městský okruh v oblasti Smíchova (úsek Zlíchov – Strahovský tunel) v jeho konečné podobě a o jižní část Pražského okruhu (úsek Slivenec – Lahovice – Jesenice) s pokračováním po silnici č. 101 na dálnici D1 a s napojením prostřednictvím části tzv. Vestecké spojky na silnici č. 603.

Přetížení komunikační sítě vyvolané pouze provozem BB Centra – FILADELFIE bylo zpracováno Projektovým ateliérem DUA, s.r.o.

Použité metody hodnocení a vstupní informace jsou dostačující.

Ovzduší

Pro výpočet očekávané imisní situace v roce 2008 ve stavu před výstavbou byla použita vstupní data ze studie „Dlouhodobá koncepce ochrany ovzduší na území hl. m. Prahy“ (ATEM, 2002).

Pro vyhodnocení imisní situace po uvedení plánovaného záměru do provozu byly výpočetní sestavy doplněny o emise z navýšení automobilové dopravy.

Výpočet emisí z automobilové dopravy byl zpracován na základě metodiky vypracované VŠCHT a ATEM, která byla v říjnu roku 2002 publikována MŽP ČR jako závazný výpočetní postup pro hodnocení emisí z dopravy (program MEFA 02). Ve výpočtu byla zohledněna dynamická skladba vozového parku k roku 2010 – podíl vozidel bez katalyzátoru a automobilů splňujících EURO 1 – 4.

Výpočetní postupy vycházejí z metodik publikovaných MŽP ČR či komplexních studií hodnotících kvalitu ovzduší na území hl. m. Prahy. Použité metody jsou vhodné.

Hluk

K charakterizaci vlivů záměru na životní prostředí byl proveden modelový výpočet akustické zatíženosti lokality pomocí programu Hluk+, který v sobě zahrnuje schválenou metodiku pro výpočet hluku z dopravy. Program umožňuje výpočet hladin akustického tlaku ve venkovním prostředí způsobeného dopravními a stacionárními zdroji.

Pro posouzení bylo použito standardních metod hodnocení.

Osvětlení

Výpočet hodnot činitele denní osvětlenosti D byl v daném případě zjištěn grafickými metodami – upravený Waldgramový diagram – *metoda W-diagramu* (pro výpočet oblohové a vnější odražené složky činitele denní osvětlenosti) a *metodou BRS-nomogramů* s rozpočítáním po hloubce místnosti (pro výpočet vnitřní odražené složky činitele denní osvětlenosti).

Pro hodnocení bylo použito standardních metod hodnocení, vstupní informace jsou dostačující.

Voda, půda, horninové prostředí a přírodní zdroje

K hodnocení ovlivnění vod, půd, horninového prostředí a přírodních zdrojů nebyla použita žádná speciální metoda. Údaje byly získány rešeršní metodou z dostupných podkladů.

Vstupní informace a způsob zhodnocení vlivu na neživou přírodu pokládáme za vyčerpávající.

Flóra, fauna, ekosystémy, ÚSES

Byl proveden dendrologický průzkum, ostatní údaje byly získány terénním průzkumem a z dostupných podkladů.

Dendrologický průzkum s vyhodnocením funkčního a estetického významu dřevin byl zpracovaný dle *metodiky ČÚOP z roku 1993*.

Vstupní informace a způsob zhodnocení vlivu na živou přírodu vzhledem k posuzovanému záměru pokládáme za dostatečné.

Krajina

Ke zhodnocení vlivů záměru na krajinu nebylo použito žádné speciální metodiky. Hodnocení vychází z terénních průzkumů zpracovatele dokumentace a projektové dokumentace záměru.

Zpracovatel dokumentace vycházel ze známých skutečností a pro hodnocený záměr je tento postup a získané informace dostačující.

Hmotný majetek, kulturní památky, struktura a funkční využití území

K hodnocení nebylo použito žádné zvláštní metody ani šetření.

Zpracovatel dokumentace vycházel ze známých skutečností.

Shrnutí

Uváděné informace a použité metody hodnocení jsou pro předkládaný záměr vhodné a dostatečné. Použité metody i celkovou koncepci zpracování dokumentace považuje zpracovatel posudku za adekvátní charakteru záměru a jeho lokalizaci.

3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je navrhován v jedné variantě prostorového uspořádání i funkčního využití.

Při hodnocení vlivů na akustickou situaci a znečištění ovzduší byl výchozí stav, tj. dokončení 1. etapy BB Centra bez objektu FILADELFIE porovnáván s variantou dokončení 1. etapy BB Centra i s objektem FILADELFIE.

Na základě závěrů dokumentace lze konstatovat, že změna všech složek životního prostředí v porovnání s variantou výchozího stavu bude při realizaci kompenzačních opatření (např. řešení úbytku denního osvětlení v objektu školy) akceptovatelná a nepřekročí únosnou míru.

S uvedeným hodnocením souhlasíme. Záměr je možné realizovat v plném rozsahu.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Uvedený záměr nebude mít vliv na životní prostředí přesahující státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečně, odpovídá nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životní prostředí.

Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob výstavby a provozu záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné.

Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů v průběhu přípravy území ke stavbě.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S opatřeními navrhovanými v dokumentaci souhlasíme, budou zahrnuta do návrhu stanoviska. Považujeme však za nutné na základě vyjádření k dokumentaci či dalších doplňujících informací doplnit další opatření k minimalizaci či kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

Fáze projektové přípravy

- Celý proces výstavby je nutno organizačně zajistit tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody v okolí stavby.
- Před uvedením objektu do provozu musí být zpracovány a předloženy ke schválení manipulační, havarijní a požární řady jednotlivých provozů a zařízení (např. dieselažgregát).

Vypracovat jako součást tohoto řádu systém informování o vzniklé havárii (policie, hasiči, záchranná služba, Městská část Praha 4 a Magistrát hl. m. Prahy Odbor životního prostředí).

- V dalších stupních projektové dokumentace provést hydrogeologický průzkum v místě plánované stavby. Na základě tohoto průzkumu následně specifikovat opatření na ochranu stavby před podzemní vodou.
- Při plánování stavby je třeba preferovat používání moderních mechanismů se sníženou emisí znečišťujících látek do ovzduší.
- V dalším stupni projektové dokumentace akustické výpočty optimalizovat a upřesnit.
- V následujících stupních projektové dokumentace specifikovat množství, druhy vznikajících odpadů a prostory pro jejich shromažďování.
- V maximální míře koordinovat stavební činnost všech plánovaných záměrů v zájmovém území tak, aby byli vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo minimalizovány.

Fáze výstavby

- Musí být zajištěno dopravní značení v prostoru výjezdů ze staveniště.
- U výjezdu ze staveniště bude umístěna zpevněná oklepová plocha pro mechanické očištění vozidel.
- Při výkopových pracích provést rozbor, zda mohou být zeminy dále používány jako inertní materiál, nebo zda s nimi musí být nakládáno jako s nebezpečným odpadem.
- V období výstavby objektu FILADELFIE je třeba minimalizovat vznik odpadů.
Je třeba preferovat recyklaci a třídění odpadů, avšak za předpokladu minimalizace přímých (hluk, prach) i nepřímých (obslužná doprava) negativních vlivů spojených s touto činností.
- Bude nutné účinně ochránit dřeviny nacházející se v blízkosti staveniště a na staveništi před možným poškozením různými technickými opatřeními (oplocení, bednění, apod.)
- Nezbytné kácení dřevin provést mimo hnízdní období.
- V případě, že bude nutné vést výkopy (např. pro sítě) mezi stromy, bude třeba dodržet ochranná opatření podle ČSN DIN 18 920.
- Likvidovanou zeleň je třeba kompenzovat dle § 9 zákona č. 114/1992 Sb.
- Je třeba zajistit kvalitní ozelenění vzrostlými stromy.
- Ve spolupráci s městskou částí Praha 4 bezodkladně řešit případné stížnosti obyvatelstva.

Fáze provozu

- Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovačů k čištění odpadních vod. V případě nedodržení povolených parametrů realizovat nápravná opatření.
- Provést kontrolu, zda stacionární zdroje hluku nepřekračují hygienické limity pro denní a noční dobu (50/40 dB).
- Monitorovat koncentraci oxidu uhelnatého v prostorách podzemních garáží tak, aby byla zajištěna dostatečná ventilace a zároveň nedocházelo k nárazovému vypouštění vysokých koncentrací emisí výfukových plynů z odvědušnění těchto prostor.
- Provozovatel stavby je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi dle § 39, odst. 1, z. 185/2001 Sb. a v případě produkce více než 50 kg nebezpečného nebo 50 t ostatního odpadu posílat každoročně hlášení o produkci odpadů příslušnému úřadu dle § 39, odst. 2.

Uvedená opatření budou součástí návrhu stanoviska.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Úplné znění došlých vyjádření je obsahem posudku. V této části posudku je uvedena stručná podstata těchto vyjádření, případně sumarizace jejich obsahu a reakce zpracovatele posudku s případným návrhem řešení jednotlivých připomínek.

K předložené dokumentaci svá vyjádření zaslaly tyto dotčené orgány státní správy a veřejnost:

1. MHMP, odbor ochrany prostředí
2. MHMP, odbor kultury, památkové péče a cest.ruchu
3. HMP, RNDr. Miloš Gregar, radní hlavního města Prahy
4. Hygienická stanice hl. m. Prahy
5. Ing. Erich Smetana
6. Hygienická stanice hl. m. Prahy (vyjádření k připomínce Ing. Smetany)

1. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

č.j. MHMP-042073/2005/2/OOP/VI, ze dne 14. 9. 2005

Z hlediska

- ochrany zemědělského půdního fondu,
- lesů a lesního hospodářství,
- nakládání s odpady,
- myslivosti,
- ochrany vod,

nejsou k dokumentaci připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší orgán ochrany ovzduší konstatuje, že se objekt nachází v oblasti s problematickou kvalitou ovzduší. Podle předložené dokumentace však provoz samotného objektu ovlivní kvalitu ovzduší jen malou měrou, u nejproblematictější škodliviny, kterou jsou suspendované částice frakce PM₁₀, pak pouze měrou zanedbatelnou. Kromě toho má dojít do předpokládaného roku uvedení stavby do provozu k určitému zlepšení parametrů kvality ovzduší. V inkriminovaném roce tedy není pravděpodobné, že by došlo v souvislosti s uvedením stavby do provozu k překračování platných imisních limitů.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že provedené hodnocení postihuje všechny důležité aspekty a bylo provedeno v dostatečné šíři a podrobnosti. Na základě toho nemá orgán ochrany ovzduší zásadní připomínky k možnosti realizace navržené stavby.

Bez komentáře.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny jsou k dokumentaci následující připomínky:

- V dokumentaci je oproti oznámení bez bližšího zdůvodnění změněn koeficient zeleně (KZ) pro funkční plochu SVO – F z KZ = 0,35 na KZ = 0,25. Současně jsou sníženy i hodnoty rostlého terénu.

Záměr zasahuje do funkční plochy smíšené obchodu a služeb s daným kódem míry využití území „F“ pouze v malém rozsahu (tj. 912 m² z celkových 13 970 m²). Zbývající část zájmového území stavby se nalézá v ploše SVO s daným kódem míry využití území „G“.

Koeficient zeleně pro plochu F a uvažovanou podlažnost < 3 (samotný objekt FILADELFIE se nachází na vedlejší ploše SVO - G) je dle Metodického pokynu k ÚP hl. m. Prahy stanoven na 0,25. Záměr splňuje tento koeficient zeleně na území dotčeném stavbou s tím, že ostatní část funkční plochy je nyní již stabilizována a její náplň již nelze měnit.

Výše uvedený postup byl konzultován zpracovatelem dokumentace s OOP OŽP MHMP (Ing. Pavlík a Ing. Střelbová) dne 15. 6. 2005.

- Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje doložení koeficientu podlažních ploch (KPP) a průměrné podlažnosti pro obě funkční plochy, protože KZ se odvozuje z KPP a podlažnosti.

V následujících tabulkách jsou na základě požadavku zpracovatele posudku investorem doplněny průměrné podlažnosti pro obě dotčené funkční plochy.

Tab. č. 6 Funkční plocha SVO - G

NÁZEV STAVBY	SOUCET	
	HRUBÝCH PLOCH PODLAŽÍ (M2)	ZASTAVĚNÁ PLOCHA (M2)
FILADELFIE	36 170	1 950
DOSTAVBY BAAROVA	1 450	171
STÁVAJÍCÍ ZÁSTAVBA BAAROVA	2 720	679
VILADOMY	12 210	3 060
ADMINISTRATIVNÍ OBJEKT D	3 960	770
CELKEM	56 510	6 630
PODLAŽNOST VE FUNKČNÍ PLOŠE "SVO - G"		8,5

Pozn. k tab. č. 6: Pro daný kód míry využití území G a podlažnost 8+ odpovídá koeficient 0,45, jak je správně uvedeno v dokumentaci.

Tab. č. 7 Funkční plocha SVO - F

NÁZEV STAVBY	SOUCET	
	HRUBÝCH PLOCH PODLAŽÍ (M2)	ZASTAVĚNÁ PLOCHA (M2)
FILADELFIE		
ADMINISTRATIVNÍ OBJEKT A	26 000	4 350
ADMINISTRATIVNÍ OBJEKT B	16 000	3 200
ADMINISTRATIVNÍ OBJEKT C	15 500	2 400
CELKEM	57 500	9 950
PODLAŽNOST VE FUNKČNÍ PLOŠE "SVO - F"		5,8

Pozn. k tab. č. 7: Pro daný kód míry využití území F a podlažnost 6+ odpovídá koeficient 0,45. Vzhledem k tomu, že ostatní část funkční plochy je nyní již stabilizována a její náplň již nelze měnit a k faktu, že samotná stavba objektu FILADELFIE se nachází na vedlejší ploše, byl pro záměr

FILADELFIE uvažován koeficient zeleně pro podlažnost < 3, což je dle Metodického pokynu k ÚP hl. m. Prahy KZ = 0,25. Tento koeficient zeleně záměr splňuje.

Hranice ploch SVO-G a SVO-F v zájmovém území záměru je patrná z výkresu Návrh zeleně (1:1000), který tvoří závěrečnou přílohu č. 3 posudku.

- Ve funkční ploše SVO – G je umístěna značka PP (parky a parkově upravené plochy). V tomto území je značkou PP vyjádřen požadavek umístit souvislou parkovou plochu uvnitř této plochy SVO (viz. oddíl 5 kapitola 5 odst. 5 vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP, o závazné části ÚPn). Tato zeleň však nemůže být započtená do výpočtu KZ. V dokumentaci není zřejmé jak je tato plocha PP počítána pro konkrétní pozemek týkající se posuzovaného záměru, tj. není zahrnuta do výpočtu KZ na str. 48 dokumentace. Plovoucí značka PP je uvedena pouze pro celou funkční plochu SVO – G na str. 49 dokumentace.

Jak je uvedeno na str. 48 dokumentace plovoucí plocha PP nemá v ploše SVO - G pevné umístění. Je dáno, že plocha musí mít rozlohu min. 400 m² při poměru stran 1:2.

Tabulka D.6 na str. 49 dokumentace dokládá, že při realizaci záměru bude ve funkční ploše dostatek zeleně ke splnění požadovaného KZ i při vyčlenění 400 m² zeleně pro plochu PP mimo výpočet KZ.

Jelikož plovoucí plocha PP nemá v rámci plochy SVO-G přesné určení byla rezerva pro PP explicitně vyjádřena pouze v rámci celé plochy SVO-G.

Z porovnání tabulek D.4 a D.5 na str. 48 dokumentace vyplývá, že v dotčeném území bude vybudována dostatečná rezerva pro požadovanou plochu PP.

Minimální plocha zeleně pro SVO-G je 5 877 m².

Minimální plocha zeleně na rostlém terénu je $0,75 \times 5\,877 = 4\,408\text{ m}^2$.

Max. započitatelná plocha stromů ve zpevněných plochách je $0,25 \times 4\,408 = 1\,102\text{ m}^2$.

Minimální plocha sadových úprav na rostlém terénu je $4\,408 - 1\,102 = 3\,306\text{ m}^2$.

*Navržený záměr předpokládá realizaci **3 822 m²** sadových úprav (zeleně) na rostlém terénu, tj. o 516 m² více než je minimální plocha požadovaná územním plánem. Je tedy zřejmé, že v dotčeném území, které představuje pouze menší část funkční plochy SVO - G, je možné splnit požadavky na zeleň, včetně umístění plovoucí plochy PP.*

- V dokumentaci na str. 33 je uvedeno, že nelze vyloučit občasný výskyt ohrožených druhů vlaštovka obecná, veverka obecná, čmelák, apod. (viz. vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb., příloha III). Vyjádření požaduje upřesnit, zda se jedná o biotop těchto druhů či nikoliv.

V případě ohrožených druhů jmenovaných v dokumentaci zájmové území dotčené realizací záměru nesplňuje veškeré nároky těchto živočichů, nelze je tedy označit za jejich biotop.

- Orgán ochrany přírody doporučuje zachování hodnotnějších vzrostlých dřevin mimo samotný stavební záměr, viz. dendrologický průzkum, příloha č. 3.

Na základě výše uvedeného podnětu byl revidován rozsah kácené zeleně. Byly vytipovány lokality, kde je možné stávající zeleň v určitém rozsahu ponechat. Jedná se o větší část stromořadí při ulici Želetavská, stromy při západní fasádě Viladomů (strom č. 100 – 106 dle Dendrologického průzkumu) a stromy za ulicí U Michelské školy (strom č. 83 – 86).

Dále se předpokládá, že bude možné přesadit několik jedinců nacházejících se v místech nově projektovaného parku, u kterých je i po přesazení reálná šance na přežití.

2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cest. ruchu

č. j. MHMP-042073/2005/2/OOP/VI/EIA/150-3/Nov, ze dne 14. 10. 2005

Vyjádření konstatuje, že z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů a právních předpisů souvisejících, je předložený záměr „BB Centrum – Administrativní objekt FILADELFIE, Praha 4 – Michle“ akceptovatelný.

Z hlediska památkové péče je uvedený záměr přijatelný, protože není v rozporu s režimem památkové ochrany na daném území, směřovaným pouze ke stavbám, stavebním a jiným zásahům, které by narušily nebo ohrozily hodnoty památkové rezervace, její urbanistickou kompozici, měřítko, siluetu a stavební fondy. Navrhovaný objekt se svojí výškou v pražských panoramatech při pohledech z tradičních míst – z rampy Pražského hradu, z Petřína, z Letné – výrazně neprojeví, nevytvoří v nich novou dominantu, tedy nebude „konkurovat“ již postaveným výškovým objektům uplatňujícím se na horizontech. Nijak nenaruší ani neohrozí hodnoty památkové rezervace, tudíž se nedotkne zájmů výše uvedeného předmětu památkové ochrany v ochranném pásmu památkové rezervace v hl.m. Praze.

Bez komentáře.

3. Hlavní město Praha, RNDr. Miloš Gregar, radní hl. m. Prahy

č. j. MHMP-042073/2005, ze dne 23. 9. 2005

Z hlediska urbanistické koncepce je konstatováno, že v předchozí fázi posuzování (viz. oznámení) bylo konstatováno, že záměr pravděpodobně překračuje předpokládanou míru využití území, zejména pokud se jedná o celkový počet podlažních ploch a v dalších fázích posuzování byl požadován příslušný výpočet. V dokumentaci je doložen výpočet koeficientu zeleně, není však doložen výpočet ostatních koeficientů míry využití území. Není tedy zcela jasné, jak velká plocha odpovídá vymezenému SVO a zda je splněna míra využití území G.

Míra využití území je vyjádřena kódem míry využití území, který je definován koeficientem podlažních ploch (KPP) a koeficientem zeleně (KZ).

Územní plán pro danou funkční plochu SVO stanovuje míru využití území G. Velikost celé plochy SVO s kódem míry využití území G je 33 850 m².

Koeficient podlažních ploch (KPP) pro kód „G“ je dán 1,8. Přičemž KPP = maximální kapacita funkční plochy (m² hrubé podlažní plochy) / rozloha funkční plochy (m²); tj. KPP = 56 510 m² / 33 850 m² = 1,67. Z výpočtu vyplývá, že KPP stanovený ÚP nebude překročen.

Koeficient zeleně KZ = 0,45 požadovaný územním plánem pro danou míru využití území G a podlažnost 8+ bude splněn. Toto tvrzení je dokladováno na str. 49 dokumentace.

Diskutovaným bodem je výška objektu, která se v dálkových pohledech neprojevuje negativně, nelze však posoudit, jak se projeví v kontextu s okolní zástavbou. Toto lze nejlépe posoudit na existujícím modelu celého území BB centra.

Záměr Filadelfie je nejvyšším objektem BB Centra. Z hlediska urbanistické koncepce má v území objekt vytvořit přirozenou dominantu. Tento fakt je podpořen i konfigurací terénu, kdy při pohledu od ulice Želetavská je záměr umístěn na mírně zvýšené úrovni.

V kontextu s nejbližší zástavbou navazuje FILADELFIE na první frontu administrativně-obchodních objektů podél ulice Vyskočilova. Zároveň pak objekt tvoří přirozenou bariéru proti negativním vlivům z frekventované ulice 5. května. Nejbližší chráněná zástavba jsou objekty Viladomů a Michelská škola.

Výškový charakter budovy s poměrně malým půdorysem umožní realizaci rozsáhlých ploch zeleně okolo záměru. Parková úprava bude úzce navazovat na Viladomy.

Fotografie modelu zájmového území BB Centra je uvedena v příloze č. 1 na závěr posudku.

Z akustického hlediska HMP konstatuje, že dle předloženého hlukového posouzení dojde u nejbližších obytných a školských objektů k překročení hlukových limitních hodnot. Uvedenou situaci je doporučeno řešit s příslušnou hygienickou stanicí.

K doloženým materiálům má HMP pouze formální připomínku ohledně limitů uvedených v části 1.4.3, kde je doprava na neveřejné komunikaci (např. příjezd ke garážím rezidentů) hodnocena limitem 50/40 dB(A) den/noc a ne 55/45 dB(A) den/noc, jak vyplývá z platné legislativy.

Z hlediska akustické situace je možné na základě předložené studie konstatovat následující:

Nejvyšší nárůst hladin akustického tlaku bude dosahovat v denní době 1 – 1,4 dB (jižní fasáda dvou domů v Baarově ulici), vlivem nárůstu však nedojde k překročení limitu 55 dB. Další zvýšení hlukové zátěže větší než 1 dB bylo vypočteno u viladomu v Želetavské ulici, ani zde však u celkové akustické situace nedojde k překročení limitu.

U nejvíce zatížených chráněných budov (dům v Želetavské a Telčské ulici) dojde vlivem zvýšeného automobilového provozu k nárůstu hlukové zátěže o 0,8 – 1 dB. Jedná se o body, kde je v současnosti již překročen limit hlukové zátěže.

Na druhé straně realizací záměru dojde u několika chráněných objektů k odstínění hluku z okolních komunikací. Jedná se zejména o školu severně od místa výstavby, vyšší patra viladomu a vyšší patra panelových domů na severu zájmového území. Pokles akustického tlaku se pohybuje mezi 2 a 3 dB u školy a viladomu, velmi malé úrovně (do 0,3 dB) dosahuje u domů na severu zájmového území (ulice Ohradní).

V akustické studii (příloha č. 2 dokumentace) není proveden výpočet ekvivalentních hladin akustického tlaku A z dopravy na neveřejných komunikacích. Jednoduchý výpočet hladin akustického tlaku na dotčené neveřejné komunikaci (nájezdová rampa do podzemních garáží objektu FILADELFIE) byl doplněn zpracovatelem posudku a je prezentován na str. 22 posudku.

Z hlediska ochrany ovzduší vyjádření uvádí, že již v současnosti dochází v daném území a jeho okolí k překračování limitů pro krátkodobé maximální hodnoty NO₂ a PM₁₀. Navrhovaná zástavba administrativní budovy FILADELFIE bude přispívat emisemi ke zhoršení tohoto stavu. I když se v textu konstatuje, že toto zhoršení bude relativně malé a v případě PM₁₀ bude k překračování

stanovených limitů docházet také na jiných místech Prahy a v dalších městech ČR, je nezbytné zvážit možnou redukci počtu parkovacích míst.

Z výsledků modelových výpočtů prezentovaných ve studii hodnotící vlivy záměru na ovzduší (příloha č. 1 dokumentace) pro stav před výstavbou záměru v roce 2008 vyplývá, že by mohl být imisní limit pro maximální hodinové koncentrace NO_2 lokálně překročen v jihovýchodní části zájmového území, především v okolí křižení ulic 5. května a Michelská. K častějšímu překročení imisního limitu, než je povoleno Nařízením vlády č. 350/2002 Sb., však nedojde.

Výsledky modelových výpočtů ukazují, že v žádném referenčním bodě v zájmovém území nedojde vlivem uvedení záměru do provozu k překročení stanoveného imisního limitu pro maxim. hodinové koncentrace NO_2 pro výpočtový rok 2008 ($220 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). Nedojde ani ke zvýšení počtu překročení imisního limitu nad povolenou mez.

Z hlediska průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic frakce PM_{10} je možné očekávat překročení stanoveného imisního limitu (rok 2008 - $24 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) na značné části zájmového území již ve stavu před realizací záměru. Vzhledem k tomu, že modelové výpočty nezahrnují sekundární prašnost z nedopravních zdrojů, je tudíž nutné očekávat překročení imisního limitu i v dalších částech zájmového území. Obdobnou situaci je možné očekávat v r. 2008 na většině území hl. m. Prahy.

V důsledku provozu záměru je možné nejvyšší nárůst ročních koncentrací PM_{10} očekávat v okolí ulice Želetavská (o více než $0,2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$). V porovnání s daným imisním limitem je tento příspěvek zanedbatelný.

Imisní limit pro průměrné roční koncentrace NO_2 a benzenu pro výpočtový rok 2008 nebude ani po zprovoznění záměru překročen.

Na základě vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. byla v dokumentaci EIA vypočtena bilance dopravy v klidu pro daný záměr. Z výpočtu vyplývá požadovaný počet stání pro objekt Filadelfie v rozsahu 861 parkovacích stání. Pro řešení deficitu parkovacích stání v území byla navíc v rámci záměru FILADELFIE vytvořena kapacita 135 parkovacích stání. Celkový uvažovaný počet parkovacích stání je tedy 996.

Požadavek na řešení deficitu parkovacích míst v zájmovém území v rámci nově realizovaných objektů (tj. i objekt FILADELFIE) vzešel z jednání s MČ Praha 4 (viz. Usnesení rady MČ Praha 4 č. 1R – 2/2005 ze dne 11. 1. 2005), která takto považuje za nezbytné řešit problematiku dopravy v klidu nabídkou veřejných parkovacích míst v rámci nově budovaných objektů.

Vzhledem k tomu, že vytvořená rezerva parkovacích míst (135 PS) v objektu FILADELFIE bude sloužit pro veřejnost a bude řešit kritickou situaci parkování v daném území, nepovažujeme redukci počtu parkovacích stání i vzhledem k výše prezentovaným výsledkům rozptylové studie za nezbytně nutnou. Bude pouze nutné doložit mechanismus, jak budou tato stání pro veřejnost zpřístupněna a jak bude řešeno jejich využívání.

V případě, že by Hl. m. Praha i nadále trvalo na snížení počtu parkovacích stání, muselo by tak dojít k redukci PS na úkor stání pro veřejnost.

Z hlediska městské zeleně je řečeno, že stavební záměr se nachází na funkční ploše SVO – G a SVO – F a je v souladu s ÚPn hl. m. Prahy. Koeficienty zeleně byly doloženy, jsou splněny a jsou v souladu s grafickou přílohou. Za stávající dřeviny, které budou v důsledku stavby likvidovány,

uvažuje investor o vytvoření adekvátní náhrady v podobě parku východním směrem od objektu FILADELFIE.

Bez komentáře.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nedochází k ovlivnění prvků ÚSES ani chráněných území přírody všech kategorií, jak je vymezuje zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zároveň však dendrologický průzkum potvrzuje výrazný zásah do stávající vegetace – dřevin rostoucích mimo les. Návrh předpokládá likvidaci všech jedinců s výjimkou 5 ks mladých lip. Nejzávažnější je odstranění vzrostlých a kvalitních jedinců vyšší sadovnické hodnoty s perspektivou další existence – z nejhodnotnějších je možno jmenovat skupinu tří lip a sakury (poř. č. 6 - 9 v Dendrologickém průzkumu), dále pak jерlín (poř. č. 33) a především jasan (poř. č. 79). Nezanedbatelná je i hodnota množství zeleně v dostatečném prostoru bez ohledu na kvalitu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem HMP považuje za vhodné upravit projekt tak, aby nejhodnotnější dřeviny byly zachovány. Dále doporučuje zvážit přesazení některých mladších exemplářů s perspektivou nového uchycení.

Rozsah kácené zeleně prezentovaný v dokumentaci byl na základě podnětu orgánu státní správy revidován.

Byly vytipovány lokality, kde je možné stávající zeleň v určitém rozsahu ponechat. Jedná se o větší část stromořadí při ulici Želetavská, několik stromů při západní fasádě Viladomů (dle Dendrologického průzkumu strom č. 100 – 106) a stromy za ulicí U Michelské školy (strom č. 83 – 86).

Předpokládá se, že bude možné přesadit několik mladších jedinců nacházejících se v místech nově projektovaného parku, u kterých je i po přesazení reálná šance na přežití.

Ostatní zeleň bude muset být s ohledem na nároky projektovaného objektu odstraněna.

Z hlediska hodnotných exemplářů (č. 6 - 9, 33, 79) jmenovaných ve vyjádření je nutné konstatovat, že stromy se nalézají v místech plánované podzemní konstrukce stavby nebo v její těsné blízkosti, tudíž není možné je v daném území ponechat.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se vliv na půdu jeví jako akceptovatelný. Pouze pozemek p.č. 8 je evidován jako zahrada a bude jej nutno vyjmout ze ZPF.

Dotčený pozemek p.č. 8 evidovaný jako zahrada je z hlediska ZPF co do velikosti (147 m²) i kvality (půda s III. třídou ochrany ZPF) málo významný.

Před realizací záměru bude třeba trvalé vynětí tohoto pozemku ze ZPF.

Jinak bez komentáře.

Z geologického hlediska dokumentace obsahuje všechny náležitosti a lze ji plně akceptovat. Připomínky v předchozí fázi posuzování dle příslušného zákona byly doplněny.

Bez komentáře.

Z hlediska hospodaření s odpady nemá HMP k záměru z hlediska koncepce hospodaření s odpady připomínky.

Bez komentáře.

Z hlediska dopravního má HMP následující připomínky:

- doložit postup výpočtu údajů uvedených v tab. B. 6; není zřejmé, kdo údaje prezentované v tab. B. 6 dokumentace zpracoval

Rozvržení jízd v průběhu dne dle zastoupených funkcí zpracoval Projektový ateliér DUA, s.r.o. Zpracovatel posudku si následně vyžádal od tohoto zpracovatele doložení postupu výpočtu údajů o počtu jízd z objektu během dne, uvedených v tabulce B.6.

Zpracovatel dopravního řešení doplnil následující:

1/ Výpočet rozpadu zatížení komunikační sítě během dne vypracoval zpracovatel dopravního řešení objektu – Projektový atelier DUA s.r.o. na základě celkového počtu jízd za den uvedeného ve výpočtech ÚDI Praha.

2/ Konkrétní rozpad jízd během dne pro jednotlivé funkce byl zpracován na základě empirických poznatků o chování jednotlivých funkcí během dne v konkrétním prostředí města, získaných na základě mnohaletých zkušeností v tomto oboru a zpětně ověřených na již vybudovaných objektech. V tomto konkrétním případě sloužily jako podklad i naměřené hodnoty během několika měsíců ze sčítacích zařízení na závorových systémech v přilehlých objektech BB Centra – budovy A + D (Eurotel) a budovy B, které byly následně zprůměrnovány a použity pro odpovídající funkce v objektu Filadelfie.

- z kartogramů vyplývá, že pro rok 2008 nebylo počítáno s úplnou křižovatkou 5. května x Vyskočilova dle ÚPn hl. m. Prahy
- platný ÚPn hl. m. Prahy počítá v horizontu r. 2010 již s plnou mimoúrovňovou křižovatkou 5. května x Vyskočilova (doplněnou o chybějící rampu pro vztahy z ul. Vyskočilovy do ul. 5. května směrem na jih)

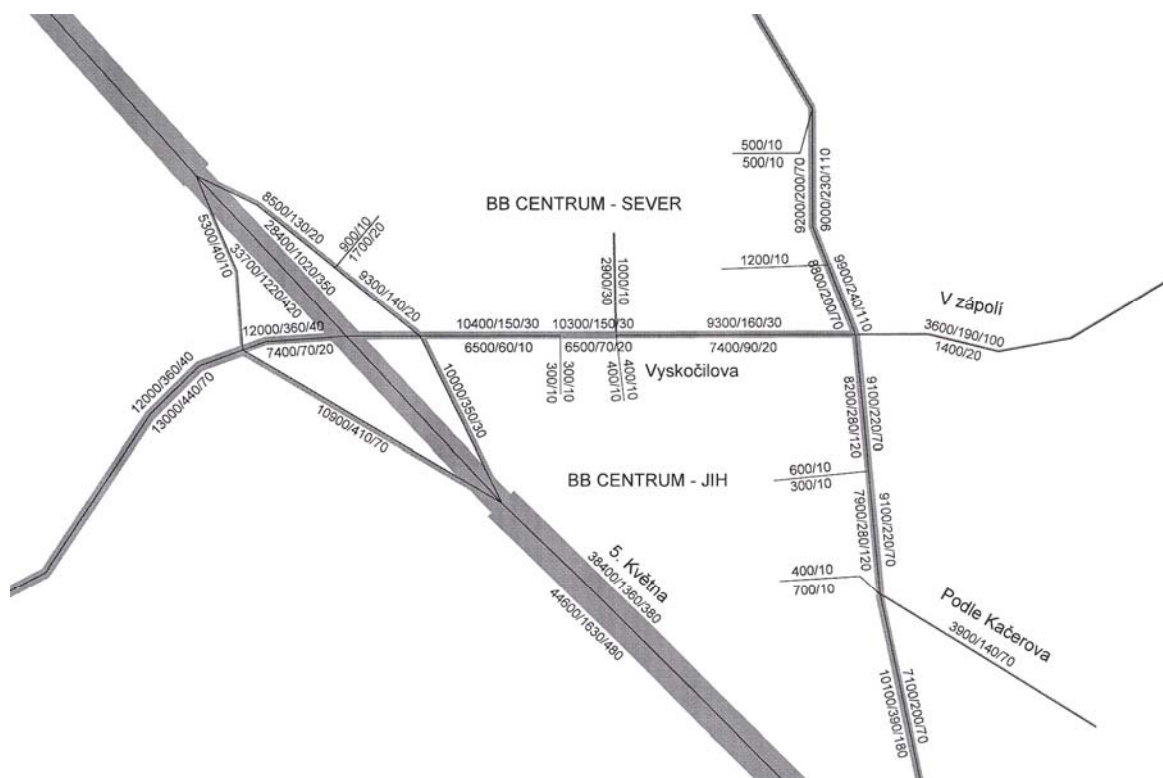
V současnosti je křižovatka 5. května x Vyskočilova provozována jako neúplná, s chybějící nájezdovou rampou ve směru na Brno. Platný územní plán hl. m. Prahy počítá s realizací tohoto chybějícího prvku křižovatky 5. května x Vyskočilova v horizontu r. 2010. V současnosti je realizace rampy ve fázi projekční a investorské přípravy.

V kartogramech intenzit zpracovaných ÚDI je proto pro rok 2008 uvažováno s neúplnou křižovatkou 5. května x Vyskočilova, avšak v roce 2010 již s křižovatkou úplnou (tj. doplněnou o nájezdovou rampu ve směru na Brno) (viz. následující kartogramy na obr. 1 a 2).

- v dokumentaci nejsou doloženy kartogramy zatížení komunikační sítě ÚDI pro rok 2010 – je třeba ověřit za jakých předpokladů byly hodnoty zatížení posuzovaných křižovatek pro časový horizont r. 2010 vypočteny

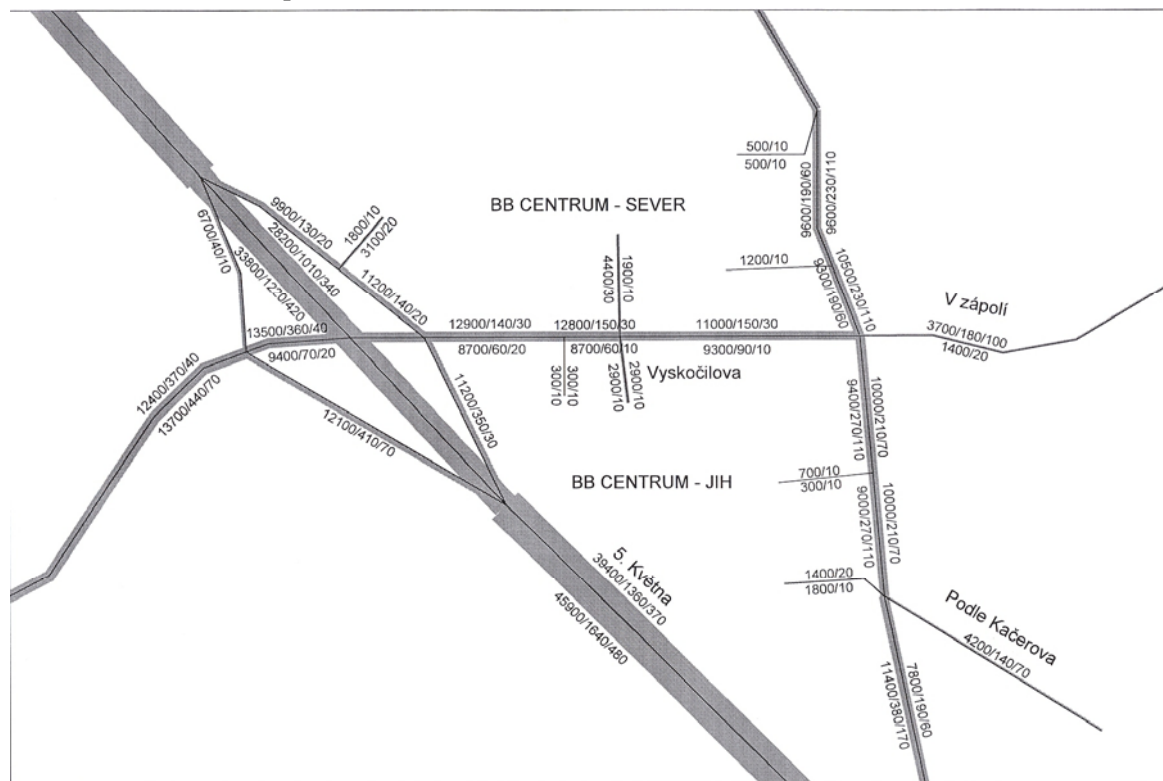
Kartogramy intenzit dopravy pro výhledový rok 2010 (obr. 1 a 2) jsou součástí dopravní studie „Obslužnost areálu BB Centra“ (ÚDI, atelier DUA, DIS, říjen 2004). Z těchto intenzit vycházelo i posouzení zatížení křižovatek uvedené v dokumentaci.

Obr. 1 Rok 2010 - bez nové výstavby



ÚDI Praha	Obr. 4 Rok 2010 - bez nové výstavby	2010-12_bez
Květen 2004	0-24 h prům. prac. den, Všechna/pomalá/těžká vozidla	1 : 4000

Obr. 2 Rok 2010 – Etapa 2 realizace BB Centra



ÚDI Praha	Obr. 5 Rok 2010 - Etapa 2	2010-12
Květen 2004	0-24 h prům. prac. den, Všechna/pomalá/těžká vozidla	1 : 4000

- V další fázi projektové přípravy bude třeba doložit kapacitní posouzení západní světelně řízené křižovatky na ul. Vyskočilově, která je součástí mimoúrovňové křižovatky Vyskočilova x 5. května pro stav s novou rampou dle ÚP hl. m. Prahy.

Kapacitní posouzení křižovatky Vyskočilova x 5. května pro rok 2010 vycházelo z kartogramů intenzit ÚDI, které již uvažují s novou rampou dle ÚP hl. m. Prahy.

- Na základ doložených výsledků kapacitního posouzení křižovatky Vyskočilova x 5. května lze konstatovat, že tato křižovatka má v dopravních špičkách překročenou kapacitu. V rámci další projektové přípravy je proto třeba dořešit otázku zkapacitnění resp. optimalizace světelného zařízení dotčených rizikových křižovatek na ul. Vyskočilově resp. MÚK 5. května – Vyskočilova tak, aby zde nedocházelo k nežádoucím kongescím v souvislosti s pokračující výstavbou v předmětném území.

Tato připomínka bude součástí stanoviska.

Z hlediska zásobování vodou navržené řešení zásobování vodou neovlivňuje negativně životní prostředí, není v rozporu s platným ÚPn hl. m. Prahy.

Bez připomínek.

Z hlediska odkanalizování a vodních toků při přípravě a realizaci stavby je nutno respektovat a provést ochranná opatření uvedená v oddílu D. IV Nově navrhovaná vedení technického vybavení musí svým umístěním v ulicích respektovat ustanovení ČSN 736005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“. V další fázi projektové přípravy je třeba doplnit popis stávajícího způsobu odvedení dešťových vod z místa výstavby (případné změny vsaku vzhledem k málo propustným podložním vrstvám, budou doplněny hydrogeologickým průzkumem).

Tato připomínka bude součástí stanoviska.

Z hlediska zásobování teplem, zemním plynem a elektrickou energií bez připomínek.

Z hlediska telekomunikací bez připomínek.

4. Hygienická stanice hl.m. Prahy

č. j. 9581/05/PO4, ze dne 26. 9. 2005

Hygienická stanice se vyjádřila k akustické studii, rozptylové studii a problematice denního osvětlení prezentované v dokumentaci.

Rozptylová studie - Vyjádření obsahuje požadavek na omezení prašnosti technickými prostředky při výstavbě záměru.

V kapitole D.IV na str. 58 předložené dokumentace je již navržena řada opatření k omezení prašnosti ve fázi výstavby záměru.

Návrh opatření k omezení prašnosti bude převzat do stanoviska.

Akustická studie - Dotčený orgán st. správy konstatuje, že předložená hluková studie hodnotí vliv objektu na okolí i vzhledem k zvýšení dopravní zátěže na přilehlých komunikacích. Závěr studie prokazuje snížení hluku vlivem hmoty nových objektů pro nižší patra některých sousedních objektů. V některých místech však dojde vlivem vyvolané dopravy k nárůstu hluku. Proto bylo překročeno k uzavření průjezdu mezi ul. U Pomníku a Baarova, U Michelské školy a Baarova a z Telčské ulice do ulice Baarova. Tím dojde ke snížení průjezdů ulice Baarova a omezení hluku z dopravy u staré zástavby.

Pro úplnost zpracovatel posudku pouze doplňuje, že v předložené Akustické studii není ve výpočtu uvažováno s plánovaným zklidněním (resp. zaslepením) ulice Baarova. Změny intenzit po tomto zklidnění není možné v současné době kvalifikovaně odhadnout, výpočet v Akustické studii byl proto proveden pro stávající systém organizace dopravy a je na straně bezpečnosti.

Jinak bez komentáře.

Nejvyšší nárůst již nyní překročeného hygienického limitu pro hluk z dopravy byl zaznamenán před obytným objektem v ul. Želetavská a to o 0,8 dB. Výpočet hluku jen pro vliv provozu objektu FILADELFIE, kde je uvažováno s pohybem 2081 osobních aut a 18 TNA, prokazoval překročení limitu pro hluk z dopravy vyvolané užíváním objektu před obytným domem Želetavská. Proto je navržena protihluková stěna přetažená až nad sjezdovou rampu do podzemních garáží Filadelfie, která sice eliminuje hluk šířící se od vjezdu do garáží, ale nedokáže odstranit nárůst hluku na veřejné komunikaci. V tomto směru je nezbytné prokázat, že obytný objekt je opatřen takovými fasádními prvky, které zajistí dodržení limitu hluku alespoň v chráněném vnitřním prostoru stavby při zachování potřebného větrání.

Nárůst hluku z dopravy na veřejných komunikacích před obytným objektem v ulici Želetavská (výpoč. bod č. 9 v Akustické studii) po výstavbě záměru bude skutečně 0,8 dB v denní době. Dosažená hladina akustického tlaku A se bude pohybovat na hodnotě 61,0 dB, což je hodnota překračující povolený limit.

V noční době nebude nárůst ekvivalentních hladin akustického tlaku z dopravy na veřejných komunikacích ve výpočtovém bodě č. 9 tak výrazný (pouze 0,2 dB). I přesto se však již v uvažovaném stavu před výstavbou záměru hodnoty hladin akustického tlaku A pohybují nad stanoveným limitem. Po uvedení záměru do provozu budou ve výpočt. bodě 9 dosaženy hodnoty 50,9 dB v noční době.

Tyto objekty jsou nově postavené a jsou na nich instalována již okna moderní konstrukce – dřevěná eurookna s dvojitým sklem. To znamená, že již v této fázi projektové přípravy bez podrobného prověřování a měření lze konstatovat, že tato okna i v běžném provedení vykazují dle deklarování výrobců, ale i na základě našich zkušeností ze stovek měření naší akreditované laboratoře, minimálně hodnoty $Rw' = 30-33$ dB. Pro výše deklarované hodnoty hladin akustického tlaku ve venkovním prostoru jsou dle normových požadavků tato okna plně dostačující a to jak na boční fasádě, tak především na čelní fasádě, kde je celková neprůzvučnost ještě posílena prosklením lodžii, viz obrázek č. 1 a 2.



Obr.1 Pohled na objekt Želetavská č. p. 5
(boční fasáda)

Obr. 2 Pohled na objekt Želetavská č.p. 5
(čelní fasáda – detail)



Možnosti větrání je třeba prověřit, ale tato okna běžně mívají tzv. mikroventilaci, tj. čtvrtá poloha mechanismu otevírání, která sice degraduje zvukoizolační vlastnosti okna o cca 8-10 dB, ale pro deklarované vnější hladiny akustického tlaku lze předpokládat jednoduchou úvahou (na straně bezpečnosti výsledků), že i při použití této mikroventilace (prostým rozdílem hladin) budou splněny limitní hladiny pro vnitřní prostředí.

Na základě výše uvedeného rozboru lze konstatovat, že při provozu objektu FILADELFIE nehrozí ani překračování limitních hladin akustického tlaku pro vnitřní prostředí.

Výsledky modelových výpočtů dokonce prokázaly, že samotný provoz záměru (tj. stacionární zdroje a obslužná doprava záměru) nezpůsobí překračování hygienických limitů v daném území.

Hluk emitovaný dopravou záměru pohybující se po neveřejných komunikacích (vjezdová rampa do podzemních garáží v ul. Želetavská) nebyl v akustické studii vypočítán. Jednoduchým výpočtem však lze zjistit emise z komunikace při uvažovaném sklonu nájezdové rampy podzemních garáží, délce a intenzitě dopravy, což bylo provedeno na str. 22 posudku a zde uvádíme již pouze shrnutí:

Emisní hodnota této rampy je $L_{Aeq} = 56$ dB a zjištěná hladina akustického tlaku A na fasádě nejbližšího chráněného objektu se pohybuje dle výšek mezi 45-47 dB. To znamená, že v denní době splňuje provoz na nájezdové rampě do podzemních garáží objektu FILADELFIE při zadaných

intenzitách i bez jakéhokoliv akustického krytí denní limitní hladinu $L_{Aeq} = 50$ dB. Vzhledem k tomu, že noční intenzita se uvažuje i v nejhlučnější hodině kolem 18 jízd/hod, nemůže tento provoz překročit limitní hladinu $L_{Aeq} = 40$ dB ani v noční době. Skutečné hodnoty budou vzhledem k částečnému krytí vjezdové rampy ještě nižší.

V průběhu výstavby dojde k překročení hygienického limitu hluku ze stavení činnosti před obytným objektem Želetavská a před školou Baarova. Návrhem snížení hladiny hluku pro pracovní směnu omezením doby hlučných prací na 50 %, dojde k prodloužení doby výstavby. Tento návrh je nereálný, neboť dodavatelé stavby časová omezení nerespektují. Protihluková stěna 4 m vysoká podél staveniště nezajistí splnění limitů ve vyšších podlažích dotčených objektů. Proto bude nezbytné prokázat dodržení hygienických limitů hluku alespoň pro chráněné vnitřní prostory staveb a nezbytná akustická opatření realizovat před zahájením stavební činnosti tak, aby bylo zaručeno dodržení limitů alespoň uvnitř těch chráněných objektů, které budou zasaženy nadměrným hlukem ze stavební činnosti včetně zajištění potřebného větrání.

Předložená akustická studie prokazuje, že dostupnými technickými ani organizačními opatřeními nelze ve fázi výstavby záměru zajistit splnění stanovených hygienických limitů pro hluk ze stavební činnosti ve venkovním prostředí.

Zpracovatel posudku souhlasí s požadavkem hygienika, že je třeba v dalších fázích projektové přípravy prokázat, že u chráněné zástavby zasažené tímto nadlimitním hlukem (tj. obytný objekt v ulici Želetavská a škola v ulici Baarova) budou splněny hygienické limity pro chráněné vnitřní prostředí. Tento požadavek bude součástí stanoviska.

Denní osvětlení - Dle výpočtu dochází ve třídách školy ke snížení již v současné době nevyhovujícího činitele denního osvětlení v rozmezí od 47 do 59 %. Tato skutečnost musí být řešena s uživatelem školy.

Dle tvrzení zpracovatele dokumentace k nadměrnému snížení denního osvětlení v ostatních objektech nedojde.

Požadavek řešit zhoršení již v současné době nevyhovujících hodnoty denního osvětlení v objektu školy v ulici Baarova (způsobené realizací záměru FILADELFIA) spolu s uživatelem školy bude zpracován do závěrečného stanoviska.

K odstranění dalšího zvýšení již překračovaného hluku z dopravy v chráněném venkovním prostoru staveb je nutno zvolit variantu výstavby takového, nebo takových objektů, které nevyvolají potřebu tak masivního nárůstu dopravy.

Pro fázi územního řízení je nutné:

- v rámci dokumentace pro ÚR musí být řešena kompenzace úbytku denního osvětlení v učebnách školy
- musí být jasně určeno kdy a kdo provede rozšíření křižovatky Vyskočilova x rampa, uzavření průjezdů do ul. Baarova tak, aby byly hotovy před kolaudací stavby Filadelfie
- musí být prověřena vzduchová neprůzvučnost plášťů objektů dotčených stavbou i užíváním budoucího objektu, včetně zajištění větrání

Pro fázi projektu je nutné:

- projekt úprav školy – kompenzace zastínění včetně souhlasu majitele s navrženým řešením a lhůtou realizace tak, aby před zahájením vrchní stavby byla dokončena včetně ověření správnosti provedení
- projekt akustických úprav dotčených objektů – součástí projektu musí být doklad, že výše uvedené úpravy budou realizovány před zahájením, včetně ověření správnosti provedení
- POV musí vyloučit průjezd stavebních strojů do ul. Baarova

Ke kolaudaci je nutné:

- uzavření průjezdů do ul. Baarova
- všechna měření, která prokáží soulad s projektovanými parametry

Uvedené požadavky budou součástí závěrečného stanoviska.

5. Ing. Erich Smetana, Žádost o zajištění ochrany před hlukem stávající bytové zástavby v ulici Bítovská v souladu s nařízením vlády 502/2000 Sb. adresovaná na MHMP Odbor životního prostředí

ze dne 15. 8. 2005

Na základě výsledků měření hluku na třídě 5. května dokládající výrazné překročení limitních hodnot hladin akustického tlaku především v noční době požaduje Ing. Smetana před povolením další stavby BB centra – Administrativní objekt FILADELFIE vyřešit ochranu stávající bytové zástavby v ulici Bítovská před hlukem z třídy 5. května.

Ing. Smetana dále navrhuje následující řešení: Po celé délce nově postavených budov – BB Centra postavit betonový nebo ocelový kryt přes třídu 5. května. Optimálním řešením z hlediska životního prostředí by mělo být vybudování betonového krytu ve tvaru tunelu, který bude na povrchu osázen zelení.

Posudkář se ztotožňuje s vyjádřením Hygienické stanice hl. m. Prahy, která uvádí, že ulice 5. května byla kolaudována na hodnoty hladiny akustického tlaku v L_{Aeq} 65 dB ve dne a 55 dB v noci. Dané limity jsou na základě provedených měření v současnosti objektivně překračovány.

Řešení hygienických závad vznikajících z provozu stavby má ve své kompetenci stavební úřad (§ 87, odst. 1, stavebního zákona a § 47, odst. 1, písm. d) vyhlášky č. 85/76 Sb.), který musí nařídit nezbytné úpravy na stavbě.

V této souvislosti již podala Hygienická stanice hl. m. Prahy podnět Odboru dopravy Magistrátu hl. m. Prahy.

Pro upřesnění doplňuje zpracovatel posudku dále následující:

Samotný příspěvek záměru FILADELFIA k celkovým hladinám akustického tlaku A u výpočtových bodů situovaných u ulice 5. května (výpočtový bod č. 10 a 11), která zde tvoří dominantní zdroj hluku, lze označit za nulový. Pro provoz objektu byl v těchto bodech zjištěn nárůst hladin pouze v rozmezí 0,0 – 0,1 dB ve dne. V noci se provoz záměru u těchto bodů neprojeví vůbec.

Pozn.: Změna akustické situace o 0,1 dB je způsobena zaokrouhlovacími procesy výpočetních postupů.

6. Hygienická stanice hl. m. Prahy

č.j. UP/613/3886/5082/131/05, ze dne 15. 8. 2005

Vzhledem k opakovaným stížnostem nechala Hygienická stanice hl. m. Prahy provést měření hladin akustického tlaku z dopravy a staveb z ulic 5. května a z ulice Vyskočilovy.

Z předloženého měření provedeného v ulici Bítovská 1221/30 (Praha 4) vyplývá, že ekvivalentní hladina akustického tlaku ve venkovním chráněném prostoru byla:

- v denní době $67,5 \pm 2$ dB

- v noční době $61,0 \pm 2$ dB

Ulice 5. května byla kolaudována na hodnoty hladiny akustického tlaku L_{Aeq} 65 dB ve dne a 55 dB v noci. Vzhledem k tomu, že v denní době je tato hodnota mírně, v noci pak výrazně překročena, podává HS HMP podnět Odboru dopravy Magistrátu hl. m. Prahy, neboť řešit hygienické závady vznikající z provozu stavby ve své kompetenci má za povinnost stavební úřad (§ 87, odst. 1, stavebního zákona a § 47, odst. 1, písm. d) vyhlášky č. 85/76 sb.), který musí nařídit nezbytné úpravy na stavbě.

Bez komentáře.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

1. Dokumentace je zpracována po formální stránce až na drobné výjimky správně podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.
2. Plánovaný záměr je v dokumentaci popsán pro účely tohoto posuzování dostatečně. Vlastní dokumentace je zpracována standardní formou, je vhodně doplněna grafickou přílohou.
3. Popis životního prostředí pravděpodobně ovlivněného navrhovaným záměrem je proveden dostatečně.
4. Metody použité k hodnocení jednotlivých vlivů na životní prostředí jsou standardní a vhodně zvolené k účelům posuzování.
5. Posuzované srovnání stavu s realizací záměru se stavem bez výstavby objektu lze považovat za vhodné a správné z hlediska porovnání variantního řešení.
6. Přípomínky uvedené ve vyjádření dotčených orgánů státní správy se nejčastěji týkaly vlivů záměru na stávající zeleň, řešení dopravy, akustickou situaci, denní osvětlení či souladu záměru s regulativy danými územním plánem.
7. K dokumentaci se kromě 1 občana nevyjádřila žádná občanská sdružení či další zástupci veřejnosti.
8. Všechny oprávněné požadavky jsou zahrnuty v návrhu stanoviska.

Závěrečné hodnocení

Dokumentace je logicky koncipovaným materiálem, jehož snahou bylo podchytit nejen vliv samotné stavby, ale především vliv v širším kontextu území v návaznosti na další aktivity. Občasné nedostatky byly převážně formálního charakteru.

Předloženou dokumentaci lze po odborné a především po grafické stránce hodnotit na velmi dobré úrovni a pro hodnocení předloženého záměru zcela dostačující a vyhovující.

Na základě posouzení dokumentace a s uvážením jejích výsledků, ověření situace v terénu, studia dostupných podkladů a konzultací s odborníky lze realizaci posuzovaného záměru doporučit.

Při dodržení podmínek uvedených dále v návrhu stanoviska příslušného orgánu je možno vydat souhlasné stanovisko k posuzovanému záměru.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů:

I. Identifikační údaje

1. Název záměru

BB Centrum – Administrativní objekt FILADELFIE,
Praha 4 – Michle

2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje administrativní budova o výšce 71,5 m, se sedmnácti nadzemními podlažími a šesti podzemními podlažími.

Nadzemní část objektu bude oválného tvaru se čtyřmi vykrojenými částmi o rozměrech cca 45 m v ose sever – jih a cca 85 m v ose východ – západ. Podzemí bude lichoběžníkového tvaru se stranami cca 130 a 45 m. Podél východní strany první podzemní podlaží ustupuje o cca 23 m.

Celková plocha dotčeného území činí 13 970 m², zastavěná plocha objektu v prvním patře bude činit cca 1960 m².

V přízemí objektu budou situovány gastroprovozy (kantýna, restaurace či kavárna). V 1. podzemním podlaží se budou nacházet plochy obchodu a služeb. V 1. až 17. patře jsou navrženy kanceláře v rozloze cca 1 900 m² hrubé podlažní plochy pro každé patro. Kapacita parkingů umístěných v 2. – 6. podzemním podlaží je celkem 996 parkovacích stání.

Předpokládané výměry pro jednotlivé typy funkčních ploch v objektu jsou následující:

<i>Funkce</i>	<i>Plocha</i>
Kancelářská plocha	27 195 m ²
Gastronomické provozy	1 350 m ²
Parking	996 stání
Obchodní plochy a služby	2 345 m ²

3. Umístění záměru

Kraj: Praha
Obec: Městská část Praha 4
Katastr. území: Michle
Posuzované území: vymezeno ulicemi U Michelské školy, U pomníku a Želetavská

4. Obchodní firma oznamovatele

BB Centrum – FILADELFIE, a.s.

5. IČ oznamovatele

25 76 94 81

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Vyskočilova 1461/2a

140 00 Praha 4

II. Průběh posuzování**1. Oznámení**

Zpracovatel: Ing. Václav Píša - ATEM
osv. č. j. 4532/OPVŽP/02
U Michelského lesa 366
140 00 Praha 4

Datum předložení: 16. 2. 2005

2. Dokumentace

Zpracovatel: Ing. Václav Píša - ATEM
osv. č. j. 4532/OPVŽP/02
U Michelského lesa 366
140 00 Praha 4

Datum předložení: 11. 8. 2005

3. Posudek

Zpracovatel: Ing. Libor Ládyš
osv. č. j. 3772/603/OPV/93
vydané MŽP ČR dne 8. 6. 1993
EKOLA group, s.r.o.
Mistrovská 4
108 00 Praha 10

Datum předložení: 30. 11. 2005

4. Veřejné projednání

Datum:

Místo konání:

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně

Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému orgánu státní správy předloženo:

16. 2. 2005

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne:

2.3. 2005

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne:

18. 4. 2005 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „BB Centrum – Administrativní objekt FILADELFIE, Praha 4 Michle“ **bude posuzován** podle citovaného zákona, neboť oznámení dostatečně neprokázalo zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví.

Dokumentace byla příslušnému orgánu státní správy předložena:

11. 8. 2005

Dokumentace byla příslušným orgánem státní správy rozeslána:

15. 8. 2005

Zpracovatel posudku byl stanoven dne:

21. 9. 2005

Vyhotovený posudek byl předložen dne:

30. 11. 2005

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí na předložený záměr za akceptovatelnou. Po vyhodnocení dokumentace a připomínek příslušných orgánů **doporučuje zpracovatel posudku** příslušnému orgánu **vydat souhlasné stanovisko** pro realizaci záměru za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Závěry veřejného projednání:

...

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. MHMP, odbor ochrany prostředí
2. MHMP, odbor kultury, památkové péče a cest.ruchu
3. HMP, RNDr. Miloš Gregar, radní hlavního města Prahy
4. Hygienická stanice hl. m. Prahy
5. Ing. Erich Smetana
6. Hygienická stanice hl. m. Prahy (vyjádření k připomínce Ing. Smetany)

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Jednotlivé vlivy posuzované stavby na životní prostředí jsou seřazeny podle jejich významu a následně jsou tyto vlivy ohodnoceny a komentovány. Vlivy jsou seřazeny od nejvýznamnějšího po nejméně významný.

Vliv na osvětlení a oslunění

V důsledku realizace objektu FILADELFIE dojde k částečnému snížení množství dopadajícího světla do okolních budov. Podle studie denního osvětlení budou po výstavbě FILADELFIE splněny minimální hodnoty činitele denní osvětlenosti pro viladomy, i pro kancelářské prostory budov B a C areálu BB Centra. V případě budovy školy severně od objektu se po výstavbě FILADELFIE významně sníží úroveň denního osvětlení v místnostech orientovaných na jih, v těchto místnostech již v současném stavu osvětlení nevyhovuje normovaným požadavkům.

Pro byty ve viladomech orientované na západ (tj. směrem k objektu FILADELFIE) bude i po výstavbě splněna normovaná minimální doba oslunění.

Vliv na akustickou situaci

Po výstavbě objektu dojde v některých bodech k mírnému nárůstu hladin akustického tlaku vlivem obslužné dopravy záměru na veřejných komunikacích. V části území je však možné očekávat zlepšení akustické situace vlivem stínícího efektu budovy FILADELFIE.

Z hlediska hlukové zátěže samotný provoz záměru nezpůsobí překročení hygienických limitů v území.

Ve fázi výstavby záměru bylo prokázáno, že po určitou časově omezenou dobu může v jednotlivých fázích výstavby docházet k překročení stanovených hygienických limitů. I po navržení řady opatření vč. realizace protihlukové clony však může v některých případech dojít k překročení limitu pro venkovní prostředí. Ochrana obyvatel před nepříznivými účinky hluku tedy bude zaměřena na vnitřní prostředí.

Vliv na znečištění ovzduší

Z hlediska imisní zátěže území lze očekávat vlivem vyvolané automobilové dopravy záměru v zájmovém území její zvýšení. U žádné ze sledovaných charakteristik však nedojde k překročení imisního limitu.

K určitému zhoršení stavu ovzduší (zatížení suspendovanými částicemi PM_{10}) dojde v období výstavby, nicméně toto ovlivnění lze dostupnými technickými a organizačními opatřeními omezit na přípustnou míru.

Vliv na dopravu

Nezbytným předpokladem pro provoz objektu jsou změny ve stávající dopravní infrastruktuře. Hlavním cílem těchto změn je zamezení přímého vlivu zvýšené dopravy na obytnou zástavbu a zlepšení situace v rámci celého areálu BB Centra.

Prioritním opatřením je zvýšení kapacity křižovatky Vyskočilova x 5. května a zklidnění ulice Baarova.

Vliv na obyvatelstvo

Určité vlivy na obyvatelstvo je nutné očekávat během výstavby záměru (zvýšené koncentrace PM_{10} , akustická zátěž). Tyto vlivy budou ovšem působit po omezenou dobu.

Vliv provozu objektu Filadelfie je možné považovat z hlediska zdravotních rizik z expozice obyvatel znečišťujícími látkami v ovzduší za málo významný. Z hlediska expozice hlukem nebude vlastní provoz objektu představovat zvýšení zdravotních rizik.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

Bude odstraněno několik objektů (školní pavilon A, B, školní pavilon C, bytový objekt č.p. 385/4, bytový objekt č.p. 390/4, bytový objekt č.p. 398/8, skladový domek a ocelokolna). Realizace záměru nebude mít žádný vliv na kulturní památky.

Vliv na zábor ZPF

V zájmovém území se nalézá zahrada náležící k ZPF střední kvality (III. třída ochrany ZPF). Vyjmutí pozemku této kvality ze ZPF pro účely výstavby je možné.

Vliv na produkci odpadů

Při výstavbě a provozu záměru nebudou vznikat nadstandardní druhy a množství odpadu.

Vliv na vody

Záměr nebude podstatně ovlivňovat povrchové ani podzemní vody.

Vliv na krajinný ráz

Z hlediska ovlivnění krajinného rázu je možné konstatovat, že stavba se výrazně neprojeví v pražském panoramatu při pohledu z významných bodů (Letná, Petřín, Pražský hrad). Nedojde tedy k narušení hodnoty pražské památkové rezervace.

Z hlediska užších vazeb v zájmovém území vytvoří záměr přirozenou dominantu BB Centra, která v území dosud chybí.

Vliv na flóru, faunu, na prvky ÚSES

Záměr neovlivní zvláště chráněné ani vzácné druhy rostlin a živočichů, nedotkne se prvků ÚSES.

Vliv na funkční využití území

Území bude využito dle územního plánu.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je vhodné a správné, stejně jako situování záměru. Při dodržení všech legislativních požadavků na umístění záměru a způsob výstavby lze technické řešení záměru považovat za standardní. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z tohoto posudku a dále z nových poznatků v průběhu přípravy projektu či průběhu přípravy území ke stavbě.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Vstupní informace a použité metody hodnocení předkládané dokumentace mají dobrou vypovídací schopnost a jsou zpracovány na dobré úrovni. Technické řešení spolu s navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektují požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.

Dokumentace EIA předkládá soubor opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat požadavky k ochraně ovzduší a k snížení akustické zátěže.

4. Pořadí variant

Záměr byl navržen jako invariantní, v rámci dokumentace je posuzován stav v roce 2008 při realizaci 1. etapy výstavby BB Centra a to varianta bez realizace objektu FILADELFIE a s realizací objektu FILADELFIE.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vypořádání dokumentace s připomínkami k oznámení:

K předloženému oznámení obdržel příslušný úřad státní správy v průběhu zjišťovacího řízení celkem 5 vyjádření (Hl. m. Praha; Městská část Praha 4; Hygienická stanice hl.m. Prahy; ČIŽP, oblastní inspektorát Praha; Obor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy). Příslušný orgán státní správy neobdržel žádné vyjádření jednotlivých občanů, občanských sdružení nebo iniciativ.

Připomínky k oznámení, resp. požadavky na doplnění údajů v rámci dokumentace se týkaly především těchto okruhů:

- podrobné řešení dopravy záměru,

- vliv záměru na akustickou situaci,
- vliv záměru na kvalitu ovzduší,
- dopad záměru na urbanismus lokality,
- posouzení vlivu záměru na hodnoty denního osvětlení a oslunění,
- dendrologický průzkum,
- řešení sadových úprav,
- minimální podíl zeleně v zájmovém území.

Na základě došlých vyjádření k oznámení byla dokumentace doplněna o příslušné studie (akustická studie, studie vlivu výstavby a provozu záměru na ovzduší, studie denního osvětlení a oslunění, dendrologický průzkum), které jsou podrobným podkladem pro hodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo a životní prostředí.

Další drobné připomínky k oznámení a požadavky byly řešeny v příslušných kapitolách dokumentace (např. výpočet množství dešťových vod, doprava v klidu dle vyhl. č. 26/1999 Sb., zdrojová a cílová doprava záměru, návrh řešení sadových úprav apod.).

I přes doporučení Hl. m. Prahy snížit výšku objektu a počet parkovacích stání je v dokumentaci, stejně jako v oznámení, hodnocena „maximální“ kapacita záměru (objekt o 17 NP).

Lze konstatovat, že dokumentace vhodně reaguje na připomínky došlé od jednotlivých orgánů státní správy v rámci zjišťovacího řízení.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad státní správy celkem 6 vyjádření. Jednalo se o vyjádření dotčených orgánů státní správy a 1 občana. Příslušný orgán státní správy neobdržel žádné vyjádření občanských sdružení nebo iniciativ.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. předkládaného posudku a všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byla zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentována, respektive ve formě podmínek navržena do stanoviska příslušného orgánu státní správy.

Vypořádání vyjádření k posudku:

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, na základě dokumentace EIA, vyjádření příslušných dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle § 10 odst. 3 téhož zákona

S o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k záměru stavby

BB CENTRUM – administrativní objekt FILADELFIE, Praha 4 – Michle

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska jsou **souhrnem** navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci, dále podmínek navržených zpracovatelem posudku a dotčenými orgány státní správy prezentovaných v posudku.

Podmínky pro další stupně projektové přípravy

POV

- Zpracovat plán organizace výstavby (POV), v rámci něhož bude vypracován podrobný soubor technicko-organizačních opatření s cílem eliminovat a minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo a to jak v místě výstavby, tak případně i na odvozových a dovozových trasách.
- Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu.
- POV musí vyloučit průjezd stavebních strojů do ul. Baarova.
- Celý proces výstavby organizačně zajistit tak, aby maximálně omezoval možnost narušení faktorů pohody obyvatelstva.

Doprava

- Před uvedením objektu do provozu realizovat stavební úpravy křižovatky Vyskočilova × 5. května s cílem zvýšit její kapacitu a stavební úpravy s cílem zklidnění Baarovy ulice (uzavření průjezdů). Ve fázi územního řízení specifikovat kdy a kdo provede tyto dopravní úpravy tak, aby byly hotovy před kolaudací stavby Filadelfie.
- Ke kolaudaci prokázat uzavření průjezdů do ul. Baarova.
- V rámci další projektové přípravy dořešit otázku zkapacitnění resp. optimalizace světelného zařízení dotčených rizikových křižovatek na ul. Vyskočilově resp. MÚK 5. května x Vyskočilova tak, aby zde nedocházelo k nežádoucím kumulacím dopravy v souvislosti s pokračující výstavbou v předmětném území.
- Doložit jak budou stání pro veřejnost zpřístupněna a jaký bude režim jejich využívání.

Hluk

- V dalších stupních projektové dokumentace zpracovat podrobnou akustickou studii pro období výstavby, ze které bude zřejmý přesný okruh dotčených chráněných objektů a v níž budou navržena potřebná opatření tak, aby byla realizována před zahájením stavby.
- Ve fázi územního řízení prověřit vzduchovou neprůzvučnost oken u chráněných objektů dotčených stavbou i užíváním objektu, u nichž bude akustickou studií zjištěno překročení limitu pro hluk ve venkovním prostředí. V případě nevyhovujících parametrů budou před zahájením stavby (resp. demolice) provedeny příslušné akustické úpravy (dotěsnění nebo výměna oken), včetně ověření správnosti provedení.
- Stavební práce a nasazení strojů navrhnout tak, aby nedocházelo k překrývání hlučných operací, pokud to není technologicky nezbytně nutné.

Ovzduší

- Při plánování stavby je třeba preferovat používání moderních mechanismů se sníženou emisí znečišťujících látek do ovzduší.

Ochrana proti radonu

- Na základě zjištěné vysoké propustnosti podloží pro radon v zájmovém území konstrukci stavby zajistit takovými ochrannými prostředky, aby riziko pronikání radonu z půdy do budovy bylo sníženo.

Osvětlení

- Ve fázi územního řízení řešit kompenzace úbytku denního osvětlení v učebnách školy včetně souhlasu majitele s navrženým řešením a lhůtou realizace tak, aby před zahájením vrchní stavby byla tato opatření realizována včetně ověření správnosti provedení.
- Detailně zvážit možnosti řešení obvodové fasády objektu FILADELFIE z hlediska snížení zastínění okolních budov.

Voda

- V další fázi projektové přípravy doplnit popis stávajícího způsobu odvedení dešťových vod z místa výstavby.
- V dalších stupních projektové dokumentace provést hydrogeologický doprůzkum v místě plánované stavby. Na základě tohoto průzkumu následně specifikovat opatření na ochranu stavby před podzemní vodou.

Odpady

- Specifikovat množství, druhy vznikajících odpadů a prostory pro jejich shromažďování.

Další opatření

- Ke kolaudaci doložit všechna požadovaná měření, která prokáží soulad s projektovanými parametry stavby.
- V maximální míře koordinovat stavební činnost všech plánovaných záměrů v zájmovém území tak, aby byly vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo minimalizovány.
- Před uvedením objektu do provozu zpracovat a předložit ke schválení manipulační, havarijní a požární řady jednotlivých provozů a zařízení (např. dieselařegát).

Vypracovat jako součást tohoto řádu systém informování o vzniklé havárii (policie, hasiči, záchranná služba, Městská část Praha 4 a Magistrát hl. m. Prahy Odbor životního prostředí).

Fáze výstavby

Organizace výstavby

- Stavební práce provádět podle schváleného plánu organizace výstavby (POV).
- V prostoru výjezdů ze staveniště zajistit dopravní značení.
- U výjezdu ze staveniště umístit plochu pro mechanické očištění vozidel.
- Zajistit odpovídající ochranu objektů přímo sousedících se staveništěm objektu během demoličních prací, hloubení stavební jámy a výstavby objektu.
- Zajistit udržování pořádku na staveništi, pravidelně kontrolovat stav oplocení.
- Dočasné záборы a všechna omezení, zejména na veřejných plochách, omezit na nejkratší možnou míru.
- Po dokončení stavebních prací příjezdové komunikace uvést do původního stavu.

Hluk

- Pro etapy demolice a zemních prací realizovat protihlukovou clonu na hranici staveniště. Alternativně je možné v další fázi projektové dokumentace navrhnout jiná opatření se stejnou nebo větší účinností, která budou projednána s příslušnou hygienickou stanicí.
- Demolice, vrtání pilot a ostatní zvláště hlučné práce (broušení, řezání) omezit výhradně na pracovní dny v době mezi 9 – 18 hod.
- V době budování hrubé stavby omezit použití nakladačů a autojeřábů jen na zcela nejnutnější případy, přednostně využívat věžový jeřáb.

- Řezání dřeva na bednění pro betonáž provádět zásadně mimo prostor staveniště.
- Stabilní stavební stroje se zvýšenou hlučností umístit do krytých přístřešků.
- Během hlučných stavebních operací zajistit dostatečně dlouhé přestávky tak, aby obyvatelé okolních domů měli možnost větrání obytných místností.
- Hlučné práce uvnitř budovy provádět až po uzavření obvodového pláště.

Sadové úpravy

- Sadové úpravy realizovat dle schváleného projektu sadových úprav.

Archeologie

- Zajistit odborný archeologický dohled v průběhu zemních prací. V případě odkrytí archeologických nálezů postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. Případné odkrytí archeologických nálezů ohlásit příslušnému správnímu úřadu, dále pak bude umožněno provedení záchranného archeologického průzkumu.

Ovzduší

- Zajistit pravidelné skrápění staveniště a důkladnou očistu stavebních mechanismů a nákladních automobilů před výjezdem na veřejné komunikace.
- Zajistit průběžné čištění navazujících úseků veřejných komunikací v dostatečné míře tak, aby v souvislosti se stavbou nedocházelo k nárůstu množství prachu usazeného na vozovce.
- Sypký odpad ze stavby na korbách nákladních automobilů buď kropit vodou nebo zakrývat plachtami. Zakrývat i dovážené sypké stavební materiály.

Voda

- Zajistit zneškodňování odpadních a dešťových vod ze staveniště v souladu s platnými předpisy.

Demolice

- Při likvidaci původních staveb postupovat tak, aby nedošlo dodatečně k lokálnímu znečištění půdního prostředí.

Horninové prostředí, půdy

- Při výkopových pracích provést rozbor, zda mohou být zeminy dále používány jako inertní materiál, nebo zda s nimi musí být nakládáno jako s nebezpečným odpadem.
- Horninové prostředí může být v havarijním případě během výstavby záměru kontaminováno úniky ropných produktů ze stavebních či dopravních mechanismů. V tomto případě bude nutné kontaminovanou zeminu ihned vytěžit a odvézt na zabezpečenou skládku.

Odpady

- V období výstavby objektu FILADELFIE minimalizovat vznik odpadů.
- Je třeba preferovat recyklaci a třídění odpadů, avšak za předpokladu minimalizace přímých (hluk, prach) i nepřímých (obslužná doprava) negativních vlivů spojených s touto činností.

Zeleň

- Bude nutné účinně ochránit dřeviny nacházející se v blízkosti staveniště a na staveništi před možným poškozením různými technickými opatřeními (oplocení, bednění, apod.).
- Nezbytné kácení dřevin provést mimo hnízdní období.
- V případě, že bude nutné vést výkopy (např. pro sítě) mezi stromy, dodržet ochranná opatření podle ČSN DIN 18 920.
- Likvidovanou zeleň kompenzovat dle § 9 zákona č. 114/1992 Sb.
- Je třeba zajistit kvalitní ozelenění vzrostlými stromy.

Havárie

- Stavební mechanismy a nákladní automobily udržovat v odpovídajícím technickém stavu. Pravidelnou kontrolou techniky i staveniště předcházet haváriím způsobeným únikem ropných látek.
- Zpracovat havarijní plán pro fázi výstavby.
- V případě havárie (únik nebezpečných látek, např. ropných produktů do prostředí) postupovat dle havarijního plánu. Sanaci havárie provede odborná firma.

Další opatření

- Obyvatele dotčených domů v předstihu seznámit s termíny a délkou jednotlivých etap výstavby. Na vnějším ohrazení stavby uvést kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své oprávněné připomínky na postupy provádění stavby.
- Ve spolupráci s městskou částí Praha 4 bezodkladně řešit případné stížnosti obyvatelstva.

Fáze provozu

Voda

- Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovačů k čištění odpadních vod. V případě nedodržení povolených parametrů realizovat nápravná opatření.
- Látky nebezpečné vodám skladovat pouze ve vnitřních prostorách objektu v souladu s příslušnými normami a právními předpisy.

Ovzduší

- Monitorovat koncentraci oxidu uhelnatého v prostorách podzemních garáží tak, aby byla zajištěna dostatečná ventilace a zároveň nedocházelo k nárazovému vypouštění vysokých koncentrací emisí výfukových plynů z odvědušnění těchto prostor.

Hluk

- Po uvedení stavby do provozu provést kontrolní měření hluku u nejbližších chráněných objektů.

Odpady

- Zajistit třídění odpadů, v objektu umístit dostatečný počet a objem sběrných nádob na tříděný odpad (papír, plasty, kov) a nebezpečný odpad.
- Provozovatel stavby je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi dle § 39, odst. 1, z. 185/2001 Sb. a v případě produkce více než 50 kg nebezpečného nebo 50 t ostatního odpadu posílat každoročně hlášení o produkci odpadů příslušnému úřadu dle § 39, odst. 2.

Zeleň

- Vysazené dřeviny udržovat v odpovídajícím stavu, v případě potřeby neprodleně provést náhradní výsadbu.

Havárie

- V garážích instalovat havarijní soupravy pro asanaci úniku ropných látek z havarovaných vozidel (benzín, nafta, motorový olej).

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno a příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

IV. PŘÍLOHY

Vyjádření veřejnosti a příslušných dotčených orgánů:

1. MHMP, odbor ochrany prostředí
2. MHMP, odbor kultury, památkové péče a cest.ruchu
3. HMP, RNDr. Miloš Gregar, radní hlavního města Prahy
4. Hygienická stanice hl. m. Prahy
5. Ing. Erich Smetana
6. Hygienická stanice hl. m. Prahy (vyjádření k připomínce Ing. Smetany)

Další přílohy:

1. Fotografie modelu zájmového území BB Centra
2. Zdrojové funkce (výpočet + obrázek dotčených komunikačních úseků)
3. Návrh zeleně (měřítko 1: 1000)

PODKLADOVÉ MATERIÁLY

Výchozí podklady

- Oznámení BB Centrum – Administrativní objekt FILADELFIE, Praha 4 – Michle, Ing. Václav Píša, CSc., leden 2005
- Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí BB Centrum – Administrativní objekt FILADELFIE, Praha 4 – Michle, Ing. Václav Píša, CSc., červenec 2005
- Závěr zjišťovacího řízení č.j. MHMP-042073/2005/OZP/VI/EIA/128-2/Nov ze dne 18. 4. 2005
- Vyjádření dotčených orgánů (Magistrát hl.m. Prahy, odbor ochrany prostředí; Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cest. ruchu; Hlavní město Praha - RNDr. Miloš Gregar; Hygienická stanice hl. m. Prahy)
- Vyjádření veřejnosti (Ing. Erich Smetana)

Doplňující podklady

- Projektový ateliér DUA, s.r.o.: Obslužnost areálu BB Centra. Dopravní studie, říjen 2004.
- DaM, s.r.o.: Návrh zeleně (1:1000), listopad 2005.
- DaM, s.r.o.: Bilance ploch záměru, listopad 2005.
- VPÚ DECO Praha a.s.: Dokumentace k žádosti o vydání demoličního výměru na objekty dotčené výstavbou objektu Filadelfie, únor 2005.
- PASSERINVEST: Fotografie modelu zájmového území BB Centra.
- Atelier DUA, s.r.o.: Podklady pro rozvržení jízd během dne dle jednotlivých funkcí v objektu Filadelfie, listopad 2005.
- ATEM: Zdrojové funkce, listopad 2005.

Platná legislativa a metodika vztahující se k posuzovanému záměru

- Nařízení vlády č. 88/2004 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší
- Vyhláška č. 26/1999 Sb., o obecně technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze
- Vyhláška č. 381/2002 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů a Seznam nebezpečných látek
- Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší
- Zákon č. 93/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb.

- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 274/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

- Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy. VÚVA Brno, 1991.
- Novela metodiky výpočtu hluku silniční dopravy. Ing. J. Kozák,CSc., RNDr. M. Liberko, Zpravodaj č.3/1996, Ministerstvo životního prostředí ČR.

Datum zpracování posudku: 30. 11. 2005

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Libor Ládyš

EKOLA group, spol. s r.o.

Mistrovská 4

108 00 Praha 10

tel.: 274 784 927 - 9

fax.: 274 772 002

Osoby, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Zuzana Mattušová, interní spolupracovník, EKOLA group, spol. s r.o., Praha

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., dle §19 a §24 na základě osvědčení o odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem životního prostředí ČR pod č.j. 3772/603/OPV/93 ze dne 8.6. 1993