



PII

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/linka Datum
S-MHMP-361274/2006/OOP/VI/EIA/243-8/Žá Ing. Cibulková/4423 7.2.2008
Ing. Žáková/4425

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů pro záměr

Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4

I. Identifikační údaje

1. *Název záměru*

Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4

2. *Kapacita (rozsah) záměru*

Záměr představuje výstavbu dvou vzájemně propojených objektů s různou výškovou úrovní o nejvýše třinácti nadzemních úrovních a jednoduchou krychlovou atriovou strukturou. V administrativním centru budou kromě administrativních ploch umístěny gastroprovozy pro zaměstnance, konferenční sály, galerie, rehabilitační a zdravotní zařízení.

Celková plocha pozemků týkajících se záměru je 20 035 m², z toho celková zastavěná plocha je 7 637 m². Celková podlažní plocha administrativního centra činí 81 600 m², z toho je 49 700 m² plochy nadzemních podlaží a 31 900 m² podzemních podlaží. Obestavěný prostor činí 317 835 m³.

Součástí administrativního centra, které je projektováno pro 2 400 pracovníků, jsou podzemní garáže s celkem 628 parkovacími stáními ve třech podzemních podlažích (608 bilančních stání a 20 stání pro rezidenty bydlící v zájmovém území jako náhrada za zrušené garáže).

Administrativní centrum bude zdrojem a cílem 1 130 jízd osobních automobilů v každém směru za 24 hodin průměrného pracovního dne. Zásobování administrativního centra je uvažováno 24 nákladními vozidly do 6 t celkové hmotnosti denně.

3. *Umístění záměru*

kraj: Praha
obec: Praha
městská část: Praha 4
katastrální území: Michle

Administrativní centrum je navrženo do území bývalého provozního areálu Ředitelství silnic a dálnic ČR při ulici 5. května, které je součástí širšího městského bloku ohraničeného ulicemi 5. května, Vyskočilovou a Michelskou.

4. Obchodní firma oznamovatele

SKANSKA CZ a.s.
Divize Project Development

1. IČ oznamovatele

26209535

2. Sídlo oznamovatele

Kubánské náměstí 11/1391
100 05 Praha 10 – Vršovice

II. Průběh posuzování

1. Oznámení

Oznámení záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle“ zpracoval v září 2006 Ing. Bohumil Sulek, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 11038/1710/OHRV/93 ze dne 13. 6. 1995, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 45129/ENV/06 ze dne 28. 6. 2006).

Oznámení záměru bylo předloženo příslušnému úřadu dne 2. 10. 2006.

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ na životní prostředí zpracoval v květnu 2007 Ing. Bohumil Sulek, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 11038/1710/OHRV/93 ze dne 13. 6. 1995, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 45129/ENV/06 ze dne 28. 6. 2006).

Dokumentace vlivů záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne 25. 5. 2007.

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Administrativní centrum 5. května, k.ú. Michle, Praha 4“ na životní prostředí zpracoval v říjnu 2007 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne 24. 10. 2007.

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne 4. 12. 2007 od 16.00 hod. v místnosti č. 203 Úřadu Městské části Praha 4, Táborská 350/32, Praha 4 a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých

souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí

Proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K dokumentaci vlivů záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ na životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena rovněž vyjádření veřejnosti, občanského sdružení, společenství vlastníků bytových jednotek, bytových družstev a společnosti BBC - SERVICES, s.r.o. Přehled obdržených vyjádření od jednotlivých subjektů je patrný z následujícího bodu 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Zástupci územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů vyslovili souhlas s hodnocením vlivů záměru a upozornili na podmínky, které je nutné dořešit v dalších stupních projektové přípravy stavby. Veřejnost se v rozsáhlé diskusi vyslovila proti realizaci záměru vzhledem k stávajícímu nadlimitnímu zatížení území, především s ohledem na imisní a hlukovou zátěž území, vyvolanou dopravou po ul. 5. května.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání pod SZn. S-MHMP-361274/2006/OOP/VI/EIA/243-7/Žá ze dne 4.2.2008.

5. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

OS Občané postižení Severojižní magistrálou, Společenství vlastníků jednotek Michle č.p. 1226 a Bytové družstvo Pod Dálnicí 1282
(vyjádření k dokumentaci ze dne 8. 7. 2007)

OS Občané postižení Severojižní magistrálou, Společenství vlastníků jednotek Michle č.p. 1226, Bytové družstvo Bítovská 1227, Společenství vlastníků jednotek Bítovská 1228 a Bytové družstvo Pod Dálnicí 1282
(vyjádření k posudku ze dne 4. 12. 2007)

Společenství vlastníků jednotek Michle č.p. 1226, Bytové družstvo Pod Dálnicí 1282 a paní Jana Konopová
(vyjádření k dokumentaci ze dne 9. 7. 2007)

Společnost Hodonínská 1239 s.r.o.
(vyjádření k dokumentaci ze dne 8. 7. 2007)

Společnost BB C - SERVICES, s.r.o.

(vyjádření k dokumentaci ze dne 4. 7. 2007 a vyjádření k posudku ze dne 16. 11. 2007)

Hlavní město Praha

(vyjádření k dokumentaci č.j.: PRM 541/2007 ze dne 25. 7. 2007 a vyjádření k posudku č.j.: MHMP SE6/2007 ze dne 3. 12. 2007)

Městská část Praha 4

(vyjádření k dokumentaci č. OKAS/PH/675/07/OK ze dne 3. 7. 2007)

Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha – jih

(vyjádření k dokumentaci č.j.: J.HK/2285/35376/07 ze dne 27. 6. 2007)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

(vyjádření k dokumentaci zn.: 41/ŘI/0629783.02/07/PVB ze dne 9. 7. 2007 a vyjádření k posudku č.j.: ČIŽP/41/ŘI/0629733.0003/07/PPM ze dne 5. 12. 2007)

Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

(vyjádření k dokumentaci SZn.: S-MHMP-361274/2006/4/OOP/VI ze dne 16. 7. 2007 a vyjádření k posudku SZn.: S-MHMP-361274/2006/5/OOP/VI ze dne 17. 12. 2007)

Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

(vyjádření k dokumentaci č.j.: S-MHMP 245922/2007/Alu ze dne 28. 6. 2007 a vyjádření k posudku č.j.: MHMP 474212/2007/Car ze dne 22. 11. 2007).

III. Hodnocení záměru

1 *Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti*

Posuzovaný záměr společnosti SKANSKA CZ a.s., Divize Project Development „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle“ představuje výstavbu administrativního centra s celkovou zastavěnou plochou 7 637 m², obestavěným prostorem 317 835 m³ a s celkem 628 parkovacími stánkami v podzemních garážích.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, faunu a flóru, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima a krajinu, přírodní zdroje a kulturní památky. Ovlivní sice ovzduší, akustickou situaci a hmotný majetek, avšak ovlivnění ovzduší je z hlediska příspěvku k očekávanému imisnímu pozadí přijatelné, ovlivnění akustické situace při provozu areálu je nevýznamné a v části území pozitivní, ovlivnění akustické situace v rámci etapy výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné a ovlivnění hmotného majetku demolice objektů v území je prakticky bezpředmětné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a parametry životního prostředí se tak promítají i do přijatelného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru včetně dopravní obslužnosti je s ohledem na charakter záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. V souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví se jedná především o podrobnou specifikaci odpovídajících protihlukových opatření.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu.

Jako zásadní se ve vztahu k realizaci předloženého záměru jeví požadavek, aby před zahájením výstavby administrativního centra byla realizována vhodně dimenzovaná ochranná stěna situovaná naproti administrativnímu centru, podél ulice 5. května na straně ulice Jihlavské, která bude řešena tak, aby vlivem provozu administrativního centra nedošlo k žádnému nárůstu hluku v chráněném venkovním prostoru u objektů situovaných při ulici 5. května, (výška cca 8m) v úseku od objektu ul. Bítovská 1227/9 k objektu ul. Jihlavská 525/68 (délka cca 350 m) - viz doporučená podmínka stanoviska 1. pro územní řízení.

Dále se s ohledem na současnou situaci ve znečištění ovzduší v zájmovém území doporučuje zahájit výstavbu administrativního centra buď až po zprovoznění série liniových staveb „Pražského okruhu“, jmenovitě staveb 512 (D1 - Jesenice - Vestec), 513 (Vestec - Lahovice) a 514 (Lahovice - Slivenec) anebo až po vybudování ochranné stěny v rámci stavby „Nájezdová rampa Vyskočilova a sjízdná rampa Michelská“ (v úseku od objektu ul. Bítovská 1227/9 na konec objektu ul. Jihlavská 823/78) anebo až po vybudování ochranné stěny podél ulice 5. května (výška cca 8 m) v úseku od objektu ul. Bítovská 1227/9 na konec objektu ul. Jihlavská 823/78 (viz doporučená podmínka stanoviska 1. pro územní řízení).

Dále s ohledem na současnou situaci ve znečištění ovzduší v zájmovém území se jako zásadní opatření doporučuje orientovat další přípravu záměru tak, aby uvedení administrativního centra do provozu bylo provedeno až po zprovoznění série liniových staveb „Pražského okruhu“, jmenovitě staveb 512 (D1 - Jesenice - Vestec), 513 (Vestec - Lahovice) a 514 (Lahovice - Slivenec).

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení vlastního záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vypořádání vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí

5.1.1 Vyjádření OS Občané postižení Severojižní magistrálou, Společenství vlastníků jednotek Michle č.p. 1226 a Bytového družstva Pod Dálnicí 1282 (ze dne 8. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Přestože strategický plán Prahy jasně definuje prioritu postupného utlumování provozu na magistrále, a přeměna magistrály na městskou třídu je jedním z cílů programového prohlášení Rady hl. m. Prahy, který má být realizován ještě v tomto volebním období, BB Centrum má po plánované dostavbě v roce 2010 zatížit magistrálu o dalších 24 450 pohybů vozidel denně.
- b) Ve vztahu ke kvalitě ovzduší se uvádí následující:
 1. V rozptylové studii firmy ATEM se uvádějí pouze výsledky modelových výpočtů imisního zatížení (neuvádějí se vstupní údaje jako je např. počet vozidel, rychlost atd., ani čísla referenčních bodů, pro než byly výpočty zpracovány).
 2. Vlastní rozptylová studie nebyla k dispozici ani na Internetu ani po vyžádání na Magistrátu hl. m. Prahy, takže se nemůže posoudit hodnověrnost výsledků. V rozptylové studii k administrativnímu objektu Filadelfie v roce 2005 uváděla firma ATEM mnohem nižší vypočtené hodnoty imisního zatížení, než jaké uvedla v „Modelovém hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy v roce 2003“, také pracovala s mnohem nižším počtem pohybů vozidel, než jaký by tento objekt ve skutečnosti vyvolal.
 3. Rozptylová studie konstatuje, že na většině zájmového území, jež přesně nevymezuje, jsou již v současné době překročeny limity znečištění téměř u všech škodlivin, zejména u oxidu dusičitého a suspendovaných částic frakce PM₁₀. U NO₂ studie uvádí, že se průměrné roční koncentrace pohybují mezi 40 – 55 µg/m³, zatímco už v roce 2003 se ve čtyřech výpočtových bodech v blízkosti ulice 5. května a ulice Michelské pohybovaly od 50,73 do 60,68 µg/m³. Vzhledem k tomu, že automobilová zátěž od té doby vzrostla, předpokládá se, že uvedené hodnoty jsou sice nadlimitní, ale přesto podhodnocené a že současná situace je alarmující.
 4. K přírůstku k imisnímu zatížení se nelze vyjádřit, protože není znám počet vozidel ani rychlost, s níž se pracuje (studie ATEM pracují obvykle s rychlostí 70 km/hod, nyní už možná s rychlostí 80 km/hod, což neodpovídá reálné rychlosti v oblasti, jež se běžně pohybuje mezi 100 – 160 km/hod, v poslední době převážně při směru z města).
 5. Je známo, že výsledky získané měřeními škodlivin v ovzduší jsou obvykle vyšší než vypočtené hodnoty (to potvrzuje studie hodnocení zdravotních rizik, kde se uvádí, že vypočtené imisní příspěvky mohou být ve skutečnosti ještě stále podhodnoceny zejména u PM₁₀).
 6. PM₁₀ má v ovzduší zájmové oblasti dosahovat 75 % - 90 % imisního limitu. V rozptylové studii se přitom uvádí, že v místě křížení ulice 5. května s ulicí Michelskou lze očekávat nejvyšší hodnoty v rozmezí 45 – 50 µg/m³.
 7. Nevíme, jestli byly do zájmové oblasti zahrnuty domy v Bítovské a Jihlavské ulici, kde jsou koncentrace škodlivin významně překročeny a jak se v těchto ulicích projevil mimo jiné i nárůst víceemisí, jež považujeme za významný.

8. Studie neuvádí, jak se změní proudění vzduchu, když objekt ulici 5. května uzavře (předpokládáme, že tato změna přispěje významně ke zhoršení rozptylových podmínek).
 9. Za absurdní se považuje tvrzení, že „v žádném referenčním bodě nebylo vypočteno překročení imisního limitu způsobené uvedením hodnoceného záměru do provozu“ a také tvrzení, že vzhledem ke zvýšeným hodnotám PM_{10} v oblasti „je změna způsobená provozem objektu málo významná“. Zatížení 2 300 vozidly denně považujeme za významné (nejde jen o tento objekt, ale i o další, jež se připravují). Je nutné sečíst vliv všech stávajících a plánovaných objektů BB Centra a zpracovat strategickou EIA.
 10. Uvádí se, že zákon o ochraně ovzduší ukládá, že do roku 2010 se má znečištění v ČR snížit na zákonem stanovené limity. Rada zastupitelstva hl. m. Prahy přijala krajský program snižování emisí, jež uvádí způsoby, jimiž by se mělo tohoto cíle dosáhnout. Hovoří výslovně o tom, že by se neměly v oblastech se zhoršeným životním prostředím stavět administrativní objekty, obchodní centra a hotely. Záměr je v rozporu jak se zákonem o ochraně ovzduší, tak i s krajským programem na snižování emisí a měl by být v procesu EIA zamítnut.
- c) Ve vztahu k hluku se uvádějí následující výhrady:
1. Měření formou čtyř synchronizovaných sond se považuje za nedostatečné (ke kalibraci výpočtového modelu mělo být použito 24 hodinové měření akustického tlaku, při němž by byla zjištěna ekvivalentní hladina akustického tlaku). Uvádí se, že ulice 5. května nebyla na základě výpočtové hlukové mapy ani zařazena do seznam ulic se starou hlukovou zátěží, jenž byl podkladem pro vydání výjimky hygienika TSK pro provozování silnic, protože vypočtené hodnoty byly mnohem nižší. Rozdíl vypočtených a změřených hladin akustického tlaku dosahoval ve dvou studiích provedených v této oblasti téměř 17 dB.
 2. Hluk v oblasti neustále roste, což dokládá měření z roku 2005 provedené v bytovém domě Pod Dálnicí 1 – ekvivalentní hladina hluku ve dne byla 77 dB a v noci 69 dB. Hluk se také zvýšil vlivem odrazu objektu Gama na protilehlé domy v ulici Bítovská (zde prováděla EKOLA po dokončení výstavby půlhodinové měření ve dvou bodech se závěrem, že hluk nevzrostl; porovnáním výsledků tohoto měření s údaji v hlukové studii Ing. Janečka z období před výstavbou vzrostl hluk patrně vlivem odrazu o 3 dB).
 3. Tvrzení, že pohltivé úpravy na fasádě sníží nebo prakticky anulují odraz hluku považujeme za neprůkazné. Vlivy ze všech objektů BB Centra se sčítají a výsledkem je jak objektivně tak subjektivně zaznamenaný nárůst hluku. Ke zvýšení hluku dojde a to nejvíce v ulici Bítovská a Jihlavská, což je v rozporu se zákonem o ochraně veřejného zdraví.
- d) V hodnocení zdravotních rizik se konstatuje, že „současná i předpokládaná budoucí hluková i imisní zátěž této lokality představuje významné zdravotní riziko“ a zároveň se uvádí, že nárůst dopravy „se dle výsledků rozptylové studie promítne i do mírného zvýšení zdravotního rizika ze znečištěného ovzduší“. Dochází se však k názoru, že „toto zvýšení rizika však není významné“. K takovému názoru docházejí všichni, kteří zpracovávají studie či posudky ke všem projektům BB Centra (současná situace je špatná, ale v budoucnosti se zhorší jen nepatrně). Podle platné legislativy o ochraně životního prostředí a veřejného zdraví se špatná situace v této oblasti může jen zlepšovat a ne zhoršovat. Sečte-li se vliv provozu všech objektů na zdraví obyvatel, jedná se o vliv velmi významný.
- e) Navrhuje se, aby záměr byl zamítnut a aby byla na dané území vydána stavební uzávěra do doby, než hlukové a imisní zatížení klesne na podlimitní stav.

Vypořádání vyjádření

ad a) Uváděná souhrnná intenzita dopravy je ve vyjádření prakticky nepřímou postavou proti posuzovanému záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“. To je však v zásadním rozporu s analýzou příčin celkového stavu dopravy a mírou jednotlivých vlivů. Hlavním problémem totiž není cílová doprava (a to v celém oblastním rozsahu, jak je ve všech dopravně inženýrských rozborech započítána a v údajích Ústavu dopravního inženýrství hl. m. Prahy pro „BB Centrum“ a Administrativní centrum 5. května uváděna), ale exponovanost ulice 5. května (Severojižní magistrály).

Lze jen souhlasit s vyjádřením v tom směru, že tato magistrála už dávno měla být městskou třídou, protože v hl. m. Praze byl zvolen systém dopravní sítě jako „okružně radiální“. Přes tuto skutečnost (a při existenci magistrály) se však realizace tzv. vnitřního a vnějšího silničního okruhu zpožďuje, se všemi nepříznivými důsledky na dopravní situaci, včetně zaostávání procesu nutné technicko provozní úpravy magistrály na městskou třídu s příznivým dopadem na životní prostředí.

Analýza komplexního dopravního řešení vybočuje z rámce tohoto posudku, a to jak věcně, tak i kompetenčně, nicméně lze konstatovat, že přijatelné dopravní situace v přílehlé zájmové oblasti lze dosáhnout jednak zprovozněním příslušných dopravních staveb tzv. vnitřního a vnějšího silničního okruhu, jednak přípravou a implementací regulačních úprav a opatření týkajících se magistrály (jde zejména o snížení rychlosti; snížení jízdních pruhů z šesti na čtyři s tím, že krajní pruhy budou sloužit jako distribuční; regulaci nákladní dopravy).

Pokud výše uvedené bude akceptováno, vychází navržené dopravní napojení posuzovaného záměru (a to i s ohledem na termín jeho uvedení do provozu) jako provozně logické a celkově přijatelné.

ad b) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

ad 1. V rozptylové studii (Vyhodnocení vlivu provozu Administrativního centra 5. května, MČ Praha 4 na kvalitu ovzduší, ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o., duben 2007) jsou uvedeny intenzity automobilové dopravy, na jejichž základě byla studie zpracována (viz schéma 1 a schéma 2 v rozptylové studii). Stejně tak je v rozptylové studii grafické znázornění rozmístění referenčních bodů (viz výkres 1 v rozptylové studii).

Pokud jde o rychlost, na ulici 5. května byla uvažována rychlost 80 km/h v obou směrech (viz i komentář v níže uvedeném bodě ad 4.)

ad 2. Rozptylová studie (Vyhodnocení vlivu provozu Administrativního centra 5. května, MČ Praha 4 na kvalitu ovzduší, ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o., duben 2007) tvoří samostatnou přílohu č. 9 dokumentace (zásadní výstupy rozptylové studie jsou uvedeny i v textu dokumentace).

Jak je uvedeno v textu rozptylové studie, jako podklad pro vyhodnocení imisní situace bez výstavby záměru byla použita studie „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy, kterou ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o. zpracoval pro hl. m. Prahu v prosinci 2006 (jedná se o výpočet koncentrací látek znečišťujících ovzduší z více než 8 300 bodových, plošných a liniových zdrojů, včetně dálkového přenosu znečištění z mimopražských zdrojů).

Pokud jde o rozptylovou studii k „administrativnímu objektu Filadelfie“, výpočet byl prováděn s imisním pozadím ze studie „Dlouhodobá koncepce ochrany ovzduší na území hl. m. Prahy“. Jedná se o výpočtovou sestavu, která byla vytvořena v roce 2002 jako výhled imisní zátěže pro období v roce 2010. Postupem času se ukázalo, že takto pojaté imisní pozadí je nereálné a naposledy bylo použito pro oznámení záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“. Hodnoty imisní zátěže vycházely nereálně nízké. Do posuzované dokumentace, tj. k záměru „Administrativní centrum

5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ byla již jako pozadí použita studie „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy“.

V rozptylové studii jsou imisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší komentovány v textu studie a jsou dále zřejmé z výkresů 2 – 10, na kterých jsou barevně vyznačeny izolinie příslušných koncentrací (z výkresů je patrné i zájmové území výstavby Administrativního centra 5. května, ke kterému je komentář o imisních koncentracích vztažen).

Pro rozptylovou studii týkající se Administrativního centra 5. května byly použity nejnovější údaje o očekávaných intenzitách automobilové dopravy, které byly k dispozici. Rozptylová studie uvažovala pro zájmové území s vozovým parkem pro rok 2010, tudíž se výsledky liší od výsledků studie z roku 2003 (ve vyjádření se neuvádí, o jakou studii z roku 2003 se jedná, studii v roce 2003 bylo zpracováno velké množství).

Jak již bylo výše uvedeno, v rozptylové studii jsou uvedeny intenzity automobilové dopravy (počty vozidel).

Pokud jde o zadávané rychlosti vozidel, ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o. zadává rychlosti na jednotlivých úsecích silniční sítě podle dostupných údajů. V případě předmětné rozptylové studie byla na ulici 5. května uvažována rychlost 80 km/h v obou směrech, která je v souhrnu zcela adekvátní zájmovému území (rychlosti 100 – 160 km/h nejsou v souhrnu patřičné, mohou být sice ojediněle dosahovány, avšak jako podklad pro výpočty v rozptylové studii nejsou relevantní).

Jak ukazuje porovnání měřených a modelovaných hodnot koncentrací látek znečišťujících ovzduší, nabývají diference kladných i záporných hodnot. Nelze proto paušálně konstatovat, že by obvykle byly modelované hodnoty podhodnocené.

Uváděná hodnota 75 – 90 % limitu imisní koncentrace pro suspendované částice frakce PM₁₀ platí pro území výstavby Administrativního centra 5. května (oblast hodnoceného objektu), zatímco lokalita křížení ulice 5. května a ulice Michelské je v širším okolí.

Jak již bylo výše uvedeno, v rozptylové studii jsou imisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší komentovány v textu studie a jsou dále zřejmé z výkresů 2 – 10, na kterých jsou barevně vyznačeny izolinie příslušných koncentrací (z výkresů je patrné i zájmové území výstavby Administrativního centra 5. května, ke kterému je komentář o imisních koncentracích vztažen, tj. včetně zástavby v ulici Bítovské a ulici Jihlavské).

Nárůst víceemisí je významný pouze v případě benzenu (jehož koncentrace jsou však hluboko pod hranicí příslušného imisního limitu), v případě oxidu dusičitého jsou jen málo významné a v případě suspendovaných částic frakce PM₁₀ je jejich vliv prakticky nulový.

Nejprve se konstatuje, že problematika provětrávání škodlivin v ovzduší nebyla v dokumentaci řešena speciální studií přirozené ventilace území. Jak však ukazují výsledky obdobných studií a zejména interpretace jejich výsledků pro hodnocení příslušné imisní situace ve vztahu k výsledkům rozptylové studie, nedochází k zásadním zjištěním, která by významným způsobem deformovala výsledky rozptylové studie. To vyplývá především ze způsobu stanovení modelových imisních koncentrací.

Modelové hodnoty průměrných ročních koncentrací jsou vzhledem ke způsobu jejich stanovení relativně dobře porovnatelné s analogickými měřenými hodnotami průměrných ročních koncentrací a většinou nejsou ovlivněny ani strukturou okolní zástavby, neboť v ročním průměru se v daném místě uplatňují všechny směry proudění.

Modelové hodnoty maximálních krátkodobých koncentrací nelze s odpovídajícími naměřenými hodnotami maximálních krátkodobých koncentrací porovnávat (popisují stav za hypotetického předpokladu souhry

všech nejméně příznivých meteorologických okolností, které však zpravidla nemusí v průběhu roku vůbec nastat) a nelze je proto dobře přímo porovnávat ani s imisními limity.

Z uvedených důvodů se proto absence speciální studie přirozené ventilace území nepovažuje za významnou. Z větrné růžice uvedené v rozptylové studii vyplývá, že zájmové území se vyznačuje omezeným zastoupením dní s bezvětřím (6,38 %), nejméně častými větry SV směru (2,28 %), zastoupením větru SZ směru (6,83 %) a větru JV (7,91 %) – ve směrech ulice 5. května, s tím, že celkově je rozdělení větru dosti vyrovnané, resp. nevyznačuje se dominantními směry. Proudění větru tak zajišťuje relativně dobré provětrávání zájmového území. Dá se proto usuzovat, že po výstavbě administrativního centra nedojde k významným změnám v provětrávání ulice 5. května.

- ad 9. Nejprve se uvádí, že citovaná tvrzení z rozptylové studie (i když lze připustit, že mohou způsobit zavádějící výklady) se opírají o skutečnost, že v souboru referenčních bodů není žádný, ve kterém by byla vypočtena před výstavbou hodnota podlimitní a po výstavbě hodnota nadlimitní.

Území předpokládané výstavby Administrativního centra 5. května je bez sporu silně imisně zatížené látkami znečišťujícími ovzduší, a proto byla této problematice v rámci zpracování posudku věnována zvýšená pozornost (viz níže uvedený komentář v bodě ad 10.).

Pokud jde o vyjádření týkající se zpracování tzv. strategického posouzení, tj. na koncepční úrovni (SEA), jedná se o záležitost, která vybočuje z rámce posuzování předmětného záměru prováděného na tzv. projektové úrovni (EIA). Z věcného hlediska se však uvádí, že posuzování vlivů na projektové úrovni, tj. posuzování záměrů ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., zahrnuje aspekt stávající i budoucí situace v území a z praktického hlediska se jedná pouze o problematiku dostačujících informací. Pokud jde o předmětný záměr a zájmové území, je zřejmé, že dominantní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví lze očekávat prostřednictvím vyvolané dopravy. Z tohoto pohledu je hodnocení vlivů provedeno metodicky správně, neboť se vychází z oficiálních dopravně inženýrských údajů Ústavu dopravního inženýrství hl. m. Prahy, které zahrnují údaje o celkové stávající a výhledové dopravní intenzitě, a které jsou výchozími pro řešení dvou zásadních aspektů, tj. imisní zátěže látek znečišťujících ovzduší a hluku.

- ad 10. Území předpokládané výstavby Administrativního centra 5. května je bez sporu silně imisně zatížené látkami znečišťujícími ovzduší, a proto byla této problematice v rámci zpracování posudku věnována zvýšená pozornost.

Jak vyplývá z aktualizovaných údajů o imisní situaci v zájmovém území, které byly uvedeny v příloze 2 posudku, po zprovoznění předmětných dopravních staveb „Pražského okruhu“ (silnice R1) je možné v zájmovém území výstavby administrativního centra očekávat podstatné snížení imisního pozadí.

Z hlediska ochrany ovzduší bude proto realizace posuzovaného záměru přijatelná za podmínky, že administrativní centrum bude připravováno a realizováno tak, aby jeho provoz byl zahájen až po zprovoznění série liniových staveb „Pražského okruhu“ (silnice R1), v jižním segmentu silnice R1, tj. stavby 512 (D1 - Jesenice - Vestec), 513 (Vestec - Lahovice) a 514 (Lahovice - Slivenec), s dalším příznivým vývojem v souvislosti s realizací další stavby 511 (Běchovice - D1), která má být uvedena do provozu v roce 2012.

Požadavek k orientaci přípravy záměru a jeho uvedení do provozu v návaznosti na realizaci dopravních staveb je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 1. pro územní řízení).

ad c) K jednotlivým výhradám se uvádí následující:

ad 1. Výstupy každého výpočtového modelu, který je zpracováván softwarovým produktem, jsou závislé na zadání vstupních dat. To znamená, že výstupní hodnoty (y) jsou definovány funkční odezvou na zadané vstupní hodnoty (x). Jinak vyjádřeno, $y = f(x)$. Kalibrace (tj. ověření správné funkčnosti) výpočtového modelu se provádí proto, aby výsledky (výstupní hodnoty matematického modelu) co nejpřesněji odpovídaly reálné situaci z pohledu posuzovaného zdroje hluku a šíření akustické energie mezi tímto zdrojem a místem příjmu. Přesnost výsledků matematického modelu pak záleží především na použité výpočtové metodice a přesnosti vstupních dat ovlivňujících emisní hodnotu hluku z dopravy (tj. především intenzita a skladba dopravy, rychlost vozidel, sklon komunikace, kvalita povrchu) a cestu šíření. Výpočet hluku se provádí pro celou denní a noční dobu, kde jako jeden z výše popsaných vstupních parametrů je průměrná hodinová intenzita dopravy. K tomu, aby bylo možno překontrolovat, případně kalibrovat výpočtový model, je plně dostačující hodinová sonda. Do finálního výpočtu stávajícího stavu, ale i výhledového stavu, je pak již změněn pouze jeden ze vstupních parametrů a tím je právě intenzita dopravy, která vychází jako průměr z 24 hodinové intenzity na ulici 5. května (rozdělený na denní a noční hodnoty). 24 hodinové měření by sice poskytlo přesnější údaj o tom, jak se akustická situace pohybuje v daném území v průběhu dne, ale vzhledem k zatížení této komunikace by velké výkyvy v akustické situaci zjištěny nebyly. Na výsledky porovnání vypočtených a měřených hodnot by to však mělo nulový vliv.

Pokud jde o problematiku řešení staré hlukové zátěže, resp. vydání časově omezeného povolení podle zákona č. 258/2001 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, není předmětem hodnocení posuzovaného záměru.

Hodnoty vypočtené v akustické studii korespondují i s měřeními, které v této lokalitě byly prováděny i jinými firmami, a jsou pro tuto lokalitu reálné. Z vyjádření sice není jasné, o jaké studii s rozdílem hodnot v této oblasti téměř o 17 dB se jedná, ale pokud by porovnávaná studie měla hodnoty o 17 dB vyšší, pak by se hodnoty v inkriminovaných bodech musely pohybovat ve dne i v noci přes 80 dB, což je již v těchto bodech nereálná hodnota. Pokud by v porovnávané studii byly hodnoty o 17 dB nižší, pak by se hodnoty v inkriminovaných bodech musely pohybovat naopak kolem 50 dB, a to je také nereálná hodnota (rozdíly samozřejmě mohou nastat při porovnání nesrovnatelných výpočtových bodů, ale to je potom porovnávání neporovnatelného).

ad 2. Porovnávání hodnot měřených v době před výstavbou a po výstavbě bez možnosti zachování stejných podmínek pro jednotlivá měření, což při měření s odstupem několika let je téměř nereálné, lze brát pouze jako přibližnou orientační metodu s vědomím, že tyto hodnoty jsou zatíženy poměrně velkou nejistotou měření. Proto bylo pro měření odrazů od fasády objektu GAMMA použito postupů založených na analogickém normovém postupu podle mezinárodní normy ČSN ISO 10847 zabývající se měřením vložného útlumu protihlukových clon in-situ. Metoda je založena na porovnání naměřených hodnot v místě proti odrazné struktuře s ekvivalentním místem proti volnému prostoru při zachování ekvivalence měřicího místa, která se týká především zachování ekvivalence zdroje hluku, terénních profilů, interferujících překážek a odrazivých povrchů (pokud existují), povrchu terénu a meteorologických podmínek. Tím byla zajištěna maximální objektivita synchronně zjištěných hodnot v obou měřicích místech a délka měření při takto silném zdroji hluku jako je ulice 5. května nemůže ovlivnit nejistotu výsledků naměřených hodnot na srovnávacích měřicích místech.

Výše uvedená připomínka dezinterpretuje závěr firmy EKOLA group, spol. s r.o. při měření vlivu odrazu fasády budovy GAMMA. Závěr tohoto protokolu byl pouze, že příspěvek hluku odraženého od fasády budovy GAMMA k vlastnímu hluku silniční komunikace 5. května na odvrácené straně dálnice nebyl prokázán. Případný deklarovaný nárůst může být způsoben jiným faktorem, např. situováním měřicího bodu vůči komunikaci, nárůstem dopravy, nesrovnatelnými podmínkami při měřeních (viz. výše) apod.

ad 3. Na ulici Bítovskou by mohl mít vliv především objekt GAMMA a na ulici Jihlavskou spíše posuzovaný záměr administrativního centra. Ostatní objekty BB centra jsou již situovány tak, že odraz z těchto ostatních objektů je vůči těmto ulicím vyloučen. Pro navrhovanou fasádu byly použity prakticky všechny dostupné technické a fyzikální prostředky pro zajištění minimalizace vlivu odrazu akustické energie. Při návrhu bylo využito několika fyzikálních principů rozptylu a útlumu akustické energie. Technická dokumentace objektu, resp. fasády jasně ukazuje použité principy a technická řešení eliminující možné odrazy na minimum. V rámci akustické studie bylo navrženo, aby skutečná pohltivost navrhované fasády byla prověřena před další projekční přípravou v laboratoři (tento postup se zatím na žádné budově v Praze neprováděl). Navýšení hluku v ulici Bítovská i Jihlavská bylo prověřováno v rámci modelace jednotlivých výhledových stavů.

Ve vztahu k akustické studii řešící situaci při provozu záměru lze s ohledem na očekávaný vývoj dopravy na ulici 5. května konstatovat, že výsledky akustické studie jsou na straně rezervy.

ad d) Studie hodnocení zdravotních rizik (Vlivy na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik hluku a imisí látek znečišťujících ovzduší, MUDr. Havel, duben – květen 2007) je zpracována korektně s využitím patřičných metodických přístupů. Hodnocení zdravotních rizik z vlivů vyvolaných posuzovaným záměrem odpovídá velikosti příslušných příspěvků záměru ke znečištění ovzduší a hlukové zátěži.

Realizací příslušných dopravních staveb „Pražského okruhu“ (silnice R1) lze očekávat zlepšení imisního pozadí v území plánované výstavby. Přitom ovlivnění ovzduší je z hlediska imisních příspěvků souvisejících s posuzovaným záměrem, které jsou malé a prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit stávající situaci, přijatelné. V tomto smyslu jsou závěry v hodnocení vlivů zdravotních rizik na straně rezervy.

ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru, resp. rozhodnutí o vydání stavební uzávěry. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných správních řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí).

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné.

5.1.2. Vyjádření Společenství vlastníků jednotek Michle č.p. 1226, Bytového družstva Pod Dálnicí 1282 a paní Jany Konopové
(ze dne 9. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Zdůrazňuje se, že by bylo pošetilé a zcela nelogické očekávat, že investor v dokumentaci bude ve výstupech analýz uvádět závěry, které stavbu nepodpoří. Předpokládá se tedy, že budou voleny takové metody modelování situací a textové formulace, aby pro realizaci záměru bylo dosaženo co nejpříznivějších hodnot a závěrů. (byly proto zkoumány údaje, které byly použity, jak byly použity a zda některé informace jsou či nejsou záměrně vynechány, zkráceny, upraveny a zda odpovídají realitě).
- b) Ve vztahu k vypořádání investora s připomínkami k oznámení záměru se uvádí následující:
1. S mnoha připomínkami se investor nedokázal kvalifikovaně vypořádat. Na připomínku hl. m. Prahy že „V daném území není žádoucí další zvyšování dopravní zátěže“ se reaguje konstatováním, že „... nová zástavba v tomto typu funkční plochy ... nutně přinese zvýšení dopravní zátěže.“ Tato dopravní zátěž představuje 1 154 aut denně, tj. 2 308 jízd denně, což je pro obyvatele tohoto území naprosto neakceptovatelné.
 2. Dopravní napojení dosud vyřešeno není (co znamená text „... Probíhá upřesňující projednání technického charakteru – zejména s ohledem na detailní vymezení nutných zásahů stavby do stávajícího stavu komunikací a křižovatek.“). V příloze 13 dokumentace je popsán jen současný stav a pak jsou k dispozici jen studie a varianty investora (neměl by investor mít tuto zásadní věc vyřešenou již před oznámením záměru?).
 3. Ve srovnávacích studiích v příloze 8 dokumentace chybí fotografie a vizualizace z těch míst zájmového území, které by vycházely v neprospěch záměru a svědčily by pro značný negativní vliv stavby na životní prostředí (proč je např. vizualizace pohledu A provedena přímo z magistrály, kde ničemu nevadí, proč nebyl zvolen např. model pohledu z bytu č. 15 ve 2. patře bytového domu Bítovská 1226/7, aby bylo zřejmé, jak změní ráz krajiny, oslunění, osvětlení?).
- c) Při porovnání údajů v dokumentaci a jejich přílohách se vyskytují značné rozpory a chyby, např. v dokumentaci se uvádí, že stacionární zdroje hluku budou umístěny v posledním nadzemním podlaží, zatímco v akustické studii jsou všechny tyto zdroje umístěny na střechy objektů (celá studie je nevěrohodná).
- d) Detailně je zpracována studie hodnocení zdravotních rizik, z níž vyplývá, jak nebezpečné a s dalekosáhlými vlivy do budoucna bude povolování dalších staveb typu administrativního centra na tomto zájmovém území (fakt, že v konečném závěru se zpracovatel studie snaží zmírnit negativní dopad stavby na životní prostředí a zdraví obyvatel, je poplatný tomu, kdo si studii zadal a v čím zájmu je obsah zpracování).
- e) V dokumentaci je jako správní úřad pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení uveden Úřad městské části Praha 5.
- f) V dokumentaci se uvádí, že pozemky dotčené záměrem jsou ve vlastnictví státu a dále ve vlastnictví hl. m. Prahy. Ptáme se proto odpovědných zastupitelů a radních Magistrátu hl. m. Prahy, jak je možné, že na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví investora, je preferována komerční výstavba a nebere se naprosto zřetel na protesty obyvatel, na podanou žalobu, na neoddiskutovatelné zhoršení kvality životního prostředí a ignoruje se negativní dopad na zdraví tisíců lidí.

- g) Aby bylo možno posoudit stavbu z hlediska vlivu na životní prostředí, musí investor odstranit elementární chyby a rozpory v dokumentaci a přílohách. Žádá se proto, aby projekt v této variantě byl jako celek odmítnut a postoupil do další fáze hodnocení vlivů na životní prostředí.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že údaje uvedené v dokumentaci jsou v zásadě korektní (pokud vynecháme nepřesnosti a rozpory, resp. nedopatření, na některých místech základní dokumentace, které byly komentovány v posudku). Zejména s ohledem na údaje o znečištění ovzduší a akustické situaci pak nelze v žádném případě přisvědčit vyjádření v tom směru, že by byly „voleny takové metody modelování situací a textové formulace, aby pro realizaci záměru bylo dosaženo co nejpříznivějších hodnot a závěrů“.

ad b) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

ad 1. Oznamovatel vychází z Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, z průkazného rozboru Ústavu dopravního inženýrství hl. m. Prahy, že po realizaci chybějících ramp na ulici 5. května bude významně odlehčeno zatížení profilu přilehlé ulice Michelská a dále z prokazatelného rozvojového předpokladu, že město dosáhne zprovozněním příslušných dopravních staveb tzv. vnitřního a vnějšího silničního okruhu a vhodnou regulací snížení nepříznivých vlivů z dopravního zatížení přilehlého úseku ulice 5. května - viz i výše uvedené vypořádání v bodě ad a) vyjádření OS Občané postižení Severojižní magistrálou, Společenství vlastníků jednotek Michle č.p. 1226 a Bytového družstva Pod Dálnicí 1282.

Dopravní napojení posuzovaného objektu je řešeno přímým napojením objektu na ulici 5. května, další napojení na ulici Michelská přenáší především vztahy k trase tzv. vnitřního okruhu a celkový objem jízd je zde rámcově 1 200 jízd/den, tj. ve špičkové hodině rámcově nejvýše 250 vozidel za hodinu.

ad 2. Nejprve se uvádí, že rozhodnutí o připojení administrativního centra na ulici 5. května vydal Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy, (č.j.: MHMP199892/2007/DOP-04/Mh ze dne 9. 7. 2007) se souhlasem Policie ČR, Správy hl. m. Prahy, Dopravního inspektorátu (č.j.: PSP-17-51/DI 4 – 2007 ze dne 20. 6. 2007) a Technické správy komunikací hl. m. Prahy (zn.: 3011/06/220Me ze dne 23. 11. 2006). Úřad městské části Praha 4, odbor životního prostředí a dopravy, jako silniční správní úřad, poskytl souhlasné stanovisko k dopravnímu připojení administrativního centra na místní komunikační síť (č.j.: P4/89815/07/OŽPAD/VEDR/1513sta067 ze dne 2. 7. 2007). Přitom podmínky a požadavky souhlasného stanoviska jsou oznamovatelem akceptovány.

Napojovací křižovatky budou stavebně - technicky a provozně upraveny. Přestavbu křižovatky Michelská x Hodonínská zajistí investor administrativního objektu. Úpravu křižovatky Vyskočilova x rampy 5. května připravuje město s tím, že se předpokládá optimální úprava v jižním a východním rameni křižovatky, a to včetně provedení bezpečných přechodů pro pěší.

ad 3. Pokud jde o fotografie, resp. vizualizace, týkající se zájmového území, byly v dokumentaci (v příloze č. 8 dokumentace) řešeny ze čtyř blízkých a dvou vzdálenějších pohledů, které umožňují základní orientaci ve vztahu k možnému ovlivnění krajinného rázu.

Zároveň je zřejmé, že existuje řada dalších možných pohledů. Vzhledem k obsahu vyjádření byla od oznamovatele vyžádána vizualizace – pohledy z ulice Bítovská (2. podlaží domu 1226/7) před výstavbou a po výstavbě administrativního centra, která byla uvedena v příloze 3 posudku. I když je

hodnocení vizualizace záležitostí vysoce subjektivní, s ohledem na městskou zástavbu lze usuzovat na přijatelnou situaci.

Pokud jde o problematiku denního osvětlení a oslunění, je řešena v příloze č. 15 dokumentace a dále i v příloze 4 posudku - viz i níže uvedené vypořádání v bodě ad) b vyjádření společnosti Hodonínská 1239 s.r.o. Z předmětných studií denního osvětlení a oslunění vyplývá, že výstavba posuzovaného záměru nemá žádný zásadní vliv na denní osvětlení obytných místností a oslunění bytů.

- ad c) V případě umístění stacionárních zdrojů hluku uváděného v dokumentaci a v akustické studii nejde o rozpor. V akustické studii je uveden obrázek s půdorysnou situací administrativního centra a termín střecha 1 – 4 je použit pro upřesnění umístění a orientaci. V akustické studii je počítáno s tím, že jednotlivá VZT zařízení jsou umístěná v posledním nadzemním podlaží, ale armatury výtlačků a nasávání musejí být umístěny na střechách nebo na fasádě objektů a musejí zákonitě být v kontaktu s venkovním prostředím, jinak by byla technologie nefunkční. Tento fakt také vstupoval do výpočtu.
Pokud jde o rozpory v údajích v dokumentaci, odkazuje se na níže uvedený komentář v bodě ad g).
- ad d) Studie hodnocení zdravotních rizik (Vlivy na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik hluku a imisí látek znečišťujících ovzduší, MUDr. Havel, duben – květen 2007) je zpracována korektně s využitím patřičných metodických přístupů. Hodnocení zdravotních rizik z vlivů vyvolaných posuzovaným záměrem odpovídá velikosti příslušných příspěvků záměru ke znečištění ovzduší a hlukové zátěži.
Realizací příslušných dopravních staveb „Pražského okruhu“ (silnice R1) lze očekávat zlepšení imisního pozadí v území plánované výstavby. Přitom ovlivnění ovzduší je z hlediska imisních příspěvků souvisejících s posuzovaným záměrem, které jsou malé a prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit stávající situaci, přijatelné. V tomto smyslu jsou závěry v hodnocení vlivů zdravotních rizik na straně rezervy.
- ad e) Uvedení Úřadu městské části Praha 5 v dokumentaci jako správního úřadu pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení je samozřejmě nedopatřením vzniklým přepsáním (správně jde o Úřad městské části Praha 4), které však v žádném případě nemohlo ovlivnit výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí provedeného v dokumentaci.
- ad f) Pokud jde o předmětné pozemky týkající se posuzovaného záměru, jsou převážně ve vlastnictví České republiky (Ředitelství silnic a dálnic ČR je příslušné k hospodaření s těmito pozemky v majetku státu) a dále ve vlastnictví hl. m. Prahy (Městská část Praha 4 má pozemky ve správě). Je proto zřejmé, že k realizaci záměru je ze strany oznamovatele záměru nezbytná kupní smlouva na příslušné pozemky.
Záměr byl předložen ve vazbě na Územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je předmětem procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. Přitom účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných správních řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí).
- ad g) Dokumentace skutečně obsahuje některé dílčí nepřesnosti a rozpory v údajích v základním textu dokumentace a rovněž i oproti přílohám dokumentace (jak bylo komentováno v posudku). Z tohoto pohledu měla být konečné redakci dokumentace

věnována větší pozornost. Prakticky se ovšem jedná o nedopatření vzniklá při práci s textovým programem při využívání textu oznámení záměru a příloh dokumentace. Tyto skutečnosti ale nemohly ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví prezentovaný v dokumentaci. Odborné studie, které tvoří přílohu dokumentace, jsou zpracovány korektně a neobsahují chyby a rozpory.

Dokumentace je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat stanovisko a ukončit proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

5.1.3. Vyjádření společnosti Hodonínská 1239 s.r.o. (ze dne 8. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Dokumentace neobsahuje aktuální údaje o dopadech na životní prostředí způsobených automobilovou dopravou v souvislosti s provozem všech stávajících i plánovaných objektů BB Centra (např. budovy Gama, Delta, Filadelfie, South Point), čímž jsou veškeré posudky zkresleny a nevytvářejí dostatečně přesný obraz o budoucím vlivu na životní prostředí.
- b) Studie vlivu na denní osvětlení budov jsou zpracovány pouze pro objekty v ulici Bítovská a na sousední objekt č.p. 1282. Zcela chybí studie pro objekt Hodonínská 1239/6.
- c) K prokázání výhodnosti varianty napojení centra na okolní komunikace jsou z hlediska místních znalostí vážné pochybnosti:
 1. V současné době se na sjezdu z ulice 5. května tvoří ve špičkách kolony sahající někdy až k výjezdu z Jižní spojky.
 2. Větším problémem bude přetnutí stávající plochy bytové výstavby v ulicích Hodonínská a Pod Dálnicí příjezdovou komunikací z ulice Michelská (vzhledem k těsnému komunikačnímu a funkčnímu propojení území se jedná o krajně nevhodný dopravní prvek komplikující život obyvatelům). Varianta napojení z ulice Vyskočilova prodloužením ulice Václava Sedláčka je vůči stávající obytné zástavbě jednoznačně citlivější.
- d) Díky nové zástavbě dojde k významnému zhoršení kvality ovzduší. Je nezbytné, aby se v dalším schvalovacím procesu kladl důraz na alespoň eliminaci těchto vlivů volbou konkrétních prvků ochrany životního prostředí, ať již aktivních či pasivních (zejména eliminace hluku a prachu z výstavby, volba vysazované zeleně a dodržování podmínek výstavby).
- e) Požaduje se odmítnutí dokumentace a zastavení dalších správních řízení v této věci.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vyjádření nelze přisvědčit, neboť údaje o intenzitách dopravy v zájmovém území vycházejí z Dopravně inženýrských podkladů pro administrativní centrum 5. května (Atelier PROMIKA s.r.o.), viz příloha č. 12 dokumentace, které zahrnují všechny plánované objekty v oblasti, včetně etapizace. Tyto objekty byly rovněž zpracovány do výpočtů provedených Ústavem dopravního inženýrství hl. m. Prahy (viz příloha č. 11 dokumentace).

ad b) Výhrada je v zásadě oprávněná. V rámci zpracování posudku bylo proto od oznamovatele vyžádáno předání příslušné studie, která byla připravena v rámci další přípravy záměru.

Ze světelně technické – studie Denní osvětlení a oslunění objektu č.p. 1239, která je uvedena v příloze posudku, vyplývá, že denní osvětlení obytných místností domu č.p. 1239 po realizaci záměru vyhovuje ČSN 73 0580-1(2) a že i oslunění bytů domu č.p. 1239 po realizaci záměru vyhovuje ČSN 73 4301.

Výstavba posuzovaného záměru nemá žádný zásadní vliv na denní osvětlení obytných místností a oslunění bytů v objektu č.p. 1239.

ad c) K jednotlivým pochybnostem se uvádí následující:

ad 1. Dispoziční a provozní řešení napojení administrativního centra na ulici 5. května bylo projednáno a schváleno. Rozhodnutí o připojení administrativního centra na ulici 5. května vydal Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy, (č.j.: MHMP199892/2007/DOP-04/Mh ze dne 9. 7. 2007) se souhlasem Policie ČR, Správy hl. m. Prahy, Dopravního inspektorátu (č.j.: PSP-17-51/DI 4 – 2007 ze dne 20. 6. 2007) a Technické správy komunikací hl. m. Prahy (zn.: 3011/06/220Me ze dne 23. 11. 2006). Úřad městské části Praha 4, odbor životního prostředí a dopravy, jako silniční správní úřad, poskytl souhlasné stanovisko k dopravnímu připojení administrativního centra na místní komunikační síť (č.j.: P4/89815/07/OŽPAD/VEDR/1513sta067 ze dne 2. 7. 2007). Přitom podmínky a požadavky souhlasného stanoviska jsou oznamovatelem akceptovány.

Úpravu křižovatky Vyskočilova x rampy 5. května připravuje město s tím, že se předpokládá optimální úprava v jižním a východním rameni křižovatky, a to včetně provedení bezpečných přechodů pro pěší.

ad 2. Řešení křižovatky Michelská x Hodonínská je výsledkem uplatnění reálně dosažitelných ploch pro dopravní účely. Jihozápadní sektor křižovatky je limitován soukromým pozemkem, který neumožňuje realizovat původní představu úpravy křižovatky podle doporučení ateliéru DUA – Ing. V. Malina. V návaznosti na tuto skutečnost byla připravena a projednána dosažitelná úprava křižovatky s kolmým napojením západního ramene.

Vyloučení dopravní vazby na ulici Michelská by znamenalo provozní komplikace na křižovatkách v ulici Vyskočilova, případně by došlo k přesunu vazeb na úseky ulic Michelská a Vyskočilova, tedy na výrazně prodlouženou návaznou trasu vozidel k tzv. vnitřnímu okruhu.

ad d) Z hlediska zájmového území je rozhodující především řešení dopravy (samozřejmě se ale souhlasí i s tím, že v dalším schvalovacím procesu musí být kladen důraz na eliminaci hluku a prachu z výstavby, volbu vysazované zeleně a dodržování podmínek výstavby). Snížení zátěže v profilu ulice Michelská vlivem dostavby ramp na ulici 5. května bylo již Ústavem dopravního inženýrství hl. m. Prahy opakovaně prokázáno. Analýza komplexního dopravního řešení vybočuje z rámce tohoto posudku, a to jak věcně tak i kompetenčně, nicméně lze konstatovat, že přijatelné dopravní situace v přílehlé zájmové oblasti lze dosáhnout jednak zprovozněním příslušných dopravních staveb tzv. vnitřního a vnějšího silničního okruhu, jednak přípravou a implementací regulačních úprav a opatření týkajících se magistrály (jde zejména o snížení rychlosti; snížení jízdních pruhů z šesti na čtyři s tím, že krajní pruhy budou sloužit jako distribuční; regulaci nákladní dopravy).

Pokud výše uvedené bude akceptováno, vychází navržené dopravní napojení posuzovaného záměru (a to i s ohledem na termín jeho uvedení do provozu) jako provozně logické a celkově přijatelné.

ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření se uvádí, že účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru, resp. rozhodnutí o zastavení dalších správních řízení v této věci. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných správních řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a umožňuje posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat stanovisko a ukončit proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

5.1.4. Vyjádření společnosti BB C – SERVICES, s.r.o. (vyjádření ze dne 4. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Stavba je dle územního plánu umístěna v ploše ZVO a částečně v ploše ZP, kde je umístění administrativní budovy nepřipustné a v rozporu s územním plánem (soulad s územním plánem je obhajován ustoupením půdorysu 1. NP v severozápadním rohu, ve vyšších podlažích objekt do plochy ZP zasahuje; deklarovaná uměle zavlažovaná plocha zeleně pod převísem je dle půdorysu 1. NP zpevněnou plochou před vstupem do objektu). Upravený návrh nereflektuje požadavek Úřadu městské části Praha 4 a není v souladu s územním plánem.
- b) Dopravní řešení stavby se jeví jako problematické vzhledem ke způsobu napojení na komunikační skelet a tím nežádoucímu zatížení obytných částí dopravou. Návrh obslužení objektu z 58 % z ulice Michelské a z 42 % z ulice 5. května je teoretickým odhadem a neexistuje žádný mechanismus, který to bude garantovat (nicméně na základě těchto hodnot bylo provedeno posouzení zátěží lokality). Nebylo tedy dostatečně prokázáno optimální řešení dopravního napojení objektu bez zásadního negativního dopadu na stávající zástavbu.
- c) Diskutabilní je vhodnost navržené úpravy křižovatky Hodonínská x Michelská, která svým tvarem (kolmé napojení a roztažení křížných bodů od sebe) povede k prodloužení mezičasů SSZ a tím naopak ke snížení celkové kapacity křižovatky, které je nežádoucí.

Vypořádání vyjádření

ad a) Pokud jde o vztah předloženého záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ k územně plánovací dokumentaci, převážná část plánované stavby se podle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999) a podle změny územního plánu č. 1000/00 (schválené usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 40/14 ze dne 14. 9. 2006) navrhuje v území zvláštních komplexů „ZVO – ostatní“ a menší část stavby se navrhuje v území pro přírodu, krajinu a zeleň „ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy“. Část stavby navržená v území „ZVO“ je z hlediska funkčního využití v souladu s územním plánem a pouze umístění severního nároží stavby v území „ZP“ není z hlediska funkčního využití v souladu s územním plánem (účelové komunikace a podzemní parkoviště pro 20 stání, které nahradí garáže rezidentů při ulici Pod Dálnicí, je navrženo v souladu s funkčním využitím území „ZP“ jako výjimečně přípustné). Ve věci zástavby širšího městského bloku ohraničeného ulicemi 5. května, Vyskočilovou a Michelskou probíhá řízení o změně územního plánu Z 994/06.

Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných správních řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude soulad s územním plánem posuzován.

- ad b) Problematika napojení administrativního centra byla v projekčním procesu komplexně hodnocena porovnáním modelových variant řešení. Vývoj přinesl stabilizaci názoru uplatnění dvou napojovacích bodů, na ulici 5. května a na ulici Michelská, tedy v úpravě, která je modifikací dřívějších předpokladů. Novými momenty návrhu jsou přímé napojení na ulici 5. května (v souladu s očekávaným vývojem funkčního pojetí ulice 5. května jako městské třídy) a kombinace s tradičním napojením na ulici Michelská, které je nejvhodnější pro důležité dopravní vazby k trase tzv. vnitřního okruhu.

Dispoziční a provozní řešení napojení administrativního centra na ulici 5. května bylo projednáno a schváleno. Rozhodnutí o připojení administrativního centra na ulici 5. května vydal Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy, (č.j.: MHMP199892/2007/DOP-04/Mh ze dne 9. 7. 2007) se souhlasem Policie ČR, Správy hl. m. Prahy, Dopravního inspektorátu (č.j.: PSP-17-51/DI 4 – 2007 ze dne 20. 6. 2007) a Technické správy komunikací hl. m. Prahy (zn.: 3011/06/220Me ze dne 23. 11. 2006). Úřad městské části Praha 4, odbor životního prostředí a dopravy, jako silniční správní úřad, poskytl souhlasné stanovisko k dopravnímu připojení administrativního centra na místní komunikační síť (č.j.: P4/89815/07/OŽPAD/VEDR/1513sta067 ze dne 2. 7. 2007). Přitom podmínky a požadavky souhlasného stanoviska jsou oznamovatelem akceptovány.

Pokud jde o směrovou dělbu dopravy z objektu administrativního centra na napojovací křižovatky, byla projektována standardními postupy. Jak vyplývá z přílohy č. 12 a č. 13 dokumentace, pro rok 2010 vychází dělba cílové dopravy v poměru celodenních jízd 50/50 %.

- ad c) Ve vyjádření uvedená diskutabilnost navržené úpravy tvaru křižovatky Michelská x Hodonínská zůstává, přes úsilí přípravy a projekce, pouze v poloze dobře pojetého doporučení, protože původní dispoziční předpoklady není možno naplnit v jihozápadním kvadrantu křižovatky, kde je rozhodující názor soukromého vlastníka pozemku. Kritika týkající se provozní způsobilosti a kapacity křižovatky je ovšem s ohledem na podrobné projekční ověření bezpředmětná.

5.1.5. Vyjádření hl. m. Prahy

(č.j.: PRH 541/2007 ze dne 25. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů je komplex budov částečně umístěn do území s funkčním využitím ZVO - zvláštní komplexy ostatní podle platného územního plánu, kde je administrativní funkce přípustná. V části dotčeného území s funkčním využitím ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy až do schválení změny územního plánu č. 994/06 záměr v souladu s platným územním plánem není.
- b) Z akustického hlediska nejsou k dokumentaci připomínky.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší se konstatuje:
1. V dokumentaci není doložena úplná rozptylová studie (v příloze dokumentace jsou uvedeny pouze výsledky modelových výpočtů, podle kterých vychází příspěvek

z provozu 628 podzemních stání k celkovému zatížení ovzduší v dotčené lokalitě velmi nízký, nejsou ale uvedeny žádné vstupní podmínky). Vyhodnocení pouze příspěvku nelze posuzovat bez stavu celkové imisní situace v území (absence kompletní rozptylové studie je nedostatkem dokumentace).

2. V rozptylové studii se konstatuje, že již v současnosti v zájmovém území dochází k překračování imisních limitů, zejména pro suspendované částice frakce PM₁₀ a NO₂. Proto nelze akceptovat tvrzení v závěru studie, že vlivem provozu administrativního centra nebude docházet k překračování limitů. Provoz bude překračování limitů dále zvyšovat.
3. Vzhledem k dobré dostupnosti městské hromadné dopravy je třeba uvažovat o snížení počtu navržených parkovacích míst (v daném území není žádoucí další zvyšování dopravní zátěže a zhoršování kvality ovzduší).

d) Z hlediska městské zeleně se konstatuje:

1. Předpokladem pro soulad s územním plánem schválení změny č. 994/06 (nyní je navržená zastavěná plocha ve funkční ploše ZP v nesouladu s územním plánem).
2. Pro plochu ZVO není stanovena míra využití území, tedy ani koeficient zeleně. Navrhovaný podíl zeleně je akceptovatelný (v případě schválení změny č. 994/06 se podíl zeleně zvýší).
3. Sadové úpravy by měly navazovat na sadové úpravy již postavených administrativních center v okolí. Upozorňuje se, že parkem se rozumí záměrně založená architektonicky ztvárněná plocha zeleně včetně cestní sítě (v tuto chvíli tato podmínka není splněna).
4. Dopravní obsluha je řešena na úkor funkční plochy ZP a je též v nesouladu s územním plánem, stejně tak nadměrné množství zpevněných ploch včetně vstupního prostoru.

e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.

f) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.

g) Z geologického hlediska nejsou k dokumentaci výhrady.

h) Z hlediska hospodaření s odpady nejsou k dokumentaci připomínky.

i) Z dopravního hlediska se konstatuje:

1. Z hlediska bezpečnosti provozu příznivější úprava (oproti oznámení záměru) přilehlého úseku ulice 5. května znamená zároveň rozšíření vozovek v koridoru ulice. To je nepříznivý důsledek navrženého řešení (navrhované fyzické oddělení průběžných jízdních pruhů a kolektorové vozovky betonovými svodidly navíc umocní neměstský charakter stávajícího úseku ulice 5. května). Doporučuje se prověřit možnost redukce šířky jízdních pruhů (3,75 m) s tím, že mezi navrhovanou kolektorovou vozovku a event. zúženou vozovku s průběžnými jízdními pruhy by byl navržen nezpevněný dělicí pás se stromořadím.
2. Administrativní centrum vyvolá významný nárůst automobilové dopravy. V další fázi bude proto třeba doložit i posouzení průpletového úseku na kolektorové vozovce u navrhovaného objektu.
3. Doporučuje se prověřit další úpravy v prostoru křižovatky Vyskočilova x sjízdná rampa z ulice 5. května, které by nepříznivou provozní situaci v období zprovoznění objektu zlepšily.
4. Doporučuje se zvážit, zda kromě 20 stání by nebylo možné nabídku míst v garážích administrativního centra pro stávající okolní obytnou zástavbu mírně navýšit.

i) Z hlediska zásobování vodou nejsou k dokumentaci připomínky. V další fázi přípravy bude nutno projednat s provozovatelem veřejného vodovodu napojovací místo na

stávající vodovod a možnost odběru požadovaného množství vody pro výstavbu a provoz.

- k) Z hlediska odkanalizování a vodních toků nejsou k dokumentaci zásadní námitky. Při přípravě i realizaci stavby je nutno navrhnout a provést ochranná opatření uvedená v části D.IV. dokumentace. Možnost vypouštění odpadních vod do veřejné kanalizace je nutno projednat s jejím provozovatelem a doklad předložit k územnímu řízení stavby.
- l) Z hlediska zásobování teplem nejsou připomínky.
- m) Z hlediska zásobování zemním plynem a elektrickou energií nejsou připomínky.
- n) Z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Pokud jde o vztah předloženého záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ k územně plánovací dokumentaci, převážná část plánované stavby se podle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999) a podle změny územního plánu č. 1000/00 (schválené usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 40/14 ze dne 14. 9. 2006) navrhuje v území zvláštních komplexů „ZVO – ostatní“ a menší část stavby se navrhuje v území pro přírodu, krajinu a zeleň „ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy“. Část stavby navržená v území „ZVO“ je z hlediska funkčního využití v souladu s územním plánem a pouze umístění severního nároží stavby v území „ZP“ není z hlediska funkčního využití v souladu s územním plánem (účelové komunikace a podzemní parkoviště pro 20 stání, které nahradí garáže rezidentů při ulici Pod Dálnicí, je navrženo v souladu s funkčním využitím území „ZP“ jako výjimečně přípustné). Ve věci zástavby širšího městského bloku ohraničeného ulicemi 5. května, Vyskočilovou a Michelskou probíhá řízení o změně územního plánu č. 0994/06.

Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných správních řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude soulad s územním plánem posuzován.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

ad 1. Rozptylová studie (Vyhodnocení vlivu provozu Administrativního centra 5. května, MČ Praha 4 na kvalitu ovzduší, ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o., duben 2007) je úplná, neboť hodnotí výchozí stav s imisním pozadím a vliv zprovoznění posuzovaného záměru. Do modelových výpočtů jsou zahrnuty nejen emise z podzemního parkování, ale také emise úseků ulic, kde se projeví vyvolaná doprava. Stejně tak jsou uvedeny vstupní údaje o intenzitách automobilové dopravy a množství produkovaných emisí látek znečišťujících ovzduší.

Pokud jde o imisní pozadí, v textu rozptylové studie je uvedeno, že jako podklad pro vyhodnocení imisní situace bez výstavby záměru byla použita studie „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy, kterou ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o. zpracoval pro hl. m. Prahu v prosinci 2006 (jedná se o výpočet koncentrací látek znečišťujících ovzduší z více než 8 300 bodových, plošných a liniových zdrojů, včetně dálkového

přenosu znečištění z mimopražských zdrojů). V rozptylové studii jsou imisní koncentrace látek znečišťujících ovzduší komentovány v textu studie a jsou dále zřejmé z výkresů 2 – 10, na kterých jsou barevně vyznačeny izolinie příslušných koncentrací, a to jednak jako pozadí (výchozí stav), jednak jako příspěvek (rozdílová mapa).

Území předpokládané výstavby Administrativního centra 5. května je beze sporu silně imisně zatížené látkami znečišťujícími ovzduší, a proto byla této problematice v rámci zpracování posudku věnována zvýšená pozornost.

Jak vyplývá z aktualizovaných údajů o imisní situaci v zájmovém území, které byly uvedeny v příloze 2 posudku, po zprovoznění předmětných dopravních staveb „Pražského okruhu“ (silnice R1) je možné v zájmovém území výstavby administrativního centra očekávat podstatné snížení imisního pozadí.

Z hlediska ochrany ovzduší bude proto realizace posuzovaného záměru přijatelná za podmínky, že administrativní centrum bude připravováno a realizováno tak, aby jeho provoz byl zahájen až po zprovoznění série liniových staveb „Pražského okruhu“ (silnice R1), v jižním segmentu silnice R1, tj. stavby 512 (D1 - Jesenice - Vestec), 513 (Vestec - Lahovice) a 514 (Lahovice - Slivenec), s dalším příznivým vývojem v souvislosti s realizací další stavby 511 (Běchovice - D1), která má být uvedena do provozu v roce 2012.

Požadavek k orientaci přípravy záměru a jeho uvedení do provozu v návaznosti na realizaci dopravních staveb je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 1. pro územní řízení).

- ad 3. Ve vztahu k vyjádřením obdržným k oznámení záměru bylo v rámci další přípravy záměru řešeno snížení obestavěného prostoru objektu administrativního centra z 334 352 m³ na 317 835 m³, které vedlo ke snížení parkovacích stání z 760 na 628 stání. Tyto úpravy původního záměru byly promítnuty do dokumentace.

Ve vyjádření uvedená dobrá dostupnost objektu administrativního centra od prostředků MHD je reálná pouze od zastávek autobusů, tedy pro převážně kombinované cesty metro + autobus (pěší dostupnost od metra je mimo bilanční izochronu, která je ekvivalentní redukčnímu koeficientu vlivem dopravy).

- ad d) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

- ad 1. Vztah záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ k územně plánovací dokumentaci již byl komentován v bodě ad a) vypořádání tohoto vyjádření.

- ad 2. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

- ad 3. Pokud jde o zeleň, v rámci další přípravy (v dokumentaci pro územní řízení) se doporučuje zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav, který bude projednán s odborem životního prostředí Úřadu městské části Praha 4 s tím, že bude řešena i návaznost na sadové úpravy v okolí.

Opatření týkající se komplexního projektu vegetačních úprav je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 10. pro územní řízení).

- ad 4. Vztah záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ k územně plánovací dokumentaci již byl komentován v bodě ad a) vypořádání tohoto vyjádření.

Pokud jde o kritiku nadměrného rozsahu zpevněných ploch, a to i pro dopravu, doporučuje se aby řešení bylo v rámci další přípravy záměru s ohledem na toto vyjádření ověřeno a popřípadě precizováno. Toto opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 5. pro územní řízení).

- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad h) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad i) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

ad 1. Rozvaha uvedená ve vyjádření je v zásadě shodná s názorem projektanta dopravního řešení. Dopravní inspektorát Policie ČR si však vyžádal zachování stávajícího stavu šířky jízdních pruhů na ulici 5. května. Výsledný návrh pracuje se společným provozním vyčleněním vozidel do objektu administrativního centra i na sjízdnu rampu 5. května k ulici Vyskočilova. Separace kolektorové vozovky je sledována bez obrub a je řešena typovými betonovými svodidly. Úprava umožní odvodnění celého profilu a výhledově případně snadnou demontáž prefasvodidel i případné uplatnění doporučené oddělující zeleně.

ad 2. Požadavek k doložení posouzení průpletového úseku na kolektorové vozovce u navrhovaného objektu je oznamovatelem akceptován. Tento požadavek je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 4. pro územní řízení).

ad 3. Doporučení na úpravu dispozice křižovatky Vyskočilova x sjízdna rampa z ulice 5. května je oznamovatelem akceptováno. Řešení je sledováno podle dokumentace atelieru DUA – Ing. V. Malina a realizace nutných úprav je předpokládána před zahájením stavby administrativního centra. Toto doporučení je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 3. pro územní řízení).

ad 4. Námět ke zvážení, zda by nebylo možné nabídku míst v garážích administrativního centra pro stávající okolní obytnou zástavbu mírně navýšit, se doporučuje v rámci další přípravy záměru analyzovat. Uvedený námět je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 2. pro územní řízení).

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že příslušné záležitosti budou standardně řešeny v rámci další přípravy záměru ve vztahu k povinnostem vyplývajícím z obecně závazných právních předpisů (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).

ad k) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod jsou jako podmínky zahrnuta do tohoto stanoviska (podmínky 6. pro územní řízení, 5., 6., 9. pro stavební řízení, 6. pro fázi realizace, 5., 7. pro fázi vlastního provozu).

Pokud jde o projednání možnosti vypouštění odpadních vod, bude standardně řešeno v rámci další přípravy záměru ve vztahu k povinnostem vyplývajícím z obecně závazných právních předpisů (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad m) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad n) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.1.6. Vyjádření Městské části Praha 4
(č.j.: OKAS/PH/675/07/OK ze dne 3. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska územního rozvoje je třeba variantu objemu i velikosti stavby považovat za maximální možnou (další připomínky spadající do působnosti stavebního zákona bude MČ uplatňovat při přípravě a během územního řízení).
- b) Z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí je nutné, aby návrh stanoviska příslušného orgánu stanovil podmínky pro fázi stavebního řízení a výstavby (opatření pro zamezení negativních vlivů v době výstavby, zejména na sousední obytnou zástavbu lokality Hodonínská - Michelská – zákaz nočních prací a nočního provozu dopravy; zamezení světelného znečištění okolí; omezení prací o víkendech od 8 do 18 hodin; kvalitní a dostatečná protihluková a protiprašná opatření; návrh tras staveništní dopravy a POV, které budou minimálně zatěžovat obytná území v sousedství a které budou projednány s městskou částí).
- c) Pro fázi projektové přípravy a územní řízení je zásadní splnění následujících podmínek:
1. Fasáda objektu musí splňovat kritéria absorpčního pláště k zamezení odrazu hluku z ulice 5. května směrem k zástavbě bytových domů ulic Bitovská a Jihlavská.
 2. K zahájení výstavby administrativního centra je podmínkou realizace úprav komunikací podle dokumentace Dopravně inženýrské podklady pro Administrativní centrum 5. května (Atelier PROMIKA s.r.o., 07/2006), tj. křižovatka ulic Michelská a Hodonínská, výjezdová a sjezdová rampa z centra na ulici 5. května a křižovatka ramp z ulice 5. května s ulicí Vyskočilova, navazující na výsledky dopravní studie „Obslužnost areálu BB Centra“ odsouhlasená usnesením Rady městské části Praha 4.
 3. Řešení parkové plochy a parteru je nutno provést komplexně v koordinaci se sousední nemovitostí a současně zajistit předložení projektu sadových úprav celého parku k projednání na městské části (zejména s ohledem na osu parku, chodníky pro pěší a cyklisty).
 4. Projednat s příslušnými pracovišti OŽP MČ Praha 4 druhovou skladbu výsadby, zachovat dětské hřiště a doplnit mobiliář parkových ploch.
 5. Projednat s OŽP MČ Praha 4 a následně realizovat návrh na vytvoření nových ploch zeleně na území MČ.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že v průběhu přípravy záměru bylo již řešeno snížení obestavěného prostoru objektu administrativního centra z 334 352 m³ na 317 835 m³, které vedlo ke snížení parkovacích stání z 760 na 628 stání, a že tyto úpravy původního záměru byly promítnuty do dokumentace.
- ad b) Požadavky uvedené ve vyjádření jsou respektovány a zahrnuty do tohoto stanoviska (podmínka 14. pro stavební řízení).
- ad c) Podmínky uvedené ve vyjádření jsou respektovány a zahrnuty do tohoto stanoviska (podmínka 1., 10. pro územní řízení, 1. pro fázi realizace).

5.1.7. Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha – jih
(č.j.: J.HK/2285/35376/07 ze dne 27. 6. 2007)

Podstata vyjádření

- a) K řešení připomínek Hygienické stanice k oznámení záměru se uvádí, že zdůvodnění navrženého dopravního řešení ulicí Hodonínskou nelze považovat za akceptovatelné (v příloze č. 12 dokumentace se uvádí, že z hlediska propustnosti křižovatek je navrhované napojení přijatelné a kapacitně vyhovující, v příloze č. 13 dokumentace, že u varianty napojení na ulici Vyskočilovu dojde k nárůstu z hlediska vozokilometrů o cca 0,1 % – to ovšem nelze považovat za dostatečné důvody, které znemožňují přímé napojení na ulici Vyskočilovu přes komunikaci Václava Sedláčka, toto napojení by zajistilo zklidnění v prostoru ulice Hodonínské).
- b) Dokumentace pro územní řízení musí mimo jiné obsahovat:
1. K vyloučení odrazu hluku z dopravy, včetně nárůstu od fasády nového objektu, a k průkazu účinnosti protihlukové bariéry (včetně zamezení odrazivosti) návrh způsobu ověření (např. měření před zahájením stavby a po jejím dokončení vždy ve dvou stejných bodech).
 2. Projekt a doklad o zajištění projednání a včasné realizace protihlukové stěny u dálnice směrem k ulici Jihlavská.
 3. U likvidovaných staveb laboratorní analýzu bouraného stavebního a izolačního materiálu, která prokáže přítomnost, resp. nepřítomnost azbestových vláken.
- c) Dokumentace pro stavební řízení musí mimo jiné obsahovat:
1. Doklad o realizaci protihlukové stěny směrem k ulici Jihlavská.
 2. Doklad účinnosti akustického obkladu jižní a východní fasády a opatření k zamezení odrazivosti protihlukové stěny při ulici Jihlavská.
 3. Výpočet hluku ze stacionárních zdrojů – VZT, chlazení včetně návrhů akustických opatření.
- d) Ke kolaudačnímu souhlasu se požaduje:
1. Doklad (měření) o účinnosti všech protihlukových opatření vůči stávající zástavbě.
 2. Měření hluku ve vnitřním chráněném prostoru staveb ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektu, včetně dopravy, dokládající splnění hygienických limitů hluku.
 3. Měření umělého osvětlení na pracovištích, dokládající splnění normových hodnot.
 4. Měření skutečných výkonů VZT zařízení.
- e) Během prvního roku provozu areálu se požaduje provést měření teplotně vlhkostních parametrů sálů a kuchyně, včetně vyhodnocení a případných návrhů opatření.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Nejprve se uvádí, že kapacitní způsobilost a provozní přijatelnost napojení cílové dopravy do ramen stávajících křižovatek je zásadním hlediskem předloženého návrhu dopravního řešení. Podle provedených detailních rozborů (viz příloha č. 12 dokumentace) není také prokazatelně žádoucí přetěžovat křižovátku Vyskočilova x V. Sedláčka, a to zejména v odpolední špičce při soustředěném odjezdu vozidel z napojených parkovacích garáží. V souladu s tím je možno uvažovat o zvládnutí dopravních vazeb z administrativního centra přes ulici V. Sedláčka pouze v kombinaci s druhým napojením na ulici Michelská (přes ulici Hodonínská), které nejefektivněji řeší přenos vozidel na tzv. vnitřní okruh. Vyloučení dopravní vazby na ulici Michelská by znamenalo provozní komplikace na křižovatkách v ulici Vyskočilova.

Ve vyjádření je zřejmě nedopatřením uvedena chybně rozdílová hodnota realizované dopravní práce při porovnání varianty s ulicí V. Sedláčka oproti sledovanému návrhu. Skutečný rozdíl není celkově 0,1 % ale rámcově 6 % (u varianty s kombinací napojovacích bodů na ulici Vyskočilova a ulici Michelská dokonce 9 %). V absolutních hodnotách jsou přitom rozdíly 182 vozo km a 282 vozo km.

Uvedené podíly se přesto nepovažují za určující, ale jsou vnímány jako další z řady argumentů pro volbu optimálnějšího řešení.

V této souvislosti se dále uvádí, že rozhodnutí o připojení administrativního centra na ulici 5. května vydal Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy, (č.j.: MHMP199892/2007/DOP-04/Mh ze dne 9. 7. 2007) se souhlasem Policie ČR, Správy hl. m. Prahy, Dopravního inspektorátu (č.j.: PSP-17-51/DI 4 – 2007 ze dne 20. 6. 2007) a Technické správy komunikací hl. m. Prahy (zn.: 3011/06/220Me ze dne 23. 11. 2006). Úřad městské části Praha 4, odbor životního prostředí a dopravy, jako silniční správní úřad, poskytl souhlasné stanovisko k dopravnímu připojení administrativního centra na místní komunikační síť (č.j.: P4/89815/07/OŽPAD/VEDR/1513sta067 ze dne 2. 7. 2007). Přitom podmínky a požadavky souhlasného stanoviska jsou oznamovatelem akceptovány.

V dokumentaci navržené dopravní napojení administrativního centra je proto možno na základě dopravně inženýrských podkladů považovat za funkčně efektivní, orientačně srozumitelné, provozně vhodné, bezpečné a celkově přijatelné.

- ad b) Jednotlivé požadavky jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 1., 7. pro územní řízení).
- ad c) Jednotlivé požadavky jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 1., 2. pro stavební řízení).
- ad d) Jednotlivé požadavky jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 10. pro fázi realizace).
- ad e) Požadavek je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 1. pro fázi provozu).

5.1.8. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha (zn.: 41/R/0629783.02/07/PVB ze dne 9. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany vod se uvádí, že v dokumentaci není hodnocen vliv nárůstu odpadních vod na funkci ÚČOV, která byla vybudována v 60. letech a má provozní a technické problémy, a z toho vyplývající následné ovlivnění povrchových vod. Připojení odpadních a srážkových vod na veřejnou kanalizaci je nutno projednat s provozovatelem kanalizace.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody, resp. ochrany zeleně, se uvádí, že vzniká pochybnost o souladu stavby s územně plánovací dokumentací hl. m. Prahy, zejména co se týká funkční plochy označené jako ZP (část stavby zasahuje do plochy ZP; do plochy ZP je navržena zeleň, ale ne v celé ploše na rostlém terénu; v ploše označené jako ZVO je navržena zeleň na střeše; plocha ZP je dotčena v podélném směru, dále veškeré inženýrské sítě jsou situovány do plochy ZP a omezují ji). Inženýrské sítě je třeba v ploše ZP řešit tak, aby dopady na ni byly minimální a plocha tak mohla plnit funkci vymezenou

v územně plánovací dokumentaci. Upozorňuje se na nezbytnost uchování ploch pro zeleň na rostlém terénu, vymezených územně plánovací dokumentací.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Povinnost projednat připojení splaškových a dešťových vod na veřejnou kanalizaci s provozovatelem kanalizace vyplývá z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).
V rámci další přípravy záměru bude dořešena retence dešťových vod a jejich využití pro závlaku zeleně. Předčištění splaškových vod se zvýšeným obsahem tuku bude řešeno pomocí vhodných odlučovačů tuků a bude zajištěno, aby odpadní vody vypouštěné do kanalizace splňovaly limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem hl. m. Prahy.
Uvedená opatření jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska (podmínky 6. pro územní řízení, 5. pro stavební řízení).
Pokud jde o množství odpadních vod a produkované znečištění týkající se posuzovaného záměru ve vztahu k ÚČOV, je zřejmé, že příspěvek posuzovaného záměru je nevýznamný (ÚČOV byla projektována na kapacitu 1 300 000 EO, množství čištěných odpadních vod je cca 125 mil. m³/rok a zatížení např. v ukazateli BSK₅ je cca 2 500 t/měsíc) a je prakticky v rámci fluktuace hodnot množství odpadních vod a produkovaného znečištění v nátoku na ÚČOV. Navíc vyčíslené produkované znečištění týkající se posuzovaného záměru nelze považovat za absolutní nárůst v rámci hl. m. Prahy (ve značné míře se bude jednat o přesun již produkovaného znečištění v rámci jednoho kanalizačního systému).
Problematika funkce ÚČOV vybočuje z rámce tohoto posuzování (záměr přestavby a rozšíření ÚČOV je připravován).
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Ve vztahu předloženého záměru „Administrativní centrum 5. května, k .ú. Michle, Praha 4“ k územně plánovací dokumentaci se nejprve uvádí, že převážná část plánované stavby se podle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999) a podle změny územního plánu č. 1000/00 (schválené usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 40/14 ze dne 14. 9. 2006) navrhuje v území zvláštních komplexů „ZVO – ostatní“ a menší část stavby se navrhuje v území pro přírodu, krajinu a zeleň „ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy“. Část stavby navržená v území „ZVO“ je z hlediska funkčního využití v souladu s územním plánem a pouze umístění severního nároží stavby v území „ZP“ není z hlediska funkčního využití v souladu s územním plánem (účelové komunikace a podzemní parkoviště pro 20 stání, které nahradí garáže rezidentů při ulici Pod Dálnicí, je navrženo v souladu s funkčním využitím území „ZP“ jako výjimečně přípustné). Ve věci zástavby širšího městského bloku ohraničeného ulicemi 5. května, Vyskočilovou a Michelskou probíhá řízení o změně územního plánu Z 0994/06.
Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných správních řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude soulad s územním plánem posuzován.

Pokud jde o zeleň, v rámci další přípravy (v dokumentaci pro územní řízení) se doporučuje zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav, který bude projednán s odborem životního prostředí Úřadu městské části Praha 4 s tím, že v rámci kompenzačních opatření bude řešen i návrh na vytvoření nových ploch zeleně na území městské části.

Opatření týkající se komplexního projektu vegetačních úprav je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 10. pro územní řízení).

5.1.9. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí
(SZn.: S-MHMP-361274/2006/4/OOP/VI ze dne 16. 7. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství nejsou připomínky.
- c) Z hlediska nakládání s odpady nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší se konstatuje, že (jak vyplývá ze Studie hodnocení zdravotních rizik) předpokládaná úroveň znečištění ovzduší v lokalitě bude i nadále představovat významné zdravotní riziko pro obyvatele. Tato situace se realizací záměru dále zhorší. Nárůst dopravního zatížení vlivem navrhovaného záměru povede k dalšímu, byť mírnému zvýšení jak míry překračování imisních limitů u dvou nejzávažnějších znečišťujících látek (NO₂ a PM₁₀), tak míry zdravotního rizika ze znečištěného ovzduší.
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- f) Z hlediska myslivosti nejsou připomínky.
- g) Z hlediska ochrany vod se upozorňuje, že navržená vodní díla podléhají vodoprávnímu projednání u vodoprávního úřadu MČ Praha 4.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Území předpokládané výstavby Administrativního centra 5. května je beze sporu silně imisně zatížené látkami znečišťujícími ovzduší, a proto byla této problematice v rámci zpracování posudku věnována zvýšená pozornost.
Jak vyplývá z aktualizovaných údajů o imisní situaci v zájmovém území, které byly uvedeny v příloze 2 posudku, po zprovoznění předmětných dopravních staveb „Pražského okruhu“ (silnice R1) je možné v zájmovém území výstavby administrativního centra očekávat podstatné snížení imisního pozadí.
Z hlediska ochrany ovzduší bude proto realizace posuzovaného záměru přijatelná za podmínky, že administrativní centrum bude připravováno a realizováno tak, aby jeho provoz byl zahájen až po zprovoznění série liniových staveb „Pražského okruhu“ (silnice R1), v jižním segmentu silnice R1, tj. stavby 512 (D1 - Jesenice - Vestec), 513 (Vestec - Lahovice) a 514 (Lahovice - Slivenec), s dalším příznivým vývojem

v souvislosti s realizací další stavby 511 (Běchovice - D1), která má být uvedena do provozu v roce 2012.

Požadavek k orientaci přípravy záměru a jeho uvedení do provozu v návaznosti na realizaci dopravních staveb je zahrnut do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 1. pro územní řízení).

- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad g) Upozornění se týká povinnosti vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek tohoto stanoviska reflektována).

5.1.10. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (č.j.: S-MHMP 245922/2007/Alu ze dne 28. 6. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Nejsou námítky proti umístění stavby.
- b) V průběhu veškerých zemních prací bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.
- c) Projektovou dokumentaci pro územní a stavební řízení je třeba předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Požadované opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 2. pro fázi realizace).
- ad c) Požadované opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska (podmínky 11. pro územní řízení, 16. pro stavební řízení).

Vypořádání vyjádření k posudku vlivů záměru na životní prostředí

5.2.1 Vyjádření OS Občané postižení Severojižní magistrálou (ze dne 4. 12. 2007)

Podstata vyjádření

- a) V roce 2002 projíždělo po magistrále v zájmové oblasti 74 000 vozidel za den, v roce 2006 už 85 000 vozidel za den a v roce 2010 to má být až 116 000 vozidel za den, přestože územní plán stanoví, že se má magistrála změnit na městskou třídu a provoz na ní má být utlumen. Přitom Rada zastupitelstva hl. m. Prahy přijala krajský program snižování emisí, kde se hovoří o tom, že aby mohlo být znečištění ovzduší sníženo na

stanovenou míru, nemohou se v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší stavět další objekty, jež dopravu přitahují, jako administrativní budovy, obchodní centra a hotely.

- b) Ve vztahu k ovzduší se uvádí následující.
1. Výsledky rozptylové studie v dokumentaci, zejména příspěvky vyvolané dopravou z administrativního centra, jsou podhodnocené (byla použita rychlost 80 km/hod, ale rychlost 100 – 130 km/hod je zcela běžná; naměřené hodnoty znečištění jsou vždy vyšší než namodelované);
 2. Z nové rozptylové studie v posudku vyplývá, že počet aut na magistrále neklesne, ale mírně vzroste na 87 000 aut za den. Jiné údaje ÚDI hl. m. Prahy však uvádějí, že v zájmové oblasti naroste doprava až na 116 000 aut za den.
 3. Z nové rozptylové studie v posudku nelze vyvodit, že znečištění klesne na podlimitní stav.
 4. Znečištění by vzrostlo i zhoršením provětrávání (na základě větrné růžice nelze usuzovat, že po výstavbě nedojde k výrazným změnám).
- c) Ve vztahu k hluku se uvádí následující.
1. I když přes 2 000 vozidel zvýší hluk z magistrály jen nepatrně, odražený hluk může způsobit již citelné navýšení.
 2. Hlukové zatížení oblasti je vysoce nadlimitní a může se jen zlepšovat, v žádném případě zvyšovat třeba jen nepatrně (hluková studie provedená metodou výpočtu hluku s kalibrací na čtyři synchronizované hodinové sondy nepodává objektivní obraz o hlukové zátěži).
 3. V žádném případě neochrání před hlukem osmimetrová protihluková stěna (snížení hluku na hygienické limity by mohl zaručit jedině polootevřený skleněný tunel).
- d) Ve vztahu k vlivu na obyvatelstvo a zdraví se uvádí že v hodnocení zdravotních rizik se konstatuje, že „současná i předpokládaná budoucí hluková i imisní zátěž této lokality představuje významné zdravotní riziko“ a zároveň se uvádí, že nárůst dopravy „se dle výsledků rozptylové studie promítne i do mírného zvýšení zdravotního rizika ze znečištěného ovzduší“. Dochází se však k názoru, že „toto zvýšení rizika však není významné“. K takovému názoru docházejí všichni, kteří zpracovávají studie či posudky ke všem projektům BB Centra (současná situace je špatná, ale v budoucnosti se zhorší jen nepatrně). Podle platné legislativy o ochraně životního prostředí a veřejného zdraví se špatná situace v této oblasti může jen zlepšovat a ne zhoršovat. Nejen že přes 2 300 vozidel negativně ovlivní ovzduší a hluk v oblasti, ale důležité je to, že sečte-li se vliv provozu všech objektů na zdraví obyvatel, jedná se o vliv velmi významný.
- e) Další nárůst dopravy v oblasti není jen nežádoucí, ale je přímo v rozporu se zákonem. Buď bude na toto území vydána stavební uzávěra do doby, než hlukové a imisní zatížení klesne na podlimitní stav, nebo se může začít uvažovat o výstavbě např. soukromé vysoké školy s dopravní obsluhností veřejnou dopravou.
- f) V závěru vyjádření se konstatuje, že pokud bude vydáno souhlasné stanovisko, bude podáno odvolání a současně bude podána stížnost k Evropské komisi pro životní prostředí, že se při posuzování vlivů na životní prostředí nepostupuje v souladu se zákonem a nechrání se veřejný zájem.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Predikované hodnoty intenzity dopravy v zájmovém území, tj. na Jižní spojce a ulici 5. května, byly v rámci posudku předloženy na základě podkladu ÚDI hl. m. Prahy (Dopravněinženýrské podklady na komunikacích Jižní spojka a 5. května, úkol č. 07 – 130 – H41, říjen 2007). Podle vyžádaného vyjádření ÚDI hl. m. Prahy: „V těchto podkladech se na předemném úseku ul. 5. května pro jednotlivé variantní stavy

uvádí údaj v rozpětí 85 – 87 000 vozidel za den obousměrně. Údaje byly vyčísleny mj. za předpokladu komunikační sítě města odvozené od stávajícího stavu, s postupným doplňováním staveb Pražského okruhu 514, 513, 512, 511, v jednotlivých variantních stavech. Dopravní vztahy byly odvozeny od současného stavu s nárůstem automobilové dopravy očekávaným ve městě v nejbližších letech.“.

Ve vztahu k údaji intenzity dopravy na ulici 5. května v úrovni 116 000 vozidel za den, který je akcentován ve vyjádření, se uvádí, že podle vyžádaného vyjádření ÚDI hl. m. Prahy: „Předpoklady tohoto výpočtu zahrnovaly využití nabídky rozvojových ploch na celém území města a tvar komunikační sítě dle územního plánu, zprovoznění jednosměrných ramp z ulic Vyskočilovy na 5. května a z 5. května na Michelskou. Naopak nebyla zohledněna regulační opatření směřující ke snížení objemu jízd směřujících do širšího centra města. Tento údaj lze chápat jako maximální intenzitu na ul. 5.května, očekávanou v době zpracování materiálu při nejnepříznivější kombinaci ovlivňujících faktorů.“.

Vzhledem k tomu, že regulace již probíhá a bude dále prohlubována, nelze intenzitu 116 000 vozidel za den na ulici 5. května mezi ulicí Vyskočilovou a Michelskou považovat za reálnou.

Pokud jde o problematiku snižování emisí, resp. snižování znečištění ovzduší, týkající se posuzovaného záměru, je tato záležitost komentována v níže uvedeném bodě ad b) ad 3. tohoto vypořádání vyjádření, na který se proto odkazuje.

ad b) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

ad 1. Rozptylová studie byla zpracována standardními postupy s použitím modelu ATEM a vyčíslené příspěvky záměru k imisnímu pozadí odpovídají intenzitě dopravy související s posuzovaným záměrem.

Pokud jde o rychlost vozidel na ulici 5. května, v rozptylové studii byla uvažována rychlost 80 km/h v obou směrech, která odpovídá této komunikaci (při celkové intenzitě dopravy na této komunikaci v řádu téměř 100 000 vozidel za den nehrají případy s rychlostí 100 – 130 km/hod, popřípadě vyšší, významný podíl, který by mohl zásadně ovlivnit výsledky rozptylové studie).

Zkušenosti při modelování imisní situace na území hl. m. Prahy s použitím modelu ATEM skutečně potvrzují, že při porovnání měřených a modelovaných hodnot imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší se dochází k diferencím kladných i záporných hodnot. Nelze proto paušálně konstatovat že naměřené hodnoty znečištění jsou vždy vyšší než namodelované.

ad 2. Argumentace týkající se zlepšení imisní situace v zájmovém území výstavby administrativního centra není v posudku opřena o intenzity dopravy na ulici 5. května, nýbrž o podstatné snížení intenzity těžké nákladní dopravy na Jižní spojce, která výrazným způsobem ovlivňuje zájmové území.

Pokud jde o uváděný údaj o nárůstu intenzity dopravy na ulici 5. května až na 116 000 aut za den, byla tato záležitost již komentována ve výše uvedeném bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření, na který se proto odkazuje.

ad 3. Z nové rozptylové studie vyplývá, že v zájmovém území výstavby administrativního centra lze vlivem realizace dopravních staveb „Pražského okruhu“ (silnice R1) 512 (D1 - Jesenice - Vestec), 513 (Vestec - Lahovice) a 514 (Lahovice - Slivenec) očekávat podstatné snížení imisního pozadí.

V případě průměrných ročních koncentrací, které jsou nejvhodnější pro hodnocení vlivu zdrojů znečišťování ovzduší, se v případě dvou zásadních škodlivin, suspendovaných částic frakce PM₁₀ a NO₂, dostávají imisní koncentrace v území vlastní výstavby (RB 5, 6, 9, 10 a 21) pod imisními limity. Důležité přitom je, že vlivem realizace uvedených dopravních staveb a regulace těžké nákladní dopravy dochází k poklesu imisních koncentrací suspendovaných částic frakce PM₁₀ v rozmezí 2,1 – 2,6 µg/m³ a NO₂ v rozmezí 8,4 – 9,9 µg/m³, zatímco maximální uvažované příspěvky posuzovaného

záměru k imisnímu pozadí jsou $0,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ v případě suspendovaných částic frakce PM_{10} a $0,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ v případě NO_2 .

K podstatnému snížení imisního pozadí dochází i v protějším území k území výstavby, tj. u ulice Bítovská a Jihlavská (RB 3 a 8). Vlivem realizace uvedených dopravních staveb a regulace těžké nákladní dopravy dochází k poklesu imisních koncentrací suspendovaných částic frakce PM_{10} v rozmezí $1,3 - 3,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a NO_2 v rozmezí $6,1 - 13,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$, zatímco maximální uvažované příspěvky posuzovaného záměru k imisnímu pozadí jsou $0,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ v případě suspendovaných částic frakce PM_{10} a $0,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ v případě NO_2 .

Celkově lze konstatovat, že zisk ze snížení imisních koncentrací v zájmovém území vlivem realizace uvedených dopravních staveb a regulace těžké nákladní dopravy (v jednotkách $\mu\text{g}/\text{m}^3$) je řádově vyšší než příspěvky imisních koncentrací posuzovaného záměru (v desetínách $\mu\text{g}/\text{m}^3$).

Realizace posuzovaného záměru bude proto přijatelná za podmínky, že administrativní centrum bude připravováno a realizováno tak, aby jeho provoz byl zahájen až po zprovoznění série lniových staveb „Pražského okruhu“ (silnice R1), v jižním segmentu silnice R1, tj. stavby 512 (D1 - Jesenice - Vestec), 513 (Vestec - Lahovice) a 514 (Lahovice - Slivenec), s dalším příznivým vývojem v souvislosti s realizací další stavby 511 (Běchovice - D1), která má být uvedena do provozu v roce 2012 (podmínka 1. pro územní řízení).

- ad 4. Nejprve se uvádí, že imisní charakteristiky byly v rozptylové studii vypočteny pro každý typ rozptylových podmínek, které se v zájmové oblasti mohou vyskytovat, tj. pro všechny třídy stability a rychlosti větru. Modelové hodnoty průměrných ročních koncentrací jsou vzhledem ke způsobu jejich stanovení relativně dobře porovnatelné s analogickými měřenými hodnotami průměrných ročních koncentrací a většinou nejsou ovlivněny ani strukturou okolní zástavby, neboť v ročním průměru se v daném místě uplatňují všechny směry proudění. Provětrávání zájmového území, resp. ulice 5. května vedené ve směru SZ – JV, se výstavbou předmětného objektu nemůže zásadním způsobem změnit, neboť z větrné růžice pro zájmové území vyplývá, že toto území se vyznačuje omezeným zastoupením dní s bezvětřím (6,38 %) a nejméně častými větry SV směru (2,28 %), naopak zastoupením větru SZ směru (6,83 %) a větru JV (7,91 %), tj. ve směrech ulice 5. května. Celkově je přítom rozdělení větru dosti vyrovnané, resp. nevyznačuje se dominantními směry. Proudění větru tak zajišťuje relativně dobré provětrávání zájmového území.

- ad c) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

ad 1. Příspěvek obslužné dopravy posuzovaného záměru k hlukové zátěži je ve vztahu ke stávající úrovni intenzity dopravy na ulici 5. května skutečně nevýznamný. Ve vztahu k vlastní budově administrativního centra se ve stanovisku požaduje komplexní protihlukové opatření (podmínky 1., 7. pro územní řízení, 1., 2., 3. pro stavební řízení, 10. pro fázi realizace, 2. pro fázi provozu).

ad 2. V případě zajištění "statusu Q" v hlukové zátěži, který je komentován ve výše uvedeném bodu ad c) ad 1. tohoto vypořádání vyjádření je realizace záměru přijatelná.

Hluková studie byla zpracována standardními postupy a provedené měření sloužilo ke kalibraci výpočetního modelu.

ad 3. Ve vztahu k posuzovanému záměru se požaduje opatření, které bylo komentováno ve výše uvedeném bodě ad c) ad 1. tohoto vypořádání vyjádření a jehož účelem je zabezpečit "statusu Q" v hlukové zátěži.

Komplexní řešení hlukové situace v zájmovém území vybočuje z rámce předmětného procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.

- ad d) Hodnocení zdravotních rizik z vlivů vyvolaných posuzovaným záměrem (Vlivy na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik hluku a imisí látek znečišťujících ovzduší, MUDr. Havel, duben – květen 2007) odpovídá velikosti příslušných příspěvků záměru ke znečištění ovzduší (příspěvky k imisní zátěži jsou malé) a hlukové zátěži (je požadován výše komentovaný „status Q“). Navíc závěry hodnocení zdravotních rizik jsou ve vztahu ke znečištění ovzduší částečně překonané, neboť v rámci posudku bylo formulováno opatření k posunu termínu realizace záměru ve vztahu k příslušným dopravním stavbám „Pražského okruhu“ (silnice R1), kdy lze očekávat zlepšení imisního pozadí v území plánované výstavby (závěry v hodnocení vlivů zdravotních rizik jsou na straně rezervy).
- ad e) Problematika dopravy a souvisejícího znečištění ovzduší a hlukové zátěže ve vztahu k posuzovanému záměru byla komentována ve výše uvedených bodech ad a), ad b) a ad c) tohoto vypořádání vyjádření, na které se proto odkazuje.
Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru se pouze uvádí, že vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. jsou potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelné.

Vyjádření společnosti BB C – SERVICES, s.r.o.
(ze dne 16. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Stavba je dle územního plánu umístěna v ploše ZVO a svým severozápadním rohem zasahuje do plochy ZP, kde je umístění administrativní budovy nepřipustné a v rozporu s územním plánem. V posudku tato připomínka nebyla vypořádána, neboť tam je zmiňován pouze suterén s parkovacími místy, což nebylo připomínkováno.
- b) Dopravní řešení stavby se považuje i nadále za velmi problematické vzhledem ke způsobu přímého napojení na ulici 5. května a ulici Michelskou přes obytné území. Rozdělení dopravy do obou směrů 50 : 50 je pouze teoretické. Nebyla dostatečně prokázána vhodnost navrženého řešení ve vztahu k bytové zástavbě v ulici Hodonínské.
- c) Diskutabilnost navržené úpravy křižovatky Hodonínská x Michelská, která povede ke zkomplikování dopravy v oblasti, nebyla v posudku vyvrácena. Argumentace proti vytvoření vhodnějšího řešení, týkající se názoru soukromého vlastníka, je nepřijatelná.
- d) Vydání kladného stanoviska pro stavbu Administrativního centra 5. května se nepovažuje za možné.

Vypořádání vyjádření

- ad a) V posudku bylo kromě jiného uvedeno, že ve věci zástavby širšího městského bloku ohraničeného ulicemi 5. května, Vyskočilovou a Michelskou probíhá řízení o změně územního plánu č. 0994/06 a že účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení

záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných správních řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude soulad s územním plánem posuzován.

- ad b) Přímé napojení na ulici 5. května je v souladu s očekávaným vývojem funkčního pojetí ulice 5. května jako městské třídy a kombinace s napojením na ulici Michelská je nejvhodnější pro důležité dopravní vazby k trase tzv. vnitřního okruhu. Směrová dělba dopravy z objektu administrativního centra na napojovací křižovatky byla projektována standardními postupy a věrohodně analyzována v rámci komplexních dopravně inženýrských podkladů (Atelier PROMIKA s.r.o., červenec 2007), které byly zpracovány strojně-početně podle aktuálních celoměstských podkladů pro příslušné časové horizonty a které byly jako příloha součástí dokumentace.
- Pokud jde o navržené dopravní řešení ve vztahu k bytové zástavbě v ulici Hodonínské, v případě znečištění ovzduší je z vyhodnocení očekávané imisní situace, které je součástí posudku, zřejmé, že v ulici Hodonínské nebude z pohledu dvou zásadních ukazatelů, průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic frakce PM₁₀ a průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého, docházet k překračování příslušných imisních limitů, v případě hlukové zátěže pak z hlukové studie, která je součástí dokumentace, vyplývá, že v důsledku výstavby administrativního centra a jeho stínícího efektu ve vztahu k provozu na ulici 5. května dojde v ulici Hodonínské ke zlepšení akustické situace (v průměru cca o 5 dB v oblasti u ulice Hodonínská a ulice Pod Dálnicí).
- ad c) Rovněž provozní způsobilost křižovatek, včetně křižovatky Hodonínská x Michelská, byla předmětem podrobného kapacitního posouzení (Atelier PROMIKA s.r.o., červenec 2007), které bylo jako příloha součástí dokumentace. Předmětná křižovatka přitom vyhovuje pro všechny ověřované stavy.
- ad d) Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru jsou přijatelné.

5.2.3. Vyjádření hl. m. Prahy (č.j.: MHMP SE6/2007 ze dne 3. 12. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů je konstatováno, že do případného schválení změny územního plánu Z 994/06 nesoulad s platným územním plánem trvá.
- b) Z akustického hlediska nejsou k záměru připomínky.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí:
1. Z porovnání intenzit dopravy na ulici 5. května uvedených ve studii ÚDI hl. m. Prahy je zřejmé, že se intenzity výrazně nezmění ani po zprovoznění Pražského okruhu v úseku Slivenec - Běchovice. Upozorňuje se, že uvedení úseku Slivenec – Běchovice do provozu v roce 2011 nelze reálně očekávat.
 2. Požadavek uvést budovu Administrativního centra do provozu až v roce 2011 nemůže mít výrazný vliv na zlepšení současné a ani budoucí nepříznivé kvality ovzduší v daném území.

3. Z hlediska ochrany ovzduší by bylo vhodné uvažovat o redukci individuální automobilové dopravy a parkovacích míst a pokud se jeví docházková vzdálenost k zastávkám hromadné veřejné dopravy jako nevyhovující, doporučuje se zavést hromadnou kyvadlovou dopravu k metru, která by mohla sloužit pro více administrativních center v území.
- d) Z hlediska městské zeleně se uvádí:
1. Předpokladem pro soulad s územním plánem je schválení změny Z 994/06 (zastavěná plocha ve funkční ploše ZP je v nesouladu s územním plánem).
 2. Sadové úpravy by měly navazovat na sadové úpravy již postavených administrativních center v okolí. Upozorňuje se, že parkem se rozumí záměrně založená architektonicky ztvárněná plocha zeleně včetně cestní sítě (v tuto chvíli tato podmínka není splněna).
 3. Dopravní obsluha je řešena na úkor funkční plochy ZP a je též v nesouladu s územním plánem, stejně tak nadměrné množství zpevněných ploch včetně vstupního prostoru. Navrhovaná komunikace není komunikací účelovou a nesoulad s územním plánem trvá. Podzemní parkoviště jsou pouze výjimečně přípustné, s touto výjimečnou přípustností se nesouhlasí a zvláště pro účely splnění počtu stání.
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- f) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k posudku připomínky.
- g) Z geologického hlediska a z hlediska hospodaření s odpady nejsou k posudku výhrady.
- h) Z dopravního hlediska nejsou k posudku zásadní připomínky, doporučuje se však, aby v návrhu stanoviska bylo uvedeno, že navržené řešení umožní budoucí kvalitativní úpravy ulice 5. května humanizující prostor této komunikace.
- i) Z hlediska zásobování vodou a z hlediska odkanalizování a vodních toků nejsou připomínky.
- j) Z hlediska zásobování teplem, zemním plynem, elektrickou energií a z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vztah předloženého záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ k územně plánovací dokumentaci byl již komentován ve vypořádání vyjádření hl. m. Prahy k dokumentaci. Ve věci zástavby širšího městského bloku ohraničeného ulicemi 5. května, Vyskočilovou a Michelskou probíhá řízení o změně územního plánu Z 994/06.
Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných správních řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude soulad s územním plánem posuzován.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:
ad 1. Argumentace týkající se zlepšení imisní situace v zájmovém území výstavby administrativního centra není v posudku opřena o intenzity dopravy na ulici

5. května, nýbrž o podstatné snížení intenzity těžké nákladní dopravy na Jižní spojce, která výrazným způsobem ovlivňuje zájmové území.

Podle veřejně přístupných údajů Ředitelství silnic a dálnic ČR lze zprovoznění úseku Slivenec – D1 očekávat v roce 2010 (s vlivem na snížení intenzity těžké nákladní dopravy na Jižní spojce) a zprovoznění úseku D1 – Běchovice v roce 2012 (s dalším vlivem na snížení intenzity těžké nákladní dopravy na Jižní spojce).

ad 2. Jak vyplývá z aktualizovaných údajů o imisní situaci v zájmovém území, které jsou uvedeny v příloze posudku, po zprovoznění předmětných dopravních staveb „Pražského okruhu“ (silnice R1) je možné v zájmovém území výstavby administrativního centra očekávat podstatné snížení imisního pozadí.

ad 3. Oproti oznámení záměru byl v rámci další přípravy záměru snížen obestavěný prostor objektu administrativního centra z 334 352 m³ na 317 835 m³ se snížením parkovacích stání z 760 na 628 stání. Výpočet zařízení pro dopravu v klidu byl přitom stanoven v souladu s příslušnou vyhláškou hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze.

ad d) K jednotlivým vyjádřením se uvádí následující:

ad 1. Vztah záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ k územně plánovací dokumentaci již byl komentován v bodě ad a) vypořádání tohoto vyjádření.

ad 2. Pokud jde o zeleň, v rámci další přípravy (v dokumentaci pro územní řízení) se doporučuje zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav, který bude projednán s odborem životního prostředí Úřadu městské části Praha 4 s tím, že bude řešena i návaznost na sadové úpravy v okolí.

Opatření týkající se komplexního projektu vegetačních úprav je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 10. pro územní řízení).

ad 3. Vztah záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ k územně plánovací dokumentaci již byl komentován v bodě ad a) vypořádání tohoto vyjádření.

Pokud jde o kritiku nadměrného rozsahu zpevněných ploch, a to i pro dopravu, doporučuje se aby řešení bylo v rámci další přípravy záměru s ohledem na toto vyjádření ověřeno a byla zajištěna minimalizace zpevněných ploch. Opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 5. pro územní řízení).

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad h) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že doporučení je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 1. pro fázi realizace).

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

5.2.4. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha (č.j.: ČIŽP/41/ŘI/0629733.0003/07/PPM ze dne 5. 12. 2007)

Podstata vyjádření

a) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.

- b) Z hlediska ochrany vod se upozorňuje, že ÚČOV má povoleny emisní limity nad rámec emisních standardů a v případě, že budou napojovány další noví producenti odpadních vod, bude hydraulické i látkové zatížení ÚČOV vyšší s možným následkem zhoršení čistícího efektu.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody jsou následující připomínky:
1. Objektivnosti výjimečné přípustnosti umístění podzemního parkoviště do plochy ZP se dokumentace ani posudek nezabývá.
 2. V případě že je schválen územní plán, mělo by být objektivně posouzeno i dodržení regulativů ÚPD.
 3. K podmínce návrhu stanoviska a) - pro územní řízení 11. h) se uvádí, že není blíže specifikováno kde mají být navrženy nové plochy zeleně a ani není dořešen soulad s územním plánem. Trvá se proto na nedotčení plochy ZP.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Pokud jde o množství odpadních vod a produkovaného znečištění týkající se posuzovaného záměru ve vztahu k ÚČOV, příspěvek posuzovaného záměru je nevýznamný (ÚČOV byla projektována na kapacitu 1 300 000 EO, množství čistěných odpadních vod je cca 125 mil. m³/rok a zatížení např. v ukazateli BSK₅ je cca 2 500 t/měsíc) a je prakticky v rámci fluktuace hodnot množství odpadních vod a produkovaného znečištění v nátoku na ÚČOV. Navíc vyčíslené množství odpadních vod a znečištění týkající se posuzovaného záměru, které navíc nelze považovat za absolutní nárůst v rámci hl. m. Prahy (ve značné míře se bude jednat o přesun v rámci jednoho kanalizačního systému), je ve vztahu k ÚČOV marginální, hluboko pod úrovní nepřesnosti stanovení zátěže přitékající na ÚČOV (vyhodnocení dopadu na ÚČOV je proto prakticky neproveditelné). Záměr přestavby a rozšíření ÚČOV je připravován a vybočuje z rámce tohoto posuzování.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.
- ad 1. Vztah předloženého záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ k územně plánovací dokumentaci byl již komentován ve vypořádání vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, k dokumentaci. Ve věci zástavby širšího městského bloku ohraničeného ulicemi 5. května, Vyskočilovou a Michelskou probíhá řízení o změně územního plánu Z 994/06.
- Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných správních řízení (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude soulad s územním plánem posuzován.
- ad 2. Vztah záměru „Administrativní centrum 5. května“ k územně plánovací dokumentaci již byl komentován v bodě ad d) ad 1. vypořádání tohoto vyjádření.

ad 3. Jedná se o podmínku, která byla formulována na základě požadavku MČ Praha 4 a jejíž naplnění bude předmětem další přípravy záměru - podmínka 10. h) pro územní řízení.

5.2.5. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí
(SZn.: S-MHMP-361274/2006/5/OOP/VI ze dne 17. 12. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství nejsou připomínky.
- c) Z hlediska nakládání s odpady nejsou námítky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší se konstatuje následující.
 - 1. Podmínky návrhu stanoviska a) 1. a 2. se považují za formální, neboť není znám mechanismus, kterým by bylo možno ze strany státní správy nebo samosprávy tyto podmínky vynutit (realizace podmínek nezávisí pouze na oznamovateli a s vysokou pravděpodobností by takové podmínky nemohl stavební úřad začlenit do svého povolení). Jejich splnění se však považuje za zásadní pro možnost stavbu realizovat. Pokud by se nepodařilo najít mechanismus jak podmínky efektivně uplatnit, nemělo by být vydáno souhlasné stanovisko.
 - 2. V případě, že by se mechanismus pro uplatnění podmínek podařilo najít, požaduje se upravit znění podmínek následovně:
 - a) 1. Další přípravu záměru orientovat tak, aby uvedení administrativního centra do provozu bylo možné až po zprovoznění série liniových staveb „Pražského okruhu“, jmenovitě staveb 512 (D1 - Jesenice - Vestec), 513 (Vestec - Lahovice) a 514 (Lahovice - Slivenec).
 - a) 2. Další přípravu záměru koordinovat s přípravou a realizací stavby ochranné stěny podél ulice 5. května (výška 8 m), která je podmínkou realizace stavby „Nájezdová rampa Vyskočilova a sjezdová rampa Michelská“, a to tak, aby uvedená ochranná stěna byla realizována před zahájením výstavby vlastního záměru „Administrativní centrum 5.května, k. ú. Michle, Praha 4“ a to bez ohledu na dobu realizace vlastních ramp. Přitom zajistit precizaci řešení ochranné stěny tak, aby vlivem provozu centra nedošlo k žádnému nárůstu hluku v chráněném venkovním prostoru u objektů situovaných při ulici 5. května, (v ulicích Bítovské a Jihlavské). Fasáda objektu administrativního centra přitom musí splňovat kritéria absorpčního pláště k zamezení odrazu hluku z ulice 5. května směrem k zástavbě bytových domů ulic Bítovská a Jihlavská.
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- f) Z hlediska myslivosti nejsou připomínky.
- g) Z hlediska ochrany vod nejsou námítky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

- ad d) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.
- ad 1. Nejprve se uvádí, že podle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů, při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně.
- S ohledem na stávající úroveň znečištění ovzduší je v návrhu stanoviska formulována podmínka, týkající se skutečností, které musí oznamovatel zajistit před zahájením výstavby (podmínka 1. pro územní řízení).
- Pokud jde o podmínku týkající se uvedení administrativního centra do provozu až po zprovoznění série liniových staveb „Pražského okruhu“, jmenovitě staveb 512 (D1 - Jesenice - Vestec), 513 (Vestec - Lahovice) a 514 (Lahovice - Slivenec), které mají být dokončeny v roce 2010, je mimo odkaz na § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. požadováno deklarování tohoto závazku ze strany oznamovatele v rámci podkladů pro územní řízení (podmínka 1. pro územní řízení). Navíc vzhledem k současné etapě přípravy záměru a s ohledem na potřebnou dobu na další přípravu a výstavbu je naplnění tohoto požadavku zcela reálné.
- ad 2. Požadavky k úpravě znění podmínek jsou zahrnuty do tohoto stanoviska (podmínka 1. pro územní řízení, podmínka 1 pro stavební řízení).
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu
(č.j.: MHMP 474212/2007/Car ze dne 22. 11. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Ve smyslu § 14 odst. 1 a 2 zákona č. 20/1987 Sb. bude stavba projednána s Magistrátem hl. m. Prahy, odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu, v navazujících stupních ÚPD.
- b) Upozorňuje se, že na celém řešeném území se vyskytují archeologické nálezy a že je toto území chráněno ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Opatření k příslušným projednáním záměru jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska (podmínky 11. pro územní řízení, 16. pro stavební řízení).
- ad b) Opatření týkající se ochrany archeologických památek je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska (podmínka 2. pro fázi realizace).

5.2.7. Vyjádření uplatněná na veřejném projednání (dne 4. 12. 2007)

Kromě výše uvedených připomínek uplatněných na veřejném projednání a uvedených i v písemných vyjádřeních obdržných k posudku byla na veřejném projednání z věcných témat navíc vyjádřena obava ze světelného znečištění.

Vypořádání vyjádření

Ve vztahu k potenciálnímu světelnému znečištění je opatření týkající se večerního a nočního osvětlení, včetně event. reklam, zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska (podmínky 8., 14. pro stavební řízení).

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Administrativní centrum 5. května, k. ú. Michle, Praha 4“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

a) podmínky pro fázi přípravy

- pro územní řízení

- 1 Deklarovat závazek realizace administrativního centra v souladu s variantami 1 nebo 2a případně variantou 2b:

Varianta 1 -

Zahájit výstavbu administrativního centra až po zprovoznění série liniových staveb „Pražského okruhu“, jmenovitě staveb 512 (D1 - Jesenice - Vestec), 513 (Vestec - Lahovice) a 514 (Lahovice - Slivenec).

Před zahájením výstavby administrativního centra vybudovat ochrannou stěnu podél ulice 5. května (výška cca 8 m) v úseku od objektu ul. Bítovská 1227/9 k objektu ul. Jihlavská 525/68 (délka cca 350 m). Zajistit precizaci řešení ochranné stěny tak, aby vlivem provozu centra nedošlo k žádnému nárůstu hluku v chráněném venkovním prostoru u objektů situovaných při ulici 5. května, (v ulicích Bítovské a Jihlavské).

Fasáda objektu administrativního centra přitom musí splňovat kritéria absorpčního pláště k zamezení odrazu hluku z ulice 5. května směrem k zástavbě bytových domů ulic Bítovská a Jihlavská.

Varianta 2a –

Zahájit výstavbu administrativního centra až po vybudování ochranné stěny v rámci stavby „Nájezdová rampa Vyskočilova a sjízdňá rampa Michelská“ (v úseku od objektu ul. Bítovská 1227/9 na konec objektu ul. Jihlavská 823/78).

Fasáda objektu administrativního centra přitom musí splňovat kritéria absorpčního pláště k zamezení odrazu hluku z ulice 5. května směrem k zástavbě bytových domů ulic Bítovská a Jihlavská.

Uvést administrativní centrum do provozu až po zprovoznění série liniových staveb „Pražského okruhu“, jmenovitě staveb 512 (D1 - Jesenice - Vestec), 513 (Vestec - Lahovice) a 514 (Lahovice - Slivenec).

Varianta 2b –

Zahájit výstavbu administrativního centra až po vybudování ochranné stěny podél ulice 5. května (výška cca 8 m) v úseku od objektu ul. Bítovská 1227/9 na konec objektu ul. Jihlavská 823/78.

Fasáda objektu administrativního centra přitom musí splňovat kritéria absorpčního pláště k zamezení odrazu hluku z ulice 5. května směrem k zástavbě bytových domů ulic Bítovská a Jihlavská.

Uvést administrativní centrum do provozu až po zprovoznění série liniových staveb „Pražského okruhu“, jmenovitě staveb 512 (D1 - Jesenice - Vestec), 513 (Vestec - Lahovice) a 514 (Lahovice - Slivenec).

2. Analyzovat možnost navýšit nabídku míst v garážích administrativního centra pro obyvatele stávající okolní obytné zástavby.
3. Prověřit další úpravy v prostoru křižovatky Vyskočilova x sjízdňá rampa z ulice 5. května.
4. Doložit posouzení průpletového úseku na kolektorové vozovce u navrhovaného objektu administrativního centra.
5. Prověřit rozsah zpevněných ploch a zajistit jejich minimalizaci.
6. Dořešit retenci dešťových vod a jejich využití pro zálivku zeleně.
7. Dokumentace pro územní řízení bude mimo jiné obsahovat:
 - a) K vyloučení odrazu hluku z dopravy, včetně nárůstu od fasády nového objektu, a k průkazu účinnosti protihlukové stěny (včetně zamezení odrazivosti) návrh způsobu ověření (např. měření před zahájením stavby a po jejím dokončení vždy ve dvou stejných bodech);
 - b) U likvidovaných staveb laboratorní analýzu bouraného stavebního a izolačního materiálu, která prokáže přítomnost, resp. nepřítomnost azbestových vláken.
8. Odvětrání podzemních garáží a náhradních zdrojů elektrické energie (dieselagregátů) řešit vyvedením výduchů nad střechy objektů.
9. Zásobování administrativní budovy teplem řešit napojením na soustavu centrálního zásobování teplem a použití zemního plynu připustit pouze pro specifické potřeby kuchyní stravovacích zařízení.

10. Zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav při respektování zejména následujících zásad:
 - a) Řešení parkové plochy a parteru je nutno provést komplexně v koordinaci se sousední nemovitostí a současně zajistit předložení projektu sadových úprav celého parku k projednání na Úřadu městské části Praha 4 (zejména s ohledem na osu parku, chodníky pro pěší a cyklisty);
 - b) Projednat s příslušnými pracovišti odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 4 vhodnou druhovou skladbu výsadby, zachovat dětské hřiště a doplnit mobiliář parkových ploch;
 - c) Precizovat řešení zelených střech;
 - d) Zachovat maximální množství stávajících dřevin;
 - e) Sadové úpravy vhodně navázat na sadové úpravy již postavených administrativních center v okolí;
 - f) Inženýrské sítě v území pro přírodu, krajinu a zeleň „ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy“ řešit tak, aby dopady na ni byly minimální;
 - g) Zájmové území zbavit populace potenciálně nebezpečných invazních druhů rostlin, celíku kanadského (*Solidago canadensis*) a štětičky hřebíkaté (*Virga strigosa*);
 - h) Projednat s odborem životního prostředí Úřadu městské části Praha 4 a následně realizovat návrh na vytvoření nových ploch zeleně na území městské části.
11. Projektovou dokumentaci pro územní řízení předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.

- pro stavební řízení

1. Deklarovat závazek realizace administrativního centra v souladu s variantami 1 nebo 2a případně variantou 2b.
2. Dokumentace pro stavební řízení bude mimo jiné obsahovat:
 - a) Doklad účinnosti akustického obkladu jižní a východní fasády objektu a opatření k zamezení odrazivosti protihlukové stěny při ulici 5. května;
 - b) Výpočet hluku ze stacionárních zdrojů – vzduchotechnických a klimatizačních zařízení, včetně návrhů akustických opatření;
3. Navrhnout opatření k zajištění dodržení hygienických limitů nových chráněných vnitřních prostorů.
4. Při návrhu technických zařízení budov (vzduchotechnika, klimatizace) využívat typové výrobky s nízkou hlučností. Přitom respektovat opatření vyplývající z akustické studie řešící hluk ze stacionárních zdrojů tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ve smyslu nařízení vlády č. 148/2005 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
5. Podzemní garáže řešit jako bezodtokové prostory (bez napojení na kanalizaci).
6. Předčištění splaškových vod se zvýšeným obsahem tuku řešit pomocí vhodných odlučovačů tuků a zajistit, aby odpadní vody vypouštěné do kanalizace splňovaly limity jakosti vypouštěných odpadních vod stanovené kanalizačním řádem hl. m. Prahy.
7. Odsávání vzduchu z kuchyní stravovacích zařízení řešit s využitím odlučovačů k záchytu mastných par.
8. Návrh večerního a nočního osvětlení, včetně event. reklam, řešit s ohledem na omezení světelného znečištění a možné ovlivnění faktoru pohody.
9. Náhradní zdroje elektrické energie (dieselagregáty) řešit i s ohledem na hlučnost a prevenci úniku nafty.
10. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění.
11. Specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a případných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, a zabezpečit je z hlediska prevence úniku těchto látek.
12. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor. Jako součást dokumentace pro

stavební řízení zpracovat požární zprávu s vyhodnocením požárního nebezpečí a odpovídajícím protipožárním zabezpečením, včetně hledisek ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

13. Řešení podzemních garáží navrhnout i z hlediska optimalizace délky pohybů automobilů.
14. Zpracovat v rámci plánu organizace výstavby i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, zejména na sousední obytnou zástavbu lokality Hodonínská – Michelská, a to zejména se zaměřením na:
 - a) Zpracování a projednání s Městskou částí Praha 4 přepravních tras staveništní dopravy a plánu organizace výstavby, které budou minimálně zatěžovat obytná území v sousedství;
 - b) Zákaz nočních prací, s výjimkou dokončovacích prací v interiérech, a nočního provozu staveništní dopravy;
 - c) Omezení prací o víkendech od 8 do 18 hodin;
 - d) Omezení světelného znečištění okolí;
 - e) Technická a organizační opatření vyplývající z akustické studie řešící hluk z výstavby tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ve smyslu nařízení vlády č. 148/2005 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací;
 - f) Omezení mezideponií a skladování prašných materiálů;
 - g) Omezení sekundární prašnosti skrápěním;
 - h) Zajištění řádné údržby a sjízdnosti využívaných komunikací a zamezení jejich znečištění se zajištěním účinné techniky k jejich čištění;
 - i) Vhodné nakládání s odpady (třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů);
 - j) Důslednou ochranu dřevin rostoucích mimo les;
 - k) Osazení lapáku písku a sedimentů na dešťovém kanalizačním svodu;
 - l) Dořešení nakládání se splaškovými vodami;
 - m) Technický stav dopravních a stavebních mechanismů, zejména z hlediska hlučnosti, exhalací a úniku ropných látek (údržbu mechanismů neprovádět na staveništi);
 - n) Bilanci výkopových zemin a ověření event. kontaminace;
 - o) Řešení nestandardních a havarijních stavů;
 - p) Minimalizaci skladování látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, způsob jejich skladování a manipulaci s těmito látkami;
 - q) Opatření k zajištění informovanosti obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací a ustanovení kontaktní osoby, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.
15. Potenciální narušení vizuálních vjemů minimalizovat kromě využití zeleně i barevným odlehčením ploch s omezením reflexních materiálů.
16. Projektovou dokumentaci pro stavební řízení předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.
17. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních negativních vlivů výstavby na životní prostředí. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a mechanismů šetrných k životnímu prostředí.

b) podmínky pro fázi realizace

- 1 K zahájení výstavby administrativního centra je podmínkou realizace úprav komunikací podle dokumentace Dopravně inženýrské podklady pro Administrativní centrum 5. května (Atelier PROMIKA s.r.o., 07/2006), tj. křižovatka ulic Michelská a Hodonínská, navazující na výsledky dopravní studie „Obslužnost areálu BB Centra“ odsouhlasená usnesením Rady městské části Praha 4. Řešení napojení na ulici 5. května přitom musí umožnit budoucí kvalitativní úpravu ulice 5. května humanizující prostor této komunikace.

2. Vzhledem k tomu, že nelze zcela vyloučit výskyt archeologických nálezů, poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům. V průběhu zemních prací umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu s tím, že jeho zajištění bude projednáno v dostatečném předstihu před zahájením prací.
3. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
4. V rámci zemních prací zajistit (podle výsledků ověření event. kontaminace půdy) vhodný způsob využití či odstranění zeminy (přebytečnou nekontaminovanou zeminu nabídnout přednostně Městské části Praha4).
5. Zajistit, aby stavební a demoliční odpad byl v maximální míře recyklován pro další využití.
6. V případě úniku ropných látek nebo jiných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
7. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného komplexního projektu (včetně realizace nových ploch zeleně na území Městské části Praha 4) současně se stavbou tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
8. Z důvodu prevence ruderalizace území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
9. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby, event. včetně výkopové zeminy, a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění a dále smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů při provozu objektu.
10. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit:
 - a) Doklad (měření) o účinnosti všech protihlukových opatření vůči stávající zástavbě;
 - b) Měření hluku ve vnitřním chráněném prostoru staveb ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektu, včetně dopravy, dokládající splnění hygienických limitů hluku;
 - c) Měření umělého osvětlení na pracovištích, dokládající splnění normových hodnot;
 - d) Měření skutečných výkonů vzduchotechnických a klimatizačních zařízení.
11. Iniciovat ve spolupráci s Ústavem dopravního inženýrství hl. m. Prahy regulaci tranzitní těžké nákladní dopravy v oblasti zahrnující i Jižní spojku.

c) podmínky pro fázi vlastního provozu

1. Během prvního roku provozu provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření teplotně vlhkostních parametrů sálů a kuchyní, včetně vyhodnocení a případných návrhů opatření.
2. Stacionární zdroje hluku udržovat v dobrém technickém stavu tak, aby nebyla překročena jejich deklarovaná hlučnost, výkon vzduchotechnických a klimatizačních zařízení v nočních hodinách snižovat na technické minimum.
3. Při provozu omezovat vznik odpadů, zajistit separovaný sběr odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
4. Venkovní i vnitřní prostory vybavit dostatečným počtem vhodných nádob pro odkládání odpadů.
5. V dostupné vzdálenosti od parkovacích míst v podzemních garážích zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci event. havarijních úniků ropných látek z automobilů.
6. S ohledem na provozní zkušenosti popřípadě aktualizovat provozní a požární řád a havarijní plán.
7. Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovačů tuků a odlučovačů k zachytu mastných par, popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
8. Zajistit komplexní údržbu a výchovu zeleně a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.



Ing. arch. Jan **Winkler**
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1